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**Öz**

Bu makalede, evrende belirleyici bir konumu olan insanın doğal ve ideal nitelikleri üzerinden eğitime olan ihtiyacı, eğitimin konusu, içeriği ve yöntemi ele alınacaktır. Canlı olması bakımından diğer canlılarla benzerlik gösteren insanın, akıl sahibi, aynı zamanda eğitime muhtaç olan tek canlı olduğu gerçeği üzerinde durulacaktır. İnsanı bir değer varlığı olarak gören idealist yaklaşım ile akıllı bir hayvan olarak gören ve bir değer atfetmeyen natüralist yaklaşım tarzları karşılaştırılarak, ne geçmişte ne de günümüzde hayvanla insan arasında bir özdeşlik kurulamayacağı ortaya konacaktır. Aynı zamanda, düşünce olarak ideallere sahip olduğunu iddia eden, eskinin değerlerinin yok olduğunu söyleyerek şikâyette bulunan, herkesin, her şeyin bozulduğunu öne süren ama yine de yüksek değerler yerine araç değerleri önceleyerek natüralist dünya görüşüne uygun bir pratiğe sahip olan çağımız insanının bu paradoksal durumuna işaret edilecektir. Son olarak, çağlar değişse de insan doğasının da değerlerinin de asla değişmeyeceği tezi öne çıkarılarak daha iyi bir yaşam ve dünya için iyi niyet, sadakat, kanaat, vefa, fedakârlık gibi insani değerlere dönmenin zarureti üzerinde durulacaktır.
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**Abstract**

In this article, the content and method and need for education is going to be discussed through the natural and ideal qualifications of man who has a distinctive position in the universe. It is to be elaborated the fact that the human beings which are similar to other living beings in terms of being alive is the only living creature with intelligence and therewith the need of education. By comparing the idealist approach, which considers man as a valuable asset, and the naturalist approach, which sees man as an intelligent animal and not attribute any value, it is revealed that neither in the past nor in the present, an identicalness can be established between animal and human. In the meantime, it will be indicated that this paradoxical situation of modern man, who are close to the naturalist world view that claims to have ideals, and who shows it in his practice. In this context, the contradictions of the human species, who complain about vanishing old values, claim that everything is corrupted, but still these species prioritize medium values over high values, is going to be discussed. To conclude, the argument here is that although ages change, human nature and values will never change, and that it is necessary to return to ideal human values such as loyalty, contentment, fidelity, and sacrifice for a better life and the World.
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**Giriş**

Batı’nın, ikna edici olmaktan uzak, tahminlere, spekülasyonlara dayalı natüralist insan anlayışı da temel alınsa, tek tanrı inancına dayalı dinlerin insan anlayışı da temel alınsa, insan türünün ilk dönemlerinin yalın, kendine yeten doğal bir yaşamın gerekleri ölçüsünde donatı ve becerilere sahip olmasından ibaret olduğu, bireysel yaşamdan topluluk yaşamına geçilince, yine ihtiyaçlar ölçüsünde, türün bedensel ve zihinsel potansiyelini kullanarak avcılık, çobanlık, çiftçilik, tüccarlık, sanayi, teknoloji evrelerinden geçerek ve gelişerek evrende dominant bir unsur olarak var olmaya devam ettiği düşüncesi hâkim görüştür. Farklı inanç, teori ve bilgilere rastlansa da, kaynaklarda, genelde Batı’nın natüralist, pozitivist paradigmasını esas alan bir insanlık tarihi oluşturulmuştur. Bu paradigmaya göre başlangıç noktası, çok da mantıklı olmayan bir kabulle, “Yunan mucizesi”[[2]](#footnote-2), gelinen son noktası da, malum olduğu üzere, her türlü değerin ölçütü kabul edilen dijital-sanal “uygar dünyaya” ulaşmış olmaktır.[[3]](#footnote-3)

Kimi dogmatik inançlarla inşa edilmiş olmasına rağmen bilimsellik payesi ve süsü verilen kuramlar da dinlere dayalı kuramlar gibi dogmatik bir kabule veya postulata dayanırlar. Çünkü yapısı itibarıyla, insan için belli inanç ve dogmaların dışında mutlak, nesnel bir hakikat yoktur. Antik dönemlerden günümüze, bir uzlaşmaya varılmaksızın süren tartışmalar bu tezi güçlendirmektedir. İnsanın menşei konusundaki hangi teori, inanç ya da sav doğru olursa olsun, onun, “zayıf” ama birçok beceri ve bilgi potansiyeline sahip bir varlık olarak, her aşamada gerek zihinsel gerekse bedensel eğitim ve öğretime ihtiyaç duyan bir tür olduğu tartışma götürmeyecek kadar açıktır. İnsanın evrende belirleyici ve egemen bir varlık olarak tanıtılarak ve tanımlanarak, adeta tanrılaştırılması sağlam zemini olmayan bir kabulden ve dogmadan ibarettir. İnsanın hayatta kalabilmesi ve “mutlu” bir yaşam sürmesi için çevresel koşullara uyum sağlayacak emniyete, kişisel becerilerini kullanacak bir zihinsel ve ruhsal eğitime, en az bunlar kadar önemli olan bir pratiğe, ahlaka yönelik çok yönlü bir eğitime ihtiyacı vardır. Bu anlamda Kant’ın, “insan ancak eğitimle insan olabilir…” (Kant, 2009, s. 37) sözü çok dikkat çekicidir. Felsefede ve bilimlerde haklı üne sahip bilgelerin programlarında insan eğitiminin ilk sırada yer alması bu doğal ihtiyaç nedeniyledir. Bu doğal zorunluluk ortaya konulduktan sonra, elbette eğitimin yeri, zamanı, içeriği türleri ve yöntemine ilişkin bir programın olması gerekir. Eğitimin temel problemleri olan konularda farklı görüşlerin olması doğaldır. Bu farklılıklarda belirleyici olan temelde insanın doğada nasıl bir yere konulacağı ile ilgilidir. Yukarıda işaret edildiği gibi, natüralist bir yaklaşımla idealist yaklaşımların eğitim anlayışları farklı olacaktır, doğal olarak. Örneğin, idealist yaklaşımın öncülerinden olan Platon, “kendini bilmeyi ve tanımayı” bilimin de felsefenin de çıkış noktası sayarken kanun koyucunun birinci ödevinin gençlerin eğitimini düzenlemek olduğuna işaret eden Aristoteles’e bakıldığında, insanın değer yönüne, zihinsel ve ahlaki pratiğine yönelik eğitime öncelik verildiği görülür. (Aristoteles, 2005, s. 233) İnsan anlayışlarıyla doğrudan ilgili olan eğitimin konusu, içeriği, yöntemi ve hangi türün öncelikli olduğuna ilişkin hususlara birkaç filozofun görüşleri çerçevesinde tarihsel sıraya göre yer vermek uygun olacaktır.

### İnsanın Evrendeki Konumu, Sınırlılıkları ve Eğitime Olan İhtiyacı

Esasında, kendisini kuşatan sınırsız evreni bilememesi gibi, kendisi hakkında da çok yönlü bir bilinmezlik ile yüz yüze olan insan, bu aczine rağmen kendini belirleyici ve düzenleyici görme alışkanlığından da bir türlü vazgeçmemektedir. Bilimin ve teknolojinin, görece, çok büyük ilerleme kaydettiği günümüzde de evrenin bütün gizemi ve bilinmezlikleri ile karşımızda durduğu gerçeği egemenlik iddiasını zayıflatmakta ise de, insanın evrende dominant varlık olduğu yolunda değişik tezler ileri sürülmüştür. Konuya ilişkin birinci tez, diğer hayvanlara göre insanın, gelişme potansiyeli taşıyan refleksif bir akla sahip olması, sahip olduğu bu akılla ulaştığı bilgi, beceri ile “homo faber” (ȃlet yapan insan) olmakla diğer hayvanlardan kısmen ayrı olduğu, ama kabaca, fizyolojik ve biyolojik yönden çok da farklı olmadığı yönündeki, natüralist tezdir. İnsan konuşan ya da alet yapan bir hayvandır, ifadesi bu tezi özetleyebilir. İkinci tez de ne kadar çok benzerliği olursa olsun, insanı diğer canlılardan farklı kılan, varlık koşulları içerisinde de yer alan “değer sahibi bir varlık” olduğu inancı ve iddiasına dayanan, idealist tezdir. Bu tezleri ihtiyatla karşılayan, insanı “doğaya fırlatılmış” ama gelişmiş bir akla, hayvanlarla benzer bir duyguya sahip olmasıyla tanımlamaya çalışan bir kısım varoluşçu görüşlerin öne çıktığı üçüncü bir tez daha vardır. İnsanla ilgili yaygın olan tezlerden bir başkası da insanı yaratılanların en ayrıcalıklı ve onurlusu yani “eşref-i mahlûkât” olarak gören dini yaklaşım tarzıdır. Bu temel yaklaşım tarzlarının biraz yakınında ya da uzağında başka değerlendirmelere ve sınıflandırmalara da rastlamak mümkündür. Bu makalede, idealist ve natüralist iki tez üzerinde yoğunlukla durulacak, yeri geldikçe diğer iki tezle ilgili görüşlere de yer verilecektir.

#### Klasik Filozoflar ve Eğitim

Avrupa’nın geçmişinde çok önemli bir yere sahip olan Grek düşüncesi ve felsefesinin klasik filozofları Platon ve Aristoteles’e dayandırılmayan görüşler, genelde zayıf kalır. Yaşadıkları çağ her türlü hurafe ve değer yozlaşmasının toplumun bütün yaşam alanlarına yansıdığı bir çağdır. Bu iki filozofun doğrudan ya da dolaylı hocası olan Sokrates, yaşadığı çağın geçerli siyaseti, hukuk anlayışı ve ahlakıyla ilgili her türlü akıl dışılığı ve çürümeyi eleştirdiği için idama mahkûm edilmişti. Platon da hocasının izinden giderek insanı ait olduğu doğaya, önce kendini bilen sonra başkalarını bilmeye yönlendiren erdem öğretimine büyük önem vermiştir. Platon, insan için çocukluk yıllarından başlayarak, zihinsel, ruhsal ve bedensel her türlü eğitimi yerine ve zamanına göre bütün yönleriyle açıklamıştır. Ona göre bütün bilimlerin başında insan bilimi gelir. Konu ile ilgili olarak filozofun şu cümlesi örnek verilebilir: “Bütün bilimler, kendilerinden başka bir şeyin bilimidir, oysa bilgelik aynı zamanda hem kendi kendinin hem de başka bilimlerin bilimidir.” (Platon, 1986, s. 44) İnsanın temel değer yargılarının unutulduğu ya da kasıtlı olarak tanınmadığı günümüzde, Platon’un şu sözleri de yoruma gerek duyulmayacak ölçüde anlaşılır, anlamlı ve değerlidir: “Bilgelik kendini bilmektir.” Delphoi tapınağının girişine yazılan ve Tanrı’nın selamı olarak yorumlanan gelenlere de hoş geldin anlamında, “Bilge ol.”, “Kendini tanı.” gibi uyarılar, insan olmanın ilk koşulları olarak bilinir (Platon, 1986, s. 42). Bilmekle görevin tamamlanmış olmayacağı, pratiği de yine bilmenin belirlediğine olan inancı şu sözler veciz biçimde anlatıyor: “Bilgelik bazı şeyler karşısında insanın kızarmasına, utanç duymasına yol açıyor.” (Platon, 1986, s. 37).

Klasik dönemden vereceğimiz ikinci filozof olan Aristoteles de eğitimin önceliği hakkında önemli tespitlerde bulunmuştur; ancak, hemen her konuda kaynak gösterilen Aristoteles’in, her türlü bilime ilişkin görüşleri öne çıkarılırken ne hikmetse, erdeme ilişkin öğretileri unutulmuş ya da önemsenmemiştir. Oysa erdem etiğini felsefesinin merkezine koyan Aristoteles’in, “Sparta’da gençlere ulus çapında büyük değer verilir ve gelecek onlarla kurulur.”, derken, toplumların ve ülkelerin geleceğini belirleyen gençlere verilecek eğitimin önemine işaret eder ve eğitimi çok yönlü olarak açıklar. (Aristoteles, 2005, s. 234) Eğitimin yaşamda faydalı olan şeylere mi, erdemli olan şeylere mi, yoksa temel olmayanlara mı yöneltilmesi gerektiği konusunda kaotik bir durum olduğunu söyleyen Aristoteles’in, özgür insanlara yakışanın çıkar, ya da başkaları adına değil, zekâya ve erdeme yönelik olması gerektiği yönündeki görüşü, bugün de eğitimle ilgili sorunlara çözüm önerileri içerir (Aristoteles, 2005, s. 234). Tek yanlı eğitimin sakıncalarına işaret ederken de Aristoteles şöyle der: “Zihnin ve bedenin aşırı ölçüde çalıştırılması hiçbir zaman birleştirilmemeli; bunların her biri ötekine karşı bir yönde işler, bedenin çalışması zihnin, zihnin çalışması da bedenin gelişmesini engeller.” (Aristoteles, 2005, s. 239) Her türlü bilginin insanın eğitimi için gerekli olduğunu belirten filozof, gençleri mekanik hâle getiren, bir anlamda robotlaştıran bilgilerin de, insan aklını erdemin icrası ve uygulaması açısından işlemez hâle getiren, erdemsiz eylem ve bilgilere yönlendirecek tuzak bilgilerden de uzak durulması gerektiği yönünde bir uyarı yapar (Aristoteles, 2005, s. 150-151). Aristoteles’in günümüzde de tazeliğini koruyan şu ifadeleri önemlidir: “Erdemsiz insan varlıkların en vahşisi, en adalet bilmeyenidir, cinsel tutkunlukları ve oburluğu bakımından en kötüsüdür.” (Aristoteles, 2005, s. 10).

## Modern Dönemde İnsan ve Eğitim

XIX. yüzyıl, Batı’da hızla yayılan natüralist, materyalist yaklaşımlar ve bunların doğal sonucu olan pozitivizmin bütün disiplinlerde etkisini gösterdiği bir yüzyıl olmuştur. XIX. yüzyılda başlayıp XX. yüzyılın ilk çeyreğinde zirveye ulaşan Pozitivizm zamanla gerilese de, pratikte kendini gösteren bir dünya görüşü olarak günümüze kadar etkisini sürdürmüştür. Batılı toplumların, büyük ölçüde kendi geçmişlerini de reddederek kurguladıkları, insanın, aklını kullanmak yönünden bir derece farkı olan hayvan olduğu anlayışı, etkisini hep hissettirmiştir. Bu anlayışa ve yorumlamaya dayalı sosyal, kültürel yaşam biçimleri yalnızca duygulanımı esas alan dünya görüşüne dönüştüğü için zihniyet bugün de çok değişmemiştir. Batı’nın bu duygucu, hazcı, pragmatist ve savaşçı insan tipi betimlemesi ile Doğunun, idealist, paylaşımcı ve fedakâr insan tipi, eskilerde kalmış bir görüş olarak tanıtılmış, bu görüş büyük ölçüde pratiğe de yansımıştır. Egemen ve yaygın olan, Batı’nın tepkisel[[4]](#footnote-4) insan anlayışına göre insanın prototipi, sadece gündelik hayatın pratik bilgisine ilgi gösteren, konuşmak için kavramlara bile gerek duymayan, beden dili ile konuşan bir hayvandır. Akıl sahibi olsa da insanla hayvan arasında çok büyük bir fark yoktur. İnsanlar biyolojik özelliklerine, çıkarlarına hizmet eden eylemlerle evrende rahat yaşamak için her şeyi doğal görürler. Kıskanç ve savaşçı bir doğaya sahip olan insan, yerine göre savaş, yerine göre sosyal sözleşme, yerine göre de güç kullanarak “doğal seçilim” esasına dayalı bir yaşam sürer. İstisnaları bulunsa da çağa egemen olan bu insan görüşünü anlatan çok sayıda eser vardır. Bu görüşün öncü isimlerinden biri olan Fransız filozof ve sosyolog Lucien Levy Bruhl’den alacağımız iki örnek konuyu açıklamak için yeterli olacaktır.

Bruhl’ün bazı araştırmacılardan aktardığı bilgilere göre, filler de timsahlar da aynen insanlar gibi toplum hâlinde ve onların gelenekleri gibi geleneklere sahip olarak yaşarlar. “İnsanlar bir şekilde kendilerine benzeyen hayvanlar tarafından temsil edilmektedirler. Geceleri bataklıklarda gezen antilop büyücüyü temsil etmektedir. Aslanın artıklarını yiyen çakal, şefin peşinden koşan işe yaramaz adama benzemektedir. Temsil edilenlerin kaderi temsil edenlerinkine bağlıdır. Akılcı bir düşüncenin kesinlikle reddedeceği bu sonuç, ilkel insan için gerçeğin ta kendisi gibi görünmektedir. Hayvan ve insan dünyasını tek bir bütün olarak görmekte, hayvanların insanlar gibi temsil edildikleri söylenmektedir.” Bruhl, W. Skeat ve I Ewans adlı araştırmacılardan şu bilgileri aktarır: “Malezya yerlileri için kaplanlar, amaçlarına ulaşabilmek için kaplan görünümü almış insanlardır. Bunların adanın çeşitli yörelerinde (örneğin Ofir dağı) kendilerine ait yerleşim yerleri vardır. İnsan kemikleriyle örülmüş, üstü insan derisiyle kaplanmış duvarları vardır; çatılarıysa kadın saçlarıyla örtülmüştür. Asla kaplan görünümüne bürünmeyen, her zaman insan görüntüsüne sahip bir de şefleri vardır. Bir tür düzenli yönetim biçimine sahip oldukları düşünülmektedir. Boyun eğmek zorunda oldukları düzen ya da kendilerine edilmiş beddualar yüzünden insan komşularını öldürmek yasaktır. Bunun tek istisnası kendilerine öldürülmek üzere teslim edilmiş insanlardır… Bu kaplanlarla ilgili inançlar istisnai bir şey değildir. Bir kaplanlar kenti gibi bir de filler kenti olduğuna inanılmaktadır… Gergedan, timsah, geyik, yaban domuzu vs. pek çok hayvanlar kenti olduğuna inanılmaktadır.” “Bildiğim kadarıyla bütün kaplanlar, hayvan görünümüne bürünmüş insanlar olarak kabul edilmektedirler.”[[5]](#footnote-5)

Bruhl yirminci yüzyılın bir entelektüeli olsa da savunduğu ve aktardığı görüşler oldukça eskiye dayanır. Benzer görüşleri kendi zamanında gören J. J. Rousseau, söz konusu insan anlayışına ve dünya görüşüne şiddetle karşı çıkar ve karşıtlarını sert sözlerle eleştirir. Rousseau *Emile* adlı eserinde; materyalist ve pozitivistlerin aksine, insanın “yeryüzünün kralı” olduğunu söyler. Çünkü insan, hayvanları ve bütün eşyayı kendi yararına kullanma, yıldızlara bile erişme gücünü sağlayacak zekâya sahip bir varlıktır. Rousseau, “Varlık” hakkında bilgi sahibi olan, nizam, intizam, güzellik ve erdemin ne olduğunu bilen ve ona göre yaşayarak “var edene” kadar giden, iyiliği seven ve yapan bu insanı nasıl hayvanlarla bir edeyim, der ve çağının materyalistlerine şöyle seslenir: “Ey Alçak! Seni hayvanlara benzeten, senin sefil felsefendir! Kendini nafile yere alçaltmak istiyorsun ama şuurun, kurmuş olduğun prensipler, aleyhine şahitlik ediyor; iyilik seven ve yapan kalbin, mezhebini, benliğindeki harikuladeliği ispat ediyor! Hiçbir fırka hırsına kapılmadım; hiçbir mezhebe reislik etmek şerefi arkasında dolaşmadım; iddia edecek sistemim de yok. Tanrı’nın beni koymuş olduğu mevkiden memnunum; sade ve doğruluğu seven bir adamım ve varlıkların mevkileri içinde kendi nev’iminkinden (türümünkinden) daha iyisini görmüyorum. Varlıklar arasında kendime bir mevki seçmek istesem, insanlık mevkiini intihaptan (seçmekten) daha iyi ne yapabilirim?” Rousseau, dünyada da en iyi konum verilmesine rağmen insanın, elindeki bu ayrıcalığı ve kendisine Tanrı tarafından lütfedilen kendi doğasını da etrafındaki düzeni de bozduğunu belirtiyor. En mutlu olması gereken insan; hırs ve bozgunculuğu ile en sefil hâle gelerek anarşiyi körüklüyor. “Hayvanlar mesut, krallar sefil” diyen Rousseau, eserinde, akıl sahibi olup aklını gerektiği gibi kullanmayan insan türünün hazin sonunu şöyle anlatmaktadır. “İnsanın tabiatını ve mahiyetini düşünürken, orada farklı iki prensibin hâkim olduğunu keşfettim: Biri, malul bir adamın temaşasından zevk aldığı entelektüel bir âlemin içinde, insanlara ebedi hakikatleri, adalet aşkını ve moral iyilikleri öğreten prensip, diğeri de, insanları hassa ve hırslarının tahakkümüne bırakarak alçaltan ve ilk prensibin telkin ettiği bütün yüksekliklere engel olan prensip.” (Rousseau, 1966, s. 211-212)

Rousseau’nun günümüzde de geçerliliğini koruyan çok sayıda görüş, düşünce ve değerlendirmelerinden bazılarını yorumsuz aktaralım: Özenle yetiştirilmiş bir gencin sahip olabileceği ilk duygu aşk değil, dostluktur. Doğmakta olan hayal gücünün ilk işi de ona türdeşlerinin olduğunu öğretmektir. Tür onu cinsiyetten önce etkiler (Rousseau, 2009, s. 350).

Ahlakı erkenden bozulmuş, kadınlara, zevk ve eğlenceye düşkün duruma gelmiş gençlerin insanlıktan uzak, acımasız olduklarını gördüm. Ateşli mizaçları onları sabırsız, kinci, öfkeli yapıyordu: Tek bir konuyla dolu hayal güçleri geriye kalan her şeyi reddediyordu; ne acıma ne bağışlama biliyorlardı; en ufak zevkleri uğruna anne ve babalarını, tüm dünyayı feda edebilirlerdi (Rousseau, 1966, s. 351).

İnsan eğitimine büyük önem veren bir başka önemli filozof olan Kant da, eğitim üzerine verdiği ders notlarında doğal bir varlık olarak insanın eğitime ihtiyaç duyan tek varlık olduğunu belirtir. (Kant, 2009, s. 34) Kant’a göre insan, bebeklik döneminden başlayıp çocukluk, gençlik ve gerekirse ileri yaşlarda her türlü eğitimi almak zorundadır. Bu olmazsa insan asla gelişemez ve insani olan farklılığa ulaşamaz. Doğa varlığı olan insan, bir hayvan türü olarak bilinir. Ancak hayvan türü de kendi arasında akıllı ve akılsız olarak cinslere ayrılır. Akıllı olmayan ve yaygın olarak bildiğimiz hayvanlar doğuşundan itibaren kendi cinsine göre yeteneklerle donatılmış olduğundan çok kısa süre içerisinde doğaya uyum sağlar ve ebeveyne ihtiyaç duymadan içgüdüleri ile hareket eder ve yaşamlarını sürdürürler; insanın böyle bir şansı yoktur. Ancak, insanı bütün varlıklar arasında çok ayrıcalıklı bir yere oturtan akıl sahibi varlık olmasıdır. Bu yeti içgüdü ile kıyaslanamayacak ölçüde önemli bir ayrıcalıktır. “Eğitimden geçmemiş insan, talim terbiye görmemiş insan serkeştir. Talim terbiyenin ihmali eğitim öğretimin ihmalinden daha büyük bir kötülüktür.” (Kant, 2009, s. 38) Görüldüğü gibi, eğitimi klasik anlayışa uygun olarak, “talim ve terbiye”[[6]](#footnote-6) şeklinde anlayan filozof şöyle devam eder: “Hayvani dürtüleriyle insanı insanlıktan, kendisi için tayin ve takdir edilmiş hedeften yüz çevirmekten alıkoyan şey talim ve terbiyedir. Sözgelimi talim ve terbiye, onun tehlikeye fevri ve vahşice atılganlığını dizginler. Dolayısıyla terbiyenin sadece menfi veçhesi vardır, yaptığı iş insanın doğal serkeşliğini dizginlemek ve dengelemektir. Eğitimin müspet tarafı öğretimdir.” (Kant, 2009, s. 34) Kant’ın dikkat çektiği önemli iki şey var: birincisi terbiye, ikincisi ise talim, yani öğretim. Unutulan talim ile terbiyenin yerini öğretim aldığı için, her şeyi uğruna feda ettiği özgürlük adına insan insanlığından feragat etmiştir ne yazık ki.[[7]](#footnote-7) Başkasından emanet alınan akli ilkeler ve uygulamalar benzerlikler içerse de kişiyi tam olarak yansıtmaz. En iyi ve kalıcı öğrenme, kişinin kendi başına keşfettiği ya da kendi çabasıyla edindiği bilgilerdir. Kant’a göre, zihni melekeleri eğitmenin en iyi yolu başarmayı arzu ettiğimiz her şeyi kendi başımıza yapmamızdır. Anlamanın en iyi yolu yapmaktır. (Kant, 2009, s. 103) Aklın eğitiminde Sokratik yöntemi esas kabul etmeliyiz diyen Kant, “Çocukları akla dayalı olarak konuşturmak suretiyle, kendi fikirlerini ortaya çıkarmaya çalışmalıyız, bu fikirleri onlara benimsetmeye (zihinlerine zerk etmeye) değil” (Kant, 2009, s. 104). “İnsanın ödevi kendisini geliştirmektir; (ruhunu-dimağını) inceltmektir ve kendisini yoldan sapmış bulduğunda (yoldan çıkanı) ahlaki yasanın boyunduruğu altına sokmaktır.” (Kant, 2009, s. 41).

Max Scheler’in, insan-hayvan karşılaştırmasına ilişkin değerlendirmelerine de değinmek gerekir. İnsan ile hayvanın asla bir olmadığına, olamayacağına işaret eden Scheler, insanı yalnızca mekanik, vitalist ve gelişimci açıdan incelemenin yanlış olduğunu, manevi yön (geist) ihmal edilerek ya da yok sayılarak yapılacak bir değerlendirmenin doğru olmayacağını söyler. Scheler’e göre insanı insan yapan, onun biyolojik, fizyolojik gibi geçici yönleri değil, kişilik sahibi olmasına yarayan ve ölümsüzleştiren manevi (geist) yönüdür. (Scheler, 1998, s. 116, 120)

Cumhuriyet Dönemi’nin önemli felsefecilerinden Takiyettin Mengüşoğlu’nun da insan ile hayvan arasındaki farka ilişkin şu değerlendirmeleri dikkat çekicidir: “Hayvanla insan arasındaki apayrılığı temellendiren ortaya koyan, aklın pratik yanıdır; çünkü bu, insanlara ve insanlığa özgü yandır. İnsan ne ise bu sayede odur, insanı insan yapan onun aklıdır… Bu (akıl) insana hazır şekilde verilmemiştir; insan kendisi ile hayvan arasındaki apayrılığı ortaya çıkaran bu yanını geliştirmek zorundadır; onda ancak bunun çekirdekleri vardır; bu çekirdekleri aktif duruma getirmek ve kendini ahlaki bir varlık yapmak insanın kendi elindedir; ona karşı ilgisiz kalmak, kendi amacını, insanlığın amacını görememe, onun yanından geçmek demektir; buna bilerek saplanan insanlara rastlamak da güçtür. Bunu sağlayan “kültür” ve “bilgi” de değildir; insanda bir ruh kültürü, manevi bir kültür vardır ve hiçbir bilimsel ve felsefi eğitime ihtiyaç göstermez; insanlığa hastır. Bunun gelişmesinde bilginin, her zaman olmasa da çok defa yardımı olabilir; fakat bilgi onu yaratamaz…” (Mengüşoğlu, 2014, s. 40).

## Eğitimde Paradigma Değişikliği

Bu başlık altında değerlendirmelere yukarıda kısaca değinilen farklı görüşlerden yola çıkarak başlamak uygun olacaktır. Önce eğitim ve öğretim ile kastedilen şeyin ne olduğuna, eski ile yeni arasında ortaya çıkan farklılığın hatta uçurumun temelinde ne olduğuna bakmak lazım. Burada sadece terminolojik bir sorundan çok, anlam ve mahiyet sorunu, bu sorunun temelinde de insana tek yanlı yaklaşan farklı bakış açıları bulunmaktadır. Bir kısım yaklaşımlarda insanın bedensel özellikleri ön plana çıkarılıp manevi yönü ihmal edilirken bir kısım yaklaşımlarda da bedensel yön öne çıkarılarak, maddi yönü ihmal edilmektedir. Oysa insanı yalnızca bir akıl varlığı olarak görmek de duygu varlığı olarak görmek de onu eksik tanımak olacaktır.

Bütün klasik kültürlerde insan, manevi yönün ön plana çıkarıldığı değer sahibi bir kültür varlığı olarak değerlendirilmiştir. İnsanın değer varlığı olarak bilinmesinin çok çeşitli nedenleri olmakla birlikte, temelde kendini ve eşyayı bilmesi, anlamlandırması nedeniyledir. Zamanla kendini unutan, sınırlarını zorlayan hatta aşan insan kendine tapmaya başlamıştır. Bireyciliğin egemen olduğu çağımızda, bütün yönleriyle insan odaklı bir dünya ve evren anlayışı gelişerek, ortaya, egosunu bir türlü dizginleyemeyen, her şeyi kişisel çıkar odaklı değerlendiren bir insan türü çıkmıştır. İnsanı her şeyin ölçüsü kabul eden modern görüşler, insan bilgisi dışında hiçbir doğru kabul etmeyerek hakikati beşerî unsurlara indirgemişlerdir. (Guénon, 1979, s. 81) İnsan önce manevi değerlerden soyutlanmış, sonra yaşamak için her şeyin meşrulaştırıldığı bir noktaya evrilmiştir. Yirminci yüzyıla gelindiğinde fayda, zevk/haz her şeyin ölçüsü olarak kabul edilmiş, realite denilen pratik odaklı bir dünya görüşü ortaya çıkmıştır. Bilerek ya da bilmeyerek bütün insanlığın değer yargıları bu görüşe göre belirlenmeye başlamıştır. Bu görüş kendi epistemolojisini de üretmiş; doğruluğun yararlı olan, pratikte işe yarayan şey olduğu tezini ortaya atmıştır. Yüzyılımıza hâkim olan pragmatik dünya görüşünü ve doğruluk anlayışını yanlış bulan Fransız düşünür René Guénon’un son çağlara ilişkin şu tespitleri önemli: “Doğru bir düşünce ‘yeni’ olamaz, çünkü “doğruluk insan zekasının ürettiği bir şey değildir. Doğru bizden bağımsız olarak vardır ve bize düşen de sadece onu kavramaktır.” (Guénon, 1979, s. 83) Bireyciliği ve doğruluk konusundaki rölativizmi ile öne çıkan Pragmatizmin dünyayı getirdiği noktayı da şöyle değerlendiriyor Guénon: “Akıl artık sadece maddenin endüstriyel amaçlar için biçimlendirilmesinde kullanılmakta, onun dışında görmezlikten gelinmektedir…” (Guénon, 1979, s. 86). “Bireyciliğin benimsenmesi demek, ister istemez bireyden daha üstün bir otorite ve bireysel akıldan daha üstün bir meleke tanımamak anlamına gelir. Sonuç olarak modern tavır kelimenin gerçek anlamında bütün manevi otoriteyi, yani hem beşer üstü bir kaynaktan doğan otoriteyi, hem de temelde böyle bir otoriteye dayanan herhangi bir geleneksel örgütlenmeyi reddetmek zorundaydı…” (Guénon, 1979, s. 89) “Çağdaş insan kendisini gerçeğe yükseltmeye çalışacak yerde, onu kendi düzeyine indirmeye kalkışmaktadır.” (Guénon, 1979, s. 96) “Ne insanlar ne de nesneler artık normal olarak “olmaları gereken” yerde değiller. İnsanlar artık ne manevi düzlemde etkili bir otorite ne de geçici düzlemde meşru bir güç tanıyorlar.” (Guénon, 1979, s. 96) Guénon’un yıllar önce yaptığı tespitler, günümüzde de aynı yönde ilerleyerek daha vahim bir noktaya gelinmiştir.

**Değerlendirme ve Sonuç**

Doğası itibarıyla “iyi” ya da “kötü” olduğu yönünde değerlendirmeler yapılan insanın, her iki niteliği de potansiyel olarak barındıran, “nötr” bir doğada olduğu yönünde de görüşler vardır. İnsanın, hırslı, bencil, aşırılıkları seven, savaşçı, çıkarcı, zalim, nankör nitelikleri yanında, kanaatkâr, özgeci, ılımlı, korkak, duygudaş, merhametli, vefalı, sadık nitelikleri de vardır. Eğitimin amacı da, insanı kötülüğe ve felakete sürükleyen eğilim ve alışkanlıklardan kurtarmak, olması gereken erdemlere ve alışkanlıklara yöneltmektir. Sahip olunan bir yetenek, araç ya da gereç her zaman iyiye de kötüye de kullanılma potansiyeline sahiptir. Örneğin “aklını kullanmak” kimi zaman sömürünün, kimi zaman egoizmin, kimi zaman hırsızlığın kimi zaman da katilliğin nedeni olarak algılanabilir. Duygululuğu, biraz da sorumsuzluğu anlatan “yüreğinin götürdüğü yere git” ifadesi, sorumsuzluğun, lümpenliğin, sınırsız özgürlüğün reçetesi gibi görülebilir. Oysa hem aklın kullanılmasında hem de duygulara göre hareket edilmesinde insan için bir ölçü olmalıdır. Kant, aklı yalnızca “bilme” aracı olarak görmenin yanlışlığına işaret etmiş, yetkisiz kullanımlarda aklın çelişkilere, çatışkılara hatta saçmalıklara düşeceğini belirtmiştir. İnsanı yalnızca bilgi ya da bilme yönü insan yapmaz; onun inanma, ahlakî davranma, yüce değerlere sahip olma gibi değer yargıları da vardır. Kontrol edilmeyen ve değerlerin aşınmasına, yok olmasına neden olan bilgi bumeranga dönüşebilir.

Akıl sahibi ve değerler alanının ayrıcalıklı bir varlığı olarak insan, eğitimin hem öznesi hem nesnesi konumundadır. Varlığını her alanda bilen, bilgiyi elde etmede becerikli, aklını kullanmada mahir, düşünen, hem kendine hem de çevresine karşı sorumlulukları olduğu bilinciyle davranan/eyleyen bir türdür insan. Varlığını ve eşyayı bilme yönüyle de ahlaki davranma edimiyle de bir “değer varlığı olan” insan, evrende asıl olandır. Ne yazık ki, günümüz insanının, ağırlıklı olarak, düşünmek ve okumak ve doğru eylemde bulunmak yerine, kopyalamayı ve görselliği, özgünlük yerine öykünmeyi ve başkalarına özenmeyi, yüce değerler yerine hazzı ve çıkarcılığı seçtiği görülmektedir. Duyguların ve kolaycılığın egemen olduğu toplumlarda özgün düşünce üretilemediği için ilerlemeden de söz edilemez. Dünya nüfusunun büyük bir çoğunluğu, teoride ve pratikte bir değersizliğe doğru yol almaktadır. Çok sınırlı bir kesimce üretilen bilim ve teknoloji insanı tembelliğe sevk etmekte, sömürü düzenleri yaygınlaşmakta, insanı insan yapan değerler yok olmaktadır. Düşünmeyen ve sorgulamayan toplumlar, yönetimde de bilim ve sosyal bilinç konularında da bir nihilizme doğru yol almaktadır.

İnsanın özüne dönmesi yani “kendi olması” için ciddi eğitim politikalarına ihtiyaç vardır. Yaygın kabuller ya da “moda” tabir edilen yüzeysel gerekçelere dayandırılarak sıkça değiştirilen eğitim politikaları artık sonlandırılmalıdır. Yapılan yanlış eğitim planlamalarının felsefi bir bakış açısıyla eleştirisini yaparak insanî olanı temsil eden akıl ile duygu dengesini kurmakla birlikte, ihmal edilen ve “gerektiği şekilde kullanılmayan aklın” değerler alanında doğru kullanmadaki etkisi ve katkısı arttırılarak yeni bir “aydınlanma” teorisine yönelmek gerekmektedir. Ne yazık ki, insanlar düşünce dünyasını ideal/manevi erdemlere doğru geliştirmek yerine, bütünüyle romantik, hayatın gerçeklerinden uzak ve eyyamcı, yani günü kurtarmaya yönelik çabalar keşfetme yolunda yürümek hevesindedirler. Tefekkür etmenin ya da bir ideale sahip olmanın yerini görseller, romantizm ve çıkarcılık almaktadır. İnsanın zekâsını ve düşünme yeteneğini geliştirecek, ahlaki ilkeleri öğretecek bilim ve disiplinler ihmal edilmekte, hedonizme ve pragmatizme yönelten, hazır bilgi ve uygulamalarla nihilizme doğru hızla yol alınmaktadır. İnsanî değerleri; yüksek değerler, araç değerler ve davranış değerleri olmak üzere üç grupta inceleyen Mengüşoğlu, Yüksek değerler grubunda sevgi, nefret, bilgi, doğruluk, yalancılık masumluk, saflık, dürüstlük, hak, adalet güven, inanma, söz verme, saygı, şeref gibi değerleri; ikinci değer grubunda, yarar, çıkar, kuşku, çekememezlik, kıskançlık ve her türlü maddi değerleri; üçüncü değer grubunda ise, modanın, zevkin alışkanlığın değerleri, temelini toplumun sosyal yapısında, ulusların geleneklerinde bulan değerleri saydıktan sonra şu yargıda bulunur: “Bütün değerler insanın eylemlerini yönetirler. Yüksek değerlerin yerini araç değerler ve davranış değerleri alırsa, çıkarcı, egoist insanlar ortaya çıkar. Kendi küçük çıkarlarını ön plana çıkarak “çıkar çerçileri” oluşur (Mengüşoğlu, 2005, s. 160, 164).

Çağımızda bilim ve teknolojide bir paradigma sapması söz konusu olmasaydı, insan zekasını kendini yok etmekte olan sosyal ve fiziki çevre felaketleri ile yüz yüze kalmayabilirdik. İnsanlar bir yandan terör, savaş ve başka insan kaynaklı felaketlerle boğuşurken bir yanda da gen kopyalama ya da yapay zekâ ile insanı bypass eden çalışmalarla meşgul olmaktadır. Oysa insan, gücünün yettiği, erişebildiği her şeyi yapmak zorunda, özgürlüğünde değildir. Gücünüzün yettiği ya da yapabileceğiniz her şeyi yapmak ve uygulamaya geçirmek etik açıdan, insan soyunun geleceği açısından bir tehdit oluşturmamalı, her şeyin bir ölçüsü olmalıdır. İnsanın türüne yabancılaşmasına, felaketine neden olacak bilim ve teknolojiyi reddetmek insani bir ödevdir.

Sonuç olarak, insan doğası değişmediğine, değişmeyeceğine göre, zamana ve yere göre değişen “sahte uygarlık” ölçütlerinden ve günümüzün “kendine yabancılaşma” aracı olarak dayatılan dijital ilkellikten sıyrılarak, erdemi esas alacak terbiyeye, daha iyi bir yaşam ve dünya oluşturma yolunda çalışmak bir zorunluluktur. Bu çerçevede, her çağda değişik bilgelerin feryatlarıyla derin anlamlar kazanan “İnsan ol.”, “Kendini bil.” uyarılarını düstur edinmek modası geçmeyecek bir ilke olmalıdır; aksi hâlde, insana özgü olan bilgi ve ahlakta cehalet devirlerini yaşamak kaçınılmaz olacaktır.
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Expanded Summary

All the theories about man say that he is a determining component of the universe. The fact that man is a determinant being, in a way, also means that he perceives the universe with attention from his own point of view in terms of knowledge and existence. The fact that man is placed at the center of his exaltation does not mean, of course, that he is a complete being. Any theory based on human holds as true that human beings have weaknesses as well as strengths, and that they absolutely need education to reveal and develop their existential possibilities. There are two possible answers to the question of where the human being gets this characteristic and right of being dominant as a determining, constructing, sometimes disrupting and destructive being of the universe. First of all, Man has gained this position thanks to the intelligence bestowed on him. With this ability, a person can overcome everything, he can dominate nature thanks to his knowledge, and he can lead a good life by employing his mind to satisfy his emotions. This approach mostly reduces the difference between animals and humans to the mind, and as such, it is a naturalistic approach. Secondly, it is stated that reason alone is not enough to make people different, that human beings are rational, believing and pursuing the highest good instead of pleasure and self-interest, having theoretical and practical virtue, universal moral principles, and other supreme values as an existential condition, as well as having reason. it justifies the fact that it has irrational values as well as rational ones. This answer is identified as an idealistic approach. As might be expected, these views, which adopted two very different worldviews from the theoretical point of view, influenced their understanding of education. Over time, a paradigm shift took place in education, with the hedonistic and utilitarian understanding of education proposed by the first view on human, natural tendencies and emotions which are of considerable importance. The idealist understanding of education, which emphasizes virtue and lofty values, has been put on the back burner and laid aside. As a result of this paradigm change, education has dominated, according to the motive of using reason and emotions for personal benefit, realizing all kinds of wishes and desires on the basis of individual freedom and freedom, not trusting anyone, seeing everyone as a potential threat because they see themselves only as defenceless presence in the universe.

However, in the second case, considering the human being as a possibility being prone to good and evil but in which the goodness outweighs, striving to use these possibilities in the direction of virtue and knowledge, thinking of others, sympathy, training the mind, spirit, and self, avoiding all kinds of excesses and fulfilling desires. It was emphasized that there should be an education on the basis of being temperate. It is a fact that the naturalist and positivist lifestyle that dominates our age has influenced all kinds of ideologies and lifestyles as a pragmatic worldview. What is experienced in our world, where the order established by the selfish, self-interested, warlike, ambitious, greedy, vulturine, taking into account these aspects of education, has become the system of the state. The lifestyle, which is inclined to naturalism, which recurs throughout the history of mankind, has been criticized by wise people and philosophers, and attention has been drawn to the value aspect of human beings. In this article, the views of great philosophers such as Rousseau and Kant, Scheler, especially Plato and Aristotle, manifest that the theses that consider human as a value asset are still current condition today, and similar evaluations are added. Human virtues and values, which cannot be changed in time, have been denigrated with their old labels, preferring the easy ones, and complying with the current order due to the necessity of the age which has become fashionable. As Mengüşoğlu pointed out years ago, the hollow education has created a type of person called egoistic, self-interested scavengers, prioritizing instrumental values ​​and behavioural values ​​instead of high values, putting their petty interests in the foreground. To return from the self-alienated person to the person who has value, it seems to be a way out to get rid of the false civilization criteria and the digital primitiveness imposed as today's self-alienation tool, and to move towards a better life and world by turning to education based on virtue from the hollow education.
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