



Sınrsız Eğitim ve Araştırma Dergisi



The Journal of Limitless Education and Research

*Kasım 2022
Cilt 7, Sayı 3*

*November 2022
Volume 7, Issue 3*



Sınırsız Eğitim ve Araştırma Dergisi
Kasım 2022, Cilt 7, Sayı 3
The Journal of Limitless Education and Research
November 2022, Volume 7, Issue 3

Sahibi

Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ

Owner

Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ

Editör

Doç. Dr. Ayşe Derya IŞIK

Editor in Chief

Assoc. Prof. Dr. Ayşe Derya IŞIK

Editör Yardımcısı

Dr. Çağın KAMIŞÇIOĞLU

Assistant Editor

Dr. Çağın KAMIŞÇIOĞLU

Yazım ve Dil Editörü

Doç. Dr. Bilge BAĞCI AYRANCI
Doç. Dr. İbrahim Halil YURDAKAL
Doç. Dr. Serpil ÖZDEMİR

Philologist

Assoc. Prof. Dr. Bilge BAĞCI AYRANCI
Assoc. Prof. Dr. İbrahim Halil YURDAKAL
Assoc. Prof. Dr. Serpil ÖZDEMİR

Yabancı Dil Editörü

Doç. Dr. Gülden TÜM
Doç. Dr. Tanju DEVECİ
Dr. Çağın KAMIŞÇIOĞLU

Foreign Language Specialist

Assoc. Prof. Dr. Gülden TÜM
Assoc. Prof. Dr. Tanju DEVECİ
Dr. Çağın KAMIŞÇIOĞLU

İletişim

Sınırsız Eğitim ve Araştırma Derneği
06590 ANKARA – TÜRKİYE
e-posta: editor@sead.com.tr
sead@sead.com.tr

Contact

Limitless Education and Research Association
06590 ANKARA – TURKEY
e-mail: editor@sead.com.tr
sead@sead.com.tr

Sınırsız Eğitim ve Araştırma Dergisi (SEAD), yılda üç kez yayımlanan uluslararası hakemli bir dergidir. Yazıların sorumluluğu, yazarlarına aittir.

Journal of Limitless Education and Research(J-LERA) is an international refereed journal published three times a year. The responsibility lies with the authors of papers.

İNDEKSLER / INDEXED IN



Editörler Kurulu (Editorial Board)

Computer Education and Instructional Technology Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi	Doç. Dr. Hasan ÖZGÜR Dr. Barış ÇUKURBAŞI	Trakya Üniversitesi, Türkiye Manisa Celal Bayar Üniversitesi, Türkiye
Educational Sciences Eğitim Bilimleri	Doç. Dr. Ayşe ELİÜŞÜK BÜLBÜL Doç. Dr. Gülenaz ŞELÇUK Doç. Dr. Menekşe ESKİCİ	Necmettin Erbakan Üniversitesi, Türkiye Manisa Celal Bayar Üniversitesi, Türkiye Kırklareli Üniversitesi, Türkiye
Science Fen Eğitimi	Prof. Dr. Nurettin ŞAHİN Dr. Yasemin BÜYÜKŞAHİN	Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Türkiye Bartın Üniversitesi, Türkiye
Art Education Güzel Sanatlar Eğitimi	Dr. Seçil KARTOPU	Yıldırım Beyazıt Üniversitesi, Ankara
Lifelong Learning Hayat Boyu Öğrenme	Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ Prof. Dr. Thomas R. GILLPATRICK Assoc. Prof. Dr. Tanju DEVECİ	Ankara Üniversitesi, Türkiye Portland State University, USA Khalifa University of Science and Technology, UAE
Teaching Mathematics Matematik Eğitimi	Prof. Dr. Erhan HACİÖMEROĞLU Doç. Dr. Burçin GÖKKURT Dr. Aysun Nüket ELÇİ	Temple University, Japan Bartın Üniversitesi, Türkiye Manisa Celal Bayar Üniversitesi, Türkiye
Pre-School Education Okul Öncesi Eğitimi	Doç. Dr. Neslihan BAY Dr. Burcu ÇABUK	Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Türkiye Ankara Üniversitesi, Türkiye
Primary Education Sınıf Eğitimi	Prof. Dr. Sabri SİDEKLİ Doç. Dr. Oğuzhan KURU Doç. Dr. Özlem BAŞ Doç. Dr. Süleyman Erkam SULAK Doç. Dr. Yalçın BAY	Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Türkiye Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, Türkiye Hacettepe Üniversitesi, Türkiye Ordu Üniversitesi, Türkiye Anadolu Üniversitesi, Türkiye
Teaching Social Studies Sosyal Bilgiler Eğitimi	Doç. Dr. Cüneyit AKAR	Uşak Üniversitesi, Türkiye
Teaching Turkish Türkçe Öğretimi	Prof. Dr. Fatma KIRMIZI Prof. Dr. Nevin AKKAYA Doç. Bilge BAĞCI AYRANCI Doç. Dr. Serpil ÖZDEMİR	Pamukkale Üniversitesi, Türkiye Dokuz Eylül Üniversitesi, Türkiye Adnan Menderes Üniversitesi, Türkiye Bartın Üniversitesi, Türkiye
Teaching Turkish to Foreigners Yabancılara Türkçe Öğretimi	Prof. Dr. Apollinaria AVRUTİNA Prof. Dr. Yuu KURIBAYASHI Assoc. Prof. Dr. Galina MISKINIENE Assoc. Prof. Dr. Könül HACIYEVA Assoc. Prof. Dr. Xhemile ABDIU Doç. Dr. Gülden TÜM Lecturer Dr. Feride HATİBOĞLU Lecturer Semahat RESMİ CRAHAY	St. Petersburg State University, Russia Okayama University, Japan Vilnius University, Lithuania Azerbaijan National Academy of Sciences, Azerbaijan Tiran University, Albania Çukurova Üniversitesi, Türkiye University of Pennsylvania, USA PCVO Moderne Talen Gouverneur, Belgium
Foreign Language Education Yabancı Dil Eğitimi	Prof. Dr. Arif SARIÇOBAN Prof. Dr. Işıl ULUÇAM-WEGMANN Prof. Dr. İ. Hakkı MİRİCİ Prof. Dr. İlknur SAVAŞKAN Assoc. Prof. Dr. Christina FREI Doç. Dr. Bengü AKSU ATAÇ Dr. Ulaş KAYAPINAR Dr. Nurcan KÖSE	Selçuk Üniversitesi, Türkiye Universität Duisburg-Essen, Germany Hacettepe Üniversitesi, Türkiye Bursa Uludağ Üniversitesi, Türkiye University of Pennsylvania, USA Nevşehir Hacı Bektaş Üniversitesi, Türkiye American University of the Middle East (AUM), Kuwait American University of the Middle East (AUM), Kuwait



Sınırsız Eğitim ve Araştırma Dergisi, Cilt 7, Sayı 3

The Journal of Limitless Education and Research, Volume 7, Issue 3

Yayın Danışma Kurulu (Editorial Advisory Board)

- Prof. Dr. Ahmet ATAÇ, Manisa Celal Bayar Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Ahmet GÜNŞEN, Trakya Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Ahmet KIRKILIÇ, Ağrı Çeçen Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Ali Murat GÜLER, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Ali YAKICI, Gazi Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Apollinaria AVRUTINA, St. Petersburg State University, Russia
Prof. Dr. Arif ÇOBAN, Konya Selçuk Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Asuman DUATEPE PAKSU, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Duygu UÇGUN, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Efe AKBULUT, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Erhan Selçuk HACIÖMEROĞLU, Temple University, Japan
Prof. Dr. Erika H. GILSON, Princeton University, USA
Prof. Dr. Erkut KONTER, Dokuz Eylül Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Erol DURAN, Uşak Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Ersin KIVRAK, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Esra BUKOVA GÜZEL, Dokuz Eylül Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Fatma AÇIK, Gazi Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Fatma KIRMIZI, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ, Ankara Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Fredricka L. STOLLER, Northern Arizona University, USA
Prof. Dr. Gizem SAYGILI, Karaman Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Hakan UŞAKLI, Sinop Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Hüseyin ANILAN, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Hüseyin KIRAN, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. İbrahim COŞKUN, Trakya Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. İhsan KALENDEROĞLU, Gazi Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. İlknur SAVAŞKAN, Bursa Uludağ Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. İlze IVANOVA, University of Latvia, Latvia
Prof. Dr. İsmail MİRİCİ, Hacettepe Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Jack C RICHARDS, University of Sydney, Avustralia



Sınırsız Eğitim ve Araştırma Dergisi, Cilt 7, Sayı 3

The Journal of Limitless Education and Research, Volume 7, Issue 3

- Prof. Dr. Kamil İŞERİ, Dokuz Eylül Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Levent MERCİN, Kütahya Dumlupınar Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Leyla KARAHAN, Gazi Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Liudmila LIASHCHOVA, Minsk State Linguistics University, Belarus
- Prof. Dr. Mehmet Ali AKINCI, Rouen University, France
- Prof. Dr. Meliha YILMAZ, Gazi Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Merih Tekin BENDER, Ege Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Mustafa Murat İNCEOĞLU, Ege Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Nergis BİRAY, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Nesrin İŞİKOĞLU ERDOĞAN, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Nevin AKKAYA, Dokuz Eylül Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Nezir TEMUR, Gazi Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Nil DUBAN, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Nurettin ŞAHİN, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Pınar GİRMEN, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Sabri SİDEKLİ, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Serap BUYURGAN, Başkent Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Serdar TUNA, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Serdarhan Musa TAŞKAYA, Mersin Üniversitesi
- Prof. Dr. Seyfi ÖZGÜZEL, Çukurova Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Songül ALTINIŞIK, TODAİE Emekli Öğretim Üyesi, Türkiye
- Prof. Dr. Süleyman İNAN, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Şafak ULUÇINAR SAĞIR, Amasya Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Şahin KAPIKIRAN, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Şerif Ali BOZKAPLAN, Dokuz Eylül Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Tahir KODAL, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Tazegül DEMİR ATALAY, Kafkas Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Thomas R. GILLPATRICK, Portland State University, USA.
- Prof. Dr. Todd Alan PRICE, National-Louis University, USA
- Prof. Dr. Turan PAKER, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
- Prof. Dr. Umut SARAÇ, Bartın Üniversitesi, Türkiye



Sınırsız Eğitim ve Araştırma Dergisi, Cilt 7, Sayı 3

The Journal of Limitless Education and Research, Volume 7, Issue 3

-
- Prof. Dr. William GRABE, Northern Arizona University, USA
Prof. Dr. Yasemin KIRKGÖZ, Çukurova Üniversitesi, Türkiye
Prof. Dr. Yuu KURIBAYASHI, Okayama University, JAPAN
Prof. Dr. A. Işıl ULUÇAM-WEGMANN, Universität Duisburg-Essen, Deutschland
Assoc. Prof. Dr. Sevinc QASİMOVA, Bakü State University, Azerbaijan
Assoc. Prof. Dr. Carol GRIFFITHS, University of Leeds, UK
Assoc. Prof. Dr. Christina FREI, University of Pennsylvania, USA
Assoc. Prof. Dr. Könül HACIYEVA, Azerbaijan National Academy of Sciences, Azerbaijan
Assoc. Prof. Dr. Salah TROUDI, University of Exeter, UK
Assoc. Prof. Dr. Suzan CANHASİ, University of Prishtina, Kosovo
Assoc. Prof. Dr. Şaziye YAMAN, American University of the Middle East (AUM), Kuwait
Assoc. Prof. Dr. Tanju DEVECİ, Khalifa University of Science and Technology, UAE
Assoc. Prof. Dr. Xhemile ABDIU, Tiran University, Albania
Assoc. Prof. Dr. Galina MISKINIENE, Vilnius University, Lithuania
Assoc. Prof. Dr. Spartak KADIU, Tiran University, Albania
Doç. Dr. Abdullah ŞAHİN, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Abdurrahman ŞAHİN, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Ahmet BAŞKAN, Hitit Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Anıl ERTOK ATMACA, Karabük Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Aydın ZOR, Akdeniz Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Ayşe Derya IŞIK, Bartın Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Ayşe ELİÜŞÜK BÜLBÜL, Selçuk Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Behice VARIŞOĞLU, Gaziosmanpaşa Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Berna Cantürk GÜNHAN, Dokuz Eylül Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Bilge AYRANCI, Adnan Menderes Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Burçin GÖKKURT ÖZDEMİR, Bartın Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Cüneyit AKAR, Uşak Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Demet GİRGİN, Balıkesir Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Dilek FİDAN, Kocaeli Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Esin Yağmur ŞAHİN, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Türkiye
Doç. Dr. Feryal BEYKAL ORHUN, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye



Sınırsız Eğitim ve Araştırma Dergisi, Cilt 7, Sayı 3

The Journal of Limitless Education and Research, Volume 7, Issue 3

- Doç. Dr. Filiz METE, Hacettepe Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Fulya ÜNAL TOPÇUOĞLU, Kütahya Dumlupınar Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Funda ÖRGE YAŞAR, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Gülden TÜM, Çukurova Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Gülenaz SELÇUK, Manisa Celal Bayar Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Güliz AYDIN, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Hasan ÖZGÜR, Trakya Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. İbrahim Halil YURDAKAL, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Mehmet Celal VARIŞOĞLU, Gaziosmanpaşa Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Melek ŞAHAN, Ege Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Meltem DEMİRCİ KATRANCI, Gazi Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Menekşe ESKİCİ, Kırklareli Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Nazan KARAPINAR, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Neslihan BAY, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Nil Didem ŞİMŞEK, Süleyman Demirel Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Orhan KUMRAL, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Özlem BAŞ, Hacettepe Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Ruhan KARADAĞ, Adıyaman Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Salim PİLAV, Kırıkkale Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Sayım AKTAY, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Sevgi ÖZGÜNGÖR, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Sibel KAYA, Kocaeli Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Süleyman Erkam SULAK, Ordu Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Şahin ŞİMŞEK, Kastamonu Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Ufuk YAĞCI, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Vesile ALKAN, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
- Doç. Dr. Yalçın BAY, Anadolu Üniversitesi, Türkiye
- Dr. Öğr. Üyesi Aysun Nüket ELÇİ, Manisa Celal Bayar Üniversitesi, Türkiye
- Dr. Öğr. Üyesi Banu ÖZDEMİR, Kütahya Dumlupınar Üniversitesi, Türkiye
- Dr. Öğr. Üyesi Barış ÇUKURBAŞI, Manisa Celal Bayar Üniversitesi, Türkiye
- Dr. Öğr. Üyesi Emel GÜVEY AKTAY, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Türkiye



Sınırsız Eğitim ve Araştırma Dergisi, Cilt 7, Sayı 3

The Journal of Limitless Education and Research, Volume 7, Issue 3

- Dr. Öğr. Üyesi Hasan Hüseyin MUTLU, Ordu Üniversitesi, Türkiye
Dr. Öğr. Üyesi Seçil KARTOPU, Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi, Türkiye
Dr. Öğr. Üyesi Üzeyir SÜĞÜMLÜ, Ordu Üniversitesi, Türkiye
Dr. Bağdagül MUSSA, University of Jordan, Jordan
Dr. Çağın KAMIŞÇIOĞLU, Ankara Üniversitesi, Türkiye
Dr. Düriye GÖKÇEBAĞ, University of Cyprus, Language Centre, Kıbrıs
Dr. Erdost ÖZKAN, Pamukkale Üniversitesi, Türkiye
Dr. Feride HATİBOĞLU, University of Pennsylvania, USA
Dr. Hanane BENALI, American University of the Middle East (AUM), Kuwait
Dr. Nurcan KÖSE, American University of the Middle East (AUM), Kuwait
Dr. Ulaş KAYAPINAR, American University of the Middle East (AUM), Kuwait
Dr. Nader AYİŞH, Khalifa University of Science and Technology, UAE



Sınırsız Eğitim ve Araştırma Dergisi, Cilt 7, Sayı 3

The Journal of Limitless Education and Research, Volume 7, Issue 3

Bu Sayının Hakemleri (Referees of This Issue)

- Prof. Dr. Fatma KIRMIZI, Pamukkale Üniversitesi
Prof. Dr. Firdevs GÜNEŞ, Ankara Üniversitesi
Prof. Dr. İbrahim COŞKUN, Trakya Üniversitesi
Prof. Dr. Nevin AKKAYA, Dokuz Eylül Üniversitesi
Prof. Dr. Serdarhan Musa TAŞKAYA, Mersin Üniversitesi
Doç. Dr. Gökhan ILGAZ, Trakya Üniversitesi
Doç. Dr. Gülden TÜM, Çukurova Üniversitesi
Doç. Dr. İbrahim Halil YURDAKAL, Pamukkale Üniversitesi
Doç. Dr. Levent VURAL, Trakya Üniversitesi
Doç. Dr. Serpil DURĞUN, Muş Alparslan Üniversitesi
Dr. Öğr. Üyesi Bahtinur MÖNGÜ, Erzurum Teknik Üniversitesi
Dr. Öğr. Üyesi Mustafa Aydın BAŞAR, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi
Dr. Öğr. Üyesi Seçil KARTOPU, Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi
Dr. Öğr. Üyesi Tuğba ECEVİT, Düzce Üniversitesi
Dr. Öğr. Üyesi Ufuk GÜVEN, Düzce Üniversitesi
Dr. Öğr. Üyesi Yasemin BÜYÜKŞAHİN, Bartın Üniversitesi
Dr. Ulaş İLİC, Pamukkale Üniversitesi



Sınrsız Eğitim ve Araştırma Dergisi, Cilt 7, Sayı 3

The Journal of Limitless Education and Research, Volume 7, Issue 3

Dear Readers,

We are delighted to present you the November 2022 issue of the Journal of Limitless Education and Research.

The aim of our Journal, which has been published continually by the Limitless Education and Research Association (SEAD) since 2016, is to contribute scientifically to the field of education and research. For this purpose, priority is given to publishing theoretical and applied studies and sharing scientific information at national and international level.

The Limitless Journal of Education and Research is published three times a year, scanned in various national and international indexes, and receives numerous citations. Our Journal with an impact factor of 0.5 in SOBIAD 2021 is among the first 90 journals published in our country.

SEAD Journal is published with the scientific contributions and support of academicians working in Turkey and abroad, such as articles, research and projects. Our journal has been publishing for six years without compromising its academic and scientific quality. We would like to thank all the editors, writers, referees and translators who contributed to the preparation and publication of our journal.

In this issue of our journal, as in other issues, eight scientific research and articles related to education are included. These studies are presented in two languages, Turkish and English.

We hope that our journal will make significant contributions to the field of education and research. With our best regards.

LIMITLESS EDUCATION AND RESEARCH ASSOCIATION



Sınrsız Eğitim ve Araştırma Dergisi, Cilt 7, Sayı 3

The Journal of Limitless Education and Research, Volume 7, Issue 3

Deđerli Okuyucular,

Sizlere Sınrsız Eğitim ve Araştırma Dergisinin Kasım 2022 sayısını sunmaktan mutluluk duyuyoruz.

Sınrsız Eğitim ve Araştırma Derneği (SEAD) tarafından 2016 yılından bu yana kesintisiz olarak yayınlanan Dergimizin amacı, eğitim ve araştırma alanına bilimsel yönden katkı sağlamaktır. Bu amaçla kuramsal ve uygulamalı çalışmalarını yayınlamaya, bilimsel bilgileri ulusal ve uluslararası düzeyde paylaşmaya öncelik verilmektedir.

Sınrsız Eğitim ve Araştırma Dergisi, yılda üç sayı olarak yayınlanmakta, çeşitli ulusal ve uluslararası indekslerde taranmakta ve çok sayıda atıf almaktadır. SOBIAD 2021 yılı etki faktörü 0,5 olan Dergimiz, ülkemizde yayınlanan ilk 90 dergi arasında yer almaktadır.

SEAD Dergisi, yurt içi ve yurt dışında görevli akademisyenlerin makale, araştırma, proje gibi bilimsel katkı ve destekleriyle yayınlanmaktadır. Akademik ve bilimsel kalitesinden ödün vermeden altı yıldır yayın hayatını sürdürmektedir. Dergimizin hazırlanması ve yayınlanmasında emeği geçen bütün editör, yazar, hakem ve çevirmenlere teşekkür ediyoruz.

Dergimizin bu sayısında diğer sayılarda olduğu gibi eğitimle ilgili sekiz bilimsel araştırma ve makaleye yer verilmiştir. Bu çalışmalar Türkçe ve İngilizce olarak iki dilde sunulmuştur.

Dergimizin eğitim ve araştırma alanına önemli katkılar getirmesini diliyoruz. Saygılarımızla.

SINIRSIZ EĞİTİM VE ARAŞTIRMA DERNEĞİ

TABLE OF CONTENTS

İÇİNDEKİLER

Article Type: Review
Makale Türü: Derleme

Firdevs GÜNEŞ

What is the Main Idea? How is it found?

Ana Fikir Nedir? Nasıl Bulunur?

357-390

Article Type: Research
Makale Türü: Araştırma

Doğan BULU, Görkem AVCI

Teacher's Opinions About Remedial Education Program in Primary Schools

İlkokullarda Yetiştirme Programı (İYEP) Hakkında Öğretmen Görüşleri

391-421

Yalçın BAY, Leyla BALTAYEVA

The Views of Classroom Teachers about the Math Teaching with Games

Sınıf Öğretmenlerinin Oyunla Matematik Öğretimine İlişkin Görüşleri

422-471

Menekşe ESKİCİ, Maide KÜÇÜKKARIŞ

Analysis on the Problems Encountered in the Application of Transported Education in Primary Education

İlköğretimde Taşınabilir Eğitim Uygulamasında Karşılaşılan Sorunların Analizi

472-512

İbrahim Halil YURDAKAL

Metaphoric Perceptions of Adults on Digital Concepts in Education

Eğitimde Dijital Kavramlara İlişkin Yetişkinlerin Metaforik Algıları

513-542

Özge TARHAN

Developing the Level of Political Conversation of Parents with Their Children

Ailelerin Çocuklarıyla Siyaset Konuşma Düzeyi Ölçeğinin Geliştirilmesi

543-571

Feryal BEYKAL ORHUN, Sultan Alev DİRİN

Pandemic Period Images in Middle School Students' Pictures (Case of Denizli Province)

Ortaokul Öğrencilerinin Resimlerinde Pandemi Dönemi İmgeleri (Denizli İli Örneği)

572-606



The Journal of Limitless Education and Research
Volume 7, Issue 3, 391 - 421

DOI: 10.29250/sead.1138811

Received: 30.06.2022

Article Type: Review

Accepted: 17.10.2022

Teacher's Opinions About Remedial Education Program in Primary Schools

Doğan BULU, Ministry of National Education, doganbulu09@gmail.com

Asist. Prof. Dr. Görkem AVCI, Bartın University, gorkem.avci.35@gmail.com

Abstract: İYEP (Remedial Education Program in Primary Schools) was implemented in pilot provinces for the first time in 2018. The İYEP was prepared in order to eliminate the learning deficiencies of disadvantaged students in literacy and basic mathematics skills in early grades. In this direction, the aim of this study is to reveal the opinions of classroom teachers about İYEP and its implementation process. The study was conducted within the scope of phenomenology, one of the qualitative research methods, with 6 classroom teachers who had previously worked in İYEP in villages and central schools in Edremit district of Van province in the 2021-2022 academic year. The study data was collected by a semi-structured interview method, and data was analysed through content analysis. The results of the study indicated; It has been reached that the program's hours are limited, the support of the parents is insufficient in the process and there are student absenteeism. The suggestions of the participants for the development of the program are to increase the activities in the İYEP books, prepare a separate book for each module, remove the time limit to increase academic success, and to hold a midterm exam so as to pass to the next module.

Keywords: Remedial education program in primary schools, Maths, Reading-writing, Primary school teachers.

Cited in: Bulu, D. & Avcı G. (2022). Teacher's Opinions About Remedial Education Program in Primary Schools (İYEP), İlkokullarda Yetiştirme Programı (İYEP) Hakkında Öğretmen Görüşleri. *The Journal of Limitless Education and Research, Sınırsız Eğitim ve Araştırma Dergisi*, 7(3), 391-421. DOI: 10.29250/sead.1138811

First Author ORCID: 0000-0002-8690-2464

Second Author ORCID: 0000-0002-4489-1613

1. Introduction

Primary schools are the educational level wherein students can learn and develop their reading, writing, comprehension and four-operations skills. The education of many students in primary school is interrupted due to various reasons. Those are considered as disadvantaged students. Students begin to life at a disadvantage manner due to the financial situation of their families. This disadvantageous situation can change with education and gain a permanent value by providing vertical mobility (Ozbas, 2014).

As stated in the Strategic Plan (2015-2019) of the Ministry of National Education (MoNE), the rate of participation in activities for the physical, mental and mental development of all individuals and the aim of increasing the academic achievement levels of students are emphasized within the scope of increasing the quality of education (MEB, 2015). In line with this goal, Education Program in Primary Schools (İYEP) has been prepared in cooperation with the United Nations Children's Fund (UNICEF) and the Ministry of National Education General Directorate of Basic Education so as to solve the problem based on the learning deficiencies in literacy and basic mathematics skills at early stages by delving into the current situation analyzes, needs and the studies conducted in the education system in 2017-2018 academic year (MEB, 2018a). İYEP covers the missing outcomes in Turkish and Mathematics, which are expression and skills lessons. Listening, speaking, reading, and writing in Turkish Class; aleph-nought, addition, subtraction, multiplication, and division in mathematics include outcomes of sub-fields. In this context, as stated in the instructions, the general objectives of İYEP are as follows:

“a) To plan activities and learning experiences that will enable students to achieve the learning outcomes calibrated within the scope of İYEP in Turkish and mathematics lessons,

b) To provide guidance and psychological support to students within the scope of İYEP,

c) To prevent possible adaptation problems that may arise in the next education levels,

ç) To increase school attendance by supporting academic and social development,

d) To help the students enrolled in the program reach the expected learning level,

e) To provide opportunities to raise healthy and happy individuals who can solve problems, are open to communication and learning, have self-confidence and responsibility.”

(MEB, 2018b: 2)

1.1. General Objectives of IYEP

The general aims of the program are severalfold: Planning activities and learning experiences that will enable students to achieve the achievements determined within the scope of IYEP in Turkish and mathematics lessons, ensuring that students are supported psychosocially within the scope of IYEP, preventing possible adjustment problems that may arise in the next education levels, increasing school attendance by supporting academic and social development, helping students reach their level of education, solve problems, be open to communication and learning, have self-confidence and responsibility, and also raising healthy and happy individuals (MEB, 2018b).

1.2. IYEP Application Steps

The implementation process of IYEP consists of 4 stages. The first stage is the determination of the students who will participate in the IYEP. At this stage, students are given ÖBA (student identification instrument). In the second stage, the ÖBA results are entered into the e-school system and the students are divided into modules according to the deficiencies in their learning outcomes. In the third stage, the students whose modules have been completed are applied the assessment and evaluation instrument ÖDA (student assessment instrument), which was created to measure the outputs of IYEP. Results are uploaded to the e-school system. The fourth and final stage is reporting. At this stage, the ÖBA and ÖDA results are reported and submitted to the IYEP Commission for evaluation. In the 2021-2022 academic year, MoNE abolished the ÖDA by changing the IYEP instructions.

1.3. IYEP Content

IYEP only covers the learning outcomes missing in Turkish and Mathematics. These are listening, speaking, reading and writing in Turkish; natural numbers, addition and subtraction, multiplication and division in mathematics expected to be included as learning outcomes of sub-fields (MEB, 2019). In the tables below, the learning outcomes and hours in the IYEP program are given in detail:

Table 1
 Numerical distribution of İYEP achievements by modules (MEB, 2019)

Area	Learning/Sub-Learning Area	Module 1 Acquisition Number	Module 2 Acquisition Number	Module 3 Acquisition Number	Total Achievement / Number of Lesson Hours
Turkish	Listening/Watching	2	1		3
	Speaking	4			1
	Reading		4	2	6
	Writing		5	1	6
Application time	Lesson Hours	5	72	19	96
Maths	Natural numbers	4	3		7
	Addition and Subtraction	6	4		10
	Multiplication and Division			5	5
Application time	Lesson Hours	24	24	16	64
Total Number of Learning Outcomes		13	17	8	38

Table 1 displays the numerical distribution of İYEP learning outcomes in accordance with the modules. When the Table 1 is examined, it is seen that the Turkish lesson includes the learning outcomes of three sub-learning areas. There are three learning outcomes in total in the sub-learning area of Listening/Watching. It is seen that two of these learning outcomes are in Module 1 and the other is in Module 2. There are four learning outcomes in speaking skills and all four are in Module 1. Six learning outcomes are in reading; four of them are in Module 2 and the other two are in Module 3. In writing, five learning outcomes are in Module 1 and one in Module 3. The Turkish lesson lasts for a total of 96 hours, including five hours in Module 1, seventy-two hours in Module 2, and nineteen hours in Module 3.

In the mathematics lesson, there are learning outcomes that belong to the sub-learning sections of natural numbers, addition and subtraction, multiplication and division. There are four learning outcomes in total in Module 1, four modules in Module 3 and three thirds in total seven outcomes appear. There are ten learning outcomes in total, six in module one and four in module two, belonging to the sub-learning domain of addition and subtraction. There are 6 learning outcomes in the module third of the multiplication and division sub-learning domain. The mathematics lesson lasts for a total of 96 hours, including twenty-four hours in module one, twenty-four hours in module two, and sixteen hours in module three.

1.4. Aim and Significance of the Research

When the literature on İYEP is scrutinized, the studies encountered are evaluation studies (Avlukyari, 2019; Keskin, 2021; Gürol and Gül, 2021), teacher opinions (Balantekin, 2020; Kozikoğlu and Tosun, 2020; Toptaş and Karaca, 2019), relational studies such as academic achievement, school commitment (Saridoğan, 2019); Kale and Demir, 2021), theoretical studies (Gençoğlu, 2019). Aydın and Yakar (2020) presented the problems encountered in İYEP, their contributions to their stakeholders and their solution proposals. Gürler (2020), on the other hand, aimed to obtain the opinions of teachers about the inclusion of Science lesson in İYEP in his study. Similarly, Toptaş (2019) revealed the opinions of classroom teachers conducting Mathematics lessons within the scope of İYEP in his study. When the studies on İYEP are investigated, it is seen that research has been conducted on the applications in the last 3 years. This study, on the other hand, reveals distinctness in terms of obtaining the opinions of primary school teachers about İYEP and elucidating the expectations of teachers about İYEP in the next academic term. In this context, it is important to evaluate the İYEP process, to identify alternatives and to reveal their needs in this study. On the other hand, the fact that most students did not participate in the lessons during the distance education process negatively affected the school success of the students. The İYEP program is even more vital in order to complete the missing learning outcomes of the students who are negatively affected by this process and to provide an alternative to education. Since the people who will play the most active role in the development of the İYEP program are undoubtedly the classroom teachers, the problem statement of the current research is "What are the problems that the classroom teachers face in İYEP and what solution suggestions do the classroom teachers offer?" In order to examine this problem situation, answers to the following research questions were sought:

1. What are the opinions of the participants about the content of İYEP?
2. What are the suggestions of the participants about İYEP?
3. What are the problems encountered in İYEP for the participants?

2. Method

2.1. Research Design

This study is a qualitative study created with a phenomenological pattern. Phenomenology studies are used to make sense of individuals' shared experiences about a concept or phenomenon (Creswell, 2007). The fact in this study is the applications for İYEP. In

phenomenological studies, data sources are individuals or groups experiencing the phenomenon that the research focuses on and can express or reflect this phenomenon (Yıldırım and Şimşek, 2011). In this study, classroom teachers who experienced the phenomenon personally were selected. Their experiences about IYEP and thoughts on the process were obtained through interviews.

2.2. Participants

This research was conducted with classroom teachers who had previously worked in IYEP. Participants were selected with easily accessible case sampling method from the classroom teachers working in Edremit district of Van Province in the 2021-2022 Academic Year. In the elections, village schools, schools affiliated to the center and schools with combined class application were selected. Information about the participants in the study is displayed in Table 2 below:

Table 2
Features of the workgroup

Personal Information		F	%
Gender	Female	3	50
	Male	3	50
Seniority	1-5 Year	4	66
	6-11 Year	2	34
Age	25-30	1	16
	31-36	4	66
	36-41	1	16
Education status	Licence	5	83
	Degree	1	17
School Type	Village school	2	33
	Combined Class	1	16
	Central School	3	50

Three of the participants were female (50%) and three were male (50%). Four of the participants have 1-5 (66%) years of seniority, two of them 6-11 (34%) years of seniority. One of the participants is between the ages of 25-30 (16%), four of them are between the ages of 31-36 (66%) and one of them is between the ages of 36-41 (16%). Five of the participants (83%) graduated from a bachelor's degree, and one of them gained MA degree (17%). In terms of school type, two of the participants (16%) work in a village school, one in a combined class school (16%) and three in a central school (50%).

2.3. Data Collection Tool

In the study, the "Semi-Structured Interview Form", which includes the "Teacher's Opinions Interview Questions on the Training Program in Primary Schools" developed by the

researchers, was used as a data collection tool. In the interview form, after the questions about the gender, seniority, age, education level, type of school in which the participant information of the teachers are included, there are questions that determine the opinions of the teachers about the IYEP (Primary School Training Program). Interview questions consist of 12 open-ended questions.

2.4. Data Analysis

Content analysis is applied in order to reveal the views and experiences of the participants obtained within the scope of the study in depth. "Content analysis is a technique that allows to work indirectly on determining human behavior and nature" (B6y6k6zt6rk et al., 2012: 240). The opinions of the teachers were divided into units and coded by subjecting them to content analysis. For the coding, those that are close to each other in context and have similar features were gathered together to create categories. The answers given by the teachers to the semi-structured interview questions were evaluated by combining them under themes and categories and by calculating the frequency values of the coding.

2.5. Validity-Reliability and Ethics

Before starting the research, necessary permission was obtained from the Bartın University Social and Human Sciences Ethics Committee, indicating that the research was ethically approved. Ethics committee approval of the research was received by Bartın University Social and Human Sciences Ethics Committee Committee at the Ethics Committee meeting dated 10.03.2022 and numbered 5, with Protocol Number 2022-SBB-0075.

After the semi-structured interview form, which was used as a data collection tool in the research, was created, three expert opinions were taken to ensure validity. Corrections were made in line with the suggestions from the experts and the interview form was given its final form. In order to determine the suitability of the interview form for the purpose of the study, a pilot study was conducted with two classroom teachers, and the form was reshaped according to the answers given by the teachers. Before the interviews, the teachers were informed in detail about the research and an informed consent form was obtained from them that they voluntarily participated in the study. The identities of the participants were not reflected in the study and were kept confidential. Considering that the citations would not be ethically correct, the real names of the participants were excluded, instead coding was made as K1, K2, K3, K4, K5 and K6.

The analyzes of the interviews were carried out by two experts at different times. In order to ensure the reliability of the data analysis, the reliability formula suggested by Miles and Huberman (1994) was utilized, and the percentage of agreement was found to be 82%. A consistence of over 70% indicates that there is reliability between the two encoders (Miles and Huberman, 1994).

3. Findings

The research findings were presented by giving direct participant opinions under three headings: the participants' thoughts on the content of IYEP, their suggestions about the implementation process of IYEP, and the problems they encountered in IYEP.

3.1. Opinions on the content of IYEP

The first research question of the study was "What are the opinions of the participants about the content of IYEP?". In this direction, questions were asked to the participants, and the findings obtained in line with the answers are given in Table 3:

Table 3
Opinions of the participants about the content of IYEP

Themes	Categories	Codes	Participants	f	%	
Content of IYEP	General Evaluation	Useful app	K2, K3, K4, K5, K6	5	22.72	
		Should start earlier in class	K2	1	4.54	
		It is useful to divide it into modules	K1	1	4.54	
	IYEP Courses	No more lessons needed	K4, K5, K6	3	13.63	
		Life Science can be added	K1, K2	2	8.69	
		Student Request	K2	1	4.54	
		Visual Arts can be added	K3	1	4.54	
		Physical Education can be added	K3	1	4.54	
		English can be added	K1	1	4.54	
	IYEP Program Levels	Simple Level	K2, K3, K5	3	13.63	
		It can be made difficult	K5, K6	2	8.69	
		Insufficient	K1	1	4.54	
	Total				22	100

In Table 3, the evaluations of the participants regarding the content of IYEP are divided into three categories as general assessment, IYEP courses and IYEP Program Levels. In the category of general evaluation, participants underlined that IYEP is a useful practice (K2, K3, K4, K5 and K6), it is useful to divide into modules (K1), and it should start in earlier grades (K2). Participants agreed with that IYEP was the most beneficial application in their overall assesments.

The view of the participant K6 is as *"I think it is a very good opportunity, especially for inadequate students. In the pandemic, learning deficiencies have increased considerably. Therefore, IYEP was a good alternative for them to acquire the learning outcomes determined for the grade level."* K2 expressed his opinion of its starting earlier in grades as *"...it should not be applied only to 3rd Grade students, it should start from the basics because the foundation of education is primary school. It is a good application for backward students."* Participant K1 stated the division into modules as *"Separating into modules and starting from the module where the students are at the level enable the student to progress."*

In the evaluation of the courses in IYEP, some of the participants wanted to include Life Sciences (K1 and K2), English (K1), Visual Arts (K3), Physical Education (K3) lessons, whereas the others wanted the choice of lessons to be left to the student's will (K2) or they elucidated that there was no need for other lessons (K4, K5 and K6). The most common lesson of participants who want to include is Life Sciences. In this subject, participant K1 expressed, *"3rd Grade Life Science subjects and learning outcomes are intense. Therefore, Life Sciences might be in the 3rd Grade."* The participant K3, who wanted to include Physical Education and Visual Arts lesson, asserted *"I would like Visual Arts lesson or Physical Education to be an activity in IYEP. Students get bored when they take Turkish and Mathematics all the time."* The participant K2 stated that while evaluating the lessons in IYEP, the choice of course should be left to the student's preference. There are also many participants considering the lessons in the IYEP program sufficient and think that there is no need for other lessons. The participant with K4 said, *"Because the main courses in primary schools are Turkish and Mathematics, it is good to have these courses in IYEP. I don't see the need for another lesson as other lessons could be redone."* The participant K5 agreed upon the statement of K4, and said, *"I think it is useful to have Turkish and Mathematics at primary school level. I do not consider it necessary because other courses are easy to make up for."*

The participants evaluated the Levels of the lessons in IYEP Program as simple (K2, K3 and K5), insufficient (K1) and difficult (K5 and K6). Keeping the learning outcomes at a simple level the participant K3 expressed, *"IYEP learning outcomes are at a very simple level. I do not think that the student's acquisition of these learning outcomes will bring the student to the same academic level with their peers."* The participant K1, who thinks that the learning outcomes are insufficient, stated, *"I think that the learning outcomes in IYEP are insufficient. For example, the student who completes Module 3 cannot dominate all of the Mathematics learning outcomes that were taught until the 3rd Grade."* The participant K5, who wanted the learning outcomes

to be made more difficult, said, *“It is as if the learning outcomes were prepared for the student with special learning deficiencies. It falls far below the level of most of the students who take part in the IYEP in my class. That's why, they get bored. Learning outcomes could be made difficult.”* When we examine the answers of the participants, it is observed that they desire to improve the learning outcomes in general.

3.2. Recommendations on IYEP

The second research question of the study was *“What are the participants' suggestions about IYEP?”*. In this respect, questions were asked to the participants, and the findings gathered in line with the answers are given in Table 4:

Table 4
Suggestions of Participants on the Implementation Process of IYEP

Themes	Categories	Codes	Participants	f	%	
Implementation Process	Measuring Tools	Measuring tools suitable	K2, K3, K4, K5, K6	5	17.85	
		Question Styles Not Appropriate	K1, K5, K6	3	10.7	
		Evaluated outcomes are simple	K2, K3	2	7	
		Exam Skills	K1	1	3.5	
	Program Planning	It should only be at the weekend	K3, K4, K5, K6	5	17.85	
		Must be all year	K1, K2, K3, K4	4	14.28	
		Time Restriction Should Be Removed	K2, K3	2	7	
	Resources	Events are few	K1, K2, K3	3	10.7	
		Insufficient to reinforce learning	K6, K2	2	7	
		Books should be divided into Modules	K5	1	3.5	
	Total				28	100.0

In Table 4, suggestions about the implementation process of IYEP are gathered under the themes of assessment tools, resources of IYEP and planning of the program. As a result of the opinions of the participants about the assessment tools, the question style was underlined to cause error in the assessment (K1, K5 and K6); the assessed learning outcomes remained simple (K2 and K3), the assessment tools were appropriate (K2, K3, K4, K5 and K6); and they measured students who failed to gain exam skills incorrectly (K1). The participant K1 explained that the question style lead error during the assessment as of *“In the student identification tool, there might be other factors affecting the assessment result in the dictation questions asked in Turkish. When I read the text and ask questions to the students, most students answer the questions vocally, so other students also answer the questions even though they do not know the answers. These dictation questions could be reorganized.”* On the theme of keeping the

measured learning outcomes simple, the participant K3 said, *"The measured learning outcomes in the ÖBA exam remain at a very simple level. Other students who need more can pass this exam. However, I think they need IYEP, too."* The participant K1 said, *"Because primary school students do not adopt exam skills, they can answer fewer questions than expected in the exam due to excitement or desire to finish it as soon as possible."*

About the planning of the program, the participants made suggestions that the time restriction should be lifted (K2 and K3), it should be done only on weekends (K3, K4, K5 and K6), and it should be all year (K1, K2, K3 and K4). Regarding the hour restriction, participant K3 stated *"I don't think that the hours are sometimes not enough for the students. For example, 90 hours are reserved for Turkish. While it sometimes may last for years for a student to gain reading, writing and comprehension skills, the program expects us to conclude it within 90 hours."* Among the participants who wanted it to be only on the weekend, the participant K2 put forward *"...it would be very useful if it was only put on the weekend. Teaching two hours of IYEP on a weekday over top of six hours affects their productivity."* The participant K4 regarding its being a whole year accentuated, *"If the IYEP application is done all year, it can increase the academic success of the student. Otherwise, the student completes their deficiencies and the course ends. This prevents us from achieving success."* found in the statement.

The participants who reached consensus on the activities about the resources are few (K1, K2 and K3), and underlined that the books should be divided into modules (K5) and that they are insufficient in reinforcing learning (K6 and K2). Regarding the inadequacy of the activities in the sources, the participant K1 said, *"The activities in the sources are very few. Afterwards, I have to distribute worksheets to the students as part of the learning outcome. In the given book, examples and activities can be increased within the scope of learning outcome. Or there may be more resources."* While expressing the following about the division of the books into modules, the participant K5 said, *"The book can be given by dividing it into modules. For example, student of Module 1 and student of Module 3 both study the same book. This can cause confusion."* The participant K6 highlights his opinion about resources as *"The book is sufficient for learning deficiencies, but not enough to increase academic success and reinforce learning."*

3.3. Problems Encountered in IYEP

The third research question of the study is "What are the problems encountered in IYEP according to the participants?". Respectively, questions were asked to the participants, and the findings obtained in line with the answers are given in Table 5:

Table 5
Problems Encountered in IYEP

Themes	Categories	Codes	Participants	f	%
Stakeholder-Centered Issues	Parent-Centered Issues	Parents Not Interested	K1, K2, K3, K4, K5, K6	6	40
		Miscommunication Regarding a Course	K3, K4, K6	3	20
			K6	1	6.6
	Student-Centered Issues	Discontinuity	K3, K4, K5	3	20
		Disciplinary Issues	K5	1	6.6
		Level difference	K5	1	6.6
Total				15	100

In Table 5, the problems faced by the participants in the IYEP are seen as those related to the stakeholders of the program. These problems are grouped under two themes as parent-centered and student-centered. As the parent-centered problems, the participants stated unconcernedness of parents (K1, K2, K3, K4, K5 and K6), lack of communication (K3, K4 and K6) and parents' misperception of IYEP as a course (K6). Parents' unconcernedness was expressed by participant K4: *"In my opinion, the students attend IYEP because of their families. The parents of the students who are admitted to IYEP are either illiterate or unable to help their children. Although they are literate, they cannot help the lessons because they are graduated of a primary school. They do not even know how to make them study. This is the reason for why we cannot see parent support during the process."* Regarding the lack of communication, participant K3 said, *"I had students who were absent from IYEP, but when I contacted the parents, I could not find any support in this respect. Generally, we had a one-sided communication. There were no parents who called me and asked about the learning process of their children."* One of the problems encountered in IYEP is that the program is perceived as a course rather than a make-up program as stated by K6 *"Parents generally do not know what IYEP is, all of them perceive IYEP as a course. This causes the program to go against its spirit."*

Among the participants who expressed student-centered problems as absenteeism, disciplinary problems and level difference, the participant K3 stated, *"The problem of absenteeism is the biggest problem in IYEP. Students are absent from the program, which is prepared to make up for their missing learning outcomes, and they prevent teachers from progressing schedules."* For disciplinary problems, participant K5 said, *"Students who stay for IYEP are always troubleshooters and it is very difficult even to give an extra lesson to these students."* The participant K5 stated that the difference in level was also a problem and explained his opinion as of *"IYEP is divided into modules, but there can be a gap between students even though they are in the same module. This time, the student ahead level gets bored and leaves the class."*

4. Conclusion, Discussion and Suggestions

In this research, it is aimed to reveal the opinions of the teachers about IYEP, the problems encountered and the solution proposals. In accordance with this purpose, the results obtained were compared with the other research in the literature and suggestions were made.

The general evaluation of the participants about the content of IYEP is on its being useful. Participants agreed that, thanks to this program, disadvantaged students completed their learning deficiencies and gained self-confidence. This finding is in the same line with the studies conducted by Dilekçi (2019), Kırnık, Özbek, and Susam (2019). Most of the participants had consensus about not including other lessons in the concept of IYEP. The participants explain this by the possibility to make up for other lessons. Regarding the learning outcomes in IYEP, the participants emphasized that the achievements remained at a simple level in general. They stated that making the learning outcomes more difficult will also increase the academic success.

When the findings related to the IYEP process were examined, it was stated that the activities in the resources were insufficient, so there were problems in consolidating learning. Participants find the books given as a source for IYEP are insufficient. They stated that there are not enough activities and rich texts in the given books. When the studies in the literature are examined, the results support the findings of the current study (Aydın and Yakar, 2020; Dilekçi, 2019; Gürol and Gül, 2021). When the opinions of the participants about the assessment tools were examined, they had agreement that the assessment tool was sufficient in general. There were also participants who made suggestions about assessment tools. They stated that it would be beneficial to remove from the dictation questions in the IYEP. It has been observed that students cannot be prevented from cheating in dictation questions, so the student who needs IYEP indeed pretend to answering the questions correctly. In the findings related to the planning of the program, the participant stated an opinion that the program should be made through all year, the time restriction should be removed, and it should be held only on weekends. The participants, who stated that the students who were admitted to the IYEP made up for their learning deficiencies with the current planning, but could not reach the same level with their peers academically, believe that success will come if it is a whole year. In addition, the participants, who stated that they could not get enough efficiency from the classes held on weekdays, emphasized that it would be more beneficial to only be on the weekend. When the solution proposals calibrated in the program were examined, suggestions for resources, suggestions for the implementation process and suggestions for assessment tools were

collected under sub-themes. In the suggestions made on the sources, the participants expressed their opinion to increase the activities in the IYEP books and to make each module as a separate book. The result of this research reveals parallelism with the result of the study by Kirnik, 6zbek and Susam (2019) in preparation of the activities for each module as a fascicle. In the suggestions for the implementation process, it was suggested to remove the time limit, to make a midterm exam in order to increase the academic success, and to increase the course hours.

The most common problems faced by the participants in the program are the unconcernedness of the parents, the inability to establish a healthy communication with the parents, and the parents' mistaking IYEP program as a course. Participants stated that due to the lack of interest of the students' parents, they stayed at IYEP and this was also reflected in the program process. In order to increase the academic success of the students, it is necessary to raise the interest of the parents in the program. In the study conducted by Aydın and Yakar (2020), the participants also mentioned the unconcernedness of families towards the program. Considering the student-centered problems, the participants emphasized absenteeism, disciplinary problems and level differences between students. Studies in the literature also support this result (Dilekçi, 2019; Yıldız and Kılıç, 2019; Kozikoğlu ve Tosun, 2020; 6zdoğru, 2022). Considering the problems encountered in IYEP, it is seen that the issue of absenteeism is mostly emphasized. When the purpose of the IYEP program is examined, it is seen that the main target group of the program is the students whose education has been interrupted due to various reasons. The student's absence from IYEP due to absenteeism also prevents the program from being carried out in a healthy way.

In the IYEP program, student selection is made by IPA. Teachers state that such a choice does not give healthy results in the selection of students who need IYEP. Therefore, increasing the role of teachers in student selection will make the process more efficient. The most frequently mentioned problem by teachers in IYEP is absenteeism. The participants, who stated that the students who needed the program were generally absent from formal education, also stated that they could not prevent absenteeism in IYEP. In this regard, the school administration should force the students to participate in IYEP. The majority of the participants stated that the books prepared for IYEP were insufficient. Increasing the activities in the books, publishing a book for each module instead of including the achievements of the 3 modules in a single book, and including homework studies will make the IYEP process more efficient. Most of the teachers emphasized that the support of the parents during the IYEP program was very insufficient. Guidance service and school administration should be included in the work to ensure parent-

school cooperation. The IYEP program is implemented as 2 hours a day on weekdays and a maximum of 6 hours on weekends. After the 6-hour course, the student's 2 additional hours of IYEP reduces the efficiency of the courses. As a result of the research data, it was concluded that it would be more beneficial for the students to carry out the IYEP program only on the weekend. Considering the planning of the program, it is seen that the two courses are limited to 160 course hours in total. In this way, it has been seen that the planning of IYEP creates problems in raising the learning outcomes. It was concluded that it would be healthier to remove the time limit and spread it to the whole year.

CONFLICT OF INTEREST STATEMENT

The authors declare that there is no conflict of interest in this study.

RESEARCH AND PUBLICATION ETHICS STATEMENT

The authors declare that research and publication ethics are followed in this study.

The necessary permission to conduct the study was obtained from Social and Human Sciences Research and Publication Ethics Committee of Bartın University (2022-03-10/2022-SBB-0075 reference code)

AUTHOR LIABILITY STATEMENT

The authors declare that the "Conceptual Framework, Method Design, Research, Data Analysis and Software, Gathering Sources, Post Draft, Visualization" part of this work was done by Doğan BULU, "Review and Editing, Project management" part of this work was done by Asist. Prof. Dr. Görkem AVCI.



Sınırsız Eğitim ve Araştırma Dergisi
Cilt 7, Sayı 3, 391 - 421

DOI: 10.29250/sead.1138811

Gönderilme Tarihi: 30.06.2022

Makale Türü: Araştırma

Kabul Tarihi: 17.10.2022

İlkokullarda Yetiştirme Programı (İYEP) Hakkında Öğretmen Görüşleri

Doğan BULU, Milli Eğitim Bakanlığı, doganbulu09@gmail.com

Dr. Öğr. Üyesi Görkem AVCI, Bartın Üniversitesi, gorkem.avci.35@gmail.com

Özet: İYEP (İlkokullarda Yetiştirme Programı) ilk defa 2018 yılında pilot illerde uygulanarak hayata geçirilmiştir. İYEP dezavantajlı öğrencilerin okuma-yazma ve temel matematik becerilerinde erken sınıflarda öğrenme eksikliklerini gidermek amacıyla hazırlanmıştır. Bu doğrultuda bu çalışmanın amacı İYEP hakkında ve uygulama sürecine yönelik sınıf öğretmeni görüşlerini ortaya koymaktır. Çalışma nitel araştırma yöntemlerinden olgubilim kapsamında, 2021-2022 eğitim-öğretim yılında Van ili Edremit ilçesindeki köy ve merkez okullarında İYEP'te daha önce görev almış 6 sınıf öğretmeniyle yürütülmüştür. Çalışma verileri yarı yapılandırılmış görüşme tekniği ile toplanmış ve toplanan veriler içerik analizi yoluyla çözümlenmiştir. Çalışmada, program saatlerinin kısıtlı, süreçte veli desteğinin yetersiz ve öğrenci devamsızlıkların olduğu sonuçlarına ulaşılmıştır. Katılımcıların programın geliştirilmesi için getirdiği öneriler İYEP kitaplarındaki etkinliklerin artırılması ve her modülün ayrı bir kitap olması, akademik başarının artırılması için süre sınırlamasının kaldırılması, modül atlatmada bir ara sınav yapılması yönündedir.

Anahtar Sözcükler: İlkokullarda yetiştirme programı, Matematik, Okuma-Yazma, Sınıf öğretmeni.

Künyesi: Bulu, D. & Avcı G. (2022). Teacher's Opinions About Remedial Education Program in Primary Schools (IYEP), İlkokullarda Yetiştirme Programı (İYEP) Hakkında Öğretmen Görüşleri. *The Journal of Limitless Education and Research, Sınırsız Eğitim ve Araştırma Dergisi*, 7(3), 391-421. DOI: 10.29250/sead.1138811.

Birinci Yazar ORCID: 0000-0002-8690-2464

İkinci Yazar ORCID: 0000-0002-4489-1613

1. Giriş

İlkokullar, öğrencilerin okuma, yazma anlama ve dört işlem becerilerini öğrenip geliştirebildikleri eğitim kademesidir. İlkokulda birçok öğrencinin eğitimi çeşitli nedenlerden dolayı yarıda kalmaktadır. Bu tür öğrenciler dezavantajlı öğrenciler olarak nitelendirilmektedir. Öğrenciler ailelerinin maddi durumu nedeniyle dezavantajlı durumda hayata atılırlar. Bu dezavantajlı durum eğitimle değişip dikey hareketlilik sağlayarak kalıcı bir değer kazanabilir (Özbaş, 2014).

Millî Eğitim Bakanlığının (MEB) Stratejik Planında (2015-2019) yer aldığı üzere, bütün bireylerin bedensel, ruhsal ve zihinsel gelişimlerine yönelik faaliyetlere katılım oranı ve öğrencilerin akademik başarı düzeylerini artırma hedefi eğitimde kaliteyi artırma kapsamında vurgulanmaktadır (MEB, 2015). Bu hedef doğrultusunda Birleşmiş Milletler Çocuklara Yardım Fonu (UNİCEF) ve Millî Eğitim Bakanlığı Temel Eğitim Genel Müdürlüğü iş birliğiyle 2017-2018 eğitim öğretim yılında eğitim sistemindeki söz konusu çalışmalar, mevcut durum analizleri ve ihtiyaçlardan hareketle okuma-yazma ve temel matematik becerilerinde erken kademelerde öğrenme eksikliklerini gidermek amacıyla İlkokullarda Yetiştirme Programı (İYEP) hazırlanmıştır (MEB, 2018a). İYEP ifade ve beceri dersleri olan Türkçe ve Matematik derslerindeki eksik kazanımları kapsamaktadır. Türkçe dersinde dinleme, konuşma, okuma ve yazma; matematikte de doğal sayılar, toplama ve çıkarma, çarpma ve bölme öğrenme alt alanlarına ait kazanımları içermektedir. Bu kapsamda yönergede belirtildiği üzere İYEP'in genel amaçları aşağıdaki şekildedir:

“a) Öğrencilerin Türkçe ve matematik derslerinde İYEP kapsamında belirlenen kazanımlara ulaşmalarını sağlayacak etkinlikler ve öğrenme yaşantıları planlamak,

b) Öğrencilerin İYEP kapsamında rehberlik ve psikolojik açıdan desteklenmesini sağlamak,

c) Sonraki eğitim kademelerinde ortaya çıkması muhtemel uyum sorunlarını önlemek,

ç) Akademik ve sosyal gelişimi destekleyerek okula devamı artırmak,

d) Programa dâhil edilen öğrencilerin beklenen öğrenme seviyesine ulaşmasına yardımcı olmak,

e) Sorun çözebilen, iletişime ve öğrenmeye açık, özgüven ve sorumluluk sahibi sağlıklı ve mutlu bireylerin yetişmesine imkân sağlamaktır.” (MEB, 2018b: 2)

1.1. İYEP'in Genel Amaçları

Öğrencilerin Türkçe ve matematik derslerinde İYEP kapsamında belirlenen kazanımlara ulaşmalarını sağlayacak etkinlikler ve öğrenme yaşantıları planlamak, İYEP kapsamında psikososyal açıdan desteklenmelerini sağlamak, sonraki eğitim kademelerinde ortaya çıkması muhtemel uyum sorunlarını önlemek, akademik ve sosyal gelişimi destekleyerek okula devamı artırmak, programa dâhil edilen öğrencilerin beklenen öğrenme seviyesine ulaşmasına yardımcı olmak, sorun çözebilen, iletişime ve öğrenmeye açık, özgüven ve sorumluluk sahibi sağlıklı ve mutlu bireylerin yetişmesine imkân sağlamak programın genel amaçlarından (MEB, 2018b).

1.2. İYEP Uygulama Basamakları

İYEP'in uygulama süreci 4 aşamadan oluşmaktadır. İlk aşama, İYEP'e katılacak öğrencilerin tespitidir. Bu aşamada öğrencilere Öğrenci Belirleme Aracı (ÖBA) uygulanır. İkinci aşamada ÖBA sonuçları e-okul sistemine girilir ve değerlendirme sonuçlarında öğrenciler öğrenme kazanımlarındaki eksikliklere göre modüllere ayrılır. Üçüncü aşamada modülleri biten öğrencilere İYEP çıktılarının ölçülmesi için oluşturulmuş Öğrenci Değerlendirme Aracı (ÖDA) uygulanır. Sonuçlar e-okul sistemine yüklenir. Dördüncü ve son aşamada da raporlaştırma vardır. Bu aşamada ÖBA ve ÖDA sonuçları raporlaştırılıp değerlendirme için İYEP komisyonuna teslim edilir. 2021-2022 eğitim öğretim yılında bakanlık İYEP yönergesinde değişikliğe giderek ÖDA'yı kaldırmıştır.

1.3. İYEP İçeriği

İYEP sadece Türkçe ve Matematikteki eksik kazanımları kapsamaktadır. Türkçe dersinde dinleme, konuşma, okuma ve yazma; matematikte de doğal sayılar, toplama ve çıkarma, çarpma ve bölme öğrenme alt alanlarına ait kazanımları içermektedir (MEB, 2019). Aşağıdaki tablolarda İYEP programındaki kazanımlar ve saatleri ayrıntılı bir şekilde verilmiştir:

Tablo 1
İYEP kazanımlarının modüllere göre sayısal dağılımı (MEB, 2019)

Alan	Öğrenme/Alt Öğrenme Alanı	1.Modül Kazanım Sayısı	2.Modül Kazanım Sayısı	3.Modül Kazanım Sayısı	Toplam Kazanım / Ders Saati Sayısı
Türkçe	Dinleme/İzleme	2	1		3
	Konuşma	4			1
	Okuma		4	2	6
	Yazma		5	1	6
Uygulama Süresi	Ders Saati	5	72	19	96
Matematik	Doğal Sayılar	4	3		7
	Toplama ve Çıkarma	6	4		10
	Çarpma ve Bölme			5	5
Uygulama Süresi	Ders Saati	24	24	16	64
Toplam Kazanım Sayısı		13	17	8	38

Tablo 1 İYEP kazanımlarının modüllere göre sayısal dağılımını göstermektedir. Tablo 1 incelendiğinde Türkçe dersinde üç alt öğrenme alanına ait kazanımların yer aldığı görülmektedir. Dinleme/İzleme alt öğrenme alanında toplam üç kazanım yer almaktadır. Bu kazanımlardan ikisinin modül birde, bir tanesinin de modül ikide olduğu görülmektedir. Konuşma alanında dört kazanım yer almakta ve dördü de birinci modüldedir. Okuma alanında altı kazanım; dört tanesi modül iki, iki tanesi de modül üçte yer almaktadır. Yazma alanında beş kazanım modül birde, bir tanede modül üçte yer almaktadır. Türkçe dersinde modül birde beş ders saati, modül ikide yetmiş iki saat, modül üçte on dokuz ders saati olmak üzere toplamda 96 saat sürmektedir.

Matematik dersinde ise doğal sayılar, toplama ve çıkarma, çarpma ve bölme alt öğrenme alanlarına ait kazanımlar yer almaktadır. Doğal sayılar alt öğrenme alanına ait modül birde 4 modül üçte üç toplamda yedi kazanım yer almaktadır. Toplama ve çıkarma alt öğrenme alanına ait modül birde altı, modül ikide dört olmak üzere toplamda on kazanım yer almaktadır. Çarpma ve bölme alt öğrenme alanına ait modül üçte 6 kazanım yer almaktadır. Matematik dersinde modül birde yirmi dört ders saati, modül ikide yirmi dört saat, modül üçte on altı ders saati olmak üzere toplamda 96 saat sürmektedir.

1.4. Araştırmanın Amacı ve Önemi

İYEP ile ilgili alanyazın incelendiğinde; değerlendirme çalışmaları (Avlukyari, 2019; Keskin, 2021; Gürol ve Gül, 2021), öğretmen görüşleri (Balantekin, 2020; Kozikoğlu ve Tosun, 2020; Toptaş ve Karaca, 2019), akademik başarı, okula bağlılık gibi ilişkisel çalışmalar (Saridoğan, 2019; Kale ve Demir, 2021), teorik çalışmalar (Gençoğlu, 2019) yapıldığı görülmüştür. Aydın ve Yakar (2020) çalışmalarında İYEP'te karşılaşılan sorunları, paydaşlarına yönelik katkıları ve çözüm

önerilerini sunmuşlardır. Gürler (2020) ise araştırmasında Fen Bilimleri dersinin İYEP'e dâhil edilmesine ilişkin öğretmen görüşlerini elde etmeyi amaçlamıştır. Benzer şekilde Toptaş (2019) da çalışmasında İYEP kapsamındaki Matematik derslerini yürüten sınıf öğretmenlerinin görüşlerini ortaya çıkarmıştır. İYEP ile ilgili yapılan çalışmalara bakıldığında geçen 3 yıldaki uygulamalar üzerinden araştırmalar yapıldığı görülmektedir. Bu çalışma ise, Sınıf öğretmenlerinin İYEP hakkındaki görüşlerini elde etmek ve gelecek eğitim-öğretim döneminde İYEP ile ilgili öğretmenlerin beklentilerini ortaya çıkarması açısından farklılık göstermektedir. Bu kapsamda, bu çalışmada İYEP sürecinin değerlendirilmesi, alternatiflerin belirlenmesi ve ihtiyaçlarını ortaya konması önemlidir. Öte yandan uzaktan eğitim sürecinde çoğu öğrencinin derslere katılım göstermemiş olması öğrencilerin okul başarılarını olumsuz etkilemiştir. Bu süreçten olumsuz etkilenen öğrencilerin eksik kazanımlarının tamamlanması ve eğitim-öğretime alternatif sağlanması için İYEP programı daha da hayati bir önem taşımaktadır. İYEP programının geliştirilmesinde en etkin rol oynayacak kişiler de şüphesiz sınıf öğretmenleri olduğu için araştırmanın problem cümlesi "Sınıf öğretmenlerinin İYEP'te karşılaştıkları sorunlar nelerdir ve sınıf öğretmenleri ne gibi çözüm önerileri sunmaktadırlar?" olarak belirlenmiştir. Bu problem durumunu incelemek amacıyla aşağıdaki araştırma sorularına yanıt aranmıştır:

1. Katılımcıların İYEP içeriği hakkındaki görüşleri nelerdir?
2. Katılımcıların İYEP hakkındaki önerileri nelerdir?
3. Katılımcılara göre İYEP'te karşılaşılan sorunlar nelerdir?

2. Yöntem

2.1. Araştırmanın Modeli

Bu çalışma olgu bilim deseniyle oluşturulmuş nitel bir çalışmadır. Olgu bilim çalışmaları, bireylerin bir kavram veya olguya yönelik ortak deneyimlerinden anlam çıkarmak amacıyla kullanılmaktadır (Creswell, 2007). Bu çalışmadaki olgu, İYEP'e yönelik uygulamalardır. Olgu bilim çalışmalarında veri kaynakları araştırmanın odaklandığı olguyu yaşayan ve bu olguyu dışa vurabilecek veya yansıtabilecek bireyler veya gruplardır (Yıldırım ve Şimşek, 2011). Bu araştırmada olguyu birebir deneyimleyen sınıf öğretmenleri seçilmiştir. Sınıf öğretmenlerinin İYEP hakkındaki deneyimleri ve sürece yönelik düşünceleri, görüşmeler yoluyla alınmıştır.

2.2. Çalışma Grubu

Bu araştırma, daha önce İYEP'te görev almış sınıf öğretmenleri ile yürütülmüştür. Katılımcılar kolay ulaşılabilir durum örneklemesiyle 2021-2022 eğitim-öğretim yılında Van İli Edremit ilçesinde görev yapan sınıf öğretmenlerinden seçilmiştir. Seçimlerde köy okulları, merkeze bağlı okullar ve birleştirilmiş sınıf uygulamasının olduğu okullar seçilmiştir. Çalışmaya katılan katılımcılara ait bilgiler aşağıda Tablo 2'de belirtilmiştir:

Tablo 2
Çalışma grubunun özellikleri

Kişisel Bilgiler		f	%
Cinsiyet	Kadın	3	50
	Erkek	3	50
Kıdem	1-5 Yıl	4	66
	6-11Yıl	2	34
	25-30	1	16
Yaş	31-36	4	66
	36-41	1	16
	Lisans	5	83
Öğrenim Durumu	Yüksek Lisans	1	17
	Köy okulu	2	33
Okul Türü	Birleştirilmiş Sınıflı	1	16
	Merkez Okul	3	50

Katılımcılardan üçü (%50) kadın, üçü (%50) erkektir. Katılımcılardan dört tanesi 1-5 (%66) yıl, iki tanesi 6-11 (%34) yıl arası kıdeme sahiptir. Katılımcıların bir tanesi 25-30 (%16) yaş arasında, dört tanesi 31-36 (%66) yaş arası ve bir tanesi de 36-41 (%16) yaş arasındadır. Katılımcılardan beş tanesi lisans mezunu (%83), bir tanesi de yüksek lisans (%17) mezunudur. Okul türü olarak katılımcılardan iki tanesi köy okulunda (%16), bir tanesi birleştirilmiş sınıflı okulda (%16) üç tanesi de merkez okulda (%50) görev yapmaktadır.

2.3. Veri Toplama Aracı

Çalışmada veri toplama aracı olarak araştırmacılar tarafından geliştirilmiş olan "İlkokullarda Yetiştirme Programına İlişkin Öğretmen Görüşleri Görüşme Soruları"nın yer aldığı "Yarı Yapılandırılmış Görüşme Formu" kullanılmıştır. Görüşme formunda öğretmenlerin katılımcı bilgilerinin yer aldığı cinsiyet, kıdem, yaş, öğrenim durumu, okulun türü ile ilgili sorulardan sonra öğretmenlerin İYEP (İlkokul Yetiştirme Programı) hakkındaki görüşlerini belirleyen sorular yer almaktadır. Görüşme soruları, 12 adet açık uçlu sorudan oluşmaktadır.

2.4. Verilerin Analizi

Çalışma kapsamında elde edilen katılımcı görüş ve deneyimlerini derinlemesine ortaya çıkarmak amacıyla içerik analiziyle çözümlenmiştir. "İçerik analizi, insan davranışlarını ve

doğasını belirleme üzerinde doğrudan olmayan yollarla çalışmaya imkân tanıyan bir tekniktir” (Büyüköztürk vd., 2012: 240). Öğretmenlerin görüşleri birimlere ayrılmış ve içerik analizine tabi tutularak kodlanmıştır. Kodlardan anlamca birbirine yakın olan ve benzer özelliğe sahip olanlar bir arada toplanarak kategoriler oluşturulmuştur. Öğretmenlerin yarı yapılandırılmış görüşme sorularına verdikleri cevaplar temalar ve kategoriler altında birleştirilerek ve yapılan kodlamalar frekans değerleri hesaplanarak değerlendirilmiştir.

2.5.Geçerlilik-Güvenirlilik ve Etik Onayı

Araştırmaya başlamadan önce araştırmanın etik olarak uygun olduğuna dair gerekli izin Bartın Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulu’ndan alınmıştır. Araştırmanın Etik kurul onayı, Bartın Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulu Komisyonu tarafından 10.03.2022 tarihli ve 5 numaralı Etik kurul toplantısında 2022-SBB-0075 Protokol No ile alınmıştır.

Araştırmada veri toplama aracı olarak kullanılan Yarı yapılandırılmış görüşme formu oluşturulduktan sonra geçerliliği sağlamak amacıyla üç uzman görüşü alınmıştır. Uzmanlardan gelen öneriler doğrultusunda düzeltmeler yapılmış ve görüşme formuna son şekli verilmiştir. Görüşme formunun çalışmanın amacına uygunluğunu tespit etmek amacıyla iki sınıf öğretmeniyle pilot uygulama yapılmış, öğretmenlerin verdikleri yanıtlara göre form yeniden şekillendirilmiştir. Görüşmeler öncesi öğretmenler araştırma hakkında ayrıntılı olarak bilgilendirilmiş ve öğretmenlerin çalışmaya gönüllü olarak katılım sağladıklarına dair kendilerinden bilgilendirilmiş onam formu alınmıştır. Katılımcıların kimlikleri çalışmaya yansıtılmamış ve gizli tutulmuştur. Alıntılarda etik açıdan doğru olmayacağı düşünülerek katılımcıların gerçek isimlerine yer verilmemiş, onun yerine K1, K2, K3, K4, K5 ve K6 şeklinde kodlamalar yapılmıştır.

Görüşmelerin analizleri iki uzman tarafından farklı zamanlarda gerçekleştirilmiştir. Veri analizinin güvenilirliğinin sağlanabilmesi için Miles ve Huberman’ın (1994) önermiş olduğu güvenilirlik formülünden yararlanılmış, uyum yüzdesi %82 olarak bulunmuştur. Uyumun %70’in üzerinde olması iki kodlayıcı arasında uyum olduğunu belirtmektedir (Miles ve Huberman, 1994).

3. Bulgular

Araştırma bulguları, katılımcıların İYEP içeriği hakkında düşünceleri, İYEP’in uygulama süreci hakkında önerileri ve İYEP’te karşılaşılan sorunlar olmak üzere üç başlık altında doğrudan katılımcı görüşleri de verilerek sunulmuştur.

3.1. İYEP içeriği hakkındaki görüşler

Çalışmanın birinci araştırma sorusu “Katılımcıların İYEP içeriği hakkındaki görüşleri nelerdir?” şeklinde ifade edilmiştir. Bu doğrultuda katılımcılara sorular yöneltilmiş, verilen yanıtlar doğrultusunda elde edilen bulgular Tablo 3’te verilmiştir:

Tablo 3
Katılımcıların İYEP içeriği hakkında düşünceleri

Temalar	Kategoriler	Kodlar	Katılımcılar	f	%
Genel Değerlendirme		Faydalı bir uygulama	K2, K3, K4, K5 ve K6	5	22,72
		Daha erken sınıfta başlamalı	K2	1	4,54
		Modüllere ayrılması faydalı	K1	1	4,54
İYEP’in İçeriği	İYEP Dersleri	Başka derse gerek yok	K4, K5 ve K6	3	13,63
		Hayat Bilgisi eklenebilir	K1 ve K2	2	8,69
		Öğrenci isteği	K2	1	4,54
		Görsel Sanatlar eklenebilir	K3	1	4,54
		Beden Eğitimi eklenebilir	K3	1	4,54
		İngilizce eklenebilir	K1	1	4,54
İYEP Program Seviyeleri		Basit Düzey	K2, K3, K5	3	13,63
		Zorlaştırılabilir	K5, K6	2	8,69
		Yetersiz	K1	1	4,54
		Toplam		22	100

Tablo 3’te katılımcıların İYEP’in içeriği ile ilgili değerlendirmeleri genel değerlendirme, İYEP dersleri ve İYEP Program Seviyeleri olarak üç kategoriye ayrılmıştır. Genel değerlendirme kategorisinde; katılımcılar İYEP’in faydalı bir uygulama olduğunu (K2, K3, K4, K5 ve K6), modüllere ayrılmasının faydalı olduğu (K1), daha erken sınıflarda başlaması gerektiğini (K2) belirtmişlerdir. Katılımcılar, genel değerlendirmelerinde en çok İYEP’in faydalı bir uygulama olduğu konusunda birleşmişlerdir.

K6 kodlu katılımcının görüşü “Özellikle yetersiz öğrenciler için çok iyi bir fırsat olduğunu düşünüyorum. Pandemide öğrenme eksiklikleri bayağı arttı. Bu yüzden İYEP sınıf düzeyi için belirlenen kazanımları edinmelerinde iyi bir alternatif oldu.” şeklindedir. K2 de daha erken sınıflarda başlamasını “...sadece 3. Sınıf öğrencilerine uygulanmamalı temelden başlanmalı çünkü eğitimin temeli ilkokuldur. Geri kalmış öğrenciler için güzel bir uygulamadır.” şeklinde açıklamıştır. Modüllere ayrılmasını da K1 kodlu katılımcı “Modüllere ayrılması ve öğrencilerin seviye olarak bulunduğu modülden başlaması öğrencinin ilerlemesini sağlamaktadır.” şeklinde ifade etmiştir.

İYEP’te yer alan derslerle ilgili değerlendirmede katılımcılardan bazıları Hayat Bilgisi (K1 ve K2), İngilizce (K1), Görsel Sanatlar (K3), Beden Eğitimi (K3) derslerinin programa dâhil edilmesini isterken bazıları da ders seçiminin öğrenci isteğine bırakılmasını (K2) ya da başka derslere gerek olmadığı (K4, K5 ve K6) şeklinde değerlendirmişlerdir. Başka derslerin dâhil

edilmesini isteyen katılımcıların en çok birleştiği ders Hayat Bilgisidir. Bu konu da K1 kodlu katılımcı “3. sınıf Hayat Bilgisi konu ve kazanımları yoğundur. Bu bakımdan 3. sınıfta Hayat Bilgisi de olabilir.” şeklinde ifade etmiştir. Beden Eğitimi ve Görsel Sanatlar dersinin dahil edilmesini isteyen K3 kodlu katılımcı “İYEP’te bir aktivite olması açısından Görsel Sanatlar dersi ya da Beden Eğitiminin olmasını isterdim. Sürekli Türkçe ve Matematik verince öğrenciler sıkılıyor.” şeklinde ifade etmiştir. K2 kodlu katılımcı İYEP’teki dersleri değerlendirirken ders seçimi konusunda öğrenci isteğine bırakılması gerektiğini ifade etmiştir. İYEP programındaki dersleri yeterli görüp başka derslere ihtiyaç olmadığını düşünen katılımcılar da oldukça fazladır. K4 kodlu katılımcı “İlkokullarda ana dersler Türkçe ve Matematik olduğu için İYEP’te bu derslerin olması iyi olmuş. Diğer dersler telafi edilebilir olduğu için başka derse gerek görmüyorum.” şeklinde ifade ederken konu ile ilgili K5 kodlu katılımcı “İlkokul düzeyinde Türkçe ve Matematik olmasının faydalı olduğunu düşünüyorum. Diğer derslerin telafisi kolay olduğu için gerekli görmüyorum.” Diyerek K4 kodlu katılımcıyı destekleyen ifadelerde bulunmuştur.

Katılımcılar programda yer alan derslerin İYEP Program Seviyelerine yönelik ise basit düzey (K2, K3 ve K5), yetersiz (K1) ve zorlaştırılabilir (K5 ve K6) değerlendirmelerinde bulunmuştur. Kazanımların basit düzeyde kalmasını K3 kodlu katılımcı “İYEP kazanımları çok basit düzeyde. Öğrencinin bu kazanımları almasının öğrenciyi akranlarıyla akademik açıdan aynı seviyeye getireceğini düşünmüyorum.” şeklinde ifade etmiştir. Kazanımların yetersiz olduğunu düşünen K1 kodlu katılımcı ise “İYEP’teki kazanımların yetersiz olduğunu düşünmekteyim. Örneğin, Modül-3’ü tamamlayan öğrenci 3. sınıfa kadar işlenmiş olan Matematik kazanımlarının tamamına hâkim olamamaktadır.” şeklinde vurgulamıştır. Kazanımların zorlaştırılmasını isteyen K5 kodlu katılımcı “Kazanımlar özel öğrenim eksiklikleri olan bir öğrenci için hazırlanmış gibi. Sınıfımda İYEP’e kalan öğrencilerin çoğunun seviyesinin çok altında kalıyor. Bu yüzden çocuklar sıkılabiliyor. Kazanımlar daha da zorlaştırılabilir.” fikrini bu şekilde açıklamaktadır. Katılımcıların cevaplarını incelediğimizde genel olarak kazanımların iyileştirilmesi istenmektedir.

3.2. İYEP Hakkında Öneriler

Çalışmanın ikinci araştırma sorusu “Katılımcıların İYEP hakkındaki önerileri nelerdir?” şeklinde ifade edilmiştir. Bu doğrultuda katılımcılara sorular yöneltmiş, verilen yanıtlar doğrultusunda elde edilen bulgular Tablo 4’te verilmiştir:

Tablo 4
Katılımcıların İYEP'in Uygulama Süreci Hakkında Önerileri

Temalar	Kategoriler	Kodlar	Katılımcılar	f	%
Uygulama Süreci	Ölçme Araçları	Ölçme araçları uygun	K2, K3, K4, K5 ve K6	5	17,85
		Soru tarzları uygun değil	K1, K5 ve K6	3	10,7
		Ölçülen kazanımlar basit	K2 ve K3	2	7
		Sınav becerisi	K1	1	3,5
	Programın Planlaması	Sadece hafta sonu olmalı	K3, K4, K5 ve K6	5	17,85
		Tüm yıl olmalı	K1, K2, K3 ve K4	4	14,28
		Saat kısıtlaması kaldırılmalı	K2 ve K3	2	7
	Kaynaklar	Etkinlikler az	K1, K2 ve K3	3	10,7
		Öğrenmeyi pekiştirmede yetersiz	K6 ve K2	2	7
		Kitaplar modüllere bölünmeli	K5	1	3,5
Toplam				28	100

Tablo 4'te İYEP'in uygulama süreci hakkında önerileri ölçme araçları, İYEP kaynakları ve programın planlaması temalarında toplanmıştır. Sınıf öğretmenlerinin ölçme araçlarına yönelik görüşleri neticesinde soru tarzının ölçmeye hata kattığı (K1, K5 ve K6), ölçülen kazanımların basit kaldığı (K2 ve K3), ölçme araçlarının uygun olduğu (K2, K3, K4, K5 ve K6) ve sınav becerisi kazanamamış öğrencileri yanlış ölçtüğü (K1) kodları oluşturulmuştur. Soru tarzının, ölçmeye hata kattığını K1 kodlu katılımcı şöyle açıklamaktadır: *“Öğrenci belirleme aracında Türkçe’de sorular dikte sorularında ölçme sonucunu etkileyen başka unsurlar olabiliyor. Metni okuyup öğrencilere sorular sorduğumda çoğu öğrenci sesli yanıt verdiği için başka öğrenciler de bilmediği halde soruları cevaplıyor. Bu dikte soruları tekrar düzenlenebilir. “Ölçülen kazanımların basit kalması hakkında da K3 kodlu katılımcı “ÖBA sınavında ölçülen kazanımlar gayet basit düzeyde kalıyor. İhtiyacı olan başka öğrenciler bu sınavı geçebiliyor. Hâlbuki onların da ihtiyacı olduğunu düşünüyorum.”* şeklinde ifade etmiştir. K1 kodlu katılımcı da konu ile ilgili *“İlkokul öğrencileri sınav becerisine sahip olmadıkları için heyecan ya da bir an önce bitirme isteğiyle sınavda onlardan beklenenlerden daha az soru yapabilmektedir.”* ifadesinde bulunmuştur.

Katılımcılar, programın planlanması hakkında saat kısıtlaması kalsın (K2 ve K3), sadece hafta sonu yapılsın (K3, K4, K5 ve K6) ve tüm yıl olsun (K1, K2, K3 ve K4) şeklinde önerilerde bulunmuştur. Saat kısıtlaması hakkında K3 kodlu katılımcı şunu ifade etmiştir: *“Saatlerin bazen öğrencilere yetmediğini düşünmüyorum. Türkçe’ye mesela 90 saat ayrılmış. Bir öğrenciye okuma, yazma, anlama becerilerini kazandırmak bazen yılarca sürebilirken program bizden 90 saatte bunu neticelendirmemizi istiyor.”* Sadece hafta sonu olmasını isteyen katılımcılardan K2 kodlu katılımcı *“...sadece hafta sonuna koyulsa çok faydalı olur. Hafta içi altı ders saatinin üstüne bir de iki saat İYEP dersi işlemek verimi etkiliyor.”* Tüm yıl olmasıyla ilgili K4 kodlu katılımcı *“İYEP uygulaması tüm yıl olursa öğrencinin akademik başarısını da arttırmasını sağlayabilir. Öğrenci*

eksiklerini tamamlıyor ve kurs bitiyor. Bu da başarıyı yakalamamıza engel oluyor.” ifadesinde bulunmuştur.

Katılımcılar, kaynaklar hakkında etkinliklerin az olması (K1, K2 ve K3), kitapların modüllere bölünmesi gerektiği (K5) ve öğrenmeyi pekiştirmede yetersiz kaldığı (K6 ve K2) görüşlerinde toplanmıştır. Kaynaklardaki etkinliklerin yetersiz olması hakkında K1 kodlu katılımcı “Kaynaklardaki etkinlikler çok az. Ben daha sonra kazanım kapsamında çocuklara çalışma kâğıtları dağıtmak zorunda kalıyorum. Verilen kitapta, kazanımlar dâhilinde örnekler ve etkinlikler artırılabilir. Ya da kaynaklar daha fazla olabilir.” şeklinde ifade ederken, kitapların modüllere bölünmesi hakkında da K5 kodlu katılımcı “Kitap modüllere bölünerek verilebilir. Mesela Modül 1 öğrencisi de Modül 3 öğrencisi de aynı kitaptan çalışıyor. Bu da kafa karışıklığına neden olabiliyor.” K6 kodlu katılımcı kaynaklar hakkında “Kitap öğrenme eksiklikleri için yeterli fakat akademik başarıyı arttırma ve öğrenmeyi pekiştirmek için yeterli değil.” ifadesinde bulunmuştur.

3.3. İYEP’te Karşılaşılan Sorunlar

Çalışmanın üçüncü araştırma sorusu “Katılımcılara göre İYEP’te karşılaşılan sorunlar nelerdir?” şeklinde ifade edilmiştir. Bu doğrultuda katılımcılara sorular yöneltilmiş, verilen yanıtlar doğrultusunda elde edilen bulgular Tablo 5’te verilmiştir:

Tablo 5
İYEP’te Karşılaşılan Sorunlar

Temalar	Kategoriler	Kodlar	Katılımcılar	f	%
Paydaş Merkezli Sorunlar	Veli	Veliler İlgisiz	K1, K2, K3, K4, K5 ve K6	6	40
	Merkezli	İletişimsizlik	K3, K4 ve K6	3	20
	Sorunlar	Kurs Sanılması	K6	1	6,6
Merkezli Sorunlar	Öğrenci	Devamsızlık	K3, K4 ve K5	3	20
	Merkezli	Disiplin Sorunları	K5	1	6,6
	Sorunlar	Seviye Farkı	K5	1	6,6
Toplam				15	100

Tablo 5’te katılımcıların İYEP’te karşılaştığı sorunların programın paydaşlarına yönelik sorunlar olduğu görülmektedir. Bu sorunlar veli ve öğrenci merkezli olmak üzere iki tema altında toplanmıştır. Veli merkezli sorunlar olarak katılımcılar, velilerin ilgisizliğini (K1, K2, K3, K4, K5 ve K6), iletişimsizliği (K3, K4 ve K6) ve veliler tarafından İYEP’in kurs sanılmasını (K6) belirtmişlerdir. Velilerin ilgisizliğini K4 kodlu katılımcı “Zaten İYEP’e kalan öğrencilerin aile yüzünden kaldığını düşünüyorum. İYEP’e kalan öğrencilerin velileri ya okuma yazma bilmiyor ya da öğrencisine yardımcı olamıyor. Okuryazar olsa da ilkokul mezunu olduğu için öğrencinin derslerine yardımcı olamıyor. Nasıl çalıştıracağını bile bilmiyor. Süreç içinde bu yüzden veli desteği göremiyoruz.”

şeklinde ifade etmiştir. İletişimsizlik konusunda da K3 kodlu katılımcı *“İYEP’te devamsızlık yapan öğrencilerim oldu ancak velilerle iletişime geçtiğimde bu konuda bir destek bulamadım. Genelde tek taraflı bir iletişim içinde olduk. Beni arayıp öğrencisinin durumunu soran veli olmadı.”* şeklinde ifade etmiştir. İYEP’te karşılaşılan sorunlardan birinin de programın bir telafi programından çok kurs gibi algılanmasını K6 kodlu katılımcı şöyle ifade etmiştir: *“Veliler genelde İYEP’in ne olduğunu bilmiyor, velilerin hepsi İYEP’i kurs olarak algılıyorlar. Bu da programın ruhuna aykırı bir şekilde ilerlemesine neden oluyor.”*

Öğrenci merkezli sorunları devamsızlık, disiplin sorunları ve seviye farkı olarak ifade eden katılımcılardan devamsızlık konusunda K3 kodlu katılımcı *“İYEP’te devamsızlık sorunu en büyük sorundur. Eksik kazanımlarının telafi edilmesi için hazırlanan programa öğrenciler devamsızlık yaparak bizim ilerlememizi engelliyorlar.”* şeklinde ifade etmiştir. Disiplin sorunları için de K5 kodlu katılımcı *“İYEP’e kalan öğrenciler hep sorunlu öğrenciler oluyor ve bu öğrencilerle ekstra bir ders vermek de çok zor oluyor.”* K5 kodlu katılımcı seviye farkının da bir sorun olduğunu ifade ederek şöyle açıklamıştır: *“İYEP modüllere ayrılmış fakat aynı modülde olmasına rağmen öğrenciler arasında uçurum olabiliyor. Bu sefer de önde olan öğrenci sıkılıp dersi bırakıyor.”*

4. Sonuç, Tartışma ve Öneriler

Bu araştırmada, İYEP hakkındaki görüşler, karşılaşılan sorunlar ve çözüm önerilerinin öğretmen görüşleriyle ortaya çıkarılması amaçlanmıştır. Bu amaç doğrultusunda elde edilen sonuçlar alan yazındaki diğer sonuçlarla karşılaştırılarak önerilerde bulunulmuştur.

İçeriği hakkında katılımcıların genel değerlendirmesi, İYEP’in faydalı olduğu yönündedir. Katılımcılar bu program sayesinde dezavantajlı öğrencilerin öğrenme eksikliklerini tamamladığı ve özgüven kazandıkları düşüncesinde hemfikir olmuştur. Bu durum Dilekçi (2019), Kırnık, Özbek ve Susam (2019) tarafından yapılan çalışmalarla paralellik göstermektedir. İYEP içeriğinde başka derslerin dâhil edilmesiyle ilgili katılımcıların çoğu buna gerek olmadığı yönünde fikir belirtmiştir. Katılımcılar bunu da diğer derslerin telafisinin mümkün olmasıyla açıklamaktadır. İYEP’te yer alan kazanımlar hakkında da katılımcılar genel olarak kazanımların basit düzeyde kaldığını vurgulamıştır. Kazanımların daha da zorlaştırılmasının akademik başarının da arttırılmasını sağlayacağını ifade etmişlerdir.

İYEP süreciyle ilgili bulgular incelendiğinde kaynaklardaki etkinliklerin yetersiz olduğu bu yüzden öğrenmelerin pekiştirilmesinde sorun yaşandığı belirtilmiştir. Katılımcılar, İYEP için kaynak olarak verilen kitapları yetersiz bulmaktadır. Verilen kitaplarda yeterli etkinliklerin olmadığı ve zengin metinlerin yer almadığını ifade etmişlerdir. Alan yazınındaki çalışmalar

incelendiğinde sonuçları destekler niteliktedir (Aydın ve Yakar, 2020; Dilekçi, 2019; Gürol ve Gül, 2021). Katılımcıların ölçme araçlarına yönelik görüşleri incelendiğinde genel olarak ölçme aracının yeterli olduğu konusunda görüş belirtmişlerdir. Ölçme araçları konusunda öneri getiren katılımcılar da olmuştur. İYEP'te yer alan dikte sorularının çıkarılmasının faydalı olacağını belirtmişlerdir. Dikte sorularında öğrencilerin kopya çekmelerinin önüne geçilemediği bu yüzden de İYEP'e ihtiyacı olan öğrencinin de soruları doğru cevapladığı gözlemlenmiştir. Programın planlanmasıyla ilgili bulgularda ise katılımcılar programın tüm yıl yapılması, saat kısıtlamasının kaldırılması ve sadece hafta sonu yapılması yönünde görüş belirtmişlerdir. İYEP'e kalan öğrencilerin mevcut planlamayla öğrenme eksikliklerini giderdiği ancak akademik olarak akranlarıyla eşit seviyeye ulaşamadığını belirten katılımcılar tüm yıl olması halinde başarının da geleceğine inanmaktadır. Ayrıca hafta içi yapılan derslerden yeterince verim alınmadığını da belirten katılımcılar sadece hafta sonu olmasının daha faydalı olacağını vurgulamıştır. Programa getirilen çözüm önerileri incelendiğinde kaynaklara yönelik öneriler, uygulama sürecine yönelik öneriler ve ölçme araçlarına yönelik öneriler alt temalarında toplanmıştır. Kaynaklara getirilen önerilerde katılımcılar İYEP kitaplarındaki etkinliklerin arttırılması ve her modülün ayrı bir kitap olması yönünde fikir belirtmişlerdir. Bu araştırma sonucu Kırnık, Özbek ve Susam (2019) tarafından yapılan araştırmanın hazırlanan etkinlikler fasikül halinde her modül için hazırlanabilir sonucuyla paralellik göstermektedir. Uygulama sürecine yönelik önerilerde ise akademik başarının arttırılması için süre sınırlamasının kaldırılması, modül atlatmada bir ara sınav yapılması, ders saatlerinin arttırılması önerilmiştir.

Katılımcıların programda veli kaynaklı en çok karşılaştıkları sorunlar velilerin ilgisizliği, velilerle sağlıklı bir iletişim kurulamaması ve velilerin programı kurs sanmasıdır. Katılımcılar öğrenci velilerinin ilgisizliği yüzünden öğrencilerin İYEP'e kaldıklarını ve bunun program sürecine de yansımalarını belirtmiştir. Öğrencilerin akademik başarısının artması için velilerin programa olan ilgilerinin arttırılması gerekmektedir. Aydın ve Yakar (2020) tarafından yapılan araştırmada da katılımcılar ailelerin programa yönelik ilgisizliğinden bahsetmiştir. Öğrenci merkezli karşılaşılan sorunlara bakıldığında katılımcılar devamsızlık, disiplin sorunları ve öğrenciler arasındaki seviye farklarına vurgu yapmıştır. Alan yazında yapılan araştırmalar da bu sonucu desteklemektedir (Dilekçi, 2019; Yıldız ve Kılıç, 2019; Kozikoğlu ve Tosun, 2020; Özdoğru, 2022). İYEP'te karşılaşılan sorunlara bakıldığında en çok devamsızlık konusunun vurgulandığı görülmektedir. İYEP programının amacına bakıldığında ise programın asıl hedef kitlesinin çeşitli nedenlerden dolayı eğitimi yarıda kalmış öğrenciler olduğu görülmektedir. Devamsızlık yaptığı için İYEP'e kalan

öğrencinin İYEP’te de devamsızlık yapması programın sağlıklı bir şekilde yürütülmesini de engellemektedir.

İYEP programında öğrenci seçimi ÖBA ile yapılmaktadır. Öğretmenler bu şekilde bir seçimin İYEP’e ihtiyaç duyan öğrencilerin seçiminde sağlıklı sonuçlar vermediğini belirtmektedirler. Bu nedenle öğretmenlerin öğrenci seçimindeki rolünün artırılması süreci daha verimli hale getirecektir. İYEP’de öğretmenlerin en çok belirttiği sorun devamsızlık konusudur. Programa ihtiyaç duyan öğrencilerin genelde örgün eğitimde de devamsızlık yaptığını belirten katılımcılar İYEP’te de devamsızlığın önüne geçemediklerini belirtmiştir. Bu konuda okul yönetimi İYEP’e katılım hakkında öğrencileri zorlaması gerekmektedir. Katılımcıların büyük çoğunluğu İYEP için hazırlanmış olan kitapların yetersiz kaldığı yönünde fikir belirtmiştir. Kitaplardaki etkinliklerin artırılması, 3 modüle ait kazanımların tek kitapta yer alması yerine her modül için kitap çıkarılması, ödev niteliğinde çalışmalara yer verilmesi İYEP sürecini daha verimli hale getirecektir. Öğretmenlerin büyük çoğunluğu İYEP programı sürecinde veli desteğinin çok yetersiz kaldığını vurgulamıştır. Veli okul işbirliğinin sağlanması için rehberlik servisi ve okul idaresin çalışmalara dâhil edilmelidir. İYEP programı, hafta içi günde 2 saat hafta sonu da en fazla 6 saat olarak uygulanmaktadır. 6 saatlik dersten sonra öğrencinin 2 saat ilave İYEP görmesi derslerin verimini düşürmektedir. Araştırma verileri neticesinde İYEP programının sadece hafta sonu yapılmasının öğrenciler açısından daha faydalı olacağı sonucuna ulaşılmıştır. Programın planlamasına bakıldığında iki dersin toplamda 160 ders saatiyle sınırlandırdığı görülmektedir. Bu şekilde İYEP’in planlanmasının kazanımları yetiştirmekte sorun yarattığı görülmüştür. Saat sınırlamasının kaldırılarak tüm yıla yayılmasının daha sağlıklı olacağı sonucuna varılmıştır.

ÇIKAR ÇATIŞMASI BEYANI

Yazarlar bu çalışmalarında herhangi bir şekilde çıkar çatışması olmadığını beyan eder.

ARAŞTIRMA VE YAYIN ETİĞİ BEYANI

Yazarlar bu çalışmalarında araştırma ve yayın etiğine uyulduğunu beyan eder.

Araştırma için Bartın Üniversitesi Sosyal ve Beşerî Bilimler Araştırma ve Yayın Etiği Kurulu’ndan (10.03.2022 tarih ve 2022-SBB-0075 numaralı) etik kurul izni alınmıştır.

YAZAR SORUMLULUK BEYANI

Yazarlar bu çalışmanın “Kavramsal Çerçeve, Yöntem Tasarımı, Araştırma, Veri Analizi ve Yazılım, Kaynakları Toplama, Yazı Taslağı, Görselleştirme” kısmının Doğan BULU, “İnceleme ve

Düzenleme, Proje Yönetimi” kısmının Dr. Öğr. Üyesi Görkem AVCI tarafından yapıldığını beyan ederler.

REFERENCES/KAYNAKLAR

- Avlukyari, N. T. (2019). *İlkokullarda yetiştirme programı (İYEP)'in öğretmen ve yöneticiler tarafından değerlendirilmesi: Mersin İli Tarsus İlçesi örneği*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans tezi), Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.
- Aydın S. ve Yakar, L. (2020). İlkokullarda yetiştirme programında (İYEP) karşılaşılan sorunlar, paydaşlarına olan katkıları ve çözüm önerileri. *Trakya Eğitim Dergisi*, 10(3), 795-814.
- Balantekin, Y. (2020). İlkokullarda yetiştirme programı (İYEP) Türkçe dersinin öğretmen görüşlerine göre değerlendirilmesi: bir karma yöntem araştırması. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 18 (1), 153-184.
- Creswell, J. W. (2007). *Qualitative inquiry ve research design: Choosing among five approaches*. Thousand Oaks: Sage.
- Gençoğlu, C. (2019). Millî bir destekleme ve yetiştirme sistemi modeli: İlkokullarda yetiştirme programı (İYEP). *Milli Eğitim Dergisi*, 48(1), 853-881.
- Gürler, S. A. (2020). Fen bilimleri dersinin ilkokullarda yetiştirme programına (İYEP) dâhil edilmesine ilişkin öğretmen görüşleri. *Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17(1), 266-294.
- Gürol, M. ve Gül, M. (2021). İlkokullarda yetiştirme programının (İYEP) işlevselliğinin incelenmesi. *Trakya Eğitim Dergisi*, 11(1), 16-33. doi:10.24315/tred.629316
- Kale, M. & Demir, S. (2021). İlkokullarda yetiştirme programı (İYEP) uygulamalarının öğrencilerin okula bağlılık düzeylerine katkısının incelenmesi. *Milli Eğitim Dergisi*, 50(232), 161-175. doi: 10.37669/milliegitim.740561
- Keskin, M. (2021). *İlkokullarda yetiştirme programı (İyep)'nin dezavantajlı öğrenciler açısından değerlendirilmesi* (Yayımlanmamış Yüksek Lisans tezi), Amasya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Amasya.
- Kozikoğlu, İ., & Tosun, Y. (2020). İlkokullarda yetiştirme programına (İYEP) ilişkin öğretmen görüşleri: Nitel bir çözümleme. *Journal of Faculty of Educational Sciences*, 53(3), 903-930.
- MEB. (2015). *Milli eğitim bakanlığının stratejik planı*, Ankara. http://www.meb.gov.tr/stratejik_plan/ adresinden erişildi. Tarih:15.04.2021.
- MEB. (2018a). *İlkokullarda yetiştirme programı (İYEP) uygulama kılavuzu*. Ankara: Temel Eğitim Genel Müdürlüğü.
- MEB. (2018b). *İlkokullarda yetiştirme sunusu*, Ankara: Millî Eğitim Bakanlığı Temel Eğitim Genel Müdürlüğü. https://tegm.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2019_06/18193333_YYE_P-Sunum.pdf adresinden erişildi. Tarih:15.04.2021.
- MEB. (2019). *İlkokullarda yetiştirme programı*, Temel Eğitim Genel Müdürlüğü. https://tegm.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2018_09/25181019_YYEP_YYNERGESY.pdf adresinden erişildi. Tarih:15.04.2021.
- Miles, M. B. ve Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded Sourcebook* (2nd ed). Thousand Oaks, CA: Sage.

- Özbaş, M. (2014). İlköğretim okulu yöneticilerinin aile memnuniyetini karşılama düzeyine ilişkin veli görüşleri. *Eğitim Bilimleri Araştırmaları Dergisi*, 4(1), 243-258.
- Özdoğru, M. (2022). İlkokullarda yetiştirme programı'nın (İYEP) değerlendirilmesi. *Bilim Eğitim Sanat ve Teknoloji Dergisi*, 6(1), 5363.
- Sarıdoğan, E. (2019). *İlkokullarda yetiştirme programı'nın 3. ve 4. sınıf öğrencilerinin başarılarına etkisi*. (Yayımlanmamış Yüksek Lisans tezi), Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Aydın.
- TEDMEM. (2019). *2018 eğitimi değerlendirme raporu* (TEDMEM Değerlendirme Dizisi 5). Ankara: Türk Eğitim Derneği.
- Toptaş, V., ve Karaca, E. T. (2019). İlkokullarda yetiştirme programı (İYEP) kapsamındaki matematik derslerini yürüten sınıf öğretmenlerinin görüşlerinin incelenmesi. *Milli Eğitim Dergisi*, 48(1), 417-431.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2011). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri* (8. Baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Yıldız, V. A. ve Kılıç, D. (2019). İlkokullarda yetiştirme programı (İYEP) kurs sürecinin öğretmen görüşlerine göre değerlendirilmesi. *Turkish Studies*, 15(2), 1399-1410.