

LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeğinin Türkçe Formunun Psikometrik Özelliklerinin Sınanması

Testing the Psychometric Properties of the Turkish Version of the LGBT Community Connectedness Scale

Yusuf Barbuoğlu¹ , S. Burcu Özgülük Üçok² , Eda Çürükvelioğlu Köksal³ ,
Yuvamathi Gandhi⁴ , Pamela J. Lannutti⁵ 

¹ Araştırma Görevlisi, TED Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, Rehberlik ve Psikolojik Danışma Anabilim Dalı, Ankara, Türkiye

MSc, Department of Counseling and Human Development, Old Dominion University, Norfolk, USA

² Dr. Öğretim Üyesi, TED Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, Rehberlik ve Psikolojik Danışma Anabilim Dalı, Ankara, Türkiye

³ Dr. Öğretim Üyesi, Bartın Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, Rehberlik ve Psikolojik Danışma Anabilim Dalı, Bartın, Türkiye

⁴ MSc, Arizona State University, College of Integrative Sciences and Arts, Department of Counseling and Counseling Psychology, Phoenix-Arizona, USA

⁵ Professor, Widener University, Center for Human Sexuality Studies, Chester- Pennsylvania, USA

ÖZ


İnsanın en temel ihtiyaçlarından biri olan ait olmak ve bir toplulukta yerinin olduğunu hissetmek, kişilerin iyi oluşları için koruyucu bir etmendir. LGBTQ+ kişiler genel topluma kıyasla ayrımcılık, damgalama, yakınsak (proximal) stres gibi bu gruba özgü stres faktörlerini daha fazla yaşadıkları için bu kişilerin LGBTQ+ topluluğuna bağlılığı, sosyal destek alabilmeleri açısından önemli görülmektedir. Öte taraftan Türkiye alanyazınında LGBTQ+ topluluğuna bağlılığı doğrudan konu edinen bir araştırma bulunmamaktadır. Bu sebeple bu çalışmada Frost ve Meyer (2012) tarafından geliştirilen ve LGBT kişilerin LGBT topluluğuna bağlılığını ölçmeyi amaçlayan LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği Türkçeye uyarlanmış ve psikometrik özellikleri ölçeğin orijinalinden daha kapsayıcı bir katılımcı gruba erişilerek (kuir, çeşitli cinsel yönelim ve cinsiyet kimliği deneyimleri) LGBTQ+ bireyler üzerinde sınanmıştır. Ölçüt ve kartopu örnekleme yolu ile ulaşılan 450 kişi çalışmanın katılımcılarını oluşturmuştur. Doğrulayıcı faktör analizi sonucunda ölçeğin yapı geçerliliğini sağladığı ve orijinalinde olduğu gibi sekiz maddeden oluşan tek faktörlü bir yapı gösterdiği bulunmuştur. Yaklaşan ve uzaklaşan geçerliği için LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği'nin sırasıyla Çok Boyutlu Algılanan Sosyal Destek Ölçeği (ÇBASDÖ) ve Stres Ölçeği (DASÖ-21-SÖ) ile ilişkileri incelenmiştir. Buna göre LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği yaklaşan ve uzaklaşan geçerlik kanıtlarını sağlamaktadır. Ölçeğin iç tutarlık katsayısı ise Cronbach Alpha formülü ile hesaplanmış ve .90 bulunmuştur. Sonuç olarak, LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği'nin psikometrik özellikleri, ölçeğin Türkiye'de yaşayan LGBTQ+ yetişkinlerde kullanılmak için uygun olduğunu göstermiştir. LGBTQ+ topluluğuna bağlılık konusunda ulusal alanyazında yer alan ilk ölçme aracı olması sebebiyle alanyazına önemli bir katkı sunması beklenen LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği, madde sayısının az oluşu ve tek faktörlü bir yapı göstermesi sebebiyle kolay puanlanabilir ve uygulanabilir olarak değerlendirilebilir.

Anahtar Kelimeler: Topluluğa bağlılık, LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği, ölçek uyarlama, LGBTQ+, azınlık stresi modeli

Corresponding Author: Yusuf Barbuoğlu E-mail: y.barbuoglu@gmail.com

Submitted: 14.06.2022 • **Revision Requested:** 05.08.2023 • **Last Revision Received:** 21.11.2023 • **Accepted:** 05.12.2023

Published Online: 18.04.2024

 This article is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

ABSTRACT

The feeling of belonging to a community that adopts a protective stance for the well-being of its members is an essential human need. It is well known that LGBTQ+ people experience more stress than other social groups because of discrimination, stigmatization, and self-stigmatization. Therefore, their connectedness to the LGBTQ+ community functions crucially in receiving social support. However, no study in Türkiye has yet comprehensively investigated the community connectedness of people identifying as LGBTQ+. Thus, the current study adapted Frost and Meyer's (2012) LGBT Community Connectedness Scale to Turkish. This scale was designed to measure the connectedness of LGBT individuals to the LGBT community. The present study also tested the scale's psychometrics with a more wide-ranging sample of LGBTQ+ people by reaching out to a more inclusive group of participants (queer, diverse sexual orientations, and gender identity experiences). The criterion and snowball sampling techniques were utilized to recruit four hundred and fifty participants. Confirmatory factor analyses confirmed the factor structure of the scale for this study's sample, displaying an 8-item and one-factor structure. The divergent and convergent validity of the LGBT Community Connectedness Scale was tested via the instrument's associations with the Multidimensional Social Support Scale and Stress Subscale. The internal consistency coefficient of the scale was evaluated as Cronbach Alpha .90. Thus, the LGBT Community Connectedness Scale was found to be reliable and valid for administration to LGBTQ+ people living in Türkiye. The LGBT Community Connectedness Scale is a short, one-factor scale that is easily scored and applied. It is expected to improve research outcomes in Türkiye because it is the first measurement tool employed in the national literature to assess the community connectedness of LGBTQ+ people.

Keywords: Community connectedness, LGBT Community Connectedness Scale, scale adaptation, LGBTQ+, minority stress model

EXTENDED ABSTRACT

Belonging to and sensing connectedness with a group and/or society is an essential human need. People strive to achieve this feeling and attain a certain resilience when it is accomplished. Individuals shape their behaviors to satisfy this need throughout their lives because they define themselves in relation to the community to which they feel they belong. Thus, they begin contributing to their community and can construct a self with high self-esteem that is adequate, competent, and useful to the community/society to which they feel they belong (Dreikurs Ferguson, 2020). Moreover, some differences exist in the behavioral, cognitive, and affective dimensions of belonging, and it is believed that addressing them separately can more accurately reflect the current context in Türkiye. Community participation constitutes the behavioral dimension of belonging and includes concrete and measurable behaviors in a person's relationship with the community (e.g., the number of organizations to which one belongs). Connectedness to the community corresponds to a person's relationship with the community and thus represents the cognitive and affective aspects of belonging (Frost & Meyer, 2012). In Türkiye, LGBTQ+ people's participation in their community is limited (ILGA–Europe, 2021). Therefore, using a scale that emphasizes cognitive and affective aspects, rather than behavior, would more accurately capture the LGBTQ+ experience of belonging to Türkiye.

The endeavor to meet such needs could become particularly significant for marginalized groups such as LGBTQ+ individuals who frequently experience social exclusion and segregation because of stigma and discrimination. LGBTQ+ community connectedness has repeatedly been found to act as a protective factor against adverse mental health conditions stemming from stigma and discrimination (Kaniuka et al., 2018; McConnell et al., 2018; Pflum et al., 2015; Rogers et al., 2021; Zimmerman et al., 2015). However, a valid and reliable measure focusing specifically on LGBTQ+ community connectedness

in Türkiye, namely, the relationships LGBTQ+ individuals forge with their communities at the cognitive and emotional levels, is non-existent in the national literature. Therefore, the current study aimed to explore the psychometrics of the Turkish version of the LGBT Community Connectedness Scale (Frost & Meyer, 2012). Accordingly, we examined the instrument's factor structure, convergent and divergent validity, and internal consistency reliability.

Method

The criterion and snowball sampling techniques were employed to enroll the study sample. The following criteria were established for participation in this study: (1) being older than 18 years old, (2) living in Türkiye, and (3) identifying as a sexual and/or gender minority.

The sample comprised 450 individuals aged between 18 and 47 years ($M = 22.44$, $SD = 4.61$) and identifying as a gender and/or sexual minority (LGBTQ+). Most participants reported their gender identity as men ($N = 159$, %35.3), women ($N = 134$, %29.8), non-binary ($N = 19$, %4.2), queer men ($N = 18$, %4), queer ($N = 14$, %3.1), and gender-fluid ($N = 12$, %2.7). Most participants reported their sexual orientation as gay ($N = 173$, %38.4), bisexual ($N = 133$, %29.6), pansexual ($N = 61$, %13.6), lesbian ($N = 32$, %7.1), queer ($N = 23$, %5.1), and asexual ($N = 11$, 2.44%).

The current study employed the LGBT Community Connectedness Scale, the Multidimensional Social Support Scale, the stress subscale of the Depression, Anxiety, and Stress Scale (DASS-21), and a demographic form. First, two assistant professors of psychological counseling and guidance translated the LGBT Community Connectedness Scale into Turkish, and the researchers developed an initial form. A research assistant and an instructor of counseling who were fluent in English back translated this first Turkish version of the LGBT Community Connectedness Scale. The Turkish version of the back translated LGBT Community Connectedness Scale was confirmed to reflect the original instrument. Subsequently, researchers conducted cognitive interviews with four individuals who identified as a sexual and/or gender minority. Their feedback affirmed that the scale was understandable. The final Turkish version of the LGBT Community Connectedness Scale was then ratified.

Ethical permissions were obtained from the TED University Human Research Ethics Committee before the data were collected. The informed consent form was also signed before the questionnaires were administered to ensure that the respondents participated voluntarily. The data were collected between August 2021 and September 2021 via an online survey announced through the social media accounts of the researchers (e.g., Facebook, Instagram, and LinkedIn) and non-governmental organizations (e.g., KAOS GL, Red Umbrella Sexual Health and Human Rights Association, and Pink Life LGBTI+ Solidarity Association). Each questionnaire took approximately 25 minutes to complete.

Data cleaning and assumption checks were accomplished before the analyses were performed. Subsequently, confirmatory factor analyses were conducted to determine the factor structure of the LGBT Community Connectedness Scale apropos the sample of the current study. The convergent validity of the LGBT Community Connectedness Scale was tested against the Multidimensional Social Support Scale and its divergent validity was

calculated by utilizing the stress subscale of DASS–21. The Pearson Correlation Coefficient was considered in the evaluations.

Results

Confirmatory factor analyses were executed to obtain construct validity. The results indicated a mediocre fit with the data ($\chi^2(20) = 7.84, p = .00, CFI = .93, GFI = .92, TLI = .90, RMSEA = .12, SRMR = .05$). Hence, the modification indices were scrutinized and the errors between Item 7 (You really feel that any problems faced by LGBT community are also your own problems) and Item 8 (You feel a bond with other same-gender similar others), and between Item 6 (If we work together, gay, bisexual and lesbian people can solve problems in LGBT community) and Item 7 (You really feel that any problems faced by LGBT community are also your own problems.) were freely estimated. The outcomes obtained after the modification indices were considered verified the factor structure of the LGBT Community Connectedness Scale apropos the sample of the current study ($\chi^2(18) = 4.73, p = .00, CFI = .97, GFI = .95, TLI = .95, RMSEA = .09, SRMR = .04$).

The convergent validity of the scale was determined by probing its relationship with the Multidimensional Social Support Scale. A weak but positive association ($r = .18, p < .01$) was found between the two scales. The divergent validity of the LGBT Community Connectedness Scale was examined via its relationship with the DASS –21 stress subscale. The results revealed no association between the two scales ($r = .04, p > .05$). Finally, the internal consistency of the LGBT Community Connectedness Scale was examined using the Cronbach Alpha, which was calculated at .90, indicating high internal reliability.

Discussion

This study adapted the LGBT Community Connectedness Scale into Turkish and examined its validity and reliability with a sample of individuals identifying as LGBTQ+ and living in Türkiye. The construct validity of the scale was investigated using CFA. The results revealed a unidimensional structure of the scale with eight items, as in the original form. Evidence for the convergent validity of the LGBT Community Connectedness Scale was obtained via the consideration of its relationship with the Multidimensional Social Support Scale. The divergent validity of the LGBT Community Connectedness Scale was determined by the proof that no relationship existed between the scale and the stress subscale of DASS–21. Moreover, the scale’s reliability was validated through its high internal consistency. Overall, the findings endorse the sufficiency of the psychometrics of the LGBT Community Connectedness Scale for use with LGBTQ+ adults and affirm its application in Turkish culture. The LGBT Community Connectedness Scale is a short and one-factor scale that is easily scored and applied. Its use in Türkiye is expected to enhance the relevant national literature because it is the first measurement tool to assess the community connectedness of LGBTQ+ people.

Future directions for research include testing the LGBT Community Connectedness Scale to ensure its validity across diverse participant profiles such as full-time workers, older adults, and individuals in smaller towns or rural areas. Researchers could employ the test-retest method in future studies to further explore the reliability of the scale. Validity studies could collect data evenly across gender identity and sexual orientation groups to examine the measurement invariance of participant scores on the LGBT Community Connectedness Scale.

Moreover, prospective studies investigating the use of the minority stress model (Meyer, 2003) in Turkish culture could incorporate connectedness as a control variable among the protective factors for the LGBTQ+ community. Mental health professionals working with adults can employ the LGBT Community Connectedness Scale to assess the community connectedness of LGBTQ+ individuals and tailor services based on their evaluated levels of connectedness to encourage their well-being amidst societal discrimination and stigma. Professionals can utilize the scale scores as a reference to help them design individual and group counseling interventions to enhance the well-being of LGBTQ+ clients and evaluate the effectiveness of their interventions in fostering connectedness with the LGBTQ+ community. Such validations would highlight the practical value of the LGBT Community Connectedness Scale in therapeutic interventions.

İnsanın en temel ihtiyalarından biri ait olmak ve bir toplulukta yerinin olduğunu hissetmektir (Adler, 1964; LaVoy ve ark., 2013). Kişi yaşamı boyunca bu temel ihtiyacı karşılamak için davranışlarını Őekillendirir ve kendini ait hissettiği toplulukla ilişkilendirerek tanımladıka bu topluluğa katkıda bulunmaya başlar. Bunun sonucunda da özsaygısı yüksek, yeterli, yetkin ve ait hissettiği topluluğa/topluma yararlı bir benlik oluşturabilir (Dreikurs Ferguson, 2020). Diğer bir deyişle, kişinin iyi oluşu kendini ait hissettiği grubun refahı ve bu gruba katkıda bulunma güdüsüne bağlıdır. Kişiler iyi oluşlarını, kendilerini ait hissettikleri grubun yalnızca eşit ve işe yarar bir parçası olarak algılayarak korurlar. Aksi takdirde kişiler kendilerini, diğerlerini ve dünyayı hatalı bir Şekilde anlamlandırır, böylece yaşadıkları zorluklarla baş etmekte zorlanır, toplumda bir yer edinebilmek için uyumsuz yollara başvurabilir ve sonuç olarak iyi oluşlarını sürdürmekte güçlük yaşarlar (Sperry, 2015). Aidiyet ve bağlılık kavramlarını gruplararası ilişkiler açısından sosyal psikoloji lensinden ele alan sosyal kimlik kuramına göre ise kişiler benlik saygılarını yükseltmek için gruplar arasında kıyaslamalar yapar ve zamanla yesi oldukları sosyal gruplarla zleşleşirler (Turner, 2010). Böylece benliklerinin önemli bir parçası olan sosyal kimlikleri oluşur ve sosyal kimlik, kişilerin grup aidiyetini hedef alan ayrımcılık ve damgalama gibi travmatik olaylarla daha da güçlenir (Muldoon ve ark., 2016). Bunun sonucunda ise güçlenen sosyal kimliğin, travmatik olayları deneyimleyen kişilerin iyi oluşlarını korumada önemli bir faktör olduğu ortaya konulmuştur (Muldoon ve ark., 2019).

Türkiye alanyazımında LGBTQ+ topluluğuna bağlılığı doğrudan konu edinen bir araştırma bulunmamaktadır; ancak Türkiye’de yaşayan trans+ kişilerle yapılan iki çalışmada da kişilerin deneyimlediği ayrımcılığı, kendi Őahıřlarına yönelik olması yerine kendilerini ait hissettikleri trans+ topluluğuna yönelik olarak algılamalarının ruh sağlığı veya iyi oluř üzerine herhangi bir anlamlı etkisinin olmadığı bulunmuştur (Barburođlu, 2021; Başar ve öz, 2016). Öte taraftan LGBTQ+ Őemsiyesi altında birçok cinsel yönelim ve cinsiyet kimliği deneyimi bulunmaktadır ve bu deneyimler arasında ayrımcılık ve damgalamaya maruz kalma açısından da farklılıklar vardır. Örneğin trans+ cinsiyet kimliği ve deneyimlerine sahip kişilerin doğumda atanmış cinsiyetini cinsiyet kimliği olarak kabul eden (cisgender/natrans) kişilere kıyasla ayrımcılık ve Őiddete daha sık maruz kaldıkları bulunmuştur (Aparicio-García ve ark., 2018; Grant ve ark., 2011; Reisner ve ark., 2015). Bununla ilişkili olarak, trans+ kişilerin diğer cinsel deneyim ve kimliklere sahip LGBTQ+ kişilere göre daha yüksek depresyon, anksiyete, kendine zarar verme ve intihar düşüncesi oranlarına sahip oldukları gözlenmiştir (Landers ve Gilsanz, 2009; Reisner ve ark., 2015). Aynı zamanda, marjinalize edilen cinsel yönelim ve cinsiyet kimliklerine bağlı stresin, etnik kimlik ve sosyoekonomik düzey gibi önyargı kaynaklarıyla keşiştiğinde çoğaldığına dair bulgular vardır (McConnell ve ark., 2018). Bu sebeplerle LGBT Topluluğuna Bağlılık lđi’ nin geliştirilmesinin temel amaçlarından birisi sosyoekonomik düzey, etnik kimlik ve cinsel kimlik çeşitliliklerini gözetecek bir lme aracı ortaya koymak olmuştur (Frost ve Meyer, 2012).

Ayrıca, aidiyetin davranışsal, bilişsel ve duyuşsal boyutları arasında bazı farklılıklar vardır ve bunları ayrı ayrı ele almanın Türkiye’deki güncel bağlamı daha isabetli yansıtacağı düşünülmektedir. Aidiyetin davranışsal boyutu olan topluluğa katılım kişinin topluluk ile ilişkisinde somut ve ölçülebilir davranışlarını içerirken (rn., bağlı olunan

organizasyon sayısı), topluluğa bağlılık kişinin toplulukla olan ilişkisine, yani aidiyetin bilişsel ve duyuşsal yönüne denk düşer (Frost ve Meyer, 2012). Güncel olarak Türkiye’de LGBTQ+’ların davranışsal aidiyeti, yani topluluğa katılımı kısıtlıdır (ILGA-Europe, 2021), dolayısıyla aidiyetin davranışsal boyutundan ziyade bilişsel ve duyuşsal yönlerine odaklanan bir ölçeğin Türkiye’deki LGBTQ+ların aidiyet ve bağlılık deneyimlerini daha isabetli bir şekilde yansıtacağı düşünülmektedir.

LGBTQ+ Topluluğuna Bağlılık

Topluluğa bağlılık kavramı, toplumsallık bilinci kuramına dayanmaktadır (McMillan ve Lorion, 2020). Kurama göre ilişkisel, bilişsel ve duyuşsal bir yapı olan topluluk bilinci dört temel bileşenden oluşur: (1) kendinden büyük bir bütüne-bir topluluğa ait olmak, (2) bu bütüne fayda sağlamak ve bu bütünden faydalanmak, (3) bu aidiyet sayesinde hem grubun diğer bireylerinin ihtiyaçlarını karşılamak hem de kendi temel ihtiyaçlarını karşılamak ve (4) ortak deneyimler üzerinden duygusal bir bağ kurmak. Tüm bu bileşenler sağlandığında topluluk bilinci oluşur. Frost ve Meyer’e (2012) göre LGBTQ+ topluluğuna aidiyet ve bağlılık alanyazında sıkça ele alınmıştır. Ancak bu konuda yapılan çalışmalar bazı eksiklikler barındırmaktadır. Buna göre Frost ve Meyer’in (2012) incelemiş olduğu geçmiş çalışmalar kişinin aidiyetini coğrafi parametrelere indirgemiş, ayrımcılık ve damgalama gibi genel toplumdan farklılaşan faktörleri gözlememiş, aidiyetin davranışsal boyutu olan topluluğa katılım ile bilişsel/duyuşsal boyutu olan topluluğa bağlılık yapılarını bir arada ele almış ve beyaz eşcinsel erkek deneyimlerine odaklanmıştır. Öte taraftan McMillan ve Lorion (2020) aidiyetin kişinin coğrafi konumunun ötesinde, kişilerarası bağlar üzerinden kurulabildiğine işaret etmiştir.

Topluluğa bağlılık ve aidiyet duygusu ile ilişkili olan bir diğer husus ise LGBTQ+ kişilerin kendi gruplarına özgü stres faktörlerini barındırmasıdır. LGBTQ+ kişiler genel topluma kıyasla ayrımcılık, damgalama, yakınsak stres (içselleştirilmiş LGBTQ+ fobi, cinsel kimliği sebebiyle reddedilme beklentileri ve cinsel kimliğini gizleme motivasyonu) gibi bu gruba özgü stres faktörlerini yaşamaktadırlar (Bockting ve ark., 2013; Hendricks ve Testa, 2012; Meyer, 2003). Ayrıca yukarıda söz edilen sebepler nedeniyle artan dışsal stres ve LGBTQ+ topluluğundan gelen sosyal desteğin azalmasıyla, LGBTQ+ kişiler daha yüksek düzeyde yakınsak stres ve ruh sağlığı sorunlarıyla karşılaşmaktadırlar (Hendricks ve Testa, 2012; Pflum ve ark., 2015). Ne var ki yakın zamanda LGBTQ+ ergenlerle yürütülmüş olan bir karma desen araştırmasının bulguları sınıf arkadaşlarından veya yakın arkadaşlardan algılanan sosyal desteğin yanında LGBTQ+ kişilerden algılanan sosyal desteğin de iyi oluşu koruyucu bir faktör olarak ele alınabileceğine işaret etmiştir (Kiperman ve ark., 2022). Benzer olarak, LGBTQ+ topluluğuna bağlılık tekrarlı bir şekilde ayrımcılık ve damgalama temelli strese, düşük özsaygıya, depresyona, anksiyeteye, intihar girişimine ve intihar düşüncesine karşı, iyi oluşu korumada bir koruyucu faktör olarak bulunmuştur (Kaniuka ve ark., 2018; McConnell ve ark., 2018; Pflum ve ark., 2015; Rogers ve ark., 2021; Zimmerman ve ark., 2015). Bu bağlamda, LGBTQ+ bireylerin ayrımcılık ve damgalamaya karşı iyi oluşlarını koruyabilmelerine sağladığı katkı dolayısıyla LGBTQ+ topluluğuna bağlılığın kendine has bir yapı olarak geçerli ve güvenilir bir şekilde ölçülmesi önem kazanmıştır.

LGBT Topluluğuna Bağlılık leği'nin Psikometrik zellikleri

Frost ve Meyer (2012) tarafından geliştirilen LGBT Topluluğuna Bağlılık leği, LGBT kişilerin LGBT topluluğuna bağlılıklarını ölçmek amacıyla geliştirilmiştir. Ölçeğin ilk yedi maddesi, toplulukla olan genel ilişkiyi ölçmek üzere daha önce gerçekleştirilen çalışmalara dayanmaktadır ancak bu çalışmaların rneklemi erkeklerle seks yapan beyaz erkeklerle sınırlı kalmıştır ve topluluğa bağlılığın davranışsal, bilişsel ve duyuşsal yanlarının tümünü aynı anda ele almıştır (Frost ve Meyer, 2012). LGBT Topluluğuna Bağlılık leği'nin geliştirilme aşamasında ise örneklem grubu açısından daha kapsayıcı bir tutum benimsenmiş ve katılımcıların farklı grupları temsil etmesine dikkat edilmiştir. Bu doğrultuda LGBT Topluluğuna Bağlılık leği'nin LGBT topluluğa bağlılığın bilişsel ve duyuşsal yönleri, davranışsal (topluluğa katılım) yönünden ayrıştırılıp etnik kimlik, cinsel yönelim ve cinsiyet kimliği bağlamında kapsayıcı bir grupta sınanmıştır.

Stall ve arkadaşları (2001) ile Barrett ve Pollack'in (2005) nceki çalışmalarına dayanan birinci ve nc maddeler katılımcıların LGBTQ+ topluluğuna ne kadar yakın hissettiklerini, ikinci ve dördüncü maddeler topluluğa bağlarını ne ölçüde olumlu olarak değerlendirdiklerini ve beşinci, altıncı ve yedinci maddeler bahsedilen bağlılığın ödüllendirici ve problem çözmeye yönelik niteliklerinin ne derece olduğunu saptamaya yöneliktir. Sekizinci madde ise Herek ve Glunt'in (1995) benzer konuya sahip bir çalışmasından alınmış ve katılımcıların LGBTQ+ topluluğu içinde kendileriyle aynı cinsiyetten olan kişilere karşı ne ölçüde yakınlık hissettiklerini belirlemek için Frost ve Meyer (2012) tarafından eklenmiştir.

Ölçeğin geçerlik ve güvenirlik sınaama alışması, ABD'nin bir metropolünde yaşayan ve yaş ortalaması 32.43 olan, etnik kimliğini beyaz, siyahi veya Latin olarak tanımlayan, atanmış cinsiyeti ve beyan ettiği cinsiyeti uyuşup erkek veya kadın olan, kendini cinsel yönelim azınlığı (rn., lezbiyen, gey ve biseksüel) olarak tanımlayan 396 kişiyle gerçekleştirilmiştir (Frost ve Meyer, 2012). Ölçeğin DFA sonuçları tek faktörlü yapıyı destekler niteliktedir. Maddelerin faktör yüklerinin .30 ve .76 arasında olduğu bildirilmiştir. Ayrıca, lmenin etnik kimlik ve cinsel yönelim kombinasyonlarına göre ayrılmış altı alt grup için değişmez (invariant) olduğu raporlanmıştır. Ölçeğin yaklaşan geçerliğini sınamak amacıyla LGBT Topluluğuna Bağlılık leği'nden alınan puanın, davranışsal bağlılık, kolektif zsayđı, eşcinsel grup kimliği, katılımcının sosyal destek ağında bulunan LGBT'lerin sayısı ve içselleştirilmiş homofobi gibi değişkenlerle ilişkisine bakılmıştır. Beklendiği zere, LGBT topluluğuna bağlılık ve davranışsal bağlılık, kolektif zsayđı, eşcinsel grup kimliği değişkenleri arasında pozitif yönde anlamlı ilişkiler bulunmuştur. Ayrıca, yaklaşan geçerlik bulguları kapsamında LGBT topluluğuna bağlılık ve içselleştirilmiş homofobi arasında negatif yönde anlamlı ilişki raporlanırken, LGBT topluluğuna bağlılık ve katılımcının sosyal destek ağında bulunan LGBT'lerin sayısı arasındaki ilişki yalnızca beyaz katılımcılarda beklenen düzeyde raporlanmıştır.

Ayırt edici geçerlik çalışmaları için LGBT Topluluğuna Bağlılık leği'nden alınan puanın kişinin sosyal destek ağındaki kişilerin sayısı ve katılımcının Afro-Amerikan veya Latin grup kimliğinin seviyesiyle ilişkisine bakılmış ve beklendiği üzere bu değişkenlerle anlamlı bir ilişkisinin olmadığı raporlanmıştır (Frost ve Meyer, 2012). Böylece LGBT topluluğuna bağlılığın, genel sosyal çevreden ve kişilerin diğer marjinalize

edilen kimliklerine bağlılıklarından farklı bir yapı olduğu anlaşılmıştır. Yordama geçerliği için de bir yıllık bir aralıkta, LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği'nden alınan puanın depresyonla bir ilişkisi olmadığı, psikolojik ve sosyal iyi oluştaki artışla ilişkisi olduğu raporlanmıştır. Madde-toplam puan korelasyonları .32 ve .68 arasında, Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı ise toplam örneklemede .81 olarak bulunmuştur (Frost ve Meyer, 2012). Dolayısıyla ölçeğin spesifik olarak LGBT topluluğuna bağlılığı ölçen, geçerli ve güvenilir bir ölçek olduğu söylenebilir.

LGBTQ+ topluluğuna bağlılığın, ayrımcılık ve damgalama temelli strese karşı gösterdiği koruyucu işlevi önceki çalışmalarca ortaya konmuştur (McConnell ve ark., 2018; Rogers ve ark., 2021). Bu ilişkilerdeki muhtemel koruyucu etkiler, Türkiye gibi LGBTQ+'ların yasal haklarının sınırlı olduğu (ILGA-Europe, 2021) ve çeşitli çalışmalarca (Çavdar ve Çok, 2018; Göçmen ve Yılmaz, 2017) LGBTQ+ bireylerin algıladıkları ayrımcılık ve önyargının birçok bağlamda yaygın olduğu bir ülkede henüz keşfedilmemiştir.

Bu çalışmanın temel amacı ulusal alanyazında önemli bir boşluğu dolduracağı düşünülen, Frost ve Meyer (2012) tarafından geliştirilen LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği'nin Türkçeye uyarlamasının yapılması ve psikometrik özelliklerinin Türkiye'de yaşayan yetişkin LGBTQ+'lar üzerinde sınanmasıdır. Bu amaçla LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği'nin yapı geçerliğinin incelenmesi için ölçeğin faktör yapısının, yaklaşan ve uzaklaşan geçerliğinin incelenmesi hedeflenmiştir. İlk aşamada, ölçeğin orijinalinde olduğu gibi tek faktörlü yapısını test etmek için doğrulayıcı faktör analizi (DFA) yapılmıştır. Daha sonra aşağıdaki hipotezler test edilmiştir:

LGBT topluluğuna bağlılık ve algılanan sosyal destek arasında olumlu yönde bir ilişki beklenmektedir. Azınlık stresi modeli (Meyer, 2003) kapsamında, LGBT topluluğuna bağlılık ve algılanan sosyal destek arasında olumlu yönde ilişkiler önceki çalışmalarda raporlanmıştır (Palangi, 2020; Parmenter ve ark., 2020). Bu doğrultuda, ölçeğin yaklaşan geçerliği, algılanan sosyal destek ile ilişkisi test edilerek sınanmıştır ve çalışmanın birinci hipotezi aşağıdaki gibidir.

H1. LGBT topluluğuna bağlılık ile algılanan sosyal destek arasında olumlu yönde, anlamlı bir ilişki vardır.

LGBT topluluğuna bağlılık ve stres arasında bir ilişki beklenmemektedir. Yakın zamanda gerçekleştirilen birkaç çalışma, LGBT topluluğuna bağlılığın kişilerin iyi oluşunu korumada önemli bir rolü olduğunu öne sürse de olumsuz ruh sağlığına yol açan ayrımcılık ve damgalama temelli stres ile anlamlı bir ilişkisinin olmadığını ortaya koymuştur (O'Handley ve Courtice, 2022; Palangi, 2020). Bu bağlamda, ölçeğin uzaklaşan geçerliği Stres Ölçeği'nden alınan puanlar ile ilişkisi incelenerek tespit edilecektir ve çalışmanın ikinci hipotezi aşağıdaki gibidir:

H2. LGBT topluluğuna bağlılık ile stres arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Yöntem

Katılımcılar

Bu çalışmanın örnekleme ölçüt örnekleme ve kartopu örnekleme yöntemlerinden yararlanılarak ulaşılmıştır. Araştırmaya katılmanın temel ölçütleri, 18 yaşından büyük

olmak, T¼rkiye’de yaşıyor olmak ve katılımcının kendisini cinsel yönelim ve/veya cinsiyet kimliği azınlığı olarak tanımlamasıdır.

Araştırmanın katılımcılarını, yaşları 18 ile 47 arasında değişen ($\bar{x} = 22,44$, $SS = 4.61$) kendini cinsel yönelim ve/veya cinsiyet kimliği azınlığı olarak tanımlayan (LGBTQ+) ve çoğunluğu öğrenci olan ($N = 337$, 76.4%) toplam 450 kişı oluşturmuştur. Katılımcıların çoğu cinsiyet kimliklerini erkek ($N = 159$, 35.3%), kadın ($N = 134$, 29.8%), ikilik dışı ($N = 19$, 4.2%), erkek ve kuir ($N = 18$, 4%), kuir ($N = 14$, 3.1%) ve akışkan cinsiyet kimliği ($N = 12$, 2.7%) olarak belirtmişlerdir. Katılımcıların cinsel yönelimleri dikkate alındığında ise çoğunluğunun cinsel yönelimini gey ($N = 173$, 38.4%), biseks¼el ($N = 133$, 29.6%), panseks¼el ($N = 61$, 13.6%), lezbiyen ($N = 32$, 7.1%), kuir ($N = 23$, 5.1%) ve aseks¼el ($N = 11$, 2.44%) olarak tanımladığı g¼r¼lm¼řt¼r.

Katılımcılardan 344’¼n¼n (%76.4) öğrenci olduğu, 106 kişinin (%23.6) ise öğrenci olmadığı g¼r¼lm¼řt¼r. Eğitim durumları incelendiğinde d¼rt (%.9) katılımcının liseden daha d¼ř¼k bir d¼zeyde eğitim aldığı, 313’¼n¼n (%69.6) lise mezunu olduğu, sekizinin (1.8%) meslek y¼ksekokulu mezunu olduğu, 86’sının (%19.1) lisans mezunu olduğu, 35’inin (%7.8) ise lisans¼st¼ mezunu olduğu bulunmuştur. D¼rt kişi (%.9) ise eğitim durumlarını “diğer” olarak belirtmiştir. Aylık gelirleri incelendiğinde, katılımcıların 279’unun (%62) 2825 TL’den daha az bir gelire sahip olduğu, 59’unun (%13,1) aylık 2826 TL ile 6000 TL arasında, 40’mın (%8,9) 4001 TL-6000 TL arasında, 25’inin (%5,6) 6001 TL-8000 TL arasında, 20’sinin (%4,4) 8001 TL-10000 TL arasında ve geri kalan 27 kişinin (%6) ise 10001 TL ve üzerinde gelirleri olduğu saptanmıştır (Veriler 2021 yılında toplanmıştır).

Veri Toplama Araçları

LGBT Topluluğuna Bağlılık ¼lçeđi

LGBT topluluğuna bağlılığı ¼lçmeyi amaçlayan LGBT Topluluğuna Bağlılık ¼lçeđi (LGBTTB¼; Frost ve Meyer, 2012), toplam sekiz maddeden oluşmaktadır (örn., “LGBT topluluğu ile aranızda bir bağ hissedersiniz”). Katılımcıların her bir maddeyi 4’l¼ Likert tipi bir derecelendirme ¼lçeđi ile ($1 =$ Kesinlikle katılmıyorum, $4 =$ Kesinlikle katılıyorum) puanlamaları istenmektedir. ¼lçekten alınabilecek puanlar 8 ile 32 arasında değişmekte ve alınan y¼ksek puan, LGBT topluluğuna bağlılığın fazla olduğuna işaret etmektedir.

Çok Boyutlu Algılanan Sosyal Destek ¼lçeđi

¼ç farklı kaynaktan edinilen sosyal desteğin yeterliliğini ¼lçmeyi amaçlayan Çok Boyutlu Algılanan Sosyal Destek ¼lçeđi (ÇBASD¼; Zimet ve ark., 1988), toplam 12 madde ve üç faktörden oluşmaktadır: ¼zel bir insan (örn., “İhtiyacım olduğunda yanımda olan ¼zel bir insan var”), aile (örn., “Ailem bana gerçekten yardımcı olmaya çalışır”) ve arkadaş (örn., “İşler kötü gittiğinde arkadaşlarıma g¼venebilirim). Katılımcıların her bir maddeyi 7’li Likert tipi bir derecelendirme ¼lçeđi ile ($1 =$ Kesinlikle katılmıyorum, $7 =$ Kesinlikle katılıyorum) puanlamaları istenmektedir. ¼lçekten alınabilecek puanlar 12 ile 84 arasında değişmekte ve alınan y¼ksek puan, algılanan sosyal desteğin fazla olduğunu g¼stermektedir. ¼lçeđin T¼rkçe uyarlamasını Eker ve Arkar (1995) yapmıştır. Mevcut çalışmada ¼lçeđin toplam puanı kullanılmıştır ve Cronbach Alpha katsayısı ile hesaplanan iç tutarlık katsayısı .88 bulunmuştur.

Depresyon, Anksiyete ve Stres Ölçeği

Kişilerin duygusal durumlarını ölçmeyi amaçlayan Depresyon, Anksiyete ve Stres Ölçeği (DASÖ-21; Lovibond ve Lovibond, 1995), toplam 21 madde ve üç faktörden oluşmaktadır: depresyon (örn., “Hiçbir şekilde olumlu duygular hissedemeyecekmişim gibi geldi”), anksiyete (örn., “Ağzımın kurduğunu fark ettim) ve stres (örn., “Sakinleşip, rahatlamak bana zor geldi”). Katılımcıların her bir maddeyi 4'lü Likert tipi bir derecelendirme ölçeği ile (0 = Hiçbir zaman, 1 = Bazen, 2 = Oldukça sık, 3 = Her zaman) puanlamaları istenmektedir. Ölçekten alınan toplam puanlar 0 ile 63 arasında değişirken, her bir faktörden alınabilen toplam puanlar 0 ile 21 arasındadır ve alınan yüksek puan, kişinin yaşadığı depresyon, kaygı ve stres belirtilerinin fazla olduğunu göstermektedir. Ölçeğin Türkçe uyarlaması Yıldırım ve arkadaşları (2018) tarafından yapılmıştır. Mevcut çalışmada DASÖ-21'in stres faktörü kullanılmış olup Cronbach Alpha katsayısı ile hesaplanan iç tutarlık katsayısı .84 bulunmuştur.

Demografik Bilgi Formu

Demografik bilgi formu araştırmacılar tarafından oluşturulmuştur. Bu form aracılığıyla katılımcılara yaş, cinsel yönelim, cinsiyet kimliği ve öğrenci olup olmadıkları bilgileri sorulmuştur.

İşlem

Ölçeğin Türkçe uyarlamasının yapılabilmesi için öncelikle ölçeği geliştiren David M. Frost'dan e-posta yoluyla, 31 Mayıs 2022 tarihinde izin alınmıştır. Ardından ölçeğin çevirisini İngilizce ve Türkçeyi iyi düzeyde bilen, rehberlik ve psikolojik danışma alanında doktor öğretim üyesi olan iki akademisyen gerçekleştirmiştir. Ölçeğin çevirilerinin incelenmesinin ardından ölçeğin Türkçe formu hazırlanmıştır. Oluşturulan bu formun orijinal ölçekle uyumlu olup olmadığını anlamak için Türkçe ölçeğin İngilizceye geri çevirisi rehberlik ve psikolojik danışma alanında biri doktora öğrencisi diğeri öğretim görevlisi olan iki uzman tarafından yapılmıştır. Geri çeviriler sonucunda Türkçe formun orijinal ölçekle uyumlu olduğu gözlenmiştir. Ardından kendini cinsel yönelim ve/veya cinsiyet kimliği azınlığı olarak tanımlayan, yaşları 23 ile 27 arasında olan dört kişi ile bilişsel görüşmeler yapılmıştır (cognitive interviewing). Bu kişilerden ikisi cinsiyet kimliğini ikilik dışı olarak raporlarken, biri cis erkek ve diğeri de cis erkek ve toplumsal cinsiyete uymayan (gender non-conforming) olarak belirtmiştir. Katılımcılardan üçü cinsel yönelimini gey ve biri lezbiyen olarak tanımlamıştır. Katılımcılardan ölçek maddelerini okumaları ve ölçeği kelimelerin/ terimlerin doğru kullanımı ve anlaşılabilirliği açısından değerlendirmeleri istenmiştir. Değerlendirme sonuçlarına göre ölçeğin anlaşılır ve akıcı olduğu geribildirimi alınmıştır ve ölçeğe son hali verilmiştir.

Çalışma için TED Üniversitesi İnsan Araştırmaları Etik Kurulu'ndan gerekli etik izinler alınmıştır (Sayı: E-27535802-100-4829, Tarih: 10.06.2021) ve izinlerin ardından veri toplama sürecine geçilmiştir. Ölçek setinin başına bilgilendirilmiş onam formu eklenmiştir. Araştırmaya katılmayı gönüllü olarak kabul edenler, ölçek setinde yer alan soruları yanıtlamaya devam etmişlerdir.

Bu çalışmanın verileri Ağustos 2021- Eylül 2021 tarihleri arasında toplanmıştır. Duyurusu araştırmacıların sosyal medya hesapları (Facebook, Instagram ve LinkedIn) ve

sivil toplum kuruluşları (örn., KAOS GL, Kırmızı Şemsiye Cinsel Sağlık Ve İnsan Hakları Derneği ve Pembe Hayat LGBTİ+ Dayanışma Derneği) aracılığıyla yapılan çevrimiçi anket yoluyla veriler toplanmıştır. Çevrimiçi bir veri toplama platformu olan Qualtrics'e girişi yapılan ölçek seti, ilgili mecralarda paylaşılmış ve araştırma kriterlerini karşılayan kişiler ölçekleri doldurmuştur. Qualtrics'te veriler otomatik olarak kaydedilmiş ve katılımcıların gizliliği korunmuştur. Katılımcıların ölçekleri doldurması yaklaşık 25 dakika sürmüştür.

Veri Analizi

İlk olarak veri seti taranmış ve araştırmaya katılım için gerekli olan ölçütleri karşılamayan katılımcıların verileri, veri setinden çıkarılmıştır. Ardından LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği'nin faktör yapısının araştırma verisi ile doğrulanması için DFA yapılmıştır. DFA sonuçları Ki-kare serbestlik değerinin serbestlik derecesine oranı, orantılı uyum indeksi (comparative fit index, CFI), uyum iyiliği indeksi (goodness of fit index, GFI), Tucker Lewis indeksi (Tucker Lewis index, TLI), yaklaşık hataların ortalama karekökü (root mean square error of approximation, RMSEA) ve standartlaştırılmış ortalama hataların karekökü (standardized root mean squared residual, SRMR) ile incelenmiştir. LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği'nin yaklaşan geçerliliğini hesaplamak için ise Çok Boyutlu Algılanan Sosyal Destek Ölçeği, uzaklaşan geçerliliğini hesaplamak için ise Stres Ölçeği ile arasındaki ilişkiler Pearson Korelasyon Katsayısı ile hesaplanmıştır.

Bulgular

Doğrulamalı Faktör Analizi (DFA)

LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği'nin faktör yapısını sınamak için DFA kullanılmıştır. Bu araştırmada DFA sonucunda bulunan değerler, modelin orta seviyede bir uyum gösterdiğini ortaya koymuştur, ($\chi^2(20) = 7.84, p = .00, CFI = .93, GFI = .92, TLI = .90, RMSEA = .12, SRMR = .05$). Modifikasyon önerileri incelendiğinde madde 7 ("LGBT topluluğunun karşılaştığı herhangi bir problemi gerçekten kendi probleminizmiş gibi hissedersiniz") ile madde 8 ("Diğer LGBT kişiler ile aranızda bir bağ hissedersiniz") ve madde 6 ("Eğer birlikte çalışırsak, gey, biseksüel, lezbiyen ve trans kişiler, LGBT topluluğundaki problemleri çözebilirler") ile madde 7 ("LGBT topluluğunun karşılaştığı herhangi bir problemi gerçekten kendi probleminizmiş gibi hissedersiniz") arasındaki ilişkinin modelin uyum iyiliği indekslerinin üzerindeki olumsuz etkileri tespit edilmiştir. Teorik olarak, madde 7 ile madde 8'in her ikisi de LGBT topluluğu ile bir bağ hissetmeye gönderme yaptığı için ve madde 6 ile madde 7 de LGBT topluluğu olarak problemlerin çözümündeki birlikteliğe işaret ettiği için bu maddeler ilişkilendirilmiştir ve model tekrar analiz edilmiştir. Analiz sonuçlarına göre modelin uyum iyiliği indekslerinin çok iyi bir düzeye ($\chi^2(18) = 4.73, p = .00, CFI = .97, GFI = .95, TLI = .95, RMSEA = .09, SRMR = .04$) eriştiği tespit edilmiştir. Modeldeki tüm parametre değerleri anlamlı bulunmuştur ve faktör yüklerinin .54 ile .89 arasında değiştii saptanmıştır. Maddelerin tanımlayıcı istatistikleri ve madde toplam puanları, her bir maddenin faktör yüküyle birlikte Tablo 1'de sunulmuştur. Özetle, modifiye edilmiş tek faktörlü modele ilişkin bulgular analiz sonuçlarıncı doğrulanmıştır.

Tablo 1. *LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği Maddelerinin Tanımlayıcı İstatistikleri, Madde-Toplam Korelasyonları ve Faktör Yükleri*

	\bar{x}	SS	Madde-Toplam Puan Korelasyonları	Faktör Yükleri
1- Kendinizi LGBT topluluğunun bir parçası olarak hissedersiniz.	3.08	.73	.70	.77
2- LGBT topluluğuna katılmak, sizin için olumlu bir şeydir.	3.04	.74	.75	.84
3- LGBT topluluğu ile aranızda bir bağ hissedersiniz.	2.95	.79	.79	.89
4- LGBT topluluğu ile gurur duyarsınız.	3.03	.81	.72	.76
5- LGBT topluluğunda politik açıdan aktif olmak sizin için önemlidir.	2.71	.91	.63	.64
6- Eğer birlikte çalışırsak, gay, biseksüel, lezbiyen ve trans kişiler, LGBT topluluğundaki problemleri çözebilirler.	3.23	.76	.57	.54
7- LGBT topluluğunun karşılaştığı herhangi bir problemi gerçekten kendi probleminizmiş gibi hissedersiniz.	3.20	.74	.67	.62
8- Diğer LGBT kişiler ile aranızda bir bağ hissedersiniz.	3.21	.72	.63	.63

LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeğinin Yakınlaşan ve Uzaklaşan Geçerliliği

LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeğinin yakınlaşan geçerliliğine kanıt sunmak amacıyla ölçeğin ÇBASDÖ ile ilişkisi Pearson korelasyon katsayısı ile incelenmiştir. Analiz sonuçları, beklendiği üzere (*H1*), LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeğinden alınan puanlar ile Çok-boyutlu Algılanan Sosyal Destek Ölçeğinden alınan puanlar arasında zayıf ($r = .18$, $p < .01$) da olsa pozitif yönde anlamlı bir ilişkinin olduğunu ortaya koymuştur.

LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeğinin uzaklaşan geçerliliğini test etmek için ise Stres Ölçeği ile ilişkisi Pearson korelasyon katsayısı ile incelenmiştir. Beklendiği üzere (*H2*), analiz sonuçları, LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeğinden alınan puanlarla Stres Ölçeğinden alınan puanlar arasında anlamlı bir ilişkinin olmadığını göstermiştir ($r = .04$, $p > .05$). LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği, Çok Boyutlu Algılanan Sosyal Destek Ölçeği ve Stres Ölçeğine dair ortalama, standart sapma, güvenilirlik katsayısı ve korelasyon bulguları Tablo 2’de sunulmuştur.

Tablo 2. *LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği, Çok Boyutlu Algılanan Sosyal Destek Ölçeği ve Stres Ölçeği'nin Ortalama, Standart Sapma, Güvenirlik ve Korelasyon Bulguları*

Değişkenler	\bar{x}	SS	1	2	3
1.LGBT Topluluğuna Bağlılık	24.44	4.74	(.90)	.18**	.04
2.Çok Boyutlu Algılanan Sosyal Destek	11.08	4.69		(.88)	-.26**
3.Stres	55.16	14.40			(.84)

** $p < .01$, Parantez içlerinde, ölçeklere ait Cronbach α iç tutarlılık katsayıları verilmiştir.

LGBT Topluluğuna Bağlılık leği'nin Güvenirliğine İlişkin Bulgular

LGBT Topluluğuna Bağlılık leği'nin iç tutarlılık katsayısı Cronbach Alfa formülü ile hesaplanmıştır. Bahsedilen değer, çalışmanın örnekleminde .90 olarak bulunmuştur ($N = 450$). Bu bulgu ölçeğin güvenirliğinin kabul edilebilir ve iyi düzeyde olduğunu göstermektedir.

Tartışma

Bu araştırmada LGBT Topluluğuna Bağlılık leği Türkçeye uyarlanmış olup psikometrik özellikleri araştırılmıştır. Ölçeğin faktör yapısı DFA ile incelenmiş ve analiz sonuçlarına göre ölçeğin orijinalindeki gibi tek faktörlü bir yapı ortaya koyduğu bulunmuştur. Ölçeğin yaklaşan ve uzaklaşan geçerliliğine kanıt sunmak için sırasıyla algılanan sosyal destek ve stres ile Pearson Korelasyon katsayıları hesaplanmıştır. Buna göre LGBT topluluğuna bağlılığın algılanan sosyal destek ile zayıf düzeyde anlamlı pozitif ilişkisi olduğu, stres ile ise anlamlı bir ilişkisi olmadığı bulunmuştur. Bir diğer ifadeyle LGBT Topluluğuna Bağlılık leği yaklaşan ve uzaklaşan geçerliği kanıtlarını sağlamaktadır. LGBT Topluluğuna Bağlılık leği'nin psikometrik özelliklerinden bir diğer olan güvenirlik değerinin elde edilmesi için incelenen Cronbach Alfa iç tutarlılık katsayısı değeri (.90) leğin yüksek güvenirliğe sahip olduğunu göstermiştir (Bkz. Hair ve ark., 2009).

Ulusal alanyazında LGBT topluluğuna bağlılığı doğrudan ölçen bir çalışma olmadığından, elde edilen bu bulgular uluslararası alanyazın ile desteklenmektedir. Örneğin doğumda atanmış cinsiyetini cinsiyet kimliği olarak kabul eden 160 heteroseksüel, 369 lezbiyen, gey, biseksüel ve kuir ve 195 trans kişiyle yapılan bir çalışmada LGBT topluluğuna bağlılık ile kişilerin yaşadığı stres arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır (O'Handley ve Courtice, 2022). Ayrıca Parmenter, ve arkadaşlarının (2020), LGBTQ+ bireylerle LGBTQ+ kültürüne yönelik yaptıkları nitel araştırmada, katılımcıların çoğunluğu LGBTQ+ topluluğu ile ilişkide olmayı bu kültürün bir parçası olarak tanımlamış ve bu kültürün kimlik gelişimlerine olumlu katkıda bulunduğunu, kendilerine kabul, kapsayıcılık ve hayatla mücadele becerisi kazandırdığını ifade etmişlerdir. Bir diğer deyişle bu çalışmada da olduğu gibi katılımcıların LGBTQ+ kültürünün bir parçası olarak görülen LGBTQ+ topluluğu ile bağlarının olmasının, aldıkları sosyal destek ile olumlu yönde ilişkili olduğu görülmüştür.

Sonuç olarak, LGBT Topluluğuna Bağlılık leği'nin psikometrik özellikleri, ölçeğin Türkiye'de yaşayan LGBTQ+ yetişkinlerde kullanılmak için uygun bir ölçüm aracı olduğunu ortaya koymuştur. Bu bağlamda ulusal alanyazında yer alan ilk lme aracı olması sebebiyle alanyazına önemli bir katkı sunmaktadır. Ayrıca orijinal ölçekten farklı olarak ölçeğin Türkçe uyarlamasında LGBT bireylerin yanı sıra kuir ve çeşitli cinsel yönelim ve cinsiyet kimliği deneyimleri de kapsanmış ve ölçeğin LGBTQ+ rnekleminde geçerlik ve güvenirlik bilgileri sınanmış ve uygunluğu görülmüştür. Bunlara ek olarak, LGBT Topluluğuna Bağlılık leği'nin, madde sayısının az oluşu ve tek faktörlü bir yapı göstermesi sebebiyle de ölçeğin kolay puanlanabilir ve uygulanabilir olduğu söylenebilir.

Bu çalışmada diğer çalışmalarda olduğu gibi sonuçları değerlendirirken dikkate alınması gereken bazı sınırlılıklar mevcuttur. İlk sınırlılık çalışmada öz bildirim dayalı lme

araçlarının kullanılması ile ilgilidir. Çalışmada ele alınan konular bazı kişiler için duygu ve düşüncelerinin farkında olmadıkları ya da ifade etmekte veya kabul etmekte zorlanacakları hususları içerebilir ya da kişiler sosyal olarak beğenilir (social desirability bias) yanıtlar verme eğiliminde olabilir ve bu durum çalışmanın geçerlik ve güvenilirliği için bir tehdit oluşturabilir. Bu çalışmada veri taraması yapılırken, ölçeklere hep istendik yönde yanıt veren katılımcıların olup olmadığı taranmış ve yanıtların tek bir beklendik yönde olmadığı fark edilerek aynı veriyle devam edilmiştir. Öz bildirimle dayalı ölçme araçlarını kullanacak olan gelecek çalışmalarda da sosyal beğenirlik tehdidinin göz önünde bulundurularak veri taramasının benzer yönde yapılması önerilmektedir.

Bu çalışmada seçkisiz olmayan örnekleme yöntemlerinden ölçüt örnekleme ve kartopu örnekleme yöntemleri kullanıldığından çalışmadan elde edilen sonuçlar bu katılımcılar için geçerlidir. Belirtilen yöntemlerle ulaşılan örneklem, Frost ve Meyer'in (2012) orijinal çalışmasındaki gibi cinsel yönelim ve cinsiyet kimliği açısından çeşitli bir grup olsa da seçkisiz örnekleme yöntemlerinin bu çalışmada kullanılmamış olması dış geçerlik açısından bir tehdit olarak ele alınabilir (Fraenkel ve ark., 2018). Dolayısıyla çalışmanın bir diğer sınırlılığı genellenebilirliktir. Örneğin, bu çalışmada cinsel yönelim olarak biseksüel, panseksüel, lezbiyen ve kuir katılımcılar yer alsa da katılımcıların çoğunluğu cinsel yönelimini gey olarak tanımlamışlardır. Cinsiyet kimliği olarak ise katılımcıların çoğunluğu kendini erkek ve kadın olarak tanımlamışlardır. Bu çalışmada oldukça geniş bir cinsiyet kimliği ve cinsel yönelim spektrumuna ulaşılmış olsa da her bir cinsiyet kimliği ve cinsiyet yönelimi grubunda çalışmanın genellenebilirliğini destekleyecek örneklem sayısına ulaşılamamıştır. Bu nedenle gelecekte yapılacak olan çalışmalarda her bir cinsiyet kimliği ve cinsel yönelim grubundan daha çok katılımcıya ulaşılmaması ve rastgele örnekleme yöntemlerinin kullanılması çalışmanın sonuçlarının genellenebilirliğini artıracaktır.

Sınırlılıkların yanı sıra bu çalışmanın bulguları dikkate alınarak gelecekteki çalışmalara bazı öneriler sunulmuştur. İleriki çalışmalar LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği'nin geçerlik ve güvenilirlik bilgilerini farklı özelliklere sahip katılımcılar (tam zamanlı çalışan, küçük bir şehirde yaşayan gibi) ile test edebilirler. Ayrıca bu çalışmada LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği'nin güvenilirlik kanıtı olarak sadece Cronbach Alfa iç tutarlılık yöntemi kullanıldığından gelecekteki çalışmalarda test-tekrar test yöntemi ile de güvenilirlik bulgularının sınanması önerilmektedir. Geçerlik çalışmaları için ise her bir cinsiyet kimliği ve cinsel yönelim grubundan benzer sayılarda veri toplanıp, farklı grupların LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği'nden aldıkları puanlardaki ölçüm değişmezliği (measurement invariance) incelenebilir. Azınlık stresi modelini (Meyer, 2003) Türk kültüründe sınamayı amaç edinecek gelecek çalışmaların ise modelin koruyucu faktörlerinden biri olan LGBTQ+ topluluğuna bağlılık kavramını da bir kontrol değişkeni olarak ele alarak çalışmalarını planlamaları ve analizlerini gerçekleştirmeleri önerilmektedir.

Ek olarak, yetişkinlerle çalışan ruh sağlığı uzmanları LGBTQ+ danışanlarının toplumda deneyimleyebildiği ayrımcılık ve damgalama karşısında iyi oluşlarına katkıda bulunabilmek için bu ölçeği LGBTQ+ bireylerin topluluğa bağlılıklarını değerlendirmek ve danışanlarının topluluğa bağlılık düzeylerine göre sundukları hizmeti şekillendirebilmek için kullanabilirler. Bu bağlamda, LGBTQ+ danışanlarının iyi oluşlarına katkı sağlamak amacıyla planlayabilecekleri bireysel ve grupla psikolojik danışma müdahaleleri için bu

ölçekten elde edilecek puanları bir referans noktası olarak kullanabilirler. Aynı zamanda, bu müdahalelerin LGBTQ+ topluluğuna bağlılık açısından etkililiğini test edebilirler. Böylece LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği'nin uygulamadaki katkısı da görülebilir.

Teşekkür: Bu çalışma Lived Experiences of SGM Individuals Cross-Cultural Project (https://osf.io/tsj8v?view_only=7cb973c45b2c4) adlı kültürlerarası proje kapsamında gerçekleştirilmiştir. Proje yürütücüsü Doç. Dr. Ashley K. Randall'a teşekkür ederiz.

Etik Kurul Onayı: Çalışma için TED Üniversitesi İnsan Araştırmaları Etik Kurulu'ndan gerekli etik izinler alınmıştır (Sayı: E-27535802-100-4829, Tarih: 10.06.2021) ve izinlerin ardından veri toplama sürecine geçilmiştir.

Bilgilendirilmiş Onam: Çalışma için tüm katılımcılardan bilgilendirilmiş onam alınmıştır.

Hakem Değerlendirmesi: Dış bağımsız.

Yazar Katkıları: Çalışma Konsepti/Tasarım- Y.G., P.J.L., Y.B., S.B.Ö.Ü., E.Ç.K.; Veri Toplama- Y.B., S.B.Ö.Ü., E.Ç.K.; Veri Analizi/Yorumlama- S.B.Ö.Ü.; Yazı Taslağı- Y.B., S.B.Ö.Ü., E.Ç.K.; İeriğin Eleştirel İncelemesi- P.J.L., Y.B., S.B.Ö.Ü., E.Ç.K.; Son Onay ve Sorumluluk- Y.B., S.B.Ö.Ü., E.Ç.K., Y.G.

Çıkar Çatışması: Yazarlar çıkar çatışması bildirmemiştir.

Finansal Destek: Yazarlar bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir.

Acknowledgments: This study was carried out within the scope of the intercultural project called Lived Experiences of SGM Individuals Cross-Cultural Project (https://osf.io/tsj8v?view_only=7cb973c45b2c4). Project coordinator Assoc. Dr. Thank you to Ashley K. Randall.

Ethics Committee Approval: Necessary ethical permissions were obtained from TED University Human Research Ethics Committee for the study (Number: E-27535802-100-4829, Date: 10.06.2021) and the data collection process started after the permissions.

Informed Consent: Informed consent was obtained from all participants for the study.

Peer-review: Externally peer-reviewed.

Author Contributions: Conception/Design of Study- Y.G., P.J.L., Y.B., S.B.Ö.Ü., E.Ç.K.; Data Acquisition- Y.B., S.B.Ö.Ü., E.Ç.K.; Data Analysis/Interpretation- S.B.Ö.Ü.; Drafting Manuscript- Y.B., S.B.Ö.Ü., E.Ç.K.; Critical Revision of Manuscript- P.J.L., Y.B., S.B.Ö.Ü., E.Ç.K.; Final Approval and Accountability- Y.B., S.B.Ö.Ü., E.Ç.K., Y.G.

Conflict of Interest: The authors have no conflict of interest to declare.

Grant Support: The authors declare that this study has received no financial support.

Kaynakça / References

- Adler, A. (1964). *Social interest: A challenge to mankind*. Capricorn.
- Aparicio-García, M. E., Díaz-Ramiro, E. M., Rubio-Valdehita, S., López-Núñez, M. I. ve García-Nieto, I. (2018). Health and well-being of cisgender, transgender and non-binary young people. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(10), 2133. <https://doi.org/10.3390/ijerph15102133>
- Barbuoğlu, Y. (2021). *Exploring the roles of perceived gender identity discrimination and post-traumatic cognitions on post-traumatic stress symptoms and flourishing among transgender individuals* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Middle East Technical University. <https://open.metu.edu.tr/bitstream/handle/11511/93076/10425189.pdf>
- Barrett, D. C. ve Pollack, L. M. (2005). Whose gay community? Social class, sexual self-expression, and gay community involvement. *Sociological Quarterly*, 46(3), 437-456. <https://doi.org/10.1111/j.1533-8525.2005.00021.x>
- Başar, K. ve Öz, G. (2016). Resilience in individuals with gender dysphoria: Association with perceived social support and discrimination. *Turkish Journal of Psychiatry*, 27(4), 225-234. <https://doi.org/10.5080/u17071>
- Bockting, W. O., Miner, M. H., Swinburne Romine, R. E., Hamilton, A. ve Coleman, E. (2013). Stigma, mental health, and resilience in an online sample of the US transgender population. *American Journal of Public Health*, 103(5), 943-951. <https://doi.org/10.2105/AJPH.2013.301241>
- Çavdar, D. ve Çok, F. (2016). Türkiye’de LGBT’lerin okul yaşantıları. *KAOS GL Dergisi*, 151, 54-58.
- Dreikurs Ferguson, E. (2020). Adler’s motivational theory: A historical perspective on belonging and the fundamental human striving. *The Journal of Individual Psychology* 76(1), 51-58. <https://doi.org/10.1353/jip.2020.0016>.
- Eker, D. ve Arkar, H. (1995). Perceived social support: Psychometric properties of the MSPSS in normal and pathological groups in a developing country. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology: The International Journal for Research in Social and Genetic Epidemiology and Mental Health Services*, 30(3), 121–126. <https://doi.org/10.1007/BF00802040>
- Fraenkel, J., Wallen, N. ve Hyun, H. (2018). *How to design and evaluate research in education* (10. Baskı). McGraw-Hill Education.
- Frost, D. M. ve Meyer, I. H. (2012). Measuring community connectedness among diverse sexual minority populations. *Journal of Sex Research*, 49(1), 36-49. <https://doi.org/10.1080/00224499.2011.565427>
- Göçmen, İ. ve Yılmaz, V. (2017). Exploring perceived discrimination among LGBT individuals in Turkey in education, employment, and health care: Results of an online survey. *Journal of Homosexuality*, 64(8), 1052-1068. <https://doi.org/10.1080/00918369.2016.1236598>
- Grant, J. M., Mottet, L. A., Tanis, J. J. ve Min, D. (2011). *Transgender discrimination survey. National center for transgender equality and national gay and lesbian task force: Washington, DC, USA*. Erişim adresi: http://endtransdiscrimination.org/PDFs/NTDS_Report.pdf.
- Hair, J. J. F., Black, W. C., Babin, B. J. ve Anderson, R. E. (2009). *Multivariate data analysis* (7. Baskı). Pearson.
- Hendricks, M. L. ve Testa, R. J. (2012). A conceptual framework for clinical work with transgender and gender non-conforming clients: An adaptation of the Minority Stress Model. *Professional Psychology: Research and Practice*, 43(5), 460. <https://doi.org/10.1037/a0029597>
- Herek, G. M. ve Glunt, E. K. (1995). Identity and community among gay and bisexual men in the AIDS era: Preliminary findings from the Sacramento men’s health study. G. M. Herek ve B. Greene (Ed.), *AIDS, identity, and community: The HIV epidemic and lesbians and gay men* içinde, (2. Baskı, s. 55-77). SAGE. <https://doi.org/10.4135/9781483326917ILGA-Europe>. (2021). Rainbow Europe country index. ILGA-Europe. <https://www.ilgaeurope.org/rainboweurope>
- Kaniuka, A., Pugh, K. C., Jordan, M., Brooks, B., Dodd, J., Mann, A. K., Williams, S. L. ve Hirsch, J. K. (2019). Stigma and suicide risk among the LGBTQ population: Are anxiety and depression

- to blame and can connectedness to the LGBTQ community help?. *Journal of Gay & Lesbian Mental Health*, 23(2), 205-220. <https://doi.org/10.1080/19359705.2018.1560385>
- Kiperman, S., Schacter, H. L., Judge, M. ve DeLong, G. (2022). LGBTQ+ youth's identity development in the context of peer victimization: A mixed methods investigation. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(7), 3921. <https://doi.org/10.3390/ijerph19073921>
- Landers, S. ve Gilsanz, P. (2009). *The health of lesbian, gay, bisexual, and transgendered persons in Massachusetts*. Massachusetts Department of Public Health. <https://www.mass.gov/eohhs/docs/dph/commissioner/lgbt-health-report.pdf>.
- La Voy, S. K., Brand, M. J. L. ve McFadden, C. R. (2013). An important lesson from our past with significance for our future: Alfred Adler's Gemeinschaftsgefühl. *The Journal of Individual Psychology*, 69(4), 280-293.
- Lovibond, P. F. ve Lovibond, S. H. (1995). The structure of negative emotional states: Comparison of the Depression Anxiety Stress Scales (DASS) with the Beck Depression and Anxiety Inventories. *Behaviour Research and Therapy*, 33(3), 335-343. [https://doi.org/10.1016/0005-7967\(94\)00075-U](https://doi.org/10.1016/0005-7967(94)00075-U)
- McConnell, E. A., Janulis, P., Phillips II, G., Truong, R. ve Birkett, M. (2018). Multiple minority stress and LGBT community resilience among sexual minority men. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 5(1), 1. <https://doi.org/10.1037/sgd0000265>
- McMillan, D. W. ve Lorion, R. P. (2020). Sense of community, pathway to, or bridge from alienation?. *Journal of Community Psychology*, 48(6), 1706-1714. <https://doi.org/10.1002/jcop.22406>
- Meyer, I. H. (2003). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: conceptual issues and research evidence. *Psychological Bulletin*, 129(5), 674. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.5.674>
- Muldoon, O. T., Haslam, S. A., Haslam, C., Cruwys, T., Kearns, M. ve Jetten, J. (2019). The social psychology of responses to trauma: Social identity pathways associated with divergent traumatic responses. *European Review of Social Psychology*, 30(1), 311-348. <https://doi.org/10.1080/10463283.2020.1711628>
- Muldoon, O. T., Lowe, R. D. ve Schmid, K. (2016). Identity and psychological health. McKeown, S., Haji, R. ve Ferguson, N. (Ed.) *Understanding Peace and Conflict Through Social Identity Theory* içinde (s. 135-144). Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-319-29869-6_9
- O'Handley, B. ve Courtice, E. L. (2022). Mental well-being, social support, and the unique experiences of transgender and nonbinary people during the COVID-19 pandemic. *The Canadian Journal of Human Sexuality*, 31(2), 163-175. <https://doi.org/10.3138/cjhs.2022-0024>
- Palangi, A. (2020). *Resilience factors and mental health among LGBTQ adults in Canada and the United States* (Order No. 27549209). <http://proxy.lib.odu.edu/login?url=https://www.proquest.com/dissertations-theses/resilience-factors-mental-health-among-lgbtq/docview/2424516945/se-2>
- Parmenter, J. G., Galliher, R. V. ve Maughan, A. D. (2020). An exploration of LGBTQ+ community members' positive perceptions of LGBTQ+ culture. *The Counseling Psychologist*, 48(7), 1016-1047. <https://doi.org/10.1177/0011000020933188>
- Pflum, S. R., Testa, R. J., Balsam, K. F., Goldblum, P. B. ve Bongar, B. (2015). Social support, trans community connectedness, and mental health symptoms among transgender and gender nonconforming adults. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 2(3), 281. <https://doi.org/10.1037/sgd0000122>
- Reisner, S. L., Veters, R., Leclerc, M., Zaslow, S., Wolfrum, S., Shumer, D. ve Mimiaga, M. J. (2015). Mental health of transgender youth in care at an adolescent urban community health center: A matched retrospective cohort study. *Journal of Adolescent Health*, 56(3), 274-279. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2014.10.264>
- Rogers, M. L., Hom, M. A., Janakiraman, R. ve Joiner, T. E. (2021). Examination of minority stress pathways to suicidal ideation among sexual minority adults: The moderating role of LGBT community connectedness. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 8(1), 38.

<https://doi.org/10.1037/sgd0000409>

- Sperry, L. (2015). Diagnosis, case conceptualization, culture, and treatment. L. Sperry, J. Carlson, J. Duba-Sauerheber ve J. Sperry (Ed.), *Psychopathology and psychotherapy: DSM-5 diagnosis, case conceptualization, and treatment* içinde (3. Baskı, s. 15–25). Routledge.
- Stall, R., Pollack, L., Mills, T. C., Martin, J. N., Osmond, D., Paul, J., Binson, D., Coates, T. J. ve Catania, J. A. (2001). Use of antiretroviral therapies among HIV-infected men who have sex with men: a household-based sample of 4 major American cities. *American Journal of Public Health, 91*(5), 7. <https://doi.org/10.2105/AJPH.91.5.767>
- Turner, J. C. (2010). Towards a cognitive redefinition of the social group. T. Postmes ve N. R. Branscombe (Ed.) *Rediscovering Social Identity* içinde (s. 210–234). Psychology Press.
- Yıldırım, A., Boysan, M. ve Kefeli, M. C. (2018). Psychometric properties of the Turkish version of the Depression Anxiety Stress Scale-21 (DASS-21). *British Journal of Guidance & Counselling, 46*(5), 582-595.67. <https://doi.org/10.2105/ajph.91.5.767>
- Zimet, G. D., Dahlem, N. W., Zimet, S. G. ve Farley, G. K. (1988). The Multidimensional Scale of Perceived Social Support. *Journal Of Personality Assessment, 52*(1), 30-41. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5201_2
- Zimmerman, L., Darnell, D. A., Rhew, I. C., Lee, C. M. ve Kaysen, D. (2015). Resilience in community: A social ecological development model for young adult sexual minority women. *American Journal of Community Psychology, 55*(1), 179-190. <https://doi.org/10.1007/s10464-015-9702-6>

Atıf Biçimi / How cite this article

Barbuoğlu, Y., Özgüllük Üçok, S. B., Çürükvelioğlu Köksal, E., Gandhi, Y. ve Lannutti, P. J. (2024). LGBT Topluluğuna Bağlılık Ölçeği'nin Türkçe formunun psikometrik özelliklerinin sınanması. *Psikoloji Çalışmaları - Studies in Psychology, 44*(1), 106–124. <https://doi.org/10.26650/SP2022-1141974>