

## Üniversite Öğrencilerinin Barınma Yeri Tercihleri: Havza Meslek Yüksekokulu Örneği<sup>1</sup>

Musa KARABACAK<sup>2</sup>, Murat SAYILI<sup>3</sup>

Geliş Tarihi

29.02.2016

Kabul Tarihi

12.04.2016

### Öz

Barınma insanların en temel gereksinimlerinden biridir. Bu gereksinim ailelerinden uzakta öğrenim gören üniversite öğrencileri için biraz daha fazla öneme sahiptir. Bu çalışmada üniversite öğrencilerinin barınma yeri tercihlerinin neye göre değişkenlik gösterdiği belirlenmeye çalışılmıştır. Bu çalışma Ondokuz Mayıs Üniversitesi Havza Meslek Yüksek Okulunda 2014-2015 öğretim yılında aktif ders kaydı yapmış öğrencilere uygulanmıştır. Çalışmanın sonuçlarında, öğrencilerin barınma yeri tercihlerinde en önemli faktörün gelir unsuru olduğu tespit edilmiştir. Elde edilen sonuçlar incelendiğinde, söz konusu gelir kalemlerinin hem öğrencilerin, hem de aile bireylerinin aylık gelirlerinin olduğu görülmektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Üniversite öğrencileri, Barınma yeri tercihleri, Havza.

<sup>1</sup>Bu çalışma; 4-5 Aralık 2015 tarihinde İstanbul'da düzenlenen "1. Uluslararası Ekonomi Yönetimi ve Pazar Araştırmaları Kongresi"nde sözlü bildiri olarak sunulmuştur.

<sup>2</sup>Ondokuz Mayıs Üniversitesi Havza Meslek Yüksekokulu Toptan ve Perakende Satış Bölümü, Samsun-TÜRKİYE,

E-posta: musa.karabacak@omu.edu.tr

<sup>3</sup>Gaziosmanpaşa Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İşletme Bölümü, Tokat -TÜRKİYE

E-posta: murat.sayili@gop.edu.tr

---

---

## Sheltering Place Preferences of University Students: The Case of Havza Vocational School

Musa KARABACAK, Murat SAYILI

---

---

Received	29.02.2016	Accepted	12.04.2016
----------	------------	----------	------------

---

---

### Abstract

Sheltering is one of the most important basic requirements for human. This requirement has a little more importance for the university students who live away from their families. In the study, it is tried to determine the changes on preferring the shelter for university students. This study was applied to the Ondokuz Mayıs University, Havza Vocational School students have made an active course record in the 2014-2015 academic year. The results of the study show that the most important factor in students' sheltering preference is income categories. The obtained results analysis shows that the incomes are obtained both students' and family members' monthly incomes.

**Keywords:** University students, Sheltering preference, Havza.

## Giriş

Barınma yeri, tarih boyunca insanların en önemli temel ihtiyaçlarından bir tanesi olmuştur. Barınma yerleri; insanların yemek yeme, uyuma ve sahip oldukları mallarını depolama gibi fiziksel ihtiyaçlarını karşıladığı yerlerdir. Ayrıca hem hırsızlık, gasp, saldırı gibi dış tehlikelerden ve hem de olumsuz hava şartlarından korunmak için kullanılan bir sığınaktır. Dolayısıyla barınma yerinin belirlenmesi bireyler için çok önemli bir karardır. Türkiye’de üniversite öğrencilerinin büyük çoğunluğunun ailelerinden uzakta okumak zorunda kalmalarından dolayı barınma yeri kararı çok daha önemli hale gelmektedir. Üniversiteye başlayarak farklı şehirlerde ailelerinden uzakta yeni seçenekler ve deneyimler dünyasına adım atan genç yetişkinler, yükseköğrenim tercihleri sonrasında bireysel farklılıklarını da gözönünde bulundurarak barınma yeri tercihi yapmaktadır. Barınma, beslenme ve sağlık faktörleri birbiri ile oldukça ilişkilidir. Genç bireylerin barınma ve beslenme alanındaki sorunları sağlığını etkilemekte, sağlıksız ortamlarda barınması ile yeterli ve dengeli beslenememesi öğrencilerin sağlığını bozmaktadır. Barınma, yaşadığı yerden yükseköğrenim görmek üzere başka bir yere giden öğrencinin karşılaştığı ilk sorundur (Ersoy ve Arpacı, 2003).

Barınma yerleri, barınma fonksiyonu dışında öğrencilerin ders çalıştıkları, etkileşimde ve iletişimde bulunarak sosyalleştikleri, serbest zamanlarında aktiviteleri yapma gibi bireysel ihtiyaçlarını karşıladıkları, öğrencilerin ruhsal, fiziksel, akademik ve sosyal yaşamlarını etkileyen önemli bir unsurdur. Barınma yeri alternatifleri kamu ve özel sektöre ait yurtlar, özel pansiyonlar, apart oteller, öğrenci evleri ve varsa akraba yanı olarak sınıflandırılabilir. Tercih yapılırken gerek ailelerin gerekse öğrencilerin düşündükleri, öğrencilerin güven ve huzur içinde barınabilmeleri, olabildiğince az sorunla karşılaşabilecekleri bir yer olmasıdır.

Gençlerin yeni ilişkiler ve arkadaşlıklar geliştirdikleri bu dönemde, özellikle orta büyüklükteki kentlerde boş zamanlarının çok önemli bir bölümünü yurtlarda ya da öğrenci evlerinde geçirdiklerine tanık olunmaktadır. Bu süreç üniversite sonrası yaşamlarında da devam etmekte ve gençler bu süreç nedeniyle birçok olumlu ya da olumsuz alışkanlık kazanmaktadır (Güldiken ve Özbekcioğlu, 2004).

Aynı zamanda öğrencilerin, alışkın olduğu ev yaşantısından ve ailesinden ayrılması, yaşam alanını değiştirmesi ve belki daha önce hiç karşılaşmadığı ve tanımadığı kişilerle bir arada yaşamaya başlaması, öğrencilerin ruhsal, fiziksel ve sosyal yaşamlarını etkileyebilecek önemli değişiklikler arasında yer alacaktır. Öğrencilerin uygun bir yerde barınmaları ve buralarda

kuracakları arkadaşlık ilişkileri bu değişkenleri olumlu yönde etkileyecektir. Bu durum öğrencilerin akademik başarılarının artmasını sağlayacaktır.

### **Kavramsal Çerçeve**

Konuyla ilgili literatür tarandığında, öğrencilerin barınma yeri tercihleri ile direkt ilgili yerli yada yabancı herhangi bir çalışmaya rastlanmamıştır. Yapılan çalışmalar genelde barınma yerlerindeki memnuniyet, barınma sorunları ve barınma yerine göre yaşam doyumları konularında olmuştur. Bu nedenle, Türkiye'de yapılmış olan çalışmalar kavramsal çerçevede verilmiştir.

Ersoy ve Arpacı (2003)'nın Gazi Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerle yapmış oldukları çalışmada, öğrencilerin kiralık ev tercih etmede etkili olan etmenlerin ev kirasının uygun olması, evin okula yakınlığı, öğrencilerin rahat ders çalışma, özgür olma hissi ve evin yurtlara göre daha sıcak ve samimi bir ortama sahip olduğu düşüncesi belirlenmiştir.

Güldiken ve Özekicioğlu (2004) yapmış oldukları çalışmalarında, Anadolu'da ailelerinden uzakta öğrenim gören üniversite öğrencilerinin barınmaya ilişkin sorunlarını ele almışlardır. Çalışmada Cumhuriyet Üniversitesi'nde öğrenim gören 905 öğrenci araştırmaya katılmıştır. Ankete yanıt veren öğrencilerin büyük bir bölümünün ekonomik sorunlar yaşadıkları belirlenmiştir. Evde barınan öğrencilerin ekonomik sıkıntı yaşamasındaki en büyük etkenin ev kiralalarının yüksek olmasından kaynaklandığı saptanmıştır. Devlet yurtlarında kalan öğrencilerin en önemli sorununun TV izleyememe, yeterince ders çalışamama ve temizlik olduğu tespit edilmiştir. Özel yurttaki kalan öğrencilerin ekonomik sıkıntılardan başka en önemli sorunlarının TV izleyememe ve temizlik olduğu belirlenmiştir.

Filiz ve Çemrek (2007)'in Eskişehir Osmangazi Üniversitesi'nde öğrenim gören 500 öğrenci ile yapmış oldukları çalışma sonucunda; barınma durumu, fakülte ve cinsiyet değişkenleri için yapılan analizi sonuçlarında, Ziraat ve Fen-Edebiyat Fakültelerinde okuyan erkek öğrencilerin özel yurt / apart yurttaki kalmayı diğer fakülteye göre daha çok tercih ettiği, Ziraat Fakültesi ve Eğitim Fakültesinde okuyan kız öğrencilerin devlet yurdunu daha fazla tercih ettiği ve arkadaşlarıyla birlikte evde kalmayı tercih eden öğrencilerin genellikle İİBF, Tıp, Mühendislik-Mimarlık Fakültelerinde okuyan erkek öğrenciler olduğu belirlenmiştir. Daha sonra, barınma durumundan memnun olmama nedeni, fakülte, cinsiyet değişkenleri için yapılan analizde ise, Eğitim Fakültesinde okuyan kız öğrencilerin barındıkları yerin giderlerini karşılama zorluğu ve ders çalışamama nedeniyle, Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu'nda okuyan kız öğrencilerin arkadaşlarıyla anlaşamama nedeniyle barındıkları yerden memnun olmadıkları belirlenmiştir. Ayrıca,

Mühendislik-Mimarlık Fakültesinde okuyan erkek öğrencilerin ulaşım problemi nedeniyle, Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu ve İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde okuyan erkek öğrencilerin ise rahat hissetmedikleri nedeniyle barındıkları yerden memnun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Özgür ve arkadaşları (2010) tarafından yapılan çalışmada, evde kalan öğrencilerin yaşam doyumunun yurttan kalan öğrencilerden daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Evde kalan öğrencilerin yaşam doyumunda ekonomik durum, evde kalmaktan memnuniyet durumu, ruhsal sağlık algısı ve yaşam kalitesi algısı etkili bulunurken, yurttan kalan öğrencilerin yaşam doyumunda bu faktörlere ek olarak yurttan kalmaktan memnuniyet durumu, fizik sağlık algısı ve kişilerarası ilişki algısının etkili olduğu tespit edilmiştir.

Şahinli ve Şahbaz Kılınç (2014) tarafından yapılan çalışma sonucunda elde edilen sonuçlara göre, öğrencilerin büyük kısmının barınma şekli olarak evde kalmayı tercih ettikleri tespit edilmiştir. Devlet yurdunda kalan öğrencilerin büyük kısmı yurttaki giriş-çıkış saatinden, odaların kalabalık olmasından, yemeklerin güzel olmamasından, temizliğin iyi olmamasından ve elektrikli aletlerin yasak olmasından dolayı yurtlardan memnun olmadıklarını ve sonraki yıl yurttan ayrılmayı düşündüklerini belirtmişlerdir.

## **Araştırmanın Yöntemi**

### ***Araştırmanın Amacı***

Bu çalışmanın amacı Havza Meslek Yüksekokulu'nda öğrenim gören üniversite öğrencilerinin barınma yeri tercihlerinde önemli olan faktörlerin belirlenmesidir.

### ***Anakütle ve Örneklem***

Araştırmanın ana külesini Havza Meslek Yüksekokulu'nda 2014-2015 eğitim-öğretim yılında ders kaydı yapan 758 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmada tam sayım yapılmak istenmiş ve ancak 534 (%70,44) öğrenci ile anket yapılabilmektedir.

### ***Veri Toplama Aracı***

Araştırmanın verileri iki kısımdan oluşan anket formu ile toplanmıştır:

- Birinci kısımda; literatür taramasından da yararlanılarak araştırmacı tarafından geliştirilmiş ve güvenilirliği faktör analizi ile ölçülmüş sorular yer almaktadır.

- İkinci kısımda ise; katılımcıların demografik özelliklerini belirlemeye yönelik sorular yer almaktadır.

Birinci kısımdaki sorular beşli Likert ölçeği ile ölçülmüştür. Beşli Likert ölçeği; "1=Kesinlikle katılmıyorum, 2=Katılmıyorum, 3=Ne katılıyorum ne katılmıyorum, 4=Katılıyorum ve 5=Kesinlikle katılıyorum" şeklindedir. Demografik özellikler ise kapalı uçlu sorularla saptanmıştır.

### ***Araştırmanın Modeli***

Öğrencilerin barınma yeri tercihlerini;

- Öğrencinin cinsiyeti,
- Öğrencinin yaşı (yıl),
- Öğrencinin aylık geliri (TL),
- Öğrenim görülen sınıf,
- Öğrenim görülen program,
- Babanın mesleği,
- Ortalama giderler (TL),
- Ailenin aylık ortalama geliri (TL),
- Ailenin yaşam yeri,
- Annenin mesleği,
- Öğrencilerin I. veya II. öğrenimde olması,
- Okuyan kardeş sayısı (kişi),
- Beraber kalınan kişiler

faktörlerinin etkilediği düşünülmektedir:

### ***Araştırmanın Hipotezleri***

Araştırma keşifsel bir araştırma olduğu için hipotez geliştirilmemiş ve araştırma soruları şöyle belirlenmiştir:

- Öğrencilerin barınma yeri tercihleri cinsiyete göre farklılık gösterir mi?
- Öğrencilerin barınma yeri tercihleri yaşlarına göre farklılık gösterir mi?
- Öğrencilerin barınma yeri tercihleri aylık gelirlerine göre farklılık gösterir mi?
- Öğrencilerin barınma yeri tercihleri kaçınıcı sınıfta olduklarına göre farklılık gösterir mi?

- Öğrencilerin barınma yeri tercihleri babalarının mesleklerine göre farklılık gösterir mi?
- Öğrencilerin barınma yeri tercihleri öğrenim gördükleri programa göre farklılık gösterir mi?
- Öğrencilerin barınma yeri tercihleri ortalama giderlerine göre farklılık gösterir mi?
- Öğrencilerin barınma yeri tercihleri ailelerinin aylık ortalama gelirlerine göre farklılık gösterir mi?
- Öğrencilerin barınma yeri tercihleri ailelerinin yaşadığı yere göre farklılık gösterir mi?
- Öğrencilerin barınma yeri tercihleri annelerinin mesleğine göre farklılık gösterir mi?
- Öğrencilerin barınma yeri tercihleri I. ve II. öğrenimde olduklarına göre farklılık gösterir mi?
- Öğrencilerin barınma yeri tercihleri üniversitede okuyan kardeş sayısına göre farklılık gösterir mi?
- Öğrencilerin barınma yeri tercihleri beraber kaldıkları kişilere göre farklılık gösterir mi?

## **Bulgular**

### ***Ankete Katılanların Sosyo-Ekonomik Özellikleri***

Anket yapılan kişilerin sosyo-ekonomik özellikleri Tablo 1'de verilmiştir. Ankete katılan öğrencilerin; cinsiyet bakımından kızların, yaş aralığı bakımından 19-20 yaş aralığının, öğrenim görülen program türünde I. Öğretim, öğrenim gördükleri program açısından Fizyoterapi programı, 2. sınıf öğrencilerinin, ailelerinin ikamet yerleri açısından ilçe, ailelerinin ortalama geliri olarak 1001-2000 TL, annelerinin meslekleri olarak ev hanımı, babalarının meslekleri olarak emekli, kendi aylık gelirlerinin 301-500 TL aralığında, kendi aylık giderlerinin 301-500 TL aralığında, üniversitede okuyan kardeşleri bakımından üniversitede okuyan kardeşlerinin olmaması, barınma yeri tercihleri açısından özel yurt, beraber kaldıkları kişi olarak arkadaşların, kaldıkları yerden memnuniyetinin de kısmen cevaplarının yoğunlukta olduğu gözlenmiştir.

Anket yapılan öğrencilerin kendilerine sunulan bazı düşüncelere (ifadelere) katılma durumları Tablo 2'de verilmiştir.

**Tablo 1. Anket Yapılan Kişilerin Sosyo-Ekonomik Özellikleri**

ÖZELLİKLER		F	%	ÖZELLİKLER		F	%
Cinsiyet	Erkek	184	34,5	Ailenin Yaşadığı Yer	Metropol	61	11,4
	Bayan	350	65,5		Büyükşehir	89	16,7
	TOPLAM	534	100,0		İl	98	18,4
Yaş (yıl)	17-18	34	6,4		İlçe	198	37,1
	19-20	349	65,4		Köy/Kasaba	87	16,3
	21-22	10	22,5		Diğer	1	0,2
	23-24	17	3,2		TOPLAM	534	100,0
	25 ≥	14	2,6	≤ 1000	140	26,2	
	TOPLAM	534	100,0	1001-2000	233	43,6	
Program Türü	Normal Öğretim	347	65,0	Ailenin Aylık Ortalama Geliri (TL)	2001-3000	103	19,3
	İkinci Öğretim	187	35,0		3001-4000	30	5,6
	TOPLAM	534	100,0		4001-5000	13	2,4
	Okuduğu Sınıf	1	256		47,9	5001 ≥	15
2		273	51,1		TOPLAM	534	100,0
Tekrar		5	0,9		≤ 300	50	9,4
TOPLAM		534	100,0	301- 500	233	43,6	
Öğrenim Görülen Program	Büro Yönetimi	107	20,0	Öğrencinin Aylık Geliri (TL)	501- 800	173	32,4
	Emlak Yönetimi	73	13,7		801- 1000	45	8,4
	İnşaat Teknikeri	20	3,7		1001- 1200	13	2,4
	Turizm	66	12,4		1201 ≥	20	3,7
	Fizyoterapi	210	39,3		TOPLAM	534	100,0
	İşletme	58	10,9		≤ 300	48	9,0
	TOPLAM	534	100,0	301-500	235	44,0	
Annenin Mesleği	Memur	13	2,4	Öğrencinin Aylık Harcaması (TL)	501-700	168	31,5
	İşçi	25	4,7		701-900	49	9,2
	Özel Sektör	19	3,6		901-1100	16	3,0
	Serbest Meslek	9	1,7		1101 ≥	18	3,4
	Emekli	16	3,0		TOPLAM	534	100,0
	Esnaf	9	1,7		Barınma Yeri	Kendi evim	54
	Ev Hanımı	441	82,6	Kıralık ev		166	31,1
	Diğer	2	0,4	Pansiyon		75	14,0
	TOPLAM	534	99,8	Özel Yurt		196	36,7
	Babannın Mesleği	Memur	65	12,2		Otel	37
İşçi		78	14,6	Diğer		6	1,1
Özel Sektör		52	9,7	TOPLAM	534	100,0	
Çiftçi		54	10,1	Birlikte Kalınan Kişi/Grup	Aile	61	11,4
Serbest Meslek		79	14,8		Arkadaş	446	83,5
Emekli		121	22,7		Akraba	5	0,9
Esnaf		63	11,8		Yalnız	22	4,1
İşsiz		10	1,9		TOPLAM	534	100,0
Diğer		12	2,2		Barınma Yerinden Memnun Olma	Evet	197
TOPLAM	534	100	Hayır	142		26,6	
Üniversitede Okuyan Kardeş Sayısı (kişi)	Yok	403	75,5	Kısmen		195	36,5
	1	119	22,3	TOPLAM	534	100,0	
	2	12	2,2				
TOPLAM	534	100,0					



**Tablo 2. Likert Tipi İfadelere İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler**

İFADELER		Aritmetik Ortalama*	Standart Sapma
1	Barınma yeri tercihimde okula yakınlığı dikkate aldım.	3,4326	1,30310
2	Barınma yeri tercihimde maddi imkânları dikkate aldım.	3,8333	1,15754
3	Barınma yeri tercihimde program türümün I. Öğretim veya II. Öğretim olmasını dikkate aldım.	3,3165	1,32483
4	Barınma yeri tercihimde barınacağım yerin fiyatını dikkate aldım.	3,8596	1,14146
5	Barınma yeri tercihimde arkadaşlık ortamını dikkate aldım.	3,5206	1,25633
6	Barınma yeri tercihimde barınacağım yerin otogar veya tren garına yakın olmasını dikkate aldım.	2,6798	1,21763
7	Barınma yeri tercihimde internet bağlantısının olmasını dikkate aldım.	3,6067	1,25045
8	Barınma yeri tercihimde yerleşim yerine yakınlığı dikkate aldım.	3,7509	1,17340
9	Barınma yeri tercihim ailemin istekleri doğrultusundadır.	3,4419	1,30499
10	Barınma yeri tercihimde güvenlik imkânlarının sağlanıyor olmasını dikkate aldım.	3,7509	1,18771
11	Barınma yeri tercihimde ibadetlerimi rahat yerine getirebilmeyi dikkate aldım.	3,6629	1,13393
12	Barınma yeri tercihimde daha rahat ders çalışma imkânına sahip olmasını dikkate aldım.	3,8895	1,10812
13	Barınma yeri tercihimde bazı alışkanlıklarımın (alkol, sigara, vb.) kısıtlanmamasını dikkate aldım.	2,7734	1,50021
14	Barınma yeri tercihimde mensubu olduğum sosyal grubu (cemaat, tarikat, siyasi görüş vb.) dikkate aldım.	2,2828	1,35618
15	Barınma yeri tercihimde toplu taşıma duraklarına yakın olmayı dikkate aldım.	3,5468	1,20997
16	Barınma yeri tercihimde restoran ve lokantalara yakın olmasını dikkate aldım.	2,9513	1,17569
17	Barınma yeri tercihimde kafe ve oyun salonlarına yakın olmasını dikkate aldım.	2,6479	1,14257
18	Barınma yeri tercihimde karşı cins arkadaşlarımla olan ilişkimde daha rahat olabilmeyi dikkate aldım.	2,3127	1,19942
19	Yemek yapma ve bulaşık işleriyle uğraşmak istemem yemeğim hazır olmalı ve bulaşıkla uğraşmamalıyım.	2,9232	1,44690
20	Temizlik konusunda titizim barındığım yerin temizliğinden ben sorumlu olmak isterim.	3,6105	1,16466
21	Çamaşır yıkama ve ütü işleriyle uğraşmayı istemem, barındığım yerde çamaşır yıkama ve ütü hizmeti olmalı.	3,1536	1,34584
22	Aylık ortak giderlerle (elektrik, su faturaları, ısınma giderleri ve mutfak giderleri gibi) uğraşmak istemem.	3,3090	1,39956
23	Ailem dışında kimseyle beraber kalmak istemem. Ailemden kimse yoksa yalnız kalmayı tercih ederim.	2,3446	1,24382

\* 1 = Kesinlikle katılmıyorum, 2 = Katılmıyorum, 3 = Ne katılıyorum ne katılmıyorum, 4 = Katılıyorum, 5 = Kesinlikle katılıyorum

Tablo 2'ye göre, katılımcıların en çok katıldıkları ifadeler aşağıdaki gibidir:

- "Barınma yeri tercihimde daha rahat ders çalışma imkânına sahip olmasını dikkate aldım"
- "Barınma yeri tercihimde barınacağım yerin fiyatını dikkate aldım"
- "Barınma yeri tercihimde maddi imkânları dikkate aldım"
- "Barınma yeri tercihimde yerleşim yerine yakınlığı dikkate aldım"
- "Barınma yeri tercihimde güvenlik imkânlarının sağlanıyor olmasını dikkate aldım".

Katılımcıların en az katıldıkları ifadeler ise aşağıda verilmiştir:

- "Barınma yeri tercihimde mensubu olduğum sosyal grubu (cemaat, tarikat, siyasi görüş vb.) dikkate aldım"
- "Barınma yeri tercihimde karşı cins arkadaşlarımla olan ilişkimde daha rahat olabilmeyi dikkate aldım"
- "Ailem dışında kimseyle beraber kalmak istemem. Ailemden kimse yoksa yalnız kalmayı tercih ederim"
- "Barınma yeri tercihimde kafe ve oyun salonlarına yakın olmasını dikkate aldım"
- "Barınma yeri tercihimde barınacağım yerin otogar veya tren garına yakın olmasını dikkate aldım".

Tablo 2'de belirtilen ifadelerden (23 ifade) oluşan likert ölçeğine güvenilirlik analizi yapıldığında, Cronbach's Alpha değeri 0,807 olarak hesaplanmış olup faktör analizi için uygun olduğu kararlaştırılmıştır.

### ***Faktör Analizi***

Çok değişkenli analiz tekniklerinden olan, "veri azaltma tekniği" olarak da tanımlanan faktör analizi, verilerin özet biçimde sunumunu sağlamaktadır (Kurtuluş, 1998; Ness, 2002).

Faktör analizinde açıklayıcı değişkenlerin analiz için uygunluğunu değerlendirmek amacı ile Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) değeri hesaplanmaktadır. KMO değerinin 0,50'den büyük olduğunda veri yapısının faktör analizi için uygun olduğu kabul edilir (Akgül ve Çevik, 2005). Analiz sonucunda, KMO ölçütü 0,777 ve Bartlett's Test 0,01 önem düzeyinde anlamlı olarak bulunmuştur. Bu sonuçlara göre veri seti faktör analizine göre uygundur ve örnek hacmi faktör analizi için yeterlidir.

Faktör analizi yapılırken elde edilen her bir faktördeki sorulara güvenilirlik testi yapılmış ve güvenilirlikleri 0,70'in altında olan faktörlerden sorular çıkartılıp faktör güvenilirlik dereceleri 0,70'in üstüne taşınmış ve ayrıca bazı ifadeler tek başına bir faktör oluşturulduğu için de ölçekten çıkarılmıştır. Yapılan faktör analizlerinde açıklanan varyans değerleri ve faktör yükleri dikkate alarak ilgili ifadeler ölçekten çıkarılmıştır. Yapılan yedi faktör analizi sonucunda 3., 5., 6., 7., 13., 14., 16. ve 21. ifadelerin ölçekten çıkarılmasının uygun olduğu sonucuna varılmıştır. Bu ifadelerin çıkarılmasından sonraki 15 ifadeye yönelik yapılan faktör analizinde güvenilirlik sonucu, Cronbach's Alpha değeri 0,767 olarak hesaplanmıştır.

Öğrencilerin barınma yeri tercihlerine ilişkin özdeğer istatistiğine bağlı faktörler ve varyansları Tablo 3'te verilmiştir. Yapılan faktör analizi sonucunda elde edilen bulgulara göre, öğrencilerin barınma yeri tercihleri ile ilgili düşünceleri 15 değişken olup, 4 faktör altında toplanmıştır. Bu 4 faktörün toplam varyans içindeki payları sırası ile %17,293, %17,207, %13,622 ve %13,245'tir. Toplam varyansın %61,367'si bu faktörler tarafından açıklanmaktadır.

Sonraki aşamada her bir faktörün hangi değişkenleri içerdiği belirlenmiştir. Tablo 4'te rotasyon çözüm sonuçları verilmiştir. Rotasyon çözümde faktör yükleri yer almaktadır. Buna göre;

- Faktör 1 (*Aile Gözetiminde Bireysel Özgürlük ve Güvenlik*); 11., 12., 10. ve 9. ifadelerden,
- Faktör 2 (*Sosyallik ve Kolay Ulaşım İmkânı*); 18., 17., 19., 15. ve 8. ifadelerden,
- Faktör 3 (*Maddiyat ve Okula Yakınlık*); 2., 4. ve 1. ifadelerden,
- Faktör 4 (*Ev İşleri ve Ev Sorumluluğu ile Uğraşmamak*); 20., 22. ve 23. ifadelerden oluşmaktadır.

Yapılan hesaplamalarda, her bir faktöre ilişkin güvenilirlik değerlerinin de %72-76 arasında olduğu görülmektedir (Tablo 5).

Analize alınan dört faktör açısından demografik değişkenlere ve kategorik sorulara göre hangi yönde farklılaştığı Sheffe, LSD ve t-testi ile incelenmiştir. Test sonuçları faktörlerin pek çoğunda değişkenlerin birbirinden anlamlı farklılık gösterdiğine işaret etmektedir. Aşağıdaki tablolarda istatistiksel açıdan anlamlı olan farklılıklara değinilmektedir.

**Tablo 3. Özdeğer İstatistiğine Bağlı Faktör Sayısı ve Varyans**

DÜŞÜNCELER	Özdeğer istatistiği			Rotasyon		
	Toplam	Varyans (%)	Toplam (%)	Toplam	Varyans (%)	Toplam (%)
1. Barınma yeri tercihimde okula yakınlığı dikkate aldım.	3,751	25,005	25,005	2,594	17,293	17,293
2. Barınma yeri tercihimde maddi imkânları dikkate aldım.	2,337	15,583	40,588	2,581	17,207	34,499
4. Barınma yeri tercihimde barınacağım yerin fiyatını dikkate aldım.	1,804	12,023	52,612	2,043	13,622	48,121
8. Barınma yeri tercihimde yerleşim yerine yakınlığı dikkate aldım.	1,313	8,755	61,367	1,987	13,245	61,367
9. Barınma yeri tercihim ailemin istekleri doğrultusundadır.	0,845	5,630	66,997			
10. Barınma yeri tercihimde güvenlik imkânlarının sağlanıyor olmasını dikkate aldım.	0,728	4,852	71,849			
11. Barınma yeri tercihimde ibadetlerimi rahat yerine getirebilmeyi dikkate aldım.	0,660	4,403	76,252			
12. Barınma yeri tercihimde daha rahat ders çalışma imkânına sahip olmasını dikkate aldım.	0,568	3,784	80,036			
15. Barınma yeri tercihimde toplu taşıma duraklarına yakın olmayı dikkate aldım.	0,544	3,629	83,665			
17. Barınma yeri tercihimde restoran ve lokantalara yakın olmasını dikkate aldım.	0,528	3,518	87,183			
18. Barınma yeri tercihimde kafe ve oyun salonlarına yakın olmasını dikkate aldım.	0,464	3,096	90,279			
19. Barınma yeri tercihimde karşı cins arkadaşarımla olan ilişkimde daha rahat olabilmeyi dikkate aldım.	0,441	2,939	93,218			
20. Yemek yapma ve bulaşık işleriyle uğraşmak istemem yemeğim hazır olmalı ve bulaşıkla uğraşmamalıyım.	0,412	2,747	95,965			
22. Çamaşır yıkama ve ütü işleriyle uğraşmayı istemem, barındığım yerde çamaşır yıkama ve ütü hizmeti olmalı.	0,346	2,306	98,270			
23. Aylık ortak giderlerle (elektrik, su faturaları, ısınma giderleri ve mutfak giderleri gibi) uğraşmak istemem.	0,259	1,730	100,000			

**Tablo 4: Öğrencilerin Barınma Yerleri Tercihlerine İlişkin Rotasyon Matrisi**

DÜŞÜNCELER	Faktör 1	Faktör 2	Faktör 3	Faktör 4
11. Barınma yeri tercihimde ibadetlerimi rahat yerine getirebilmeyi dikkate aldım.	<b>0,749</b>	0,012	0,181	0,058
12. Barınma yeri tercihimde daha rahat ders çalışma imkânına sahip olmasını dikkate aldım.	<b>0,714</b>	0,133	0,290	-0,009
10. arınma yeri tercihimde güvenlik imkânlarının sağlanıyor olmasını dikkate aldım.	<b>0,697</b>	0,088	0,199	0,093
9. Barınma yeri tercihim ailemin istekleri doğrultusundadır.	<b>0,690</b>	-0,155	-0,038	0,182
18. Barınma yeri tercihimde kafe ve oyun salonlarına yakın olmasını dikkate aldım.	-0,036	<b>0,860</b>	-0,030	0,038
17. Barınma yeri tercihimde restoran ve lokantalara yakın olmasını dikkate aldım.	0,080	<b>0,843</b>	-0,002	0,068
19. Barınma yeri tercihimde karşı cins arkadaşlarımla olan ilişkimde daha rahat olabilmeyi dikkate aldım.	-0,184	<b>0,644</b>	0,018	0,148
15. Barınma yeri tercihimde toplu taşıma duraklarına yakın olmayı dikkate aldım.	0,429	<b>0,565</b>	0,149	-0,003
8. Barınma yeri tercihimde yerleşim yerine yakınlığı dikkate aldım.	0,448	<b>0,532</b>	0,040	-0,004
2. Barınma yeri tercihimde maddi imkânları dikkate aldım.	0,162	0,111	<b>0,839</b>	0,033
4. Barınma yeri tercihimde barınacağım yerin fiyatını dikkate aldım.	0,217	0,057	<b>0,794</b>	-0,024
1. Barınma yeri tercihimde okula yakınlığı dikkate aldım.	0,103	-0,089	<b>0,709</b>	0,104
20. Yemek yapma ve bulaşık işleriyle uğraşmak istemem yemeğim hazır olmalı ve bulaşıkla uğraşmamalıyım.	0,011	0,146	-0,059	<b>0,811</b>
22. Çamaşır yıkama ve ütü işleriyle uğraşmayı istemem, barındığım yerde çamaşır yıkama ve ütü hizmeti olmalı.	0,046	0,126	0,069	<b>0,807</b>
23. Aylık ortak giderlerle (elektrik, su faturaları, ısınma giderleri ve mutfak giderleri gibi) uğraşmak istemem.	0,220	-0,059	0,122	<b>0,770</b>
Kaiser-Meyer-Olkin: 0,777				
Bartlett's Test Sig.: 0,000				

**Tablo 5. Öğrencilerin Barınma Yerleri Tercihlerine İlişkin Özdeğer İstatistiği, Faktör Yüğü ve Varyansı**

FAKTÖRLER	İFADELER	Özdeğer İstatistiği	Faktör Yüğü	Açıklama Varyansı (%)	Güvenirlik (%)
Faktör 1: Aile Gözetiminde Bireysel Özgürlük ve Güvenlik	11. Barınma yeri tercihimde ibadetlerimi rahat yerine getirebilmeyi dikkate aldım.	3,751	0,749	25,005	75
	12. Barınma yeri tercihimde daha rahat ders çalışma imkânına sahip olmasını dikkate aldım.		0,714		
	10. Barınma yeri tercihimde güvenlik imkânlarının sağlanıyor olmasını dikkate aldım.		0,697		
	9. Barınma yeri tercihim ailemin istekleri doğrultusundadır.		0,690		
Faktör 2: Sosyallik ve Kolay Ulaşım İmkânı	18. Barınma yeri tercihimde kafe ve oyun salonlarına yakın olmasını dikkate aldım.	2,337	0,860	15,585	76
	17. Barınma yeri tercihimde restoran ve lokantalara yakın olmasını dikkate aldım.		0,843		
	19. Barınma yeri tercihimde karşı cins arkadaşlarımla olan ilişkimde daha rahat olabilmeyi dikkate aldım.		0,644		
	15. Barınma yeri tercihimde toplu taşıma duraklarına yakın olmayı dikkate aldım.		0,565		
	8. Barınma yeri tercihimde yerleşim yerine yakınlığı dikkate aldım.		0,532		
Faktör 3: Maddiyat ve Okula Yakınlık	2. Barınma yeri tercihimde maddi imkânları dikkate aldım.	1,804	0,839	12,023	72
	4. Barınma yeri tercihimde barınacağım yerin fiyatını dikkate aldım.		0,794		
	1. Barınma yeri tercihimde okula yakınlığı dikkate aldım.		0,709		
Faktör 4: Ev İşleri ve Ev Sorumluluğu ile Uğraşmamak	20. Yemek yapma ve bulaşık işleriyle uğraşmak istemem yemeğim hazır olmalı ve bulaşıkla uğraşmamalıyım.	1,313	0,811	8,755	74
	22. Çamaşır yıkama ve ütü işleriyle uğraşmayı istemem, barındığım yerde çamaşır yıkama ve ütü hizmeti olmalı.		0,807		
	23. Aylık ortak giderlerle (elektrik, su faturaları, ısınma giderleri ve mutfak giderleri gibi) uğraşmak istemem.		0,770		

Cinsiyete göre yapılan t-testi sonucunda; "Faktör 2: Sosyallik ve Kolay Ulaşım İmkânı", "Faktör 3: Maddiyat ve Okula Yakınlık" ve "Faktör 4: Ev

*İşleri ve Ev Sorumluluğu ile Uğraşmamak*" faktörlerinde anlamlı bir farka rastlanılmamakla beraber "Faktör 1: *Aile Gözetiminde Bireysel Özgürlük ve Güvenlik*" faktöründe ise anlamlı bir farklılık gözlenmiştir (Tablo 6). Bu sonuca göre katılımcı kız öğrencilerin, katılımcı erkek öğrencilere göre aile gözetiminde bireysel özgürlüklerine ve güvenliğe daha fazla önem verdikleri belirlenmiştir ( $p=0,000<0,05$ ;  $t=4,516$ ). Bu sonuç beklenen bir sonuçtur. Çünkü kız öğrencilerin barınma yerlerinde rahatça ders çalışabilecekleri ve güvenlik imkânlarının da tam olarak sağlanmış olması gerekmektedir. Bu kararda ailelerinin daha fazla söz sahibi olmalarının sebebi ise kız öğrencilerin büyük bir çoğunluğu ilçe, köy ve kasabalardan geldiklerinden ve bunların büyük bir kısmı aileleri olmadan şehir dışına dahi çıkmadıkları düşünülmektedir. Dolayısıyla farklı bir yerde barınma yeri tercihi gibi önemli bir kararda ailenin söz sahibi olması beklenen bir durumdur.

**Tablo 6. T-testi Analiz Sonuçları (Cinsiyete göre)**

FAKTÖRLER	Sig	Sig - 2	T
Faktör 1 – Aile Gözetiminde Bireysel Özgürlük ve Güvenlik	0,359	0,000	4,516
Faktör 2 – Sosyallik ve Kolay Ulaşım İmkânı	0,087	0,247	-1,158
Faktör 3 – Maddiyat ve Okula Yakınlık	0,565	0,527	0,633
Faktör 4 – Ev İşleri ve Ev Sorumluluğu ile Uğraşmamak	0,841	0,156	-1,422

Öğrencilerin aylık ortalama gelirlerine göre yapılan Anova testinde; "Faktör 1- *Aile Gözetiminde Bireysel Özgürlük ve Güvenlik*" ( $p=0,024<0,05$ ;  $F=2,606$ ) ve "Faktör 2- *Sosyallik ve Kolay Ulaşım İmkânı*" ( $p=0,000<0,05$ ;  $F=5,776$ ) faktörleri arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır (Tablo 7). Aylık gelirleri 500 TL ve altında olan öğrencilerin barınma yeri tercihlerinde aile bireylerinin söz sahibi olmalarının temel sebebi maddi imkânsızlık olduğu tahmin edilmektedir. Dolayısıyla öğrencilerin diğer barınma yeri alternatiflerini değerlendiremedikleri, bu konudaki tasarrufun anne ve babada olduğu gözlenmiştir.

**Tablo 7. Faktör 1 Anova Testi Sonuçları (Öğrencilerin Ortalama Gelirlerine göre)**

DEĞİŞKEN	GRUPLAR		Ortalama Farkı	Standart Hata	Anlamlılık
Gelir	≤ 300 TL	801-1000 TL	0,39222*	0,18227	0,032
	301-500 TL	501-800 TL	0,20002*	0,08902	0,025
		801-1000 TL	0,42051*	0,14444	0,004

Elde edilen diğer sonuçta ise geliri düşük olan öğrencilerin daha yüksek gelire sahip öğrencilere göre sosyallığe ve kolay ulaşım imkânlarına daha az

önem verdikleri gözlenmiştir (Tablo 8). Bu sonuç tahmin edilen bir sonuçtur. Çünkü maddi durumu iyi olmayan öğrenciler için sosyallik ikinci planda kalmaktadır. Ulaşım kolaylığına göre ise ulaşımı araçlarına yakın olan ve okula yakın olan ev kiralarının ve özel yurt ücretlerinin diğer ev kiralarına ve diğer yurt ücretlerine göre daha yüksek olduğundan bu evlerin veya özel yurtların tercih edilmemesinden olduğu tahmin edilmektedir. Aylık geliri 1200 TL ve üzeri olan öğrencilerinde sosyalliğe, aylık geliri 500–1200 TL aralığında olanlara göre daha az önem vermeleri gözlemlenmiştir. Bunun sebebinin de, Havza'da yaşayıp gerek memur gerekse özel sektörde çalışıp evli ve belirli bir yaşın üstünde olan öğrencilerin de bulunduğu ve 1200 TL ve üstü gelir gurubunun genelini onların oluşturduğundan dolayı olduğu tahmin edilmektedir.

**Tablo 8. Faktör 2 Anova Testi Sonuçları (Öğrencilerin Ortalama Gelirlerine Göre)**

DEĞİŞKEN	GRUPLAR	Ortalama Farkı	Standart Hata	Anlamlılık	
Öğrencilerin Ortalama Gelirleri	≤ 300 TL	501-800 TL	-0,41607*	0,13194	0,002
		801-1000 TL	-0,45556*	0,16885	0,007
		1001-1200 TL	-0,99846*	0,25582	0,000
		1201 TL ≥	-0,63000*	0,21741	0,004
	301-500 TL	501-800 TL	-0,23075*	0,08247	0,005
		801-1000 TL	-0,27023*	0,13380	0,044
		1001-1200 TL	-0,81314*	0,23418	0,001
		1201 TL ≥	-0,44468*	0,19147	0,021
	501-800 TL	1001- 1200 TL	-0,58239*	0,23631	0,014
	1201 TL ≥	1001- 1200 TL	-0,36846*	0,29275	0,209

Öğrencilerin ailelerinin yaşadığı yere göre yapılan Anova testinde, "Faktör 2- *Sosyallik ve Kolay Ulaşım İmkânı*" ( $p=0,016<0,05$ ;  $F=3,085$ ) ile "Faktör 3- *Maddiyat ve Okula Yakınlık*" ( $p=0,042<0,05$ ;  $F=2,493$ ) faktörleri arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır (Tablo 9). Aileleri metropol veya büyükşehirde olan yani büyükşehirden Havza'ya gelen öğrencilerin il, ilçe, köy ve kasabalardan gelen öğrencilere göre daha fazla sosyalliğe önem verdikleri gözlemlenmiştir. Bunun sebebinin de okula gelinceye kadar zaten sosyal bir ortamı daha fazla olan bir yerde ikamet etmiş olması, sosyalliğin onlar için biraz daha önemli olduğu düşünülmektedir.

Diğer bir sonuçta ise, yine aileleri büyükşehirde ikamet eden öğrencilerin, aileleri il ve ilçede ikamet eden öğrencilere göre barınma yerlerini tercih ederken maddi imkânları ve tercih ettikleri yerin okula yakın olmasına dikkat ettikleri gözlenmiştir. Bunun sebebinin büyükşehirlerden gelen



öğrencilerin memleketlerinde ulaşım için çok zaman harcadıkları ve dolayısıyla okula yakın yerleri tercih ettikleri düşünülmektedir. Ayrıca barınma yeri tercihlerinde daha hesaplı yerleri tercih edip daha önce elde edilen sonuçtaki gibi sosyallik için daha fazla para ayırmak istemeleri tahmin edilmektedir (Tablo 10).

**Tablo 9. Faktör 2 Anova Testi Sonuçları (Aile Yaşam Yerine Göre)**

DEĞİŞKEN	GRUPLAR		Ortalama Farkı	Standart Hata	Anlamlılık
Aile Yaşam Yeri	Büyükşehir (Metropol)	İl	0,34148*	0,13566	0,012
		İlçe	0,34754*	0,12205	0,005
		Köy/Kasaba/Belde	0,45559*	0,13918	0,001

**Tablo 10. Faktör 3 Anova Testi Sonuçları (Aile Yaşam Yerine Göre)**

DEĞİŞKEN	GRUPLAR		Ortalama Farkı	Standart Hata	Anlamlılık
Aile Yaşam Yeri	Büyükşehir (Metropol)	İl	0,39819*	0,15588	0,011
		İlçe	0,34095*	0,14024	0,015

Öğrencilerin ailelerinin ortalama gelirlerine göre yapılan Anova testinde, "Faktör 2- *Sosyallik ve Kolay Ulaşım İmkânı*" ( $p=0,001<0,05$ ;  $F=4,197$ ) faktörü arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır (Tablo 11). Ailelerinin aylık ortalama geliri 1000 TL ve altında olan öğrencilerin sosyallik ve kolay ulaşım imkânlarına diğer gelir gurubundaki öğrencilere göre daha az önem verdikleri gözlemlenmiştir. Daha önceki öğrencilerin aylık ortalama gelirleri ile alakalı yapılan analizdeki çıkan sonuçlara yakın bir sonuç çıkmıştır. Bunun sebebi gelir düzeyi az olan bireylerin sosyalliğe her zaman daha az önem verdikleridir. Bu sonuçlardan da yararlanılarak üniversite öğrencilerin de ortalama gelir miktarı ile sosyal imkânlara verilen önem arasında doğru orantıdan bahsetmek mümkündür.

**Tablo 11. Faktör 2 Anova Testi Sonuçları (Ailenin Aylık Ortalama Gelirine Göre)**

DEĞİŞKEN	GRUPLAR		Ortalama Farkı	Standart Hata	Anlamlılık
Ailenin Aylık Ortalama Geliri	$\leq 1000$ TL	1001-2000 TL	-0,27124*	0,08850	0,002
		2001-3000 TL	-0,41594*	0,10744	0,000
		3001-4000 TL	-0,51095*	0,16650	0,002
		5001 TL $\geq$	-0,45762*	0,22484	0,042

Öğrencilerin öğrenim gördükleri sınıfa göre yapılan Anova testinde, "Faktör 4- *Ev İşleri ve Ev Sorumluluğu ile Uğraşmamak*" ( $p=0,047<0,05$ ;  $F=3,066$ ) faktörü arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır (Tablo 12). Birinci sınıf öğrencileri ikinci sınıf öğrencilerine göre ev işleri ve ev sorumluluğu ile daha az uğraşmak istemektedir. Bunun sebebi olarak birinci sınıf öğrencilerinin ilk sene genelde ev yerine yurtları tercih etmek istemeleri olarak tahmin edilmektedir. Öğrenciler daha çok ikinci sene arkadaşları ile birlikte eve çıkmak istemektedir. Bu arkadaş edinme süreleri de en az bir dönem süreceğinden en erken birinci sınıfın ikinci dönemi eve çıkabilirler. Bunu da özel yurtların ilk senelerinde öğrenciler ile bir yıllık sözleşme imzalamış olmaları öğrencilerin mecburen eve çıkmalarını ikinci seneye mecbur bırakmaktadır.

**Tablo 12. Faktör 4 Anova Testi Sonuçları (Okuduğu Sınıfa Göre)**

DEĞİŞKEN	GRUPLAR		Ortalama Farkı	Standart Hata	Anlamlılık
Okuduğu Sınıf	1. sınıf	2. sınıf	0,23055*	0,09818	0,019

Öğrencilerin aylık ortalama giderlerine göre yapılan Anova testinde, "Faktör 2- *Sosyallik ve Kolay Ulaşım İmkânı*" ( $p=0,000<0,05$ ;  $F=6,653$ ) faktörü arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır (Tablo 13). Aylık ortalama gideri 300 TL ve altı olan öğrencilerin, aylık ortalama gideri 501 TL'den fazla olan öğrencilere göre daha az sosyalliğe önem verdikleri gözlenmiştir. Aynı şekilde aylık ortalama gideri 301-500 TL arasında olan öğrencilerin 701 TL üstünde gideri olan öğrencilere göre ve 501-700 TL harcaması olan öğrencilerinde 701 TL'den fazla harcaması olan öğrencilere göre daha fazla sosyalliğe önem verdikleri gözlenmiştir. Bunun sebebi de aylık barınma ve yeme içme ihtiyaçlarına harcanan para yerine göre 300-500 TL aralığında olduğu düşünülürse aylık harcamanın bu değer üstünde olan kısmı sosyal imkânlar ve sosyal ortamlarda harcandığı düşünülebilir. Dolayısıyla harcaması 300-500 TL aralığından fazla olan öğrencilerin sosyalliğe daha fazla önem verdikleri söylenebilir.

Öğrencilerin öğrenim gördükleri programa göre yapılan Anova testinde, "Faktör 3- *Maddiyat ve Okula Yakınlık*" ( $p=0,026<0,05$ ;  $F=2,576$ ) faktörü arasında anlamlı bir farka rastlanmıştır (Tablo 14). Barınma yeri tercihinde; Emlak ve Emlak Yönetimi Programı öğrencileri, Büro Yönetimi, Turizm ve Fizyoterapi öğrencilerine göre, İnşaat Teknolojisi Programı öğrencileri de Büro Yönetimi Programı öğrencilerine göre maddiyata ve okula yakınlığa daha az önem verdikleri gözlenmektedir. Bunun sebebi olarak bu iki

program öğrencilerinin maddi durumlarının diğer programlarda okuyan öğrencilere göre daha iyi olduğu söylenebilir.

**Tablo 13. Faktör 2 Anova Testi Sonuçları (Aylık Ortalama Giderler Toplamına Göre)**

DEĞİŞKEN	GRUPLAR	Ortalama Farkı	Standart Hata	Anlamlılık	
Aylık Ortalama Giderler Toplamı	≤ 300 TL	501-700 TL	-0,38129*	0,13289	0,004
		701-900 TL	-0,67755*	0,16536	0,000
		901-1100 TL	-0,72296*	0,23568	0,002
		1101 TL ≥	-0,92018*	0,22559	0,000
	301-500 TL	701-900 TL	-0,43771*	0,12859	0,001
		901-1100 TL	-0,48312*	0,21151	0,023
		1101 TL ≥	-0,68034*	0,20021	0,001
	501-700 TL	701-900 TL	-0,29626*	0,13289	0,026
		1101 TL ≥	-0,53889*	0,20300	0,008

**Tablo 14. Faktör 3 Anova testi sonuçları (Öğrenim Görülen Program)**

DEĞİŞKEN	GRUPLAR	Ortalama Farkı	Standart Hata	Anlamlılık	
Öğrenim Görülen Program	Emlak ve Emlak Yönetimi	Büro Yönetimi	-0,47898*	0,14512	0,001
		Turizm	-0,33894*	0,16237	0,037
		Fizyoterapi	-0,26938*	0,12989	0,039
	İnşaat Tekn.	Büro Yönetimi	-0,47944*	0,23288	0,040

### ***Araştırmanın Nihai Modeli***

Yapılan analizler sonucunda,

- Öğrencilerin barınma yeri tercihlerini etkileyen faktörlerin; "öğrencinin cinsiyeti", "öğrencinin aylık geliri", "öğrenim görülen sınıf", "öğrenim görülen program", "ortalama giderler", "ailenin aylık ortalama geliri" ve "ailenin yaşam yeri",
- Barınma yeri tercihlerinde etkili olmayan faktörlerin ise; "babanın mesleği", "annenin mesleği", "öğrencilerin I. veya II. öğrenimde olması", "öğrencinin okuyan kardeşinin olup olmaması", "öğrencinin beraber kaldığı kişiler" ve "öğrencinin yaşı"

olduğu saptanmıştır.

## Sonuç ve Öneriler

Üniversite öğrencilerinin barınma yeri tercihlerini konu alan bu çalışmada, ölçüm aracı olarak literatür taramasından da yararlanılarak araştırmacı tarafından geliştirilmiş ve güvenilirliği faktör analizi ile ölçülmüş soruların yer aldığı anket kullanılmıştır. Araştırmanın amacı; bu ölçüm aracı ile elde edilen veriler kullanılarak üniversite öğrencilerinin barınma yeri tercihlerinin neye göre değiştiğini belirlemektir.

Bu amaca ulaşmak için öncelikle söz konusu verilere faktör analizi uygulanmıştır. Faktör analizi sonuçları ölçeğin ilk hali ile farklılık göstermektedir. Elde edilen çözüm dört faktörlü bir çözümdür ve analiz çıktıları dikkate alınarak ölçekteki sekiz ifadenin analiz dışında tutulması uygun görülmüştür. Elde edilen "*Aile Gözetiminde Bireysel Özgürlük ve Güvenlik*", "*Sosyallik ve Kolay Ulaşım İmkânı*", "*Maddiyat ve Okula Yakınlık*" ve "*Ev İşleri ve Ev Sorumluluğu ile Uğraşamamak*" faktörleri olarak isimlendirilmiştir.

Elde edilen bu faktörleri ve demografik faktörleri kullanarak öğrencilerin barınma yeri tercihlerinin neye göre değiştiğini sorgulamak amacıyla T testi ve Anova testi uygulanmıştır. Analiz sonuçları incelendiğinde öğrencilerin barınma yeri tercihleri ile ailenin aylık ortalama geliri, ailenin yaşadığı yer, öğrencinin aylık geliri, cinsiyet, öğrencinin kaçınıcı sınıfta olduğu, öğrencinin aylık ortalama gideri ve öğrenim gördüğü program arasında anlamlı farkların olduğu görülmektedir.

Barınma yeri tercihlerinde en önemli faktörlerin başında maddi imkanlar ön plana çıkmıştır. Bu maddi imkânlar ailelerin gelir seviyeleri olabileceği gibi öğrencilerinde aylık gelirleri burada önemli bir değişken olarak karşımıza çıkmıştır. Başka belirleyici faktörlerden bir tanesi ise öğrencilerin kaçınıcı sınıfta öğrenim gördükleridir. Birinci sınıf öğrencilerinin genelde yurt ve pansiyonları tercih ettikleri ve barınma yeri olarak evi düşünen öğrencilerinde genelde ikinci sınıf öğrencileri olduğu belirlenmiştir.

Literatürde daha önce böyle bir çalışma olmadığı için bu çalışmanın bu konuda çalışacak olan araştırmacılara bir ışık tutması beklenmektedir. Türkiye'de üniversite öğrencilerinin genelde ailelerinden uzakta okumak zorunda kalmalarından dolayı barınma yeri kararı çok önemli bir karardır. Bunun gibi çalışmalarla öğrencilerin ve ailelerin tercihlerini etkileyen

faktörler belirlenip özel yurt işletmecilerine bazı önerilerin verilebileceği ve bu önerilerin gerçekleşmesi durumunda üniversite öğrencilerinin barınma kalitelerinin daha da artacağı düşünülmektedir.

Araştırmanın en büyük kısıtı, araştırmanın yapıldığı Havza ilçesinde Kredi Yurtlar Kurumu'na ait bir yurdun bulunmamasıdır. Daha sonraki yapılacak çalışmalarda bu kısıtın olmaması çalışmaların daha genelleşici sonuçlara ulaşılacağı düşünülmektedir.

## KAYNAKÇA

- Akgül, A., Çevik, O. (2005). İstatistiksel Analiz Teknikleri. Emek Ofset Ltd. Şti., 2. Baskı, Ankara.
- Ersoy, A.F., Arpacı, F. (2003). Üniversite Öğrencilerinin Konut Koşullarının ve Konutta Yaşamayı Tercih Etme Nedenlerinin İncelenmesi. Milli Eğitim Dergisi, 158, Bahar.
- Filiz, Z., Çemrek, F. (2007). Üniversite Öğrencilerinin Barınma Sorunlarının Uygunluk Analizi İle İncelenmesi. Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 8(2): 207-224.
- Güldiken, N., Özekicioğlu, H. (2004). Anadolu Üniversitelerinde Ailelerinden Uzakta Öğrenim Gören Öğrencilerin Barınmaya İlişkin Sorunları. Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi, 5(1): 163-180.
- Kurtuluş, K. (1998). Pazarlama Araştırmaları. Avcıol Basım Yayın, Genişletilmiş Altıncı Baskı, İstanbul.
- Ness, M. (2002). Multivariate Techniques in Market Research. Course of Agro-Food Marketing, 2001-2002, Zaragoza, Spain.
- Özgür, G., Babacan Gümüş, A., Durdu, B. (2010). Evde ve Yurtta Kalan Üniversite Öğrencilerinde Yaşam Doyumu. Psikiyatri Hemşireliği Dergisi, 1(1): 25-32.
- Şahinli M.A., Şahbaz Kılınç, N. (2014). Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi (KMÜ) Öğrencilerinin Barınma Sorunlarının Tespiti ve Değerlendirilmesi. KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi, 16(27): 87-103.