



# Yazma Güçlüğü Olan İlkokul 4. Sınıf Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Hatalarının İncelenmesi


## Investigation of Errors in Written Expressions of Primary School 4th Grade Students with Writing Difficulties

 <https://doi.org/10.52105/temelegitim.15.4>

Gökhan DAYAN<sup>1</sup>,

 <https://orcid.org/0000-0003-4883-0639>

İhsan Seyit ERTEM<sup>2</sup>

 <https://orcid.org/0000-0002-1583-5591>

Geliş Tarihi/Received: 01/07/2022 Kabul Tarihi/Accepted: 15/07/2022 Yayın Tarihi/Published: 15/07/2022

### Özet:

Bu araştırmanın amacı, yazma güçlüğü olan ilkököl dördüncü sınıf öğrencilerinin yazılı anlatım hatalarını tespit etmektir. Araştırmanın çalışma grubu, yazma güçlüğü sorunu yaşayan 10 ilkököl dördüncü sınıf öğrencisinden oluşmaktadır. Araştırma nitel araştırma yöntemlerinden durum çalışmasıyla desenlenmiştir. Öğrencilerin belirlenmesinde Türkçe ders kitaplarından, Türkçe defterlerinden, ev ödevlerinden ve öğretmen görüşlerinden yararlanılmıştır. Öğrencilere belirlenen yazma yönergesi hakkında bir hikâye yazdırılmıştır. Elde edilen verilerin analizinde içerik analizi tekniği kullanılmıştır. Öğrencilerin yaptığı hatalar; "Anlama Dayalı Yazılı Anlatım Hataları" ve "Yapıya Dayalı Yazılı Anlatım Hataları" başlıkları altında sınıflandırılarak incelenmiştir. Yazma güçlüğü yaşayan öğrencilerin hikâyelerinde anlama dayalı 41 yazılı anlatım hatası tespit edilmiştir. Bu hataların %12'si eksik/yarım cümle, %22'si mantık ve sıralama, %34'ü yanlış sözcük seçimi, %20'si söz dizimi hatası, %12'si ise sözcük tekrarı ile ilgili hatalardır. Yapıya dayalı olarak da 260 yazılı anlatım hatası tespit edilmiştir. Bunların %31'i sözcüklerin yanlış yazımı, %6,5'i özne-yüklem uyumsuzluğu, %7,5'i öge eksikliği, %27'si büyük/küçük harf kullanımı, %28'i ise noktalama işaretlerinin kullanımı ile ilgili hatalardır. Elde edilen bulgulardan hareketle önerilerde bulunulmuştur.

**Anahtar Kelimeler:** Yazma, Yazma Güçlüğü, Durum Çalışması, Yazılı Anlatım

### Abstract:

In this study, it was aimed to determine writing expression errors of primary school fourth grade students with writing difficulties. 10 fourth grade primary school students who had writing difficulties participated in this study. Case study, one of the qualitative research methods, was used in the research. Participants were determined by using Turkish textbooks, Turkish notebooks, homework and teacher opinions. In the study, students were asked to write a story about the determined writing instruction. Content analysis technique was used in the analysis of the obtained data. Errors made by students; it has been classified and analyzed under the headings of "Comprehension Written Expression Errors" and "Structural Written Expression Errors". In total, 41 comprehension written expression errors were detected in stories of students with writing difficulties. 12% of the errors are incomplete/half sentence, 22% are logic and order, 34% are wrong word choice, 20% are syntax errors and 12% are related to word repetition. In addition, 260 structural written expression errors were detected in stories of students with writing difficulties. Of these, 31% are misspellings of words, 6,5% are subject-verb mismatch, 7,5% are missing items, 27% are capitalization errors, and 28% are errors related to the use of punctuation marks. Suggestions were made based on the findings obtained.

**Keywords:** Writing, Writing Difficulties, Case Study, Written Expression

**Önerilen Atıf Bilgisi/To Cite This Article:** Dayan, G. & Ertem, İ. H. (2022). Yazma Güçlüğü Olan İlkokul 4. Sınıf Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Hatalarının İncelenmesi, *Temel Eğitim Dergisi*, 15, 43-55. <https://doi.org/10.52105/temelegitim.15.4>



Bu makale Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) lisansı ile lisanslanmıştır. Makalenin okuma, indirme, kopyalama, dağıtma ve yazdırma hakları herkes için kalıcı olarak serbest bırakılmıştır.

This article is licensed under Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license and permanently free for everyone to read, download, copy, distribute and print.



<sup>1</sup> Öğretmen, Millî Eğitim Bakanlığı, [gokhandayan@yahoo.com](mailto:gokhandayan@yahoo.com)

<sup>2</sup> Prof. Dr. Gazi Üniversitesi, Gazi Eğitim Fakültesi, Temel Eğitim Bölümü, [iertem@gazi.edu.tr](mailto:iertem@gazi.edu.tr)

## 1. Giriş

Okuryazar olmak bireyin dil gelişiminin bir parçasıdır. Yazmayı öğrenmek okuryazarlığın temel bir bileşenidir. Yazma edinimi dinleme, okuma ve konuşma gibi diğer üç dil becerisinin pratiğini ve bilgisini içerir (Eskaliev ve Jaksulikova, 2021; Gregg, 1995, s. 1; Tolchinsky ve Jisas, 2018, s. 53). Akyol'a (2018, s. 49) göre yazma, "düşüncelerimizi ifade edebilmek için gerekli sembol ve işaretleri motorsal olarak üretebilmektir."

Dil öğretiminin temel alanlarından biri olan yazma becerisi, bireyin olayları gözlemleyip verileri düzenlemesiyle oluşan analiz, sentez ve değerlendirme gibi üst düzey becerilerin kullanıldığı çok yönlü bilişsel ve karmaşık (Başkan ve Ustabulut, 2020, s. 178; Farooq, Uzair-Ul-Hassan ve Wahid, 2012) bir görevdir. Bireyler akademik, sosyal ve çalışma hayatlarında yazmaya ihtiyaç duyarlar. Yazma, kişiler arası iletişimi sürdürmek için de bir ortam sağlar. Bireyler yazmayı hikâyeler anlatmak, bilgi paylaşmak, kim olduklarını keşfetmek ve deneyimlerini paylaşmak için kullanırlar. Doğal olarak iyi bir yazma becerisine sahip bireyler, fikirlerini ifade etmede ve hedeflerine ulaşmada daha başarılı olurlar (Eskaliev ve Jaksulikova, 2021; Smyth, 1998). Benzer şekilde ilkökul düzeyindeki öğrencilerden de dinledikleri ve okuduklarını yazılı olarak ifade etmek, düzeyine uygun metinler oluşturmak, sosyal ve kültürel bağlamda uygun ve yaratıcı bir şekilde dilsel iletişimde bulunmak gibi nedenlerle (Kuşdemir, 2018, s. 244; MEB, 2019) yazma becerilerini geliştirmeleri beklenmektedir. Bu nedenlerle öğretmenlerin, öğrencileri iyi bir yazma becerisine sahip olmaları için motive etmeleri ve yazma becerilerini geliştirmeleri gerekmektedir.

Türkçe dersi öğretim programında da yazma becerisi üzerinde önemle durulmaktadır. Türkçeyi öğrencilerin yazma kurallarına uygun olarak bilinçli, doğru ve özenli kullanmalarını sağlamak ve yazılı anlatım becerilerini geliştirmek Türkçe öğretiminin temel amaçlarından biridir (MEB, 2019; Sever, 2015, s. 24). İlköğretim Türkçe Dersi Öğretim Programı yazma kazanımlarında şiir, bilgilendirici ve öyküleyici gibi farklı metin türlerinin yazdırılması ve metin türüne ait temel unsurların (konu, ana düşünce, oluş sırası vb.) yazılı metinlerde yer alması gerektiği (Dilidüzgün, 2019, s. 202; MEB, 2019) ifade edilmektedir.

Yazılı anlatım, yazarın düşüncelerini organize etmesini, fikirleri mantıklı bir düzende sıralamasını, uygun kelimeleri seçmesini, dilbilgisi kurallarına uygunluğunu kontrol etmesini, noktalama işaretlerini doğru kullanmasını ve okunaklı yazmasını gerektirir (Westwood, 2004, s. 100). Bu beceriler dikkat, dil, motor beceriler, üst düzey düşünme ve üst bilinç eşzamanlı ve sıralı entegrasyonunu içerdiğinden (Ungan, 2007; Westwood, 2004, s. 100); metin oluşturma süreci, farklı öğrenme düzeylerine sahip öğrenciler, özellikle de yazmada güçlük yaşayan öğrenciler için öğrenilmesi veya öğretilmesi zor bir beceri olabilir. Hangi tür metin ya da hangi düzeyde yazar olursa olsun duygu ve düşüncelerin nasıl bir sırayla dizileceği genellikle karşılaşılan önemli bir yazma güçlüğüdür. Birçok yazar yazıya nasıl başlayacağını, yazıyı nasıl devam ettireceğini ve nasıl sonlandıracağı konusunda güçlük (Aydın, 2019, s. 103) yaşamaktadır.

Yazma güçlüğü, ortalama zekâ düzeyinde olan ve herhangi bir belirgin nörolojik ya da algısal/motor problemi olduğu belirlenmemiş olan çocuklar arasında harflerin yetersiz üretilmesinde (Rosenblum, Weiss ve Parush, 2003) ortaya çıkmaktadır. Pullen, Lane, Ashworth ve Lovelace'a (2011, s. 191) göre yazma güçlüğü, harfleri veya kelimeleri oluşturma veya belirli bir türde yazma gibi zorlukları ifade etmektedir. İyi yazarlar metin üretme aşamasında sözcük seçimi, söz dizimi, cümle akıcılığı ve organizasyon gibi alanlarda nitelikli ürünler oluşturmalarına karşın, yazmada güçlük yaşayan öğrencilerde yazmayla ilgili güçlükler, harf, heceleme, kelime gibi temel yönlerden (Kodan, 2016; Tolchinsky ve Jisas, 2018, s. 66), planlama, sözdizimi, anlam bütünlüğü ve akıcı yazma gibi daha karmaşık seviyelere kadar (Kuşdemir, 2018, s. 253; Lane, Harris, Graham; Mason, Harris ve Graham, 2011; Tolchinsky ve Jisas, 2018, s. 66; Weisenbach, Brindle ve Morphy, 2008) birçok alanda görülebilir. Yazma güçlüğü olan öğrenciler çalışmalarını diğer öğrencilerle paylaşmakta isteksizdirler. Bu öğrencilerin yazılı ürünlerindeki kötü yapılandırılmış cümleler nedeniyle yazılarını anlamak zor olmaktadır (Adas ve Bakir, 2013).

Alanyazında yazma güçlüğü üzerine yapılan çalışmaların daha çok öğrenme güçlüğü yaşayan çocuklarla (Başar ve Alkan, 2020; Ciullo, Mason, L. H. ve Judd, 2021; Datchuk ve Kubina, 2013; Graham ve Harris, 1999; Karasu, 2004; Lee ve Paz, 2021; Roth, 2000, Scott ve Vitale, 2003) gerçekleştirildiği görülmüştür. Öğrenme güçlüğü tanısı almamış ancak yazmada güçlük yaşayan öğrencilerin eğitim sistemimizde var olduğu bilinen bir durumdur. Bu bağlamda özellikle öğretmenlerin yazma güçlüğü olan öğrencilerin yazma hatalarını bilmeleri önemli görülmektedir. Bununla birlikte yazılardaki hataların belirlenip araştırmacılar tarafından bu hataların giderilmesine uygun yöntem, teknik ve stratejiler doğrultusunda eylem planları geliştirilmesi, bu öğrencilerin düzeyine uygun yazma becerilerini

kazanmalarına katkı sağlayacaktır. Çalışmanın alanyazında böyle bir ihtiyacı karşılayacağı düşünülmüştür.

Bu çalışmanın amacı, yazma güçlüğü olan ilkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin yazılı anlatım hatalarını tespit etmektir. Çalışma kapsamında aşağıdaki sorulara cevaplar aranmıştır:

- Yazma güçlüğü olan ilkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin hikâyelerinde gösterdikleri hata türleri nelerdir?

- Yazma güçlüğü olan ilkokul dördüncü sınıf öğrencileri, hikâyelerinde anlama dayalı hangi tür ve sayıda yazılı anlatım hataları yapmaktadır?

- Yazma güçlüğü olan ilkokul dördüncü sınıf öğrencileri, hikâyelerinde yapıya dayalı hangi tür ve sayıda yazılı anlatım hataları yapmaktadır?

## 2. Yöntem

### Araştırmanın Modeli

Bu çalışma yazma güçlüğü olan ilkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin yazılı anlatım hatalarını inceleyen nitel bir çalışmadır. Çalışmada, nitel araştırma yöntemlerinden durum çalışması deseni kullanılmıştır. Tür olarak da bütüncül tek durumu deseni belirlenmiştir. Durum çalışması bir olay ya da durumu kendi bağlamında bütünlüğüne, derinlemesine ve detaylıca açıklamaya çalışır (Patton, 2018, s. 55). Nitel durum çalışmalarının en temel özelliği belirlenen durumun bütüncül bir yaklaşımla araştırılmasıdır (Yıldırım ve Şimşek, 2021, s. 70). Çalışmada yazma güçlüğü olan öğrencilerin yazma hatalarının, herhangi bir etkide bulunmadan, doğal ortamı içerisinde var olduğu şekliyle ve kendine özgü yapısıyla betimlenmesi amaçlandığı için durum çalışması seçilmiştir.

### Katılımcılar

Araştırmanın çalışma grubunu Bursa ilindeki bir devlet ilkokulunun dördüncü sınıfında öğrenim gören 9-10 yaş grubu, 6'sı erkek, 4'ü kız olmak üzere 10 kişilik öğrenci grubu oluşturmaktadır. Katılımcıların belirlenmesinde amaçlı örneklem türlerinden ölçüt örnekleme tekniği benimsenmiştir. Bu örnekleme yöntemindeki temel anlayış önceden belirlenmiş ve belli niteliklere sahip kişiler, olaylar, nesnelere ya da durumlar gibi bir dizi ölçütü karşılayan durumların (Büyüköztürk, Çakmak, Akgün, Karadeniz ve Demirel, 2008, s. 91; Yıldırım ve Şimşek, 2021, s. 120) çalışılmasıdır. Araştırmada, katılımcıların ilkokul dördüncü sınıfta öğrenim görüyor olması, öğrencilerin yazabilir olması ancak yazma güçlüğü yaşamaları ve okuma, yazma, okuduğunu anlama becerilerini engelleyecek herhangi bir görme, işitme ve zihinsel problemi olmaması ölçüt olarak belirlenmiştir. Dördüncü sınıf düzeyindeki öğrencilerin daha iyi bir metin hazırlayacağı düşüncesinden hareketle, araştırmanın çalışma grubu dördüncü sınıf öğrencileri olarak belirlenmiştir.

**Tablo-1: Katılımcıların Demografik Bilgileri**

Sınıf/ Şube	Cinsiyet		Toplam
	Kız	Erkek	
4/A	1	1	2
4/B	-	2	2
4/C	1	1	2
4/D	1	-	1
4/E	1	2	3
<b>Toplam</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>10</b>

### Araştırmanın Uygulanması

Çalışma grubu belirlenmeden önce öğretmenlerle yazma güçlüğü hakkında konuşulmuş ve yazmada güçlük yaşadığını düşündükleri öğrencileri uygulamaya dahil etmeleri istenmiştir. Araştırmacıların birinin halen görev yaptığı ildeki devlete bağlı resmi bir ilkokulunun dördüncü sınıflarında, 5 farklı şubede (4/A, 4/B, 4/C, 4/D, 4/E) öğrenim gören 138 öğrencinin Türkçe ders kitaplarında, Türkçe defterlerinde ve ev ödevlerinde farklı zamanlarda yaptıkları yazılı anlatım çalışmaları sınıf öğretmenleri ve araştırmacılar tarafından incelenmiştir. Bu çalışmaların yazılı bir metin oluşturma şeklinde olmasına dikkat edilerek belirlenen grubun ortak özelliklerine ulaşılmaya çalışılmıştır. Bu

öğrenciler arasından yazmada güçlük yaşayan 10 öğrenci belirlenerek araştırma kapsamına dahil edilmiştir.

Daha sonra belirlenen 10 öğrenciden “Türkçe Ders Kitabı 4” te (Ayan, Arslan, Kul ve Yılmaz, 2021, s. 151) yer alan bir konuyla ilgili hikâye yazmaları istenmiştir. Çünkü en kolay yazım türü hikâye edici yazılardır. Çocuklar okul öncesi eğitim döneminden itibaren hikâye türü hakkında bilgilere sahip olduğundan (Akyol, 2016, s. 107, 164) araştırmada tür olarak hikâye seçilmiştir. Öğrencilere yazma yönergesi verilerek her bir öğrenciden hikâyesini bir ders saati (40 dakika) içerisinde tamamlanması istenmiştir.

### Veri Toplama Araçları

*Türkçe Ders Kitapları, Türkçe Defterleri ve Ev Ödevleri*

Öğrencilerin Türkçe ders kitaplarında yaptıkları etkinlikler, Türkçe defterlerindeki yazma çalışmaları ve ev ödevleri, sınıf öğretmenleri ve Türkçe öğretimi alanında çalışmaları bulunan iki uzmanla incelenmiştir. Böylece yazma güçlüğü olan öğrencilerin yaptıkları hatalarla ilgili genel bir kaniya varılmıştır.

*Hikâye Yazma Çalışması*

Türkçe Dersi Öğretim Programı dördüncü sınıf düzeyi “T.4.4.3. Hikâye edici metin yazar.” kazanımı (MEB, 2019) da dikkate alınarak yazı türü hikâye olarak belirlenmiştir. Çalışmada yazma konusu olarak, 2021-2022 eğitim öğretim yılında okutulan, “Türkçe Ders Kitabı 4” te yer alan “kuşların göç etmesi” belirlenmiştir. Öğrenciler bu yazma yönergesinde belirlenen konu hakkında bir hikâye yazmışlardır.

### Veri Toplama Süreci

Araştırmanın verileri 2021-2022 eğitim öğretim yılının ikinci döneminde toplanmıştır. Bursa ilindeki devlete bağlı resmi bir ilkokulun dördüncü sınıflarında öğrenim gören ve yazılı anlatımda güçlük yaşadığı belirlenen 10 öğrenci seçilerek veriler toplanmıştır. Öğrencilerin belirlenmesi ve hikâye yazma süreci 18 ders saatinde (6 hafta) tamamlanmıştır. Öğrenci hikâyelerinden elde edilen veriler iki alan uzmanı tarafından değerlendirilerek analiz sonuçları karşılaştırılmıştır. Uzman değerlendirmelerinde görüş birliği ve görüş ayrılığı olan maddeler tespit edilmiş ve Miles ve Huberman (1994) tarafından önerilen, “Güvenirlilik = Görüş birliği / (Görüş birliği + Görüş ayrılığı)” formülü kullanılmıştır. Sonuç olarak çalışmanın güvenirliliği %90 olarak bulunmuştur.

### Verilerin Analizi

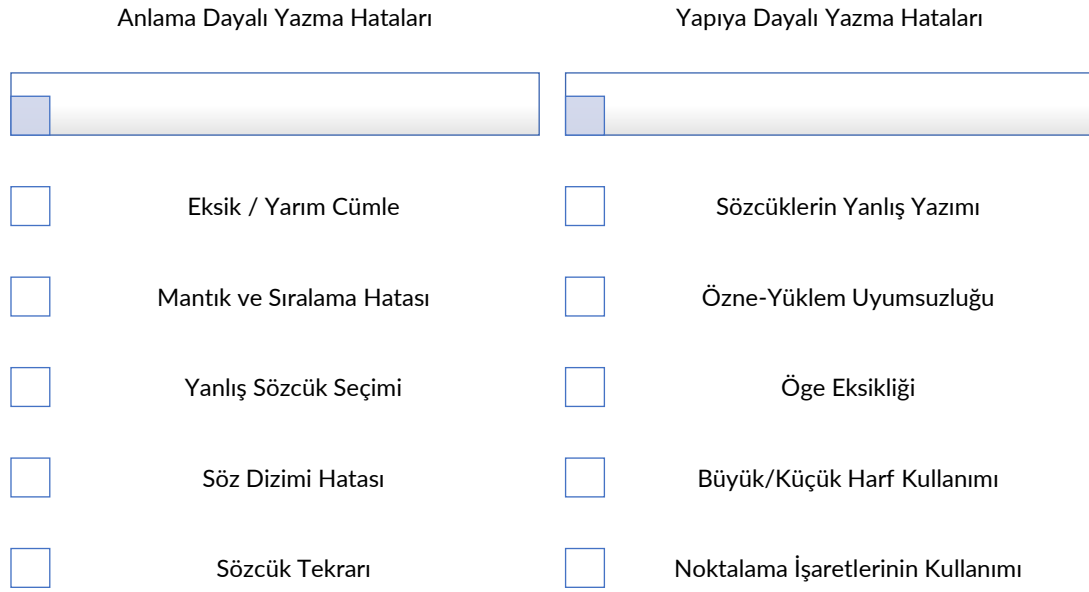
Öğrenci hikâyelerindeki verilerin analizi için içerik analizi tekniği kullanılmıştır. Elde edilen verilerin daha yakından ve derinlemesine incelemek ve bir konu hakkında betimleyici bilgi sağlamak için içerik analizi (Büyüköztürk, Çakmak, Akgün, Karadeniz ve Demirel, 2020, s. 261; Kartal, 2021, s. 213) kullanılmaktadır. İçerik analizinde ilk olarak incelenen duruma ilişkin betimleme ve kodlamalar yapılır. Daha sonra “birbirine benzeyen veriler belirli kavramlar ve temalar çerçevesinde bir araya getirilir ve okuyucunun anlayabileceği bir biçimde düzenlenerek yorumlanır” (Arıkan, 2013; Yıldırım ve Şimşek, 2013, s. 260).

## 3. Bulgular

Bu bölümde yazma güçlüğü olan öğrencilerin oluşturdukları hikâyelerdeki anlam ve yapıya dayalı hatalar tespit edilmeye çalışılmıştır. Öğrencilerin yaptıkları hatalar; istatistiki bilgiler (frekans ve yüzdelik dağılım) ve doğrudan alıntılarla başlıklar halinde aşağıda sunulmuştur.

### Yazma Güçlüğü Olan Öğrencilerin Hikâyelerinde Gösterdikleri Hatalara İlişkin Bulgular

Yazma güçlüğü olan ilkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin yazılı anlatım hatalarının incelendiği bu araştırmada yapılan içerik analizi sonucunda, öğrencilerin yaptığı hatalar; “Anlama Dayalı Yazılı Anlatım Hataları” ve “Yapıya Dayalı Yazılı Anlatım Hataları” başlıkları altında sınıflandırılarak incelenmiştir. Anlama dayalı yazılı anlatım hataları eksik/yarım cümle, mantık ve sıralama hatası, yanlış sözcük seçimi, söz dizimi hatası, sözcük tekrarı; yapıya dayalı yazılı anlatım hataları ise sözcüklerin yanlış yazımı, özne-yüklem uyumsuzluğu, öge eksikliği, büyük/küçük harf kullanımı ve noktalama işaretlerinin kullanımı olarak belirlenmiştir (Şekil - 1).



Şekil-1. Hata Türlerine Ait Temalar

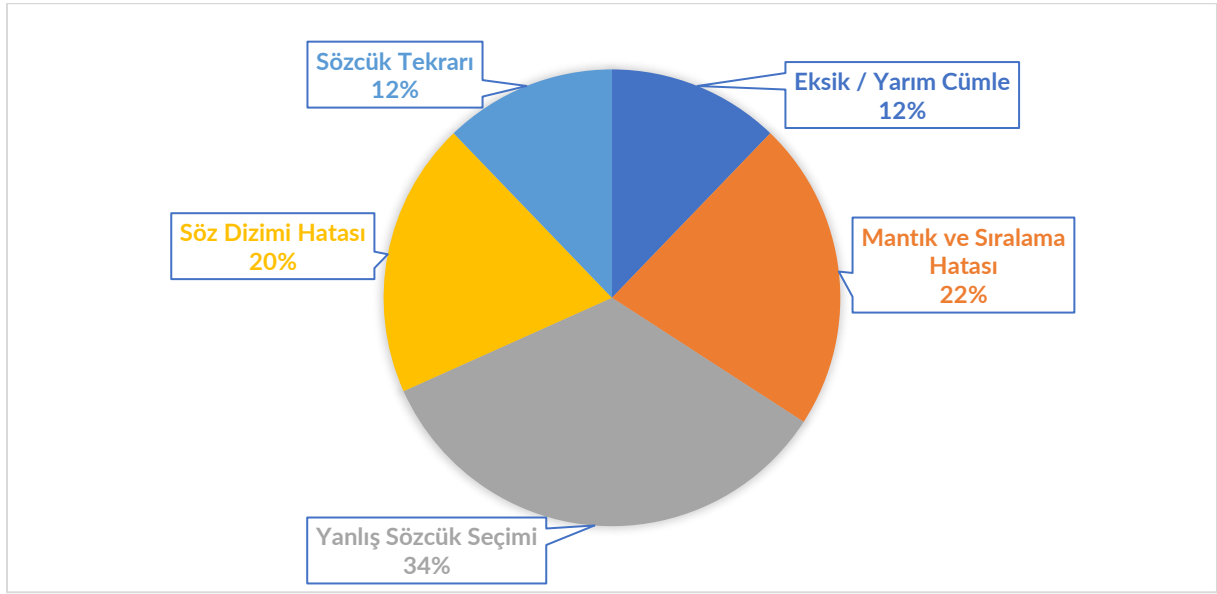
### Yazma Güçlüğü Olan Öğrencilerin Hikâyelerinde Anlama Dayalı Yazılı Anlatım Hatalarına İlişkin Bulgular

Yazma güçlüğü olan öğrencilerin yazdıkları hikâyeler analiz edilmiş ve elde edilen anlama dayalı yazılı anlatım hatalarına ilişkin bulgular Tablo 2'de sunulmuştur.

Tablo-2: Yazma Güçlüğü Olan Öğrencilerin Hikâyelerindeki Anlama Dayalı Yazılı Anlatım Hatalarına İlişkin Bilgiler

Öğrenci Bilgileri	Eksik / Yarım Cümle	Mantık ve Sıralama Hatası	Yanlış Sözcük Seçimi	Söz Dizimi Hatası	Sözcük Tekrarı
Ö1	3	-	-	-	-
Ö2	-	-	2	2	-
Ö3	1	1	1	-	1
Ö4	-	2	3	1	-
Ö5	-	1	1	1	1
Ö6	-	1	1	-	1
Ö7	-	1	2	1	-
Ö8	-	1	2	1	1
Ö9	1	2	1	1	-
Ö10	-	-	1	1	1
<b>Toplam</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>5</b>

Tablo 2 incelendiğinde, yazma güçlüğü yaşayan 10 öğrencinin hikâyelerinde toplam 41 anlama dayalı yazılı anlatım hatası tespit edilmiştir. Bu hataların 5'i eksik/yarım cümle hatası, 9'u mantık ve sıralama hatası, 14'ü yanlış sözcük seçimi, 8'i söz dizimi hatası ve 5'i sözcük tekrarı ile ilgili hatalardır.



Şekil-2. Anlama Dayalı Yazılı Anlatım Hataları Yüzdelik Dağılım Oranları

Şekil 2 incelendiğinde tespit edilen toplam 41 anlama dayalı hatanın, %12'si eksik/yarım cümle, %22'si mantık ve sıralama, %34'ü yanlış sözcük seçimi, %20'si söz dizimi hatası, %12'si ise sözcük tekrarı ile ilgili hatalardır. Tablo 2 ve Şekil 2 incelendiğinde, yazma güçlüğü olan öğrencilerin hikâyelerinde yanlış sözcük seçimi hatasının en fazla, eksik/yarım cümle ve sözcük tekrarı hatalarının ise en az yapıldığı görülmektedir.

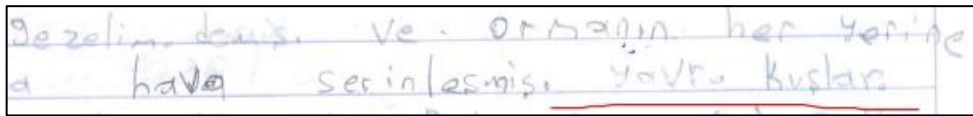
### Eksik / Yarım Cümle

Tam cümleler bir konu, eylem ve bir yargı bildirir. Bir cümlede işi yapan kişi ya da varlık/nesne bulunmalıdır. Ayrıca okunduğunda mantıklı olarak algılanmalıdır. Ancak, eksik/yarım cümle olarak adlandırdığımız yapılar tam bir yargı bildirmemektedir. Bu cümle parçaları eksik cümlelerdir. Birçok eksik cümlede ya işi yapan ya eylem ya da her ikisi birden bulunmaz. Yazma güçlüğü olan öğrencilerin bazı cümlelerinde eylem olmadığı veya cümlelerinin tam bir yargı içermediği bulgularına ulaşılmıştır. Eksik/yarım cümle hatalarından bazıları aşağıda verilmiştir.

Ö1: Yavru kuşlar.

Ö3: Çok soğukta anne kuş ve baba kuş.

Ö9: Karşılarında tatlı bir yaralanmış kuş.



Eksik/Yarım Cümle Hatası Örneği

### Mantık ve Sıralama Hatası

Cümledeki kavramların sırasının karıştırılması ya da cümlelerin yanlış kurulması anlatım bozukluğuna yol açmaktadır (Mete ve Dağ, 2020, s. 72). Yazma güçlüğü olan öğrencilerin hikâyelerinde mantık ve sıralama hatasının en fazla yapılan ikinci hata türü olduğu bulgusuna ulaşılmıştır. Mantık ve sıralama hatalarından bazı örnekler aşağıda sunulmuştur.

Ö3: Sonbaharda anne kuş ve baba kuş ve yavruları vardır.

Ö4: Havalarda soğumuştur ve bütün hayvanlar ve bazı kuşlar göç etmişti ve kış uykusuna yatmıştı.

Ö5: Gittikleri yer orman ve çok güzel yeşillikler vardı.

Ö6: Ağaçtaki sarmaşıkları ayaklarına bağladı yola çıktılar.

Ö7: Annene katılıyorum ve göç etmiş.

Ö8: Baba kuş cik cik öterek tam baktı aileyi kurtardı.

Ö9: Kuşların göç etmesi havaların serinlemesiyle başladı kuşların sıcak memleketlerine göç ediyorlardı.

Havalar soğumuştun ve bütün hayvanlar ve bazı kuşlar göç etmişti ve kış ayına yatmıştı.

Mantık ve Sıralama Hatası Örneği

### Yanlış Sözcük Seçimi

Sözcüklerin anlamına uygun olarak kullanılmaması ya da yanlış sözcük seçimi anlatımı bozmaktadır. Yanlış sözcük seçimlerini içeren bazı cümleler aşağıda sunulmuştur.

Ö2: Yavruları ava yakalanmışlardı (avcıya)

Ö4: Gizli de olsa gitmeyecekti. (Gizlenip)

Ö5: Rüzgârın biraz bitmesini beklediler. (dinmesini/hafiflemesini)

Ö6: En sonunda eski havasına döndü (haline)

Ö7: Sonbahar olduğu için kuşlar çok üşümüş durumdaydı. (üşümüştü)

Ö8: Bütün çocuk kuşlar baba kuşa hayran kaldı. (yavru)

Ö9: Can havliyle küçük sıyrıklarla atlattı. (Kazayı küçük sıyrıklarla atlattı.)

Ö10: Yavrular hem üzülüyor hem de seviyordu ama artık göç etmek için zaman gelmişti. (çünkü)

avcıya bakınca yavrular yoktu.  
yavruları ava yakalanmışlardı.  
Yavrularını kurtardı.

Yanlış Sözcük Seçimi Örneği

### Söz Dizimi Hatası

Anlatımın bozulmaması için cümlelerde sözcüklerin yerli yerinde kullanılması gerekmektedir. Yazma güçlüğü olan öğrencilerin söz dizimlerinde bağlaçları yerinde kullanmadıkları, çoğunlukla öznelere cümle başında yer vermedikleri ve kurallı cümle kurmadıkları bulgularına ulaşılmıştır. Söz dizimi hatalarını içeren bazı cümleler aşağıda sunulmuştur.

Ö2: Ve anne kuş baba kuş hazırlık yapıyorlardı.

Ö4: Arkadaşlarım evlerine gitmişlerdir herhalde diye düşünmüş yavru kuş.

Ö5: Buradan artık göç edelim dedi.

Ö7: Bir sonbahar mevsiminde sessiz bir ormanda duruyolar anne kuş baba kuş ve yavruları

Ö8: Bir avcıya yakalanacaktı ki baba kuş cik cik öterek tam baktı aileyi kurtardı.

Ö10: Anne kuş baba kuş ve yavruları göç etmek için hazırlık yapıyorlardı havalar artık çok soğumuştun.

Bir sonbahar mevsiminde sessiz bir ormanda duruyolar anne kuş baba kuş ve yavruları

Söz Dizimi Hatası Örneği

### Sözcük Tekrarı

Cümlelerin anlamlarına duygu, düşünce vb. bir şey katmayan her sözcük gereksizdir. Bu sözcükler cümleden çıkarıldığında anlamda bir değişim ya da daralma söz konusu olmaz. Yazma güçlüğü olan öğrencilerin sözcük tekrarı hatalarını içeren cümlelerden örnekler aşağıda sunulmuştur.

Ö3: Sıcak memleketeye giderken önüne önüne saldırgan kuş çıkmış.

Ö5: Gittikleri yer çok sıcaktı gittikleri yer orman ve çok güzel yeşillikler vardı.

Ö8: Sıcak yerlere göç ederlerken orman yolunda bir aile her aile gibi göç ederler.

Ö10: Bu kuşların arasında bir aile vardı ve iki yavrusu vardı.

Sıcak memleketlere giderken önce öğüne saldırgan kışkırmış

### Sözcük Tekrarı Örneği

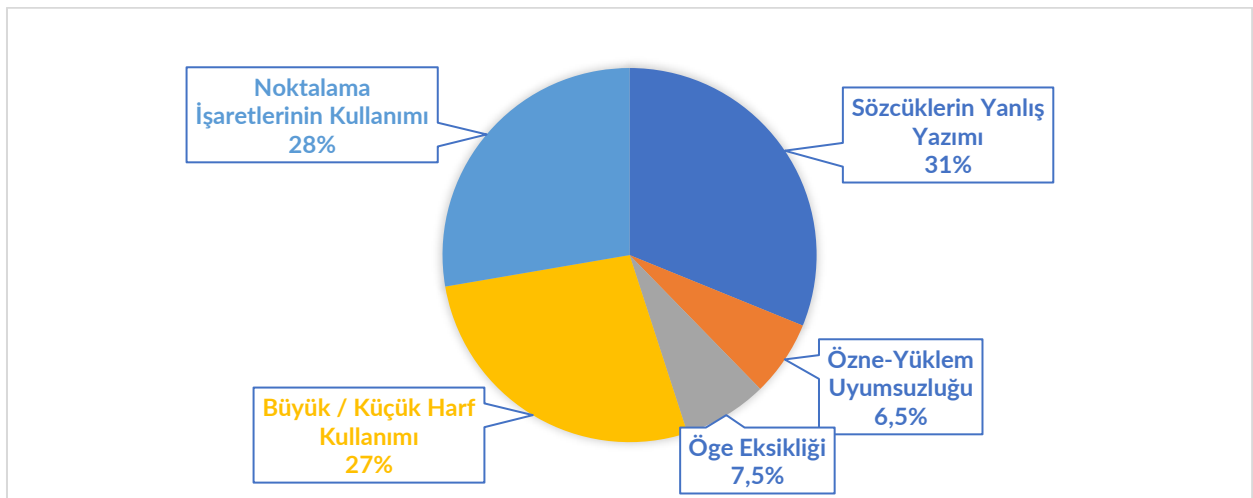
## Yazma Güçlüğü Olan Öğrencilerin Hikâyelerinde Yapıya Dayalı Yazılı Anlatım Hatalarına İlişkin Bulgular

Yazma güçlüğü olan öğrencilerin yazdıkları hikâyeler analiz edilmiş ve elde edilen yapıya dayalı yazılı anlatım hatalarına ilişkin bulgular Tablo 3'te sunulmuştur.

**Tablo-3:** Yazma Güçlüğü Olan Öğrencilerin Hikâyelerindeki Yapıya Dayalı Yazılı Anlatım Hatalarına İlişkin Bilgiler

Öğrenci Bilgileri	Sözcüklerin Yanlış Yazımı	Özne-Yüklem Uyumsuzluğu	Öge Eksikliği	Büyük / Küçük Harf Kullanımı	Noktalama İşaretlerinin Kullanımı
Ö1	4	1	4	10	9
Ö2	13	3	1	11	3
Ö3	10	1	2	6	2
Ö4	4	4	1	1	3
Ö5	7	1	1	8	6
Ö6	7	1	2	2	9
Ö7	11	1	2	1	11
Ö8	10	1	1	7	11
Ö9	6	2	1	17	5
Ö10	9	2	4	8	13
<b>Toplam</b>	<b>81</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>71</b>	<b>72</b>

Tablo 3 incelendiğinde, yazma güçlüğü yaşayan 10 öğrencinin hikâyelerinde 260 yapıya dayalı yazılı anlatım hatasının tespit edildiği görülmektedir. Bu hataların 81'i sözcüklerin yanlış yazımı, 17'si özne-yüklem uyumsuzluğu, 19'u öge eksikliği, 71'i büyük/küçük harf kullanımı ve 72'si noktalama işaretlerinin kullanımı ile ilgili hatalardır.



**Şekil-3.** Yapıya Dayalı Yazılı Anlatım Hataları Yüzdeleri Dağılım Oranları



Şekil 3 incelendiğinde tespit edilen 260 yapıya dayalı hatanın, %31'inin sözcüklerin yanlış yazımı, %6,5'inin özne-yüklem uyumsuzluğu, %7,5'inin öge eksikliği, %27'sinin büyük/küçük harf kullanımı, %28'inin ise noktalama işaretlerinin kullanımı ile ilgili hatalar olduğu görülmektedir. Tablo 3 ve Şekil 3 incelendiğinde, yazma güçlüğü olan öğrencilerin hikâyelerinde sözcüklerin yanlış yazım hatasının en fazla, özne-yüklem uyumsuzluğu hatasının ise en az yapıldığı görülmektedir.

### Sözcüklerin Yanlış Yazımı

Öğrencilerin hikâyelerinde yer alan sözcükler incelendiğinde harfleri eksik ya da fazla yazdıkları bulgularına ulaşılmıştır. Bununla birlikte ünlü uyumu ve seslerin karıştırılmasıyla ilgili hataların da yer aldığı söylenebilir. Uygulamaya katılan tüm öğrencilerin sözcüklerin yanlış yazımıyla ilgili hatalar yaptıkları bulgusuna ulaşılmıştır. Yazma güçlüğü olan öğrencilerin sözcüklerin yanlış yazımını içeren cümlelerinden örnekler aşağıda sunulmuştur.

Ö1: Ormanın her yerine gezmişler. (yerini)

Ö2: Doktora götüp ileştirdiler. (götürüp iyileştirdiler)

Ö3: Kuşlar bu vaşi ormanı sememişler. (vahşi / sevmemişler)

Ö4: Sonunda bir birlerini buldular. (birbirlerini)

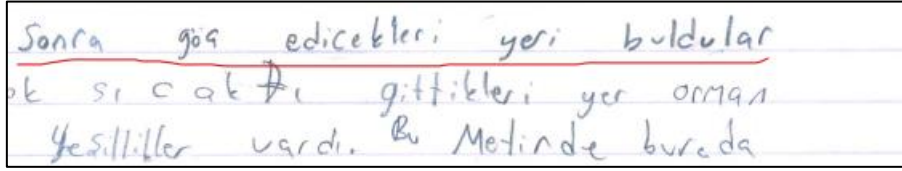
Ö5: Sonra göç edicekleri yeri buldular (edecekleri)

Ö7: Hava o kadar çok soğuktu ki o evlerinden gitmek istemiyorlardı ama mejburlardı (evlerinden/istemiyorlardı/mecburlardı).

Ö8: Tannan. (Tamam)

Ö9: Yanlarına aldılar. (Yanlarına)

Ö10: Yemeklerini yidiler (yediler)



Sözcüklerin Yanlış Yazımı Örneği

### Özne - Yüklem Uyumsuzluğu

Bir cümlede öznenin tekillik, çoğulluk ve şahıs bakımından yüklemle uyuşması gerekir. Aksi takdirde anlatım bozukluğu ortaya çıkar. Öğrencilerin hikâyelerinde yer alan cümleler, özne ve yüklem uyumuna göre incelenmiştir. Türkçe dilbilgisi kurallarında bir cümlede insan dışı varlıkların (bitki, hayvan vb.) özne olması durumunda, yüklem daima tekil kullanılması gerektiği bilinmektedir. Elde edilen bulgular, öğrencilerin cümlelerindeki özne-yüklem uyumsuzluğunun en çok bu kurala uyulmadığından kaynaklandığını göstermektedir. Uygulamaya katılan öğrencilerin özne-yüklem uyumsuzluğu barındıran cümlelerinden örnekler aşağıda verilmiştir.

Ö1: Bir gün anne kuş ve baba kuş yavrularına yiyecek getirmeye gitmişler (gitmiş)

Ö2: yavruları da ormanda oyun oynuyorlardı (oynuyordu)

Ö3: Kuşlar bu vahşi ormanı sevmemişler (sevmemiş)

Ö4: Bir kuş ailesi göç etmek için hazırlanıyorlardı. (hazırlanıyordu)

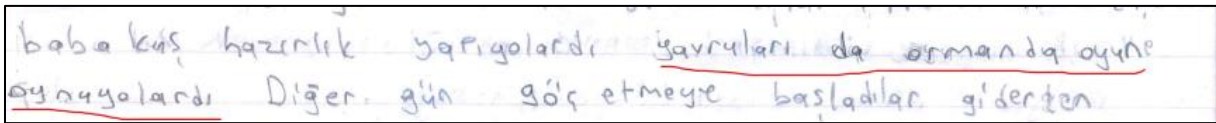
Ö5: Kuşlar ormanda bir ağaç bulup, ağacın dalına konup rüzgârın biraz bitmesini beklediler (bekledi)

Ö7: Kuşçuklar göç etmek zorundalardı (zorundaydı)

Ö8: Orman yolunda bir aile her aile gibi göç ederler (eder)

Ö9: Bu kuşun annesi ve babası arabanın altında kalmışlardı (kalmıştı)

Ö10: Aile artık sıcak yere gelmişlerdi (gelmişti)

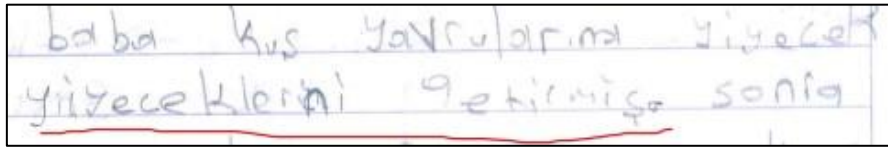


Özne-Yüklem Uyumsuzluğu Örneği

## Öge Eksikliği

Cümlelerdeki öge eksiklikleri özne, yüklem ya da nesne eksikliği olarak karşımıza çıkabilmektedir. Ancak bir cümlede eksik ögenin bulunması anlatımın bozulmasına neden olabilir. Çalışmaya katılan tüm öğrencilerin öge eksikliğinden kaynaklanan hata yaptıkları bulgusuna ulaşılmıştır. Bu çalışmadaki öge eksikliklerinin en çok özne eksikliğinden kaynaklandığı söylenebilir. Öge eksikliği hatalarını içeren bazı cümleler aşağıda sunulmuştur.

- Ö1 : Yiyeceklerini getirmiş.  
 Ö2 : Hemen inip aramaya başladılar.  
 Ö3 : Sonra bu ormandan gitmek istemişler.  
 Ö4 : Kışın herkesin evlere dağıldığını anladı.  
 Ö5 : Sanki biraz yaşlandı gibi.  
 Ö7 : Havalara tekrar sıcak olmuş ve yine yuvalarına dönüp çok mutlu bir hayat geçirmişler.  
 Ö8 : O zaman artık gidebiliriz.  
 Ö9 : Ve yollarına devam ettiler.  
 Ö10 : Bir derenin kenarına inmişlerdi.



Öge Eksikliği Örneği

## Büyük / Küçük Harf Kullanımı

Elde edilen bulgular tüm öğrencilerin cümlelerinde büyük/küçük harf hatası yaptıklarını göstermektedir. Yazma güçlüğü olan öğrencilerin özel isimden kaynaklanan büyük/küçük harf kullanımı hatası yapmadıkları bulgusuna ulaşılmıştır. Çünkü öğrencilerin hiçbiri hikâyelerinde özel isim kullanmamışlardır. Hataların çoğunluğunun cümlenin küçük harfle başlaması veya cümle içindeki özel isim olmayan bir sözcüğün büyük harfle başlayarak yazılması şeklinde ortaya çıktığı görülmüştür. Büyük ve küçük harf kullanımı hatalarını içeren cümlelerden örnekler aşağıda sunulmuştur.

- Ö1 : sıcak ülkelere gitmişler. (Sıcak)  
 Ö2 : ve Yola devam ettiler (yola)  
 Ö3 : Ormanı Çok sevmişler (çok)  
 Ö4 : Yavru kuş Tüyleri döküldü (tüyleri)  
 Ö5 : Anne Babam Doğru söylüyor (babam/doğru)  
 Ö6 : Baba kuş: tamam (Tamam)  
 Ö7 : -yavrular: Anne niye buradan göç ediyoruz? (Yavrular)  
 Ö8 : o zaman artık gidebiliriz (O zaman artık gidebiliriz.)  
 Ö10 : uçarken arkalarına baktılar (Uçarken)



Büyük/ Küçük Harf Kullanımı Hatası Örneği

## Noktalama İşaretlerinin Kullanımı

Çalışmaya katılan tüm öğrencilerin noktalama işaretlerinin kullanımı ile ilgili hatalar yaptıkları bulgusuna ulaşılmıştır. Yazma güçlüğü olan öğrencilerin noktalama işaretlerini yanlış kullandıkları cümlelerden örnekler aşağıda verilmiştir.

- Ö1: Yavru kuş: Baba göç vakti geldi. demiş. (Yavru kuş: "Baba göç vakti geldi." demiş.)  
 Ö2: Sonbahar günüydü (Sonbahar günüydü.)  
 Ö3: Sonbaharda havalara çok soğuktu (Sonbaharda havalara çok soğuktu.)

Ö4: Arkadaşlarım evlerine gitmişlerdir herhalde diye düşünmüş yavru kuş. (Arkadaşlarım evlerine gitmişlerdir herhalde diye düşünmüş yavru kuş.)

Ö5: Rüzgâr bitsin öyle yola çıkabiliriz dedi. ("Rüzgâr bitsin öyle yola çıkabiliriz." dedi.)

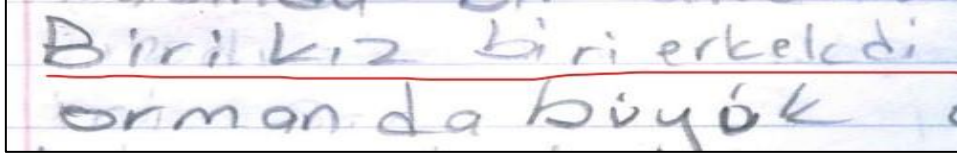
Ö6: Biri kız biri erkekti (Biri kız biri erkekti.)

Ö7: Anne niye buradan göç ediyoruz. (Anne niye buradan göç ediyoruz?)

Ö8: Gerçekten mi (Gerçekten mi?)

Ö9: Ormanın derinliklerine doğru yol aldılar (Ormanın derinliklerine doğru yol aldılar.)

Ö10: Anne kuş yemek hazırlıyordu yavrular da oyun oynuyordu (Anne kuş yemek hazırlıyordu yavrular da oyun oynuyordu.)



Noktalama İşaretlerinin Hatalı Kullanımı Örneği

#### 4. Tartışma ve Sonuç

Yazılı anlatım her türlü olay, düşünce, durum ve duyguları belirli bir plan dahilinde başkalarına ve geleceğe ulaştırarak kalıcılığa imkân veren (Atalay, 2020, s. 20), bireyin kendisi ve çevresi arasında iletişim kurmasını sağlayan bir araçtır. Yazılı anlatım becerisini kazanmak, bireyin duygularını, fikirlerini ifade edip savunmasında, geleceğe dair bir kimlik oluşturmasında (Kardaş, Esendemir ve Kardaş, 2021, s. 6-8), eğitimini sürdürmesi, anlama ve anlatma yeteneğini yükselterek insanları anlayan ve insanlar tarafından anlaşılan biri olması için (Arıcı ve Ungan, 2017, s. 4) gereklidir.

Nitelikli bir yazılı ürün; düşünceleri iletebilecek düzeyde sözcük, cümle, paragraf ve plan (giriş, gelişme, sonuç) bileşenlerine sahip olmalıdır. Yazma güçlüğü olan öğrencilerin yazılı anlatımlarında yapmış oldukları hatalara ilişkin bulgular değerlendirildiğinde, bu öğrencilerin sözcükleri ve cümleleri sınıf seviyelerine uygun düzeyde yazamadıkları sonucuna ulaşılmıştır. Bu duruma paralel olarak, oluşturdukları hikâyelerde; ana/yardımcı karakterleri tanıtmak, zaman ve mekân öğelerini betimlemek ve çözümlenecek bir problem durumunu açıklamak gibi bileşenlere tam anlamıyla sahip metinler oluşturamadıkları söylenebilir. Nitekim araştırmalar (Dunn ve Finley, 2010; Yoandita, 2019) da yazmada güçlük çeken öğrencilerin oluşturdukları metinlerin düşük nitelikte olduğunu göstermektedir.

Araştırmada öğrencilerin yapıya dayalı yazma hatalarını, anlama dayalı yazma hatalarından daha fazla yaptıkları belirlenmiştir. Anlama dayalı yazılı anlatım hatalarının, yapıya dayalı yazılı anlatım hatalarına göre düşük sayıda çıkması, bu öğrencilerin yukarıda açıklanan nitelikli ve yeteri uzunlukta bir metin oluşturamamalarıyla açıklanabilir. Çünkü yapıya dayalı yazılı anlatım hataları tespit edilirken genellikle sözcükler incelenmiş, anlama dayalı yazılı anlatım hataları belirlenirken ise çoğunlukla cümlelerin tamamı değerlendirilmiştir.

Araştırma sonunda katılımcı öğrencilerin hikâyelerinde toplam 260 yapıya dayalı yazılı anlatım hatası tespit edilmiştir. Yapıya dayalı yazılı anlatım hataları türünde sözcüklerin yanlış yazımı (%31) hatasının en fazla olduğu belirlenmiştir. Bu hatayı noktalama işaretlerinin kullanımı (%28) ile ilgili hatalar takip etmektedir. Bununla birlikte tüm öğrencilerin hikâyelerinde, yapıya dayalı anlatım hatası türlerini en az bir kez yaptıkları görülmüştür. Araştırma sonuçlarıyla benzer olarak, Erden, Kurdoğlu ve Uslu (2002) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin harf atlama, harf karıştırma ve sözcüğü yanlış yazma hatalarını yaptıkları tespit edilmiştir. Benzer şekilde Başar ve Alkan (2020) ile Kuşdemir, Kurban ve Bulut (2018) çalışmalarında da yazma güçlüğü olan öğrencilerin harfleri karıştırdıkları, sözcüklerin anlamını değiştirecek şekilde harf hatası yaptıkları ve cümleye küçük harfle başladıkları sonuçlarına ulaşılmıştır.

Araştırma sonunda katılımcı öğrencilerin hikâyelerinde toplam 41 anlama dayalı yazılı anlatım hatası tespit edilmiştir. Anlama dayalı yazılı anlatım türünde, yanlış sözcük seçimi (%34) hatasının en fazla yapılan hata türü olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Öğrencilerin cümlelerinin çoğunluğunda anlatım bozukluğu yapıldığı söylenebilir. Bu durum, öğrencilerin bir cümleden sonra çok sayıda bağlaç kullanarak yeni cümleleri peş peşe sıralamalarıyla açıklanabilir. Cümlelerde kullanılan sözcüklerin yanlış seçimi cümlelerin anlaşılmasını zorlaştırmaktadır. Bahri ve Sugeng'in (2009) çalışmalarında da benzer sonuçlara ulaşıldığı görülmektedir. Yanlış sözcük seçimi hatasını mantık ve sıralama hatası (%22) izlemektedir. Yazılı ürünler incelendiğinde, yazının bir bölümünde ortaya konulan düşüncenin başka bir bölümde yanlışlandığı ya da metindeki konuyla ilgili olmadığı görülmüştür.

Çalışmada elde edilen bulgular ve sonuçlar doğrultusunda, yazma güçlüğü olan öğrencilerin yazılı ürünlerindeki hataları gidermek ve yazma becerilerini geliştirmek için araştırmacılara ve uygulayıcılara şu öneriler sunulmuştur:

- Yazma güçlüğü çeken öğrencilerin erken tespiti, yazma performansının iyileştirilmesinde ilk adımdır (Graham, Harris, Larsen, 2001; Ritchey ve Coker, 2014). Okullar, yazma güçlüğü riski altında olabilecek öğrencileri bu zorluklara karşı taramalı ve ilerlemelerini izlemek için periyodik olarak değerlendirmeler yapmalıdır.

- Yazma güçlüğü olan öğrenciler için bireyselleştirilmiş öğretim programları hazırlanabilir (Berninger ve Wolf, 2016, s. 178). Bu şekilde yazma öğretimi çocuğun ihtiyaçlarını karşılayacak şekilde uyarlanabilir (Graham, Harris, Larsen, 2001). Nitekim yapılan araştırmalarda (Kaya, 2016; Kodan, 2016; Kuşdemir, Kurban ve Bulut, 2018, Yıldız, 2013), öğrencilere gereksinimleri doğrultusunda yazma çalışmaları yaptırıldığında sınıf düzeylerine uygun yazma becerilerinin gelişim gösterdiği belirlenmiştir.

- Yazmayı öğrenmekte güçlük çeken çocuklar, dil ve eğitim gelişimleri açısından risk altındadır. Bunun sonucu olarak da eğitimsel ve duygusal gelişimlerinde sorunlar ortaya yaşamaktadırlar (Rosenblum, Weiss ve Parush, 2003; Tolchinsky ve Jisas, 2018, s. 53). Bağımsız etkinlikler, yazma güçlüğü olan öğrencilere öğretilen ve uygulanan beceriler için destek sağlayabilir. Beceri geliştirme aktiviteleri olan sanat veya iş istasyonları ve oyunlar bu öğrenciler için teşvik edici (Berninger ve Wolf, 2016, s. 187) bir öğrenme ortamı yaratabilir.

## 5. Kaynakça

- Adas, D. ve Bakir, A. (2013). Writing difficulties and new solutions: Blended learning as an approach to improve writing abilities. *International Journal of Humanities And Social Science*, 3(9), 254-266.
- Akyol, H. (2016). *Türkçe öğretim yöntemleri* (8.baskı). Ankara: Pegem Akademi.
- Akyol, H. (2018). *Türkçe İlk Okuma Yazma Öğretimi* (16.baskı). Ankara: Pegem Akademi.
- Arıcı, A. F. ve Ungan, S. (2017). *Yazılı anlatım el kitabı* (4.baskı). Ankara: Pegem Akademi.
- Arıkan, R. (2013). Araştırma yöntem ve teknikleri. Ankara: Nobel.
- Atalay T. D. (2020). Yazma becerisinin temel kavramları. B. B. Ayrancı, A. Başkan (Ed.) *Kuram ve uygulamada yazma eğitimi* (1.baskı) içinde (s. 15-42). Ankara : Pegem Akademi.
- Ayan, H. K., Arslan, Ü., Kul, S. ve Yılmaz, N. (2021). *Türkçe Ders Kitabı 4*. Millî Eğitim Bakanlığı Yayınları.
- Aydın, İ.S. (2019). Yazmanın planlanması. N. Bayat (Ed.). *Yazma ve eğitimi* içinde (s. 91-114). Ankara: Pegem Akademi.
- Bahri, S. ve Sugeng, B. (2009). Difficulties in writing in vocabulary and grammar of the second year students of smpn ı selong east lombok west nusa tenggara in the school year 2008/2009. *UNY Journal – The Official UNY Scientific Journal*, 1(2). 1-16.
- Başar, M. ve Alkan, G. (2020). Disgrafili öğrencilerin yazma hatalarının incelenmesi. *Millî Eğitim Dergisi*, 49 (227), 371-388.
- Başkan, A. ve Ustabulut, M. Y. (2020). Süreç temelli, planlı yazma modelleri. B. B. Ayrancı, A. Başkan (Ed.) *Kuram ve uygulamada yazma eğitimi* (1.baskı) içinde (s. 177-191). Ankara : Pegem Akademi.
- Berninger, V. W, Volf, B. J. (2016). *Dyslexia, Dysgraphia, OWL LD, and Dyscalculia*. USA: Paul H. Brookes Publishing.
- Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E. K., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2008). *Bilimsel araştırma yöntemleri* (14.baskı). Ankara: Pegem Akademi.
- Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E. K., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2020). *Eğitimde bilimsel araştırma yöntemleri* (29.baskı). Ankara: Pegem Akademi.
- Ciullo, S., Mason, L. H. ve Judd, L. (2021). Persuasive quick-writing about text: Intervention for students with learning disabilities. *Behavior modification*, 45(1), 122-146. doi: 10.1177/0145445519882894
- Datchuk, S. M. ve Kubina, R. M. (2013). A review of teaching sentence-level writing skills to students with writing difficulties and learning disabilities. *Remedial and Special Education*, 34(3), 180-192. doi: 10.1177/0741932512448254
- Dilidüzgün, Ş. (2019). Yazma becerisinin önemi. N. Bayat (Ed.). *Yazma ve eğitimi* içinde (s. 187-222). Ankara: Pegem Akademi.
- Dunn, M. W. ve Finley, S. (2010). Children's struggles with the writing process: Exploring storytelling, visual arts, and keyboarding to promote narrative story writing. *Multicultural Education*, 18(1), 33-42.
- Erden, G., Kurdoğlu, F., Uslu, R. (2002). İlköğretim okullarına devam eden Türk çocuklarının sınıf düzeylerine göre okuma hızı ve yazım hataları normlarının geliştirilmesi. *Türk Psikiyatri Dergisi*. 13 (1) 5-13.
- Eskalieva, S. A. ve Jaksulikova, D. (2021). Importance of teaching writing as a language skill. *Polish science journal*, 120-121.
- Farooq, M. S., Uzair-Ul-Hassan, M. ve Wahid, S. (2012). Opinion of second language learners about writing difficulties in English language. *South Asian Studies*, 27(1). 183-194.
- Graham, S. ve Harris, K. R. (1999). Assessment and intervention in overcoming writing difficulties: An illustration from the self-regulated strategy development model. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools*, 30(3), 255-264.

- Graham, S., Harris, K. R. ve Larsen, L. (2001). Prevention and intervention of writing difficulties for students with learning disabilities. *Learning Disabilities Research & Practice*, 16(2), 74-84.
- Gregg, N. (1995). *Written Expression Disorders*. Springer Science+Business Media Dordrecht.
- Karasu, P. (2004). *Kaynaştırmadaki işitme engelli öğrencilerin yazılı anlatım beceri düzeylerinin değerlendirilmesi*. (Yüksek lisans tezi). Anadolu Üniversitesi, Eskişehir.
- Kardaş, M. N., Esendemir, N. ve Kardaş, S. (2021). Yazma eğitimiyle ilgili temel bilgiler. M. N. Kardaş (Ed.). *Yazma eğitimi* (1.baskı) içinde (s. 1-24). Ankara: Pegem Akademi.
- Kartal, Ş. (2021). Nitel araştırmanın desenlenmesi. M. Çelebi (Ed.). *Nitel araştırma yöntemleri* (1.baskı) içinde (s. 211-237). Ankara: Pegem Akademi.
- Kaya, B. (2016). Yazma güçlüğü olan bir ilkököl 4. Sınıf öğrencisine bitişik eğik yazı öğretimi. *Electronic Turkish Studies*, 11(3), 1407-1434.
- Kodan, H. (2016). Yazma güçlüğü olan üçüncü sınıf öğrencisinin el yazısı okunaklılığının geliştirilmesi: eylem araştırması. *Türkiye Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 20 (2), 523-539.
- Kuşdemir, Y. (2018). Yazma güçlüğü. H. Akyol, M. Yıldız (Ed.). *Kuramdan uygulamaya yazma öğretimi* (1.baskı) içinde (s. 241-284). Ankara: Pegem Akademi.
- Kuşdemir, Y., Kurban, H. ve Bulut, P. (2018). Yazma güçlüğü yaşayan bir öğrenci ile ilgili eylem araştırması. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi*, 7(2), 1190-1209.
- Lane, K. L., Harris, K. R., Graham, S., Weisenbach, J. L., Brindle, M. ve Morphy, P. (2008). The Effects of Self-Regulated Strategy Development on the Writing Performance of Second-Grade Students With Behavioral and Writing Difficulties. *The Journal of Special Education*, 41(4), 234-253. doi: 10.1177/0022466907310370
- Lee, Y. ve Paz, S. D. L. (2021). Writing scientific explanations: Effects of a cognitive apprenticeship for students with LD and English learners. *Exceptional Children*, 87(4), 458-475. doi: 10.1177/0014402921999310
- Mason, L. H., Harris, K. R. ve Graham, S. (2011). Self-regulated strategy development for students with writing difficulties. *Theory into practice*, 50(1), 20-27. doi: 10.1080/00405841.2011.534922
- MEB (2019). Türkçe dersi öğretim programı (İlkokul ve Ortaokul 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 ve 8. Sınıflar). Ankara.
- Mete, F. ve Dağ, M. (2020). Yazılı anlatımın aşamaları. B. B. Ayrancı ve A. Başkan (Ed.), *Kuram ve uygulamada yazma eğitimi* (1.baskı) içinde (s. 65-78). Ankara: Pegem Akademi.
- Miles, M. B. ve Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: A sourcebook* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Patton, M. Q. (2018). *Nitel araştırma ve değerlendirme yöntemleri* (2.baskı) (M. Bütün, S. B. Demir, Çev. Ed.). Ankara: Pegem Akademi.
- Pullen, P. C., Lane, H. B., Ashworth, K. E. ve Lovelace, S. P. (2011). Learning disabilities' in Kauffman, J. M. and Hallahan, D. P. (Ed.) *Handbook of Special Education*. New York and London : Routledge.
- Ritche, K. D. ve Coker Jr, D. L. (2014). Identifying writing difficulties in first grade: An investigation of writing and reading measures. *Learning Disabilities Research & Practice*, 29(2), 54-65. doi: 10.1111/ldrp.12030
- Rosenblum, S., Weiss, P. L. ve Parush, S. (2003). Product and process evaluation of handwriting difficulties. *Educational psychology review*, 15(1), 41-81.
- Roth, F. P. (2000). Narrative writing: Development and teaching with children with writing difficulties. *Topics in Language Disorders*, 20(4), 15-28. doi: 10.1097/00011363-200020040-00004
- Scott, B. J. ve Vitale, M. R. (2003). Teaching the writing process to students with LD. *Intervention in school and clinic*, 38(4), 220-224. doi: 10.1177/10534520303800404
- Sever, S. (2015). *Türkçe öğretimi ve tam öğrenme* (5. baskı). Ankara: Anı Yayıncılık.
- Smyth, J. (1998). Written emotional expression: Effect sizes, outcome types, and moderating variables. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 66 (1), 174-184. doi: 10.1037/0022-006X.66.1.174
- Tolchinsky, L. ve Jisa, H. (2018). The Multifaceted Development of Writing. B. Miller, P. McCardle, V. Connelly (Ed.). In *Studies in Writing* (p. 53-72). Boston: Brill.
- Ungan, S. (2007). Yazma becerisinin geliştirilmesi ve önemi. *Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 23(2), 461-472.
- Westwood, P. (2004). *Learning and learning difficulties*. Australia: Acer Press.
- Yıldırım, A ve Şimşek, H. (2021). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri* (12.baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2013). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri* (9.baskı). Ankara: Seçkin.
- Yıldız, M. (2013). Yazma güçlüğü (Disgrafi) olan bir ilkököl 2. sınıf öğrencisinin el yazısı okunaklılığının geliştirilmesi: Eylem araştırması, *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 6(4), 281-310.
- Yoandita, P. E. (2019). An analysis of students'ability and difficulties in writing descriptive text. *Journal of English Pedagogy, Linguistics, Literature, and Teaching*, 7(1), 1-14.