

## 4. Sınıf Türkçe Dersine Yönelik Geliştirilen Web 2.0 Araçlarının Alternatif Ölçme Değerlendirme Araçları İle Çevrimiçi Değerlendirilmesi<sup>1</sup>

Ali Türkoğlu<sup>1</sup> Emre Ünal<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Niğde Merkez Aşlama Mukadder-Murat Bayatlı İlkokulu, ORCID NO: 0000-0002-7983-7238

<sup>2</sup> Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi, Eğitim Fakültesi ORCID NO: 0000-0002-1213-3965

Geliş:28 Temmuz 2022

Kabul:31 Aralık 2022

### ÖZ

Bu araştırmada, uzaktan eğitim sürecinde ilk okuma yazma öğretiminin alternatif ölçme değerlendirme araçları ile çevrimiçi değerlendirilmesi araştırılmıştır. Bu amaç dahilinde; a) 4. Sınıf Türkçe dersinde Web 2.0 araçlarıyla geliştirilen ölçme değerlendirme araçlarına ilişkin öğretmen görüşlerine, b) geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının kullanılışlığına ilişkin öğretmen görüşlerine, c) geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının uygulanmasına ilişkin öğretmen görüşlerine, d) geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının öğrencideki etkisine ilişkin öğretmen görüşlerine, e) geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının kullanımına ilişkin öğrenci günlüklerinde yer alan görüşlerine bakılmıştır. Araştırmaya dördüncü sınıfta görev yapan üç sınıf öğretmeni ve sınıf öğretmenlerinin okuttuğu dördüncü sınıf öğretmenleri katılmıştır. Araştırmada amaçlı örnekleme yöntemlerinden “Tipik Örnekleme Yöntemi” kullanılmıştır. Araştırma eylem planlarının oluşturulması ve eylem planlarının uygulanması süreçlerinden oluşmaktadır. Eylem planları araştırmacı tarafından özgün bir şekilde oluşturulmuştur.

Araştırma sonuçları, öğretmenler geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının kullanışlı olduğunu, Türkçe derslerinde uygulamasının öğretmenlere ve öğrencilere olumlu etkilerinin olduğunu göstermektedir. Geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının, öğrencilerin Türkçe derslerine olan meraklarında, duygu ve düşüncelerinde, ilgilerinde ve başarılarında olumlu yönde etkileri olmuştur.

**Anahtar Kelimeler:** Web 2.0, ölçme, değerlendirme, alternatif ölçme, Türkçe dersi

## Online Evaluation of Web 2.0 Tools Developed for the 4th Grade Turkish Lesson with Alternative Measurement Evaluation Tools

### ABSTRACT

In this research, the online evaluation of the first literacy teaching in the distance education process with alternative assessment and evaluation tools was investigated. For this purpose; a) Teachers' views on the assessment and evaluation tools developed with Web 2.0 tools in the 4th Grade Turkish lesson, b) Teachers' views on the use of the developed Web 2.0 assessment and evaluation tools, c) Teachers' views on the application of the developed Web 2.0 assessment and evaluation tools, d) Web 2.0 assessment tools developed Teachers' views on the effect of assessment tools on students, e) their views on the use of developed Web 2.0 assessment and assessment tools in student diaries were examined.

Three classroom teachers working in the fourth grade and the fourth grade teachers taught by the classroom teachers participated in the research. “Typical Sampling Method”, one of the purposive sampling methods, was used in the research. Research consists of the creation of action plans and the implementation of action plans. The action plans were originally created by the researcher.

The results of the research show that the Web 2.0 assessment and evaluation tools developed for teachers are useful, and its application in Turkish lessons has positive effects on teachers and students. The developed Web 2.0 assessment and evaluation tools had positive effects on students' curiosity, feelings and thoughts, interests and achievements in Turkish lessons.

**Key Words:** web 2.0, measurement, assessment, alternative assessment, Turkish lesson

<sup>1</sup>Bu çalışma birinci yazarın yüksek lisans tezinden üretilmiştir

<sup>2</sup> Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Fakültesi Temel Eğitim Bölümü

## 1. Giriş

Bütün dünyada yaşanan Covid-19 salgını nedeniyle bazı ülkelerde eğitim öğretim faaliyetlerine geçici süre ile ara verilmiş ve çok sayıda öğrenci Covid-19 salgınından olumsuz etkilenmiştir. Böyle bir durum ile karşılaşmayı beklemeyen ve acil durum planı olmayan ülkelerde eğitim öğretim faaliyetleri durma noktasına gelmiştir. Covid-19 salgını öğrencilerde öğrenme sıkıntılarına sebep olmuştur. Bazı ülkeler eğitim öğretim uygulamalarını yürütebilmek ve devam ettirebilmek için tedbirler almak zorunda kalmışlardır. Bu tedbirlerden belki de en önemlisi uzaktan eğitim çalışmaları ile eğitim öğretim faaliyetlerini sürdürmek olmuştur (Sirem ve Baş, 2020). Beklenmeyen olumsuz durum ve olaylarda eğitim öğretim faaliyetlerinin devam edebilmesi için uzaktan eğitim çalışmalarına daha fazla önem verilmesi gerekliliği ortaya çıkmıştır. Bu gelişen ve değişen teknolojiler bireylerin eğitim hayatlarını ve eğitim öğretim kurumlarını derinden etkilemiştir (Altunkaynak ve Çağınlar, 2020).

Türkiye’de de etkili olan Covid-19 salgını nedeniyle Millî Eğitim Bakanlığı bazı tedbirler almıştır. Bu tedbirlerden en önemlisi okullara geçici süre ara verilmesi olmuştur. Bu geçici tedbirler daha sonra Covid-19 salgınının etkisini arttırması ile uzatılmak zorunda kalmıştır. Covid-19 salgınının devam etmesi ve okullara ara verilmesi sürecinin uzatılması sebebiyle öğrenciler eğitim öğretim faaliyetlerinden uzak kalmışlardır. Daha önce yüz yüze eğitim öğretimde böyle bir durumla karşılaşmadığından dolayı eğitim öğretimin olumsuz yönde etkilenme oranı artmıştır. Bu süreçte Millî Eğitim Bakanlığı eğitim öğretim sürecinin aksamaması için uzaktan eğitim faaliyetlerine önem vermiştir. Bu doğrultuda öğrencilerin eğitim öğretim faaliyetlerine uzaktan eğitim ile devam etmesi kararlaştırılmıştır (Karakuş, Ucuzsatar, Karacaoğlu, Esendemir ve Bayraktar, 2020). Covid-19 salgını sürecinin devam etmesi ihtimaline karşı Millî Eğitim Bakanlığı tedbirler almıştır.

Birey, ilkokul ile eğitim öğretim hayatına ilk adımı atmaktadır. İlkokulda sınıf düzeylerinin hepsinde en çok ders saati Türkçe dersine ayrılmaktadır. Türkçe dersi ile bireye dinleme, konuşma, okuma ve yazma becerilerini en doğru şekilde kazandırılması amaçlanmaktadır (Babayiğit, 2017). Bireyin sosyal, mesleki ve akademik başarısının yapı taşı Türkçe dersindeki dinleme, konuşma, okuma ve yazma becerileridir. Bu beceriler duvar ören bir ustanın ilk tuğlayı doğru yerleştirilmesine ve daha sonra diğer tuğlaları onun üstüne inşa etmesine benzetilebilmektedir. Nasıl ki ilk tuğlanın doğru yerleştirilmesinin duvarın doğru örülmesine katkısı var ise bireyin Türkçe dersi sürecinde dinleme, konuşma, okuma ve yazma becerilerini doğru ve etkili şekilde kazanmasının da diğer derslerdeki başarılarına olumlu

katkısı olacaktır (Arcagök, Kobak, Demir ve Şahin, 2017). Geçmişte adını ve soyadını yazması ya da mektubu okuması ve yazması bireyin okuryazar olduğunu göstermekteydi. Artık bireyin sadece okuma ve yazması değil; okuduğunu anlaması, düşüncelerini sözlü ve yazılı ifade etmesi ve beden dilini kullanması beklenmektedir (Akyol, 2020). Günümüzde ise gelişen ve değişen teknolojiler ile eğitim öğretim süreçleri etkilenmektedir. Eğitim, bireyin ve ülkenin geleceğini belirlemektedir. Türkçe dersi ise bireyin eğitim öğretim sürecinde büyük önem taşımaktadır (Güneş, 2019).

Türkçe dersi öğretimi öğrenci, öğretmen ve toplum açısından önemli bir eğitim sürecidir. Türkçe dersi öğretimi özellikle ilköğretimde okutulan derslerin temelini oluşturmaktadır. Öğrenciler anadil eğitimlerini etkili ve doğru aldıklarında düşünme, yorumlama, estetiklik gibi birçok yetkinliği geliştirirler. Bu yetkinlikler diğer derslerdeki başarılarını olumlu etkilemektedir (Saracaoğlu, Karasakaloğlu ve Dedeşali, 2011).

Türkçe dersinde öğrencilerin dinleme, konuşma, okuma ve yazma becerilerinin geliştirilmesi planlanmaktadır (MEB, 2019). Bu beceriler Türkçe dersinin temel beceri alanlarıdır ve öğrencilerin akademik başarılarını ve sosyal yaşamlarını büyük ölçüde etkilemektedir (Çınar, 2019). Bu süreç öğrencinin hem ilkokuldaki hem de daha sonraki öğrenim hayatını derinden etkilemektedir. Bireyin bu süreçteki başarısı diğer derslerdeki başarısına alt yapı oluşturmaktadır (Keskinılıç ve Keskinılıç, 2007).

Eğitim öğretimde öğrencilere öğretmenler tarafından kazandırılması gereken bazı bilgi ve beceriler vardır. Birey; uygar toplumların birer üyesi olarak yer alabilmesi, kendi iş ve yaşam seviyesini iyileştirebilmesi ve başarılı bir şekilde devam ettirebilmesi, bağımsız, özgür ve katılımcı olabilmesi için kaliteli ve geçerli eğitim öğretim alabilmesi için dinleme, konuşma, okuma ve yazma becerilerinin kazandırılması ile mümkün olmaktadır. Bu sebepten dolayı Türkçe dersi, belirlenen bir öğretim programı ve öğretim metodu ile bir uzman tarafından etkili, verimli, titiz ve sistemli bir şekilde yapılmalıdır. Türkçe dersindeki dinleme, konuşma, okuma ve yazma becerileri öğrencilere okullarda temel olarak verilecek en önemli kazanımlardır. Bu süreç ile öğrencilere yaşamları ve eğitim öğretim hayatları boyunca kullanabilecekleri beceri, alışkanlık ve bilginin; etkili ve başarılı bir şekilde öğretilmesi büyük önem arz etmektedir (Yıllar, 2019).

Birey, eğitim öğretim hayatında alacağı nitelikli bir eğitim sayesinde düşüncelerini rahatça ifade edebilmektedir. Eğitim öğretim etkinliklerinin etkili olabilmesi için birey öncelikle dinlemeli, konuşmalı, okumalı ve yazabilmelidir. Öğrenciler Türkçe dersindeki

dinleme, konuşma, okuma ve yazma becerilerini kazanmaları; başarılı bir eğitim öğretim hayatına adım atmalarını sağlamaktadır.

Yüz yüze eğitimde öğretmenin rolü ve önemi büyüktür fakat uzaktan eğitim sürecinde öğretmenin rolü daha da önemli hale gelmiştir. Çünkü uzaktan eğitim sürecinde yaşanan güçlükler öğretmene daha fazla sorumluluk yüklemektedir. Bu güçlüklerin çözülmesi öğretmenin işini kolaylaştırması ve verilen eğitimin niteliğinin gelişmesi açısından önemlidir. Öğretmenlerin yaşadığı güçlükler ister istemez öğrencileri ve öğrencilerin aldıkları eğitim öğretim faaliyetlerini etkilemektedir.

Eğitim öğretim faaliyetlerinin gerçekleştiği her ortamda ölçme değerlendirme uygulamalarının yapılması zorunludur. Çünkü öğretmenin kazandırmak istediği bilgi ve becerilerin öğrenciler tarafından ne kadar kazanıldığı ve anlamlandırıldığı bilinmesi açısından önemlidir (Karip, 2015). Ölçme değerlendirme etkinliklerinin amacı bireyin eğitim öğretim sürecinde yaşadığı eksiklikleri ortaya koymak, karşılaştıkları güçlükleri ve sorunları belirlemek ve bu sorunları fark ederek düzeltmeye çalışmaktır (Özdemir, 2010). Bu araştırma ile Covid-19 salgını gibi deprem, sel vb. doğal afetler ve kar tatili gibi durumlarda yüz yüze eğitime ara verilerek uygulanacak olan uzaktan eğitimdeki Türkçe dersindeki ölçme değerlendirme açığı kapatılmaya çalışılacaktır.

Ölçme değerlendirme etkinlikleri ile öğrencilere eğitimde kazandırılması istenilen davranış, beceri ve bilgilerin ne derecede kazandırıldığını belirleme ihtiyacı duyulmaktadır (Atılğan, 2019). Öğrenme öğretme sürecinde sınıftaki eğitim ve öğretimin doğru yürütülmesi ve etkili öğretimin sağlanabilmesi için öğrencilerin bilgi ve becerileri kazanıp kazanmadıkları ölçülüp değerlendirilmelidir. Öğretmenin uyguladığı eğitimin hedeflerini gerçekleştirip gerçekleştirmediği bilinmelidir. Eğitim öğretim süreci devam ederken bilgi ve becerilerin öğrenilip öğrenilmediği ile ilgili erken tanı konulmalı ve o yönde tedbirler alınmalıdır (Turgut ve Baykul, 2019). Öğrencilerdeki değişme ve gelişmeleri görmede, eksiklerini gidermede, öğrencileri güdülemede ve öğrencilerin kendilerini değerlendirmesinde ölçme değerlendirme etkinlikleri önemli bir yer tutmaktadır (Karip, 2015). Yüz yüze eğitimde olduğu gibi uzaktan eğitim sürecinde de ölçme değerlendirme çalışmaları yapılmalıdır. Ölçme değerlendirmenin olmadığı eğitim bir ayağı kırılmış masaya benzetilebilir. Bu sebeple yüz yüze eğitimde olduğu gibi uzaktan eğitim sürecinde de ölçme değerlendirme çalışmalarına ihtiyaç duyulmaktadır. Bu çalışmada 4. sınıf Türkçe dersine yönelik geliştirilen Web 2.0 araçlarının alternatif ölçme değerlendirme araçları ile çevrimiçi değerlendirilmesi incelenmeye çalışılmıştır.

Bu araştırmanın problemini “4. Sınıf Türkçe dersinde Web 2.0 araçlarıyla geliştirilen ölçme değerlendirme araçlarına ilişkin öğretmen görüşleri nelerdir?” sorusu oluşturmaktadır. Bu problem doğrultusunda araştırmanın alt problemleri aşağıda sunulmaktadır;

- Geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının kullanılışlığına ilişkin öğretmen görüşleri nelerdir?
- Geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının uygulanmasına ilişkin öğretmen görüşleri nelerdir?
- Geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının öğrencideki etkisine ilişkin öğretmen görüşleri nelerdir?
- Geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının kullanımına ilişkin öğrenci günlüklerinde yer alan öğrenci görüşleri nelerdir?

## 2. Yöntem

### Araştırma Modeli

Araştırmada nitel araştırma yöntemlerinden biri olan eylem araştırması kullanılmıştır. Eylem araştırması, öğretmenlerin sınıf ortamında yaptıkları etkinlik ve uygulamaları, durumu ve problemi belli bir düzende gözlemleri süreci (McNiff, Lomax ve Writehead, 2004), öğretmenlerin sınıf ortamında kendi etkinlik ve uygulamalarını video kayıt yardımı ile kayıt edip sonradan da izleyerek analiz etmesi ve mesleki acıdan bireysel olarak gelişmelerini sağlayan araştırma süreci (Schoen, 2007), öğretmenlerin sınıf içinde kullandığı etkinlik ve uygulamaların daha iyi olmalarını sağlamak için eleştirilmesi ve doğruyu bulması süreci (Hubbard ve Power, 1993), insanların bireysel etkinliklerini kapsayan, düzenli biçimde bilgilerin toplandığı ve düzenlemelerin yapıldığı, gelişimi ve buna bağlı olarak değişimi amaçlayan, gerektiğinde yeni eylem planlarının yapıldığı ve uygulandığı bilimsel araştırma süreci (Saban ve Ersoy, 2019) olarak tanımlanmaktadır.

### Araştırmanın Katılımcıları

Bu araştırmanın evreni Niğde merkezde bulunan bir devlet okulunda görev yapan dördüncü sınıf öğretmenleri ve ilkokul dördüncü sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Uygulamada yapılacak öğrenciler araştırmacının kendi sınıfında yer almaktadır. Öğretmenler tercih edilirken daha önce Web 2.0 araçlarını kullanmama durumları dikkate alınarak edilmiştir. Bu araştırmada amaçlı örnekleme yöntemlerinden tipik örnekleme yöntemi kullanılacaktır. Tipik durum

örnekleme yöntemi; evreni temsil edebilecek özelliklere sahip olan bireylerin araştırma örnekleme alınıdığı (Sönmez ve Alacapınar, 2019), araştırma problemiyle ilgili olarak belirlenen evrende bulunan çok sayıdaki durumlardan tipik olan bir durum ortaya konularak, ortaya konulan bu örnek üzerinden veri toplanması sürecidir. Durum seçilirken tipik bir durumun seçilmesine dikkat edilmelidir (Büyüköztürk, Kılıç Çakmak, Akgün, Karadeniz ve Demirel, 2020).

### **Araştırmada Öğretimi Yapılan Temanın Belirlenmesi**

Bu çalışma da İlkokul 4. Sınıf Türkçe kitabındaki 6. Tema olan Doğa ve Evren Teması seçilmiştir. Doğa ve Evren teması içerisinde barındırdığı kazanımların geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının kullanımına ilişkin daha uygun olmasından dolayı tercih edilmiştir. Doğa ve Evren temasında “Kardan Adamın Evi”, “Termit Kolonisi”, “Kim Korkar Kırmızı Başlıklı Kızdan?”, “Sakız Ağacı (Dinleme Metni)” ve “Deniz Masalı (Serbest Okuma Metni)” metinleri bulunmaktadır.

#### **Öğretim Materyallerinin Hazırlanması ve Öğretim Süreci**

Öğretim materyali olarak 4 tane eylem planı tasarlanmıştır. Eylem planları birer haftalık süre ile uygulanarak 4 haftalık süreci kapsamaktadır.

#### **Öğretim Materyallerinin Uygulanması**

Araştırmacının özgün bir şekilde geliştirdiği eylem planları her bir katılımcı öğretmen tarafından sınıf ortamında ve sınıf dışı ortamda uygulanmıştır.

### **Veri Toplama Araçları**

Araştırmada veri toplama aracı olarak “Odak Görüşme”, “Gözlem ve Alan Notları” ve “Öğrenci Günlükleri” kullanılmıştır. Görüşmeler 3 sınıf öğretmeni ile yapılmıştır. Öğrenci günlükleri 1. hafta 70 öğrenciye, 2. hafta 71 öğrenciye, 3. hafta 65 öğrenciye ve 4. hafta 67 öğrenciye uygulanmıştır. Öğrencilerin sağlık sorunları sebebi ile okula devam edememelerinden dolayı öğrenci sayıları haftalara göre değişkenlik göstermektedir. Gözlem ve alan notları uygulamaları ile ilgili verileri toplamak için yapılacak görüşmelerin birincisi yüz yüze yapılmıştır fakat okul ortamında sağlıklı iletişim kurulamadığından (velilerin öğretmenler ile görüşme isteği, öğrencilerin görüşme yapılan ortama sıklıkla gelmesi vs.) dolayı diğer görüşmeler zoom platformu üzerinden video konferans yoluyla kayıt altına alınarak toplanmıştır. Geliştirilen Web 2.0 araçlarının alternatif ölçme değerlendirme araçları ile çevrimiçi değerlendirilme sürecinin nasıl olduğunu derinlemesine incelemek için süreç

içerisinde öğretmenler tarafından gözlemler yapılmıştır. Gözlem, araştırmada gerekli olan verilerin belirli hedefler temel alınarak çıplak gözle ya da bir araç yardımıyla izlenip verilerin kayıt altına aldığı verilerdir (Büyüköztürk vd., 2020). Alan notları, nitel araştırma süreçlerinde araştırma yapan bireyin tecrübelerini ve gözlemlerini kayıt altına aldığı verilerdir (Bogdan ve Biklen, 2003; Akt. Ergan, 2022). Görüşmeler katılımcıların ve görüşmeyi yapacak kişinin daha önceden belirledikleri saatlerde gerçekleştirilmiştir. Katılımcılar ile yapılan görüşmeler odak grup görüşmesi şeklinde gerçekleştirilmiştir. Odak grup görüşmelerinde görüşmeyi planlayan kişi az sayıdaki bir grup bireyden aynı zaman anında bir kısım soru ve sorunlar hakkında düşüncelerini belirtmelerini isteyerek veri toplamayı amaçlamaktadır (Büyüköztürk vd., 2020). Bireyler arası etkileşimin üst düzeyde olduğu bir süreci kapsamaktadır. Araştırılan soru ve sorunlar ile alakalı bireylerin düşünce ve görüşlerini ifade ettikleri toplantılardır (Böke, 2014) ve kısa sürede veri toplama imkânı tanımaktadır (Balcı, 2015). Görüşmelerde katılımcılardan etik onay alındıktan sonra görüşme sorularına geçilmiştir. Bu doğrultuda katılımcılara öğretmen görüşme soruları yöneltilmiştir. Konudan uzaklaşılması durumunda katılımcılara sorular hatırlatılarak yanıtların o doğrultuda verilmesi sağlanmıştır. Video kayıt altına alınan görüşmeler daha sonra bilgisayar ortamında yazılı doküman haline getirilerek tema ve kodlara ulaşılmıştır. Öğrencilere ise öğrenci günlüğü soruları yöneltilmiştir. Öğrenci günlükleri; öğretmenler etkinlikleri, uygulamaları ve çalışmaları yaptıktan sonra öğrencilerin dersin durumu hakkında gözlemlerini, değerlendirmelerini, duygu ve düşüncelerini içeren veriler olarak tanımlanmaktadır (Demirci, 2016). Öğrenci günlükleri ile öğrenciler kendilerini daha rahat ve güzel ifade edebilmelerini sağlamaktadır (Hiemstra, 2001; Akt. Balcı, 2019). Ayrıca öğrenci günlükleri veriler analiz edilirken öğrencilerin gerçekleştirdikleri eksiklikleri ve hataların fark edilmesinde önem arz etmektedir (Zeybek ve Açıl, 2018). Öğrencilerin öğrenci günlükleri sorularına verdikleri yanıtlar birinci haftada ve ikinci haftada tekrara düştüğü için ve öğretmenler öğrencilerin aynı soruları cevaplamaktan sıkıldıklarını söylediklerinden dolayı 3. ve 4. hafta farklı öğrenci günlüğü soruları hazırlanmıştır. Öğrenci günlükleri sorularına verilen öğrenci yanıtları bilgisayar ortamında yazılı doküman haline getirilmiştir.

### **Veri Toplama Süreci**

Araştırma verilerinin toplanması için ilk olarak 26/10/2021 tarihinde Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Etik Komisyonundan, daha sonra uygulamanın yapılması için Niğde İl Millî Eğitim Müdürlüğünden gerekli izinler alınmıştır. Daha sonra veri toplama ilkeleri belirlenerek, veri toplama sürecine geçilmiştir. Verilerin toplanacağı okulun müdürü ile

görüülerek, araştırmanın amacı açıklanmış ve belirlenen şartları karşılayan öğretmenlerden veri toplanmak istendiği ifade edilmiştir. Müdür ile yapılan görüşmede veri toplamak için öğretmenlerin gönüllü olmaları gerektiği ve öğretmenlerden toplanacak verilerin sadece araştırma dahilinde bilimsel amaçlı kullanılacağı açıklanmıştır ve katılımcıların kimliklerinin paylaşılmayacağına değinilmiştir. Ayrıca öğrencilerden öğrenci günlüklerini toplamak için velilerden onay formu alınmıştır.

Araştırmacı araştırmaya araştırmacı gözlemci olarak katılmıştır ve araştırmacı Millî Eğitim Bakanlığı'nda yedi yıldır sınıf öğretmeni olarak görev yapmaktadır. Araştırmacı eylem araştırması planlarını oluşturma yetkinliğini kazanmak için Millî Eğitim Bakanlığı'nın hizmetiçi seminer kapsamında "Web 2.0 Araçları ile Dijital Öğretim Materyali Hazırlama Kursu" ve "Eğitimde Web 2.0 Araçları Kullanımı Semineri 2" kursuna katılmıştır ve ayrıca Araştırma Yöntemleri Eğitim ve Uygulama Merkezi'nin "Eylem Araştırması (Kuramdan Uygulamaya- Makale- Tez Yazımı İle)" eğitimine katılım sağlamıştır. Araştırmacı aldığı kursları ve eğitimi başarı ile tamamlamıştır.

Araştırma verileri 14.03.2022 tarihi ile 09.04.2022 tarihleri arasında her bir katılımcı ile belirlenen yer ve zamanda toplanmıştır. Veri toplama süreci araştırmacı ile öğretmenlerin bir arada olduğu ortamda yüz yüze gerçekleştirilmiştir. Veriler toplanmadan önce öğretmenlerin gönüllü oldukları yeniden teyit edilmiş, gizlilik ilkesi açıklanmış ve öğretmenlere görüşmelerin amacı hatırlatılmıştır. Görüşme soruları öğretmenlere sorulduktan sonra öğretmenlerin sırası ile sözlü olarak yanıtlamaları istenmiştir. Veri toplama süreci, 17 dakika ile 59 dakika arasında olmak üzere toplam 2 saat 32 dakika sürmüştür. Öğretmenlerin her birine kod isimler verilmiştir ve raporlama sürecinde öğretmenlerin gerçek isimleri yerine kod isimleri kullanılmıştır.

### **Eylem Süreci**

Bu çalışmada veri toplama aracı olarak eylem planları geliştirilmiştir. Eylem planları 4. sınıf öğretmenleri tarafından Türkçe derslerinde öğrencilerine uygulanmıştır. Öğretmenlerden ve öğrencilerden alınan geri dönütler kapsamında eylem planları güncellenerek eklemeler ve çıkarmalar yapılmıştır. Eylem planları 4 haftalık süreci kapsamakta ve anlatılan derslerin ölçme değerlendirme etkinlikleri geliştirilen Web 2.0 araçları ile yapılmıştır. Öğrencilerin geliştirilen Web 2.0 araçlarına verdikleri yanıtlar öğretmenler tarafından internet ortamında kontrol edilerek öğrencilere geri dönütler sağlanmıştır ve bu geri dönütlere göre öğrencilerin eksiklikleri giderilmeye çalışılmıştır.



### **Veri Analizi**

4.sınıf Türkçe dersine yönelik geliştirilen Web 2.0 araçlarının alternatif ölçme değerlendirme araçları ile çevrimiçi değerlendirilmesi ile ilgili olarak görüşmelerin çözümlenmesinde nitel veri analiz tekniklerinden biri olan içerik analiz yöntemi kullanılacaktır. Veriler içerik analizinde detaylı bir analiz sürecine tabi tutulur ve betimsel bir yaklaşımda fark edilmeyen kavram ve temalar bu analiz sonucu keşfedilebilir. Bu bağlamda içerik analizi yoluyla verileri açıklamaya ve verilerin içinde saklı olabilecek gerçekler ortaya çıkarılmaya çalışılacaktır (Yıldırım ve Şimşek, 2016).

İçerik analizi, diğer analiz türlerine göre makineye benzeyen bir sisteme sahiptir. Bu sistemi oluşturmak için kodlar kullanılır. Araştırmacı analiz süreci boyunca kodlar ile çalışarak; bütün nitel veri dökümünü oluşturulan veriler ile bu oluşturduğu kodları ilişkilendirir. Metin içerisinde bulunan kelimeler ve özel ifadeler bu kodlar içerisinde bir anlam ifade eder. Araştırmacı hazır bir kod listesi kullanabileceği gibi verilerden ortaya çıkan kodları da kullanabilir. Bu analiz türü açık uçlu sorulardan oluşan görüşmelerde rahatlıkla uygulanabilmektedir (Davson, 2009; Akt. Kayır, 2021). Altuntop'a (2019) göre içerik analizinde ilk olarak veriler kodlanır, daha sonra kodlar ilgi durumlarına göre kategori edilir, kategorilerden yola çıkarak temalar bulunur, daha sonra bulunan kod, kategori ve temalara göre düzenleme ve açıklamalar yapılır ve son olarak ulaşılan bulgular yorumlanarak tamamlanır.

### **Geçerlik ve Güvenirlik**

Nitel araştırmalarda geçerlik ve güvenilirliğin önemi büyük olduğu için geçerlik ve güvenilirliği sağlamak amacıyla birtakım önlemler alınacaktır. İlk alınacak önlem araştırmaya katılacak kişi ve kişiler ile uzun süreli etkileşim olmasıdır. Öğretmen ve öğrencilerle en az 30 ders saatini kapsayan bir uygulama yapılması planlanmaktadır. İkinci olarak veri çeşitlenmesi yapılacaktır. Bu araştırmada görüşme, gözlem ve alan notları ve öğrenci günlükleri gibi veri toplama aracı kullanılacaktır. Üçüncü olarak yapılacak olan uygulamalar ve veriler uzman incelemesine sunulacaktır. Son olarak katılımcılar ve yapılan etkinlikler derinlemesine betimlenecektir (Yıldırım ve Şimşek, 2016). Ayrıca yapılan bütün görüşmeler kayıt edilerek araştırmanın geçerliliği ve güvenilirliği artırılmıştır. Geliştirilen Web 2.0 etkinlikleri farklı öğretmenlerin görüş ve önerilerine sunulmuştur. Öğretmenlerin geri dönüşlerine göre Web 2.0 etkinliklerine, düzenlemeler yapılarak olumsuzluklar giderilmesi amaçlanılmıştır. Bu sayede Web 2.0 araçlarının geçerliliği artırılmaya çalışılmıştır. Araştırmanın dış güvenilirliği için veriler

ve verilerden elde edilen kodlama notları bilgisayar dosyası ve çıktı olarak saklanmıştır (Kuzu, 2021).

Araştırmacı dışında en az 2 uzman tarafından gözlem ve görüşmeler incelenecek ve uyum yüzdesi ortaya konulacaktır. İki veya daha fazla araştırmacının aynı verileri ölçüt olarak kodlama yapması durumunda, ulaşılan ifadelendirmelerin daha belirgin bir durum aldığı belirtilmektedir. İşlemler bu şekilde yapıldığında, kodlamanın ne anlam ifade ettiği ve hangi veri parçalarından oluşturulduğuna ilişkin bir netlik oluşturulur ve ortak bir karara varılarak uyum sağlanabilmektedir. Uyum sağlandığında, uyumlu toplam kod sayısının uyumlu ve uyumsuz kod sayılarına bölünmesi sonucunda güvenilirliği hesaplanmış olmaktadır. Hesaplanan değer %70'in üzerinde olması uyumun iyi düzeyde olduğunu göstermektedir (Oral ve Çoban, 2020). Birinci uzmanın araştırmanın gözlem ve görüşmelerinin kodlarını incelemesi sonucunda uyum yüzdesi %84,89 olduğu ve ikinci uzmanın araştırmanın gözlem ve görüşmelerinin kodlarını incelemesi sonucunda uyum yüzdesi %87,05 olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

### **Araştırmanın Etiği**

Bu araştırmanın tasarlanmasından başlayarak yayımlanmasına kadar süren bütün süreçte etik ilkeler dikkate alınmıştır. Araştırma planlandıktan sonra kurumsal izinler alınmıştır. Araştırmacı nitel araştırma yapabilme yeterlik ve deneyimine sahip olabilmesi için kurslara katılmıştır. Öğretmenlere gizlilik ilkesinden bahsedilmiş ve katılımın gönüllülük esasına dayalı olduğu açıklanmıştır. Öğretmenlere araştırmacının amacı hakkında bilgi verilmiş ve katılımcılardan sözlü onay alınmıştır. Raporlama işlemi öğretmenlere kod isimler verilerek yapılmıştır. Toplanan veriler ile ulaşılan bulguların hepsi araştırma raporunda yansıtılmıştır (Gülveren, Yücesoy Özkan ve Öncül, 2022).

## **3. Bulgular**

Araştırma sürecinde sınıf öğretmenleri ile yapılan görüşmeler video kaydına alınarak elde edilen veriler ve 4. sınıf öğrencilerinden elde edilen öğrenci günlükleri verileri içerik analizi tekniği kullanılarak analiz edilmiştir. Bu bölümde çalışmada belirlenen alt problemler doğrultusunda elde edilen bulgulara yer verilmiştir.

### **Geliştirilen Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Araçlarının Kullanılışına İlişkin Öğretmen Görüşleri**

Araştırmaya katılan sınıf öğretmenleri geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının kullanılabilirliği sorusuna ilişkin verdikleri yanıtlar doğrultusunda elde edilen bulgular, yüzde dağılımları ve frekans ile Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1

*Geliştirilen Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Aracının Kullanılabilirliğine İlişkin Öğretmen Görüşleri*

TEMA	KATEGORİ	%	KOD	FREKANS
Kullanılabilirliğine İlişkin Görüşler	Kolaylık (f=19)	40,42	Cevaplama kolaylığı	7
			Uygulama kolaylığı	6
			Puanlama kolaylığı	6
	Durum (f=8)	17,03	Puanları yorumlama	4
			Öğrenci seviyesi	4
			Yönerge	8
	Uygulanabilirlik (f=20)	42,55	Ekonomik	6
			Nesnellik	2
			Teknolojik	4

Tablo 1’de yer alan veriler incelendiğinde öğretmenlerin geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme aracının kullanılabilirliğine ilişkin görüşlerinde etkinliklerin uygulanabilir olmasına daha çok değinmişlerdir. Bulgulara ilişkin öğretmen görüşleri aşağıda yer almaktadır.

N1: “Öğrencilerin düşüncelerini kendilerinin sanal ortamda yazabilmeleri bunu gerçekleştirebilmeleri eee bide çocukların yaptıkları işlerden zevk almalarını da sağlıyor.” (Kolaylık- Cevaplama kolaylığı)

G1: “Tekrar amaçlı olması açısından gayet güzel. Hani pratik, çabuk yapıyor çocuklar, hani önceden birer birer gönderiyorduk etkinlikleri. Şimdi ben topluca gönderiyorum. İu çok çabuk yapıyoruz öğretmenim diyorlar.” (Kolaylık- Cevaplama kolaylığı)

Z1: “Kolaylıkla yaptılar yani onlarda bir sıkıntı yoktu. Sıkıntı yaşadıklarını da dile getirmediler zaten onlar.” (Kolaylık- Cevaplama kolaylığı)

N1: “Şimdiki çocukların bilgisayar, televizyon, tablet için kullanmak için yer arıyorlar. Bu da onlar için büyük bir imkân oluyor.” (Kolaylık- Uygulama kolaylığı)

N1: “Kullanımı kolay.” (Kolay- Uygulama kolaylığı)

G1: “...Başlarda çok çabuk yaptılar. Çoklu çoklu gönderdiğimizde etkinlikleri biraz zorluk çektiler açıkçası.” (Kolaylık- Uygulama kolaylığı)

N1: “Rahat yani ulaşılabilirliği de rahat. Eee bir sıkıntı yok şu an da.” (Kolaylık- Uygulama kolaylığı)

N1: “Bu araçlar bizimde işimize yarıyor çünkü değerlendirme de bizimde işimizi kolaylaştırıyor.” (Kolaylık- Puanlama kolaylığı)

Z1: “Bizim açımızdan da değerlendirme oluyor yani. Kendi kendimizi de değerlendiriyoruz. Sınıfımızı da değerlendiriyoruz. Gayet kullanışlı. Verdiğimiz kazanımları ölçüyoruz, değerlendiriyoruz.” (Kolaylık- Puanlama kolaylığı)

N1: “Puanlaması da kolay.” (Kolay- Puanlama kolaylığı)

N1: “Diğer ödevi biz eee hepsini tek tek hiçbir öğretmen bunu oturup da bütün soruları yapmış mı, nasıl yapmış yani otuz tane öğrenciye bakamayız. Bu mümkün değil bütün günümüzü alır o başka hiçbir şey yapamayız. Ama bunda direk kendisine şurada yanlışın bu kadar puan aldın denildiği için daha bilinçli yapıyor...” (Kolaylık- Puanlama kolaylığı)

Z1: “Kendi sayfamıza girdiğimiz zaman çocukları birebir kontrol ettiğimiz zaman diyorsun ki işte mesela biri hepsi doğru yapmış. Diyorsun tamam bu öğrenmiş konuyu öğrenmiş. Bir diğerine bakıyorsun. İşte eksikleri var diyorsun. Tekrar edilmesi gerekir diyorsun.” (Durum- Puanları yorumlama)

Z1: “Çocukları izleme açısından çok daha kullanışlı. Anında izleyebiliyorsunuz. Dedim ya neyi ne kadar öğrenmiş, neyi ne kadar yapabiliyor, eksikliği nedir? Eee hangi konularda eksikliği var. Bunu yapabiliyorsunuz. Anında görebiliyorsunuz.” (Durum- Puanları yorumlama)

Z1: “Sınıf seviyesinde hazırladığı taktirde gayet kullanışlı...” (Durum- Öğrenci seviyesi)

Z1: “Eee şu an çocuklara gönderdiğimiz etkinliklerden görüyoruz ki çocuklar artık teknoloji ile iç içeler.” (Uygulanabilirlik- Teknolojik)

Z1: “Keşke bizimde böyle teknoloji bilgimiz yani bilgisayara hakim olma, eee bilgi düzeyimiz fazla olsa da keşke bizlerde böyle şeyler hazırlayabilsek öğrencilerimize.” (Uygulanabilirlik- Teknolojik)

G1: “Kısa olması, çabuk ulaşılabilir olması, pratik olması.” (Uygulanabilirlik- Ekonomik)

Z1: “Zaman açısından, zaman daha hani kısaldı böyle.” (Uygulanabilirlik- Ekonomik)

Z1: “...öğrencilerimin çoğunluğu eee bilgisayara, tablete, telefona kolaylıkla ulaşamadıkları için. Ama dediğin gibi keşke herkesin evinde bilgisayarı, tableti vs. olabilse de biz bunu eee her

*alanda kullanabilirsek bu etkinlikleri her alanda her derste kullanabilirsek. Ama mümkün olmuyor yani.” (Uygulanabilirlik- Ekonomik)*

N1: *“Böyle ödev verilebilir o zaman kağıt israfından, fotokopi israfından kurtulmuş oluruz diye düşünüyorum.” (Uygulanabilirlik- Ekonomik)*

Z1: *“Pekiştireç olduğu için öğrendiklerini de unutmuyorlar. O yüzden hani kullanışlı, anlaşılır.” (Uygulanabilirlik- Nesnellik)*

N1: *“Yönergeleri anlaşılır bir şekilde hoşumuza gitti yani bu Web 2.0.” (Uygulanabilirlik- Yönerge)*

N1: *“Yönergeler kolay, rahat anlaşılır. Bir sıkıntı çıkarmıyor yani. Biz burada ne demek istiyoruz diye düşünmüyoruz. Direk etkinliği rahat bir şekilde yapabiliyoruz.” (Uygulanabilirlik- Yönerge)*

Z1: *“Yönergeleri evet anlaşılır. Çocukların anlayabileceği dilde hazırlanmış...” (Uygulanabilirlik- Yönerge)*

### **Geliştirilen Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Araçlarının Uygulanmasına İlişkin Öğretmen Görüşleri**

Araştırmaya katılan sınıf öğretmenleri geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının uygulanması sorusuna ilişkin verdikleri yanıtlar doğrultusunda elde edilen bulgular, yüzde dağılımları ve frekans ile Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2

#### *Geliştirilen Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Aracının Uygulanmasına İlişkin Öğretmen Görüşleri*

<b>TEMA</b>	<b>KATEGORİ</b>	<b>%</b>	<b>KOD</b>	<b>FREKANS</b>
Uygulanmasına İlişkin Görüşler	Kullanışlılık (f=83)	68,03	Kolay	24
			Ekonomik	28
			Yönerge	13
			Zaman	10
			Geçerlilik	8
			Teknolojik	13
Durum	21,31	Ölçme	10	

(f=26)		değerlendirme	1
		Öğrenci sayısı	2
		Kazanım	
Ders	10,66	Çeşitlilik	13
(f=13)			

Tablo 2’de yer alan veriler incelendiğinde öğretmenlerin geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme aracının uygulanmasına ilişkin görüşlerinde etkinliklerin kullanışlı olmasına daha çok değinmişlerdir. Bulgulara ilişkin öğretmen görüşleri aşağıda yer almaktadır.

N1: “*Kolay uyguluyorlar ki bize bir dönüt olmuyor. Velilerden Hocam biz bunu yapamadık ya da bu nasıl oluyor diye bana en ufak bir dönüt olmadı. O linkle girip hemen halledip, zaten gösterdik sınıfta da nasıl yapacaklarını hiçbir sıkıntı yaşamadılar.*” (Kullanışlılık- Kolay)

Z1: “*Aaa diyorlar bu çok basit bu kolay. Sınıfta yapabilirsek bide etkinlikleri hani evde, eve versek direk biz işlemeden versek çocuklar evet dili anlaşılır olduğu için daha basit yapacaklarını söylüyorlar. Dili anlaşılır diyor çok kolay yapılıyor diyor çocuklar. Eee o yüzden sınıfta da uygulanabilir. Daha basite indirgenir.*” (Kullanışlılık- Kolay)

N1: “*Uygulanması kolay. Hem kullanışlı hem kolay, çocukları da yormuyor.*” (Kullanışlılık- Kolay)

N1: “*Onlar zaten o linke tıkladıkları zaman direk ekran geliyor. Çocuklar sıkıntı yaşamadı. Kendi başlarına girip kendileri yaptılar. Çoğu velinin haberi bile olmadı. Sadece annesinin telefonunu alıp öğretmenin attığı linkleri yapacağım diyerek çocuklar yaptılar. Yani veliler çocuklar zorlansalardı zaten annelerine söylerlerdi.*” (Kullanışlılık- Kolay)

Z1: “*Siz iki saatte konuşsanız üç saatte konuşsanız çocuk öğrenemiyor mesela. Ama aktif bir video olduğu zaman dersler o kadar müthiş geçiyor ki.*” (Kullanışlılık- Ekonomik)

N1: “*... Bu hani evet sınıfta bir akıllı tahta var ama çocuklar sadece eee izleyebileceği yani televizyondan öteye gitmiyor aslında. Bu herkeste bir tablet olmuş olsa ya da herkesin kullanabileceği bir şey olmuş olsa daha eğitimde kaliteyi artırır bence. Aynı etkinliği otuz kişi varsa otuzu da katılacak. Ve herkes kendi düşüncelerini yazacak ya da kendi doğrularını yazacak. Ve eee herkesin katıldığı ortak bir etkinlik olacak.*” (Kullanışlılık- Ekonomik)

G1: “*Bence ekonomik de niye ekonomik. Şimdi uı kitap almaya kalkıştıklarında kitap ücretleri gerçekten çok arttı. İncecik bir kitap bugün ara tatil kitabı diyor arkadaşlar yedi buçuk TL diyor. Ya çok pahalı yani artı incecik. Fotokopi çeksen daha iyi olacak. Yani ekonomik olması açısından da önemli.*” (Kullanışlılık- Ekonomik)

Z1: “Sınıf ortamında fiziki ortamı da uygun olursa mükemmel olur tabi ki sınıfta uygulaması mükemmel olur diye düşünüyorum.” (Kullanışlılık- Ekonomik)

Z1: “Yönergelerin basit olması saten çocukların hoşuna gidiyor.” (Kullanışlılık- Yönerge)

Z1: “Öğretmenim ben bunu anlamadım ya da şu yönergeyi anlamadım diyen bir tane bile çocuk çıkmadı.” (Kullanışlılık- Yönerge)

Z1: “Zamandan tasarruf sağlanmış olurdu. Daha kısa sürede bütün öğrencilere söz hakkı verilmiş olur, derse katılmaları sağlanmış olurdu.” (Kullanışlılık- Zaman)

N1: “Çocuklar çok yorulmadan çok zaman harcamadan yapıyorlar ve etkili bir şekilde dönüt alıyoruz. Bu yüzden avantajı çok fazla.” (Kullanışlılık- Zaman)

G1: “Değerlendirme daha kolay daha pratik. İu çok fazlada zaman almıyor o açıdan güzel.” (Durum- Ölçme değerlendirme) (Kullanışlı olma- Zaman)

Z1: “Etkinlikler görsel olduğu için çocuk oradan alıyor oraya yapııştırıyor oradan alıyor. Yani sizin günlerce uğraştığınızı öğrenme belki de beş dakikada halloluyor belki etkinlikler sayesinde. Bu kadar da kullanışlı.” (Kullanışlılık- Zaman)

Z1: “Bizim etkinliklerimizin çoğu karmaşık bazen çocuklar işin içinden çıkamıyorlar ama atılan linklerdeki etkinlikler daha basite indirgenmiş, daha anlaşılır. Çocuğa hitap ediyor.” (Kullanışlılık- Geçerlilik)

Z1: “Gayet kullanışlı, anlaşılır diye çocukların seviyesine uygun.” (Kullanışlılık- Geçerlilik)

Z1: “Etkinliklere katılan öğrencilerimiz gayet anlaşılır olduğunu söylediler.” (Kullanışlılık- Geçerlilik)

N1: “Bunlar şimdi kitaba yazmaktansa deftere yazmaktansa orada eee sanal ortamda yazmayı daha çok seviyorlar.” (Durum- Teknolojik)

N1: “Kitaplarındaki etkinliğin aynısı ama orada şey ortamında ya onlara farklı geliyor. O sanal ortamda olduğu için onlara farklı geliyor. Aslında kitaplarındaki etkinliğin aynısı.” (Durum- Teknolojik)

N1: “Öyle bir sistem geliştirilmeli ki sıralarda tabletler olacak. Yani çocuklar taşımayacak. Sıranın üzerinden sıranın üzerinden işaretleyip kendi adının girildiği ve bizim öğretmen ekranında görülebilecek bir sistem olacak. O zaman eğitim bambaşka yere gelecek.” (Durum- Teknolojik)

G1: “Olumsuz yanlarının olduğunu da düşünmüyorum. Çünkü teknoloji ilerliyor. Çağa ayak uydurmalıyız.” (Durum- Teknolojik)

N1: “Ölçme değerlendirme de kullanılabilir bak. O konuda konuşmuştuk. Biz de rahat ederiz. Çocuklar da rahat eder. Çünkü biraz önce dedim ya doğru yazma konusunda bazı çocuklar

yazısını doğru düzgün yazamıyor. Eee orada doğru yazacağı için öğretmenin değerlendirmesi de kolaylaşacaktır.” (Durum- Ölçme değerlendirme)

Z1: “Bizde derste işlediğimiz konunun ne kadar çocuklar tarafından öğrenildiğini, kavrandığını bu etkinlikler sayesinde ölçebiliyoruz. Yani bizim de eee hani uı çocuğa ne kadar neyi uı neyi ne kadar verdiğimizizi eee kontrol etmemiz açısından gayet güzel. Değerlendirme yapabiliyoruz. Çocuk derste öğrenmiş mi, ne kadar öğrenmiş.” (Durum- Ölçme değerlendirme)

N1: “Avantajları çok fazla. Hocalarımın da söylediği gibi anında değerlendirmesi güzel.” (Durum- Ölçme değerlendirme)

Z1: “Sınıfların kalabalık olmaması gerekiyor. Bütün çocuklara bu etkinlikleri yaptırabilmek için eee belli bir sayının altında olması gerekiyor. Sınıflar çok kalabalık.” (Durum- Öğrenci sayısı)

Z1: “Bu etkinlikler hazırlanırken de kazanımlarımıza uygun olarak hazırlamak gerekir diye düşünüyorum.” (Durum- Kazanım)

G1: “Matematikte çocuklar istenilen başarıyı elde edemiyorlar. Bu şekilde olursa ben inanıyorum ki matematikte de üstün başarı sağlayacaklar. Öğrencilerin diğer derslerini de etkileyebilir.” (Ders- Çeşitlilik)

Z1: “...inşallah diğer derslerde de sürekli internetten gireriz diye düşünüyorum.” (Ders- Çeşitlilik)

N1: “Bu diğer derslerde de kullanılacak bir yöntem olduğunu düşünüyorum ben.” (Ders- Çeşitlilik)

N1: “Web 2.0’ın avantajları çok fazla, her derste kullanılabilir.” (Ders- Çeşitlilik)

### **Geliştirilen Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Araçlarının Öğrencideki Etkisine İlişkin Öğretmen Görüşleri**

Araştırmaya katılan sınıf öğretmenleri geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının öğrencideki etkisi sorusuna ilişkin verdikleri yanıtlar doğrultusunda elde edilen bulgular, yüzde dağılımları ve frekans ile Tablo 3’de verilmiştir.

Tablo 3

*Geliştirilen Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Aracının Öğrencideki Etkisine İlişkin Öğretmen Görüşleri*



TEMA	KATEGORİ	%	KOD	FREKANS
Öğrencideki Etkisine İlişkin Öğretmen Görüşleri	Oyun (f=19)	8,44	Yarışma	7
			Oyunlaştırma	12
	Keyif (f=63)	28	Eğlenceli	44
			Mutluluk verici	14
			Meraklandırıcı	5
	Duyuşsal beceri (f=60)	26,66	Sorumluluk	6
			Motivasyon	34
			Özgüven	9
			Öz değerlendirme	11
			Öğretici	25
			Dikkat	10
			Öğrenme süreci (f=80)	35,55
	Pekiştirici	24		
	Faydalı	7		
Yardım alma	2			
Ders (f=3)	1,35	Çeşitlilik	3	

Tablo 3’de yer alan veriler incelendiğinde öğretmenlerin geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme aracının öğrencideki etkisine ilişkin görüşlerinde öğrencilerin öğrenme süreçlerinin etkilendiğine daha çok değinmişlerdir. Bulgulara ilişkin öğretmen görüşleri aşağıda yer almaktadır.

Z1: “Bazen açıyorum gösteriyorum. Bakın. Bu da yapmış. Bu da yapmış. Şurada şu kadar doğrunuz var. Bu kadar yanlısınız var. Açıyorum önlerine. Öğretmenim benimkine de bakar mısınız? Ben ne kadar sürede yapmışım falan gibi birbirleriyle birazda rekabete girdiler resmen o şekilde de.” (Oyun- Yarışma)

Z1: “Kısa sürede yapmaya çalışıyorlar çocuklarda artık. Rekabette işin içine girdiği için daha kısa sürede yapmaya çalışıyorlar.” (Oyun- Yarışma)

N1: “Puan olayı onları zaten yarış halindeler. Puanı en çok kim alacak. Birbirleriyle puan konuşuyorlar. Senin puanın bu kadar, benim puanım bu kadar.” (Oyun- Yarışma)

G1: “Teknoloji çağında olduğu için çocuklar evde de oyun oynadıkları için oyun gibi geldi.” (Oyun- Oyunlaştırma)

G1: “*Ödev gibi gelmiyor. Daha çok oyun gibi geliyor.*” (Oyun- Oyunlaştırma)

G1: “*Kazanımlarda, derslerde işlenirken çok zora kaçıyoruz oysa ki daha kısa bunun gibi oyunlaştırılarak verilse eee çocuklar daha kalıcı öğrenme sağlayacaklar.*” (Oyun- Oyunlaştırma) (Öğrenme süreci- Öğretici)

Z1: “*Zorunlu bir ders olarak değil de oyun aracı görüyorlar. Oyun aracı olarak gördükleri içinde hocamın dediği gibi istemeden öğreniyor çocuklar artık ve hoşlarına da gidiyor.*” (Oyun- Oyunlaştırma)

N1: “*Çocukların yaptıkları işlerden zevk almalarını da sağlıyor.*” (Keyif- Eğlenceli)

G1: “*Severek yapıyorlar sonuç itibarıyla. Bu da güzel, eğlenceli, severek yaptıkları bir çalışma.*” (Keyif- Eğlenceli)

Z1: “*Severek katılıyorlar yani severek yapıyorlar. Sınıfta da aynı şekilde severek yapıyorlar.*” (Keyif- Eğlenceli)

G1: “*Hani ödev veriyoruz, ödev kontrol ediyoruz. İşte arada sırada sınavlar yapıyoruz vs. Bu rutinlikten çıktılar. Değişiklikler çok hoşlarına gidiyor çocukların. Farklıklar hoşlarına gidiyor.*” (Keyif- Eğlenceli)

Z1: “*Neyi ne kadar becerebiliyorlar mutlu oluyorlar.*” (Keyif- Mutluluk verici)

Z1: “*Mutlu oluyorlar.*” (Keyif- Mutluluk verici)

G1: “*Puan almamız bizi mutlu ediyor, sonra metinleri hatırlamamızı sağlıyor dediler.*” (Keyif- Mutluluk verici)

G1: “*Okulda farklı bir aktivite yaptığımızda hemen çocuklar keyifleniyorlar. Çocuklar mutlu oluyorlar.*” (Keyif- Mutluluk verici)

N1: “*Hem merak ediyor ne yapacağını arkasından ne geleceğini merak ediyor. Şimdi bu etkinliklerin, ertesi günkü etkinliği düşünmeye başlıyorlar. Orada buysa demek ki bunda bu olabilir ya da şu mu ki. Ha bir merak, öğrenme merakı oluştu.*” (Keyif- Meraklandırıcı)

G1: “*Farklı farklı etkinlikler içermesi yönünden güzel, cazip, merak uyandırıyor.*” (Keyif- Meraklandırıcı)

G1: “*Birde şeye dönüştü bu yeme içme gibi bir olaya dönüştü. Birkaç günde olsa. Alışkanlığa dönüştü çocukta. Ben bunu yapayım. Bu benim görevim şeklinde oldu.*” (Duyuşsal beceri- Sorumluluk)

Z1: “*Çocuklar tarafından evet benimsendi.*” (Duyuşsal beceri- Sorumluluk)

N1: “*Derse katılmayanlar oradan katılıyorlar.*” (Duyuşsal beceri- Sorumluluk)

Z1: “*Kendisi yapacak, kendisi başaracak, yaptığı şeyin doğruluğunu yanlışlığını görecek, nerede yanlış yaptığının farkına varacak.*” (Duyuşsal beceri- Sorumluluk)

G1: “*...hatta derse katılmayan öğrenciler bile hemen yapmaya çalışıyorlar. Bir gün öğrenilmiş şey var. Hiç eee şeye katılmayan öğrenci o dikkatimi çektii. İki gündür öğretmenim ben yaptım diye mesaj geliyor...*” (Duyuşsal beceri- Motivasyon)

Z1: “*Bende kalkayım bende yapayım. Bende işte öğreneyim gibisinden bu tür etkinliklerin sınıfta yapılabilmesi güzel oluyor.*” (Duyuşsal beceri- Motivasyon)

Z1: “*... daha iyi yapmaya daha doğru yapmaya kendini motive ediyor ve eee yapıyor da doğrusunu yapıyor da. Şimdi dedim ya ben orada sonuçları gösteriyorum. Ertesi gün neyi ne kadar doğru yapmış diye gösteriyorum. Sonuçları gördükleri için daha bir hevesle daha bir dikkatle daha bir motive oluyorlar yaparken...*” (Duyuşsal beceri- Motivasyon)

Z1: “*Etkinlik gönderecek öğretmen bunun bilincindeler artık. Hani ne kadar doğru yaparsam ne kadar iyi yaparsam ne kadar derse katılırsam bana gönderilen etkinliği de ben o kadar iyi yaparım. Bir heyecanla eee hani doğru yapmaya doğrusunu öğrenmeye, derse katılmaya çalışıyor. Motive etti diye düşünüyorum çocukları.*” (Duyuşsal beceri- Motivasyon)

Z1: “*Çocuklarda işte dediğim gibi en kısa sürede yapmak için motive oldular. En doğrusunu yapmak için motive oldular.*” (Duyuşsal beceri- Motivasyon)

G1: “*Öz güvenleri özgüvenleri yerine geldi. Çünkü biz bir dolu deneme sınavı yapıyoruz. Çocuk orada yerlerde ama yapamadığını düşünüyor. Karamsarlığa kapılıyor. Eee oysa bu etkinlikleri yaptığında ben de yaptım ben de yaptım diye uı şeye kavuşuyor. Özgüvene kavuşuyor ve kendine güveni geliyor.*” (Duyuşsal beceri- Özgüven)

G1: “*Özgüvenleri yerine geldi. En güzeli o. Ben de yapabiliyorum, ben de bildim. Ben de bundan yüksek puan aldım şeklinde özgüvenleri de yerine geldi böylelikle.*” (Duyuşsal beceri- Özgüven)

Z1: “*Seviyeye uygun olunca çocuk bakıyor evet ben bunu yapabiliyorum. Yapabildiğini gördüğünde de belki sınıf ortamında kendini ifade edemiyor ama eee evde yaparken yapabildiğini görüyor. Evet ben bunu yapabiliyorum. Özgüveni geliyor. İçine kapanık çocuklar bile artık yavaş yavaş açılmaya başladılar.*” (Duyuşsal beceri- Özgüven)

G1: “Kendi kendini değerlendirmesi daha iyi şu an mı şu durumda yani açıkçası. Kendi kendini değerlendirip kendi kendini gözlemlemesi. İşte ben bunu yapabiliyorum demesi daha mı olumlu sonuçlar veriyor gibi şu an.” (Duyuşsal beceri- Öz değerlendirme)

G1: “Anında geri dönüş alıyor çocuk. Bu da mı güzel bir şey çocuk açısından. Kendini anında değerlendiriyor.” (Duyuşsal beceri- Öz değerlendirme)

Z1: “Çocuklar kendi kendilerini de değerlendiriyorlar. Neyi ne kadar öğrendiğimi ne kadar sürede yapıyorum. Çocuk kendini de değerlendiriyor...” (Duyuşsal beceri- Öz değerlendirme)

N1: “Bir konuyu aynı etkinliği iki üç kere yapamıyoruz ama çocuk bir sınıfta yapıp birde Web 2.0’da yaptığı zaman öğrenmiş oluyor.” (Öğrenme süreci- Öğretici)

G1: “Eğitim sistemimizde bu şekilde olsa aslında daha verimli olurdu. Aynen sizin hazırladığınız gibi. Basitten karmaşığa doğru. Kolaydan zora doğru olsa. İki kalıcı öğrenmede olacak. Daha etkili öğrenme olacak.” (Öğrenme süreci- Öğretici)

N1: “Tekrardan aynı etkinliği bir daha tekrardan yapıp puan yükseltmesi kalıcı öğrenmeye sebep oldu.” (Öğrenme süreci- Pekiştirici) (Öğrenme süreci- Öğretici)

Z1: “O öğrendiklerinin kalıcı olmasını sağlıyor. Çocuklar açısından öğrenilenlerin kalıcı olmasını sağlıyor. Dediğim gibi yaparak yaşayarak öğrendikleri için eee herhalde öğrenme çok daha etkili oluyor.” (Öğrenme süreci- Öğretici)

G1: “İşlediğimiz konu yaptığımız etkinlikler destek şey yapacağım ödev göndereceğim. Çocuklar onu dikkatle dinlemeye çalışıyorlar.” (Öğrenme süreci- Dikkat)

N1: “Dikkatli dinlemeye başladılar.” (Öğrenme süreci- Dikkat)

N1: “Dikkatleri bir kat daha arttı.” (Öğrenme süreci- Dikkat)

Z1: “Çocukların dikkati ister istemez artıyor ve kısa sürede yapmak için daha bir dikkatli yapıyor.” (Öğrenme süreci- Dikkat)

G1: “...Öyle bir zamanımız yok çünkü. Eee bu ne derece verimli oluyor. Bence çok verimli olmuyor. Sadece farklı soru türlerini görüyorlar. Ona aile ilgilenecekte, onun üstünde durmakta, tek tek soruları değerlendirecekte çözecekte vs. Ancak o zaman verimli oluyor. Ama böyle geri dönüşte daha çabuk kalıyor.” (Öğrenme süreci- Geri dönüş)

G1: “...Hatta hani veliler derdi hocam bu linki ne gönderiyorsunuz, neden gönderiyorsunuz, çok fazla oluyor, ödevlerimiz çok fazla oluyor şeklinde geri dönüş olmadı...” (Öğrenme süreci- Geri dönüş)

Z1: “Eve gittiklerinde hemen anında ben eve gitmeden öğretmenim yaptım diye mesaj geliyor yani.” (Öğrenme süreci- Geri dönüş)

N1: “Sınıfta yaptığı için tekrar olunca öğrenme daha kolaylaşıyor. Çünkü sınıfta yapıyorsunuz etkinliği o tekrar ediyor ya o. Web 2.0 tabanlı eee öğrenme kolaylaşıyor. Tekrar ettiği için yani pekiştireç oluyor.” (Öğrenme süreci- Pekiştirici)

Z1: “Sınıfta da etkinliklerimiz yapıldığı için orada tekrar edilmesi, çocuklar için bir pekiştireç oluyor.” (Öğrenme süreci- Pekiştirici)

G1: “Ders kitaplarına yaptığımız etkinliklerinde tekrar olması açısından pekiştireç rolü oynuyor. Bu açılardan gayet güzel.” (Öğrenme süreci- Pekiştirici)

Z1: “Çocuklar açısından öğrenebilmesi açısından, aktif olması açısından, derse katılmaları açısından faydalı olur diye düşünüyorum.” (Öğrenme süreci- Faydalı)

G1: “...Türkçeden destek amaçlı olması açısından da gayet güzel oldu bence. Anlamalarının gelişmesi açısından.” (Öğrenme süreci- Faydalı)

G1: “Geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme aracının öğrencilere faydası olduğunu düşünüyorum.” (Öğrenme süreci- Faydalı)

G1: “Avantajları olduğu gibi dezavantajları da var. Çocuk kendisi yapıyorsa. Evet avantajlı ama veliden yardım alıyorsa sıkıntı yaratıyor. Çocuğun neyi ne kadar bildiğini eee net olarak bilemeyiz.” (Öğrenme süreci- Yardım alma)

N1: “Evde birinden yardım almış olabilir. Eee kitaba bakmış olabilir hiçbir şey yapamasa.” (Öğrenme süreci- Yardım alma)

Z1: “Anne diyor ki diğer derslerden gönderebiliyor musunuz hocam, aynı etkinliklerden diye geri dönütler geliyor.” (Ders- Çeşitlilik)

G1: “Keşke tüm derslerimizde böyle pratik, kısa kısa etkinlikler olsa.” (Ders- Çeşitlilik)

### **Geliştirilen Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Araçlarının Kullanımına İlişkin Öğrenci Günlüklerinde Yer Alan Öğrenci Görüşleri**

Araştırmaya katılan öğrencilerin geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının kullanımına ilişkin öğrenci günlüklerinde yer alan sorulara verdikleri yanıtlar doğrultusunda elde edilen bulgular, yüzde dağılımları ve frekans ile Tablo 4, Tablo 5, Tablo 6, Tablo 7, Tablo 8, Tablo 9, Tablo 10, Tablo 11, Tablo 12 ve Tablo 13’de verilmiştir.

Tablo 4

*Daha Önce Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Aracı Kullanma Durumları*

<b>KATEGORİ</b>	<b>KOD</b>	<b>%</b>	<b>FREKANS</b>
-----------------	------------	----------	----------------

Kullanma Durumları	Evet	10	7
	Hayır	70	63

Tablo 4’de yer alan veriler incelendiğinde öğrencilerin daha önce Web 2.0 aracı kullanıp kullanmadığı 2 kodla oluştuğu görülmektedir. Öğrencilerden 7 (%10) kişi daha önce Web 2.0 ölçme değerlendirme aracı kullandığını, 63 (%90) kişi daha önce Web 2.0 ölçme değerlendirme aracı kullanmadığını ifade etmiştir.

Tablo 5

*Geliştirilen Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Araçlarının Öğrencilerin Meraklarını Artırma Durumları*

KATEGORİ	KOD	%	FREKANS
Meraklarını Artırma Durumları	Evet	100	70
	Hayır	0	0

Tablo 5’de yer alan veriler incelendiğinde geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının öğrencilerin merakını artırma ya da artırmama durumlarının iki kodla oluştuğu görülmektedir. Öğrencilerden 70 (%100) kişi geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının merakını artırdığını, 0 (%0) kişi geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının merakını artırmadığını ifade etmiştir.

Tablo 6

*Geliştirilen Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Araçlarının Öğrencilerin Merakını Artırma Nedenleri*

TEMA	KATEGORİ	%	KOD	FREKANS
Merakını Artırma Nedenleri	Kolaylık (f=3)	1,86	Pratik	1
			Kolay	2
	Durum (f=14)	8,58	Teknolojik	10
			Kullanışlı	3
			Farklı	1
	Keyif (f=107)	65,64	Eğlenceli	63
			Güzel	22
			Heyecan verici	6
			Sevmek	2
			İlgi çekici	4

		Öğretici	23
		Pekiştirici	7
Öğrenme süreci	23,92	Öğrenme seviyesi	1
(f=39)		Etkin katılım	1
		Destekleyici	1
		Araştırma	6

Tablo 6’da yer alan veriler incelendiğinde Web 2.0 araçları etkinliklerinin öğrencilerin merakını keyif verdiği için etkilediğine daha çok değinmişlerdir. Bulgulara ilişkin öğretmen görüşleri aşağıda yer almaktadır.

Ö67: “*Evet pratik ve eğlenceli olması.*” (Kolaylık- Pratik) (Keyif- Eğlenceli)

Ö39: “*Evet artırdı. Çünkü çok kolay ve güzeldi.*” (Kolaylık- Kolay) (Keyif- Güzel)

Ö49: “*Artırdı. Eğlenceli ve kolaydı.*” (Kolaylık- Kolay) (Keyif- Eğlenceli)

Ö51: “*Evet artırdı. Çünkü bilgisayar gibi teknolojik aletlerde ödev yapmayı, araştırmayı çok seviyorum.*” (Durum- Teknolojik)

Ö31: “*Evet artırdı. Teknolojik ürün ile araştırmayı seviyorum.*” (Durum- Teknolojik)

Ö70: “*Artırdı çünkü hem okulda hem de evde ders yapıyoruz.*” (Durum- Kullanışlı)

Ö3: “*Evet merakımı artırdı. Çünkü onunla zamanımı iyi değerlendiriyorum ve onu da derslere artık daha çok merakımı artırdı.*” (Durum- Kullanışlı)

Ö38: “*Evet artırdı. Dersler için tekrar oluyor. Etkinlikleri her zaman farklı oluyor.*” (Durum- Farklı)

Ö1: “*Evet artırdı. Çünkü eğlenceli, öğretici, güzel etkinlikleri var. Bu yüzden merakımı artırdı.*” (Keyif- Eğlenceli) (Keyif- Güzel) (Öğrenme süreci- Öğretici)

Ö63: “*Artırdı çünkü internet üzerinden yapılıyor ve eğlenceli.*” (Keyif- Eğlenceli) (Durum- Teknolojik)

Ö5: “*Evet. Çünkü eğlenceli, öğretici ve etkinlikler çok güzel bu nedenle derslerime olan merakım arttı.*” (Keyif- Güzel) (Keyif- Eğlenceli) (Öğrenme süreci- Öğretici)

Ö6: “*Benim derse olan merakımı artırdı. Çünkü içinde çok güzel etkinlikler var.*” (Keyif- Güzel)

Ö54: “*Artırdı. Nedeni ise benim telefonumda araştırdığım ve öğrendiğim bilgiler beni heyecanlandırdı.*” (Keyif- Heyecan verici)

Ö51: “Evet artırdı. Çünkü meraklandırdı ve heyecanlandırdı.” (Keyif- Heyecan verici)

Ö10: “Evet. Çünkü eğlenceli ve severek yapıyorum.” (Keyif- Sevmek) (Keyif- Eğlenceli)

Ö11: “Evet severek yapıyorum. Çünkü çok eğlenceli, ilgimi çok çekiyor.” (Keyif- İlgi çekici) (Keyif- Eğlenceli)

Ö67: “Derslere olan merakımı artırdı. İlğimi çekti. Eğlenceli.” (Keyif- İlgi çekici) (Keyif- Eğlenceli)

Ö34: “Merakımı artırdı. Çünkü daha çok öğreniyorum.” (Öğrenme süreci- Öğretici)

Ö7: “Evet. Çünkü eğlenceli, öğrendiklerimi pekiştiriyorum. Derslerdeki merakım artıyor ve dersleri daha da seviyorum.” (Öğrenme süreci- Pekiştirici) (Keyif- Eğlenceli)

Ö45: “Bilincimizi artırdı.” (Öğrenme süreci- Öğrenme seviyesi)

Ö54: “Evet artırdı. Her derse katılıyorum.” (Öğrenme süreci- Etkin katılım)

Ö22: “Evet artırdı. Çünkü konuları anlamayan arkadaşlarımızın anlamasını sağladı.” (Öğrenme süreci- Destekleyici)

Ö47: “Evet. Gördüğüm bilgileri araştırıp ders başarıyı artırıyorum.” (Öğrenme süreci- Araştırma)

Tablo 7

*Geliştirilen Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Araçlarının Türkçe Dersinde Kullanımı Hakkında Öğrencilerin Gözlemleri ve Değerlendirmeleri*

TEMA	KATEGORİ	%	KOD	FREKANS
Öğrencilerin Gözlemleri ve Değerlendirmeleri	Kolaylık (f=24)	14,90	Kolay	24
	Durum (f=14)	8,69	Teknolojik	1
			Ayrıntılı	2
			Kullanışlı	11
	Keyif (f=71)	44,09	Eğlenceli	26
			Güzel	32
			Heyecan verici	2
			İlgi çekici	4
			Meraklandırıcı	7
	Ders (f=4)	2,48	Çeşitlilik	4
	Duyuşsal beceri (f=19)	11,80	Öz değerlendirme	18
			Motivasyon	1
			Öğretici	18
	Öğrenme süreci	17,39	Pekiştirici	3
Başarı			4	



(f=28)		Yararlı	1
		Özetleyici	1
		Detayları kavrama	1
Oyun (f=1)	0,65	Oyunlaştırma	1

Tablo 7’de yer alan veriler incelendiğinde Web 2.0 araçları etkinliklerinin Türkçe dersinde kullanımı hakkında öğrencilerin gözlemleri ve değerlendirmeleri sonucunda keyif verdiğine daha çok değinmişlerdir. Bulgulara ilişkin öğretmen görüşleri aşağıda yer almaktadır.

Ö69: “Kolaydı. Çabucak yapılabilecek bir şekildeydi.” (Kolaylık- Kolay)

Ö25: “Kullanması çok rahat ve kolay.” (Kolaylık- Kolay)

Ö17: “Daha güzel internet çalışması var. Çok güzel.” (Durum- Teknolojik)

Ö19: “Güzel bir etkinlik bu etkinliği tasarlayanlara çok teşekkür ederim. Çok eğlenceli ve detaylı.” (Durum- Ayrıntılı) (Keyif- Eğlenceli)

Ö17: “Bence Web 2.0 çok güzel çünkü boş zamanlarımda oynuyorum. Çok güzel bir uygulama.” (Durum- Kullanışlı) (Keyif- Güzel)

Ö59: “Güzel, öğretici, eğlendirici ve iyi bir uygulama ve sadece birkaç dakika sürdüğü için güzel.” (Durum- Kullanışlı) (Keyif- Güzel) (Öğrenme süreci- Öğretici) (Keyif- Eğlenceli)

Ö7: “Eğlenceli ve dinlenirken hem bir yandan da etkinlik yapmak bana gerçekten eğlenceli geliyor.” (Keyif- Eğlenceli)

Ö54: “Evde sıkıldığım ve etkinlikleri yapmış olduğum zamanlarda, yapılması zorunlu olmayan etkinlikleri yapıyorum. Bu yüzden çok güzel.” (Keyif- Güzel)

Ö15: “Bence güzel bir uygulama ve bu yüzden bu etkinliklerin devamı gelmeli.” (Keyif- Güzel)

Ö21: “Çocukların ders heyecanını artırıyor. Daha çok yapmak isterim.” (Keyif- Heyecan verici)

Ö6: “Bence çok eğlenceli. Derse olan merakımı, heyecanımı artırdı.” (Keyif- Heyecan verici)

Ö18: “Derlere olan ilgimi artırıyor. Boş vakitlerimi eğlenceli hale getirip daha çok çalışmamı sağlıyor.” (Keyif- İlgi çekici) (Keyif- Eğlenceli)

Ö2: “Bence güzel, eğlenceli, merak edici ve eğitime olan merakımı artırıyor.” (Keyif- Meraklandırıcı) (Keyif- Güzel) (Keyif- Eğlenceli)

Ö63: “Benim gözlemim bence çok güzel bir etkinlik ve merakımı artırdı.” (Keyif- Meraklandırıcı) (Keyif- Güzel)

Ö11: “Güzel, iyi ve mükemmeler. Çünkü çok güzeller. Bir de diğer derslerimizde olsaydı çok iyi olurdu.” (Ders- Çeşitlilik) (Keyif- Güzel)

Ö50: “Kendimi daha rahat değerlendirebiliyorum.” (Duyuşsal beceri- Öz değerlendirme)

Ö6: “Bence ders çalışma isteğimizi artırıyor, daha eğlenceli bir şekilde ders çalışabiliyorum.” (Duyuşsal beceri- Motivasyon) (Keyif- Eğlenceli)

Ö16: “İlgimizi artırıyor ve eğleniyoruz. Eğitiyor, öğretiyor ve merakımızı daha da artırıyor.” (Öğrenme süreci- Öğretici) (Keyif- Eğlenceli) (Keyif- Meraklandırıcı)

Ö62: “Çok güzel bir uygulama olmuş. Çünkü bilmediğim konuları oradan öğreniyorum.” (Öğrenme süreci- Öğretici)

Ö8: “Türkçe dersinde hem zaman pekiştiriyor ve özetliyor.” (Öğrenme süreci- Pekiştirici) (Öğrenme süreci- Özetleyici)

Ö14: “Eğlencemizi artırıyor. Tekrarlıyoruz ve unutmuyoruz.” (Öğrenme süreci- Pekiştirici) (Keyif- Eğlenceli)

Ö42: “Benim performansımı artırdı.” (Öğrenme süreci- Başarı)

Ö5: “Bence bu uygulama çok güzel. Çocukların boş zamanlarında hem eğlenip hem öğrenmeleri için çok iyi etkinlikler ve oyunlar var. Bu nedenle çok yararlı.” (Öğrenme süreci- Yararlı) (Keyif- Güzel) (Keyif- Eğlenceli) (Öğrenme süreci- Öğretici)

Ö12: “Derslerde düşüncemizi artırıyor ve eğlenceli.” (Öğrenme süreci- Detayları kavrama) (Keyif- Eğlenceli)

Ö8: “Çünkü hem oyunlar var hem oynadıktan sonra sıralama var.” (Oyun- Oyunlaştırma)

Tablo 8

*Geliştirilen Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Araçlarının Öğrencilerin Türkçe Dersindeki Başarısını Etkileme Durumları*

KATEGORİ	KOD	%	FREKANS
Başarısını Etkileme Durumları	Artırdı	96,92	63
	Kararsız	1,54	1
	Artırmadı	1,54	1

Tablo 8’de yer alan veriler incelendiğinde geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının öğrencilerin Türkçe dersindeki başarısını artırma durumları 3 kodla oluştuğu görülmektedir. Öğrencilerden 63 (%96,92) kişi geliştirilen Web 2.0 araçlarının Türkçe dersindeki başarısını artırdığını, 1 (%1,54) kişi geliştirilen Web 2.0 araçlarının Türkçe dersindeki başarısını artırmadığı ve 1 (%1,54) kişi geliştirilen Web 2.0 araçlarının Türkçe dersindeki başarısını artırıp ya da artırmadığında kararsız kaldığını ifade etmiştir.

Tablo 9

*Geliştirilen Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Araçlarının Öğrencilerin Türkçe Dersindeki Başarısını Artırma Nedenleri*

TEMA	KATEGORİ	%	KOD	FREKANS
Dersindeki Başarısını Artırma Nedenleri	Durum	4,35	Teknolojik	1
	(f=2)		Dikkat	1
	Keyif	45,65	Eğlenceli	16
	(f=21)		İlgi çekici	4
			Heyecan verici	1
	Kolaylık	4,35	Pratik	2
	(f=2)			
	Öğrenme süreci	45,65	Pekiştirici	5
	(f=21)		Öğretici	16

Tablo 9’de yer alan veriler incelendiğinde geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarına ilişkin öğrencilerin Türkçe dersindeki başarısını artırma nedeni olarak keyif vermesine ve öğrenme sürecini etkilemesine daha çok değinmişlerdir. Bulgulara ilişkin öğretmen görüşleri aşağıda yer almaktadır.

Ö14: “Artırdı çünkü internet üzerinden yapılıyor.” (Durum- Teknolojik)

Ö15: “Artırdı. Çünkü çok eğlenceli olması aklımda kalmasını sağlıyor ve derste başarılı olmamı sağlıyor.” (Keyif- Eğlenceli)

Ö43: “Web 2.0 benim Türkçe dersimdeki ilgimi artırdı çünkü çok eğlenceli sorular hazırlanıyor.” (Keyif- İlgi çekici) (Keyif- Eğlenceli)

Ö52: “Evet artırdı ve heyecanımı artırıyor.” (Keyif- Heyecan verici)

Ö5: “Evet artırdı. Çok azdı ve öğreticiydi.” (Kolaylık- Pratik) (Öğrenme süreci- Öğretici)

Ö41: “Evet artırdı çünkü okulda işlediğimiz konuları tekrarlayacağım için Türkçe dersindeki başarılarımı artırdı.” (Öğrenme süreci- Pekiştirici)

Ö19: “Başarımı artırdı ve konular daha iyi anlamamı sağladı.” (Öğrenme süreci- Öğretici)

Tablo 10

*Öğrencilerin Geliştirilen Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Araçlarını Diğer Derslerde Kullanmayı Tercih Durumları*

KATEGORİ	KOD	%	FREKANS
Tercih Durumları	Evet	93,84	61
	Hayır	6,16	4

Tablo 10’da yer alan veriler incelendiğinde öğrencilerin geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarını diğer derslerde kullanma durumları 2 kodla oluştuğu görülmektedir. Öğrencilerden 61 (%93,84) kişi geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarını diğer derslerde kullanmak istediğini, 4 (%6,16) kişi geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarını diğer derslerde kullanmak istemediğini ifade etmiştir.

Tablo 11

*Geliştirilen Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Araçlarının Türkçe Dersinde Öğrencilere Sağladığı Yarar Durumları*

KATEGORİ	KOD	%	FREKANS
Yarar Sağlama Durumları	Evet	92,30	60
	Hayır	3,09	2
	Kararsız	4,61	3

Tablo 11’de yer alan veriler incelendiğinde geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının Türkçe dersinde öğrencilere sağladığı yarar durumları 3 kodla oluştuğu görülmektedir. Öğrencilerden 60 (%92,3) kişi geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının Türkçe dersinde yarar sağladığını, 2 (%3,09) kişi geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının Türkçe dersinde yarar sağlamadığını ve 3 (%4,61) kişi geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının Türkçe dersinde yarar sağladığı ya da sağlamadığı konusunda kararsız kaldığını ifade etmiştir.

Tablo 12

*Öğrencilerin Geliştirilen Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Aracı Etkinliklerini Cevaplarken Ortamlara Göre Tercih Durumları*

KATEGORİ	KOD	%	FREKANS
Tercih Durumları	Okulda	14,92	10
	Evde	73,13	49
	Hem okulda hem evde	11,95	8

Tablo 12’de yer alan veriler incelendiğinde öğrencilerin geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme aracı etkinliklerini cevaplarken ortamlara göre tercih durumlarının 3 kodla oluştuğu görülmektedir. Öğrencilerden 10 (%14,93) kişi geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme aracı etkinliklerini okulda cevaplamak istediğini, 49 (%73,13) kişi geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme aracı etkinliklerini evde cevaplamak istediğini ve 8 (%11,94) kişi geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme aracı etkinliklerini hem okulda hem evde cevaplamak istediğini ifade etmiştir.

Tablo 13

*Öğrencilerin Geliştirilen Web 2.0 Ölçme Değerlendirme Aracı Etkinliklerini Cevaplama Süreleri*

KATEGORİ	KOD	%	FREKANS
Cevaplama Süreleri	1 dakikadan az	46,26	31
	1 ile 3 dakika arası	49,25	33
	3 dakikadan fazla	4,49	3

Tablo 13’de yer alan veriler incelendiğinde öğrencilerin geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme aracı etkinliklerini cevaplama süreleri 3 kodla oluştuğu görülmektedir. Öğrencilerden 31 (%46,26) kişi geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme aracı etkinliklerini 1 dakikadan az sürede cevapladığını, 33 (%49,25) kişi geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme aracı etkinliklerini 1 ile 3 dakika arası sürede cevapladığını ve 3 (%4,49) kişi geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme aracı etkinliklerini 3 dakikadan fazla sürede cevapladığını ifade etmiştir.

#### 4. Tartışma

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının kullanılabilirliği konusunda cevaplama kolaylığı, yönerge, uygulama kolaylığı, puanlama kolaylığı, ekonomik, teknolojik, puanları yorumlama, öğrenci seviyesi, nesnellik olmak üzere 9 kodla oluştuğu görülmektedir. Alan yazın tarandığında yapılan bu çalışmaya benzer çalışmaların ilkökul düzeyinde sayıca az olması ya da hiç olmamasından dolayı dolaylı kaynaklardan yararlanılarak tartışılmıştır.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının kullanılabilirliği konusunda cevaplama kolaylığı olmasının sebebi öğrencilerin sanal ortamda yazmalarının kolay ve pratik olması, öğrencilerin teknolojiye yatkınlıklarının olması ve sanal ortamda cevapladıkları için öğrencilerin derste motivasyonlarının arttığı için daha rahat cevapladıkları ve öğrencilerin velilerden yardım almadan etkinlikleri kolayca cevaplayabildiklerinden dolayı cevaplama kolaylığı olabileceği düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının kullanılabilirliği konusunda yönerge olduğu Karaman, Yıldırım ve Kaban (2008) ve Gür Erdoğan ve Ayanoglu (2021)'nin yaptıkları çalışmalar ile örtüşmektedir. Karaman, Yıldırım ve Kaban (2008) tarafından yapılan çalışmada öğretmenlere Web 2.0 araçlarının kullanımı ve tanıtımı hakkında bilgilendirme amacı ile çalışmaların yapılmasının gerekli olduğunu, Gür Erdoğan ve Ayanoglu (2021) tarafından yapılan çalışmada öğretmenlerin EBA ders sitesi hakkında gerekli bilgiye sahip olmadıkları sonuçlarına ulaşılmıştır. Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının kullanılabilirliği konusunda yönerge olmasının sebebi yönergelerin öğrenciler tarafından anlaşılır olmasından dolayı hoşlarına gittiği, yönergelerin öğrencilerin anlayabileceği dilde, kolay, basit olduğu ve öğretmen ve öğrencilere gerekli durumlarda bilgilendirme amacı ile çalışmaların yapılması gerektiğinden dolayı yönerge olabileceği düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının kullanılabilirliği konusunda uygulama kolaylığı olduğu Özer (2020), Akkaya (2019), Kalıncara (2017), Çelik (2006), Çetin ve Günay (2011)'in yaptıkları çalışmalar ile örtüşmektedir. Özer (2020) tarafından yapılan çalışmada çevrimiçi eğitim uygulamalarına öğrencilerin zaman ve mekandan bağımsız olarak rahatlıkla ulaşılabilmesinin eğitim öğretime esnek bir yapı sağladığı, Akkaya (2019) tarafından yapılan çalışmada Web 2.0 araçlarının kullanımının kolay olduğu, Kalıncara (2017) tarafından yapılan çalışmada çevrimiçi etkinliklerinin her mekanda ve her zamanda kullanılabilmesi gerektiği, Çelik (2006) tarafından yapılan çalışmada bilgisayar yardımı ile yapılan eğitimlerde ölçme ve değerlendirme açısından etkinlikleri uygulama

açısından daha az zaman harcadığı ve eğitim verimliliği açısından olumlu olduğu ve Çetin ve Günay (2011) tarafından yapılan çalışmada öğrenciler web tabanlı öğretim materyallerinin uygulanabilirliği açısından olumlu görüş bildirdiği sonuçlarına ulaşılmıştır. Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının kullanılabilirliği konusunda uygulama kolaylığı olmasının sebebi öğrencilerin teknolojik cihazları kullanmayı çok sevmesi ve eğlenceli bulmaları, öğrencilerin bireysel olarak tablet ve bilgisayarın olması gerektiği, Web 2.0 araçlarının kullanımının ve erişilebilirliğinin kolay ve basit olması ve öğrencilerin zaman ve mekandan bağımsız olarak Web 2.0 etkinliklerinin yapılması olabileceği düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının kullanılabilirliği konusunda puanlama kolaylığı olduğu Demirkol ve Kılıç (2020), Çelik (2006), Buz (2012), Şimşek, Balaban ve Ergin (2016) ve Kırmacı ve Şahin İzmirli (2015)'nin yaptıkları çalışmalar ile örtüşmektedir. Demirkol ve Kılıç (2020) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin değerlendirmelerden aldığı puanlar ve genel ortalamanın otomatik olarak hesaplanmasının öğretmenler tarafından olumlu karşılandığı, Çelik (2006) tarafından yapılan çalışmada bilgisayar yardımı ile yapılan ölçme değerlendirme etkinliklerinden öğrencilerin aldığı puanların daha az zaman harcanarak belirlendiği, Buz (2012) tarafından yapılan çalışmada web ortamında öğrencilerin beceri, bilgi ve yeteneklerinin ölçülmesi ve etkinliklere verdikleri cevapların analiz edilmesinin daha hızlı ve daha kolay olduğu, Şimşek, Balaban ve Ergin (2016) tarafından yapıldığı çalışmada geliştirdikleri Web Tabanlı Uzman Sınav Sistemi ile öğrencilerin bilgi ve becerilerinin etkili ve verimli bir şekilde ölçüldüğü ve Kırmacı ve Şahin İzmirli (2015) tarafından yapılan çalışmada web tabanlı ölçme değerlendirme etkinlikleri öğrencilerdeki ve öğretim sistemindeki eksiklikleri belirlediği sonuçlarına ulaşılmıştır. Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının kullanılabilirliği konusunda puanlama kolaylığı olmasının sebebi değerlendirme etkinliklerinin öğretmenin işini kolaylaştırıyor olması, öğrencinin etkinliklerde ne kadar doğru ne kadar yanlış yaptığını kolaylıkla görmesi, öğretmenin sınıfını ölçtüğü gibi kendini de ölçüyor olması, sınıf mevcudu fazla olma sınıflarda öğrencilerin ödevlere verdiği yanıtların hepsini kontrol etmenin çok zaman almakta fakat bu sayede öğrencilerin ödevlerini kontrol etmenin kısa sürede yapıldığı ve öğrencilerin etkinliklerden aldığı puanlara etkinlikten hemen sonra ulaşabilme olabileceği düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının kullanılabilirliği konusunda ekonomik olduğu Korkmaz ve Tunç (2010) ve Mutluer ve Bavlı (2022)'nin yaptıkları çalışmalar ile örtüşmektedir. Korkmaz ve Tunç (2010) tarafından yapılan

çalışmada öğretmenlerin internet ve bilgisayar derslerde kullanamamasının ana sebebi olarak öğretim araçları eksikliği olduğu ve Mutluer ve Bavlı (2022) tarafından yapılan çalışmada çevrimiçi eğitimlere katılmada öğrencilerin teknolojik materyalleri temin etmede sıkıntı yaşadığı ve bu sebepten öğrenciler arasında eğitimde dijital bölünmeye ve fırsat eşitsizliğine neden olduğu sonuçlarına ulaşılmıştır. Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının kullanılabilirliği konusunda ekonomik olmasının sebebi Web 2.0 etkinliklerinin kısa, çabuk ve pratik olmasından dolayı öğrencilerin ve öğretmenlerin zamanını almaması, bilgisayar, tablet, telefon gibi teknolojik araçlara derse giren bütün öğrencilerin ulaşabilmesi derslerin daha etkili ve verimli geçebileceği, bilgisayar, tablet, telefon gibi teknolojik araçlara derse giren bütün öğrencilerin ulaşamaması durumunda fırsat eşitsizliğine neden olabileceği ve ayrıca öğretmenlerin Web 2.0 etkinliklerini öğrencilere internet üzerinden gönderdikleri için fotokopi kağıdı maliyetinden tasarruf etmiş olabileceği düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının kullanılabilirliği konusunda teknolojik olduğu Demirkol ve Kılıç (2020), Çıldır (2022), Demir (2014), Çelik (2006), Küfi ve Özgür (2009), Korkmaz ve Tunç (2010) ve Türker ve Dündar (2020)'nin yaptıkları çalışmalar ile örtüşmektedir. Demirkol ve Kılıç (2020) tarafından yapılan çalışmada web tabanlı etkinliklere farklı teknolojik aletlerden erişilebiliyor olması öğretmenler tarafından olumlu karşılandığı, Çıldır (2022) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin Web 2.0 araçlarını teknolojik araçlara erişim niteliği taşıdığı, Demir (2014) tarafından yapılan çalışmada uzaktan eğitimde başarı sağlayabilmek için sistem ve altyapıyı güçlendirmek gerektiği, Çelik (2006) tarafından yapılan çalışmada eğitim çalışmalarının internet üzerinden ödevlendirilmesinin öğrenci ve eğitimcilerin belli bir ortama bağlı kalmadan eğitsel işlemleri yerine getirmelerine olanak sağladığı, Küfi ve Özgür (2009) tarafından yapılan çalışmada Web 2.0 etkinliklerinin uygulandığı derslerde internet bağlantısında ve teknolojik araç temininde sıkıntı yaşadıkları, Korkmaz ve Tunç (2010) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin derslerde internet ve bilgisayar kullanmamalarının ana sebebi olarak öğretim araçları eksikliği olduğunu ifade ettikleri ve Türker ve Dündar (2020) tarafından yapılan çalışmada EBA'nın verimli ve etkin kullanılabilmesi için internet ve donanım yetersizliğinin giderilmesi gerektiği sonuçlarına ulaşılmıştır. Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının kullanılabilirliği konusunda teknolojik olmasının sebebi öğretmenlerin teknoloji ve bilgisayar kullanma bilgisi yeterli olursa öğrencilere Web 2.0 etkinlikleri hazırlayabilecek, bilgisayar çağında olduğumuz için öğretmenlerin web tabanlı etkinlikleri kullanması gerektiği, derslerde teknolojiden yararlanılması dersin verimliliğini ve etkinliğini olumlu anlamda katkısı,



öğrencilere web tabanlı etkinlikler ile öğretimin yapılması öğrencilerin ilgi, dikkat ve motivasyonunu olumlu anlamda katkısı olabileceği düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının kullanılabilirliği konusunda puanları yorumlama olduğu Türker ve Dünder (2020)'ın yaptıkları çalışmalar ile örtüşmektedir. Türker ve Dünder (2020) tarafından yapılan çalışmada EBA ile öğrencilerin takip edilebildiği ve yorumlayabildikleri sonuçlarına ulaşılmıştır. Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının kullanılabilirliği konusunda puanları yorumlama olmasının sebebi Web 2.0 araçları ile öğrencilerin etkinliklere verdikleri yanıtlar detaylı bir şekilde yorumlanabildiği, hedeflenen kazanımları ne derecede kazandığı, öğrencilerin eksiklerinin belirlenebildiği, öğrencileri anında izleme açısından kullanılabilirliği düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının kullanılabilirliği konusunda öğrenci seviyesi olmasının sebebi Web 2.0 etkinlikleri öğrencilerin seviyelerine uygun olarak hazırlanırsa daha kullanılabilir ve öğrenciler açısından daha faydalı olabileceği düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının kullanılabilirliği konusunda nesnellik olmasının sebebi Web 2.0 araçları etkinliklerinin bütün öğrenciler tarafından aynı şekilde anlaşıldığı ve karmaşaya neden olmamasından dolayı daha faydalı olabileceği düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının uygulanması konusunda kolay, yönerge, teknolojik, ekonomik, çeşitlilik, ölçme değerlendirme, geçerlilik, zaman, kazanım, öğrenci sayısı olmak üzere 10 kodla oluştuğu görülmektedir. Alan yazın tarandığında yapılan bu çalışmaya benzer çalışmaların ilkökul düzeyinde sayıca az olması ya da hiç olmamasından dolayı dolaylı kaynaklardan yararlanılarak tartışılmıştır.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının uygulanması konusunda kolay olduğu Demirkol ve Kılıç (2020), Akkaya (2019), Gül ve Şahin (2017), Mustafa ve Şahin (2013), Yurdagül ve Bayrak (2014) ve Süral ve Girmen (2019)'in yaptıkları çalışmalar ile örtüşmektedir. Demirkol ve Kılıç (2020) tarafından yapılan çalışmada web tabanlı ölçme değerlendirme etkinliklerinin kolay, anlaşılır ve basit olduğu, Akkaya (2019) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin Web 2.0 etkinliklerini kolay bulduğu, Gül ve Şahin (2017) tarafından yapılan çalışmada artırılmış gerçeklik teknolojisi etkinliklerinin öğrenciler tarafından kullanımının kolay bulunduğu, Mustafa ve Şahin (2013) tarafından yapılan çalışmada internet tabanlı etkinliklere ulaşımının kolay olduğu, Yurdagül ve Bayrak (2014)

tarafından yapılan çalışmada web tabanlı biçimlendirmeye dönük değerlendirme sisteminin kullanılmasını kolay bulduğu ve Süral ve Girmen (2019) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin web tabanlı değerlendirme araçlarını kolaylıkla kullanabildikleri sonuçlarına ulaşılmıştır. Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının uygulanması konusunda kolay olmasının sebebi öğrencilerin Web 2.0 etkinliklerine ulaşımının, Web 2.0 etkinliklerinin öğretmenler tarafından uygulanmasının, Web 2.0 etkinliklerinin öğrenciler ve öğretmenler tarafından kullanımının kolay olması, öğrencilerin Web 2.0 etkinliklerini veli ve öğretmen desteği olmadan kolayca cevaplayabilmesi ve öğrenciler Web 2.0 etkinlikleri ile bilgiye daha kolay ulaşabildikleri olabileceği düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının uygulanması konusunda yönerge olmasının sebebi öğrenci ve öğretmenlerin oluşturulan yönergeler ile geliştirilen Web 2.0 etkinliklerini rahatla yanıtladıklarını ve sorun yaşamadıkları olabileceği düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının uygulanması konusunda teknolojik olmasının sebebi şimdiki çağın çocukları bilgisayar, tableti, televizyonu vb. teknolojik aletleri çok seviyor ve bu sebepten öğrenciler etkinlikleri sana ortamlarda yanıtlamayı daha çok sevdiler, az sayıdaki öğrencilerin Web 2.0 etkinliklerini yanıtlamak için internet ve teknolojik cihazlara ulaşmada sıkıntı yaşadıkları, öğrencilerin sınıflarında yaptıkları etkinlikler Web 2.0 etkinliklerine dönüştürüldüğünde daha çok ilgilerinde ve dikkatlerinde artış, bilgisayar ve teknoloji hayatın içinde bir şekilde teknolojik aletler ve gereken alt yapı sınıflara yapılması gerekmekte ve bu sayede öğrencilerin motivasyonunda artış olabileceği düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının uygulanması konusunda ekonomik olmasının sebebi Web 2.0 etkinlikleri öğrencilerin zamanı almamakta ve zamandan ekonomiklik sağlaması, öğrencilerin Web 2.0 etkinliklerini yanıtlamaları için tablet, bilgisayar vb. teknolojik araç gerektiği, okulun fiziki ortamı ve imkânları öğrencilere göre dizayn edilmesi hem öğrencilerin hem de dersin verimliliğini artıracaktır, ölçme değerlendirme etkinliklerinin hızlı olarak yapılabilecek olması, kitap, kağıt ve fotokopi maliyetinin etkisini azaltabileceği olarak düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının uygulanması konusunda çeşitlilik olduğu Karaman, Yıldırım ve Kaban (2008), Akkaya (2019), Uluyusal (2017) ve Cephe ve Balçıklı (2012)'nin yaptıkları çalışmalar ile örtüşmektedir. Karaman, Yıldırım ve Kaban (2008) tarafından yapılan çalışmada öğretmen ve öğrenciler ile

yapılan görüşmeler sonucunda Web 2.0 araçlarının diğer derslerde ve gelecekteki derslerde kullanılması gerektiği, öğretmen ve öğrencilere Web 2.0 araçlarının kullanımı hakkında bilgilendirme amacı ile çalışmaların yapılması gerekli olduğu, Akkaya (2019) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin diğer derslerde de kullanmak istedikleri, Ulusoy (2017) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin çevrim içi etkinliklerin diğer derslerde de kullanılmasını istedikleri ve Cephe ve Balçıkanlı (2012) tarafından yapılan çalışmada Web 2.0 araçlarının diğer derslerde de kullanılması gerektiği sonuçlarına ulaşılmıştır. Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının uygulanması konusunda çeşitlilik olması sebebi Web 2.0 etkinliklerinin öğrenciler tarafından çok sevildiği ve eğlenceli bulunduğu, öğrencilerin dersin kazanımlarını anlamasını kolaylaştırdığı, öğrencinin ilgi, dikkat ve motivasyonu sağladığı için diğer derslerde de rahatlıkla kullanılabileceği olarak düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının uygulanması konusunda ölçme değerlendirme olması sebebi öğretmenler öğrencilerin derste işlenen konunun ne kadarını kazandığını Web 2.0 etkinlikleri ile daha kolay oluyor ve zamandan tasarruf sağladığı, bazı öğrencilerin yazıları okunmuyor, bu etkinlikler ile daha sağlıklı ölçme değerlendirme yapıldığı ve öğrencilerden geri dönüt alındığı olarak düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının uygulanması konusunda geçerlilik olduğu Çiftçi, Taşkaya ve Alemdar (2013), Semerci ve Bektaş (2005), Çetin ve Günay (2011) ve Yorgancı (2014)'nın yaptıkları çalışmalar ile örtüşmektedir. Çiftçi, Taşkaya ve Alemdar (2013) tarafından yapılan çalışmada EBA'nın derse görsel anlamda katkı sağlamasından dolayı öğrencilerin anlamasını kolaylaştırdığı, Semerci ve Bektaş (2005) tarafından yapılan çalışmada ölçme değerlendirme amacı ile yapılacak sınavlar için gerekli şartlar sağlandığında web tabanlı sınavların geleneksel sınavlara göre daha geçerli olduğu, Çetin ve Günay (2011) tarafından yapılan çalışmada öğrenciler web tabanlı öğretim materyallerinin görsel ve içerik yönünden yeterli olduğunu ifade ettikleri ve Yorgancı (2014) tarafından yapılan çalışmada web tabanlı öğrenme ortamının zengin içeriklere sahip olmasından dolayı öğrencilerin anlamasını kolaylaştırdığı sonuçlarına ulaşılmıştır. Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının uygulanması konusunda geçerlilik olması sebebi Web 2.0 etkinliklerinin öğrencilere hitap etmesi, öğrencilerin seviyelerine uygun olması, etkili, kısa ve anlaşılabilir olması olarak düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının uygulanması konusunda zaman olduğu Yorgancı (2014) ve Çetin ve Günay (2011)'in yaptıkları çalışmalar ile örtüşmektedir. Yorgancı (2014) tarafından yapılan çalışmada web tabanlı eğitimin öğrenciler tarafından zamandan tasarruf sağladığı ve Çetin ve Günay (2011) tarafından yapılan çalışmada web tabanlı öğretim materyalinin öğrenciler tarafından zamandan bağımsız olarak gerçekleştirildiği sonuçlarına ulaşılmıştır. Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının uygulanması konusunda zaman olması sebebi daha kısa zamanda derse daha fazla öğrenci katılmış olmakta, bu sayede zamandan tasarruf sağlayarak öğrenciler ile daha fazla etkinlik yapılabilen ve daha fazla öğrenci derse katılmış olabileceği olarak düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının uygulanması konusunda kazanım olduğu Süral ve Girmen (2019)'in yaptığı çalışmalar ile örtüşmektedir. Süral ve Girmen (2019) tarafından yapılan çalışmada web tabanlı değerlendirme araçları ile öğrencilerin kazandırılması hedeflenen kazanımları kısmen aldıkları sonuçlarına ulaşılmıştır. Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının uygulanması konusunda kazanım olmasının sebebi etkinlikler geliştirilirken kazanımlara uygun olarak hazırlanmalı ve geliştirilen etkinliklerle öğrencilerin kazanımları daha rahat kazandığından dolayı düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 araçlarının uygulanması konusunda öğrenci sayısı olmasının sebebi sınıfın mevcudu kalabalık olmamalı ve belli bir sayının altında olması geliştirilen Web 2.0 etkinliklerinin uygulanmasına ve verimliliğine olumlu anlamda katkı sağlayacağı olarak düşünülmektedir.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının öğrencideki etkisi konusunda eğlenceli, mutluluk verici, geri dönüt, motivasyon, pekiştirici, dikkat, faydalı, meraklandırıcı, yarışma, sorumluluk, oyunlaştırma, çeşitlilik, yardım alma, öğretici, öz değerlendirme, özgüven olmak üzere 16 kodla oluştuğu görülmektedir. Alan yazın tarandığında yapılan bu çalışmaya benzer çalışmaların ilköğretim düzeyinde sayıca az olması ya da hiç olmamasından dolayı dolaylı kaynaklardan yararlanılarak tartışılmıştır.

Öğretmenler ile yapılan görüşmeler sonucunda geliştirilen Web 2.0 ölçme değerlendirme araçlarının öğrencideki etkisi konusunda oluşturulan kodlar İnal ve Arslanbaş (2021), Yaşlıca (2020), Karadağ ve Garip (2021), Baş ve Turhan (2017), Tenekeci (2020), Tüysüz ve Çümen (2016), Mete ve Batıbay (2019), Akbaba ve Ertaç Kılıç (2022), Güven ve

Sülün (2012), Yılmaz ve Canbazoglu Bilici (2017), Gür Erdoğan ve Ayanoglu (2021), Çıldır (2022), Uluuysal (2017), Çakır (2006), Cephe ve Balçıkanlı (2012), Küfi ve Özgür (2009), Usta (2007), Akkaya (2019), Genç (2010), Gül ve Şahin (2017), Kalıncara (2017), Yalçın (2020), Atasoy ve Yiğitcan Nayir (2019), Kana ve Saygılı (2016), Başarmak ve Mahiroğlu (2015), Kılınç (2008), Tekin (2021), Taylan (2018), Kumar (2009), Arabacı (2021), Demirci Güler, Kaya ve Uzun (2014), Mustafa ve Şahin (2013), Kurtdede Fidan, Erbasan ve Kolsuz (2016), Çiftçi, Taşkaya ve Alemdar (2013), Türker ve Dünder (2020), Timur, Yılmaz ve İşveren (2017), Vahit (2019), Çelik (2006), Üstündağ (2012), Yorgancı (2014), Kaya (2012), Süral ve Girmen (2019), Yavuz (2014), Çetin ve Günay (2011), Kırmacı ve Şahin İzmirli (2015), Gül (2022) yaptığı çalışmalar ile örtüşmektedir.

İnal ve Arslanbaş (2021) tarafından yapılan çalışmalarda çevrimiçi eğitim öğretim uygulamalarının odağında öğrencilerin yer alması ve öğrencilerin etkin katılım sağlaması gerektiği ve Yaşlıca (2020) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin başarısının olumlu yönde ilerlemesi için eğitim öğretim çalışmalarına uygun materyallerin geliştirilmesi gerektiği sonuçlarına ulaşılmıştır.

Karadağ ve Garip (2021) tarafından yapılan çalışmada Türkçe öğretiminde Web 2.0 uygulaması olarak LearningAps'sın kullanımına yönelik etkisini öğrenci görüşleri doğrultusunda incelemişlerdir. Çalışmanın sonucunda bu aracın eğlenceli, öğretici, yarışmacı, görsel, pekiştirici, öz değerlendirmeci, kullanışlı, ilgi çekici ve oyunlaştırma gibi nitelikler taşıdıklarını belirterek öğrencilerin Web 2.0 aracını çok beğendiklerini, Türkçe dersinde Web 2.0 aracının kullanılmasının öğrencilere olumlu katkıların olduğunu, diğer ders içi etkinliklere göre Web 2.0 etkinliklerini tercih ettiklerini ve gelecekteki derslerinde Web 2.0 etkinliklerini kullanmak istediği sonuçlarına ulaşılmıştır.

Baş ve Turhan (2017) tarafından yapılan çalışmada yabancılara Türkçe öğretiminde yazma becerilerine yönelik Web 2.0 uygulaması olarak Poll Everywhere'i kullanmanın etkisini öğrenci görüşleri doğrultusunda incelemişlerdir. Çalışmanın sonucunda Everywhere Web 2.0 aracı öğrenci görüşleri doğrultusunda faydalı, kolay, ilginç, eğlenceli, farklı, hızlı, tekrarlayan, etkili, orijinal, güzel, heyecanlı gibi nitelikler taşıdığı; Tenekeci (2020) tarafından yapılan çalışmada Türkçe dil bilgisi öğretiminde yararlanılabilecek web ve mobil uygulamalarını araştırarak, tanıtmak amacı ile gerçekleştirdiği çalışmasında çevrimiçi uygulamaların görsel ve ses unsurları barındırmasından dolayı öğrencilerin motivasyonunu olumlu yönde etkileyerek derse katılımlarını artırdıkları ve Tüysüz ve Çümen (2016) EBA ders web sitesine yönelik gerçekleştirdikleri çalışmalarında EBA ders sitesindeki konular öğrencilere ders tekrarı ve

pekiştirme imkânı taşıdığı sonucuna ulaşmışlardır ve öğrencilerin EBA ders sitesinin ders ve sınav zamanlarında kullandıklarında yararlı olduğunu düşündüklerini ifade ettikleri sonuçlarına ulaşmıştır.

Mete ve Batıbay (2019) Web 2.0 uygulamalarının Türkçe eğitiminde motivasyona etkisini inceledikleri çalışmasında Kahoot Web 2.0 aracını araştırmışlardır. Araştırmanın sonucunda Kahoot Web 2.0 aracı eğitim öğretim sürecini eğlenceli hale getirerek oyun ortamına dönüştürüldüğü; Akbaba ve Ertaç Kılıç (2022) tarafından yapılan çalışmada Web 2.0 aracı ile anlatılan derslerde öğrencilerin derse karşı tutumlarında olum yönde değişim olduğu; Güven ve Sülün (2012) tarafından yapılan çalışmada bilgisayar destekli öğretimin gerçekleştirildiği sınıf ortamında öğrencilerin akademik başarılarında ve derse yönelik tutumlarında olumlu yönde farklılaşma olduğu ve Yılmaz ve Canbazoğlu Bilici (2017) tarafından yapılan çalışmada QR kodlarla tasarlanan etkinliklerin öğrencileri meraklandırdığı ve öğrencilerin etkinlikleri eğlenceli bulduğu sonuçlarına ulaşılmıştır.

Çıldır (2022) tarafından yapılan çalışmada Web 2.0 araçlarının öğrenmeyi olumlu etkilediğini, öğrencilerin Web 2.0 araçlarını eğlenceli, öğretici, motive edici, rekabetçi, oyunlaştırıcı, özgüven artırıcı, aktif katılım, isteklilik, görsel yönden çeşitli, teknolojik araçlara erişim, faydalı, geri dönüt gibi nitelikler taşıdığı; Uluuysal (2017) tarafından yapılan çalışmada çevrimiçi etkinliklerinin uygulanması sürecini öğrenciler eğlenceli, öğretici, akılda kalıcı, öğrenmeye yardımcı olarak ifade ettikleri; Çakır (2006) tarafından yapılan çalışmada öğrenciler video etkinliklerinin uygulanması sürecinde kendilerini daha aktif hissettiklerini ve derslere karşı motivasyonlarının arttığını ifade ettikleri; Cephe ve Balçıkanlı (2012) tarafından yapılan çalışmada Web 2.0 araçlarının öğrencilerin ilgilerini çektiğini ve öğrencilerin derslerde eğlenerek öğrendikleri ve Küfi ve Özgür (2009) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin Web 2.0 etkinliklerinin uygulandığı derslerde aktif olduklarını ve eğlenerek öğrendiklerini ifade ettikleri sonuçlarına ulaşılmıştır.

Usta (2007) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin derslerdeki başarısını artırmak için derslerin hem çevrimiçi hem yüz yüze planlanması gerektiği ve çevrimiçi derslerin öğrencilere ilginç geldiği; Akkaya (2019) tarafından yapılan çalışmada Web 2.0 etkinlikleri ile planlanan derslerde öğrencilerin akademik başarılarını olumlu etkilediği, öğrencilerin Web 2.0 araçlarını beğendiklerini ve Web 2.0 etkinlikleri ile öğrencilerin konuyu daha iyi öğrendiklerini, uygulama ve araştırma yapmalarına, tekrar etmelerine katkı sağladığı ve öğrencilerin Web 2.0 araçlarını eğlenceli ve kullanışlı buldukları; Genç (2010) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin Web 2.0 araçlarına karşı olumlu görüşler belirttikleri ve Gül ve Şahin (2017)

tarafından yapılan çalışmada artırılmış gerçeklik teknolojisi etkinlikleri ile planlanan derslerin öğrencilerin başarısını, öğrencilerin birbirleri ile etkileşimini, derse olan ilgi ve motivasyonunu, dikkatlerini artırdığı derslerin ilginç ve keyifli hale geldiği sonuçlarına ulaşılmıştır.

Kalınkara (2017) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin derslerdeki akademik başarıları üzerinde olumlu bir etkisinin olduğu; Yalcın (2020) tarafından yapılan çalışmada Web 2.0 etkinliklerinin öğrencilerin başarısını etkilediği; Atasoy ve Yiğitcan Nayir (2019) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin EBA videolarını akılda kalıcı, öğretici ve okulda kullanmaya göre evde kullanmaya tercih ettiklerinin daha verimli olduğu; Kana ve Saygılı (2016) tarafından yapılan çalışmada EBA'daki etkinliklerin eğlenceli ve ilgi çekici buldukları ve etkinliklerin kazanımların öğrencilerdeki kalıcılığını artırdığı ve Başarmak ve Mahiroğlu (2015) tarafından yapılan çalışmada öğrenciler çevrimiçi karikatür animasyonlarını eğlenceli, ilgi çekici, kalıcılığı artırdığı, öğrencilere farklı bakış açıları getirdiği ve düşündürücü buldukları sonuçlarına ulaşılmıştır.

Kılıç (2008) tarafından yapılan çalışmada bilim karikatürlerinin öğrencilerin derse karşı olan tutum ve motivasyonunu artırdığı ve öğrencilerin ders başarısını artırdığı; Tekin (2021) tarafından yapılan çalışmada Web 2.0 etkinliklerinin öğrencilerin dersteki başarısını artırdığı, kalıcılığı sağladığı, öğrencilerin Web 2.0 araçlarına ilişkin tutumlarını ve sınıf iklimini olumlu yönde etkilediği; Taylan (2018) tarafından yapılan çalışmada Web 2.0 araçlarının öğrenciler arasında rekabeti artırdığı ve derslerin daha verimli geçtiği; Kumar (2009) tarafından yapılan bildiride çevrimiçi olarak yapılan derslerin daha sonradan tekrar edilme imkânı olmasından dolayı faydalı olduğu; Arabacı (2021) tarafından yapılan çalışmada öğretmen adaylarının Web 2.0 araçları teknolojisine karşı olumlu tutum geliştirdikleri; Demirci Güler, Kaya ve Uzun (2014) tarafından yapılan çalışmada internetin öğrencilerin öğrenme düzeylerini olumlu yönde etkilediği; Mustafa ve Şahin (2013) tarafından yapılan çalışmada internetin öğretim amacı ile kullanılmasının öğrencilerin motivasyonunu artırdığı, sınavlardan daha detaylı ve daha hızlı geri bildirim aldığı ve eğitim öğretimin kalitesini artırdığı ve Kurtdede Fidan, Erbasan ve Kolsuz (2016) tarafından yapılan çalışmada sınıf öğretmenlerinin görüşlerine göre derslerde EBA'dan yararlandığında öğrencilerin derse olan ilgilerinin ve katılımlarının artacağı ve sınıf öğretmenlerinin EBA'nın verimli, kullanışlı ve etkili olduğunu ifade ettikleri sonuçlarına ulaşılmıştır.

Çiftçi, Taşkaya ve Alemdar (2013) tarafından yapılan çalışmada sınıf öğretmenlerinin EBA'nın derse görsel anlamda katkı sağladığını ve bilgiye daha kolay ulaşıldığını ifade ettikleri; Türker ve Dünder (2020) tarafından yapılan çalışmada EBA'nın zengin içerik yapısına

sahip olduğu ve öğrencilerin kolaylıkla takip edilebildiği; Timur, Yılmaz ve İşveren (2017) tarafından yapılan çalışmada öğrencilerin EBA'yı anlatılan dersin tekrarını yapmak amacı ile kullandıkları; Vahit (2019) tarafından yapılan çalışmada EBA'nın öğrencilerin derslerdeki başarısını artırdığı ve öğrencilerin derslere karşı tutumunu olumlu yönde artırdığı; Çelik (2006) tarafından yapılan çalışmada çevrimiçi yapılan ölçme değerlendirme etkinliklerinin geleneksel sınavlara göre öğrencilerin motivasyonunu ve özgüvenini artırdığı; Üstündağ (2012) tarafından yapılan çalışmada çevrimiçi öğrenme ortamının öğrencilerin öğrenmesine faydalı olduğu ve öğrencilerin çevrimiçi öğrenme ortamlarını olumlu buldukları ve memnun kaldıkları ve Yorgancı (2014) tarafından yapılan çalışmada web tabanlı eğitim uygulamalarının öğrenci başarısını olumlu yönde etkilediği, öğrencilerin web tabanlı eğitim uygulamalarının öğrenme ortamına esneklik kazandırdığı ve öğrencilere bireysel öğrenme imkânı tanıdığı sonuçlarına ulaşılmıştır.

Kaya (2012) tarafından yapılan çalışmada öğrenciler web tabanlı öğrenme ortamlarını öğretme, ölçme ve değerlendirme etkinliklerinde kullanılabileceğini ifade ettikleri; Süral ve Girmen (2019) tarafından yapılan çalışmada öğrenciler web tabanlı değerlendirme araçlarının kullanıldığı süreçten keyif aldıklarını ifade ettikleri; Yavuz (2014) tarafından yapılan çalışmada web tabanlı akran ve özdeğerlendirme sistemi öğrencilerin başarısını artırdığı ve öğrencilerin daha aktif olmasını sağladığı; Çetin ve Günay (2011) tarafından yapılan çalışmada web tabanlı eğitim materyalinin öğrencileri mutlu ettiğini, etkinliklerin bilgisayar yardımı ile yapılmasının öğrenciler tarafından çok sevildiğinin, pekiştirici olduğunu, etkin bir öğrenme sağladığı; Kırmacı ve Şahin İzmirli (2015) tarafından yapılan çalışmada web tabanlı ölçme değerlendirme etkinlikleri öğretmen ve öğrencilerdeki öğrenme eksikliklerini belirlediği ve öğrencilerin başarısını artırdığı ve Gül (2022) tarafından yapılan çalışmada çevrimiçi eğitim etkinlikleri öğrencilerin başarısını, tutumunu ve öz düzenleme algılarını olumlu yönde etkilediği sonuçlarına ulaşılmıştır.

### Öneriler

Araştırmada elde edilen sonuçlardan hareketle araştırmacılara ve eğitimcilere yönelik aşağıdaki öneriler sunulmuştur;

- Öğretmen ve öğrencilerin Web 2.0 uygulamalarını daha önce kullanmadıkları ve Web 2.0 uygulamalarını kullanırken zorlandıkları gözlenmiştir. Bu durumdan dolayı öğretmen ve öğrencilere Web 2.0 uygulamalarının kullanımı ile ilgili bilgilerin verilmesi önerilmektedir.



- Türkçe ve diğer derslerde eğlenceli bir sınıf ortamı oluşturmak için Web 2.0 araçlarından yararlanılması önerilmektedir.
- Bu araştırmanın benzeri diğer derslere de uyarlanarak araştırılma yapılması önerilmektedir.
- Web 2.0 araçları ve ölçme değerlendirme ile ilgili yapılacak çalışmalarda öğretmen ve öğrencilere Web 2.0 araçları ile ilgili gerekli bilgilendirmeler yapılarak uygulamaya başlanması önerilmektedir.
- EBA eğitim uygulamasının Web 2.0 etkinlikleri ile zenginleştirilebileceği önerilmektedir.

### **Etik Standart ile Uyumluluk**

**Çıkar Çatışması:** Yazarlar arasında herhangi bir çıkar çatışması bulunmamaktadır.

**Etik Kurul İzni:** Bu çalışma, Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi etik kurulunun 26/01/2021 tarih ve 16 sayılı kararı ile uygun bulunmuştur.

**Finansal Destek:** Finansal destek bulunmamaktadır.

### **Kaynakça**

- Altunkaynak, M. ve Çağınlar, Z. (2020). Sınıf öğretmenlerinin ilkokuma yazma öğretiminde eğitim teknolojilerini kullanma ve eğitsel olarak faydalanma durumları. *Milli Eğitim*, 49(226), 93- 122.
- Altuntop, P. (2019). *İlkokul birinci sınıf öğrencilerine okuma alışkanlığı kazandırmak için bir eylem araştırması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Akbaba, K. Ve Ertaç Kılıç, H. (2022). Web 2.0 uygulamalarının öğrencilerin fene ve teknoloji kullanımına yönelik tutumlarına etkisi. *Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 24(1), 130-139.
- Akkaya, A. (2019). *Bilgisayar donanımı konusunda Web 2.0 araçlarıyla geliştirilen etkinliklerin öğrenci başarısına etkisi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Balıkesir Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Balıkesir.
- Akyol, H. (2020). *Türkçe ilkokuma yazma öğretimi*. (18. Baskı). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.

- Arabacı, A. (2021). *Web 2.0 araçlarıyla düzenlenen etkinliklerin matematik öğretmen adaylarının bazı alan yeterliliklerine etkisi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Amasya Üniversitesi Fen Bilimler Enstitüsü, Amasya.
- Arcagök, S., Kobak, G., Demir, M. K. ve Çavuş, Ş. (2017). Dik temel yazı ve bitişik eğik yazı kullanımına yönelik sınıf öğretmeni adaylarının görüşleri. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 5(4), 861-879.
- Atasoy, M. ve Yiğitcan Nayır, Ö. (2019). Eğitim Bilişim Ağı (EBA) video modüllerinin matematik dersinde kullanımına ilişkin öğrenci görüşleri. *Uluslararası Bilim ve Eğitim Dergisi*, 2(1), 24-37.
- Atılğan, H. (2019). *Eğitimde ölçme ve değerlendirme*. (12. Baskı). Ankara: Anı Yayıncılık.
- Babayiğit, Ö. (2017). İlkokul birinci sınıf Türkçe dersinde karşılaşılan sorunlar ve çözüm önerileri. *Türkiye Bilimsel Araştırmalar Dergisi*, 2(1), 34-42.
- Balcı, A. (2015). *Sosyal bilimlerde araştırma yöntem, teknik ve ilkeler*. (11. Baskı). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Balcı, A. (2019). *Öğretmen ve öğrenci günlüklerine dayalı olarak ortaokul matematik 5. sınıf ders kitabındaki etkinliklere dair sınıf içi uygulamaların incelenmesi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Gaziantep Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Gaziantep.
- Baş, B. ve Turhan, O. (2017). Yabancılara Türkçe öğretiminde yazma becerisine yönelik web 2.0 araçları: Poll everywhere örneği. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 13(3), 1233-1248.
- Başarmak, U. ve Mahiroğlu, A. (2015). Çevrimiçi öğrenme ortamında kullanılan karikatür animasyonuna ilişkin öğrenci görüşleri. *International Journal Of Eurasia Social Sciences*, 6(19), 234-253.
- Böke, K. (2014). *Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri*. (4. Baskı). İstanbul: Alfa Yayınları.
- Buz, G. (2012). *Web tabanlı ölçme değerlendirme uygulamalarının başarı analizi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Beykent Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E. K., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2020). *Eğitimde bilimsel araştırma yöntemleri*. (28. Basım). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Cephe, P.T. and Balçıkınlı, C. (2012). Web 2.0 Tools in language learning: What do student teachers think? *International Journal on New Trends in Education and Their Implications*, 3(1), 1-12.
- Çakır, İ. (2006). The use of video as an audio-visual material in foreign language teaching classroom. *Turkish Online Journal of Educational Technology*, 5(4), 1-6.
- Çelik, Z. (2006). *Web tabanlı otomasyon ve ölçme değerlendirme yönetim sistemi: Ktu Fatih Eğitim Fakültesi Örneği*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Trabzon.

- Çetin, O. ve Günay, Y. (2011). Fen eğitimine yönelik örnek bir web tabanlı öğretim materyalinin hazırlanması ve bu materyalin öğretmen öğrenci görüşleri doğrultusunda değerlendirilmesi. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 12(2), 175-202.
- Çıldır, M. (2022). *Web 2.0 araçlarının ikinci yabancı dil almanca dersinde kullanılmasına yönelik öğrenci görüşleri*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Çınar, Y. (2019). *Ortaokul öğrencilerinin Türkçe dersine çalışma alışkanlıklarına yönelik tutum ölçeği geliştirilmesi ve tutumlarının farklı değişkenler açısından incelenmesi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Konya.
- Çiftçi, S., Taşkaya, S.M. ve Alemdar, M. (2013). "Sınıf öğretmenlerinin Fatih projesine ilişkin görüşleri", *İlköğretim Online*, 12(1), 227-240.
- Demir, E. (2014). Uzaktan eğitime genel bir bakış. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 39, 203-211.
- Demirci, E. (2016). *İlköğretim 7. sınıf fen ve teknoloji dersi yaşamımızdaki elektrik ünitesinde öğrenci günlüklerinin kullanımının öğrencilerin üst bilişsel beceri gelişimine ve başarılarına etkisi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Denizli.
- Demirci Güler, M. P., Kaya, S. ve Uzun, A. (2014). Fen bilimleri öğretmenlerinin öğretimde internet kullanımına ilişkin görüşleri (Kırşehir ili örneği). *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi (KEFAD)*, 15(1), 263-280.
- Demirkol, M. ve Kılıç, D. (2020). Sınıf öğretmenlerinin alternatif ölçme değerlendirme araçlarını kullanmalarına yönelik web tabanlı modül tasarımı ve değerlendirilmesi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 35(Özel Sayı), 37-59.
- Ergan, Ç. (2022). *Üstbiliş destekli problem çözme aracının geliştirilmesi: bir tasarım çalışması*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ordu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ordu.
- Genç, Z. (2010). Web 2.0 yeniliklerinin eğitimde kullanımı: Bir Facebook eğitim uygulama örneği. *Akademik Bilişim*, 10, 10-12.
- Gül, K., ve Şahin, S. (2017). Bilgisayar donanım öğretimi için artırılmış gerçeklik materyalinin geliştirilmesi ve etkililiğinin incelenmesi. *Bilişim Teknolojileri Dergisi*, 10(4), 353-362.
- Gül, R. (2022). *Güneş, dünya ve ay ünitesinde Web 2.0 araçlarıyla desteklenen çevrimiçi eğitimin ortaokul 5. sınıf öğrencilerinin kavramsal başarılarına, fen bilimleri dersine ilişkin tutum ve öz düzenleme algılarına etkisi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Yıldız Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Gülveren, A. Ç., Yücesoy Özkan, Ş. ve Öncül, N. (2022). Otizm spektrum bozukluğu olan çocuklara oyun becerilerinin öğretimine ilişkin özel eğitim öğretmenlerinin görüşlerinin incelenmesi. *Journal of Qualitative Research in Education*, 29, 56-77.
- Güneş, F. (2019). *İlkokuma yazma öğretimi yaklaşım ve modelleri*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.

- Gür Erdoğan, D. ve Ayanoğlu, Ç. (2021). Covid-19 pandemi döneminde eğitim programlarının uzaktan eğitimde EBA platformu yoluyla uygulanmasına yönelik öğretmen görüşleri. *Journal of Qualitative Research in Education*, 28, 100-128.
- Güven, G. ve Sülün, Y. (2012). Bilgisayar destekli öğretimin 8. sınıf fen ve teknoloji dersindeki akademik başarıya ve öğrencilerin derse karşı tutumlarına etkisi. *Türk Fen Eğitimi Dergisi*, 9(1), 68-79.
- Hubbard, R. S. ve Power, B. M. (1993). *The art of classroom inquiry: A handbook for teacher- researchers*. Portsmouth, NH: Heinemann.
- İnal, E. ve Arslanbaş, F. (2021). Türkçenin yabancı dil olarak uzaktan öğretiminde iletişim odaklı Web 2.0 araçları ve uygulama örnekleri. *Bayburt Eğitim Fakültesi Dergisi*, 16(Özel Sayı), 228-249.
- Kalınkara, Y., (2017). *Bilgisayar Donanımı dersine yönelik mobil eğitim materyalinin geliştirilmesi ve öğrenci başarısı üzerine etkisinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. İnönü Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Malatya.
- Kana, F. ve Saygılı, D. (2016). Ortaöğretim Türk dili ve edebiyatı dersinde Eğitim Bilişim Ağı'nın kullanımına yönelik öğrenci görüşlerine yönelik bir durum çalışması. *Akdeniz Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 20, 11- 23.
- Karadağ, B. F. ve Garip, S. (2021). Türkçe öğretiminde Web 2.0 uygulaması olarak Learningapps'ın kullanımı. *Çocuk, Edebiyat ve Dil Eğitimi Dergisi*, 4(1), 21-40.
- Karakuş, N., Ucuzsatar, N., Karacaoğlu, M. Ö., Esendemir, N. ve Bayraktar, D. (2020). Türkçe öğretmeni adaylarının uzaktan eğitime yönelik görüşleri. *RumeliDE Dil ve Edebiyat Araştırmaları Dergisi*, (19), 220-241.
- Karaman, S., Yıldırım, S. ve Kaban, A. (2008, 22-23 Aralık). *Öğrenme 2.0 yaygınlaşıyor: Web 2.0 uygulamalarının eğitimde kullanımına ilişkin araştırmalar ve sonuçları*. XIII. Türkiye'de İnternet Konferansı Bildirilerinde sunuldu, Ankara.
- Karip, E. (2015). *Ölçme ve değerlendirme*. (7. Baskı). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Kaya, M. F. (2012). *İlköğretim 5. sınıf öğrencilerinin dinleme becerilerinin web tabanlı bir sistem yardımıyla ölçülmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
- Kayır, G. (2021). *Türkiye'de yapılan eylem araştırmalarının niteliksel olarak incelenmesi ve Bir Eylem Araştırması Örneği*. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
- Keskinkılıç, K. ve Keskinkılıç, S. B. (2007). *Strateji yöntem ve teknikleriyle Türkçe ve ilk okuma yazma öğretimi*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Kılınç, A. (2008). *Öğretimde mizahi kavramaya dayalı bir materyal geliştirme çalışması: bilim karikatürleri*. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Kırmacı, Ö. ve Şahin İzmirli, Ö. (2015). Web tabanlı ölçme ve değerlendirme ortam tasarımı: bir görsel senaryo örneği. *Eğitimde Kuram ve Uygulama*, 11(1), 16-32.

- Korkmaz, Ö., ve Tunç, S. (2010). Mesleki-teknik eğitim öğretmenlerinin bilgisayar ve internet temelli öğretim materyallerinden yararlanmaya ilişkin görüşleri. *Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11(3), 263-276.
- Kumar, S. (2009, October). Undergraduate perceptions of the usefulness of Web 2.0 in higher education: Survey development. In *Proceedings of the European Conference on e-Learning*, 308-314.
- Kurtdede Fidan, N., Erbasan, Ö. ve Kolsuz, S. (2016). Sınıf öğretmenlerinin Eğitim Bilişim Ağı'ndan (EBA) yararlanmaya ilişkin görüşleri. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 9(45), 626-637.
- Kuzu, Ö. H. (2021). Üniversitelerde öğrenci toplulukları: çeşitlilik üzerine bir içerik analizi. *Journal of Qualitative Research in Education*, 27, 52-73.
- Küfi, E.O. and Özgür, B. (2009). Web 2.0 in learning English: The student perspective. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 1(1), 326-330.
- McNiff, J., Lomax, P. ve Whitehead, J. (2004). *You and your action research Project*. London and New York: Hyde Publications.
- MEB, (2019). *Türkçe dersi öğretim programı*. Ankara: Milli Eğitim.
- Mete, F. ve Batıbay, E. F. (2019). Web 2.0 uygulamalarının Türkçe eğitiminde motivasyona etkisi: Kahoot örneği. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 7(4), 1029-1047.
- Mustafa, M. Q., ve Şahin, S. (2013). Öğretim elemanlarının öğretim amaçlı internet kullanımına dair görüşleri. *Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama*, 3(2), 42-52.
- Mutluer, Ö. ve Bavlı, B. (2022). Dezavantajlı ilkokulda görev yapan sınıf öğretmenlerinin perspektifinden acil durum uzaktan öğretim uygulamaları. *Journal of Qualitative Research in Education*, 30, 47-69.
- Oral, B. ve Çoban, A. (2020). *Kuramdan uygulamaya eğitimde bilimsel araştırma yöntemleri*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Özdemir, S.M. (2010). İlköğretim öğretmenlerinin alternatif ölçme ve değerlendirme araçlarına ilişkin yeterlikleri ve hizmet içi eğitim ihtiyaçları. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 8(4), 787- 816.
- Özer, L. (2020). *Uzaktan eğitimi zenginleştiren araçlar*. <http://www.egitimdeteknoloji.com/uzaktan-egitimi-zenginlestiren-araclar/>
- Saban, A. ve Ersoy, A. (2019). *Eğitimde nitel araştırma desenleri*. (3. Baskı). Ankara: Anı Yayıncılık.
- Saracaloğlu, A. S., Karasakaloğlu, N. Ve Dedeşbalı, N. C. (2011). Türkçe ve sınıf öğretmenlerinin Türkçe öğretimine yönelik tutumları. *Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 2(1), 75-84.
- Schoen, R. (2007). Action research: A development model of Professional socialization. *The Clearing House*, 80(5), 211-216.

- Semerci, Ç. ve Bektaş, C. (2005). İnternet temelli ölçmelerin geçerliğini sağlamada yeni yaklaşımlar. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 4(1), 130-134.
- Sirem, Ö. ve Baş, Ö. (2020). Okuma güçlüğü olan ilkokul öğrencilerinin Covid-19 sürecinde uzaktan eğitim deneyimleri. *Turkish Studies*, 15(4), 993-1009.
- Şimşek, İ., Balaban, M. E. ve Ergin, H. (2016). Eğitimde ölçme ve değerlendirme çalışmalarında Web Tabanlı Uzman Sınav Sisteminin kullanımı üzerine bir araştırma. *Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Dergisi*, 13-3(26), 165-179.
- Sönmez, V. ve Alacapınar, F. G. (2019). *Örneklendirilmiş bilimsel araştırma yöntemleri*. (Gözden Geçirilmiş 7. Baskı). Ankara: Anı Yayıncılık.
- Süral, İ. ve Girmen, P. (2019). Hayat bilgisi dersinde kazanıma dayalı web tabanlı değerlendirme. *Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (AUJEF)*, 3(3), 213-226.
- Taylan, U. (2018). VoScreen online foreign language learning environment. *Journal of Educational Technology and Online Learning*, 1(1), 60.
- Tekin, İ. (2021). *Web 2.0 aracıyla desteklenen ingilizce kelime öğretiminin etkisinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi. Düzce Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Düzce.
- Tenekeci, M. (2020). Türkçe öğretiminde web uygulamaları ve mobil uygulamalar ile bunların öğretmenlerce bilinirliği. *Milli Eğitim Dergisi*, 49(227), 429-445.
- Timur, B., Yılmaz, Ş. ve İşveren, A. (2017). Ortaokul öğrencilerinin eğitim bilişim ağı (EBA) sistemini kullanmalarına yönelik görüşleri. *Asian Journal of Instruction*, 5(1), 44-54.
- Turgut, M. F. ve Baykul, Y. (2019). *Eğitimde ölçme ve değerlendirme*. (8. Baskı) Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Türker, A. ve Dündar, E. (2020). Covid-19 pandemi sürecinde Eğitim Bilişim Ağı (EBA) üzerinden yürütülen uzaktan eğitimlerle ilgili lise öğretmenlerinin görüşleri. *Milli Eğitim*, 49(Özel Sayı/1), 323-342.
- Tüysüz, C. ve Çümen, V. (2016). Eba ders web sitesine ilişkin ortaokul öğrencilerinin görüşleri. *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 9(27/3), 278-296.
- Uluuysal, B. (2017). *Çevrimiçi öğretim materyali geliştirme ve uygulama süreçlerinin incelenmesi: ingilizce dersi örneği*. Yayımlanmamış Doktora Tezi. Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
- Usta, E. (2007). *Harmanlanmış öğrenme ve çevrimiçi öğrenme ortamlarının akademik başarı ve doyuma etkisi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Üstündağ, M. T. (2012). *Çevrimiçi öğrenme ortamlarında uyarlanmış sosyal etkileşim araçlarının öğrencilerin akademik başarılarına ve sosyal bulunuşluk algılarına etkisi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

- Yalçın, C. (2020). Yabancı dil olarak Almanca öğretiminde Web 2.0 araçlarının kullanımı. *International Journal of Language Academy*, 33(33), 344-357.
- Yaşlıca, E. (2020). Sanal sınıf ortamında etkileşimli öğretim materyalinin başarıya ve tutuma etkisi. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 20(1), 39-56.
- Yavuz, O. C. (2014). *Web tabanlı akran ve öz değerlendirme sistemi ile zenginleştirilmiş akran öğretiminin 7. sınıf rasyonel sayılar konusunda öğrencilerin başarı ve tutumlarının üzerine etkisi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi. Dumlupınar Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Kütahya.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2016). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. (Genişletilmiş 10.Baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Yıllar, Ö. (2019). *İlkokul ve yazma öğretimi* (2. Baskı). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Yılmaz, B. ve Canbazoglu Bilici, S. (2017). QR kodlar ile tasarlanmış güneş sistemi ve ötesi, uzay bilmecesi etkinliği. *Anadolu Öğretmen Dergisi*, 1(2), 75-82.
- Yorgancı, S. (2014). Web tabanlı uzaktan eğitim yönteminin öğrencilerin matematik başarılarına etkileri. *K. Ü. Kastamonu Eğitim Dergisi*, 23(3), 1401-1420.
- Yurdugül, H. ve Bayrak, F. (2014). İlkokul öğrencilerinin web tabanlı biçimlendirmeye dönük değerlendirme sistemini kabulleri. *Eğitim Bilimleri ve Uygulama*, 13(26), 167-186.
- Vahit, H. R. (2019). *EBA etkinlikleriyle yapılan matematik öğretiminin başarıya ve tutuma etkisi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Kastamonu Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Kastamonu.
- Zeybek, Z. ve Açıl, E. (2018). Yedinci sınıf öğrencilerinin matematiksel iletişim becerilerinin incelenmesinde yazma aktiviteleri: öğrenci günlükleri. *Turkish Journal of Computer and Mathematics Education*, 9(3), 476-512.