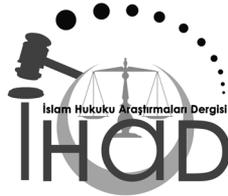


İSLAM HUKUKU ARAŞTIRMALARI DERGİSİ

Sayı: 36
Ekim 2020



www.islamhukuku.com

www.islamhukuku.org

www.islamhukuku.net

ISSN 1304-1045

PİRİZÂDE'NİN *EL-KEŞF VE'T-TETKİK Lİ-ŞERHİ GÂYETİ'T-TAHHİK FÎ MEN'İ'T-TELFİK FÎ'T-TAKLİD* ADLI ESERİNİN TAHKİKLI NEŞRİ VE TAHLİLİ*

Doç. Dr. Hasan ÖZER**

Özet: Bu çalışma, *el-Keşf ve't-tatkik li-şerhi Gayeti't-tahkik fi men'i't-telefik fi't-taklid* adlı eserin tahkikli neşri ve değerlendirilmesinden oluşmaktadır. Yazarı Hanefi mezhebi usûlüne vakıf ve ona sıkı sıkıya bağlı, XVII. yüzyıl Osmanlı döneminde Mekke'de yaşamış ve orada kadılık görevinde bulunmuş bir fakih olan Burhânüddin İbrahim b. Hüseyin b. Ahmed b. Muhammed b. Ahmed b. Bîrî'î (ö 1099/1688). Pîrizâde diye meşhur olan müellif, I. Ahmed, II. Mustafa, III. Osman, IV. Murad, Sultan İbrahim, IV. Mehmed ve II. Süleyman gibi tarihte uzun sayılabilecek yedi tane Osmanlı padişahının devirlerine şahitlik etmiştir. 1672 yılında Mekke kadılığından azledilen Pîrizâde, istikrarın bozulmaya ve yönetimde ekberiyet sisteminin başladığı bir dönemde yaşamıştır. Çoğunlukla İslam hukukuyla ilgili çalışmalarını kendisine sorulan sorular üzerine ve yaygınlaşmış bazı hataları gidermek amacıyla kaleme almıştır. Bu verilerden hareketle Pîrizâde'nin, kullandığı zengin kaynaklar ve ele aldığı mevzular dikkate alındığı zaman döneminin problemlerine çözüm üreten yetkin bir hukukçu olduğunu söylemek yanlış olmaz. Yazdığı eserlerin İslam hukuk literatürüne katkı sağlayacak nitelikte olduğu görülmektedir. Bu yazıda tanıtımı, tahkiki ve tahlili yapılan eseri de yazarın yaşadığı çağda var olan ve günümüzde de devam eden telfik meselesini ele aldığı risâlesine yapmış olduğu bir şerhtir. Şerh memzûc metotla ele alınmış ve metinde rumuz ve kısa isimlerle belirtilen eserler ve müellifler şerhte açıklanmıştır. Eserin girişinde Pîrizâde, Risâletü Gâyeti't-tahkik fi 'ademi cevâzi't-telefik fi't-taklid'den tam olarak yararlanması ve herkes tarafından istifade edilmesi için adlı geçen risâlesini kendisinin şerh ettiğini belirtmiştir. Çalışmaya da *el-Keşf ve't-tatkik li-şerhi Gayeti't-tahkik fi men'i't-telefik fi't-taklid* adını verdiğini söylemiştir.

Anahtar Kelimeler: Pîrizâde, Taklit, Telfik, Taklitte Telfik, Mezhep, Kâdi ve Şerh.

The Critical Edition and Analysis of Pîrizâde's *al-Kashf wa al-Tatqiq li Sharh Ghayat al-Tahkik fi man'i' al-talfiq fi al-taqid*

Abstract: This study consists of the critical edition and evaluation of the work named *al-Kashf wa al-tatqiq li sharh Ghayat al-tahkik fi man'i' al-talfiq fi al-taqid*. Its author is Burhânüddin İbrahim b. Hüseyin b. Ahmed b. Muhammed b. Ahmed b. Bîrî'î (d 1099/1688), who was a jurist who had a knowledge of the Hanafi sect and was strictly bound to it, lived in Mecca during the XVIIth century Ottoman period and served as a judge there. The author, who is famous as Pîrizâde, witnessed the periods of seven Ottoman sultans, which can be considered long in history, such as Ahmed I, Mustafa I, Osman II, Murad IV, Sultan İbrahim, Mehmed IV and Süleyman II. Pîrizâde, who was dismissed from his position in Makkah in 1672, lived in a period when the stability deteriorated and the system of akbariyyat started in administration. He mostly wrote his works on Islamic law on the questions he was asked and in order to eliminate some common mistakes. Based on these data, it would not be wrong to say that when the rich resources he used and the issues he dealt with were taken into consideration, Pîrizâde was a competent jurist who produced solutions to the problems of his period. It was observed that the works he wrote are capable of contributing to the Islamic legal literature. The work, which is introduced, examined and analyzed in this article, is an annotation to his treatise in which the author deals with the issue of talfiq that existed in his age and continues today. Pîrizâde stated in the introduction of the work that he elucidated his treatise himself in order to fully benefit from the Risâlat Ghayat al-tahkik fi 'adam jawaz al-talfiq fi al-taqid and to be used by everyone. He also said that he called the study *al-Kashf wa al-tatqiq li sharh Ghayat al-tahkik fi man'i' al-talfiq fi al-taqid*.

Keywords: Pîrizâde, Taqlid, Talfiq, Sect, Qadi and Sharh.

* Arapça metni okuyan Ali Ekinalan'a çok teşekkür ederim.

** Karamanoglu Mehmetbey Üniversitesi İslami İlimler Fakültesi İslam Hukuku Anabilim Dalı, hasankafiyeci@gmail.com

GİRİŞ

Yaşadığı dönemin problemleriyle yakından ilgilenip onları çözmeye çalışan Pîrîzâde, kendi dönemindeki meselelerinden biri olan *telfik* konusuyla ilgili *Risâletü Gâyeti't-tahkik fi 'ademi cevâzi't-telfik fi't-taklîd* adlı çalışmayı kaleme almıştır. Adı geçen risâle tahkik ve tercümesiyle beraber eserin değerlendirilmesi, kaynakları ve telif sebebi daha önce tarafımızdan neşredilmiştir. Söz konusu esere yine müellif tarafından *el-Keşf ve't-tatkik li-şerhi Gayeti't-tahkik fi men'it-telfik fi't-taklîd* ismiyle bir de şerh yazılmıştır.

Bu yazıda birinci derecede amaç tahkikli metnin ortaya konulmasıdır. Bu sebeple müellif, eserin yazılma sebebi, kaynakları, konunun önemi ve üzerindeki tartışmalar hakkında daha önce neşredilen yazıda bilgi verildiği için elimizdeki çalışmada, adı geçen başlıklara kısaca toplu olarak değinilerek söz konusu çalışmaya atıf yapılmakla yetinilecektir.¹ Öte yandan tahkiki yapılan şerhin metodu, eserin Pîrîzâde'ye aidiyeti ve nüshaların tanıtımını ise daha geniş ele alınacaktır.

A. ARAŞTIRMA VE DEĞERLENDİRME

I. Müellifin Hayatı

Hayatı hakkında ayrıntılı bilgi bulunamayan Burhânüddîn İbrahim b. Hüseyin b. Ahmed b. Muhammed b. Ahmed b. Bîrî [Pîrî], aslen Mekkelidir. Yaklaşık 1022'de (1613) ailesinin ziyaret için bulunduğu Medine'de dünyaya gelmiştir. Fakat daha sonra esas memleketi olan Mekke'ye intikal edip orada yetişmiştir. Büyük dedesi Pîrî'ye nisbet olunarak kendisine Pîrîzâde (İbn Bîrî) lakabı verilmiştir. Mekke'de, ilimle meşgul olup o yönüyle tanınip şöhret bulmuş bir aileye mensup olan Pîrîzâde, Hanefî ulemasının önde gelen ve meşhur âlim ve fakihlerinden biridir.²

Pîrîzâde, amcası Muhammed b. Ahmed el-Bîrî [Pîrî], Şeyhülislâm Abdurrahman b. İsâ el-Mürşîdî (ö. 1037/1627), Ahmed b. İsa el-Mürşîdî (ö. 1085/1675) ve Ebû Bekir Kusayr el-Mağribî'den ders almıştır. Ali b. Ebû Bekir el-Cemmâl'den (ö.

1 Özer, "Pîrîzâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkik fi 'Ademi Cevâzi't-Telfik fi't-Taklîd Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi" *Tahkik İslami İlimler Araştırma ve Neşir Dergisi* 3/1 (Haziran/June 2020): 121-181.

2 Ayrıntılı bilgi için bk. Muhibbi, *Hülâsatü'l-eser fi a'yâni'l-karni'l-hâdi 'aşer*, 1/19; Bursalı, *Osmanlı Müellifleri*, 1/262; Kehhâle, *Mu'cemü'l-müellifin: Terâcîmü musannifi'l-kütübî'l-Arabîyye*, 1/22; Ebû'l-Hayr, *el-Muhtasar min kitabı Neşri'n-nûr ve'z-zühr fi terâcîmi efâdîl Mekke*, 39; Hile, *et-Tarih ve'l-müerrihûn bi-Mekke*, 362; Özel, *Hanefî Fıkıh Alimleri ve Diğer Mezheplerin Meşhurları*, 323; Özer, *Mekke'de Bir Osmanlı Kadısı Pîrîzâde*, 47; Özer, "Pîrîzâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkik fi 'Ademi Cevâzi't-Telfik fi't-Taklîd Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi", s. 122; Özcan, "Pîrîzâde İbrahim", 34/286.

1071/1661) Arapça ve İbn Allândan (ö. 1057/1647) da hadis dersleri almıştır. Şehabeddin el-Hafâcî (ö. 1060/1659) de hocaları arasındadır. Bunların dışında ismi zikredilmeyen daha pek çok hocasının olduğu ve birçok âlimden icazet aldığı belirtilmektedir.³

Pîrîzâde içinde Hasan b. Ali el-Uceymî (ö. 1113/1702), Tâceddin b. Ahmed ed-Dehhân ve Süleyman Hînû gibi âlimlerin de bulunduğu pek çok talebe yetiştirmiştir. Bazı kaynakların ifadesine göre ise kendisinden ders almak için Mekke'ye gelen öğrencilerinin sayılamayacak kadar çok olduğu belirtilmekle beraber mevcut kaynaklarda isimleri zikredilen talebeleri kaydettiklerimizden ibarettir.⁴

Pîrîzâde'nin, yazdığı kitaplar dışında, çoğu fikhî konulardan oluşan risâle şeklinde yüzü aşkın eserinin olduğu ifade edilmektedir. Bursalı Mehmed Tâhir, bir mecmua içinde bizzat gördüğünü kaydettiği, sonuncusu 1096 (1685) tarihli on dokuz eserinin adını vermektedir.⁵ Muhibbi ile diğer bazı kaynaklar yetmiş küsur, bazıları ise yüzden fazla risâlesi olduğunu belirtir. Bu eserlerin yalnızca bir kısmının mevcudiyeti tespit edilebilmiştir.⁶

Yaşadığı dönemin problemlerini çözen, bir fıkıh ve fetvâ otoritesi sayılan Pîrîzâde, Abdurrahman b. İsa el-Mürşidî'den sonra Mekke kadılığına getirilmiş ve bu görevi uzun yıllar sürdürmüştür.⁷ Ancak 1083'te (1672) Mekke emîri olan Şerif Berekât b. Muhammed tarafından azledilmiştir. Tek oğlunun 1094'te (1684) vefat etmesi üzerine o kendisini, daha çok ilim ve telife yöneltmiştir. Vefat tarihi olarak genellikle 16 Şevval 1099 (14 Ağustos 1688) tarihi tercih edilmektedir. Muallâ Kabristanı'na defnedilmiştir.⁸

3 Muhibbi, *Hülâsatü'l-eser*, 1/19; Mirdâd, *el-Muhtasar*, 39; Özel, *Hanefî Fıkıh Alimleri*, 323; Özer, *Mekke'de Bir Osmanlı Kadısı Pîrîzâde*, 49; Özer, "Pîrîzâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkik fi 'Ademi Cevâzi't-Telfik fi't-Taklid Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi", s. 122; Özcan, "Pîrîzâde İbrahim", *DİA*, 34/286.

4 bk. Muhibbi, *Hülâsatü'l-eser*, 1/19; Abdullah Mirdâd, *el-Muhtasar*, 39-40; Özel, *Hanefî Fıkıh Alimleri*, 323; Özer, *Mekke'de Bir Osmanlı Kadısı Pîrîzâde*, 50; Özer, "Pîrîzâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkik fi 'Ademi Cevâzi't-Telfik fi't-Taklid Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi", s. 123; Özcan, "Pîrîzâde İbrahim", 34/286.

5 Bursalı, *Osmanlı Müellifleri*, 1/261-262.

6 Muhibbi, *Hülâsatü'l-eser*, 1/20; Abdullah Mirdâd, *el-Muhtasar*, 39-40; Pîrîzâde, *Umdetü zevî'l-besâir*, 1/12; ayrıntılı bilgi için bkz. Özer, *Mekke'de Bir Osmanlı Kadısı Pîrîzâde*, 51-113; Özer, Hasan, "Pîrîzâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkik fi 'Ademi Cevâzi't-Telfik fi't-Taklid Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi", s. 123; Özcan, "Pîrîzâde İbrahim", 34/286-287.

7 'Âsmî, *Semtü'n-nücümü'l-avâli fi enbâi'l-evâil ve't-tevâli*, 4/517.

8 Muhibbi, *Hülâsatü'l-eser fi âyâni'l-karni'l-hâdî aşer*, 1/19; Abdullah Mirdâd, *el-Muhtasar*, 39-40; Özel, *Hanefî Fıkıh Alimleri*, 323; Özer, *Mekke'de Bir Osmanlı Kadısı Pîrîzâde*, 47-48; Özer, "Pîrîzâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkik fi 'Ademi Cevâzi't-Telfik fi't-Taklid Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi", s. 123; Özcan, "Pîrîzâde İbrahim", 34/286.

II. *el-Keşf ve't-tetkik li-şerhi Gâyeti't-tahkik fi men'i't-telfik fi't-taklid* Adlı Eserin Özellikleri

1. *Risâlenin Müellife Nispeti ve Telif Sebebi*

Adı geçen eser, İslâm telif geleneğinde kendi yazmış olduğu metne yine müellif tarafından şerh yapılan çalışma örneklerinden biridir. Edisyon kritiği sunulan bu telif *Risâletü Gâyeti't-tetkik fi 'ademi cevâzi't-telfik fi't-taklid* adlı risâlesine yazdığı şerh çalışmasıdır. Yazının giriş kısmında, Allah'a hamd edip, Peygambere, âilesine ve sahabesine salat ve selam getirdikten sonra yazar, “Bu eser, taklide telfikin caiz olmadığı konusunda Hanefî mezhebine ait nakledilen görüşleri topladığım Risâlê'ye daha faydalı olması ve herkesin yararlanması için, yazdığım bir şerhtir. Doğru yolu göstermede yardım istenip dua edilen sadece Allah'ü Teâlâ'dır. Bu çalışmayı *el-Keşf ve't-tetkik li-şerhi Gâyeti't-tahkik fi men'i't-telfik fi't-taklid* diye isimlendirdim” demektedir. Bu ifadeler, eserin Pîrîzâde'ye, aidiyetini, telif sebebi- ni ve ismini ortaya koymaktadır. Çalışmanın Pîrîzâde'ye aidiyeti hususunda farklı bir görüşe de rastlanılmamıştır.

Risâletü Gâyeti't-tahkik adlı çalışma kaleme alındıktan sonra yankılar ve müellifine yapılan iltifatlar, risâlenin Pîrîzâde'ye nispetini teyit etmektedir.⁹ Eserin üslubu, referansları ve onların kullanım şekli de yazının müellife aidiyeti konusunda akla gelebilecek soruları ortadan kaldırmaktadır. Sadece risâlenin isminde geçen “*fi 'ademi cevâzi't-telfik*” yerine şerhte “*fi men'i't-telfik*” ifadesi kullanılmıştır.

2. *Risâlenin Konusu ve Önemi*

Eser, en az sorumluluk gerektiren fikhî görüşün tercihi hususunda usûl tartışmaları dairesinde ortaya çıkan mukallidin karşılaştığı fikhî bir meselede, farklı mezheplerden kendisine en kolay gelen görüşü tercih edip edemeyeceği ve onlardan istediği hükümlerle amel edip edemeyeceği konularını ele alan an risâlenin şerhtir. Bir mezhebe mensup olan mükellefin, tek tek meselelerde imamının dışında birisini taklit etmesinin, kişinin taklitte telfik yapmasının ve cüzî meselelerde imamından başkasını taklid etmesinin câiz olmadığı tezini ispat etmek için Hanefî mezhebinin muteber kaynaklarından referanslar gösterilerek müellif tarafından ortaya konulmuştur.¹⁰

9 Detaylı bilgi için bk. Muhibbî, *Hülâsatü'l-eser fi âyâni'l-karni'l-hâdi aşer*, 1/20; Abdullah Mirdâd, *el-Muhtasar*, s. 40; Özer, “Pîrîzâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkik fi 'Ademi Cevâzi't-Telfik fi't-Taklid Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi”, s. 124; Özcan, “Pîrîzâde İbrahim”, 34/287.

10 Ayrıntılı bilgi için bz. Remuyli, *Tağayyuru'l-fetvâ bi tağayyuri'l-içtihât*, s. 256; Özer, “Pîrîzâde İbrâhim'in

İlk dönem eserlerinde bu güncü terminolojik anlamıyla telfik ifadesinin kullanıldığı pek görülmemektedir. Bununla birlikte söz konusu kavramla ilgili bazı meselelere, 7./13. asırdan önceki bir takım usûl kitaplarında rastlanılmaktadır. Bu kavramın fıkıh usûlü istilâhı olarak 8./14. yüzyılın sonlarına doğru terimleştiği anlaşılmaktadır.¹¹

Bu konu, terminolojide farklı kelimelerle dile getirilip telfik lafzıyla istilâhlaşmıştır. 9./15. asrın son yarısından itibaren özellikle bazı bölgelerde söz konusu kavramın fıkıh usulü, fetvâ kitapları ve risâlelerde yoğun bir şekilde ele alındığı görülmektedir. Hanefî literatüründe konuyla ilgili yazılan bazı müstakil eserler ve yazarları şöyledir: İbn Molla Ferruh diye meşhur Muhammed b. Abdülazîm el-Mekkî'nin (ö. 1052/1642'den sonra) *el-Kavlü's-sedîd fi ba'zı mesâil'l-ictihâd vet-taklîd'i*; Hasan b. Ammar b. Ali eş-Şürûnbülâlî'nin (ö. 1069/1659) *el-İkdü'l-ferîd li-beyâni'r-râcih mine'l-hilâf fi cevâzi't-taklîd'i*;¹² Abdülganî b. İsmâil en-Nablusî'nin (ö. 1061/1652), *Hulâsatü't-tahkik fi beyâni hükmi't-taklîd ve't-telfik'i* ve Pîrîzâde'nin mezkûr eserleri. Zeynüddin b. İbrahim b. Muhammed b. Nuceym el-Mısrî de (ö. 970/1563), bu konuda müstakil eser yazarları arasında zikredilse de kendisinin telfik isminde bir çalışmasına rastlanılamamıştır. Öte yanda eserlerinde ve vakıfla ilgili kaleme aldığı risâlesinden konuyla ilgili görüşleri tespit edilmektedir.¹³

Eserde Pîrîzâde'nin ele aldığı konuları neşri yapılan yazıda şöyle sıralandığı görülmektedir:

“Ayrı ayrı ele alınması gereken meseleleri tek bir meseleymiş gibi birbirine karıştırmamanın batıl olduğu; mezhep mensubu olan birinin, tek tek meselelerde imamının dışında birisini taklit etmesinin, kişinin taklitte telfik yapmasının ve tek tek meselelerde imamından başkasını taklit etmesinin geçersiz olduğu; mezhebin esasının devamlık, taassubun ise caiz olmadığı; mezhebin hükmüne aykırı hâkimin verdiği hükme uymanın da caiz olmadığı, bir meselede amel ettikten sonra taklid yapmanın telfik mi yoksa takyîd mi sayılacağı, taklid konusunda telfikin caiz olmadığı; usûlcülerden yapılan nakillerle, farklı iki içtihadın oluşup bu iki içtihadın birleştirildiği (telfik) bir meselede taklit etmenin icmâen sahih olmadığı gibi konular.”¹⁴

Risâletü Gâyeti't-Tahkik fi 'Ademi Cevâzi't-Telfik fi't-Taklîd Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi”, s. 125-126; Kaya, “Telfik”, 40/401-402.

11 Remuyli, *Tağayyuru'l-fetvâ bi tağayyuri'l-ictihâd*, s. 256; Özer, “Pîrîzâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkik fi 'Ademi Cevâzi't-Telfik fi't-Taklîd Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi”, s. 126; Kaya, “Telfik”, 40/401.

12 Süleymaniye Ktp., Ayasofya, nr. 1184, vr. 85^b-104^a.

13 Görüşler, tartışmalar ve literatür için bkz. Kaya, “Telfik”, 40/401-402.

14 Ayrıntılı bilgi ve örnekler için bk. Özer, “Pîrîzâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkik fi 'Ademi Cevâzi't-Telfik fi't-Taklîd Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi”; s. 126.

3. Risâlenin Üslûbu ve Kaynakları

Pîrîzâde'nin eser yazım usulü ve metodunun başlıca karakterleri söz konusu risâlesinde de dikkat çekmektedir.¹⁵ Nitekim müellif, bu risâlesinde de çoğunlukla delil zikretmediği; referanslarının tamamen mezhebin muteber kaynakları ve müctehidlerin görüş ve tercihlerinden oluştuğu görülmektedir. Pîrîzâde'nin “*ben bu konuda sadece aktarıcı ve elçiyim, Allah (cc.) ise hatamı bağışlamaya kadirdir*”,¹⁶ diyerek kendisinin sadece bir elçi olduğuna dair ifadesi eser yazım metoduna dair önemli ipucu içermektedir. Pîrîzâde, yalnızca görüşleri aktarmakla yetinen, kendi görüşlerini önceki ulemanın görüşleri üzerinden beyan eden ve itirazlara cevapları da yine aynı şekilde geçmiş fakihlerin görüş ve tercihleri üzerinden veren bir müellif olarak karşımıza çıkmaktadır.¹⁷

Müellif, bazı ilim adamlarının önceki ulemanın görüşlerini doğru anlamadıklarını ve yanlış çıkarımlarda bulduklarını ifade ederek onlara altı yerde “ben de şöyle dedim”, dört yerde ise “ben de şöyle derim”, yine dört yerde ise “buna şöyle cevap verildi” gibi ifadelerle cevap vermekte ve hata yaptıklarını düşündüğü alimleri de eleştirmektedir.

Metnin tamamında bu eleştirileri görmek mümkündür. Bunun için örneklerden biri olan şu misali zikredebiliriz: Hâtimetu'l-Müteahhirin Ahmed b. Yûnus eş-Şelebî (ö. 947/1540), eserinde şunu söylemiştir: Tarsûsî, “İki mezhepten alınma telfikle fetvâ vermenin cevazını ifade eden bilgilerin *Münyetü'l-müftî* adlı eserde yer aldığını söylemiştir.”¹⁸ Burada Tarsûsî'nin referansı üzerine “telfikle fetva verilebileceği” belirtmiştir. Pîrîzâde ise bunu eleştirerek şöyle cevap vermiştir: “Ben derim ki: Şu ana kadar yaptığımız nakillerden ve verdiğimiz bilgilerden bu görüşün kabul edilebilir bir görüş olmadığı anlaşılmıştır...”¹⁹

Pîrîzâde, adı geçen kısa çalışmasında otuzu aşkın kaynağa müracaat ettiği görülmektedir. Eser içerisinde bu kadar çok ve önemli kaynağı referans alması müellifin literatüre vukufiyetinin en açık delili denilebilir.²⁰

15 Özer, *Mekke'de Bir Osmanlı Kadısı Pîrîzâde*, ss. 378-382.

16 Pîrîzâde, *Risâletü gâyeti't-tahkik fi 'ademi cevâzi't-telfik fi't-taklîd*, vr. 1b.

17 Ayrıntılı bilgi ve örnekler için bk. Özer, “Pîrîzâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkik fi 'Ademi Cevâzi't-Telfik fi't-Taklîd Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi”; s. 127.

18 Pîrîzâde, *Risâletü gâyeti't-tahkik*, vr. 3b.

19 Pîrîzâde, *Risâletü gâyeti't-tahkik*, vr. 3b; Özer, “Pîrîzâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkik fi 'Ademi Cevâzi't-Telfik fi't-Taklîd Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi”; s. 127.

20 Eserde kullanılan kaynaklar ve müellifleri için bk. Özer, “Pîrîzâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkik fi 'Ademi Cevâzi't-Telfik fi't-Taklîd Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi”; ss. 127-129.

4. Şerh Metodu ve Örnekleri

Pîrîzâde'nin şerhte kullandığı metod memzûç metottur. Bütün metni hiç atlamadan bazen kelime bazen cümleleri açıklamıştır. Metinle şerh iç içe geçmiş homojen bir hale gelmiştir bu da okuyucuya metinde akıcılığı sağlamıştır. Ana metinde müellif çok fazla hazifte bulunmuştur. Bu hazifler bazen müracaat edilen kaynağın sadece bir kelimesi veya âlimin sadece lakabı bazen de sadece cer harfi zikredilmek suretiyle olmuştur. Mesela cer harfi zikredilmiş mecruru hazfedilmiştir bu gibi durumlar metnin anlaşılmasını zorlaştırmış ve yanlış anlaşılma ihtimalini artırmıştır.

Müellif, her ne kadar şerhin giriş kısmında eserin sebebi te'lifini, "Bu eser, ... daha faydalı olması ve herkesesin yararlanması için, yazdığım bir şerhtir..." diyerek açıklamaya çalışsa da esas gerekçenin metnin çok muhtasar olmasından dolayı risâlenin yanlış anlaşılması ya da anlaşılmaması endişesiyle kaleme alındığını düşündürmektedir. Zira birçok risalesi bulunan müellifin özellikle bu çalışmasını şerhetmesi de metnin yanlış anlaşılma ihtimalinin önüne geçmek amaçlı olduğu kanaatini kuvvetlendirmektedir.

Şerh metodunun net olarak görülebilmesi amacıyla şu örnekler verilebilir:

Asıl metinde "...أشار إليه الشيخ الإمام في أحوال المقلد..."²¹ geçen, eş-Şeyh el-İmâm²² ifadesi bir çok alim için kullanılmıştır. Neşredilen risâlede de İmam Ali b. Ahmed er-Râzî (ö. 598/1201),²³ *Ahvâlu'l-mukallid* ifadesi ise eser gibi anlaşılmıştır.²⁴ Ancak şerhde, eş-Şeyh el-İmâm ile Tabakat sahibi Tacüddin es-Sübki'nin (ö. 771/1370) babası Takiyyüddin es-Süpki (ö. 756/1355) olduğu ve *Ahvâlu'l-mukallid*'in ise bir eser olmadığı müellife ait el-Fetâvâda mukallidin durumunu anlatan bir ifade olduğu ortaya çıkmaktadır.²⁵ Halbuki çalışmalarında genellikle Hanefi alim ve eserlerini referans alan Pîrîzâde, metinde bazı kısaltmaları özellikle diğer mezheplere ait kitapları ve şahısları, dönemin uleması

21 Özer, "Pîrîzâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkik fi 'Ademi Cevâzi't-Telifik fi't-Taklid Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi"; s. 144.

22 Katip Çelebi, *Süllemü'l-vusûl ilâ tabakâti'l-fuhûl*, II, 351.

23 Ali b. Ahmed b. Mekki, er-Râzî, Ebû'l Hasen, Hüsâmuddin (ö. 598/1201), bir müddet Halep'te kaldıktan sonra Dimaşk'ta ikamet etmiş ve orada vefat etmiş olup Hanefi bir fakihdir. ayr. bk. İbn Kutluboğa, *Tâcu't-terâcim*, 207-208; Ziriklî, *el-A'lâm*, 4/256.

24 Özer, "Pîrîzâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkik fi 'Ademi Cevâzi't-Telifik fi't-Taklid Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi"; s. 144.

25 Mahtûtâtü Mektebeti'l-Harami'l-Mekki's-Şerif Ktp., nr. 4/4013, vr. 273^a.

(...أشار إليه الشيخ الإمام) تقي الدين السبكي في «فتاويه» — كما نقله عنه في «العقد الفريد» (في أحوال المقلد) Burada parantezin içindekiler asıl metin dışındakiler şerhtir.

tarafından anlaşılan ve yaygın olarak kullanılan ifadeler denilse bile, biraz daha açık yazsaydı ya da ilk geçtiği yerde bu kısaltmaları belirtseydi isabetli olabilirdi diye düşünüyoruz.

Bir başka örnek ise cer harfi zikredilmiş ondan sonra da bir cümle getirilmiştir. “وفي القضاء المخالف...”²⁶ burada cer harfinden sonra gelen “القضاء” kelimesi onun mecruru gibi anlaşılabilir, dilin tekniğine de uygundur. Ancak “القضاء” diye başlayan cümle Kâsânî'nin (ö. 587/1191) *Bedâi'ûs-Sanâi'* adlı eserinde geçen bir cümlenin başlangıcıdır. Metinde *el-Bedâi'ûs-Sanâi'*'nin hazfedilmiş olması, cer harfinden sonra gelen “القضاء” kelimesinin *el-Bedâi'ûs-Sanâi'*'den alıntı bir cümle değil de sanki “في”nin mecruru gibi anlaşılmaktadır. Oysa “القضاء” kelimesinin “في”nin mecruru olmadığını “في”den sonra *el-Bedâi'* adlı eserin bulunduğunu “القضاء” diye başlayan cümlenin ise adı geçen eserden bir alıntı olduğunu bize şerh söylemektedir.²⁷ Daha önce neşredilen metinde ise şerhten yararlanılarak *Bedâi'ûs-Sanâi'* isimli eser dipnotta verilmiş ayrıca matbu kitaptan da alıntı cümle doğrulanmış ve kaynağı belirtilmiştir.²⁸ *Risâletü Gâyeti't-tahkîk fî 'ademi cevâzi't-telfîk fî't-taklîd* nüshalarının hiç birinde adı geçen eser yazılmamıştır.

Tahkikli metinde de görüleceği üzere şerh, asıl metnin anlaşılmasında büyük katkı sağlayacak nitelikte bir çalışmadır ve söz konu şerh olmadan metnin tam olarak anlaşılamayacağını söylemek ise yanlış olmaz denilebilir, zira metinde müphem brakılan pek çok yer şerhte açıklanmıştır.

Pirizade bu çalışmasında yalnızca kendi ibarelerini değil aynı zamanda iktibas ettiği metinleri de şerh etmektedir. Özellikle yanlış anlaşıldığını düşündüğü bazı görüşleri metinde zikretmiş ve onları da şerhetmiştir.

Fakat bazı yerlerde de şerhe ihtiyaç duyulmadan metin anlaşıldığı halde müellif yine de oraları şerh etmiştir. Bu yönden bazı eleştiriler yöneltilebilir fakat şerhin yazılış gayesi göz önünde bulundurulduğu zaman zevâid gibi görülen bir kısım açıklamaların da faydadan hali olmadığı görülecektir.

26 Özer, “Pirizâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkîk fî 'Ademi Cevâzi't-Telfîk fî't-Taklîd Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi”; s. 148.

27 Mahtûtâtü Mektebeti'l-Harami'l-Mekki'sh-Şerif Ktp., nr. 4/4013, vr. 276^b: “... (وفي) «البدائع»: «القضاء» بمذهب (المخالف في المجتهادات...» Burada da parantezin içindekiler asıl metin dışındakiler ise şerhtir.

28 Özer, “Pirizâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkîk fî 'Ademi Cevâzi't-Telfîk fî't-Taklîd Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi”; s. 148.

5. Yazma Nüshaların Özellikleri

Tahkiki yapılan Pîrîzâde'ye ait bu eserin iki yazmasına ulaşılabilmektedir. Bunların her ikisi de Mecmua içinde birisi Mahtûtâtu Mektebeti'l-Harami'l-Mekkiş-Şerif Ktp., nr. 4/4013, diğeri de Medine el-Mektebetü'l-Mahmûdiyye Ktp., nr.2646'da bulunmaktadır. Söz konusu iki yazmanın tanıtımına geçebiliriz.

5.1. Mahtûtâtu Mektebeti'l-Harami'l-Mekkiş-Şerif Nüshası

Bu nüsha, Mahtûtâtu Mektebeti'l-Harami'l-Mekkiş-Şerif Ktp., nr. 4/4013'da mecmua içinde, vr. 271^b-281^a varakları arasında bulunmaktadır. Tahkikte (ح) rumuzuyla gösterilen nüsha yazısı okunaklı, metin kırmızı mürekkep ile yazılarak şerhle metnin ayrıştırılması sağlanmıştır. Ancak şerh bazen kırmızı metin ise siyah mürekkeple yazılarak karıştırılmıştır.

Ferağ kaydında eser, hicri 1056'da Cumâdessânî ayının on beşinde Perşembe günü bitirildiği yazılmaktadır.

Söz konusu nüshanın vr. 271^a'da kadî Muhammed Necatizâde, Mekke eşrafından Kadı Yusuf, Medine kadısı Ahmed b. Mustafa ve yine Medine kadısı Ahmed b. Züfer'e nispet edilen dört tane takriz bulunmaktadır. Adı geçen takrizlerde Pîrîzâde'nin bu çalışması güzel cümlelerle takdir edilmiştir.

Bu nüshanın hamisinde bazı açıklamalar ve tashihlerin yapıldığı görülmektedir. Tahkikli metinde de söz konusu açıklamalar belirtilmiştir.

Adı geçen nüsha bir kaç defa okunup sağlam nüshalarla mukabele edildiği yazmanın sonunda belirtilmiştir. Bu nüshanın serüveni şu şekilde anlatılmıştır: Eserin yazılıp tamamlanmasının tarihi ferağ kaydında "Eserin derlenip yazılması, hicri 1056'da Cumâdessânî ayının on beşinde Perşembe günü bitirildiği yazılmaktadır. Allah (cc); Peygamber Efendimiz Hz. Muhammed'e, onun ailesine ve ashabına salat ve selam etsin."²⁹ şeklinde ifade edilmiştir.

Eserin istinsahı ile ilgili ferağ kayıtları ise şöyledir:

"Risâlenin istinsahı, hicri 1057 senesinde Rebîülevvel ayının onuncu gününde tamamlanmıştır. Salât ve selamın en güzeli Hz. Muhammed Mustafa'ya olsun. Her daim Âlemlerin Rabbi olan Allah'a hamdolsun. Musannifin kendi el yazısı ile temize çekilmiş ve onun tarafından karşılaştırılmıştır, nüshanın en sonundaki sayfa bu şekildedir."³⁰

29 Mahtûtâtu Mektebeti'l-Harami'l-Mekkiş-Şerif Ktp., nr. 4/4013, vr. 281^a.

30 Mahtûtâtu Mektebeti'l-Harami'l-Mekkiş-Şerif Ktp., nr. 4/4013, vr. 281^a.

Nüsha ile ilgili diğer bir kayıt ise şöyledir:

“Bu nüshanın istinsahı, hicri 1106 senesinde Rebüülâhir ayının başlarında tamamlanmış ve hayırla sona ermiştir. Müstensih, nüshayı müelliften nakledilen asıl nüsha (müellif nüshası) ile karşılaştırmış, elhamdülillah gerekli tashihi yapmıştır. Nüsha, müstensihi tarafından (tekrar) gözden geçirilmiştir. Daha sonra bu nüsha, müellif tarafından temize çekilen (başka bir) nüsha ile karşılaştırılmış; böylece fakir tarafından bu nüshanın tashihi ve mukabelesi yapılarak doğrulanmıştır.”³¹ Bu kayıtlardan nüshanın kıymetli ve sağlam bir nüsha olduğu anlaşılmaktadır.

5.2. Medine Mektebetü'l-Mahmûdiye Nüshası

Adı geçen nüsha, Medine Mektebetü'l-Mahmûdiye Nüshası Kpt., nr. 2646'da mecmua içinde 6^b-16^b varakları arasında yer almaktadır. Tahkikte (ص) rumuzuyla gösterilen nüshanın yazısı kısmen okunaklı ve şerhle metnin ayırt edilmesi için metinlerin üst satırlarının üzeri kırmızı mürekkeple çizilmiştir. Ferağ kaydında eser, hicri 1056'da Cumâdessânî ayının on beşinde Perşembe günü bitirildiği yazılmaktadır. Çalışmanın Muhammed Zahid b. Gulam Muhammed tarafından hicri 1167'de Rebülevvel ayının yirmi birinde istinsahının tamamlandığı belirtilmiştir.

6. Tahkikli Metin Neşrinde İzlenen Yöntem ve Nüsha Örnekleri

Müellif nüshası bulunamamıştır. Ancak müellif nüshasından istinsah edilmiş ve müellif nüshasıyla karşılaştırılmış edilmiş bir nüsha bulunmaktadır. Tahkikte inşa metodu kullanılmış olup doğru olduğuna inanılan metin yukarı yazılmış farklılıklar dipnotta gösterilmek suretiyle sahih bir metin oluşturma yoluna gidilmiştir. Tahkik yapılırken metinde geçen şahıslar ve eserler genellikle tanıtılmış, yazıda isimleri geçen bazı eserlerin, matbu ise matbu olandan, mahtuta ise de mahtutadaki yerleri daha önce neşredilen *Risâletü Gâyeti't-tahkik fi 'ademi cevâzi't-telfik fi't-taklîd* adlı çalışmada gösterilmeye çalışılmıştır. Bundan dolayı şerhte şahıslar ve eserler hakkında tekrar bilgi verilme yoluna gidilmemiştir. Ayrıca neşredilen metinle şerhin içindeki metinler karşılaştırılmak suretiyle farklılıklar gösterilmeye gayret edilmiştir. Bu karşılaştırılma yapılırken neşredilen metin (م) rumuzuyla gösterilmiştir.

Tahkik yapılırken metinler () parantezle gösterilmiştir. Farklı olan kelimeler birden fazla ise onlar da köşeli [] parantez içine alınmıştır.

31 Mahtûtâtü Mektebetü'l-Harami'l-Mekkiş-Şerif Ktp., nr. 4/4013, vr. 281^a.

Dirasenin Kaynakçası

- Âsîmî, Abdülmelik b. Hüseyin, *Semtü'n-nücümü'l-avâli fi enbâi'l-evâil ve't-tevâli*. Beyrut: Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye, 1998/1419.
- Ateş, Mustafa, "Taklid-İctihad Kavramları Bağlamında İbn Âbidin'in Tabakâtü'l-Fukahâ'ya Dair Özgün Yaklaşımı", *İslam Hukuku Araştırmaları Dergisi*, sy. 33, 2019, ss. 547-570.
- Bursalı, Mehmet Tahir, *Osmanlı Müellifleri*, İstanbul 1333.
- Cici, Recep - Ateş, Mustafa - Kaya, M. Yaşar, "Bursa İnebey Yazma Eser Kütüphanesi'ndeki Fıkıh Usûlü Kitapları: Üzerine En Çok Çalışma Yapılanlar ve Bazı Nâdir Eserler", *İslam Hukuku Araştırmaları Dergisi*, sy. 31, 2018, ss. 133-202.
- Ebü'l-Hayr İsamüddin Ahmed Efendi Taşköprüzade, *Miftahü's-saâde ve misbâhü's-siyâde fi mevzûati'l-ulûm*, Kahire: Dârü'l-Kütübî'l-Hadise, 1968.
- Hile, M. Habib, *et-Târih ve'l-müerrihûn bi-Mekke*, Londra 1994.
- Kaya, Eyyüp Said, "Telfik", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*, XL, TDV Yayınları, İstanbul 2011, 401-402.
- Kefevî, Mahmud b. Süleyman (ö. 990/1582), *Ketâibu 'alâmi'l-ahyâr min fukahâi mezhebi'n-Nu'mân*, thk. Saffet Köse, Murat Şimşek, Hasan Özer, Huzeyfe Çeker ve Güneş Öztürk, İstanbul: Mektebetü'l-İrşâd, 2017.
- Kehhâle, Ömer Rıza, *Mu'cemü'l-müellifin*, Dimeşk: 1957-1961.
- Mirdâd, Ebü'l-Hayr, Abdullah, *el-Muhtasar min kitabı Neşri'n-nûr ve'z-zühr fi terâcimi efâdılı Mekke*, Cidde: 1406/1986.
- Muhibbî, Muhammed el-Emin b. Fazlillâh b. Muhibbillâh el-Muhibbî el-Ulvânî el-Hamevî ed-Dımaşkî, *Hülâsâtü'l-eser fi a'yâni'l-karni'l-hâdi 'aşer*, Beyrut: Dâru Sâdir, t.y.
- Özcan, Tahsin, "Pîrîzâde İbrahim", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*, XXXIV, TDV Yayınları, İstanbul 2007, 286-288.
- Özel, Ahmet, *Hanevî Fıkıh Âlimleri*, Ankara: Türkiye Diyanet Vakfı, 2014.
- Özer, Hasan, *Mekke'de Bir Osmanlı Kadısı Pîrîzâde*, Konya: Çizgi Yayınları, 2019.
- Özer, Hasan, "Pîrîzâde İbrâhim'in Risâletü Gâyeti't-Tahkik fi 'Ademi Cevâzi't-Telfik fi't-Taklîd Adlı Eserinin Tahkikli Neşri ve Tercümesi". *Tahkik İslami İlimler Araştırma ve Neşir Dergisi* 3/1 (Haziran/June 2020): 121-181.
- Pîrîzâde, İbrahim b. Hüseyin b. Ahmed, *Umdetü zevi'l-besâir*, thk. Saffet Köse, İlyas Kaplan, İstanbul: Mektebetü'l-İrşâd, 1438/2016.
- Pîrîzâde, *el-Keşf ve't-tetkik li-şerhi Gâyeti't-tahkik fi men'i't-telfik fi't-taklîd*, Mahtûtâtu Mektebeti'l-Harami'l-Mekki's-Şerif Ktp., nr. 4/4013, vr. 271^b-272^a.
- Remuyî, Abdülkerim, *Tağayyuru'l-fetvâ bi tağayyuri'l-içtihât*, Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye: Beyrut, 1971.
- Zirikî, Hayreddin b. Mahmud b. Muhammed b. Ali b. Fâris, *el-A'lâm*. Beyrut: Dârü'l-İlmi li'l-Melâyîn, 2002.
- Mahtûtâtu Mektebeti'l-Harami'l-Mekki's-Şerif Ktp., nr. 4/4013



Mahtûâtü Mektebeti'l-Harami'l-Mekkiş-Şerif Ktp., nr. 4/4013, vr. 279^b-281^a



el-Mektebetü'l-Mahmûdiyye Ktp., nr. 2646, vr. 6^b-7^a



el-Mektebetü'l-Mahmüdiyye Ktp., nr. 2646, vr. 16^b.

الكشف والتدقيق لشرح غاية التحقيق في منع التلفيق في التقليد

للإمام العالم العلامة، والعمدة الفهامة، خاتم المحققين

والمدققين، مولانا وشيخنا الشيخ

إبراهيم بن الشيخ حسين بيرى زاده الحنفي

رحمه الله تعالى!

آمين آمين آمين!

تقاريف علماء طالعوا هذه الرسالة^١

- صورة ما كتبه العلامة القاضي محمد نجاتي زاده:

«لما تأملت ما زُبر فيه، وتفكرته من قوادمه إلى خوافيه، بإجالة أدهم سواد الناظر^٢ في ميدان^٣ المشي بأقدام الإقدام في درائب سطورهِ، وجدته مسبوکاً على قالب منيع ومنسوجاً على منوال بديع. ولعمري! ما قصر مؤلفه في تحقيقه وتطبيقه بقواعد الشرع وتدقيقه، جزاه الله تعالى خير الجزاء وأناله في الدارين كل المنى!

كتبه العبد الفقير إلى الملك الغني القدير: محمد الشهير بنجاتي زاده، منفصلاً عن قضاء مكة المكرمة ومجاور فيها».

- صورة ما كتبه القاضي يوسف:

«لما طالعت شرح غاية التحقيق^١ الموضوع في عدم جواز التلفيق، وجدته في أعلى المراتب من التحقيق وفي أقصى الدرجات من التدقيق. فطوبى لمن نظر فيه وأخرج من فيه، ما يوصله إلى العناية من الله والتوفيق!

١ أثبتت هذه التقاريف في صفحة عنوان من ح.

٢ ههنا كلمة أتلّفها الخرم.

٣ ههنا كلمة أتلّفها الخرم.

وأنا العبد الفقير الحقير إلى الله - عز شأنه وعظم سلطانه - يوسف القاضي بأشرف الأراضي مكة المشرفة. غفر الله له!«.

- صورة ما كتبه قاضي المدينة المنورة:

«تعلق نظري بجواهر ألفاظه، ويواقيت معانيه.

كتبه أفقر الورى أحمد بن مصطفى القاضي بالمدينة المنورة. عفا الله - تعالى - عنه آمين!«

- صورة ما كتبه قاضي المدينة المنورة:

«لما تأملت مضمونه، وحال تتبعته، مكنونه تَسَّمت آثار مسك يلوح، فلا غرو من غير أن يفوح.

نمقه الفقير أحمد بن زفر القاضي بمدينة خير البرية. عفا الله عنه آمين!«^٥

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

«وبه ثقتي^٦»

الحمد لله الواحد القهار، والصلاة والسلام على النبي المختار: سيدنا ومولانا محمد، وعلى آله وصحبه الأقمار.

وبعد:

فهذا شرح وضعته على «الرسالة» التي كنت جمعت فيها منقول المذهب في عدم جواز التلفيق في التقليد، إكمالاً للفائدة، وتعميماً للعائدة، وسميته:

«الكشف والتدقيق لشرح غاية التحقيق في منع^٧ التلفيق في التقليد».

والله - تعالى - المسؤول في الهداية للصواب.

٤ كذا العبارة. ولعل الصواب: حال تتبعي.

٥ وجدنا في صفحة عنوان هذه النسخة هذا التمليك: الحمد لله وحده. من جملة كتب العبد الفقير إلى عفوره *.

عفا الله عنهما وغفر لهما!

* ضرب على اسم مالك النسخة واسم أبيه، ولكننا أبصرنا اسميهما هكذا: عبد القاهر بن أبي بكر.

٦ ص: نستعين.

٧ م: في عدم جواز.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي يَسِّر لنا الوقوف على المنقول، فضلاً منه ومِنَّة، وحفظنا من تخیلات العقول، والصلاة والسلام التامان على أفضل نبي ورسول، وعلى آله الأطهار، وأصحابه البررة الأخيار، الكَمَل الفحول.

(وبعد) ما ذكر من الحَمْدَلَة والتَّصْلِيَة،^٨ (يقول العبد) الفقير (المقصر المستغفر) رَبَّه: (إبراهيم بن حسين) بن أحمد (بيري) زادة، المدني مولداً، (المكي) منشأً، (الحنفي) مذهباً - (لَطَفَ اللَّهُ به) ووَالِدِيه وه:^٩

(لَمَّا كثر البحث)، أي: السُّؤال (عن صحة التلفيق في التقليد)، حتى آل الحال إلى أن قال بعض الناس بعدم الجواز بلا دليل! وبعض آخر جَوَّزه، ومُتَمَسِّكُه في ذلك فروغٌ ذُكِرَتْ في الفتاوى، مُدْعَعٌ^{١٠} أنها دالة على ذلك، وكلها غير دالة على ذلك! وعلى فَرَض دالاتها عليه، فلا عمل للدلالة مع وجود النص.

فعند ذلك (أحببت) مع اعترافي بقصور الباع، وضعف الاطلاع، (أن أعلِّق) في كَرَّاسَة لطيفة (ما وقع نظري عليه)، مما فتح به المولى - جل وعلا - عليّ دون [كثير من الناس]، (من النقول المذهبيَّة الصريحة) عند صاحب طبع^{١١} السليم، والدَّهْن المستقيم، المتبطن من العلوم، الخالي من^{١٢} الحسد والشوم، (في عدم جوازه، ليعلمه مَنْ جهله) من الخاص والعام، (ويعمل بخلاص نفسه)، بعد رؤية المنقول.^{١٣}

(وأنا في ذلك مُعَبَّرٌ وسفير)، أي: ناقل ومفسر فقط، (والله - تعالى - بالتجاوز عن زلتي قدِير)، وبالإجابة جدير:

-
- | | |
|----|--|
| ٨ | ح: والصلاة. |
| ٩ | كذا. والصواب: مشايخه. |
| ١٠ | كذا. والصواب: مدعيًا. |
| ١١ | ص: كذا. والصواب: الطبع. |
| ١٢ | ص: عن. |
| ١٣ | في هامش ح: في شرح الخلاطي على تلخيص الجامع: ... * الصائر من عليّ إلى الحبر ... ** فعلى القول بولاء التكبير لو صلى ركعة بقول على ... ثم تحول في الثانية إلى ابن عباس يمنع، لأنه لو كبر في الثانية ثم قرأ على رأي ابن مسعود يصير مواليًا بين التكبيرات. ولم يقل به أحد. انتهى. فهذا نص المذهب في عدم جواز التلفيق في التقليد. * تلفت كلمة أو أكثر في الأصل عند هذا الموضوع، ولعلها: (وعلى). ** تلفت كلمة أو أكثر في الأصل عند هذا الموضوع، ولعلها: (ابن عباس). |

قال في «السراجية» لِعَلِيِّ الأَوْزَجْنَدِيِّ -رحمه الله تعالى- المُلتَقَطَةُ من «الجامعين» و«الزيادات»، التي العملُ عليها في الإفتاء وغيره دون ما سواها من الكتب، لأنها كتبٌ ظاهرُ الرواية، وقد بينا وجه ذلك في «مختصر الطراز المذهب في آداب المفتي»: ^{١٤} (رجل غرس شجرة في الشارع، فمات، فجعل أحدُ الورثة حصته المُشَاعَة وقفاً للمسجد، لا يصح) لوجود المانع المشار إليه بقوله: («لأن حصته شائع ^{١٥} في المنقول». انتهى) بحروفه.

وفي «الفتاوى التاتارخانية»: «رجل غرس أشجاراً في الشارع، ثم مات الغارس وترك ابنين، فجعل أحدهما حصته للمسجد، لا يكون للمسجد». انتهى.

وفي «منية المفتي»: «رجل له شجرة في الشارع، فمات، فجعل أحد ورثته حصته للمسجد؟ لم يصح للشيوع». انتهى.

وفي «التجنيس»: «رجل غرس شجرة في الشارع، فمات الغارس وترك ابنين، فجعل أحدهما حصته للمسجد؟ لا يكون للمسجد لأن حصته شائع ^{١٦} في المنقول».

(قلت) — على وجه الإيضاح والتأكيد —: (وجه عدم الجواز) أن كون ذلك — أي: الجعل — (وَقَعَ ^{١٧} مُلْفَقاً) من قولين، ولو لمجتهد واحد، (لأن أبا يوسف) القاضي يعقوب (-رحمه الله تعالى- ذهب إلى) رواية (جواز وقف المُشَاع، لا) إلى رواية صحة وقف (المنقول؛ ومحمداً ذهب إلى) رواية (جواز) — أي: صحة — وقف (المنقول، لا المشاع)، كالشجر، [لا المشاع] ^{١٨} كالحصّة من الشجرة أو من الدار، مثلاً.

(ونظيره) — أي: ما في [«شرح الجامع» و] ^{١٩} «السراجية» من عدم جواز التلفيق في التقليد —، (ما وقع في غالب كتب المذهب المعتمدة)، التي عليها المعوّل، (من «أن الأصح عدم جواز الاقتداء بالمخالف) — كالشافعي مثلاً —، (إذا رأى منه)، أي: من المقتدى به (ما يخالف الرأي))، أي: رأي المقتدي.

١٤ في هامش ح: للمصنف مختصر الطراز المذهب في آداب المغني؛ م: قال في «مختصر الوقاعات» للصدر الشهيد، رحمه الله تعالى.

١٥ م: مشاع.

١٦ كذا.

١٧ م: وقوع ذلك.

١٨ ص: كالمشاع.

١٩ ساقطة من: ص.

(وليس ذلك)، أي: عدم جواز الاقتداء به إذا رأى منه ما يخالف الرأي (إلا هُرُوبًا)، أي: فرارًا (من التلفيق) في التقليد، الذي لا قائل به عندنا، (عند التحقيق)، ويظهر ذلك لمن أنصف ولم يتعسف، (لا لكونه لم يقلد^{٢٠}) - كما لعله يتوهم -، (وإلا لقيّد ذلك)، أي: عدم جواز الاقتداء به لو كان لأجله، (بما إذا لم يقلد) القائل بجواز تلك الصلاة (-ولم يقيّد) فيما علمنا بعد المراجعة والتأمل في المظان، لا لمتقدم ولا لمتأخر-، (ولا دليل على التقييد) في كلام الأصحاب، (لا نصًّا ولا دلالة، ليقال به، «فالمطلق) حينئذ (جارٍ على إطلاقه)»، وهو عدم جواز الاقتداء، قلّد أو لم يقلّد.

وفي «جامع الفتاوى»: «يجوز للحنفي المنتسب أن ينتقل إلى مذهب الشافعي وبالعكس - أي: من مذهب الشافعي إلى مذهب الحنفي - لكن - أي: الجواز - مقيّد بما إذا كان الانتقال بالكلية - أي: رأساً -، بأن يعمل برخص ذلك المذهب وشدائده، أما في مسألة واحدة من حقيقة واحدة، فلا يمكن من ذلك، كما لو خرج دم من بدن حنفي وسال - أي: نقض الموضوع -، فلا يجوز له أن يصلي به^{٢١} قبل أن يغسله ويجدد الموضوع، اقتداء بمذهب الشافعي في هذه المسألة - أي: عدم النقض بالدم السائل -، فإن صلى بطلت صلاته». انتهى.

قلت: لتركبها من مذهبين لم يتوفر لكل منهما ما يشترطه في المقلد فيه من المعتررات له.

(وفي «فتاوى») فخر الدين (قاضي خان و«الإسعاف») لمولانا إبراهيم الطرابلسي الذي جمع فيه بين «أوقاف» هلال والخصاف (- واللفظ للقاضي -: «ولو باع الناظر^{٢٢} أرض الوقف) المشروط لكل من وليه أن يبيع الأرض، ويشترى بثمنها أرضاً أخرى يوقفها مكانها، (بثمن فيه عبن فاحش)، وهو الذي لا يدخل تحت تقويم المُقَوِّمين؟ (لا يجوز)، أي: لا ينفذ (بيعه في قول أبي يوسف وهلال، لأن القيم)، أي: الناظر، كما في «أنفع الوسائل»، (بمنزلة وكيه،^{٢٣} فلا يملك البيع بغبن فاحش)، ولا بعرض من العروض أيضًا. (ولو كان أبو حنيفة يجيز الوقف بشرط الاستبدال، لأجاز بيع القيم إذا كان بغبن فاحش، كالوكيل بالبيع عنده». انتهى) كلام القاضي، رحمه الله تعالى.

٢٠ م: يقيّد.

٢١ ساقطة من: ص.

٢٢ ساقطة من: م.

٢٣ م: الوكيل.

(أفاد — رحمه الله تعالى — بقصره جواز الأخذ بقول الإمام في صحة البيع بغبن فاحش، بما لو كان يرى صحة اشتراط الاستبدال، وهو لا يراه)، أي: صحة الوقف بشرط الاستبدال، وإن كان الصحيح صحة الوقف دون الشرط، كما في «شرح الوهبانية»، (إذ^{٢٤} لا طريق إلى جواز التلفيق) في التقليد (وإلا)، أي: لو كان جائزاً (لما كان لتقيده جواز الأخذ بقول الإمام، بما لو كان يرى صحة اشتراط الاستبدال، فائدة). فتأمله ليظهر لك صحة ما قلته وضعف غيره.

(وفي «المُبْتَغَى») — بالمعجمة — (و«القنية»^{٢٥} — واللفظ لـ«المبتغى» —: «عامي حنفي) فيما عمل وفيما لم يعمل — كما هو ظاهر الإطلاق — (افتصد، ولم يُعِد الطهارة) لانتقاضها بسيلان الدم — في رأيه^{٢٦} —، (واقتمدى بالشافعي)، أي: أخذ برأيه (في حق هذا الحكم)، أي: عدم النقض؟ (لا يسوغ)، أي: لا يجوز (له ذلك، ويُصَفَع)، أي: يعزّر (لو فعل ذلك)، لتركه ما هو الواجب عليه.

وفي 'ما يجب على هذه الأمة في حق الأربعة الأئمة' لمولانا سيدي علي بن ميمون المغربي الحسيني، ينص: 'اعلم أيها السائل أنه يجب على كل واحد منا، متابعة إمامه في جميع ما بلغه عنه. ومن لم يفعل فهو عاص لله ورسوله'. انتهى.

مسألة: (ابتلي) الحنفي العامي (بالجرب والقرح^{٢٧}) — بالفتح والضم —، (بحيث) صار صاحب عذر، (يشق عليه الوضوء) الواجب عليه — في رأيه^{٢٨} — (لكل مكتوبة)، أي: مفروضة؟ (ليس له أن يأخذ مذهب الشافعي)، وهو عدم النقض بغير الخارج من أحد السبيلين، (ولكن إن كان يضره الماء، يتيمّم ويصلي). انتهى) ما في «المبتغى».

وفي «الطرابلسي» عند الكلام على ما ينبغي للحاج فعله، بنص: «ولا يقدم صلاة على وقتها، فيجمع بينها وبين التي قبلها — وهذا مذهب أبي حنيفة وأصحابه —، فإن اضطر إلى الجمع آخر الظهر فصلاها في آخر وقتها، وصلى العصر في أول وقتها، والمغرب والعشاء كذلك». انتهى.

٢٤	م: أن.
٢٥	م: الغنية.
٢٦	ص: رواية.
٢٧	م، ص: القروح.
٢٨	ص: رواية.

(قلت) -وبالله التوفيق-: (وجه عدم جواز التقليد^{٢٩}) للشافعي في المسألة الأولى والثانية، (الفرار من التلفيق) في التقليد، (لا لكونه لم يقلد -كما لعله^{٣٠} يتوهم-، لأن حنفي المذهب) مطلقاً (يمتنع عليه أن يقلد غير إمامه في أحاد المسائل)، مع بقاءه على مذهبه^{٣١}، (أما بالكلية)، أي: بأن ينتقل إلى المذهب الآخر رأساً، (فله ذلك، كما سنوضحه نقلاً فيما بعد) عن الكتب المعتمدة، وإن كان الثبات له على مذهبه أولى.

(وفي «تحفة الترك» للعلامة الطرسوسي) المتأخر تأليفها، عن «أنفع الوسائل»، بنص: («سلطنة الترك عندنا صحيحة، خلافاً للشافعية، ولا شك أنه يلزم منه)، أي: من القول بصحة سلطنتهم، (صحة الولايات الشرعية على مذهبنا منهم، خلافاً لهم، فإنهم إذا لم يقولوا بصحة سلطنة^{٣٢} الترك، فكيف تجوز التولية منهم!؟).

(فيتعين) شرعاً (على السلطان ألا يولي أحداً منهم ولاية ولا قضاء أصلاً)، لا لظن في مذهبهم، بل (لأن في زعمهم)، أي: رأيهم (أن السلطنة في قريش، وأن الترك لا سلطنة لهم، وإنما هم أهل شوكة^{٣٣})، أي: قوة (وخوارج)، أي: متعدين^{٣٤} (على الخلافة، فإذا ولاهم السلطان)، ورأيهم أنهم خوارج، (وقبلوا الولاية) منه، (كانوا) عند ذلك (مقلدين لمذهب أبي حنيفة -رحمه الله تعالى-، لأجل) صحة (الولاية) فقط، (ويخالفونه في الفروع والأصول^{٣٥}). فعند ذلك تكون الأحكام جميعها ملفقة من قول أبي حنيفة والشافعي.

(وفي ديباجة «تصحیح القُدُوري» للعلامة المحقق (الحافظ) -كما لقبه به صاحب «اللسان الحكام» (قاسم) بن قُطْلُوبغا- الجمالي (الحنفي) -رحمه الله تعالى رحمة واسعة-: «قال الأصوليون) أجمع: (لا يصح التقليد في شيء مركب من اجتهادين مختلفين)، ولو لمجتهد واحد، (بالإجماع) الذي هو أحد الأدلة الأربعة، (ومثلوا له بما إذا توضعاً ومسح بعض شعره)

٢٩ م: ذلك.

٣٠ في هامش ح: كيف لعله يتوهم؟! وقد تقدم في المسألة الأولى: واقتدى بالشافعي في حق هذا الحكم. وفي الثانية: ليس له أن يأخذ بمذهب الشافعي. فتأمل.

٣١ في هامش ح: قوله يمتنع... إلخ يمكن أن يستدل عليه بما تقدم عن «المبتغي»: وأما تقليده في جميع ما يتعلق بالماهية من شرط وغير ذلك، فلم يظهر امتناعه. هذا فتأمل. ولعل قوله: «في أحاد المسائل» إلى «عدم الامتناع»، في مسألة الماهية. فتدبر.

٣٢ ص: لسلطنته.

٣٣ م: الشوكة. وما ههنا أשוב.

٣٤ كذا في. والصواب: متعدون.

٣٥ زيد في م: انتهى.

مقلداً للشافعي -رحمه الله- في ذلك، (ثم صلى) مع ذلك، (بنجاسة الكلب) مقلداً للإمام مالك -رحمه الله تعالى- في طهارة ذلك؟ (قال في 'توقيف الحكام على غوامض الأحكام': بطلت) تلك الصلاة (بالإجماع)، لأنها ليست صحيحة عند الشافعي من حيث نجاسة الكلب، وعند مالك من حيث إن المفروض في المسح الكل عنده».

(وقال فيه: «والحكم الملقق) من قولين (باطل بإجماع المسلمين، فلو أثبت الخط^{٣٦} مالكي، فحكم شافعي، لم ينفذ^{٣٧}) لتركبه^{٣٨}. (انتهى).

استفيد من ذلك أن لا خلاف بين الفقهاء والأصوليين، في عدم جواز التلفيق.

(وفي «موجبات الأحكام^{٣٩}») في الفتاوى (له: «واقعة الفتوى) في زمنه -رحمه الله تعالى-: (رجل وقف حصة مشاعة من أشجار في أرض الغير، على نفسه، ثم من بعده على شخص آخر) إلى آخره...؟! أجيب بأن الوقف باطل)، أي: غير صحيح، (والحكم بالبطل باطل، لأن حقيقة الوقف مركبة من اجتهادين مختلفين) للإمام الأعظم، خلافاً لمن اعتقد أن للإمامين الاجتهاد المطلق.

ويؤيده ما نقلناه عن «السراجية»^{٤٠} نصاً، (فأبو يوسف إن صحح الوقف على النفس والمشاع، يُبطلُ وقفَ المنقول قصداً، ومحمد إن صحح وقف المنقول، يبطل وقف المشاع، والوقف على النفس. وصرح جماعة من المسلمين^{٤١} بأن ما كان كذلك فهو باطل بإجماع المسلمين). (فقال بعض) من المعاصرين على وجه الرد^{٤٢} والمنع: («إن في 'الصغرى' و'التتمة': لو قضى بشهادة الفساق على غائب، أو بشهادة رجل وامرأتين بالنكاح على غائب)، نفذ [فإنه ينفذ]^{٤٣} قضاؤه) في ذلك (وإن كان من يُجوزُ القضاء على الغائب) -وهو الإمام الشافعي، رحمه الله تعالى- (يقول: ليس للفساق ولا للنساء شهادة على^{٤٤}) النكاح»، وإن قالت السادة الحنفية بصحة شهادتهما.

٣٦ م: الخطأ.

٣٧ م: ينعقد.

٣٨ ساقطة من ح.

٣٩ ص: الحكام.

٤٠ ص: مختصر الوقعات.

م: العلماء.

٤٢ للقول.

٤٣ م: فإنه ينعقد، وقد سقطت من ص.

٤٤ م: في.

قلت: ليس هذا مما نحن فيه)، فضلاً عن أن يكون دليلاً على جواز التلفيق، (أما المَقْضِيَّ به) - (وهو النكاح - فلا تركيب فيه) - وهو ظاهر الوجه -، (وأما القضاء) الصادر من القاضي (فهو لم يقلد أحداً) في ذلك المقضي به، (حتى يكون) قضاؤه (مركباً، وإنما) قضاء القاضي^{٤٥} (باجتهاد نفسه)، لأنه من أهل الاجتهاد في المذهب، (فإن عبارة الكتابين) المذكورين: («فإذا اجتهد القاضي، واستقر رأيه على ذلك»، وأنه الصواب، لموجب قوة الدليل، نفذ قضاؤه باجتهاده«)، لأنه قلد في ذلك.

(ولم يَعْلَمْ هذا القائل) بجواز التلفيق في التقليد، (أن المقلد يعتقد قول إمامه صواباً)، أي: أن^{٤٦} غالب ظنه أن ما ذهب إليه إمامه هو الصواب، كما أن غالب ظن إمامه كذلك. والمسوّغ للمقلد أن يعتقد ذلك أن أخبار المجتهد بمنزلة أخبار الشارع في الوجوب، وشمول قوله -تعالى-: ﴿فاسألوا أهل الذكر﴾^{٤٧}، لإمامه^{٤٨} (يحتمل الخطأ) في نفس الأمر، لأن المجتهد يخطئ ويصيب، فلا يضر هذا الاحتمال في براءة الذمة، (وقول مخالفيه خطأ)، لثلا يجب اتباعه والعمل به، وقد اعتقد أن الصواب ضده، والحال أن الحق عند الله واحد (يحتمل الصواب)، أي: الحق.

وليس هذا مناف^{٤٩} لقولهم: «إن اختلاف العلماء رحمة»، لأن المراد به أنك إذا أخذت بقول أحد الفريقين، فإنه يكون ذلك رخصة، ولا إثم عليك إذا لم يكن خطؤه وفساده ظاهراً - كما في «خزانة الروايات» -، لا^{٥٠} العمل من كل مذهب بما تهواه أو تقرؤه، (فلذلك كان هذا) أي: التلفيق (من المقلد باطلاً. والله أعلم). انتهى ما ذكره في «موجبات الأحكام».

قلت: ووجه كون المقضي به لا تركيب فيه)، أي: بين قولين، (أن ركن النكاح الإيجاب والقبول، والإشهاد شرط لصحة العقد فقط، لا جزء، والحقيقة)، أي: الماهية التي تركيب^{٥١} منها النكاح، (من غير نزاع) في ذلك.

٤٥ م: زيدت ههنا: قضى.

٤٦ ساقطة من: ص.

٤٧ سورة النحل ٤٣.

٤٨ ص: لأنه.

٤٩ كذا. والصواب: منافياً.

٥٠ ساقطة من: ص.

٥١ ح: يركب.

(ورأيته^{٥٢})، أي: العلامة قاسم الحافظ للمذهب (-رحمه الله تعالى - بين) ووضح (وجه كونه)، أي: كون القاضي بشهادة الفساق على غائب، أو بشهادة رجل، وامرأتين على غائب، (لم يُقَلَّد أحدًا في ذلك) الحكم (في) بعض (فتاويه) الجليلة التي لا نظير لها، (بنص) صورته: «أن الذي في التتمة» أخذ النكاح بشرطه وركنه - بالموحدة الفوقية - (من قول مجتهد يقول بصحته، ولا يرى صحة القضاء على الغائب، وأخذ القضاء على الغائب - كذلك - من قول مجتهد يرى صحته، ولا يرى صحة النكاح بالشهادة المذكورة)، الصادرة من فاسق أو من النساء.

(وموضعه)، أي: محل جواز هذا الفعل ونفوذه شرعاً، (صنيع مجتهد) إما مجتهد الفتيا أو المذهب، (أحدث قولاً ثالثاً لا يرفع خلاف مَنْ تَقَدَّمه) من المجتهدين، (فلفظه) أي: ما في 'التتمة' (قيل: الفصلان مجتهد فيهما، فينفذ قضاؤه) فيهما (باجتهاده^{٥٣})، واستقرار رأيه، لا أنه قد حتى يكون ملفقاً. (انتهى).

(وقال)، أي: العلامة قاسم: (هذا الذي في «التتمة» صحيح من المجتهد - على المختار -، فأما المقلد فنقل (في كتاب «توقيف الحكام على غوامض الأحكام»، الإجماع على عدم صحته، وكذا)، أي: عدم جواز التلفيق في التقليد (أشار إليه الشيخ الإمام) تقي الدين السبكي في «فتاويه» - كما نقله عنه في «العقد الفريد» - (في أحوال المقلد، فقال: «السادس: أن يجمع^{٥٤} في ذلك - يعني: التقليد - حقيقة مركبة ممتنعة بالإجماع، فيمتنع. يعني: التقليد».

قلت: وهو ظاهر الوجه، لأن المقلد لإمام يرى أن قول إمامه) صواب (إلى آخر ما تقدم) ذكره أولاً.

(أقول) - وباللغة التوفيق - : (وكلام مولانا قاضي خان في «زياداته») - في غير المظنة^{٥٥} - (نص في ذلك)، أي: في كونه لم يقلد أحدًا في قضاؤه المشروح، (حيث قال عقيب قوله: «وإن كان مَنْ يُجَوِّز القضاء على الغائب، لا يجوزُّ شهادة الفساق، ولا شهادة الرجال مع النساء في النكاح، لكن لما كان واحد من الفصلين مختلفاً فيه، نفذ قضاؤه») فيها، لأن وظيفة المجتهد في المذهب والفتيا، أن يتبع الدليل، ولا يتبع القائل به من المجتهدين، فينفذ قضاؤه في ذلك، لصدوره عن اجتهاد في موضعه من غير تليق. (انتهى) بحروفه.

٥٢ م: ورأيه.

٥٣ م: زيدت في هذا الموضع: فيها.

٥٤ م: يجتمع.

٥٥ لعل المراد أنه أورد كلامه هذا في غير ما يتوقع أن يكون فيه من الأبواب.

(وبهذا) كله (ظهر وهم العلامة الطرسوسي) صاحب «أنفع الوسائل» (في فهمه لما في «المنية»): «منية المفتي» للـسجستاني - رحمه الله - (في المسألة)، أي: قضاء القاضي بشهادة من ذكر على الغائب، (من أنه قلده في ذلك، فوجب حينئذ) بعد الاطلاع على المنقول (العدول عما فهمه،^{٥٦} وإن كان عالماً مشهوراً لأنه) أي: ما قاله (خلاف المنقول في المذهب). ومخالفته واجبة عند مخالفة المذهب، كما هو مقرر معلوم.

(وأما) وجه (حكم العلامة قاضي القضاة الرازي، بصحة)، أي: جواز (وقف حصة^{٥٧}) مشاعةٍ صادرٍ وقفها (من محجور عليه، فَمُنَزَّلٌ)^{٥٨} وجوباً - لجلالة قدره عن مخالفة المنقول -، (على أن ذلك)، أي: حكمه (كان باجتهاد منه)، أو اختيار لقول شمس الأئمة - وهو من أهل الاجتهاد -، (لأنه لم يكن في حكمه) المذكور (ما يشعر بأنه لَفَقَ في ذلك) بين قولين: قول أبي حنيفة من حيث عدم صحة الحجر للِسَفَهَ عنده، وقول أبي يوسف من حيث صحة وقف المشاع. (غير أن) العلامة (الطرسوسي - رحمه الله تعالى -)، لَمَّا استشكله - حيث إن المنقول صريح في عدم جواز ذلك -، (نَزَلَه) بَعْدَ ذلك (على ذلك، بناء على ما فهمه من «المنية»). وقد

علمت) مما شرحناه وفصلناه (عدم أصويته)، أي: أصويّة ما فهمه، حيث ترك الشرط المرعى في صحة لحكم، (نقلاً) من الكتب المعتبرة التي لا يجوز العدول عما^{٥٩} فيها، لكلام غير محرر وقع من بعض المتأخرين في بعض الرسائل، لأن تلك صارت كالأهيات في النقل دون غيرها. (فرحم الله من أنصَفَ) في هذا الزمن المبارك، (ولم يتعسف!)، أي: يميل^{٦٠} عن الصواب.

(فروع مهمة) من كتب معتمدة في المذهب لل^{٦١} المتأخرين، ذكرناها تقوية لما قدمناه، (دالة على عدم جواز التلفيق في التقليد، وصريحة في عدم جواز تقليد غير إمامه في آحاد المسائل)، وإن كان في الضرورة، ولكن جوزه بعضهم عند الضرورة التامة.

٥٦ م: العدول فافهمه.

٥٧ م: صحة.

٥٨ زيد في ص: فمتروك.

٥٩ ص: مما.

٦٠ كذا. والصواب: يميل.

٦١ كذا. والصواب: المشايخ.

وما قاله بعضهم من تقييد إطلاق جواز العمل بمذهب الغير، بما إذا لم يسبق منه العمل بنظير ذلك في مذهبه، فضعيفٌ لا يعول عليه.

(اعلم أن العباد)، أي: أولي العلم (مأمورون بالعمل بدلائل ٦٢ الشرع)، في حق الحوادث، (أما في حق عامة المسلمين، فلا يكون في وُسع)، أي: قدرة (كل أحد أن يرجح الدلائل) عند المقابلة، (ويجتهد) فيما لا نص فيه، (لكن ينبغي)، أي: يجب — وفي «شرح السمرقندي» أنها ٦٣ تستعمل فيما دون الواجب وفوق المستحب، كذا في «الفرائد»! أقول: في الإطلاق نظر، لأنها استعملت في الواجب في محالٍ عديدة — (أن يُرجح) — أي: العامي — بالتحري وتحكيم القلب، (إماماً يرى ٦٤ ويكون متبعاً له) فيما يحتاج إليه في دينه ودنياه.

(فإذا تأمل ورجح إماماً على إمام، ورأى) بميلان قلبه أن (طريقه الحق والصواب، بطل عنده قول الباقيين)، لأن قول المفتي في حق الجاهل، بمنزلة رأيه واجتهاده، والمجتهد غالب ظنه أن ما ذهب إليه هو الحق والصواب، وأن غيره باطل، (فلا يجوز له) بعد ذلك (العمل بمذهبهم، كالمجتهد إذا صح عنده دليل، لا يعمَل بالباقي) من الأدلة، لأنها خلاف الصواب عنده.

(وإنما كان كذلك، لأن الناس كلهم) مجتهداً وغير مجتهد، (مأمورون بالعمل بأمر الله، علماء كانوا أو جهلاء، غير أن العلماء)، أي: المجتهدين (مأمورون بالدلائل)، أي: بمراجعة الكتاب والسنة (والنظائر)، أي: القياس (وترجيح إحدى الدلائل)، عند التقابل. وهذا معنى ٦٥ قول ابن الهمام في مسائل شتى: إن الله أوجب الاجتهاد على المتأهل، فإذا اجتهد فقد أصاب بسبب قيامه بالواجب، (والعوام مأمورون بترجيح العلماء) بالتسامع، (إذ ليس في وسعهم)، أي: قدرتهم (غير ذلك)، والتكليف بقدر الوسع، (ليكون الكل ممثليين لأمر الله)، أي: طائعين له. (كذا في «جواهر الفتاوى») للعلامة محمد بن أبي المفاخر.

(وفيها)، أي: «الجواهر» (قال فخر الدين ٦٦ لما سئل عن التعصب في المذهب — قال: — «الصلابة في المذهب واجب، والتعصب لا يجوز. والصلابة أن يعمل) المقلد (بما هو مذهبه)

٦٢ ص: بدليل.

٦٣ أي: لفظة: «ينبغي».

٦٤ أي: يجتهد. وفاعل «يرى» هو الإمام الذي يرجحه العامي.

٦٥ ص: هي.

٦٦ م: الإسلام.

المنتسب إليه، (ويراه حقاً وصواباً، والتعصبُ السفاهة والجفاء^{٦٧} في صاحب المذهب الآخر، وما يرجع إلى نقصه. ولا يجوز ذلك)، ولا قائل به، (فإن أئمة المسلمين كانوا في طلب الحق، وهم على الصواب) في طلب الحق، لأن الأصح فيما اختلف فيه العلماء، أن الصواب أحدهما، والآخر خطأ، إلا أنه رفع عنه الإثم. كذا في «الخرزانة» عن «بستان» الفقيه أبي الليث. انتهى. وأقره على ذلك صاحب «خرزانة الروايات»^{٦٨} القاضي جلبي.

(وفي «جامع الفصولين»: «ولم يجز للحنفي أن يأخذ بقول مالك والشافعي فيما خالف مذهبه)، سواء سبق منه العمل به أو بنظيره في مذهبه، أو لا، (وله أن يأخذ بقول قاض)، سواء كان مالكيًا أو شافعيًا أو حنبليًا، (حكم عليه) أو له، بالاتفاق بين الإمام وصاحبيه، إذا كان جاهلاً عامياً (بخلاف مذهبه». انتهى). قال في بعض الشروح: «لأن المختلف فيه بعد الحكم بصير كالمجمع عليه».

وفي «جواهر الفتاوى»: «لأن القاضي إنما يكون نائباً عن الحق أو الخلق، فإن كان نائباً عن الحق، صار حكمه كالنص، وإن كان نائباً عن الخلق، صار كأن الخلق كلهم أجمعوا على هذا. فيدع رأي نفسه لهذا».

(وفي «القنية» للعلامة) رامزاً^{٦٩} (للقاضي عبد الجبار) الحجة في النقل — كما قاله ابن الشحنة في «شرحه» —: «(الحنفي استفتى الشافعية، [فوافقهم جوابهم]^{٧٠}) المخالف لرأيه؟ (لا يسعه أن يختاره)، أي: بأن يعمل به. (وللرجل والمرأة أن ينتقل من مذهب الشافعي) رأساً (إلى مذهب أبي حنيفة -رضي الله تعالى عنهما-، وعلى العكس) -أيضاً^{٧١}-، (ولكن) لا مطلقاً بل مقيداً بما إذا كان الانتقال (بالكلية)، أي: رأساً. (أما) انتقاله (في مسألة واحدة)، أي: مستقلة أو من حقيقة واحدة، سواء سبق منه العمل في نظيرها في مذهبه، أو لا، كما عليه الأكثرون، وهو ظاهر الوجه، لأن التقليد كما يكون حقيقة يكون حكماً، فتأمل، (فلا يمكن من ذلك)»، لبطان تلك الحقيقة. انتهى. وأقره عليه صاحب «فصول البدائع»، رحمه الله تعالى.

وقال ظهير الدين المرغيناني: «ليس للعامي أن يتحول من مذهب إلى مذهب. ويستوي فيه الحنفي والشافعي، كما في 'القنية'».

٦٧ م: (الحفاظ) بدل (الجفاء).

٦٨ زيد في م: في «الفتاوى».

٦٩ أي: مشيراً إلى اسمه بحرف أو حروف خاصة.

٧٠ م: فوافقهم جوابه.

٧١ في هامش ح: ليس لمقلد أبي حنيفة أن يقلد غيره في أحاد المسائل، وله الانتقال من مذهب إلى آخر بالكلية.

قال في «جواهر الفتاوى»: «حنفي انتقل من مذهبه إلى مذهب الشافعي^{٧٢}، هل تقبل شهادته؟ — قال: — إن كان فقيهاً أدى اجتهاده إلى ذلك وهو متدين، تقبل شهادته، وإن كان انتقل إليه لقلّة مبالاته في الاعتقاد، والجرأة على الانتقال من مذهب إلى مذهب، كما يقوله ويميل طبعه إليه، لغرض يحصل له، فإنه لا تقبل شهادته».

وفيها في محل آخر: «من لم يكن من أهل الاجتهاد، إذا انتقل من قول إلى قول من غير دليل، لكن لما يرغب في غرض الدنيا وشهوتها، فهو مذموم آثم مستوجب للتأديب والتعزير، لارتكابه المنكر في الدين، واستخفافه بدينه ومذهبه». انتهى.

وفي «المبتغى»: «وقيل لمن انتقل إلى مذهب الشافعي [ليُرَوِّجَ له]:^{٧٣} يُخَافُ أن يموت مسلوب الإيمان، لإهانة الدين الحنيفية قدره^{٧٤}». انتهى.

(وفي «شرح النقاية» مختصر الوقاية» (للمنلا شمس القهستاني) — رحمه الله تعالى —: «واعلم أن مَنْ جعل الحقّ متعدداً — كالمعتزلة — وغيرهم —، أثبت للعامي الخيار من كل مذهب من المذاهب المدونة، (ما يهواه)، أي: يميل إليه قلبه، (ومن جعله واحداً)، أي: غير متعدد —) كعلمائنا) وغيرهم —، (ألزم العامي) في العمل والإفتاء (إماماً واحداً — كما في 'الكشف' —، ولو أخذ)، أي: العامي (من كل مذهب مباحه)، أي: رخصه، (صار) بذلك الأخذ (فاسقاً تاماً)، لتلاعبه بالدين، (كما في 'شرح الطحاوي' للفقير سعيد بن مسعود)، رحمه الله تعالى.

(فيجب في المذهب الصلابة — أي: اعتقاد كونه حقاً وصواباً —، كما في 'الجواهر'. ومشايخنا — رضي الله عنهم —) الجلة النقلة أجمع، (قالوا: مذهبنا صواب)، أي: حق في عقيدتنا — معشر الحنفية عاماً وخاصاً —، كما هو نص 'الجواهر' حيث قال: 'رجل أخذ مذهب أبي حنيفة، واعتقد أن ما قاله الحق، والحق عند الله واحد، فكيف يعتقد فيما قاله الآخرون؟ قال: يعتقد أن ما قاله صاحب مذهبه حق، وأن ما قاله الخصم بقوله عن اجتهاده، خطأ'. انتهى. ومن خص ذلك ببعض العلماء، فهو وهم منه،^{٧٥} لا يُعوَّل عليه (يحتمل الخطأ) لعدم [الدليل القاطع على]^{٧٦} أصوبيته، (ومذهب مخالفنا خطأ)،^{٧٧} لأنه مقابل لما اعتقد أصوبيته (يحتمل الصواب)».

٧٢ في هامش ح: كتب عنوان جزئي هكذا: حنفي انتقل من مذهبه إلى مذهب الشافعي.

٧٣ ص: لِيُرَوِّجَ به. ولعل الصواب: ليزوج له.

٧٤ كذا العبارة.

٧٥ ساقطة من: ص.

٧٦ ساقطة من: ص.

٧٧ ساقطة من كل النسخ عدا ص.

(انتهى) كلام علمائنا من غير خلاف، والمتأخرون قاطبةً عليه، فلا عدول عنه حينئذ.

وفي «معين الحكام»: فيما إذا كان في المصر ثلاثة فقهاء، واتفق اثنان منهم، أخذ بقولهما، ولا يسع المستفتي أن يتعدى إلى قول ثالث؛ وإن اختلفوا ولم يتفق اثنان منهم على شيء، اجتهد [هو رأيه]^{٧٨} فيما أفتوه فيه، فأيهم كان أصوب عنده قولاً، عمل بذلك، وليس له أن يعمل بقول غير واحد منهم.

وقال أبو العباس الناطفي: «هذا إذا كان المستفتي على مذهب أهل العراق، أفتى عالم بقول أبي حنيفة، وأفتى عالم بقول أبي يوسف، وأفتى عالم بقول محمد أو بقول زفر، فأما^{٧٩} ليس له أن يأخذ بقول الشافعي، ولا بقول مالك، وله أن يأخذ بقول القاضي إذا حكم عليه بخلاف مذهبه». انتهى.

(وفي «فتاوى» قاضي خان) في الأيمان: «ولو أن حنفياً علّق الطلاق بالتزويج، وتزوج امرأة، فلم يرفع الأمر^{٨٠} إلى القاضي، لكن شفعو^{٨١} أفتاه بعدم وقوع الطلاق، لعدم صحة تلك اليمين في رأيه،^{٨٢} (لا ينبغي للحالف) الحنفي (أن يأخذ بفتواه) بقوله في عدم وقوع الطلاق، (ويترك مذهبه، لأن) الواجب (عليه) الأخذ بقول علمائه، لا بقول أصحاب الشافعي، وفتواهم لا تكون حجة في حقه عندنا». انتهى).

(وفي «مختارات النوازل») لصاحب «الهداية»: «وفتواهم لا تكون حجة في حقه». انتهى).

(وفي «الجواهر»^{٨٣}): «ولو استفتى صاحب الحادثة، أي: اليمين (وهو حنفي المذهب، واحداً) ممن (يتحل مذهب الشافعي، فأفتاه) بمقتضى مذهبه (بعدم وقوع الطلاق؟) — قال: — «لا يصح له»^{٨٤} (والعبرة^{٨٥} في هذا ما يعتقده، فإذا فعل خلاف ما يعتقده، لم يحل)، أي: لا يجوز (له) ذلك (ديانة). انتهى) بحروفه.

٧٨ ص: وهو رواية.

٧٩ ح: فأياً؛ نسخة.

٨٠ ساقطة من: ص.

٨١ كذا. والصواب: شافعي، أو شافعيًا.

٨٢ زيد في ص: لكن.

٨٣ في هامش ح: قوله في «الجواهر» أي: «جواهر الفتاوى» للكرمانى. والمسألة مذكورة في كتاب النكاح منها.

٨٤ ح: لا يحل له؛ زيد في ص ههنا: بقي هنا شيء.

٨٥ م: أقول، وساقطة من: ص.

(أقول: بخلاف ما إذا قضى له) بخلاف رأيه (أو عليه، أو أمره الخليفةً بذلك، كصلاة أبي يوسف ومحمد العيدَ بمذهب ابن عباس — رضي الله عنهما —)، لما أمرهما الخليفة هارون أن يصليا به العيد بتكبيراتِ جدّه.^{٨٦} قال في «جواهر الفقه»: «فعلا ذلك امتثالاً لأمره، لا مذهباً واعتقاداً». كذا في «المبسوط».

(وفي «الهادي») — كما في «فتاوي» العلامة قاسم الحنفي —: («ولو ترافعا^{٨٧})، أي: الزوجان (إلى قاض حنفي، فحكم بصحة النكاح، لا يصح) ولا ينفذ (إلا إذا اعتقد في هذه المسألة قول الشافعي، وأدى اجتهاده إلى ذلك»، ومثله في «الجواهر».

وفي «البدائع»: «القضاء) بمذهب (المخالف في المجتهادات، إنما ينفذ بشرط اعتقاد (إصابته) في ذلك، (وإفشاء اجتهاده إليه). انتهى).

وفي «شرح الوهبانية»: «قضاء القاضي المقلد الذي ليس من أهل الاجتهاد — كحنفية زماننا —، بخلاف مذهب من يقلده، هل^{٨٨} يصح أم لا؟ وحاصل ما في المسألة أنهم قالوا: إذا حكم القاضي المقلد بخلاف مذهبه ذاكراً مذهبه، لا يجوز حكمه. قال في 'خزانة الأكمل' عن شرح الجامع الكبير': إن هذا بلا خلاف بين أصحابنا».

وعلّله في 'الفتح' بأنه إنما ولي ليحكم بمذهب أبي حنيفة، فلا يملك المخالفة، فيكون معزولاً بالنسبة إلى ذلك الحكم.^{٨٩} انتهى.

وقال العلامة صاحب «البرهان»: «هذا صريح الحق الذي يعرض عليه بالنواجز». انتهى.

ومما يؤيد ما حررناه من عدم جواز تقليد غير إمامه، ووجوب العمل بمذهبه، ما قاله سيدي علي بن ميمون المغربي، بعد أن قرر أن الأئمة الأربعة تابعون للنبِيِّ — صلى الله عليه وسلم —، بنص: «كل من تبع إماماً فرض عليه أن يتبعه في جميع ما بلغه عنه من الأمر والنهي، في الفرائض والسنن والنوافل والرغائب والرخص والشدائد، في العبادات والعبادات؛ ولا تجوز مخالفته، فمخالفته عصيان لله ورسوله، وكل من تبع إمامه في كل ما بلغه عنه، فغيره من الأئمة راض عنه، ومن لا فلا». انتهى.

٨٦ جده هو عبد الله بن عباس رضي الله عنهما.

٨٧ م: ارتفعا.

٨٨ ساقطة من: ص.

٨٩ «فتح القدير» للكمال بن الهمام (٧/٣٠٦): فأما المقلد فإنما ولّاه ليحكم بمذهب أبي حنيفة مثلاً، فلا يملك المخالفة، فيكون معزولاً بالنسبة إلى ذلك الحكم.

(أقول: لا نزاع) لأحد (في صحة ما نسبناه إلى هذه الفروع) المشروحة عن كتب المذهب، ومشايخ المذهب الذين عليهم الاعتماد، لكن (بعد استثناء جواز الأخذ بقول الشافعي في اليمين المضافة فقط، كما في) -نقله ابن الهمام في «الفتح» عن- («الخلاصة»)، بنص: (قال الإمام ظهير الدين المرغيناني: «لا يجوز الرجوع إلى شافعي المذهب إلا في اليمين المضافة». انتهى).

اعلم أنا ذكرنا هذا القول توطئة لرده فقط، وإشعاراً للمنازع بالوقوف على ذلك.

(وفي «القنية») للزاهدي: («وعن عبد السيد الخطيبي^{٩٠} أنه سئل عن رجل علق الثلاث بتزوجها، فقيل له: لا يحنث على قول الشافعي. فاختره) في العمل (على أنه مجتهد يُعتدُّ به، فهل يسعه المقام معها؟ فقال: على قول مشايخنا العراقيين: نعم) يجوز له حيث كانت الضرورة، (وعلى قول الخراسانيين: لا)» يجوز له.

(قال مجد الأئمة الترجماني: لا بأس بأن يأخذ في هذا بمذهب الشافعي)، أشار بقوله: 'لا بأس' إلى أن الأخذ به رخصة، وقد علمت عدم جواز الأخذ بالرخص. فإن قيل: لا^{٩١} دلالة على ما قلته. قلت: قال في «البدائع»: «ولفظه 'لا بأس' لا تستعمل إلا في الرخص. وآخر كلامه يدل عليه».

وفي «الحاوي القدسي»: «وما ذكر في بعض المواضع من 'لا بأس'، فهو لرخصة ما لا نص على تحليله».

(لأن كثيراً من الصحابة - رضي الله عنهم - في جانبه) قلت: هذا التعليل ليس بقوي، لأن كثيراً من الصحابة في جانبنا - أيضاً -، كما في «جواهر الفتاوى» - فراجعه إن رُمته - (قال - رحمه الله) تعالى: - («وإذا لم يكن في الأخذ بقول الشافعي في هذا بأس، قلت)، أي: خفت (الشبهة، وصح)، أي: ترجح (القول بالحل، إذا اتصل به حكم الحاكم بفسخ التعليق. وهذا مما تعم) به (البلوى)، أي: مما يحتاج إليه الخاص والعام. هكذا رأيت في بعض الحواشي معزواً عن شمس الأئمة، (ففي هذا رخصة عظيمة». انتهى).

(أقول: لكن) جواز تقليد غير إمامه مقيد (بشرط ألا يلفق، كما قدمناه) آنفاً مفصلاً، (ونص عليه - أيضاً - مولانا شيخ مشايخنا المنلا علي القاري) الحنفي، (بما صورته: «لكل مقلد مجتهد أن يُقلد إماماً آخر في بعض المسائل، لكن لا بدّ من مراعاة تلك المسائل)، أي: المعتمرات (المتعلقة بتلك المسألة)، أي: التي يريد يقلد فيها، (لثلا يقع في التلفيق) الممتنع

٩٠ وأورد هذه الفتيا عن الخطيبي القرشي في «الجواهر المضية» (١/ ٣١٧).

٩١ ص: أي.

فعله شرعاً، كما علم بنقول المذهب. (وبالله التوفيق). انتهى كلام المنلا.

(أقول: واستثناء اليمين المضافة من المنع)، أي: عدم جواز تقليد غير إمامه في آحاد المسائل، (خلاف التحقيق، والتحقيق أن لا استثناء) من منع تقليد غير إمامه في تلك المسألة الخاصة، (لأن صاحب «النهر الفائق») مولانا العلامة عمر بن نجيم — رحمه الله تعالى — (قال: «قال الزاهدي) — رحمه الله تعالى —: (وظفرت برواية عن محمد أنه في) اليمين (المضافة لا يقع) على الحالف بها شيء، (وبه كان يفتي كثير من أئمة خوارزم). انتهى).

أقول: لا ريب أن العمل بما هو رواية في المذهب أوّلَى من العمل بمذهب الغير، خصوصاً وقد اعتمدها جمع من الأئمة الأكابر.

(فإن قيل: نقل في بعض الفتاوى)، ك«الجواهر» و«البرازية» و«مُعِين»^{٩٢} الحكام، (فرع يدل على جواز التلفيق والتقليد بعد العمل، وهو ما روي عن أبي يوسف) — رحمه الله تعالى — (من أنه صلى يوم الجمعة) إماماً، (ثم أخبر بوجود فأرة في بئر الحمام، وقد كان اغتسل فيه، وكان ذلك بعد تفرق الناس، فقال) الإمام أبو يوسف: (نأخذ بقول إخواننا من أهل المدينة)، أراد به الإمام الشافعي: («إذا بلغ الماء قُلْتَيْن لا يحمل خَبثاً»)، أي: لا ينجس بوقوع النجاسة فيه. انتهى.

(وأجيب بأن هذه الدلالة ضعيفة جداً)، يعني: على فرض عدم إعادة الصلاة في تلك الواقعة، وأما مع الإعادة فلا دلالة حينئذ للواقعة على شيء من ذلك، (وإن قال في «جواهر الفتاوى»: «ذكر في الحاوي» أن أبا يوسف كان على هذا المذهب ستة أشهر، ثم رجع إلى مذهب أبي حنيفة، رحمه الله تعالى»، لأن نية الطهارة) في الوضوء، (واستيعاب الرأس) في المسح، (وترتيب الوضوء، سنة عندنا، على الأصح) في المذهب، (كما في «تصحیح القدوري» للعلامة قاسم الحنفي رحمه الله تعالى، ومع ذلك)، أي: فعل ما ذكر (فلا دلالة) حينئذ (للوواقعة) المذكورة، (على جواز التلفيق في التقليد الذي لا وجود له إلا عند فقد معتبرات ذلك المقلد فيه. وقد وجدت.

(وأما من حيث دلالتها على جواز التقليد بعد العمل)، مع ملاحظة عدم إعادة الصلاة في الواقعة، (فلأن صاحب «القنية» الزاهدي) — رحمه الله تعالى — (نصّ على إعادة الصلاة^{٩٣}) (في الواقعة) المذكورة، وهو آية عدم جواز التقليد بعد العمل، (بنص: «وعن أبي يوسف — رحمه الله — أنه خرج من الحمام، وأمّ القوم، ثم أخبره الحمّامي أنه وجد في الخاوية فأرة، فاغتسل

٩٢ ح: معتمد.

٩٣ زيدت في م بهذا الموضوع كلمة: الاختلاف.

ثانياً، لنجاسته بتنجس الماء، (وأعاد الصلاة)، لعدم صحتها في رأيه،^{٩٤} (ولم يأمر القوم بالإعادة، وقال: اجتهداي يُلزمُ نفسي لا غيري) من المأمومين، (وفي طهارة هذا الماء لا^{٩٥} خلاف كثير) «يحتمل أن يكون بالمثلثة أو الموحدة. (انتهى).

وأنكرَ المعجز للتلفيق وقوع ذلك في «القنية» زاعماً سعة الاطلاع! ولم يعلم أن المسألة ذكرت في «القنية» في محلين: في باب الأنجاس، وفي باب زلة القارئ؛ وكثيراً^{٩٦} ممن يجهل الإعادة في الواقعة.

(أقول: وهذا الذي يجب اعتماده) في المسألة، (لأن المتأخرين قاطبة على وجوب الإعادة في إمام عَلِمَ بفساد صلاته المختلف فيها)، وذلك آيةٌ عدم جوازِ التلفيقِ والتقليد^{٩٧} بعد العمل.

(قال في «مجمع الفتاوى»: «عَلِمَ الإمام بفساد صلاته المختلف فيها، فلم يأمر) القوم (بالإعادة؟ لا يسعه، ويجب) على الإمام (العمل فيه على ما يعتقده«)، وهو الفساد. (انتهى).

(وفي «القنية»: «ويجب العمل فيه على مُعْتَقَدِهِ«)، لأنه الواجب عليه، لا معتقد غيره.

(وفي «خزانة الفقهاء»: «الإمام إذا صلى مع القوم، ثم علم أنه صلى بغير طهارة)، إما لنجاسة الماء، أو لانتقاض وضوئه بالفسد، (تجب الإعادة بالطهارة) وجوباً — ولا يخفى أن ذلك نصٌّ في عدم جواز التقليد بعد العمل —، (ولا تجب) الإعادة (على القوم إذا لم يعلموا). (انتهى) بحروفه مع حذف قوله: «ولا يجب على الإمام إعلام القوم^{٩٨} بأنه صلى بغير طهارة، ولا يأثم بترك الإعلام».

(وفي «مجمع الفتاوى»: «قال أبو حفص الكبير: لا يلزمه الإخبار، لأنه ما سكت عن معصية بل عن خطأ مغفوّ عنه» — قال رحمه الله —: «وهذا أصح الجواب، سواء كان فساد صلاته مختلفاً فيه، أو متفقاً عليه. والدليل لنا على وجوب الإعادة — كما في 'المجتبى' —، ما روي عن عمر — رضي الله عنه — أنه أنسي القراءة في المغرب، فأعاد بهم الصلاة، مع أن فرضية^{٩٩} القراءة مختلف فيها. انتهى بحروفه.

٩٤ ص: رواية.

٩٥ سقطت (لا) من هامش

٩٦ معطوف على لفظ: المعجز.

٩٧ ساقطة من: ص.

٩٨ كتب في ح ما هو بمثابة العنوان الجزئي، هكذا: لا يجب على الإمام إعلام القوم بفساد صلاته ولا يأثم بالترك.

٩٩ ص: فريضة.

(فإن قيل: يرُدُّ على ما قلتم من عدم جواز التلفيق في التقليد، ما حكى في 'القنية' عن فتوى) صدرت من (عين الأئمة عمر^{١٠٠} الكرابيسي) - رحمه الله تعالى -، (فإنها تفيد جواز التلفيق، ١٠١ ونصه: 'عج^{١٠٢}') هذه علامة على العلاء الحمامي (قرأت عجوزُ الفاتحة عند عك) هذه علامة على^{١٠٣} عين الأئمة الكرابيسي، (فقرأت فيها ما يفسد الصلاة)، لم أر من عيّن المفسد هنا، ويتعين تنزيهه على الخطأ في غير الإعراب، لأنه هو الذي لا يفسد عند الشافعي، كما في مُخْتَارَات النوازل^{١٠٤}، ويفسد عندنا إذا ترك جهده في تصحيحه، لأنه^{١٠٥} بذل جهده فلم يقدر لأنه عاجز، (فأمرها بترك ما يفسد) في المستقبل، (فقليل له فيما مضى؟ فقال)، أي: الكرابيسي: (لا يلزمها قضاؤها، لأن الخطأ عند الشافعي في غير الفاتحة)، لا يوجب الفساد -أي: فساد الصلاة-، (فقال له)، أي: لعين الأئمة الكرابيسي (الباقري) - رحمه الله تعالى -: (هذا حسن!)، (يعنى: الإفتاء، لكن) الخطأ غير المفسد (عند الشافعي)، مقيد بما إذا كان (في غير الفاتحة. فقال: أخذت)، أي: في الجواب (من مذهبه أن الخطأ لا يفسد الصلاة دون تعيين)، أي: كون (الفاتحة) في الصلاة (فرضاً عليه)، أي: على المصلي.

وتتمة كلامه: «وعن أبي يوسف أنه خرج من الحمام، وأم القوم ...» إلى آخر القصة. ثم قال: «وقيل: من رأى غيره يأكل في رمضان، لا يخبره لأن يأكله هذا لا يفسد صومه. ولا يخفى أنه لو اقتصر في عدم لزوم القضاء على هذا، لكان أقرب إلى الصواب». (انتهى).

(أجيب بأن ذلك لا يرد، لأن [جعلها آخذة]^{١٠٥} بمذهب الشافعي أن^{١٠٦} من الخطأ لا يفسد الصلاة دون تعيين الفاتحة فرضاً عليه)، وإفتاءها للعمل به، (فرعُ جواز) الرجوع فيما عمل المقلد به مقلداً - والاتفاق على المنع، كما في «التحرير» -، وفيما لم يعمل عند الأكثر.

وفي «الإسعاف»: «ولو كان الواقف مجتهداً يرى لزوم الوقف، فأمضى رأيه فيه، وعزم على زوال ملكه عنه؛ أو مقلداً، فسأل فأفتى بالجواز، فقبله وعزم على ذلك، لزم الوقف، ولا يصح له الرجوع فيه، وإن تبدل رأي المجتهد، أو أفتى بعدم اللزوم بعد ذلك». انتهى.

١٠٠ ساقطة من: ص.

١٠١ زيد في م ههنا عبارة: في التقييد - وهي مصحفة من: التقليد-، ثم زيدت بعدها عبارة: ما حكى في «القنية». والصواب حذفها.

١٠٢ ح: عج.

١٠٣ ساقطة من: ص.

١٠٤ ح: لأنه.

١٠٥ م: جعله آخذاً.

١٠٦ ساقطة من: ص.

و(صحة العبادة) للمكلف، (بلا تقليد، والاكتفاء بمصادفة وقوعها) صحيحة (على قول مجتهد يُعتدّ^{١٠٧} به) بعد فعلها (و^{١٠٨} المنقول) في الأمّهات (صريح في عدم صحة ذلك)، وهو ظاهر الوجه، لقوله - تعالى -: ﴿فاسألوا﴾^{١٠٩}.

(والظاهر أنه)، أي: هذا الإفتاء (اختيار ورأي لهذا العالم الجليل) الكبير، (لكنه)، أي: جواز صحة العبادة بلا تقليد سابق عنده، (مقيّد بما) إذا كان (بعد الوقوع)، نظراً لما في أمرها بقضاء ما فعلته من الحرج، وإن كانت مقصورة في عدم التعليم؛ (لا قبله)، لأن للضرورة حكماً خاصاً، وظاهر الواقعة يؤيده. (فافهم) لا تغفل عن هذا القيد إلا أن تتعسف، فتكون عاملاً بخلاف قوله -تعالى-: ﴿فاسألوا﴾ - الآية-، أو أمراً به.

(ومن المنقول) الذي لا يسوغ العدول عنه لكل مقلد، وإن قال بخلافه مجتهد في المذهب، وإن أجاز^{١١٠} العمل بما قاله فيما لا نص فيه، (ما في «مختارات النوازل» لصاحب «الهداية»)، بنص: و«لو صلى الوتر ركعة واحدة) حال كونه مقلداً القائل بأنه ركعة، (ثم رآه ثلاثاً، لا يعيد ما صلى، لأنه مختلف فيه)، كما هو^{١١١} القاعدة المقررة في كل مختلف فيه، (ولو كان جاهلاً)، أي: لم يقلد أحداً في^{١١٣} كونه ركعة، بل صلى جاهلاً للحكم، (ثم تعلّم)، أي: قلد وعلم أنه ثلاثاً،^{١١٤} فإنه حينئذ (يعيد).^{١١٥}، لعدم صحة ما فعله أولاً، وإن وجدت الأركان بتمامها، لأنه لم يقلد أحداً فيه.

وهو فاسق ظالم بذلك، كما يشهد له فرع ذكر في «القنية»: «شفيح استولى على الأرض من غير حكم، إذا علم أنه قول بعض العلماء؟ لا يفسق، وإلا فهو فاسق ظالم».

وفي «قاضي خان»: «رجل يرى التيمم إلى الرُّسُغ، أو الوتر ركعة واحدة، وفعل ذلك زماناً، ثم رأى الوتر ثلاثاً، والتيمم إلى المرفق؟ لا يعيد ما صلى، لأنه كان مجتهداً فيما فعل، ولو لم

١٠٧ ص: معتدّ.

١٠٨ لعل لصواب حذف هذه الواو.

١٠٩ سورة النحل ٤٣

١١٠ ح: جاز.

١١١ كذا. والصواب: هي.

١١٢ ص: إن.

١١٣ ص: أي.

١١٤ كذا. والصواب: ثلاث.

١١٥ زيد في م: انتهى.

يكن من أهل الرأي، وفعل كذلك من غير أن يسأل أحداً، ثم سأل، فأفتى أن التيمم إلى المرفق، وأن الوتر ثلاثاً،^{١١٦} فإنه يعيد ما صلى، لأنه ما كان مجتهداً. انتهى.

(وفي «القنية»: «قال شرف الأئمة المكي: حنفي^{١١٧} المذهب إذا كان لا يتوضأ من الفصد، لما سمع أنه مذهب الشافعي؟ فعليه) وجوباً (الإعادة). انتهى). وليس له أن يقلد لا قبل ولا بعد، كما تقدم.

(وفي «شرح التحرير» لابن أمير حاج^{١١٨}) تلميذ المؤلف: («اعلم أن مناط العمل التقليدي، وأنه لا يجوز) شرعاً (لأحد) من العوام (أن يعمل في واقعة إلا بتقليد مجتهد) ساغ له الاجتهاد،

(أي مجتهد) - انتهى -) كان^{١١٩} فاضلاً كان أو مفضولاً.

(فإن قيل: نقل العلامة المتأخر زين الدين (ابن نجيم) - رحمه الله تعالى -، ونفع ببركاته، (نفي المنع)، أي: نفي عدم جواز التلفيق، (عن المذهب، في «رسالة» له) في الوقف، (بنص) صورته: «وما وقع في آخر 'التحرير' (لابن الهمام، (من منع التلفيق) في التقليد، (فإنما عزاه) - رحمه الله - (لبعض المتأخرين) وهو العلامة الكبير القرافي، (وليس هذا)، أي: المنع (المذهب)» عندنا.

(أجيب بأننا لا نسلم كون المنع)، أي: عدم جوازه (خلاف المذهب) عندنا، (والمذهب جوازه، بل المذهب المنع)، كما علمته نقلاً صريحاً لا غبار عليه، (لأن جوازه فرع جواز التقليد، من غير مراعاة ما يشترطه ذلك المقلد) من المعتمرات لذلك الفرع المقلد (فيه)، على رأي من جوز تقليد غير إمامه، لضرورة تامة، كالجمع بين الصلاتين في طريق مصر للحاج بشروطه، كما قاله ابن أمير حاج، وجواز صلاة الصبح وقت طلوع الشمس لكسالى بخارى، أخذاً بمذهب أهل الحديث، كما في «الفتاوى» و«شرح المنظومة» للنسفي، لا مطلقاً لضرورة. (والمذهب) عند من أجاز تقليد غير إمامه، (اشتراط ذلك، كما علمته مما تقدم) نقلاً.

(وقرره - أيضاً -) العلامة (ابن أمير حاج في «مناسكه»)، في مسألة الجمع بين الصلاتين في وقت واحد، على مذهب من يرى ذلك، (وأقره هو)، أي: ابن نجيم (عليه في «بحره الرائق»)،

١١٦ كذا. والصواب: ثلاث.

١١٧ م: الحنفي.

١١٨ كذا. والصواب: الحاج. وسيكرر هكذا في عدة مواضع. فانتبه.

١١٩ كذا. والصواب حذفها.

وصاحب «النهر الفائق» -أيضاً-، (ولم يتعقبه) في ذلك (بشيء)، وذلك آية ضعف ما قاله في «الرسالة». (كما أن مولانا العلامة) الفريد البحر (المتأخر: محمد بدر الدين الشهاوي الحنفي -رحمه الله تعالى-، (أقره)، أي: أقر ابن أمير حاج على ذلك الشرط، (قبله^{١٢٠})، أي: قبل ابن نجيم، (ولأن ما)، أي: الذي (استدل به على ذلك)، أي: الجواز، (مفروض في مجتهد أحدث قولاً ثالثاً، لا يرفع خلاف من تقدمه)، وليس كلامنا فيه.

(ونصه: «قال في 'الفتاوى البيزانية': 'ومن علماء خوارزم من اختار اجتهاداً لا تقليداً (عدم الفساد بالخطأ في القراءة، أخذاً بمذهب الإمام الشافعي)، أي: بدليل مذهبهم، [لا بمذهبهم]^{١٢١} بقريته' قوله: «لما تقرر في كلام محمد...» إلى آخره، (فقال له الباقرحي: «مذهبه من غير الفاتحة»، فقال: «أخذت من مذهبه الإطلاق، وتركت القيد»)، وهو كون الخطأ غير مفسد في غير الفاتحة، (لما تقرر في كلام محمد) بن الحسن، (أن المجتهد في المذهب وغيره، (يتبع الدليل لا القائل) به من المجتهدين، (حتى صح القضاء بصحة النكاح بعبارة^{١٢٢} النساء على الغائب)، مع أن القائل بجواز النكاح بعبارة النساء، لا يرى جواز القضاء على الغائب، ومن يرى القضاء على الغائب، لا يجوز النكاح بعبارة النساء». (انتهى) بحروفه.

(فإن قيل: نفوذ حكم الحاكم) أو المحكم -على ما هو الصحيح-، (ببطلان اليمين المضافة، يدل على عدم جواز^{١٢٣} التلفيق) في التقليد، (لشموله)، أي: القول بنفوذ الحكم ببطلان اليمين المضافة، (صورة ما إذا عقد) النكاح (بلا ذكر المهر) مطلقاً، (أو بلا ولي)، بأن كانت بالغة عقدت بنفسها، (أجيب بأن نفوذ الحكم في اليمين المضافة، مقيد بما إذا كان الحكم (بعد) تزوج المرأة، حتى لو حكم بإلغاء اليمين السابقة قبل أن يتزوج الحالف امرأة، وأطلق للحالف أن يتزوج من شاء، فإنه لا يصح، كما في «فتاوى» العلامة قاسم عن «العمادي». (ودعوى صحيحة)، أي: مستوفية للشرائط.

(كما قاله في «القنية» بعبارة^{١٢٤} برهان صاحب «المحيط»، بنص - قال -: «إن تزوجت فلانة فهي ثلاث»، أي: طالقاً^{١٢٥} ثلاث طلاقات، (وإن عقد لها فضولي فهي ثلاث، وإن حكم

١٢٠ زيد في م: عليه.

١٢١ ساقطة من: ص.

١٢٢ م: يسارة. وهو تصحيف ظاهر.

١٢٣ ح: على جو

١٢٤ المراد: أنه رمز للبرهان بحروف.

١٢٥ كذا. والصواب: طالق.

حاكم بصحة النكاح، فهي بثلاث، فطريقه)، أي: التخلص من هذه الورطة، (الحكمُ بفسخ اليمين بعد دعوى صحيحة». انتهى). قال ابن الفرس: بالاتفاق بين الحنفية والشافعية، حتى لو لم تكن صحيحة، لا ينفذ حكمه ولا يعتبر، لأنه ليس بحكم في الحقيقة، بل فعل خرج مخرج الإفتاء، كما هو مزبور^{١٢٦} في كتب الأصحاب.

(فقد أفاد) -رحمه الله تعالى-، (أن صحة الدعوى) في الحكم ببطلان اليمين المضافة، (شرطاً) لازم، (لكون حكم المخالف^{١٢٧} رافعاً للخلاف في المسألة). ولا ريب (أنها لا تكون صحيحة عندنا) - يا حنفية! - (إلا إذا كانت)، أي: الدعوى (على حاضر^{١٢٨})، أي: بأن يُحْضَرَ مع نفسه المرأة، كما في «قاضي خان»، (والمرأة لم تتزوج) بعد وقوع ما علقه، حتى لو تزوجت بآخر في غير علم الزوج، ثم رفع الأمر إلى القاضي، واختصما، وقضى القاضي ببطلان اليمين، وعدم وقوع الطلاق، لا ينفذ حكمه؛ وكذلك ألا يكون القاضي أخذ مالا على ذلك، فإن فسخه لا يصح، ولا ينفذ قضاؤه، كما في «قاضي خان».

(وعند الحاكم بعد وجود ما يُعْتَبَرُهُ من المعتبرات للنكاح، كذكر المهر في) أصل (العقد)، وأن يعقد بها (الولي^{١٢٩})، حتى لو لم يكن النكاح كذلك، لا يسوغ له الحكم ببقاء النكاح بينهما، لأنه لا نكاح بينهما عنده، (وغير^{١٣٠} ذلك) من الشروط، ولذلك قال ظهير الدين - كما نقله العلامة قاسم -، بنص: «رجل حلف بطلاق كل امرأة يتزوجها، واحتاج هذا الرجل إلى فسخ هذه اليمين، ينبغي أن يتزوج امرأة بتزويج وليها إياها، إن كان لها ولي، أو بتزويج القاضي إياها، إن لم يكن لها ولي، حتى يصح النكاح بالإجماع».

(تتمة^{١٣١}) تكفي في التمسك بعدم جواز التلفيق في التقليد: (أفتى بعدم جواز التلفيق في التقليد، مولانا) العلامة الفهامة: (محمد بن محمد الطرابلسي الحنفي، كما ذكره^{١٣٢} في «فتاويه») المجموعة له، وقال: «إن معنى ذلك موجود في «جامع الأصولين»^٣. انتهى.

١٢٦ أي: مكتوب.

١٢٧ ص: التخالف.

١٢٨ م: خاص. وهو خطأ.

١٢٩ م زيدت بهذا الموضوع: أو.

١٣٠ م: أو غير.

١٣١ ح: تتمه مفيدة.

١٣٢ م: ذكر.

(وأفتى -أيضاً- بعدم جوازه^{١٣٣} خاتمة المتأخرين) العلامة شهاب الدين: (أحمد بن يونس) الشهير بـ(الشليبي) الحنفي المصري، (مع قوله) آخرًا: («لكن ذكر العلامة الطرسوسي) في 'أنفع الوسائل' له، (أن في 'منية'^{١٣٤} المفتي' ما يفيد جواز الحكم المركب من مذهبين». انتهى).

(قلت: قد علمتَ رده)، أي: رد ما فهمه الطرسوسي، (مما تقدم) شرحه وتفصيله نقلاً. (والحاصل: أن لا طريق إلى جواز التلفيق في التقليد بوجه ما) لا نقلاً صريحاً، ولا كناية، وإن كان مفهوم كلام ابن الهمام في «تحريره»، جوازَه، لاحتمال أنه لم يرد من^{١٣٥} ظاهر «تحريره».

قال العلامة ميرزا مخدوم: «فإن قلت: عبارته صريحة في 'التحرير'، قلت: هَبْ أنه لا يقبل التأويل، وما هو كلام من يضلل مخالفه، بل من تبعه فيه على خطر [ولا خير]،^{١٣٦} ولا خير فيمن يقلد كما ذكر». انتهى.

(ومن مال إلى جوازه) والقول به (من أهل العصر) الذي عزتَ فيه الفضلاء، (لا حجة له في ذلك، ولا مُمْسَك له) يسوغ الاعتماد عليه، غير احتمالات ضعيفة في مقابلة النصوص.

(والعجب منه^{١٣٧} كيف يصدر منه ذلك؟! وليس للمفتي في زماننا إلا نقل^{١٣٨} ما صح عن أهل مذهبه الذي يفتي بقولهم)، ولا يسوغ له أن يتعداه، (ولأن المستفتي إنما يسأل عما ذهب إليه أئمة ذلك المذهب، لا عما يُخَيَّل للمفتي) الذي وظيفته حكاية الأقوال فقط.

(وأخبرني من أطلعته) — لموجب اعتقادي فيه أنه محبّ في الله —، (على ما قرناه) من عدم جواز التلفيق، (وحكيناها عن عين الأئمة الكرابيسي، وإعادة الإمام أبي يوسف) — رحمه الله — (الصلاة في الواقعة) المذكورة سابقاً، (أنه لما أخبر المجوّز للتلفيق بكتلتنا^{١٣٩} المسألتين)، وأني قد رأيت ما كتبه واستدل به على الجواز، ورددته وحررت عدم جواز التلفيق في التقليد بالمنقول،^{١٤٠} (تعجّب من ذلك، حيث لم يطلع هو على ذلك)، وتكلم علي في مجلسه بما يقلل حسناته ويكثر سيئاته، وكان عذره فيما كتبه في «الرسالة»، أن ذلك كان من المحفوظ، ورأس القلم!

١٣٣ في م زيد في هذا الموضوع: العلامة.

١٣٤ ص: مسألة.

١٣٥ ح: مُفَاد. وربما كان الصواب: لم يرد مفاده من ...

١٣٦ ساقطة من: ص.

١٣٧ في ح: أراد به الشيخ مكي فروخ، لأن له رسالة أباح فيها التلفيق.

١٣٨ ص: قول.

١٣٩ م: بكلام.

١٤٠ ح: بالنقول.

هكذا أخبرني مخبره المذكور، والله — عز وجل — شاهد على ذلك، (إلا أن في زعمه أن لا مطلع على الجزئيات) والكيليات من الفروع (إلا هو) دون غيره، (لكثرة كتبه! فحمدت الله — تعالى — مولانا على^{١٤١} دخوله في جملة من استفاد ذلك مني بالواسطة) رغباً وعنفاً، (مع شدة حسده وعداوته لي) بلا سبب موجب، غير عدم الإصغاء لما يقوله، واتباع ما هو المنقول! ولم أعلم ما الوجه في عدم رجوعه من القول بالجواز، بعد رؤية المنقول الذي لا يجوز العدول عنه! وقد قالوا: «يجب على العالم إذا لاح له قول بخلاف ما يقول في الابتداء، أن يرجع إلى الحق». (ذلك^{١٤٢} فضل الله يؤتيه من يشاء.

سبحانك لا علم لنا إلا ما علمتنا، إنك أنت العليم الحكيم!

وهذا آخر ما تيسر من الكلام على عدم صحة التلفيق في التقليد، في هذه الورقات الموسومة بـ «غاية التحقيق».

ونختمها بهذا الدعاء المبارك:

اللهم! إنني أسألك الثبات في الأمر، وأسألك العزيمة على الرشد، وأسألك شكر نعمتك، وأسألك حسن عبادتك، وأسألك قلباً سليماً، وأسألك لساناً صادقاً، وأسألك من خير ما تعلم، وأعوذ بك من شر ما تعلم، وأستغفرك لما تعلم، إنك أنت علام الغيوب)، [وستر العيوب!]،^{١٤٣} وكان الفراغ من جمعه وتحريره في اليوم الخامس عشر من جمادى الثاني، سنة ست وخمسين وألف (١٠٥٦).^{١٤٤}

وصلى الله على سيدنا محمد، وعلى آله وصحبه، وسلم تسليمًا.

ولسان حاله^{١٤٥} في التقصير، يقول ما قاله الفاضل النحرير:

١٤١ ص: في.

١٤٢ م: وذلك.

١٤٣ ساقطة من: ح.

١٤٤ م. ١٦٤٦.

١٤٥ ص: الحال.

يا ناظرًا ما خطَّه قلبي ومشاهدًا ما فيه من حِكم
لا تُسرِّعَنَّ إلى مناقشة واحضُرْ بذهنِ الحاذقِ الفهم
مُجِدِّ الذي استغربت منه^{١٣٦} إذا أقوالٌ قومٍ يقتدى بهم

والمسؤول من السادة العلماء — نفع الله بعلومهم! —، ممن يقف على هذا الجواب، الكتابة عليه بما يلهمه الله العليم الوهاب، والنظر في ذلك بعين الحقيقة والإنصاف، لا بعين العصبية والاعتساف.^{١٤٦}

والحمد لله أولاً وآخراً، وظاهراً وباطناً.^{١٤٧} حمداً مباركاً فيه. وكان الفراغ من ذلك في اليوم العاشر من ربيع الأول سنة سبع وخمسين وألف من الهجرة النبوية على صاحبها أفضل الصلاة والتحية، والحمد لله رب العالمين بكرة وعشية.^{١٤٨}

١٣٦ ص: من.

١٤٧ في آخر ح: هذا آخر ما وجد بنسخة المصنف المبيضة المشرفة بخطه ومقابلته. وكان الفراغ من كتابة هذه النسخة أوائل ربيع الثاني سنة ست ومائة وألف هجرية. ختمت بالخير بلغ مقابلة على أصلح المنقول منه فصح بحمد الله تعالى. ثم بلغ أيضاً مطالعة لكتابه عني عنه.

وفي آخر ح أيضاً: ثم بلغت هذه النسخة مقابلة أيضاً على مبيضة المصنف التي عليها خطه وبها تصحيحه، ومقابلته على يد الفقير مالكةا، فصحت إن شاء الله تعالى.

١٤٨ وفي آخرها: هذا آخر ما وجد بنسخة المصنف المبيضة، المشرفة بخطه ومقابلته.

وفي آخرها: وكان الفراغ من كتابة هذه النسخة، أوائل ربيع الثاني، سنة ست ومائة وألف هجرية. ختمت بالخير. وأيضاً: بلغ مقابلة على أصل المنقول منه، فصح بحمد الله تعالى، ثم بلغ — أيضاً — مطالعة لكتابه، عني عنه. ثم بلغت هذه النسخة مقابلة — أيضاً — على مبيضة المصنف التي عليها خطه، وبها تصحيحه ومقابلته، على يد الفقير مالكةا، فصحت، إن شاء الله تعالى.

جاء في آخر ص: تمت على يد الفقير الحقير إلى ربه الملك الجليل: محمد زاهد بن غلام محمد، في الواحد وعشرين من شهر ربيع الأول، سنة (١١٦٧). وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه، وسلم حمداً مباركاً فيه. وفي آخر ص أيضاً: وكان الفراغ من ذلك في اليوم العاشر من ربيع الأول، سنة سبع وخمسين وألف، من الهجرة النبوية، على صاحبها أفضل الصلاة والتحية. والحمد لله رب العالمين بكرة وعشية.

جاء في آخر ص: تمت على يد الفقير الحقير إلى ربه الملك الجليل: محمد زاهد بن غلام محمد، في الواحد وعشرين من شهر ربيع الأول، سنة (١١٦٧). وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه، وسلم. وفي آخر ص أيضاً: وكان الفراغ من ذلك في اليوم العاشر من ربيع الأول، سنة سبع وخمسين وألف، من الهجرة النبوية، على صاحبها أفضل الصلاة والتحية. والحمد لله رب العالمين بكرة وعشية.