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Özet

Görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma suçları, kamu görevlileri veya memurlar tarafından işlenen ve kamunun zarara uğraması ile sonuçlanan, kanunlarda suç olarak tanımlanmış eylemlerdir. Devlet orman işletmelerinde çalışan orman mühendisleri de Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına göre devlet memuru sıfatındadır ve memurlara tanınan tüm hak, yetki, görev ve sorumluluklara haizdir. Bu çalışmada devlet orman işletmelerinde çalışan orman mühendislerinin, görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma suçunun faili oldukları örnek olayların incelenmesi hedeflenmiştir. Bu amaçla, devlet orman işletmesinde görevliyken görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma suçundan yargılanan orman mühendislerinin sanık olarak yer aldığı davalar, çok sayıda yüksek mahkeme kararları içerisinden seçilmiştir. Elektronik hukuk veri tabanından elde edilen örnek 110 Yargıtay kararı detaylı olarak analiz edilmiş ve konularına göre gruplandırılmıştır. Yapılan değerlendirme sonucunda; orman işleme şeflerinin görevi ihmal suçunun faili oldukları davaların çoğunun, orman suçlarına karşı tutanak tutulmamasından kaynaklandığı görülmüştür. Görevi kötüye kullanma suçu konusunda ise sanıkların mevki ve makamlarının kendilerine verdikleri yetkileri, bireysel veya diğer kişilere karşı haksız kazanç sağlama konusunda kullanmak istemelerinden kaynaklandığı tespit edilmiştir. Bu suçların azalması hatta yok olması için memurların kendilerine verilen hak, yetki, görev ve sorumluluklarını çok iyi bilmesi ve sonucu suç teşkil eden eylemlere karışmaması gereklidir.
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Investigation of Crimes of Official Misconduct and Neglect of Duty

of Forest Engineers Working in State Forest Enterprises

Abstract

Crimes such as neglect of duty and misconduct are actions committed by public officer or civil servant ending up with public nuisance and also are actions defined as criminal acts in the law. According to laws of the Republic of Turkey, forest engineers working in the state forest administrations are qualified as public officer and also have all rights, duties, responsibilities and authority granted to public officers. In this study it was aimed to examine the case studies as the defendant of crimes of official misconduct and neglect of duty of the forest engineers who served as public officers. For this purpose, cases in which the forest engineers subject to neglect of duty and misconduct while they are in charge of state forest administrations have been selected among the hundreds of high court decisions. 110 examples of the Supreme Court decisions obtained from the Electronic Law Database were grouped according to their subjects and then analyzed in detail. As a result of the assessment; the majority of cases related to neglect of duty of the forest engineers aroused from not to take a minutes down for forest crimes. However, crimes related to misconduct aroused from their willingness to undeserved individual gains from defendants or other persons by use of their positions and authorities. To reduce or even eliminate such incident cases, it is necessary that officers must know the rights, authorities, duties and responsibilities given to them, and that they do not meddle in actions that constitute the resultant crime.
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1.Giriş

Günümüzde orman mühendislerinin büyük bir çoğunluğu devlet memurluğuna giriş sınavı olan Kamu Personeli Seçme Sınavı (KPSS) ile devlet memuru olarak Orman ve Su İşleri Bakanlığı veya Orman Genel Müdürlüğü (OGM) bünyesinde çeşitli birimlere atanarak çalışmaya başlamaktadır.

Sınavda başarılı olan ve gerekli şartları sağlayarak atanan orman mühendisleri devlet memuru sıfatını aldıktan sonra, devlet memurlarının kazandığı bütün hak, yetki, ödev ve görevleri kazandığı gibi devlete ve vatandaşlara karşı birtakım sorumlulukları da üzerine almaktadır. Artık bir kamu görevlisi olan orman mühendisleri üstlenmiş oldukları görevleri yerine getirirken başta Anayasa olmak üzere ilgili mevzuat tarafından kendilerine verilen görevleri gereği gibi yerine getirmek, ilgili tüm ilke ve esaslara uymak zorundadır.

Ancak bilindiği üzere hukuk kurallarına uyulmadığı takdirde birtakım yaptırımlarla karşılaşılmaktadır. Devlet memurları ve diğer kamu görevlileri üzerlerine aldıkları görev ve sorumlulukları yerine getirirken, bazı durumlarda hukuk kurallarına aykırı olan ve kanunlara göre suç teşkil eden davranışlarda bulunabilmektedir. Böyle bir durumda ilgili memur veya kamu görevlisi, hukuk kurallarına uymamanın sonucunda yaptırımla karşılaşacak ve ceza kanunlarında öngörülen cezalarla yargılanacaktır.

Devlet memuru olarak görev yapan orman mühendislerinin yasal sorumlulukları çerçevesinde görevlerini yerine getirirken özellikle dikkat etmeleri gereken hareket ve davranışlar vardır. Bu davranışların dışına çıktıklarında karşılaşacakları tepkiler başta 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu olmak üzere, 5237 sayılı Türk Ceza Kanununda da yer almaktadır.

Türk hukuk sisteminde memurlar ve kamu görevlilerinin yargılanmaları genel yargılama usullerinden farklı olarak özel yargılama usullerine göre gerçekleştirilmektedir. Bu çalışmada yargılama usulleri hariç tutulmuş, sadece devlet orman işletmelerinde çalışan orman mühendislerinin görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma suçlarından dolayı yargıya taşınmış örnek olayları ve sonuçları irdelenmiştir.

Devlet memuru olarak görev yapan orman mühendislerinin suç örneklerini incelemeye başlamadan önce, suç kavramı ve unsurlarının ortaya koyulması, ardından görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma suçlarının yasal dayanakları ve ortaya çıkış şekilleri üzerinde kısaca durulması gereklidir.

## 1.1. Suçun Tanımı

Ceza hukukuna göre, sadece kanunda suç olarak tanımlı olan ve kişilerin bu kurallara uymaması ile ortaya çıkan davranışlara suç denilmektedir. Bir olayda insan davranışının suç olarak kabul edilebilmesi için gerçekleşmesi gereken bazı şartlar vardır. Bunlara suçun unsurları denir ve hukuk kaynaklarında aşağıdaki şekilde tanımlanmaktadır (Gözler, 2008; Ayanoğlu ve Güneş, 2003):

 *1- Suçun kanuni unsuru;* bir hareketin suç olabilmesi için gerekli en önemli şart, kanunda o hareketin suç olarak belirtilmiş ve karşılığında bir yaptırımın uygun görülmüş olmasıdır. Kısaca **“kanunsuz suç olmaz”** tabiri, kanuni unsuru tam olarak tanımlamaktadır.

 *2- Suçun maddi unsuru;* kanunda suç olarak tanımlanmış bir davranışın insan hareketi ile ihlal edilmesi ve fiiliyata dönüştürülmesi suçun maddi unsurunu oluşturmaktadır. Ancak bu hareketin iradesi yerinde ve kendisine suç isnat edilebilecek bir kimse tarafından yapılmış olması gerekir.

 *3- Suçun manevi unsuru;* diğer bir ifade ile kusurluluk olarak tanımlanan bu unsur, suç oluşturan hareketin kişiye yüklenebilmesidir. Bir kişiye kusurlu diyebilmek için suç oluşturan hareketi kasten veya taksirle gerçekleştirmiş olması gerekir.

Bu üç unsurun birden bulunduğu davranışlarda suçun oluştuğu söylenebilir. Ancak bunların dışında bir de davranışın hukuka uygunluk sebeplerinin olması gerekmektedir. Yani bir kanun hükmü ile verilen hakka dayanarak, hukuka uygun olarak hareket eden kişinin yaptığı davranış bu üç unsuru içerse bile suç sayılmaz. Örneğin, ormanda gençleştirme çalışması yapan bir ormancının ağaç veya dal kesmesi suç tipine uygun bir hareket olsa da, Orman Kanunun verdiği bir yetkiye dayandığı için failin cezalandırılması düşünülemez (Ayanoğlu ve Güneş, 2003). Hukuka uygunluk sebebi bulunmayan bir suçun oluşması durumunda ise, kişi kanunda öngörülen ceza ile yargılanmaktadır.

Türk hukuk sisteminde suç ve cezalar, başta Anayasa olmak üzere çeşitli yasal düzenlemeler içinde yer alır. Bunların başında 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu (TCK) gelmekle birlikte, ormancılık ile ilgili asıl suçlar ve karşılığındaki cezalar 6831 sayılı Orman Kanununda yer almaktadır. Ancak bu çalışmada devlet memuru olan orman mühendislerinin görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma suçlarından yargılandıkları örnek olaylar incelendiği için bu suçların yazılı olduğu 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve 5237 sayılı TCK ve ilgili mevzuat üzerinde durulmuştur.

## 1.2. Görevi İhmal ve Görevi Kötüye Kullanma Suçları

Türk hukuk sisteminde suç ve cezaları düzenleyen genel hükümlerin temel kaynağı, 5237 sayılı TCK’dır. Görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma suçları da, TCK’nın ikinci kitabının dördüncü kısmında “Millete ve Devlete Karşı Suçlar ve Son Hükümler” başlıklı 4. Kısmının “Kamu İdaresinin Güvenilirliğine ve İşleyişine Karşı Suçlar” başlıklı birinci bölümündeki kamu idaresine karşı işlenen suçlar arasında yer almaktadır.

Ceza Kanununun ilgili bölümünde yer alan bu suçların büyük bir kısmı sadece kamu görevlileri tarafından işlenebilmektedir (Toroslu, 2012). Ancak kamu görevlisi olmayan kişiler, tek başlarına bu suçların faili olamazlarsa da, söz konusu suçlara iştirak edebilirler. TCK’nın özgü suçlara iştirakini düzenleyen 40’ıncı maddesinin ikinci fıkrasında, özgü suçlar bakımından ancak özel faillik niteliğini taşıyan kimselerin fail olabileceği, bu niteliği taşımayan kişilerin ise azmettiren veya yardım eden olarak iştirak eden sayılacakları düzenlenmiştir. Bu nedenle kamu görevlisi niteliğine sahip olmayanlar, görevi kötüye kullanma suçuna ancak azmettiren veya yardım eden sıfatıyla iştirak edebilecektir (Okuyucu-Ergün, 2009). Görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma suçunun faili kamu görevlisi veya memur olup, suçun zarara uğrayan tarafı kamu idaresidir. Bu yüzden öncelikle memur, kamu görevlisi ve kamu idaresi kavramları aşağıdaki gibi kısaca açıklanmıştır.

*Kamu idaresi;* kamu yararını gerçekleştirmek için kamu gücü ile donatılmış, kuruluşu ve çalışma şekli kanunlarla düzenlenmiş (Gözler ve Kaplan, 2012) tüm kamusal kuruluşları ve bunların işleyişlerini içeren kavramdır (Yıldırım, 2013).

*Kamu görevlisi;* bir kamu kurum ya da kuruluşuna bağlı olarak, kamuya yararlı bir hizmet gören Devletin bütün organlarında görev yapanlardır (Günday, 2003). Ancak her kamu hizmeti gören, kamu görevlisi değildir. Örneğin avukatlar kamu hizmeti gördükleri halde bir kamu kurumuna bağlı çalışmadıkları sürece kamu görevlisi sayılmazlar. Kamu görevlilerinin ağırlık noktasını memurlar oluşturmaktadır. Bunlar, kamu kurum ve kuruluşlarının idare hukuku tarafından düzenlenen “asli ve sürekli” kamu hizmetlerini yürüten kişilerdir (Yıldırım, 2013).

*Memur;* 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/A maddesine göre *“Mevcut kuruluş biçimine bakılmaksızın, Devlet ve diğer kamu tüzel kişiliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini ifa ile görevlendirilenler”* memur sayılmaktadır.

Ülkemizde yıllardır kullanılan ve benimsenen bir kavram olan “memur” kavramı, Avrupa Birliği uyum süreci ile başlatılan Anayasa değişiklikleri ve takiben gerçekleştirilen kanun reformu sürecinde ceza kanunu bakımından yerini “kamu görevlisi” ifadesine bırakmıştır (Demren Dönmez, 2011).

Ceza hukukunda memurluk veya kamu görevliliği üç açıdan önem taşır. Birincisi, memurluk ve kamu görevliliği cezalar açısından ağırlaştırıcı bir etkendir. İkincisi, bazı suçlar sadece memurlar ve kamu görevlileri açısından işlenebilir. Üçüncüsü ise, memurların ve kamu görevlilerinin yargılanması kural olarak özel usullere tabidir (Yıldırım, 2013). Çünkü bu tip suçlarda failin kamu görevlisi olması halinde, soruşturma ve kovuşturma usulü farklı olmakta ve 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkındaki Kanun ve diğer bağlantılı Kanunlar çerçevesinde gerçekleşmektedir (Memiş Kartal, 2013).

TCK’nın *“Görevi Kötüye Kullanma Suçu”* başlıklı 257’nci maddesinde iki ayrı fıkra halinde görevi kötüye kullanma ve görevi ihmal suçları düzenlenmiştir. İlgili maddenin birinci fıkrasında “kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dışında, görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da kişilere haksız bir menfaat sağlayan kamu görevlisi, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır” diyerek görevi kötüye kullanma suçunun tanımı ve öngörülen ceza, hüküm altına alınmıştır. Bu maddeye göre eğer memurlar veya kamu görevlileri, kanun veya diğer hukuksal düzenlemelerle kendilerine verilen görevleri kanuna aykırı olarak gerçekleştirse görevi kötüye kullanma suçunun faili olabilirler.

Kamu görevlilerinin görevi ihmal suçu ise TCK’nın 257’nci maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenmiştir. İlgili maddeye göre “kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dışında, görevinin gereklerini yapmakta ihmal veya gecikme göstererek, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da kişilere haksız bir menfaat sağlayan kamu görevlisi, üç aydan bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır” diyerek görevi ihmal suçunun tanımı ve öngörülen ceza düzenlenmiştir. İlgili kanun hükmüne göre, eğer kamu görevlisi, kanunen yapmak zorunda olduğu görevleri hiç yerine getirmez veya makul bir sürede yapılması gereken görevini geciktirerek süresinde yerine getirmeyerek kamunun ya da üçüncü kişilerin zarara uğramasına neden olursa, görevi ihmal suçunun faili olmaktadır.

Görevi kötüye kullanma ve görevi ihmal suçlarının ortaya çıkması için gerekli şartlar aşağıdaki şekilde özetlenmiştir (Toroslu, 2012);

1. TCK’nın 257/1 maddesine dayanarak her iki suç tipinde de, suç isnat edilen kişinin memur, kamu görevlisi veya kendisine bir kanun ile kamu görevlisinin hak, yetki, ödev ve görevlerinin verildiği kişi olması gerekir. Yukarıda da değinildiği üzere, kamu görevlisi olmayan kişiler görevi kötüye kullanma suçuna, iştirak eden ya da azmettiren olarak katılabilirler. Eğer fail, suçun işlendiği zaman diliminde kamu görevlisiyken daha sonra işten ayrılmış olsa bile, yine kamu görevlisi niteliği ile yargılanır. Mağdur yönünden ise herhangi bir özel durum olmamakla birlikte, bu suçun mağduru herkes olabilmektedir.
2. Görevi kötüye kullanma suçu için kamu görevlisinin icrai bir harekette bulunarak, kamunun veya üçüncü şahısların zarar görmesine neden olmalı veya üçüncü kişilere haksız bir menfaat sağlamış olması gereklidir. Görevi ihmal suçunda ise icrai hareketi yapmak zorunda değildir. Aksine fail, yapması gereken hareketi ihmal ederek yapmadığı, geciktirdiği ve bu nedenle kamuyu ya da üçüncü kişileri zarara uğrattığı için bu suçun faili olmaktadır.
3. Görevi kötüye kullanma suçunun failinde, suç kastının olması gereklidir ve bu suç taksirle işlenebilecek bir suç değildir. Kamu görevlisi kanunlarla kendisine yasak edilmiş eylemleri bilmediğini, kamunun ya da üçüncü şahısların zarar göreceğini tahmin edemediği gerekçeleri ile sorumluluktan kaçınamaz. Görevi ihmal suçunda ise kast veya taksir varlığı aranmaktadır. Şöyle ki; görevi ihmal suçu için kanun, tüzük yönetmelik vb. gibi normlar hiyerarşisi içinde yer alan düzenlemelerle verilmiş belirli bir görevin, hiç yerine getirilmemesi veya geç yerine getirilmesi ve failde görevi ihmal kastının varlığı gerekir. Ancak kamu görevlisinin, işin görevinin gereği olmadığı veya hükümde sayılan sonuçlara neden olmayacağı yolundaki inancı kastı ortadan kaldırır. Ayrıca görevin ifası sırasında gerekli dikkat ve özenin gösterilmemesi hallerinde, taksirle suçun oluştuğu kabul edilmektedir. Memur kendi görev sahası ile ilgili mesleki bilgileri, yükümlülükleri ve buna ilişkin mevzuatı bilmek zorundadır.
4. Her iki suç tipinin oluşması için “tamamlanmışlık” şartı gereklidir. Yani kamu görevlisinin görevinin gereklerine aykırı bir harekette bulunması yeterli değildir. Bu hareketten kamu zararı oluşmuş veya kişi/kişiler mağdur olmuş, ya da üçüncü kişilere haksız bir menfaat sağlanmış olmalıdır. Bu suç, ancak suç konusu sonuçların ortaya çıkması ile tamamlanmış olur ki, aksi durumda teşebbüs aşamasında kalır.

Her iki suç tipi de genel ve tamamlayıcı suçlar olarak tanımlanır ve 257’nci maddenin bir ve ikinci fıkralarının uygulanabilmesi için yukarıda sayılan koşulların oluşması yeterli görülmektedir.

Bu şartların haricinde fail görevine giren işin gereğine aykırı hareket etmesi için üstünden talimat almış ise, durum fail yönünden değişmeyecektir. Zira kanunsuz emir olarak bilinen ve konusu suç teşkil eden emri yerine getiren kişi, yine suçun faili olacaktır (Memiş Kartal, 2013).

Görevi ihmal ve kötüye kullanma suçunun yasal dayanaklarından biri de devlet memurları kanununda yer almasıdır. Konu ile ilgili 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun *“kişisel sorumluluk ve zarar”* başlıklı 12’nci maddesine göre *“Devlet memurları, görevlerini dikkat ve itina ile yerine getirmek ve kendilerine teslim edilen Devlet malını korumak ve her an hizmete hazır halde bulundurmak için gerekli tedbirleri almak zorundadırlar. Devlet memurunun kasıt, kusur, ihmal veya tedbirsizliği sonucu idare zarara uğratılmışsa, bu zararın ilgili memur tarafından rayiç bedeli üzerinden ödenmesi esastır”* denilerek memurların sorumluluklarının düzenlenmiş olduğu görülmektedir.

İlgili maddeye göre devlet memurları görev alanına giren konularda işlerini yürütürken dikkat, özen ve kurallara uygun şekilde davranmak zorunda bırakılmıştır. Bu davranışların aksi durumda kamu zarara uğrarsa, memurun zararı karşılayacağı da yine aynı maddede düzenlenmiştir.

Görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma suçlarının faili kamu görevlisi olduğu için yargılanma usulleri 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun hükümlerine göre yapılmaktadır. 4483 sayılı Kanun’un 1’inci maddesine göre *“Kanunun amacı, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı yargılanabilmeleri için izin vermeye yetkili mercileri belirtmek ve izlenecek usulü düzenlemektir”*. Devlet memuru ve kamu görevlilerinin yargılanma usul ve esasları geniş ve detaylı bir konu olup, ayrı bir çalışma üzerinde detaylandırılması gereklidir. Ancak bu çalışmada sadece kısaca değinilmiştir.

Görevi ihmal ve kötüye kullanma suçu kamu kurumlarında çalışan her kişinin sorumlu olabileceği türden bir suç olup, bunlardan biri de çalışma konusunu oluşturan devlet orman işletmelerinde çalışan orman mühendisleridir.

## 1.3. Devlet Orman İşletmelerinde Çalışan Orman Mühendisleri

Orman ve Su İşleri Bakanlığı ve Orman Genel Müdürlüğü (OGM) bünyesinde çalışan kadrolu orman mühendisleri 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabidir. Devlet memurları kanunu genel bir kanundur ve Türkiye Cumhuriyeti içinde devlet memuru olarak çalışan tüm kamu görevlilerini kapsar. Bunun dışında bakanlık ve OGM bünyesinde çalışan orman mühendisleri için özel kanun olarak niteleyebileceğimiz teşkilat kanunu, KHK’lar ve yönetmelikler bulunmaktadır. Bunlardan önemlileri;

* 645 sayılı Orman ve Su İşleri Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname,
* 3234 sayılı Orman Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun,
* Orman Genel Müdürlüğü Taşra Teşkilatı Kuruluş ve Görev Yönetmeliği,
* Devlet Orman İşletmesi ve Döner Sermayesi Yönetmeliğidir.

Yukarıda bahsedilen mevzuatta, kamu görevlisi olarak ormancılık teşkilatının her biriminde çalışan orman mühendislerinin görevleri, sorumlulukları, hak ve yetkileri düzenlenmektedir. Dolayısıyla Devlet orman işletmelerinde çalışan orman mühendisleri de bu düzenlemelere tabidir. Her görev alanı için ayrı ayrı tüm görevler hüküm altına alındıktan sonra, son maddede *“özel kanun ve tüzüklerle verilen sair görevleri ve ormana ilişkin bütün işlem ve hizmetleri görmek ve başarmaktır”* diyerek görev alanının ucunu açık bırakmaktadır. Teşkilatın ana amaçlarının başında ormanların korunması, geliştirilmesi, işletilmesi, ıslahı ve bakımı olduğu için kurumda çalışan personelin her zaman temelde bu amaca hizmet etmesi gereklidir.

Ancak bazı zamanlarda ve durumlarda kamu görevlisi olarak çalışan orman mühendislerinin görevlerini kötüye kullandığı, görevlerini ihmal etmek suretiyle kamuyu zarara uğrattığı da görülebilmektedir. Kamu kurumunda çalışan orman mühendisleri görevlerini ifa ederken, bir önceki bölümde anlatılan suçun unsurlarının gerçekleşmesine neden olduklarında suçun faili durumuna düşerler ve yargılama süreci başlar. Bu nedenle oldukça önemli ve zorlu olan bu sürece maruz kalmamaları için orman mühendislerinin görev alanlarını, sorumluluklarını, hukuksal hak ve yetkilerini çok iyi bilmeleri, kanunen uymak zorunda oldukları gereken davranışlara her zaman dikkat etmeleri gerekmektedir.

2. Materyal ve Yöntem

Hukukun yardımcı kaynakları içinde yer alan “içtihatlar” özellikle yüksek mahkemelerin vermiş oldukları kararlardan oluşmaktadır. Hakim bakmakta olduğu dava ile ilgili benzer yüksek mahkeme kararlarını inceleyerek kendi davasında bu kararlardan yararlanabilir. Bu nedenle Anayasa Mahkemesi, Yargıtay, Danıştay hatta Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları ve bu kararlarda izlenen yol ve yöntemler birinci derece mahkemeler için emsal niteliğindedir. Dolayısıyla yüksek mahkeme kararları hukukun önemli bir alanını oluşturmakta ve boşlukları doldurmaya yardımcı olmaktadır.

Bu çalışmada, görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma suçlarının faili olmuş orman mühendislerinin, en fazla hangi konularda görevlerini ihmal ettikleri ve kötüye kullandıkları tespit edilmesi amacıyla içtihatlar, elektronik hukuk veri tabanı (Kazancı Elektronik Hukuk Veritabanı) aracılıyla taranmıştır. Sonuç olarak toplam 110 adet yüksek mahkeme kararı incelenmiş ve ilgili olanlardan örnekler seçilerek çalışmanın materyali elde edilmiştir.

Elde edilen yüksek mahkeme kararları görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma konularına göre gruplandırılmış ve sonuçları ile birlikte analiz edilmiş, hukuksal olarak tartışılmış ve bazı değerlendirmeler ve öneriler yapılmıştır.

3. Bulgular ve Tartışma

Bu çalışma kapsamında incelenen yüksek mahkeme kararları içinde, devlet orman işletmelerinde çalışan orman mühendisleri hakkında karara bağlanmış görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma suçları incelendiğinde, daha çok Yargıtay Hukuk ve Ceza Dairelerine ait olduğu görülmüştür. Devlet orman işletmelerinde çalışan orman mühendislerinin görev alanlarına girdiği halde yerine getirmedikleri, görevlerini ihmal ettikleri tespit edilen konular; kaçak kesime göz yumma, kaçak emval satışına izin verme, enerji nakil hattında çıkan yangında görevini ihmal etme, depo görevini ihmal etme, orman sınırlaması yaparken görevi ihmal ile sınırı hatalı geçirme olarak tespit edilmiştir. Görevlerini kötüye kullanarak kamuyu zarara uğrattıkları iddia edilen konular ise; basit zimmet, evrakta sahtecilik, haksız kazanç olarak tespit edilmiştir.

## 3.1. Görevi İhmal Karar Örnekleri

6831 sayılı Orman Kanununun “Kanuna Aykırılık Oluşturan Fiillerin Takibi” başlıklı 79’uncu maddesinde *“Orman memurları, bu Kanuna aykırılık oluşturan fiillere ilişkin delilleri bir tutanakla tespit eder. Bu Kanuna aykırılık oluşturan fiillerin işlenmesi suretiyle elde edilen orman malları ile bu Kanunda yer alan suçların işlenmesinde kullanılan nakil vasıtası ve sair eşyaya Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre elkonulur. Ancak, Cumhuriyet savcısına ulaşılamadığı hallerde elkoyma, orman işletme şefinin yazılı emri ile yapılır. Ayrıca, orman muhafaza memurları Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre şüphelileri yakalama yetkisine sahiptir”* denilerek suç ile karşılaşılması durumunda yapılacaklara kısaca değinilmiş, diğer bir ifade ile görev alanı belirlenmiştir. Diğer detaylar OGM’nin 293 nolu Ormanların Kanun Dışı Müdahalelerden Korunması Esasları Tebliği ile düzenlenmiştir (OGM, 2011).

Orman Kanununun 79. maddesi ve diğer hükümlerine göre “her orman memuru” orman suçları ile ilgili suç zabıt varakaları düzenleyebilir hükmünü getirmiştir. Orman suçlarının takibi Orman Muhafaza Memurlarına, İşletme Şeflerine, Koruma Ekip Şeflerine ve İşletme Müdürlerine verilmiştir. Diğer bir ifade ile herhangi bir suç ile karşılaşıldığında orman memurlarının görevi suçu ve faili tespit ederek tutanak tutmaktır.

### Kaçak kesim, usulsüz kesim, izinsiz nakil

Orman kanununda tanımlanan suçlardan biri olan ağaç kesme suçu ile karşı karşıya kalan orman memurları, suçun işlenmesinin önlenmesi veya işlenen suçlarla ilgili olarak başlatılan soruşturmadaki görevleri kapsamında kolluk görevlisi sıfatını taşırlar (Orman Kanunu md.77/1). Ayrıca tüm orman suçlarının takibinde orman muhafaza memurları kolluk görevlisi, orman işletme şefleri ise kolluk amiri görevini yürütürler.

Ancak, kimi zaman orman muhafaza memurlarının veya orman işletme şeflerinin sorumlu oldukları orman alanları içinde tespit edemedikleri, gözden kaçırdıkları ya da görmezden geldikleri kaçak kesimler olabilmektedir. Bu tür kaçak kesimlerin özellikle yakın köylerden şefle ihtilaflı, kişiler tarafından şikayet yolu ile orman işletmesine ihbar edildiği oldukça sık karşılaşılan bir durum haline gelmiştir.

Örnek benzer birkaç davada[[2]](#footnote-2); OGM, orman işletme şefi ve orman koruma memurları olan davalıların, koruma görevini gerektiği gibi yerine getirmeyerek usulsüz ve kaçak kesimlere yol açtıklarını belirtmiş ve uğranılan zararın ödetilmesi isteminde bulunmuştur. Davalılar, korumalarına verilen sahanın büyüklüğüne göre verilen araç-gereç ve koruma memuru sayısının yetersiz olduğunu, koruma görevi dışında idarece başka görevlerde de çalıştırıldıklarını, kusurları bulunmadığını ileri sürerek, istemin reddedilmesi gerektiğini savunmuşlardır. Yerel mahkeme görevlerini ihmal ederek kaçak kesime yol açtıkları konusunda kanıt bulunmadığı ve davalıların ceza mahkemesinde beraat etmiş olmalarını gerekçe göstererek OGM’nin istemini reddetmiştir. Ancak karar davacılar tarafından temyiz edilerek yüksek mahkemeye taşınmıştır. Yargıtay 4.Hukuk Dairesi (HD) incelemeleri sonucunda, orman işletme şefi ve orman koruma memurları olarak görevli bulunan davalıların denetim sorumluluğu altında bulunan orman alanında kaçak ve usulsüz kesim yapıldığı, bunların bir kısmını belirleyen davalıların keseni bilinmeyen kaçak kesim tutanağı düzenlediği, bunlar dışında kalan kaçak kesimlerle ilgili herhangi bir işlem yapmadıkları ve davacı idarenin zarara uğramasına yol açtıklarını kabul etmiştir. Yüksek mahkeme, davalıların kusurlu eylemleri ile davacının zarar görmesine neden olduğu için, yerel mahkemenin kararının sadece tazminat tutarının belirlenmesinde bir indirim nedeni olarak benimsenebileceğini, tazminat sorumluluğunu tamamen ortadan kaldırmayacağı gerekçeleri ile yerel mahkemenin kararını bozmuştur.

OGM’nin orman işletme şefi ve muhafaza memurları hakkında, koruma görevlerini gereği gibi yapmadıklarını, kaçak ve usulsüz kesime yol açtıklarını, bu yüzden idarenin zarara uğradığını belirterek açmış olduğu bir başka örnek davada[[3]](#footnote-3), yerel mahkeme “davalıların meydana gelen zararda ihmalleri bulunmadığını” kabul etse de Yargıtay 4.H.D. davalıların görevli oldukları bölgede, koruma görevini gereği gibi yerine getirmeyerek, ağaçların usulsüz ve kaçak olarak kesilmesine, kesilen emvalin kaçırılmasına yol açarak idare zararına yol açtıklarını kabul etmiştir. Yargıtay *“Borçlar Yasasının 41. maddesi gereğince kasten veya ihmal ve dikkatsizlik yahut tedbirsizlik ile haksız olarak başkasına zarar veren kimse verdiği zararı ödemek zorundadır”* diyerek kararı bozmuştur. Ayrıca savunmada ileri sürülen görev sahasının çok geniş olması, araç, gereç, eleman yetersizliği gibi davacı idareden kaynaklanan nedenlerin sorumluluğu tamamen ortadan kaldırmadığı, sadece zarar kapsamının belirlenmesinde etkili olabileceği kabul edilmiştir.

Başka bir örnek olayda[[4]](#footnote-4) OGM, kaçak kesilip kısmen kaçırılan toplam orman emvalinin büyük kısmı için suç zaptının tanzim edilmediği ve orman muhafaza memurlarının görevlerini ihmal ettiği gerekçesi ile davacı olmuştur. Davalılar savunmalarında; zor şartlarda çalıştıklarını, imkanlarının az olduğunu, kaçakçılığın organize olup, hepsini takibin mümkün bulunmadığını belirtmişlerdir. Yerel mahkeme *“davalıların, ormanın tamamındaki kaçak kesimleri tespit etmelerinin mümkün olmadığını belirterek davayı reddetmiştir.”* OGM vekili avukat davayı yüksek mahkemeye taşıdığında, Yargıtay 4.HD olayın gerçekleşmesinde %50 oranında davalıların ihmali olduğu kabul etmiş, usulsüz kesilen miktarın fazlalığı, davalıların bunları önlemekle görevli olmaları ile soruşturma ve bilirkişi raporlarındaki bilgi ve görüşleriyle davalıların görevlerini ihmal ettiklerini kabul ederek, yerel mahkemenin ret gerekçesinin ancak indirim nedeni olabileceğine karar vermiştir.

OGM’nin yine kendi personeline dava açtığı bir başka örnek kararda[[5]](#footnote-5); damgalama, kesim ve nakliye işlemlerinin usulsüz yapılması, gerekli inceleme ve kontrollerin yapılmaması sebebiyle uğranılan idare zararının ödetilmesi istemi ile dava açtığı görülmektedir. Yerel mahkeme davaya konu orman emvallerinin dip köklerinin tespit edilemeyecek durumda olması gerekçesiyle, davanın reddine karar vermiş ise de, OGM vekili davayı Yargıtay’a taşımıştır. Sonuç olarak Yargıtay 4.HD. dosya kapsamında bulunan ağır ceza mahkemesinin ilgili dosyasından davalının 9 adet nakliye tezkeresini sahte olarak düzenlediği, bu sebeple cezalandırıldığı ve cezasının kesinleştiği, davalıların ihmalleri sonucu davalının görevini kötüye kullandığı ve teftiş raporunda belirtildiği üzere 1956 adet kayın ve karaçam ağaçlarının kaçak ve usulsüz kesildiği anlaşılmaktadır. Bu nedenlerle yüksek mahkeme, yerel mahkemenin kararını bozmuş, davalıyı tazminat ödemeye yükümlü tutmuştur.

Bu örneklerde görülmektedir ki OGM, özellikle orman işletme şefi ve orman muhafaza memurları hakkında, görevini ihmal etmesi ve bu sebeple kamuyu zarara uğratmasından dolayı tazminat davası açmıştır. Failler kendilerini iş yoğunluğu ve idarenin kendilerine verdiği imkan kısıtlılığı sebepleri ile savunsa da, yüksek mahkeme birçok kararında bu sebeplerin görev sorumluluğunu ortadan kaldırmadığını, hatta ceza mahkemesinden beraat etmelerinin de tazminat yükümlülüğünü ortadan kaldırmayacağına, sadece cezada bir indirim sebebi olabileceğine karar vermiştir.

### Enerji nakil hattından çıkan orman yangını

Yargıtay kararları içinde devlet orman işletmelerinin ve burada çalışan orman mühendislerinin görevlerini ihmal ettikleri konulardan biri de enerji nakil hatlarından çıkan yangınlarıdır.

Örnek kararlar[[6]](#footnote-6) incelendiğinde OGM’nin orman yangını sebebiyle çok geniş alanların zarar gördüğünü, sorumlu kurumun taahhüt senedinden doğan yükümlülüğünü yerine getirmemesi sebebiyle yangın çıktığını ve davalı kurumun sorumlu olduğunu, ayrıca davalı kurumun işletme mühendisliğinde çalışan görevlilerin kusur ve ihmallerinden dolayı objektif sorumluluğunun da bulunduğunu ileri sürerek, orman idaresinin uğramış olduğu zararın tazminini talep etmiştir. Yargıtay 3.HD. *“zararın belirlenmesi için davalının yanında, davacının (OGM’nin) yangının nitelik ve niceliği itibariyle gerekli tedbirleri alıp almadığı ve yangının büyümemesi için sorumluluk halinin değerlendirilmesi gerektiğine”* dikkat çekerek, tazminat miktarının hesaplanmasında OGM’de çalışan personeli de sorumlu tutmuştur. Diğer bir deyişle yangının çıktığı, zarar verdiği ve tehdit ettiği orman alanlarından sorumlu olan orman işletme şefi, kusursuz sorumlu olarak davaya katılmıştır.

Gerçekten Orman Genel Müdürlüğü Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 2/a maddesine göre *“Orman kaynaklarını; ekolojik, ekonomik ve sosyo-kültürel faydalarını dikkate alarak, bitki ve hayvan varlığı ile birlikte, ekosistem bütünlüğü içinde idare etmek, katılımcı ve çok amaçlı şekilde planlamak, usulsüz müdahalelere, tabii afetlere, yangınlara karşı korumak, muhtelif zararlıları ile mücadele etmek ve ettirmek, ormancılık karantina hizmetlerini yürütmek, geliştirmek, orman alanlarını ve ormanlara ilişkin hizmetleri artırmak, ormanları imar ve ıslah etmek, silvikültürel bakımını ve gençleştirilmesini sağlamak,”* OGM’nin ilk görevi olarak sayılmış, ardından diğer görev ve hizmetler bentler halinde sıralanmıştır. Buna paralel olarak, 6831 sayılı Orman Kanununun 75’inci maddesinde de orman idaresinin orman yangınlarını önlemek konusunda plan ve programları sıralanmıştır.

Yargıtay, benzer bir davada[[7]](#footnote-7); ormanları, yangınlara karşı korumanın, OGM’nin bizatihi asli görevi olduğunu, çıkan yangını en kısa sürede söndürmek, zararın büyümesini önlemek için her türlü tedbiri almak ve gereğini yapmanın da yine orman idaresinin görevi olduğunu kabul etmiştir. OGM, elektrik enerji hattının altındaki yangına sebebiyet veren kurumuş ot ve anızların temizlenmesi işinin taahhütname ile davalı şirkete devredildiğini, ancak bu yükümlülüğün yapılmadığını ileri sürmüştür. Yargıtay ise karar verirken, asıl görevi ormanları yangınlara karşı  korumak olan OGM’nin, bu görev ve sorumluluğunu, sözleşme veya protokolle başka kişi ve kurumlara devretmiş olmasının, onu sorumluluktan kurtarmayacağını hüküm altına almıştır. Özellikle yangına hassas kızılçam ormanlarında ormanın verimine bakılmadan tüm alanın planlı yol ağının tamamlanmasının, su alma havuzlarının yapılmasının önem arzettiği ortadadır. Diğer yandan, bu olayda, yangına müdahale edecek yer ekipmanlarının yetersiz olduğu, birinci derecede yangına hassas bu bölgede birden fazla yangında müdahale için gerekli ekipman ve araçların hazır edilmediği de anlaşılmaktadır. Bu dava yeniden yapılacak inceleme ve değerlendirme sonucunda eğer orman idaresinin dava konusu yangını söndürmede kusuru varsa ve yangının büyümesine neden olmuş ise; bu durumda orman işletmesinin kusuru gereği davalının tazminatından indirim yapılması gerekeceği ile sonuçlanmıştır.

Görülüyor ki, orman idaresi enerji nakil hatlarından kaynaklanan orman yangınlarında elektrik idaresini ve sorumlu şirketleri tazminat için mahkemeye vermişse de, yüksek mahkeme örnek birçok kararında, orman idaresinin ve personelinin kusursuz sorumluğu olduğunu ve tazminatın yeniden hesaplanmasını hükmetmiştir. Sonuç olarak eğer orman idaresi orman yangınını söndürmede görevini ihmal etmiş, gerekli tedbirleri almamış ve yangının büyümesine neden olmuş ise, tazminatın yeniden hesaplanması gerekmektedir.

### Denetim görevini ihmal ve dikkatsizlik

Devlet orman işletmesinde çalışan orman işletme şeflerinin görevi ihmal suçundan yargılandıkları bir diğer konu da[[8]](#footnote-8), denetim görevini gereği gibi yerine getirmemekten kaynaklanmaktadır.

Örneğin, hektar başına birim fiyat ile dört bölmede yapılacak rehabilitasyon çalışması işinin verildiği sanık, işin bitim tarihinde işi tamamladığını söylemiş, ilgili alandan sorumlu orman işletme şefi ve muhafaza memuru söz konusu alanlarda herhangi bir tespit işlemi yapmaksızın hakediş belgesini düzenlemiş ve hakediş tutarının sanığın hesabına ödenmesine izin vermiştir. Ancak daha sonra sanık tarafından, kendisine verilen alanlarda çalışma yapılmadığı tespit edildiği için orman işletme şefi ve orman muhafaza memurunun görevi ihmal suçunu, sanığın ise kamu kurum ve kuruluşları zararına dolandırıcılık suçunu işledikleri iddiasıyla haklarında dava açılmıştır. Yerel mahkeme orman işletme şefi ve orman muhafaza memuruna görevi ihmal suçundan ötürü mahkumiyet vermiş, dava Yargıtay’a taşınmıştır. Ancak Yargıtay 15.Ceza Dairesi de (CD) sanıkların mahkumiyetine yönelik kabulde isabetsizlik görmemiş yerel mahkemenin kararını onamıştır.

Başka bir denetim görevini ihmal olayında[[9]](#footnote-9), sanık olan orman işletme şefi, görevli olduğu yıllarda işletmenin deposunda yapılan sayımda tespit edilen depo açığından kaynaklı görevi ihmal suçundan yargılanmıştır. Aynı olayda orman muhafaza memurunun zimmet suçundan yargılandığı ve hüküm giydiği, davalı orman işletme şefinin ise denetim görevini ihmal ederek, zimmet suçunun işlenmesine imkan sağlamak suçundan dolayı yargılandığı tespit edilmiştir. Yerel mahkeme delil yetersizliğinden işletme şefinin beraatine karar vermiş ise de, yüksek mahkeme, davalıların hangi emvalden ve ne miktardan sorumlu olduklarının gerekirse bilirkişi incelemesinin de yaptırılarak belirlenmesi gerektiğini, davalıların sorumluluklarının hiçbir tereddüte mahal vermeyecek şekilde ortaya konulması gerektiğini ve tüm delillerin değerlendirilerek karar verilmesi gerektiği gerekçeleri ile yerel mahkemenin beraat kararını bozmuştur.

Orman idaresinin, orman kadastro komisyonlarının yapmış olduğu 2/B çalışmalarına istinaden açmış olduğu görevi ihmal suçuna ilişkin davalar[[10]](#footnote-10), başka bir örneği oluşturmaktadır. Yüksek mahkeme kararına göre; orman işletme müdürlüğü tarafından müfettişlere yaptırılan inceleme neticesinde; komisyon üyelerinin bazı yerlerde orman sınırlarının daraltıldığı veya genişletildiği, bazı taşınmazların ise aslında orman vasfını yitirmediği halde Hazine adına orman dışına çıkarıldığı, diğer bir ifade ile aplikasyon uygulamasında gerekli ihtimamı göstermeyerek yanlış uygulamalar yaptığı tespit edilmiştir. Bunun sonucunda komisyon başkanı ve üyelerinin, kötü niyetli oldukları gerekçeleri ile görevlerini ihmal ettikleri ve kötüye kullandıkları sonucuna varılarak, tazminata mahkûm edilmesi yüksek mahkeme kararı ile onanmıştır.

## 3.2. Görevi Kötüye Kullanma Karar Örnekleri

Devlet orman işletmelerinde çalışan memur ve kamu görevlilerinin görevi kötüye kullanma suçunun faili olabilmesi için, görevlerinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle ya kamuyu zarara uğratmış ya da kişiler yönünden bir mağduriyet veya kazanç doğmuş olması gereklidir. Yüksek mahkeme kararları incelendiğinde tespit edilen görevi kötüye kullanma olayı örneklerinden bazıları aşağıda açıklanmıştır:

### Basit zimmet

Devlet orman işletmeleri, işletmenin ihtiyacı olan hizmet ve malları dışarıdan ihale yolu veya doğrudan temin ile satın alabilmektedir. Orman idaresi tarafından yargıya taşınan bir olayda; dava[[11]](#footnote-11), orman işletmesinin ihtiyacı olduğundan bahisle satın alınan parkelerin farklı bir ildeki cami derneğinin yurt binasında kullanılmasına izin veren işletme müdürü, orman işletme şefi ve nakliyeleri yapan görevli şoförler adına açılmıştır. Davada yargılanan sanıkların, benzer şekilde işletmeye tuğla alınmadığı halde alınmış gibi göstererek, faturaların borç kaydı olarak kabul edilmesi için işletme müdürüne baskı yaptıkları da tespit edilmiştir. Yerel mahkeme yaptığı inceleme ve araştırma sonucunda işletme müdürü hakkında nitelikli zimmet suçundan 10’ar yıl hapis ve ağır para cezalarına karar vermiş, yüksek mahkemeye taşınan davayı Yargıtay 5.CD sanıkların basit zimmet suçundan cezalandırılması gereği ile yerel mahkemenin kararını bozmuştur.

Zimmet suçu TCK’nın 247’nci maddesinde, görevi nedeniyle zilyedliği kendisine devredilmiş olan veya koruma ve gözetimiyle yükümlü olduğu malı kendisinin veya başkasının zimmetine geçiren kamu görevlisinin, beş yıldan oniki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılacağı şeklinde hüküm altına alınmıştır. Yargıtay nitelikli zimmet ile basit zimmet suçunu şu şekilde ayırmıştır; zimmetin açığa çıkmaması için gerçekleştirilen hileli davranışın olağan ve basit bir denetim, araştırma ve karşılaştırmayla ilk bakışta kolayca ve kesin bir biçimde anlaşılabilecek nitelikte olması, eylemin ilgililerce derhal fark edilebilmesi eyleminin basit zimmet niteliğinde bulunduğu anlamındadır ve bu eylem için nitelikli zimmet suçundan hüküm kurulması hukuka aykırıdır (İtişgen, 2013). Örnek olayda da sanıkların kanuna aykırı hileli eylemlerinde suçun ortaya çıkmaması ve hileli davranışlarda bulunmadıkları gerekçesi ile basit zimmetten yargılanması gerektiği üzerinde durulmuştur. Dolayısıyla Yargıtay örnek davada sanıkların daha az ceza le yargılanması gerektiği gerekçesi ile kararı bozmuştur.

### Haksız kazanç

Görevi kötüye kullanma eylemi ile orman idaresinin zarara uğratıldığı iddia edilen bir diğer örnek olay[[12]](#footnote-12), haksız kazanca dayanmaktadır. Davacı olan orman idaresi; işletme müdürü, işletme şefi ve orman muhafaza memurunun orman bölmelerindeki sürütme mesafelerini gerçek dışı uzun göstererek, fazla hesaplanan vahidi fiyatlara göre ödeme yapıldığı ve bu bölmelerde çalışan diğer davalıların haksız kazanç sağlamalarına ve idarenin zarara uğramasına neden olunduğu ileri sürerek, idare zararının faizi ile davalılardan müteselsilen ödetilmesini istemiştir. Görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma suçlarından açılan davayı, yerel mahkeme dosyada bulunan bilirkişi raporuna ve erteleme kararına dayanarak reddetmiş, ancak Yargıtay 13.HD ayrıntılı inceme ve araştırma yapılmadan, eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verildiği gerekçesi ile kararı bozmuştur.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun bir kararında;[[13]](#footnote-13) idarenin zarara uğratılmasının ekonomik açıdan kayıp anlamında ve somut (maddi) olması gerektiğine dikkat çekmiştir. Zarar hakkında belli bir miktar yoktur. Olayın özelliğine göre somut bir zarar meydana gelmiş ise, bu durum kamu zararının varlığı olarak kabul edilmektedir. Kamu zararı kavramı 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71’inci maddesinde *“kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması”* şeklinde tanımlanmıştır. Somut olayda da orman idaresinin gerçekte olmayan bir iş yüküne fazladan para ödediği, bu sebeple zarara uğradığı ortadadır.

Haksız kazanç ise, görev gereklerine aykırı davranılmak suretiyle kişilere haksız bir yarar sağlanmasıdır. Yürürlükteki mevzuata göre bir husustan yararlanmaya hakkı olmadığı halde yararlandırılması suretiyle kişinin sağladığı kazanç biçiminde de tanımlanabilir. Haksız kazanç olayında, görevlerini kötüye kullandıkları için haklarında dava açılan orman mühendislerinin, diğer sanıklara haksız kazanç sağladıkları iddia edilmektedir. Nitekim yapılan yargılama sonucunda yüksek mahkeme, görevi kötüye kullanma suçunun oluştuğu ve kamunun uğradığı zararı tazmin etmek için ayrıntılı inceleme ve araştırma yapılması gerektiğine karar vermiştir.

### Evrakta sahtecilik

Orman işletmesinde çalışan işletme şefinin resmi belgede sahtecilik ve görevi ihmal suçlarından yargılandığı başka bir örnek olayda[[14]](#footnote-14), bir bölmeden kesilen ağaçların saymanlık işlem fişi ve mevcut tezkeresi imzalandıktan sonra satış kararında işletme müdürünün imzasının taklit edilmesi, satış kararından sonra satılmayan emvaller hakkında sahte evrak düzenlenmesi iddiaları üzerine dava açılmıştır. Ayrıca sanığın daha sonra farklı bir bölmeden kesilen emval için hazırlanan satış belgesinde, bir önceki satış bedellerini de eklediği fark edilmiştir. Mahkeme yaptığı yargılama sonrasında işletme şefini evrakta sahtecilik suçu ile mahkumiyetine karar vermiş ise de yüksek mahkeme görevi ihmal suçunun da dikkate alınması gerektiği gerekçesi ile kararı bozmuştur.

TCK’nın 204’üncü maddesinin ikinci fıkrası *“görevi gereği düzenlemeye yetkili olduğu resmi bir belgeyi sahte olarak düzenleyen, gerçek bir belgeyi başkalarını aldatacak şekilde değiştiren, gerçeğe aykırı olarak belge düzenleyen veya sahte resmi belgeyi kullanan kamu görevlisi üç yıldan sekiz yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır”* şeklinde düzenlenmiştir. Görevi ihmal suçu ise yine aynı kanunda düzenlendiği üzere altı aydan iki yıla kadar hapis cezasını öngörmektedir. Örnek olayda, yapılan inceleme ve değerlendirme sonrasında orman işletme şefinin, işletme müdürünün imzasını taklit etmediği, müdürün raporlu olması nedeniyle orman işletme şefi olan sanık tarafından imzalandığı ve buna bağlı olarak sahte evrak düzenlenmediği tespit edilmiş olup, cezası daha ağır olan evrakta sahtecilik suçu yerine sanıkların görevi ihmal suçundan yargılanmaları gerektiği için yerel mahkemenin kararını bozmuştur.

4. Sonuçlar ve Öneriler

Devlet, toplumun ihtiyaçlarını karşılamak için çeşitli mal, hizmet ve olanakları vatandaşlarına kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan memur veya kamu görevlileri ile sunar. Bir kamu kurumu olan OGM ve bünyesinde (özellikle orman işletme şefleri) çalışan orman mühendisleri de bu hizmet ağında önemli bir rolü üstlenir. Çalışma konusu olan görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma suçları, karşılaşılması istenilmeyen, ancak ormancılık teşkilatı içinde sıklıkla rastlanan durumlardır.

Devlet orman işletmelerinde kamu görevlisi olarak çalışan orman mühendisleri ve diğer memurlar görev alanlarına giren sorumluluklarını yerine getirmediklerinde, görevlerini ihmal ettiklerinde ya da görevlerini kötüye kullandıklarında devlet memurlarının yargılanma usul ve esaslarına uygun olarak yargılanmaktadır. Görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma suçları, TCK’nın 257’nci maddesinde düzenlenmiş olup, sadece devlet memurları tarafından işlenebilecek suç olarak tanımlanmıştır. Devlet orman işletmelerinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak görev yapmakta olan orman mühendisleri de zaman zaman TCK’da düzenlenen bu suçun faili durumuna düşmektedir.

Orman işletme şeflerinin hem 657 sayılı Kanundan, hem de orman mevzuatından kaynaklanan birçok görevi vardır. İşletme şefleri iş yoğunluğunun fazla olması, korumalarına verilen sahanın büyüklüğüne göre verilen araç-gereç ve koruma memuru sayısının yetersiz olması, koruma görevi dışında idarece birçok görevlerde sorumluluk almaları gerekçeleri ile zaman zaman görevi ihmal suçundan yargılanmaktadır. İncelenen görevi ihmal suçu örneklerinin analizinden de anlaşıldığı gibi, orman işleme şeflerinin görevi ihmal suçu konusunda yaşadıkları davaların çoğu, orman suçlarına karşı tutanak tutulmamasından kaynaklanmaktadır. Hatta bu konuda, komşu şefliğine kısa süreli vekalet eden şeflerin sorumlu tutulduğu örnekler de bulunmaktadır. Bu nedenle, orman işletme şefleri hem asaleten sorumlu oldukları hem de bir gün bile olsa vekaleten baktıkları şeflikleri için görevlerinde mümkün olduğunda hassas davranmalıdır.

Mevzuattan doğan sorumluluk ve görevlerini çok iyi bilmeleri, tüm resmi belgeleri inceleyerek imzalamaları gereklidir. Aksi takdirde hukuk kurallarını bilmemek gibi bir savunma ile kendilerini savunamayacakları açıktır.

Görevi kötüye kullanma suç örneklerine bakıldığında ise ihmal gibi bir hareketin olmadığı aksine olacakları tüm sonuçları ile bilerek fiiliyata geçirildiği görülmektedir. Bu nedenle görevi kötüye kullanma suçu, kamuyu zarara uğratması ve haksız kazanç sağlaması nedenleri ile daha ağır yaptırımlara sahiptir. Diğer bir deyişle, görevi ihmalde “ben bilmiyordum” demek hafifletici neden olabiliyorken, görevi kötüye kullanmada “ben bilmiyordum” demek hafifletici bir neden değildir.

Bunların dışında görevi kötüye kullanma suçunun, tüm işleniş biçimleri bakımından dava zamanaşımı süresi, TCK’nın 66/1-e bendi uyarınca 8 yıldır. Zamanaşımını kesen söz konusu hukuki işlemler olduğu takdirde, zamanaşımı, %50 artırılarak, 8 yıllık zamanaşımı, 12 yıla çıkmaktadır. Diğer bir ifade ile, olayın geçtiği andan itibaren 8 yıl görevi ihmal suçundan dava açılmamışsa, dava zaman aşımı süresi gereği artık dava açılması usul yönünden hukuka aykırıdır.

Görevi ihmal ve görevi kötüye kullanmanın önemi özellikle yeni işletme şefi olmuş orman mühendisleri tarafından iyi anlaşılmalıdır. Orman mühendislerin gerek hukuk kuralları ve TC kanunları gereği sorumluluk ve ödevleri açısından gerekse meslek hukuku açısından bilgilerini her zaman taze tutmaları, Anayasa, kanunlar ve diğer hukuk kurallarıyla düzenlenen sorumluluk ve görevlerinin bilincinde olmaları gerekmektedir. Ancak unutulmamalıdır ki, uygulamaya geçirilememiş kurallar topluluğu tek başına hiçbir işe yaramaz sadece teoride kalır ve istenileni karşılayamaz. Önemli olan o kuralları uygulayacak olan kişilerin kuralları benimseyerek uygulamasıdır. Bunun için öncelikle orman mühendislerinin gerek lisans eğitimlerinde gerekse memur olduktan sonra kurumları tarafından yapılan hizmet içi eğitim seminerlerinde hukuki ve ahlaki bilincin detaylı olarak aktarılması gereklidir.
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