**Küresel Bir Sorun Olarak Demografik Dönüşüm:**

**Nedenleri, Etkileri ve Alınması Gereken Önlemler**

**Sevgi Işık Erol**

**Öz**

Nüfus bilimciler, 21. yüzyılı nüfusun hızla yaşlanacağı bir yüzyıl olarak ifade etmektedirler. Doğum oranlarının düşmesi ve ortalama yaşam süresinin uzaması sonucunda, gelişmiş ülkeler başta olmak üzere dünyanın birçok yerinde “demografik dönüşüm süreci” yaşanmaktadır. Demografik dönüşümün en önemli etkisi, toplam nüfus içindeki altmış beş yaş ve üzeri nüfus oranının hızla artmasıdır. Bu durum, çok sayıda sosyal değişime neden olmakla kalmayıp, ekonomik yapıyı da çok derinden etkilemektedir. Bu nedenle nüfusu yaşlanma riskiyle karşı karşıya kalan birçok ülke bir dizi önlem almışlardır. Öyle ki, sosyal güvenlik sistemi üzerindeki mali yükü hafifletmek için emeklilik yaşı yukarı çekilmiştir. İş gücü açığını kapatabilmek için emekliler iş gücü piyasasına entegre edilmiştir. Yeniden nüfus artışını sağlayabilmek için evlilik, doğum teşvik edilmiştir. Küresel bir sorun olarak demografik dönüşümü ele aldığımız bu çalışmamızın amacı demografik dönüşüm sürecini, demografik dönüşümün başlıca nedenlerini, olası etkilerini ve alınması gereken önlemleri açıklayabilmektir.
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**Abstract**

Demographers see 21. century as one in which population will rapidly age. As a result of the falling birth rate and increased average life expectancy in many parts of the world, especially the developed countries “demographic transition process” is experienced. The most important effect of the demographic transformation is the rapid increase in the population of over 65 years of age in the total population. This situation has not only caused many social changes but also deeply affected the economic structure. For this reason, many countries facing the risk of population aging have taken a series of measures. Accordingly, the retirement age has been increased to alleviate the financial burden on social security systems. Besides, retirees have been integrated into the labor market to close the labor force shortage. Moreover, marriage and birth have been encouraged in order to be able to increase the population again. The purpose of this work, dealing with demographic transformation as a global problem, is to be able to explain demographic transformation process, the main causes and possible effects of demographic transformation, and to discuss precautions to be taken.
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**Giriş**

“Demografik Dönüşüm Modeli” ilk defa 1929 yılında Amerikalı demograf Warren Thomson tarafından gündeme getirilmiştir. Thomson, modelde sanayileşmiş ülkelerin son 200 yıldaki doğum ve ölüm oranlarındaki gözlenen değişiklikleri ve geçişleri inceleyerek; sanayileşme ve ekonomik gelişme ile doğum-ölüm hızları arasında ters yönlü bir ilişkinin bulunduğunu, yani ülkelerin tarımdan sanayiye doğru yapısal bir değişim geçirdikçe, hem doğum hem de ölüm oranlarının düştüğünü belirtmiştir.

Sanayi toplumuna geçişle birlikte geleneksel değerlerin değişmesi, kentleşmenin yaygınlaşması, okur-yazar oranının artması, kadınların eğitim düzeyinin yükselmesi, çalışma hayatına katılımının artması, iyi bir kariyer yapmak istemeleri, çalışma koşullarının yasalarla iyileştirilmesi, doğum oranlarını azaltan nedenler arasındadır. Öte yandan teknolojideki gelişimin hızlanması, hastalıklarla ilgili çözüm yollarının artması, sağlık alanında büyük gelişmelerin yaşanması da ortalama yaşam süresini uzatan nedenlerden arasındadır.

Böylece doğum artış oranlarının düşmesi ve yaşam süresinin uzamasıyla birlikte başta Avrupa ülkeleri olmak üzere gelişmiş ülkelerin birçoğunda demografik dönüşümden kaynaklanan yaşlanma süreci hız kazanmaya başlamıştır. Bu bağlamda 1980 yılında 60 ve yukarı yaştaki kişilerin sayısının 340.983 bin iken, bu rakamın 2015 yılında 900.907 bine ulaştığı ve 2030 yılında da 1.402.406 bine ulaşacağı öngörülmektedir. 2050 yılına gelindiğinde ise toplam dünya nüfusun 9.725.148 bin olacağı ve bu rakamın da 2.091.967 binini 60 ve daha yukarı yaştaki kişilerin oluşturacağı tahmin edilmektedir. Diğer bir ifadeyle 2050 yılında toplam dünya nüfusunun % 21,5’ini 60 ve yukarı yaş grubundaki kişilerin oluşturacağı ileri sürülmektedir. Bunun anlamı ise dünya tarihinde ilk kez 2050 yılında yaşlı nüfus sayısının, çocuk nüfus sayısına ulaşacağıdır.

Nitekim demografik yapıda meydana gelen demografik dönüşüm, yani nüfusun yaşlanıyor olması günümüz dünyasında çok ciddi bir sosyo-ekonomik politika sorunu olarak karşımıza çıkmaktadır. Özellikle 2050 yılında mevcut dengelerin tamamen değişeceği varsayımıyla demografik dönüşümün, iş gücü piyasalarında, finansal piyasalarda, sosyal güvenlik sisteminde ve tasarruf seviyeleri üzerinde birçok yıkıcı etkisi olacaktır. Bu nedenle yaşlılık riski ile karşı karşıya kalan ülkelerde demografik dönüşümün olumsuz yönlerini azaltmaya yönelik olarak nüfus artış hızının yükseltilmesi, diğer bir ifadeyle kadınların doğum yapmasının teşviki, evliliğin özendirilmesi, kadınların iş hayatına ilişkin endişelerinin giderilmesi gerekmektedir. Ayrıca iş gücü piyasasında iş gücü açığının göçle telafi edilmesi ve emeklilik yaşının artırılarak, sosyal güvenlik sisteminde reforma gidilmesi gerekmektedir.

Neticede dünya tarihinde daha önce görülmemiş bir şekilde dünya nüfusu giderek yaşlanmakta ve konu ile ilgili endişeler her geçen gün tüm dünyada artmaktadır. Bu nedenle bu çalışmamızda demografik dönüşüm konusunu ele almaya çalıştık. Bu bağlamda ilk olarak dünyada yaşanan demografik dönüşüm süreci, sürecin nedenleri, tasarruf seviyesine, finansal piyasalara, sosyal güvenlik sistemine ve iş gücü piyasalarına olan etkileri ele alınmıştır. Son olarak da demografik dönüşüm sürecinin olumsuz etkilerinin giderilebilmesi için alınması gereken önlemlere değinilmiştir.

1. **Demografik Dönüşüm Kavramı ve Aşamaları**

Demografi (demography) kelimesinin aslı Yunanca eski iki kelime olan demos yani halk, graphy ise yazmak kelimelerinden gelmektedir (Vocabulary.com, 2016). Demografi insan nüfusunu farklı yönlerden inceleyen bir bilim dalıdır (Obukwelu, 2014, s. 148). Öyle ki demografi nüfusun büyüklüğünden dağılımına veya yapısal sürece kadar nüfus ile ilgili neredeyse her şeyi incelemektedir (Obukwelu, 2014, s. 128). Söz konusu bu incelemede demografi antropoloji, biyoloji, ekonomi, coğrafya, tarih, psikoloji, halk sağlığı, sosyoloji ve istatistik dâhil çok geniş bir yelpazedeki disiplinler aralığında yer almaktadır (SpringerLink, 2016).

Demografi üzerine yapılan literatür araştırmasında demografi tanımlamaların genelde birbirine benzediği, ancak tanım birliğinin olmadığı dikkat çekmiştir. Bu bağlamda Yılmaz’a göre (2011) “demografi, bir popülasyonda yaşayanların sayılarının ve bu sayıların zamanla değişmelerinin incelenmesini ifade etmektedir.” Diğer bir ifadeyle demografi, nüfusun (büyüklük, cinsiyet, meslek, yaş gibi) temel özelliklerini ve bu özelliklerin zaman içindeki değişen eğilimlerini inceleyen bilim dalı, yani “nüfus bilimi” anlamına gelmektedir (s. 3).

Danış (2016) demografiyi, “sınırları belli bir coğrafyada bulunan nüfusun yapısını, özelliklerini ve değişimlerini inceleyen bilim dalı olarak tanımlanmıştır.”(s.3) Birleşmiş Milletler’in hazırladığı sözlükte ise demografi, amacı insan nüfusunu incelemek olan ve bu nüfusun boyutlarını, yapısını ve çeşitli niteliklerini sayısal açıdan irdeleyen bir bilim dalı olarak ifade edilmiştir (aktaran Danış, 2016, s. 3). Erol’a göre ise “demografi, doğurganlık, ölümlülük ve göçe ilişkin temel nüfus süreçlerini inceleyen bir çalışma alanıdır.” Erol bu üç süreçteki değişimlerin demografik dinamikleri ortaya çıkardığını ifade etmektedir (Erol, 201, s. 16).

“Demografik Dönüşüm Modeli” ilk defa 1929 yılında Amerikalı demograf, diğer bir ifadeyle nüfus istatistikleri araştırmacısı Warren Thomson tarafından gündeme getirilmiştir. Montgomery’e göre Thomson, demografik dönüşüm modelinde, sanayileşmiş ülkelerin son 200 yıldaki doğum ve ölüm oranlarındaki gözlenen değişiklikleri ve geçişleri ele almıştır (Montgomery, 2000). Modelde, sanayileşme ve ekonomik gelişme ile doğum-ölüm hızları arasında ters yönlü bir ilişkinin bulunduğu, başka bir ifadeyle ülkelerin tarımdan sanayiye doğru yapısal bir değişim geçirdikçe, hem doğum hem de ölüm oranlarının düştüğü belirtilmiştir. Bu bağlamda, “Demografik Dönüşüm Modeli”nde amaç, doğum ve ölüm oranlarının yüksek seviyedeki denge halinden alçak seviyedeki bir denge haline geçmeleridir (Kaya ve Yalçınkaya, 2014, s.174). Bu modelde, demografik dönüşüm dört aşamadan oluşmaktadır:

**Birinci aşama:** Yüksek doğum ve ölüm oranları ile karakterize olmuş olan “sanayileşme öncesi dönem”dir. Doğum, doğurganlık ve ölüm oranlarının çok yüksek olmasına rağmen nüfus artış hızı çok düşük oranda bir artış göstermiştir. Bu dönemde çocuk yetiştirmenin maliyetinin düşüklüğü ve çocuğun aile ekonomisine katkısının etkisi, aile planlamasının eksikliği, geleneklerin ve dini eğilimlerin geniş aileleri teşvik etmesi, çocukların aileleri tarafından kendi gelecekleri için “sigorta” olarak görülmesi, doğum oranlarının yüksek olmasına neden olmuştur. Öte yandan yüksek oranda hastalık ve yoksulluk, kıtlık, kuraklık ve veba gibi diğer doğal afetler, sağlık önlemlerinin alın(a)maması ve temiz su eksikliği, yetersiz ve kötü beslenme, savaş gibi nedenler ise ölüm oranlarının yükselmesinde etkili olmuştur (Hanlon, 2016, s. 4). Nitekim bu dönem tarım toplumundan, 17. yüzyılın sonuna kadar olan dönemi kapsayan bu dönemdir. Bu dönem nüfus artış hızının çok yavaş olduğu; doğum ve ölüm oranlarının binde 30-50 arasında gerçekleştiği; bebek/çocuk ölüm oranlarının yüksek olmasına rağmen çok fazla sayıda doğumunun gerçekleştiği bir dönemdir (Seyhun, 2006, s. 6).

**İkinci Aşama:** Bu dönem 18. yüzyılın sonunda başlayıp ve 19. yüzyılın sonuna kadar olan dönemi kapsayan; şehirleşme ve sanayileşmenin başladığı dönemdir (Seyhun, 2006, s. 6). Bu dönem doğum oranlarının yüksek olduğu, buna mukabil ölüm oranlarının azaldığı bir dönemdir. Ölüm oranlarının düşüklüğü ilk olarak 18. yüzyılın sonlarına doğru Kuzeybatı Avrupa’da görülmüştür. Sonraki 100 yıl boyunca güney ve doğudaki ülkelere yayılmıştır (Montgomery, 2000). Bu dönemde, ölüm oranları da tarım devrimi ve sağlık koşullarında yaşanan gelişmeler sonucunda düşüş göstermiştir. Öyle ki, tarım tekniklerinde yaşanan gelişmeler nedeniyle gıda arzında iyileştirmeler yaşanması, özellikle sulama kanallarının geliştirilmesi ve daha temiz hale getirilmesi, yeni ekim tekniklerinin uygulanması ile daha fazla ve daha kaliteli tarım ürünlerinin elde edilmesi, tarımda yaşanan gelişmelerin bir sonucu olarak bu dönemde ölüm oranlarını düşürmüştür. Öte yandan sağlık hizmetlerinde yaşanan iyileşmeler sonucunda bebek ölüm oranlarının düşmesi, sıhhi koşulların iyileştirilmesi ve bazı hastalıklara çözüm yollarının bulunması gibi nedenler ile ölüm oranlarında düşüş görülmüştür (Hanlon, 2016, s. 5; Seyhun, 2006, s.6).

**Üçüncü Aşama:** 19. yüzyılın sonları ve 20. yüzyılın ortasına kadar olan dönemi içine alan bir dönemdir. Bu dönemde sanayileşmenin tamamlanmasıyla birlikte, doğum hızları düşük düzeyde, ölüm hızları ile dengede olan ve bu nedenle nüfus artışı da çok yavaşlamakta olan, Batı ve Kuzey Avrupa’daki ülkelerle, Amerika, Japonya ve Rusya gibi sanayileşmiş ülkelerin bulunduğu bir dönemi ifade etmektedir (Seyhun, 2006, s.6; Kaya ve Yalçınkaya, 2014, s.174). Bu dönemde yaşam şeklinin ve sanayi toplumuna geçişle birlikte geleneksel değerlerin değişmesi, aile için çocuk işçiliğinin değerinin düşmesi, kentleşmenin yaygınlaşması, okur-yazar oranının artması, kadınların eğitim düzeyinin yükselmesi doğum oranlarını azaltan nedenler arasındadır. Öte yandan teknolojideki gelişimin hızlanması, hastalıklarla ilgili çözüm yollarının artması, çalışma koşullarının iyileşmesi, ücretlerin artması ölüm oranlarını düşüren nedenler arasındadır (Seyhun, 2006, s 6; Hanlon, 2016, s. 6). Öte yandan Thompson, ikinci grupta bulunan ülkelerin demografik durumlarının, üçüncü grupta bulunan sanayileşmiş ülkelerin 35-40 yıl önceki demografik durumları ile aynı olduğunu ifade etmiştir (Kaya ve Yalçınkaya, 2014, s.174).

**Dördüncü Aşama:** Bu dönem II. Dünya Savaşından sonra günümüze kadar olan dönemi kapsamaktadır. Dördüncü dönemde istikrarlı düşük doğum ve ölüm oranları görülmektedir (Seyhun, 2006, s. 6). Çocuk bakım ve eğitim giderlerinin artması, kadınların doğum kontrolü konusunda bilinçlenmeye başlaması ve doğal olarak doğum kontrol ilaç kullanımının yaygınlaşması, kadınların eğitim seviyesinin artması gibi nedenler ile kadınların doğurganlık oranları düşmüştür (Hanlon, 2016, s. 7). Öte yandan tarım sektöründeki nüfusun azalması, tıp teknolojisindeki ilerlemeler, sağlık harcamalarının iyileştirilmesi ve sosyal alandaki gelişmeler söz konusu bu dönemde ölüm oranlarının düşük olmasında etkili olmuştur (Seyhun, 2006, ss. 6-7).

Avrupa ülkelerinin, özellikle de Batı Avrupa ülkelerinin demografik dönüşüm sürecine öncülük etmiş olmaları, günümüzde çeşitli ülkelerin halen farklı aşamaları deneyimlemekte olduğu demografik dönüşümü Avrupa’ya özgü bir tarihsel olay durumuna getirmiştir. Genel olarak 19. ve 20. yüzyılların başları arasında ölümlülük ve doğurganlık geçişlerinin gerçekleştiği, diğer bir ifadeyle dünyada demografik değişimin ilk yaşandığı yer Avrupa’dır (Yüceşahin, 2011, s. 23).

Nitekim tüm toplumların basit, ilkel bir başlangıçtan, yani gelenekselden karmaşık bir modernleşmeye doğru bir yol izleyeceklerine inanılmaktadır. Tüm toplumların belirli bir aşamada geleneksel oldukları, ancak sonunda kaçınılmaz olarak Batı’nın geçmiş olduğu aşamalardan geçerek Batılılaşacakları, yani modernleşecekleri varsayılmaktadır. Aynı şekilde “Demografik Dönüşüm Modeli”nde de Avrupa ülkelerinin demografik deneyimleri genellenmekte, Avrupa ülkelerinin demografik tarihine bakarak, demografik olayların akışında düzenli bir sıra, ortak bir güzergâh tespit edilebileceği ve bu yolla dünyanın diğer ülkelerinde de gelecekte yaşanması muhtemel demografik değişimlerin tahmin edilebileceği ileri sürülmektedir (Koç vd., 2008, s. 5).

1. **Dünyada ve Türkiye’de Demografik Dönüşüm**

Sanayi devrimiyle başlayan demografik dönüşüm, özellikle I. ve II. Dünya Savaşlarına katılan ülkelerin genç ve yetişkin yaş gruplarındaki yüz binlerce insanını yitirmesi ile hız kazanmıştır. Bu durum, nüfus yapısındaki değişmelerin/dönüşümlerin öncelikli sebeplerinden biri olarak karşımıza çıkmaktadır (Altan ve Şişman, 2003, ss. 9-10). Sonrasında gelişen teknoloji ve değişen sosyal yapı ile birlikte birçok ülkede doğum oranları önemli ölçüde düşmeye başlamıştır. Bu durum nüfus büyümesinin yavaşlamasına ve yaşlı nüfusun artmasına neden olmuştur (Erdönmez, 2007, ss 59).

Bu bağlamda Tablo 1’de farklı yıllara ait nüfus rakamları yer almaktadır. 1980 yılında 60 ve yukarı yaştaki kişilerin sayısı 340.983 bin iken, bu rakam 2015 yılında 900.907 bine ulaşmıştır ve 2030 yılında da 1.402.406 bine ulaşacağı öngörülmektedir. 2050 yılına gelindiğinde ise toplam dünya nüfusunun 9.725.148 bin olacağı ve bu rakamın da 2.091.967 binini 60 ve daha yukarı yaştaki kişilerin oluşturacağı tahmin edilmektedir (Tablo 1). Diğer bir ifadeyle 2050 yılında toplam dünya nüfusunun % 21,5’ini 60 ve yukarı yaş grubundaki kişiler oluşturacaktır (Tablo 2).

Dolayısıyla günümüz dünyasında, demografik yapıda meydana gelen ve gelmesi kuvvetle muhtemel değişim, yani nüfusun yaşlanıyor olması ciddi bir politika sorunu olarak karşımıza çıkmaktadır. Ekonomistler önümüzdeki yıllarda nüfusun hızla yaşlanması sonucunda, OECD ülkelerinin pek çoğunda büyüme dolayısıyla da ekonomik refah artışının azalacağı konusunda görüş birliğindedirler. Yaşlanma sorununun geçici bir balondan öte, ilerde yapısal bir sorun olarak karşımıza çıkacağı da iddia edilmektedir. Öyle ki, 2050 yılında tarihte ilk kez yaşlı sayısının çocuk sayısına ulaşacağı ve sonrasında hep yüksek oranda kalacağı öngörülmektedir (Yılmaz, 2011, s. 3; Mandıracıoğlu, 2010, s.39 ).

|  |
| --- |
| **Tablo 1. Nüfus Profilleri (Bin)** |
| **Yıllar** | **1980** | **2015** | **2030** | **2050** |
| Toplam | 4439632 | 7349472 | 8500766 | 9725148 |
| 0-14 | 1571989 | 1915808 | 2009791 | 2072893 |
| 15-59 | 2490999 | 4532757 | 5088569 | 5560289 |
| 60-64 | 117509 | 292727 | 407564 | 532941 |
| 65-69 | 102032 | 215047 | 339529 | 450288 |
| 70-74 | 74740 | 153207 | 260426 | 367208 |
| 75-79 | 46702 | 114652 | 193066 | 307088 |
| 80-84 |  | 71450 | 113476 | 223491 |
| 85-89 |  | 37062 | 56222 | 130743 |
| 90-94 |  | 13389 | 24042 | 57779 |
| 95-99 |  | 2922 | 6836 | 18753 |
| 100+ |  | 451 | 1245 | 3676 |
| **60 ve +** | **340983** | **900907** | **1402406** | **2091967** |

Kaynak: United Nations (2016)“Profiles of Ageing 2015”, (<http://esa.un.org/unpd/popdev/Profilesofageing2015/index.html>) (02.05.2016).

|  |
| --- |
| **Tablo 2. Dünya’da Yaşlılık Oranı (%)** |
| **Yaş** | **1980** | **2015** | **2030** | **2050** |
| **60+** | 8,5 | 12,3 | 16,5 | 21,5 |
| **65+** | 5,8 | 8,3 | 11,7 | 16 |
| **80+** | 0,8 | 1,7 | 2,4 | 4,5 |

Kaynak: United Nations (2016)“Profiles of Ageing 2015”, (<http://esa.un.org/unpd/popdev/Profilesofageing2015/index.html>) (02.05.2016).

Bu konuda yapılan araştırmalarda özellikle Avrupa ülkeleri yanında Çin, Amerika, Japonya, Kore ve Singapur gibi ülkelerin de bu değişim sürecinden etkileneceği tahmin edilmektedir. Önümüzdeki yıllarda nüfusun hızla yaşlanmasının ülkelerin sosyo-ekonomik yapılarında birçok sorunu da beraberinde getireceği öngörülmektedir (Erdönmez, 2007, s. 59). Bu anlamda “Küresel Büyüme Merkezleri 2020” başlıklı çalışmada; dünyadaki temel sosyal, ekonomik ve teknolojik eğilimler dikkate alınarak, ekonomik büyümeyi sağlayan unsurlar hesaba katılarak, 2020 yılında dünyadaki ekonomik aktörlerin yerleri tahmin edilmeye çalışılmıştır. Söz konusu çalışmaya göre, 2020 yılında Amerika dünyanın ekonomi devi olmaya devam ederken, kişi başı ulusal gelirin 55 bin dolara çıkacağı tahmin edilmiştir. İkinci sırada Çin’in yer alacağı ve Çin, dünyanın “imalat merkezi” olurken, nüfus artış hızının yavaşlayacağı, kişi başı ulusal gelirin 11 bin dolara çıkacağı belirtilmiştir. Öte yandan 2006-2020 yılları arasında yıllık ortalama yüzde 5,5’lik büyüme ile Hindistan’ın dünyanın üçüncü büyük ekonomisi sıfatını kazanacağı tahmin edilmektedir. Esasen Hindistan’ın, kötü bir altyapıya sahip olmasına karşın, toplumu ve ekonomiyi dışa açık hale getirmiş olması bu başarısının altında yatan neden olarak gösterilmektedir. Özellikle matematik ve İngilizce bilgisi ile donatılan Hintlilerin, bilgi teknolojileri alanında birçok Avrupalı ve Amerikalı şirkete rakip olacakları temel varsayımlar arasında yer almaktadır. Bu nedenle bazıları kazanırken bazıları ise kaybedecektir. Örneğin nüfusu yaşlanan ülkelerden biri olan Japonya’nın, ikincilikten dördüncülüğe düşeceği ve 2025 yılında Japonya nüfusunun yüzde 30’unun 65 yaş üzeri olacağı belirtilen konular arasında yer almaktadır (Gürses, 2005).

Bu açıdan bakıldığında Avrupa Birliği ülkeleri nüfus avantajlarını çok hızlı bir şekilde kaybetmektedir. Robert J. Samuelson’a göre Avrupa’nın doğum oranları, çocuk yetiştirme yaşındaki her kadın için belirlenen 2,1 makul oranından bir hayli düşüktür (2005). Hatta Fransa’da yapılan bir başka araştırmada bu sonucu teyit eder durumdadır. Öyle ki araştırmada, yaşanan mali krizin getirdiği işsizlikten derinden etkilenen Avrupa Birliği genelinde doğurganlık oranının bir hayli gerilediğinden bahsedilmektedir. Nitekim Fransa’daki Ulusal İstatistik Enstitüsü’nün (INSEE) konu ile ilgili düzenlediği araştırmaya göre, yaşanan mali krize rağmen Fransız kadınlarının Avrupa Birliği’ndeki ülkeler arasında doğurganlık oranında lider olmasına rağmen, Fransa’da kadın başına düşen ortalama çocuk sayısı ikidir. Yani makul oranın altındadır. Mali krizle birlikte en fazla işsizlik sorunu çeken Yunanistan, İspanya ve Portekiz’deki kadın başına doğurganlık oranı yüzde 0,18 oranında düşüş göstermiştir. Son verilere göre, Yunanistan’da kadın başına doğurganlık 1,2’ye, Portekiz ve İspanya’da ise kadın başına yaklaşık 1,3’e kadar düşmüştür (Anadolu Ajansı, 2015).

Doğurganlık oranı düşmeyen ve hatta çok az bir artış gösteren bir başka ülke ise Avrupa Birliği’nin mali açıdan en güçlü ülkesi olarak gösterilen Almanya’dır. Almanya'da da kadın başına düşen doğurganlık oranı 1,4 civarındadır. Avrupa Birliği’nin kalabalık ülkelerinden olan İngiltere’de ise kadınlarda doğurganlık oranı değişken bir seyir izlerken, son yıllarda düşme eğilimine girdiği ve kadın başına düşen doğurganlık oranının 1,8’e gerilediği belirtilmektedir. Yine İrlanda’da da kadın başına düşen çocuk sayısı iki çocuğun altındadır (Anadolu Ajansı, 2015).

Batı Avrupa’da nüfusun altıda biri 65 yaş ve üzerindeyken, bu oranın 2030’a gelindiğinde dörtte bir, 2050’ye gelindiğinde ise üçte bir olacağı tahmin edilmektedir. Büyük oranda hükümet gelirlerine bağlı olarak yaşayan bu yaşlı nüfusla, modern ekonomilerin, 2050’li yıllardan sonra hayatlarına nasıl devam edeceği ise merak konusudur (Samuelson, 2005). Kaldı ki Hotar’a göre Avrupa Birliği bugünden, artan yaşlı nüfusa sosyal destek sağlama konusunda ciddi bir çıkmaza girmiş durumdadır. Bu nedenle düşük ekonomik büyümeyi aşmak için Avrupa Birliği’nin kısa vadede sosyal güvenceleri azaltması gerekmektedir. Çünkü Avrupalı yaşam tarzının gereği olarak erken emeklilik, yüksek işsizlik paraları ve uzun süreli tatiller gibi uygulamalar artık artan yaşlı nüfus karşısında sürdürülemez hale gelmiştir (Hotar, 2005). Nitekim Birliğin ekonomik dinamosu olarak bilinen Almanya’nın geleceği de pek fazla parlak görünmemektedir. Öyle ki, şimdiden yapılan sosyal yardımlar kısıtlanmaya başlamıştır. Konu ile ilgili gerçekleştirilen bir araştırmaya göre ise 2020 yılına gelindiğinde nüfusun yüzde 66’sının emekli maaşı alacağı, çalışıp üreten nüfusun ise yüzde 20’lerin altında kalacağı ve bu nedenle yüzde 20 çalışanın yüzde 66’lık bir nüfusa bakmasının imkânsız olacağı belirtmiştir (Akçalı, 2005).

IBM’in araştırmasına göre, dünya çapındaki ekonominin bugünkü büyüklüğüne ulaşmasında, II. Dünya Savaşı’ndan sonraki 20 yıl içinde doğan işgücünün önemli bir rolü bulunmaktadır. Öyle ki, 1946-1964 yılları arasında doğanlar, bugün dünya çapındaki şirketlerde yöneticilik görevini üstlenmişlerdir. Amerikan İşgücü Lojistik İstatistik Bürosu’nun verilerine göre, gelişmiş ülkelerde 2006 yılından bu yana her yedi saniyede bir, bu nesilden bir kişi emekliye ayrılmakta; 2040 yılına kadar ise gelişmiş ülkelerdeki nüfusun % 45’inin 60 yaşını geçeceği öngörülmektedir. Yapılan tahminler, 2020 yılında ABD’de iş gücü açığının 17 milyona, Çin’de 10 milyona, Japonya’da 9 milyona ve Rusya’da 6 milyona ulaşacağı yönündedir (Hürriyet, 2005). Konu ile ilgili olarak Tablo 3’de 65+ nüfus ve 65+ nüfusun toplam nüfusa oranı yüzdelik olarak yer almaktadır.

|  |
| --- |
| **Tablo 3. 65+ Nüfus ve 65+ Nüfusun Toplam Nüfusa Oranı (%)** |
| **Yıllar** | **2000** | **2016** | **2025** | **2050** |
| **Ülkeler** | 65+  | % | 65+  | % | 65+  | % | 65+  | % |
| Amerika | 35069568 | 12,4 | 49420383 | 15,3 | 65919552 | 19 | 87995510  | 22,1 |
| Avusturya | 1257169 | 15,5 | 1662982  | 19,1 | 1942701  | 21,6 | 2541155 | 27,9 |
| Birleşik Krallık | 12135728  | 20,5 | 15000837 | 23,3 | 17573715 | 26,1 | 21154015  | 29,7 |
| İtalya | 10646121 | 18,4 | 13252049 | 21,4 | 14641123 | 23,4 |  19017847  | 31 |
| Almanya | 13521224  | 16,5 | 17564983 | 21,8 | 19807028 | 25 | 21499143  | 30,1 |
| Fransa | 9656217  | 15,8 | 12781564 | 19,1 | 15141489 | 22 | 17923535 | 25,8 |
| İspanya | 6845239 | 16,9 | 8670581 | 17,9 | 10252859 | 19,9 | 16385416 | 31,2 |
| Çin | 86350203 | 6,8 | 142119225 | 10,3 | 199197593 | 14,2 | 348144234 | 26,7 |
| Japonya | 21761068 | 17,2 | 34568973 | 27,3 | 37861939 | 30,7 | 42938885  | 40,1 |
| İsveç | 1530402  | 17,1 | 1988177 | 20,1 | 2221843  | 21 | 2673850  | 22,3 |
| Türkiye | 3568235  | 5,4 | 5856919  | 7,3 | 8375195 | 9,9 | 18896359 | 21,2 |

**Kaynak**: United States Census Bureau (2016) “Population by Older Age Gruops”, (<http://www.census.gov/population/international/data/idb/informationGateway.php>) (27.05.2016).

ABD’de 65 yaş ve üzerindeki nüfusun ülke nüfusuna oranı 2000 yılında % 12,4 iken, bu oran 2050 yılında % 22,1 olarak öngörülmektedir. Diğer bir ifadeyle 2050 yılına gelindiğinde ABD’de her beş kişiden biri 65 yaş ve üzeri olacaktır. United States Census Bureau’nun verilerine göre en dikkat çekici rakam Japonya’ya aittir. Öyle ki, 2050 yılında Japonya nüfusunun % 40’ından fazlası yaşlılardan oluşacaktır. Yine % 31,2 oranı ile İspanya tabloda ikinci sırada yer alan ülkedir. İspanya’yı % 30,1 oranı ile üçüncü sırada Almanya takip etmektedir. Bu öngörüler dikkate alındığında, gerekli önlemler alınmadığı takdirde çok yakın bir gelecekte gelişmiş sanayi ülkeleri başta olmak üzere dünyanın birçok ülkesinde yaşlanmaya paralel olarak çok ciddi sorunların baş göstereceği bir gerçektir (Tablo 3).

TÜİK’in “İstatistiklerle Yaşlılar, 2013 ve İstatistiklerle Yaşlılar, 2015” haber bültenine göre ülkemizde 65 ve daha yukarı yaş kapsamındaki yaşlı nüfus 2013 yılında % 7,7’ye, 2015 yılına gelindiğinde ise % 8,2’ye yükselmiştir. Oysaki 65 ve daha yukarı yaş kapsamındaki yaşlı nüfus 1990’lı yıllarda sadece 2,2 milyon kişiydi. Ancak 2015 yılına gelindiğinde ise neredeyse üç kata kadar artarak 6 milyon 495 bin 239 kişiye yükselmiş ve bu yükselişin ilerleyen yıllarda da devam edeceği öngörülmektedir. Öyle ki Türkiye’deki 65 ve daha yukarı yaş kapsamındaki yaşlı nüfusun 2050 yılında % 20,8’e[[1]](#footnote-1) ve 2075 yılında ise % 27,7’ye kadar yükseleceği tahmin edilmektedir (TÜİK, 2014a; Türkiye eğitim, 2010; TÜİK, 2016a).

Görünen o ki, Türkiye 2023 yılında “çok yaşlı” nüfus yapısına sahip ülkeler arasında yer alacaktır. Çünkü Birleşmiş Milletler'in tanımına göre bir ülkedeki yaşlı nüfusun toplam nüfus içindeki oranının % 8 ile % 10 arasında olması o ülke nüfusunun “yaşlı”, % 10’un üzerinde olması ise “çok yaşlı” olduğu anlamına gelmektedir. Nüfus projeksiyonlarına göre ülkemizde yaşlı nüfus oranının 2023 yılında % 10,2’ye yükseleceği ve “çok yaşlı” nüfuslu ülkeler arasında yer alacağı tahmin edilmektedir (TÜİK, 2014a).

|  |
| --- |
| **Tablo 4. Türkiye’de 2000-2023 Yıllarına Ait Demografik Göstergeler** |
|  | **2000** | **2010** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** |
| Toplam Doğurganlık Hızı (Kadın Başına)  | 2,53 | 2,06 | 1,96 | 1,95 | 1,93 | 1,92 | 1,90 | 1,89 | 1,88 | 1,86 | 1,85 |
| Kaba Doğum Hızı | 21,62 | 17,20 | 15,60 | 15,39 | 15,19 | 14,98 | 14,77 | 14,58 | 14,39 | 14,20 | 14,01 |
| Doğumlar ('000) |  1 389 |  1 256 |  1 219 |  1 216 |  1 212 |  1 206 |  1 201 |  1 196 |  1 192 |  1 186 |  1 180 |
| **Doğuşta Beklenen Yaşam Süresi (Yıl)** |
| Toplam  | 71,0 | 76,4 | 77,1 | 77,2 | 77,3 | 77,4 | 77,5 | 77,6 | 77,7 | 77,8 | 77,9 |
| Erkek  | 69,0 | 74,2 | 74,9 | 75,0 | 75,1 | 75,2 | 75,3 | 75,4 | 75,5 | 75,6 | 75,8 |
| Kadın | 73,1 | 78,7 | 79,4 | 79,5 | 79,6 | 79,7 | 79,8 | 79,9 | 80,0 | 80,1 | 80,2 |
| Kaba Ölüm Hızı (‰)  | 7,25 | 5,38 | 5,52 | 5,59 | 5,66 | 5,73 | 5,79 | 5,86 | 5,94 | 6,01 | 6,09 |
| Ölümler ('000) | 466 | 393 | 432 | 442 | 451 | 461 | 471 | 481 | 492 | 502 | 513 |
| **Bebek Ölüm Hızı (‰)** |
| Toplam | 31,6 | 12,0 | 11,2 | 11,0 | 10,9 | 10,8 | 10,6 | 10,5 | 10,4 | 10,3 | 10,1 |
| Erkek | 36,0 | 12,7 | 11,7 | 11,6 | 11,4 | 11,2 | 11,1 | 11,0 | 10,8 | 10,7 | 10,5 |
| Kadın | 26,9 | 11,3 | 10,6 | 10,5 | 10,4 | 10,3 | 10,2 | 10,1 | 10,0 | 9,9 | 9,8 |
| Nüfus Artış Hızı (Yıl Sonuna Göre) (‰) | 14,3 | 15,9 | 10,6 | 10,4 | 10,1 | 9,8 | 9,5 | 9,2 | 9,0 | 8,7 | 8,4 |
| Nüfus (Yıl Sonu) ('000) |  64 729 |  73 723 |  78 152 |  78 966 |  79 766 |  80 551 |  81 322 |  82 077 |  82 816 |  83 540 |  84 247 |
| **Geniş Yaş Grubu Nüfuslarının Oranları (%)** |
| 0-14 | 29,3 | 25,6 | 23,6 | 23,2 | 23,0 | 22,7 | 22,5 | 22,2 | 21,9 | 21,5 | 21,2 |
| 15-64 | 64,0 | 67,2 | 68,2 | 68,4 | 68,5 | 68,5 | 68,5 | 68,2 | 68,3 | 68,5 | 68,6 |
| 65+ | 6,7 | 7,2 | 8,2 | 8,3 | 8,5 | 8,8 | 9,1 | 9,6 | 9,8 | 10,0 | 10,2 |
| Genç Yaş Bağımlılık Oranı (%) | 45,7 | 38,1 | 34,7 | 33,9 | 33,5 | 33,1 | 32,8 | 32,5 | 32,0 | 31,4 | 30,9 |
| Yaşlı Bağımlılık Oranı (%) | 10,5 | 10,8 | 12,1 | 12,2 | 12,4 | 12,8 | 13,3 | 14,1 | 14,4 | 14,6 | 14,9 |
| Ortanca (Medyan) Yaş -  | 25,8 | 29,2 | 31,1 | 31,5 | 31,9 | 32,2 | 32,6 | 32,9 | 33,3 | 33,6 | 34,0 |
| Nüfus Artış Hızı (Yıl Ortasına Göre) (‰) | 14,2 | 15,2 | 10,8 | 10,5 | 10,2 | 9,9 | 9,7 | 9,4 | 9,1 | 8,8 | 8,6 |
| Nüfus (Yıl Ortası) ('000) |  64 269 |  73 142 |  77 738 |  78 559 |  79 366 |  80 159 |  80 936 |  81 699 |  82 447 |  83 178 |  83 894 |

**Kaynak**: TÜİK (2016b) “Demografik Göstergeler” (<http://www.tuik.gov.tr/UstMenu.do?metod=temelist>) (05.05.2016).

Neticede ülkemizdeki durum Amerika, Almanya veya İngiltere’deki kadar vahim olmasa da şurası bir gerçek ki, 2023 yılı Türkiyesinde her on kişiden biri 65 yaşından yukarı olacaktır (Tablo 4). Bu durum, ülkemizde bugüne kadar genç nüfusun gereksinimlerine göre biçimlenen *sosyal politikaların* bugünden sonra yaşlı nüfusun gereksinimlerine göre biçimlenmesi gerektiğini göstermektedir. Yaşlı nüfusun sosyal hizmet ve bakım; özellikle de sosyal güvenlik ve sağlığa ilişkin gereksinimlerinin karşılanmasının maliyet boyutu ülkemizin yakın bir tarihte karşılaşacağı en önemli ekonomik ve sosyal sorunlardan birisi olacaktır. Bu kapsamda yaşlı nüfusun kurumsal bakım gereksinimlerinin karşılanması için de gerekli tedbirlerin şimdiden alınması gerekmektedir. Nüfusun yaşlanmasının bir diğer sonucu da bugün azalma eğilimi içinde olan ölüm hızlarının ülkemizde yakın bir gelecekte, yaşlı nüfusun ölüm risklerinin yüksek olmasının bir sonucu olarak, artma eğilimine girmesi olacaktır (Koç vd., 2008, ss. 57-58).

Nüfusun yaşlanmasına ve doğuracağı olumsuz sonuçlara rağmen, diğer bir önemli bir gelişme ise literatürde “demografik fırsat penceresi” olarak adlandırılan ve ülkelerin tarihlerinde sadece bir kere karşılaşabilecekleri bir süreci Türkiye’nin 2035-2040 yılları arasında yakalayacak olmasıdır. Bu süreçte toplam nüfus içinde çalışma çağındaki nüfusun artmasıyla ülkemiz mükemmel büyüme fırsatı yakalayabilir. Söz konusu sürecin iyi değerlendirilebilmesi için iyi bir eğitim ve istihdam politikasının bugünden uygulamaya konması gerekmektedir; aksi halde, yani fırsat penceresinin kaçırılması halinde yaşlı nüfusun sebep olacağı olumsuz etkiler çok daha büyük olacaktır (Kaya ve Yalçınkaya, 2014, s.164; Can ve Özer, 2012).

Öte yandan ülkemizde doğurganlık seviyesinin düşmesi, genç nüfusun toplam nüfus içindeki payının azalması ve yaşlı nüfusun toplam nüfus içindeki payının artmasının bir sonucu olarak bağımlı nüfusun içindeki genç nüfusun payı azalmakta; yaşlı nüfusun payı artmaktadır (Koç vd., 2008, s. 58). Öyle ki, Türkiye’de 2015 yılında yaşlı bağımlılık oranı % 12,2’ye kadar yükselmiştir. Öte yandan 100 yaş ve üzeri 5 bin 293 yaşlının bulunduğu ülkemizde, 2014 yılında yaşlı yoksulluk oranı % 18,3 olarak gerçekleşmiş ve bu nedenle % 11,5 oranındaki yaşlının iş gücüne katıldığı tespit edilmiştir (TÜİK, 2016a).

Kısacacı demografik dönüşüm projeksiyonları doğrultusunda Türkiye’nin nüfus büyüklüğünün yüzyılın ortalarında yaklaşık olarak 95 milyona ulaşacağı ve bu seviyede durağanlaşacağı ve bu durağanlaşmanın bir sonucu olarak Türkiye’nin nüfusunun hiçbir zaman 100 milyona ulaşamayacağı öngörülmektedir (Koç vd., 2008, s. 58). Böylece doğurganlığın gerilemesine paralel olarak ülkemiz de yakın bir gelecekte yaşlı nüfusun hâkim olduğu ülkeler arasında yerini alacaktır.

1. **Demografik Dönüşümün Nedenleri**

Nüfus bilimciler, içinde bulunduğumuz bu yeni yüzyılı nüfusun hızla yaşlanacağı bir yüzyıl (Era of Population Ageing) olarak ifade etmektedirler. Nüfusun yaşlanmasının birçok nedeni olmakla birlikte temelde iki nedene bağlanmaktadır. Bunlardan ilki, “doğum oranlarının düşmesi”, diğeri de “ortalama yaşam süresinin yükselmesi”dir (Gündoğan, 2001, s. 97). Özellikle bu iki unsura bağlı olarak artan yaşlılık oranı gelişmiş ülkelerin gündeminde üst sıralarda yer alan bir konu iken, yavaş yavaş gelişmekte olan ülkelerde ve ülkemizde de son yıllarda önem arz etmeye başlamıştır (Kayan, 2012, s. 1).

* 1. **Doğurganlık Oranlarının Değişmesi.**

20. yüzyılın ikinci yarısından itibaren, doğurganlık çağındaki her bir kadın başına doğum sayısını ifade eden “doğurganlık oranları” hemen hemen tüm dünyada azalmaktadır. Bu durum, nüfus büyümesinin yavaşlamasına; genç nüfusun toplam nüfus içindeki payının azalmasına, dolayısıyla yaşlı nüfusun sayısal ve oransal olarak artmasına neden olmaktadır. Doğurganlık oranlarının bu denli değişiminin arkasında yatan birçok sebep bulunmaktadır. Bu sebeplerin arasında, önceki nesillere göre daha iyi “eğitim” alan kadınların, aynı zamanda iyi bir kariyere sahip olma istekleri yatmaktadır. Bu nedenle en düşük doğurganlık oranına sahip ülkeler, genellikle kadın istihdam oranının en yüksek olduğu ülkelerdir (Güner, 2015, s. 65).

Bilindiği üzere kadının toplumdaki statüsü, konumu o toplumun demografik değişimine önemli ölçüde etki etmektedir. Statüleri arttıkça kadınlar, aile içinde alınan sosyo-ekonomik kararlarda daha çok söz sahibi olmaktadırlar. Bu durum ise genellikle geç evlenme, daha az çocuk yapma veya ikinci-üçüncü çocuk sahip olma fikrini erteleme şeklinde sonuçlanmaktadır. Yapılan çalışmalarda statü artması ve doğurganlık arasında ters yönlü bir ilişkinin olduğu; bir başka ifadeyle statünün artması ile doğurganlık oranının düştüğü belirlenmiştir. Bu bağlamda yapılan çalışmalarda kadınların daha yüksek bir statüde olduğu Kuzey Hindistan’da çocuk sayısının Güney Hindistan’a göre daha düşük olduğu rapor edilmiştir. Bu durumu dünyanın birçok yerindeki örneklerle somutlaştırmamız mümkündür. Örneğin günümüz Türkiyesi de bu noktada önemli bir örnek teşkil etmektedir. Bilindiği gibi Doğu ve Güneydoğu bölgelerimizde kadın başına çocuk oranı, batı bölgelerimizdeki kadın başına düşen çocuk oranına göre belirgin bir farkla daha yüksektir. İki çocuk ülkenin büyük bir kısmında bir nevi sosyal bir norm haline dönüşmüş iken, Doğu bölgelerinde bu norm etkili olmamıştır (Kavas, 2014, ss. 539-540).

Öte yandan kentleşme ile birlikte gelişen yeni tutum ve davranışlardan biri olarak çocuğun daha iyi koşullar altında yetiştirilmesi fikri, çocuğun ebeveynlere yüklediği maliyeti daha da artırmıştır. Söz konusu bu artış, eski tip demografik rejime göre çocuğun daha ileri yaşlarda bağımsız ücretliye ve üreticiye dönüşmesiyle birlikte gerçekleşmiştir. Dolayısıyla anne ve babaların çocuk yetiştirirken karşılaştıkları maddi ve manevi zorluklar zamanla artmıştır. Aile geliri yükseldikçe daha da artan çocuğun bu maliyeti, doğurganlığın kontrollü bir şekilde forma dönüşmesinde ana etken durumundadır. Bu tutumsal-davranışsal değişim, toplumda yüksek doğurganlığı özendiren norm ve değerlerin yıpranmasına yol açarken, diğer taraftan düşük doğurganlık konusundaki yeni fikirlerin bireylerce kabulünü kolaylaştırmıştır. Doğurganlığın burada belirtilen evrilmeye henüz dönüşemediği ülke grubu ise “*Direnenler*”dir (Yüceşahin, 2011 s. 24).

1970-1990’lı yıllarda dünyada doğurganlık oranları 5 seviyesinde iken, günümüzde 1970’lerdeki oranın yaklaşık yarısına kadar düşerek 2,59 seviyesine kadar inmiştir. 2100 yılına kadar ise küresel doğurganlık oranının daha da azalarak 2,01seviyelerine düşmesi beklenmektedir ki, bu durum doğurganlık oranının giderek azalan bir seyir içinde olduğu gerçeğini göstermektedir. Genel anlamda gelişmekte olan ülkelerde kadın başına 2,8 çocuk olan doğurganlık oranının, 2075-2100 döneminde 2,12 seviyesine düşeceği öngörülürken, günümüzde 2,5 doğurganlık oranına sahip diğer az gelişmiş ülkelerde bile bu oranın 2100 yılına gelindiğinde 1,93’e kadar düşerek gelişmiş ülkelere benzer bir özellik kazanacağı öngörülmektedir. Doğurganlık oranlarında meydana gelen bu düşüşten diğer ülkelere nispeten Avrupa ülkeleri daha fazla etkilenmektedir. Neticede Avrupa’da doğurganlık oranları her zaman gelişmekte olan ülkelere göre düşük düzeyde kalmıştır. Gerçi Avrupa Birliği üyesi ülkelerde 2005 yılında 1,49 olan doğurganlık oranının, 2012 yılında 1,56’ya yükselmesi ve 2060 yılında 1,76’ya kadar yükseleceği öngörülse de, nüfus idame oranının her zaman altında kalacağı da bir gerçektir (Güner, 2015, ss. 66-67).

* 1. **Yaşam Beklentisinin Artması.**

Günümüzde pek çok ülkenin nüfus artış hızı düşerken, toplam nüfus içindeki yaşlı nüfus oranları da artmaktadır. Esasen yaşlanmanın etkisi, dünyada coğrafi bölgelere ve gelişmişlik düzeyine göre farklılıklar göstermektedir. Nitekim hem ekonomide hem de sağlıktaki gelişmelerle birlikte kişilerin yaşam kalitesi yükselmekte, bunun sonucunda da doğuşta beklenen yaşam süresi giderek artmaktadır. Bu gelişmeler sonucunda toplam nüfus içindeki yaşlıların payı artış göstermektedir (Yılmaz, 2011, s. 11).

Yaşam beklentisinin artmasının en önemli nedenlerden biri bebek, çocuk ve anne ölümlerindeki düşüş ve bu sayede daha fazla sayıda bireyin ileri yaşlara ulaşma fırsatı yakalamasıdır. Böylece doğumda ve belirli yaşlardaki yaşam beklentisinin artış göstermesi, demografik yaşlanma göstergelerinden biri olan genel yaşam beklentisini o toplum için yükseltmesi anlamına gelmektedir. 20. yüzyılın ikinci yarısında özellikle yaşlılar arasındaki ölümlülük oranının önemli oranda düşme eğilimi göstermiş olması, nüfusun yaşlanması üzerinde doğrudan ve kesin bir etkiye sahiptir; bir başka ifadeyle ileri yaşlarda ölüm yaşının ötelenmesi o toplumun yaş kompozisyonunu yaşlılar lehine değiştirmektedir (Erol, 2011, s. 18). Bu bağlamda özellikle bebek/çocuk ölüm oranında kaydedilen azalma neticesinde doğumda beklenen yaşam süresi 1950-1955’te 46,5 yıl iken 2000-2005’te 66’ya ulaşmış ve 2045-2050’de de 76 yaşa kadar çıkacağı tahmin edilmektedir. Böylece 1950-2050 arası yaşam beklentisinde toplamda 30 yıllık bir artış gerçekleşmiş olacaktır (Mandıracıoğlu, 2010, s. 41).

Ekonomik refah ile birlikte beslenme, tıp ve sağlık alanında yaşanan gelişmelere bağlı olarak, 20. yüzyıldan itibaren birçok gelişmiş ülkede yaşam beklentisinde kayda değer bir artış yaşanmaktadır. Bu bağlamda İsveç’te 1900 yılında 50 yıl olan doğuşta yaşam beklentisi 2000 yılına gelindiğinde erkekler için 75, kadınlar için 80 yıla ulaşmış; 2060 yılına gelindiğinde ise yaşam beklentisinin erkekler için 85,6, kadınlar için 89,2 yıl olacağı tahmin edilmektedir. Hatta 20. yüzyıl boyunca bazı ülkelerde, yaşam beklentisinde 2 kata yakın bir artış gerçekleşmiştir. Bugün ise, dünyanın en gelişmiş ülkeleri arasında yer alan Japonya 84 yıl olan yaşam beklentisiyle diğer gelişmiş ülkelere göre ilk sıralarda yer alırken; 2050 yılına gelindiğinde ise Japonya’da yaşam beklentisinin 88,4’e yükseleceği tahmin edilmektedir. Yıllar itibariyle yaşam beklentisinde meydana gelen bu artışın ortalama insan ömrünün 91 yıl olduğu seviyeye ulaşıncaya kadar da devam edeceği öngörülmektedir. Bu nedenle insan ömrünün giderek bu denli uzaması küresel yaşlanmanın arkasında yatan en önemli güçlerden biri olarak değerlendirilmektedir (Kıran, 2009, s.29).

Günümüzde 89,6 yaş ile dünyada en uzun yaşam süresine sahip olan ülke Monako’dur. Monako’dan sonra yaşam süresinin en yüksek olduğu diğer ülkeler arasında sırasıyla 84,2 yıl ile Japonya ve 84,1 yıl ile de Singapur yer almaktadır. Ülkemizde, 1994 yılında 68,8 yıl olan doğuşta beklenen yaşam süresi, 19 yılda 7,5 yıl artarak 2013 yılında 76,3 yıla yükselmiştir. Dünyada yaşam süresinin en düşük olduğu ilk üç ülke ise sırasıyla, Çad 49,1 yıl, Gine Bisau ve Güney Afrika 49,5 yıl, Svaziland ise 50 yıldır (TÜİK, 2014b).

Monako 85,7 yıl ile “erkeklerde de doğuşta beklenen yaşam süresi”nde ilk sırada yer alırken; Monako’yu 81,7 yıl ile Singapur ve 80,9 yıl ile Japonya izlemektedir. Ülkemizde ise erkelerde doğuşta beklenen yaşam süresi 73,7 yıldır. Dünyada erkeklerde beklenen yaşam süresi en düşük olan ülke 47,5 yıl ile Gine Bisau iken, bu ülkeyi 48 yıl ile Çad ve 48,8 yıl ile Afganistan takip etmektedir (TÜİK, 2014b).

Öte yandan dünyada “kadınlarda da en uzun yaşam süresi”ne sahip ülke 93,7 yıl ile yine Monako’dur. 87,7 yıl ile Japonya ikinci sırada yer alırken, Singapur 86,6 yıl ile üçüncü sırada yer almaktadır. Ülkemizde ise kadınlarda beklenen ömür 79,4 yıldır. Dünyada kadınlarda beklenen yaşam süresi en düşük olan ülke 48,5 yıl ile Güney Afrika iken, Güney Afrika’yı sırasıyla 49,6 yıl ile Svaziland ve 50,2 yıl ile Çad izlemektedir (TÜİK, 2014b).

1. **Demografik Dönüşümün Etkileri**

Nüfusun yaşlanması dünya tarihinde daha önceden görülmemiş yeni bir olgudur. Yapılan araştırmalar ve gelecek projeksiyonları nüfusun yaşlanan yapısının uzun dönemde özellikle de gelişmiş ülkelerde birçok sorunu beraberinde getireceği yönündedir. Bunlardan birkaçına aşağıda değinilmiştir.

* 1. **Tasarruf Seviyesine Etkisi.**

Demografik değişimin öncelikle hane halkı tasarruflarında olumuz etkisi olması muhtemeldir. Bu bağlamda demografik değişim sürecinde tasarruf seviyesini etkileyen temel üç etken üzerinde durulacaktır.

* *Hane halkı Sayısında Değişim:* Doğum oranlarındaki değişiklikler hane halkı sayısını, bu durum da hane halkı tasarruf seviyesini etkilemektedir. Birincil tasarrufçuların genel nüfusa oranının azalması, kişi başına tasarruf oranının da düşmesine sebep olacaktır.
* *Yaşam Döngüsü Etkisi:* Çalışma çağındaki yetişkinler ile yaşlıların “tasarruf ve yatırım tercihleri” ve/veya “finansman ihtiyaçları” farklıdır. Bu nedenle yaşam döngüsü hipotezine göre bireyler genellikle gelirlerini tüketim amaçlı kullanırlar (Europa Central Bank, 2007). Hatta bu teoriye göre bazı gençler kariyerlerinin başlarında gelecekteki gelirlerine güvenerek kazandıklarından daha fazlasını tüketme eğilimindedirler. Bu grup yaşamlarının ortalarına geldiklerinde ise borçlarını ödemeye ve emekli olabilmek için tasarruf etmeye başlarlar. Bu süreçte hane halkları genellikle hisse senetlerine, tahvillere ve bireysel emeklilik fonlarına yatırım yapmayı tercih ederler. Ancak, emeklilikle birlikte gelirler azalma eğilimine girince, insanlar tasarruf yapamaz duruma gelirler (Erdönmez, 2007, s. 65). Nitekim 60 yaş ve üzerindeki kişilerin, gelirleri dolayısıyla kişi başı tasarrufları çalışma çağında olan yetişkinlerle kıyaslanmayacak kadar düşüktür (Günsoy ve Tekeli, 2015, s. 41). Hatta bu dönemde yaşlı kesim, ellerindeki aktiflerini satma ve bireysel emeklilik fonlarını çekme eğilimine de girebilirler (Erdönmez, 2007, s.65).
* *Jenerasyon Etkisi:* Genç jenerasyonlar kendilerinden öncekilere göre farklı seviyelerde tasarruf yapmaktadır. Bir başka ifadeyle 1990’larda 30’larında olan kişilerin tasarruf seviyeleriyle 1970’lerde 30’larında olan kişilerin tasarruf seviyeleri aynı değildir. Tasarruflar üzerindeki bu “jenerasyon etkisi”nin gelecekte hane halkı tasarruflarının seviyesini önemli ölçüde etkilemesi beklenmektedir (Erdönmez, 2007, s. 66).

Yapılan araştırmalar yaşlanma nedeniyle Amerika, Japonya, İtalya gibi gelişmiş ülkelerde birincil tasarrufçuların oranının nüfus içindeki payının önemli ölçüde azaldığını göstermektedir. Japonya’da hane halkının net finansal servetinde ciddi bir azalış gözlemlenirken, İngiltere’de daha yumuşak bir azalma süreci görülmektedir. Tasarruf düzeyinde gözlemlenen bu düşüş gelişmiş ülkelerdeki yatırımların finansmanını güçleştirecek gibi gözükmektedir (Erdönmez, 2007, s. 66).

* 1. **Finansal Piyasalara Etkisi.**

Finansal piyasalarda, demografik dönüşüm nedeniyle gelecekte aktivitelerin azalması ve içeriğin değişmesi büyük bir ihtimaldir. İleride emekli olacak kişi sayısının artmasıyla birlikte gelirleri azalacak olan yaşlı nüfusun, finansal piyasalardan çekilmesi veya yatırımlarını azaltması öngörülmektedir. Öte yandan finansal piyasalarda yatırım yapan yaşlı nüfusun risk algısının zamanla değişerek daha güvenli yatırım araçlarına yatırım yapması yine beklenen diğer bir gelişmedir (Seyhun, 2006, s. 27).

Tasarruf davranışının yaşla olan bu ilişkisinden dolayı, yaşlanmanın finansal varlıkların fiyatları üzerindeki etkilerinden de bahsetmek mümkündür. Bu nedenle, iki önemli demografik gelişme dikkat çekmektedir. Bunlardan ilki (Yazıcı, 2004), Amerika, Japonya ve Avrupa’da, menkul kıymetler piyasasında yaşanmıştır. Öyle ki bu piyasaların özellikle 1980’lerden sonra ciddi manada büyüdüğü görülmektedir. Bu büyümenin altında yatan neden II. Dünya Savaşı sonrasında doğum oranlarının artmasından kaynaklanmaktadır. Nitekim çocuk patlamasının yaşandığı dönem olarak nitelendirilen bu dönemde, yani 1946-1964 yılları arasında doğanlar, 1980 sonrası finansal piyasalardan menkul kıymet alımlarını artırmışlardır. Özellikle Amerika’da 1980’den 2000’lere kadar olan dönemde menkul kıymet borsasının 4 kat arttığı görülmektedir (Seyhun, 2006, s. 27). Böylece finansal varlıklara yönelik artan talep, finansal varlık fiyatlarına da yukarıya doğru bir baskı oluşturmuştur (Yazıcı, 2004).

Diğer gelişme ise çocuk patlamasının yaşandığı dönemde doğan neslin, emeklilik dönemine girmesi ile birlikte, finansal birikimlerinin hepsi ya da bir kısmı için bu kişiler, net satıcı durumuna gelecek ve böylece finansal varlıkların fiyatlarında aşağı yönlü bir baskı oluşmasına sebep olacaklardır. Bu olay literatürde “asset meltdown hypothesis”, yani “varlık erimesi hipotezi” olarak adlandırılmaktadır. Sonraki nesillerin 1946-1964 yılları arasında doğan nesilden sayıca daha az olduğu gerçeği, fiyatlarda aşağıya doğru bir hareketi teorik olarak mümkün kılmaktadır. Bundan, özellikle hisse senedi piyasalarının etkilenmesi ve aynı zamanda, bono gibi fiyat kararsızlığı daha az olan yatırım araçlarına da bir yönelişin olması öngörülmektedir (Yazıcı, 2004).

Neticede yukarıda ifade edilen görüşler doğrultusunda hisse senedinden sabit getirili yatırım araçlarına doğru aşamalı bir geçişin yaşanması muhtemel görülmektedir. Bu durum, şirketlerin sermaye artırımında, artan bir şekilde sermaye piyasalarına bağımlı hale geldiği bir ortamda, şirketlerin finansmanı açısından çok önemli anlamlar taşıyabilir. Nitekim finansal piyasalar son 30 yılda artan bir şekilde küreselleşmiştir. Büyük finansal aktörler, portföylerini, ülkeler arasında serbestçe yönlendirebilmekte ve ulusal piyasalarda meydana gelen gelişmeler dünya finansal piyasalarınca yakından takip edilmektedir. Bu nedenle, nüfus yaşlanmasının gelişmiş ülkelerin finansal piyasalarında doğuracağı muhtemel etkilerin, ülkemizin ve diğer gelişmekte olan ülkelerin finansal piyasalarında bazı yansımalarının olması ve bu piyasalara yönelik ilginin artması doğaldır (Yazıcı, 2004). Öte yandan gelişmekte olan ülkelerde yaşlanmanın etkileri gelişmiş ülkelere göre gecikmeli olarak görüleceğinden, söz konusu sorunlar gelişmiş ülkelerdeki kadar bugün gündemde değildir (Seyhun, 2006, s. 28).

* 1. **Sosyal Güvenlik Sistemine (Sağlık Sistemine) Etkisi.**

Nüfusun yaşlanma olgusunun gelecek yıllarda hem gelişmiş hem de gelişmekte olan ülkelerin sağlık harcamalarını derinden etkilemesi muhtemeldir. Yetişkinler tarafından tıbbi bakım hizmetlerinin kullanımı yaşla birlikte artar ve kişi başına düşen sağlık harcamaları büyük yaş grupları arasında nispeten yüksektir. Buna göre, gelişmiş ülkelerde, gelişen ülkelere nazaran daha fazla yaşlı nüfusun olması nedeniyle sağlık harcamaları yukarı yönlü bir eğilim göstermektedir. Yaşlanma ve sağlık maliyetleri arasındaki ilişki gelişmekte olan ülkelerin gündeminde nispeten daha az yer almaktadır (World Health Organization, 2011, s.18).

Gelişmiş ülkelerde 65 yaşın üzerindeki nüfus, 65 yaş altındaki kişilere göre 3 ile 5 kat arası daha fazla sağlık harcamalarına sebep olmaktadır. Bunun anlamı diğer şeyler aynı iken, yaşlı insan sayısındaki artış, sağlık harcamalarında da bir artış anlamına gelmektedir. Böylece gelişmiş ülkelerde, demografik faktörlerin sağlık harcamalarını 2000-2050 arasında GSYH’nın % 2-3’si oranında artıracağı tahmin edilmektedir. 1960’larda başlayan sağlık harcamalarındaki artış eğiliminin gelecekte de etkili olacağı bilinen bir gerçektir. Dünyada sağlık harcamaları yıllık olarak 1960’tan beri ortalama % 2,5 artmakta; reel GSYH’dan daha fazla artış göstermektedir (Seyhun, 2006, s. 29). Bu bağlamda 2010 yılında sağlık harcamalarının GSYH’ ye oranı en yüksek olan ülke % 8,2 ile Fransa iken, 2060 yılına gelindiğinde Birleşik Krallık’ın erişmesi öngörülen % 9,7’lik oranla ilk sırayı alacağı, azalan bir seyir izlemesine rağmen ülkeler arasındaki oransal farklılığın devam edeceği tahmin edilmektedir. Bu nedenle en göze çarpan değişimin, harcamaların GSYH’ye oranı 2010 yılında % 4,9 iken 2060 yılında 3,6 puanlık artışla % 8,5’e yükselmesi öngörülen Malta’da gerçekleşeceği ileri sürülmektedir (Erol, 2012, s. 72).

Ülkemizde 2003 yılından itibaren “Sağlıkta Dönüşüm Programı” ile sağlığın finansmanı tek elde toplanarak, özel sektör de dâhil olmak üzere sağlık hizmet sunucularının Sosyal Güvenlik Kurumu (SGK)’ndan hizmet almaları modeli oluşturulmuştur (Erol ve Özdemir, 2014, s. 12). Ülkemizde böylece bebek ölüm oranlarından hayat beklenti süresinin uzamasına kadar birçok konuda iyileşmeler izlenmektedir. Yapılan reformlarla hizmet sunucularına erişim artırılmış ve bir sosyal hak olan sağlık hizmetinin toplumun tamamına eşit oranda dağılımı amaçlanmıştır. “Genel Sağlık Sigortası”nın uygulamaya konulmasıyla birlikte, Sosyal Güvenlik çatısı altındaki nüfusun oranı artmış ve böylece hizmet sunumuna erişim yaygınlaştırılmıştır. Ancak bir taraftan reform çalışmaları diğer taraftan nüfusun yaşlanması ile birlikte Türkiye’de sağlık harcamaları büyük oranda artmaya başlamıştır (Yereli vd., 2010, s.1).

|  |
| --- |
| **Tablo 5. 2014 ve 1999 Yıllarına Ait Hizmet Sunucularına Göre Sağlık Harcamaları (Milyon TL)** |
| **2014 Yılı** |
|   |   | **Genel Devlet** | **Özel Sektör**  |
|   | Genel toplam | Toplam | Merkezi Devlet | YerelDevlet | Sosyal Güvenlik | Toplam | Hanehalkları | Diğer (1) |
| Toplam Sağlık Harcaması | 94 750 | 73 382 | 21 282 |  744 | 51 356 | 21 368 | 16 819 | 4 549 |
| Cari Sağlık Harcaması | 88 878 | 68 974 | 18 213 |  704 | 50 058 | 19 904 | 15 754 | 4 150 |
| Hastaneler | 46 429 | 37 606 | 9 566 |  54 | 27 986 | 8 823 | 6 422 | 2 401 |
| Evde Hemşirelik Bakımı |  1 | - | - | - | - |  1 | - |  1 |
| Ayakta Bakım Sunanlar | 11 624 | 8 334 | 4 444 |  351 | 3 539 | 3 290 | 2 682 |  608 |
| Perakende Satış ve Diğer Tıbbi Malzeme Sunanlar | 24 136 | 17 627 |  72 |  12 | 17 542 | 6 509 | 5 676 |  833 |
| Halk Sağlığı Programlarının Sunumu ve Yönetimi | 3 836 | 3 836 | 3 714 |  122 | - | - | - | - |
| Genel Sağlık Yönetimi ve Sigorta |  374 |  225 | - | - |  225 |  149 | - |  149 |
| Sınıflandırılamayan Diğer Kategori | 2 479 | 1 346 |  417 |  164 |  765 | 1 133 |  974 |  159 |
| Yatırım  | 5 871 | 4 407 | 3 069 |  40 | 1 298 | 1 464 | 1 065 |  398 |
| **1999 Yılı** |
|   |   | **Genel Devlet** | **Özel Sektör**  |
|   | Genel toplam | Toplam | Merkezi devlet | Yereldevlet | Sosyal güvenlik | Toplam | Hanehalkları | Diğer (1) |
| Toplam Sağlık Harcaması | 4 985 | 3 048 | 1 274 |  158 | 1 616 | 1 937 | 1 449 |  488 |
| Cari Sağlık Harcaması | 4 786 | 2 872 | 1 195 |  110 | 1 567 | 1 914 | 1 433 |  481 |
| Hastaneler | 1 913 | 1 581 |  647 |  8 |  926 |  332 |  243 |  89 |
| Evde Hemşirelik Bakımı |  -  |  -  |  -  |  -  |  -  |  -  |  -  |  -  |
| Ayakta Bakım Sunanlar | 1 150 |  321 |  287 |  -  |  34 |  829 |  673 |  156 |
| Perakende Satış Ve Diğer Tıbbi Malzeme Sunanlar | 1 301 |  765 |  211 |  10 |  544 |  536 |  494 |  42 |
| Halk Sağlığı Programlarının Sunumu ve Yönetimi |  6 |  5 |  5 | - | - |  1 | - |  1 |
| Genel Sağlık Yönetimi ve Sigorta |  93 |  42 |  11 | - |  31 |  51 | - |  51 |
| Sınıflandırılamayan Diğer Kategori |  323 |  158 |  34 |  92 |  32 |  165 |  23 |  142 |
| Yatırım  |  199 |  176 |  79 |  48 |  49 |  23 |  16 |  7 |

**Kaynak**: TÜİK (2015) “Sağlık Harcamaları İstatistikleri”, (<http://www.tuik.gov.tr/PreTablo.do?alt_id=1084>) (04.05.2016).

**Not**: Tablodaki rakamlar, yuvarlamadan dolayı toplamı vermeyebilir.

**“-”** işareti bilgi yoktur anlamında kullanılmaktadır.

(1) “Diğer” sağlık harcamaları; özel sigorta şirketleri, hane halklarına hizmet eden kar amacı gütmeyen kuruluşlar ve diğer işletmelerin yaptığı sağlık harcamalarını kapsar.

|  |
| --- |
| **Tablo 6. Sağlık Harcamaları İle İlgili Göstergeler (1999-2014)** |
| **Yıllar** | **1999** | **2000** | **2001** | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** |
| **Toplam Sağlık Harcaması (Milyon TL)** |  4 985 |  8 248 |  12 396 |  18 774 |  24 279 |  30 021 |  35 359 |  44 069 |
| **Toplam Sağlık Harcamasının Gayri Safi Yurtiçi Hâsılaya Oranı (%)** | 4,8 | 4,9 | 5,2 | 5,4 | 5,3 | 5,4 | 5,4 | 5,8 |
| **Yıllar** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** |
| **Toplam Sağlık Harcaması (Milyon TL)** |  50 904 |  57 740 |  57 911 |  61 678 |  68 607 |  74 189 |  84 390 |  94 750 |
| **Toplam Sağlık HarcamasınınGayri Safi Yurtiçi Hâsılaya Oranı (%)** | 6,0 | 6,1 | 6,1 | 5,6 | 5,3 | 5,2 | 5,4 | 5,4 |

Kaynak: TÜİK (2015) “Sağlık Harcamaları İle İlgili Göstergeler (1999-2014)”, (<http://www.tuik.gov.tr/PreTablo.do?alt_id=1084>) (04.05.2016).

Yukarıdaki iki tablodan da anlaşılacağı üzere Türkiye’de sağlık hizmetleri harcamaları her geçen yıl ciddi anlamda artmıştır. 1999 yılında 4.985 milyon TL olan toplam sağlık harcaması 2014 yılına gelindiğinde 94.750 bin TL’ye kadar çıkmıştır. Bu rakamın 73.382 bin TL’si devlete, geri kalan 21.368 bin TL’si özel sektöre aittir. Devlette yapılan sağlık harcamaları, özel sektörde gerçekleşen sağlık harcamalarından 3 kat daha fazladır. Öte yandan toplam sağlık harcamalarının, gayri safi yurt içi hâsılaya oranı 1999 yılında % 4,8 iken, 2008 ve 2008 yılında % 6,1 seviyelerine çıkmış, 2014 yılında ise % 5,4 olarak gerçekleşmiştir (Tablo 5-6).

Bu bağlamda Türkiye’de 65 yaşın üzerindeki nüfusun % 90’ında genel olarak bir kronik hastalık olup, bu kişilerin % 35’i 2, % 23’ü 3 ve % 15’i ise 4 veya daha çok hastalığa sahiptirler. Öte yandan Finlandiya’da 65-74 yaş grubunun % 76.51’inde, 75 yaşın üzerindeki nüfusun % 78’inde kronik hastalık tespit edilmiştir. Amerika’da evde yaşayan 60 yaşını aşmış nüfusun % 49’unda 2 veya daha çok, % 24’ünde 4 veya daha çok kronik hastalık bulunmaktadır. Yine Fransa’da 65 yaş üzeri erkeklerde kronik hastalık oranının % 49,8, kadınlarda ise % 58,5 olduğu belirtilmektedir. Bu bağlamda bir yılda 50-55 yaş grubundaki erkeklerin % 73,5’i, kadınların ise % 81,7’si uzman bir doktora gitme ihtiyacı hissetmişlerdir. Ayrıca 70 yaş ve üzeri yaş aralığında ise bir yılda erkeklerin % 84’ü, kadınların ise % 87.4’ü uzman bir doktor tarafından kontrol altına alınmıştır (Gökbunar vd., 2016, s. 113).

Sonuç olarak demografik dönüşümün sağlık ve sosyal güvenlik harcamalarını artırması ve tasarrufları düşürmesiyle birlikte, bütçe üzerinde olumsuz etkileri ortaya çıkmaktadır. Bütçe dengesinin bozulmasının yanı sıra ayrıca borçlanmanın artması da beklenen olumsuz gelişmelerden biridir. Avrupa’da borç yükü yüksek olan İtalya ve Belçika’nın yanı sıra bütçe açığı veren ülkeler arasında yer alan Fransa, Almanya, Polonya ve Slovakya’nın bütçe disiplini açısından ciddi finansman sorunları yaşadığı görülmektedir. Bu nedenle özellikle İtalya ve Almanya’nın demografik dönüşümden daha fazla etkilendikleri görülmektedir. Gelişmekte olan ülkelerde ise sosyal güvenlik ve sağlık harcamalarındaki artış demografik dönüşümden değil, yapısal sorunlardan kaynaklanmaktadır (Seyhun, 2006, s. 31).

* 1. **İş gücü Piyasalarına Etkisi.**

Bir ekonomide mal ve hizmet üretiminde kullanılan üretim faktörlerinden iş gücünün kaynağını, o ülkenin nüfusu meydana getirmektedir. Ülke nüfusunun yaş grupları itibari ile dağılımı da, ülke nüfusunun ne kadarının iş gücü olarak kullanılabileceğini kabaca ortaya koymakta ve ekonominin iş gücü ile sınırlı olarak üretim potansiyelini belirlemektedir. Bir ekonomide iş gücü piyasasının dışında kalan gruplar olduğu gibi, iş gücüne katılımları sınırlı olan gruplar da yer almaktadır. Yaşlı nüfus da belli bir yaşa ulaşması sebebi ile ekonomik faaliyetlerin dışında kalan veya iş gücüne katılımları sınırlı olan gruplar arasındadır. Bu sebeple toplam nüfus içinde yaşlı nüfusun payı, toplam nüfusun gerçekte ne kadarının mal ve hizmet üretimine katıldığını belirleyen unsurlardan biridir (Kayhan Kuzgun, 2002, s.1).

Son yıllarda yaşanan demografik dönüşüm nedeniyle yaş grupları arasındaki denge bozulmaktadır. Öyle ki, doğum oranlarındaki düşüşün etkisiyle genç nüfusun toplam nüfus içindeki oranı azalmakta ve diğer taraftan yaşlı nüfusun oranı artmaktadır. Böylece çalışma çağındaki nüfusun toplam nüfus içindeki oranının, emekli sayısındaki artış sonucu zaman içerisinde gerilemesiyle, iş gücü piyasasında istihdam kaybı yaşanmaktadır. Avrupa Birliği’nde 2050 yılında 2000 yılına göre çalışma çağındaki nüfusun 40 milyon gerilemesi beklenmektedir (Seyhun, 2006, s. 31). Bu küçümsenmeyecek kadar büyük bir rakamdır. Bu nedenle yaşlanma problemine bağlı olarak ortaya çıkan ilk sorun belki de iş gücü kapasitesiyle ilgili olanıdır. Son yarım yüzyılda yaklaşık olarak aynı seyreden “iş gücü ortalama yaşı”nın bundan sonra hızla artacağı tahmin edilmektedir. Bu konuda geçmiş yıllarda yapılan bir çalışmada, bu hızın her yedi yılda bir yaş artacağı öngörülmektedir(Yılmaz, 2009, s.30).

|  |
| --- |
| **Tablo 7. OECD Ülkelerinde 55-64 Yaş Grubunun İstihdam Oranı (%) (Nisan 2009-Nisan 2015)** |
| **Ülkeler/Yıllar** | **Nisan 2009** | **Nisan 2010** | **Nisan 2011** | **Nisan 2012** | **Nisan 2013** | **Nisan 2014** | **Nisan 2015** |
| **Avustralya** | 59.53 | 61.55 | 61.07 | 61.74 | 61.13 | 61.48 | 63.03 |
| **Avusturya** | 40.41 | 40.55 | 39.42 | 42.48 | 44.24 | 45.53 | 47.10 |
| **Belçika** | 36.12 | 37.78 | 38.80 | 38.92 | 41.74 | 43.44 | 44.61 |
| **Kanada** | 56.98 | 58.94 | 58.26 | 59.81 | 60.16 | 59.96 | 61.23 |
| **Şili** | 55.86 | 59.61 | 59.94 | 63.44 | 64.75 | 63.64 | 65.33 |
| **Çek Cumhuriyeti** | 45.97 | 47.33 | 47.44 | 50.31 | 52.55 | 55.08 | 55.89 |
| **Danimarka** | 58.29 | 58.09 | 60.10 | 61.39 | 62.08 | 64.47 | 64.61 |
| **Estonya** | 59.90 | 56.13 | 59.89 | 60.12 | 60.91 | 66.48 |  |
| **Finlandiya** | 54.80 | 56.70 | 57.36 | 58.35 | 58.45 | 59.56 | 60.44 |
| **Fransa** | 38.97 | 40.02 | 42.58 | 45.70 | 45.71 | 47.85 | 48.81 |
| **Almanya** | 56.99 | 58.17 | 60.79 | 62.30 | 64.53 | 65.75 | 66.68 |
| **Yunanistan** | 42.27 | 42.09 | 37.48 | 36.20 | 35.00 | 33.45 | 35.34 |
| **Macaristan** | 32.61 | 34.32 | 35.53 | 36.35 | 39.27 | 42.84 | 46.67 |
| **İzlanda** | 83.96 | 80.54 | 81.15 | 79.18 | 81.42 | 85.12 | 83.88 |
| **İrlanda** | 49.96 | 49.45 | 49.82 | 49.75 | 52.86 | 53.57 | 56.74 |
| **İsrail** | 58.49 | 59.99 | 61.83 | 63.71 | 64.86 | 65.54 | 65.85 |
| **İtalya** | 35.85 | 36.90 | 38.73 | 41.08 | 44.17 | 47.23 | 48.49 |
| **Japonya** | 65.45 | 65.48 | 65.79 | 65.77 | 67.58 | 69.15 | 70.59 |
| **Kore** | 60.57 | 61.17 | 62.86 | 63.31 | 64.99 | 65.79 | 66.04 |
| **Lüksemburg** | 38.19 | 40.74 | 39.24 | 41.12 | 38.81 | 43.67 | 37.62 |
| **Meksika** | 54.46 | 52.51 | 54.34 | 54.32 | 55.60 | 55.07 | 54.51 |
| **Hollanda** | 55.08 | 54.32 | 56.43 | 58.28 | 59.83 | 60.49 | 62.10 |
| **Yeni Zelanda** | 72.52 | 73.17 | 74.06 | 72.61 | 74.55 | 76.73 | 75.04 |
| **Norveç** | 68.88 | 68.66 | 70.12 | 71.02 | 70.80 | 73.28 | 71.91 |
| **OECD - Toplam** | 53.65 | 53.95 | 54.80 | 55.88 | 56.68 | 57.67 | 58.48 |
| **Polonya** | 32.85 | 35.18 | 37.17 | 39.33 | 41.47 | 43.16 | 45.41 |
| **Portekiz** | 49.55 | 49.71 | 46.72 | 45.57 | 47.90 | 47.62 | 50.54 |
| **Slovak Cumhuriyeti** | 39.28 | 40.49 | 42.34 | 44.06 | 43.83 | 46.06 | 47.77 |
| **Slovenya** | 36.24 | 33.92 | 31.94 | 34.50 | 33.83 | 35.97 | 35.98 |
| **İspanya** | 43.41 | 43.82 | 44.22 | 43.37 | 43.56 | 45.26 | 47.88 |
| **İsveç** | 70.34 | 70.81 | 72.41 | 73.37 | 74.21 | 73.83 | 74.69 |
| **İsviçre** |  | 68.26 | 70.39 | 70.94 | 71.82 | 72.64 | 73.18 |
| **Türkiye** | 29.70 | 29.49 | 31.60 | 32.76 | 31.38 | 31.71 | 31.96 |
| **Birleşik Krallık** | 57.18 | 56.83 | 56.61 | 58.72 | 60.61 | 61.34 | 63.08 |
| **ABD** | 59.83 | 59.70 | 60.02 | 61.18 | 60.70 | 61.58 | 61.71 |

**Kaynak**: OECD (2016) “Employment Rate by age Group 55-64 Year-Olds, % in Same age Group, Q4 2014”, (<https://data.oecd.org/emp/employment-rate-by-age-group.htm>) (05.05.2016).

Konuyla ilgili olarak Tablo 7’de OECD ülkelerinde, “55-64 yaş grubunun istihdam oranı” yer almakta; görüldüğü üzere birçok ülkede söz konusu bu yaş grubunun istihdam oranı her yıl ciddi oranda bir artış kaydetmektedir. Bu bağlamda Avustralya’da Nisan 2009 yılında 55-64 yaş grubunun istihdam oranı % 59.53 iken, 6 yıl sonra % 63.03’e kadar çıkmıştır. Benzer şekilde Avusturya’da Nisan 2009 yılında 55-64 yaş grubunun istihdam oranı % 40.41 iken, 6 yıl sonra % 47.10’a kadar yükselmiştir. Nitekim Avustralya’da son 6 yılda % 3,5 oranında bir artış yaşanırken, Avusturya’da % 6.69 oranıyla, diğer bir ifade ile Avustralya’daki artış oranının iki katına yakın bir artış oranı yaşamıştır. Sonuçta ülke nüfuslarının yaşlanma hızı aynı olmamakla birlikte, yaşlılığın iş gücüne yansıyan kısmı da aynı oranda olmamaktadır. Benzer şekilde Almanya’da da Nisan 2009’da % 56.99 olan oran, Nisan 2015’de % 66.68’e yükselerek 6 yılda % 9,69 oranında çok büyük bir artış göstermiştir. İtalya’da ise % 35.85’ten % 48.49’a yükselerek 6 yılda % 12,64 oranında bir artış söz konusu olmuştur. Ülkemizdeki artış ise % 2,26 oranında olup, OECD’deki birçok ülkenin gerisinde yer almaktadır (Tablo 7).

Öte yandan emek piyasaları açısından demografik geçişin hız kazandığı ve kazanacağı 2005-2025 yılları arasındaki dönemin Türkiye’de iş gücü arzının gelişimi ve değişimi bakımından hızlı bir süreç olacağı tahmin edilmektedir. Bunda Türkiye’nin çalışma çağındaki nüfusunun, nüfusun diğer kesimlerine göre daha fazla olması etkili olmaktadır. 2025 yılı sonrasında bu değişimin hız kaybedeceği öngörülmektedir. Çalışma çağındaki nüfus oranındaki bu azalış, zaten azalış halinde olan 15 yaş altı nüfusun, gelişim potansiyellerinin de etkisi ile 2025 yılı sonrasında daha yaşlı bir Türkiye ve akabinde de daha yaşlı bir iş gücü potansiyelini oluşturacaktır. Bu anlamda demografik geçiş süreci tamamlanmadan aktif çalışmalara hız verilmesi yerinde olacaktır. Bu konuda son dönemlerde başlatılmış olan “Avrupa İstihdam Stratejisine Uyum Politikaları”, istihdamı desteklemek amacıyla uzun vadede hizmet vermektedir. Neticede hibe programları olarak ifade edilen bu programlar, öncelikle kadın ve yaşlı iş gücünün istihdam oranlarının yükseltilmesi ve desteklenmesi bakımından önem arz etmektedirler (Yumurtacı, 2013,s. 25). Öyle ki, Dünya Bankası 2006 yılı, “Türkiye İş gücü Piyasası Raporu Özet”inde Türk kadınlarının istihdam oranının çok az olduğunu, buna ek olarak, 55 yaş üstü Türk kadınlarının ve erkeklerinin sadece üçte birinin iş gücüne dâhil olduğunu ve bu oranının da çok az olduğunu belirtmiştir (2006, s.2).

1. **Demografik Dönüşümün Olumsuz Yönlerini Azaltmaya Yönelik Önlemler**

Demografik dönüşümün olumsuz yönlerini azaltmaya yönelik olarak alınacak önlemler arasında öncelikle nüfusun aktif artışını gerçekleştirmek için doğurganlık oranının artırılması gerekmektedir. Öte yandan olası iş gücü piyasasındaki açığın kapatılabilmesi için göç politikaları gündeme gelebilir. Ayrıca nüfusun yaşlanmasına bağlı olarak sağlık harcamaları ve emeklilik sistemindeki aşırı giderin, sosyal güvenlik sisteminde meydana getirdiği finansal açığın sosyal güvenlik sistemi reformları ile kapatılması sıralanabilir.

* 1. **Doğurganlık Oranının Artırılması.**

Bir tarafta yakın dönemde Avrupa’da yaşlı nüfusun yol açtığı olumsuzluklara çözüm bulma telaşı, diğer yanda Çin’in doğurganlığı kontrol altına alma uğraşısı, öte yandan Türkiye’nin genç ve eğitilebilir bir nüfusa sahip olması ve bu durumu sürdürmek istemesi gibi birçok neden ile geleceğini planlamak isteyen ülkeler doğurganlık faktörüyle ilgilenmektedirler. Ülkelerin geleceğine şekil verecek olan yeni neslin hangi oranda artacağı, gelecekte bu artışın iş gücü piyasasını nasıl etkileyeceği, yatırımların hangi düzeyde ve hangi alana yapılması gerektiği gibi hususlar doğrudan doğruya doğurganlık ile alakalıdır. Nitekim söz konusu bu oranların tahmin edilebilmesi yatırımların geçerliliği için de son derece önemlidir. Genellikle nüfus artışı, hem mevcut ekonomik ve demografik yapıyı hem de gelecekteki ekonomik ve demografik yapıyı tahmin edebilmek ve gereken önlemleri şimdiden alabilmek için iyi bir gösterge olarak kullanılmaktadır (Akça ve Ela, 2012, s. 224).

Yaşlı iş gücü ile karşı karşıya kalan ve kalma ihtimali yüksek olan ülkeler bu sorunu aşabilmek için doğumu teşvik edecek unsurları bir bir uygulamaya koymaya başlamışlardır. Bu bağlamda daha önce de ifade edildiği gibi kadınların kariyer planları doğum oranlarının düşmesinde en önemli etkendir. Bu nedenle iş hayatından kopmak istemeyen kadınlar için doğum izninin kapsamı ve süresi büyük önem taşımaktadır. Ebeveynler için 3 yıl gibi uzun doğum izni olan Avusturya, Çek Cumhuriyeti, Finlandiya ve Macaristan gibi ülkelerde bu dönem boyunca sağlanan maddi destek, her ne kadar doğum öncesi alınan ücretin altında da olsa, ebeveynlerin çocuklarının bakımını kendilerinin sağlaması açısından çok önemlidir (Beşpınar ve Aybars, 2013, s. 18).

Öte yandan doğum izninden sonra işe geri dönmek isteyen kadınlar için sunulacak hizmetlerin kadınların ihtiyaçlarına yönelik olarak düzenlenmesi gerekmektedir. Örneğin Fransa’da kadınlar yeniden işe dönmeden önce eğer gerekiyorsa eğitim alabilecekleri merkezlere devam edebilmektedir. Ayrıca üç yıllık bakım sürecinde kazanılan beceri ve deneyimin onaylanması (Validation of Acquired Experience) halinde kadınların benzer beceri ve deneyim gerektiren mesleklerde çalışmalarına olanak sağlanmaktadır. Avustralya’da da üç yıldan az bir süredir çocuk bakımı için çalışmayı bırakmış, ancak çalışma hayatına geri dönmek isteyen annelere benzer bir eğitim programı ücretsiz olarak sağlanmaktadır. Ayrıca eğitimin bir yıllık süre zarfında ebeveynin ihtiyaçlarını göze alacak şekilde esnek olarak düzenlenmesi, olumlu sonuçlara neden olmaktadır. İngiltere’de aynı tür destek evvela tek ebeveynlere sunulmakta; eğitim süresi boyunca çocuk bakımı desteği sağlanmaktadır (Beşpınar ve Aybars, 2013, s. 21). Yine bazı Batı ülkelerinde kadın başına düşen doğum oranını artırabilmek amacıyla çocuk teşviki uygulanmaktadır. TÜİK’in konu ile ilgili açıkladığı rakamlardan bazıları aşağıdaki gibidir.

* İngiltere: Ailelere ilk çocuk için 84 sterlin, diğer çocuklar için 55 sterlin vermekte; eğitimine devam eden çocuklar için ise bu yardım 19 yaşına kadar devam etmektedir.
* Fransa: Ülkede ailelere çocuk yardımından eğitim ve konut yardımına kadar uzanan teşvikler bulunmaktadır. Fakir ve zengin ayrımı yapılmadan herkese tek çocuk için 320 Euro, iki çocuk için 430 Euro, 3 çocuk için de 540 Euro yardım verilmektedir. Bu yardımlar, üniversiteyi bitirene kadar devam etmektedir.
* İspanya: Ortalama doğurganlık oranının 1,3’ün altına düştüğü İspanya’da kadınlara 2 bin 500 Euro doğum yardımı yapılmaktadır.
* Almanya: Almanya kendi vatandaşına bebeklikten 25 yaşına kadar bakmaktadır. İlk 2 çocuk için kişi başına ayda 184 Euro yardım yapmakta; üçüncü çocukta ise bu rakam 190 Euroya çıkmaktadır. Üç çocuktan sonra ise her bir çocuk için ailelere 215 Euro verilmektedir.
* İsveç: İsveç’te her aileye çocuk başına ayda 106 Euro verilmekte, ancak dördüncü çocuk için de 190 Euro ödenmektedir. Yani 4 çocuk sahibi olan bir aileye ayda yaklaşık 500 Euro destek sağlanmaktadır.
* Rusya: Rusya’nın 143 milyon olan nüfusu her yıl ortalama 700 bin kişi azalmaktadır. Devlet Başkanı Vladimir Putin, kadınların çocuk yapmasını teşvik etmek amacıyla her doğum için 9 bin dolar vermeyi kanunlaştırmıştır. Bunun yanı sıra çocukların bakımı için de para yardımı yapılmaktadır.
* Güney Kıbrıs: İkinci çocuktan sonra gelen her çocuk için ailelere 20 bin Kıbrıs Lirası yardım yapılmaktadır (Memnuniyetnet, 2014).

Öte yandan son kırk yılda gerçekleştirilen demografik araştırmaların gösterdiği demografik eğilimler bir bütün olarak değerlendirildiğinde, Türkiye’nin 2000’li yıllardan başlayarak yeni bir demografik rejime girdiği söylenebilir. Cumhuriyet’in ilanı ile başlayan ve günümüze kadar devam eden süreçte sosyo-ekonomik alanda ve son yıllardaki anne ve çocuk sağlığı göstergelerinde olumlu gelişmeler yaşanmıştır. Söz konusu bu gelişmeler, beş yaş altı çocuk ölümlerinin ve kadın başına düşen doğum sayısının önemli ölçüde azalmasına yol açarak Türkiye’yi Demografik Dönüşüm Kuramı’nda sözü edilen üçüncü, diğer bir ifade ile son aşamaya taşımıştır (Eryurt vd., 2013, ss. 129-130).

Ülkemizde mevcut yaşanmakta olan demografik dönüşümün olası risklerini bertaraf edebilmek için “Kadın İstihdamı ve Annelik Kariyeri Teşvik Paketi” gündeme gelmiştir. Söz konusu teşvik paketinin iki hedefi bulunmaktadır. Bunlardan birincisi düşmekte olan doğurganlık oranını (eğer artırmak mümkün değilse en iyi ihtimalle) sabitlemek, ikincisi ise kadınları çocuk sahibi olmaya teşvik ederken, kadınların iş gücünden çıkmalarına engel olabilmektir. Söz konusu paketin içeriğinde ayrıca;

* Nüfus dinamizminin korunması ve aile hayatının desteklenmesi amacıyla 5 bin adet sosyal hizmet görevlisinin işe alınması,
* Annelik izni bitiminden sonra ilk çocuk için 2 ay, 2. çocuk için 4 aylık tam ücretli-yarı zamanlı (aradaki farkın devlet tarafından karşılanması koşuluyla) çalışma izninin verilmesi,
* Çocuklar okul çağına gelene kadar annelere 30 saate kadar kısmi çalışma hakkı getirilmesi; engelli çocuk sahibi ebeveynlere ayrıca ilave izinler verilmesi,
* Anneler istedikleri takdirde çocuklar 5,5 yaşına gelene kadar yarı zamanlı çalışabilmesi,
* Kadınlar doğum yaptığında ilk çocuk için 300 TL, ikinci çocuk için 400 TL ve üçüncü çocuk için 600 TL’ye kadar yardım yapılması,
* Kreş ve bakımevlerinin yaygınlaştırılması için vergi teşviklerinin getirilmesi, bu bağlamda belediyelere kreş ve gündüz bakımevi kurma zorunluluğunun getirilmesi,
* Çeyiz hesabı adı altında tasarruflara % 15 oranında devlet desteğinin sağlanması,
* Uzun vadede doğurganlık hızının mevcut 2,1 seviyesinden 3 seviyelerine kadar çıkarılması,
* Aile içi şiddet ve çocuk istismarının azaltılmasına yönelik ilave tedbirler alınması gibi doğumu ve aynı zamanda kadının çalışmasını sağlayacak bir dizi teşvikler yer almaktadır (Aşık, 2015).

Sonuç olarak demografik dönüşümün bu aşamasında Türkiye nüfusu da artık yüksek doğurganlık ve ölümlülük hızlarına sahip genç bir nüfus olmaktan çıkarak, düşük doğurganlık ve ölümlülük hızlarına sahip ve zamanla gittikçe yaşlanan bir nüfus özelliklerini taşımaktadır. Bu sürecin bir sonucu olarak özellikle 2000’li yıllarla birlikte Türkiye’de yaşanmakta olan demografik dönüşümün yakın gelecekte oluşturacağı riskler dikkate alınarak, mevcut eğilimin tersine çevrilmesi gerekliliğinden hareket eden yeni bir nüfus politikası ihtiyacı sesli bir şekilde dile getirilmeye başlanmıştır. Bu ihtiyacı dile getiren politikacıların Türkiye’de yaşanmakta olan demografik dönüşümün sonucu olarak ortaya çıkacak riskler arasında en çok nüfusun yaşlanması olgusuna, bunun doğal bir sonucu olarak ve Batı Avrupa deneyiminden yola çıkılarak “doğum sayısının”, “genç nüfusun” ve özellikle “iş gücü nüfusunun” azalmasına vurgu yaparak gerekli önlemleri almaya çalıştıkları görülmektedir (Eryurt vd., 2013, s. 130).

* 1. **Göç Politikaları.**

Avrupa genelinde doğum oranları düşük olduğu için mevcut yapının şu andaki iş gücü talebi karşılasa dahi gelecekte yetersiz kalacağı bilinmektedir. Ayrıca yaşlanan nüfus nedeniyle sağlık, bakım gibi sosyal harcamaların artması, çalışan genç kesimin yükünü de artıracaktır. Dolayısıyla uzun vadede Avrupa ülkeleri dışarıdan işgücü talebinde bulunmak zorunda kalacaktır (Özgür, 2012, s. 81). Bu bağlamda nüfusun yaşlanması sonucu “göç” Avrupa için potansiyel bir iş gücü kaynağı haline gelmektedir. Demografik olarak yaşlanan nüfus ve iş gücü yapısı nedeniyle Avrupalı politikacıların yeni iş gücünü bölgeye çekmeye çalışması gerekmektedir. Bu nedenle göçmenler, etnik azınlıklar, yaşlılar, kadınlar ve düşük vasıf düzeyine sahip işçiler gibi şu anda iş gücü piyasasında düşük oranda yer alan bireylerin gelecekteki vasıf ve işgücü kıtlığını ortadan kaldırmak amacıyla iş gücüne katılımının gerektiği öngörülmektedir (Bacak vd., 2015, s. 21).

Ancak çoğunluğu ekonomik amaçlı olan yasal göçler yaşlanan nüfuslara bağlı olarak artan ve daha da artacak olan iş gücü ihtiyacını karşılama açısından her ne kadar Avrupa Birliği ülkeleri açısından yararlı olsa da, konu kendi içinde başka sorunları beraberinde getirmektedir. Öyle ki, konu ile ilgili olarak hangi ülkenin ne kadar ekonomik amaçlı göçmen kabul edebileceği yönünde ortak hareket edilememesi ve/veya bir ülkenin almış olduğu kararın diğer bir başka ülkeyi etkilemesi gibi faktörler sorunu daha da artırmaktadır. Kaldı ki, yasal göçmenler konusunda ortak bir birlik stratejisinin olmaması, aynı zamanda yasadışı göçü de tetiklemektedir (Güleç, 2015, s. 98). Özelikle az gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerin artan nüfuslarına yeterli sosyal ve ekonomik imkânlar sağlayamaması, iç savaşlar, savaşlar ve bölgesel gerilimler gibi güvenlik endişeleri ve/veya insanları ülkesinde bugün bulamadığı birtakım değerleri uzak gelecekte dahi bulamayacağına inanması bu kişileri düzensiz göçe zorlamaktadır. Öte yandan Avrupa ülkelerinin bir yandan iş gücü açıkları ve yaşlanma sorunu, diğer yandan sıkı göç politikaları neticesinde de düzensiz göçte bir artış söz konusu olmaktadır (Yılmaz, 2014, s.1689). Bunun bir sonucu olarak, sosyal koşulların artan baskıları, kültürel faktörlerin etkisi ve daha birçok sebeple Avrupa’da göçmenlerle ilgili sorunlar ve gerilimler artmaktadır. Göçmenler artık eskisi gibi birer ekonomik ve siyasi değer veya yardıma ve korunmaya ihtiyaç duyan gruplar olarak değil de, bulundukları toplum nazarında iktisadi, kültürel ve sosyal düzene tehdit oluşturan unsurlar olarak algılanmaya başlanmıştır (Güleç, 2015, s. 98).

Bu bağlamda Avrupa ülkeleri kendi aralarında kurdukları ve sürekli genişlettikleri Avrupa Birliği’nde kontrolleri dışında gerçekleşen olaylardan memnun değiller. Mülteciler, göçmenler ve yasal olmayan yollarla Avrupa Birliği’ne gelmek isteyenlerin (dışarıdakiler) talepleri Avrupa Birliği tarafında artık karşılık bulmamaktadır. Avrupa Birliği üyesi ülkeler giriş çıkışları kontrol etmek, ihtiyaçları oranında ve nitelikte göçmenin içeriye alınmasını sağlamak için birtakım kurallar oluşturmuşlardır. Bu kurallardan olan “serbest dolaşım hakkı” ise sadece kendi üye ülkeleri vatandaşları için geçerliyken, vatandaş olmayanlar başlangıçta vatandaşlık ilkesiyle daha sonra da Schengen uygulaması ile ayrı tutulmuş ve sonuçta ötekileştirilmişlerdir (Özgür, 2012, s. 81).

Diğer taraftan Avrupa Birliği’nde yaşayan eski göçmen ve yeni vatandaşlarla ilgili sorunlar giderek büyümektedir. Artan tansiyonu düşürmek için Avrupa Birliği çözüm üretmek durumundadır. Şayet Avrupa Birliği ülkelerinde yoksul ve kenar mahallelerde yaşayan vatandaşlar için eşit ve adil uygulamalar hayata geçirilemezse bu bireylerin marjinalleşmesi söz konusu olabilir. Pek çok nedeni olan marjinalleşmenin en önemli nedenleri arasında Avrupa devletlerinin göçmenlere yönelik ayrımcı uygulamaları, toplumdan dışlanmaları, işsizlik, eğitimsizlik, yoksulluk ve polis baskısı gibi nedenler sıralanabilir (Özgür, 2012, s.81).

Batılı ülkeler 1980’li yıllarla beraber iş gücü açıklarının kapandığını ifade ederek göç hareketlerine büyük kısıtlamalar getirmişler ve neredeyse imkânsızlaştırmışlardır (Yılmaz, 2014, s. 1694). Ancak Avrupa’da ve gelişmiş ülkelerde demografik dönüşüm sonucu, 2050 yılına gelindiğinde iş gücü arzında yeniden ciddi bir azalma beklenmektedir. Bu durumda Japonya’da % 35, İtalya’da % 30 ve Almanya’da % 17 oranında iş gücünde azalma öngörülmektedir. Belirtilen rakamlar, sözü geçen ülkelerde istihdam açığını kapamak için göç edenlerin rakamlarında ciddi artış beklenmesi gerekliliğine işaret etmektedir (Seyhun, 2006,s. 33).

Demografik dönüşüme bağlı olarak, ülkemizde iş gücü açığı oluşmadığından dolayı gerçekleşen göçler şimdilik bu konuyla yakından ilintili değildir. Ancak Türkiye’nin hem göç alan hem de göç veren bir ülke olmasından dolayı göç olgusu ülkemizin de başlıca ilgili olduğu konular arasındadır. Ülkemizde yaşanan iç ve dış göçlerde ekonomik nedenler daha çok öne çıkmaktadır. Örneğin tarımda makineleşmenin yaygınlaşması, ekili toprakların daralması ve tarım gelirinin yetersiz kalması gibi nedenlerle kırdan kente doğru yaşanan iç göç ya da altmışlı yıllarda Türk iş gücünün iktisadi nedenlerle Almanya iş gücü piyasasına doğru gerçekleştirdiği dış göç gibi (Yılmaz, 2014, s.1692; Özdemir, 2012, s. 2). Öte yandan 1980’li yıllardan sonra terör olaylarının artmasıyla ve doğal afetlerin etkisiyle Türkiye’nin Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgeleri’nden özellikle batıya doğru göçler yaşanmıştır. Yoğun olarak yaşanan ve büyük ölçüde de zorunlu göç olarak nitelendirilebilecek bu göçler, bölgedeki kent merkezlerinin sosyo-kültürel yapısında da önemli değişikliklere neden olmuştur (Koçak ve Terzi, 2013, s. 72).

* 1. **Sosyal Güvenlik Sistemi Reformu (Emeklilik Yaşının Yükseltilmesi).**

Amerika’da 2040 yılında 65 yaş üstü kişilerin sayısının ikiye katlanacağı, diğer bir ifadeyle 70-75 milyon kişi olacağı tahmin edilmektedir. Bu durumda emekli sayısı da yaklaşık aynı oranlarda artarak iki katına çıkacaktır. Söz konusu bu artış Amerikan sosyal güvenlik sistemini zayıflatarak riske girmesine neden olacak ve gerekli tedbirler alınmadığı, sigorta sistemi yeteri kadar güçlendirilmediği takdirde Amerika’nın Sosyal Güvenlik Sistemi ileride geliri giderini karşılayamaz duruma gelecektir (Sansarlıoğlu, 2016). Bu nedenle Amerika, sosyal güvenlik sistemlerinin yaşlı nüfusun artmasıyla birlikte etkin ve verimli bir şekilde devam edebilmesi için emeklilik yaşının yükseltilmesi ve çalışanlardan yapılan kesintilerin artırılması gibi birtakım koruyucu önlemlere yer vermiştir. Bu bağlamda yapılan projeksiyonlara göre Amerika’da sosyal güvenlik sisteminin çökmemesi için çalışanlardan yapılan kesintinin 30 yıl içinde yüzde 14’den yüzde 23’e çıkarılması planlanmaktadır. Ayrıca emeklilik sistemindeki bozulmaların bütçeye etkilerini telafi etmek amacıyla ücretlerden alınan gelir vergisi oranlarının da yüzde 10’dan yüzde 14’e artırılması planlanmıştır (Erdönmez, 2007, s. 68).

Japonya’da 60 yaş ve üzerindeki nüfusun ülke nüfusuna oranı 2000 yılında % 23.14 iken 2025 yılında % 34.24 olması öngörülmektedir (Tablo 3). 65 ve yukarı yaştaki kişilerin toplam nüfusa oranı ise dörtte biri geçmişken, 2035 yılında üçte biri geçeceği tahmin edilmektedir. Bu nedenle Japonya Avrupa ülkeleri ile kıyaslanınca iki kat daha hızlı yaşlanmaktadır. Bu yaşlı nüfus Japon sosyal güvenlik sisteminde büyük bir yük oluşturmuştur. Öyle ki, 2012 mali yılında toplam sosyal güvenlik harcamaları 110 Trillion Yen (924 milyar $), diğer bir ifade ile GSMH’nın % 22,8’i gibi büyük bir rakamdır (Seike, 2015). Şayet ülkede yaşlanma hızı bu şekilde devam edecek olursa, sosyal güvenlik sistemi rezervlerinin 2050 yılında tükeneceği öngörülmektedir (Horioka vd., 2007, s. 18). Bu nedenle Japonya’da sosyal güvenlik sistemini kendi kendini idame ettiren bir sisteme dönüştürmek için kamu emeklilik sisteminin yeniden yapılandırılması şarttır (Horioka vd., 2007, s. 18). Bu bağlamda Mart 2000’de kamu emeklilik sistemini ekonomik açıdan geliştirebilmek için hükümet emeklilik reformu yasa paketini hazırlamıştır. Söz konusu yasa paketi ile emeklilikten faydalanma yaşı 60’tan 65’e yükseltilmiştir. Kademeli olarak gerçekleşecek bu artışta 2014 yılında erkekler 61’e yükseltilmiş, 2018 yılında da kadınlar 61’e yükseltilecektir. Takip eden her üç yılda bir, emeklilik yaşında bir yıllık artışlar olacaktır. Yükselmede son seviye olan 65 yaşa; erkekler 2025 yılında, kadınlar ise 2030 yılında ulaşmış olacaktır (Japan Fact Sheet, 2012, s. 3; Tradingeconomics, 2016).

Benzer şekilde Almanya’da değişime uğrayan demografik yapı ve iş gücü piyasasındaki yapısal değişikliklerden kaynaklanan yeniliklere ayak uydurabilmek için emeklilik sisteminde değişikliğe gitmiştir. Buna göre ilk olarak 45 yıl çalışan bir kişinin 63 yaşında emekli olması planlanmıştır. Hükümet, iş yeri sahiplerinin 67 yaşına kadar çalışmak isteyen kişilere iş imkânları sunmalarını önermiştir. Sistemde yapılan ikinci değişiklik ise 1 Temmuz 2014’den itibaren çocuğu 1992 yılından önce doğan her anne ve baba için çocuk başına emeklilik sigortasına toplam 2 yıl prim ödenmesi planlanmıştır. Bir nevi doğumu teşvik etmek için yapılan bu uygulama sonucunda; batı eyaletlerinde yaşayanlar için prim miktarı 28,61 Euro olarak belirlenirken, doğu eyaletlerinde yaşayanlar için 26,39 Euro olarak belirlenmiştir. Önceki uygulamaya göre ise emeklilik hesaplamalarında 1992′den önce doğan çocuklar için anne ve babalara çocuk bakım yılı olarak sadece 1 yıl temel alınmıştır (Sigorta Gündem, 2016).
 İngiltere’de emeklilik yaşı kadınlar için 60, erkekler için ise 65; ancak bu sınır 2020 yılında herkes için 66 olacak şekilde planlanmıştır. Söz konusu artışın ülkede 2046’ya kadar kademeli olarak devam etmesi ve böylece emekli yaşının 68’e kadar yükseltilmesi uygun görülmüştür. İngiltere’de emeklilik maaşı haftada £97.65’dir. Bu rakamın 2020 yılında £140’a çıkarılması öngörülmektedir. Ancak bu miktar sadece 2020 yılı itibarıyla emekliye ayrılacak insanlar için geçerlidir. Ancak 2020 tarihine kadarki faiz oranları göz önüne alındığında emeklilik maaşının £155’a çıkarılması gerektiği ileri sürülmektedir. 2020 yılı itibarıyla emeklilik yaşının bayanlar ve erkekler için 66’ya ve emeklilik maaşının da haftalık £155’a yükseltildiğini düşünüldüğünde, İngilizler için gelecek çok da iç açıcı gözükmemektedir. 2001 yılında 65 yaş üstü tam süreli çalışan insanların sayısı 106,000 civarında, diğer bir ifade ile o yaş grubunun % 1,2’si iken, yaklaşık on küsur yıl sonra 65 yaş üstü tam süreli çalışan insanların sayısı 270,000’e kadar çıkmıştır. Dolayısıyla bu rakam o yaş grubunun yaklaşık % 2,7’sine tekabül ederek 2001 yılındaki oranın iki katını geçmiştir. Ayrıca 2010 Ekim ile Aralık ayı arasında 65 yaş üstü yaklaşık 600,000 kişi kısmi süreli olarak çalışmış; bu o yaş grubunun % 6,1’ini teşkil etmiştir. Oysa bu oran 2001 yılında % 3,4 oranındaydı. Dolayısıyla İngiltere’de emeklilik yaşı ile ilgili olarak kademeli yaş artırımı uygulamasına geçilmiş; ancak emeklilik yaşında olan insanların yaklaşık % 10’luk bir kısmı tam veya kısmı süreli çalışma hayatının içinde yer almaya hala devam etmektedir (Yaman, 2016).

OECD tarafından yapılan değerlendirmelerde ise nüfus yaşlanmasının emeklilik sistemleri üzerindeki etkilerini azaltmaya yönelik olarak yapılacak politik reformların, aşağıda belirtilen dört ana amaca hizmet etmesi gerektiği vurgulanmaktadır.

* *Çalışma çağındaki nüfusunun artırılması:* İş gücüne eklenen genç nüfusun, doğurganlıktaki yükselişle ve/veya göçmenlerle artırılması gerekmektedir.
* *Çalışma hayatının uzatılması:* OECD ülkelerinde çalışma çağındaki nüfusun ortalama olarak % 35’i istihdam edilmemektedir. Bu nüfusun büyük bölümü, çalışmak istese de, istatistiksel olarak “aktif olmayan” nüfus olarak sınıflandırılmaktadır. Oysaki yaşı ilerlemiş kimselerin ve engellilerin istihdam oranını artırma ve çalışma hayatını uzatma olanağı mevcuttur. Çalışma saatleri ve süreleri konusunda ülkeler arasında önemli farklılıklar bulunmaktadır. Ayrıca, fiili emeklilik yaşı sıklıkla resmi emeklilik yaşının altında yer almaktadır. Erken emekliliğe ilişkin teşviklerin yeniden gözden geçirilmeye ihtiyacı vardır. Çalışma hayatının uzatılması ve dolayısıyla emeklilik geliri alınan sürelerin kısaltılması gerekmektedir.
* *Emeklilik kazanımlarının azaltılması*: Birçok ülke emeklilik kazanımlarında önemli kısıntılar yapmakla birlikte bazı ülkeler ise hala gerçekçi olmayan düzeylerde emeklilik ödemeleri yapmaktadır. Birçok ülkede, emeklilik ödemelerine ilişkin parametrelerin yeniden gözden geçirilmeye ihtiyacı vardır.
* *Emeklilik geliri kaynaklarının çeşitlendirilmesi:* Özel emeklilik fonlarının kamu programlarını tamamlayacak biçimde geliştirilmesi, son yıllarda sıklıkla vurgulanmakta ve desteklenmektedir. Fakat bunun iyi bir düzenleme alt yapısı ve etkin finansal piyasalarla da desteklenmesi gerekmektedir (Yazıcı, 2004).

Ülkemizde ise sosyal güvenlik kurumunun finansman dengesini bozan en önemli sorunlardan birisi erken emekliliktir. Öyle ki, sosyal güvenlik kurumundan emekli olanların % 62’sinin yaşı asgari emeklilik yaşı olan 58-60 yaşın altındadır. Sosyal güvenlik sisteminin finansman sorununun bir bölümü de prime esas olan kazancın düşük gösterilmesi, kayıt dışı istihdamın yüksekliği, prim tahsilât oranının düşüklüğü gibi “gelirleri azaltıcı”, diğer bir kısmı ise erken yaşta emeklilik uygulamaları, primi alınmadan yapılan sigorta ödemeleri, borçlanma kanunları gibi “giderleri artırıcı” gelişme ve uygulamalardan kaynaklanmaktadır (Demirci, 2016).

Bu sebeple ülkemizde sosyal güvenlik sisteminde reforma gidilmiştir. 5510 Sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu adı altındaki yeni kanun, 31.05.2006 tarihinde T.B.M.M tarafından kabul edilerek, 16.06.2006 tarih ve 26200 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir (Mevzuat, 2016, s. 9783). Böylece ilk defa Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu’na göre sigortalı sayılanlar;

1. Kadın ise 58, erkek ise 60 yaşını doldurmuş olmaları ve en az 9000 gün malûllük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primi bildirilmiş olması şartı ile yaşlılık aylığı bağlanır. Ancak 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında sigortalı sayılanlar (Mevzuat, 2016, s. 9803) yani “hizmet akdi ile bir veya birden fazla işveren tarafından çalıştırılanlar” (Mevzuat, 2016, s. 9785) için prim gün sayısı şartı 7200 gün olarak uygulanmaktadır (Mevzuat, 2016, s. 9803).
2. (a) bendinde belirtilen yaş şartı; aşağıda da görüldüğü üzere 1936 yılından itibaren

kademeli olarak artarak kadın ve erkekler için 65 yaşına kadar devam edecektir.

1. 1/1/2036 ilâ 31/12/2037 tarihleri arasında kadın için 59, erkek için 61,

2. 1/1/2038 ilâ 31/12/2039 tarihleri arasında kadın için 60, erkek için 62,

3. 1/1/2040 ilâ 31/12/2041 tarihleri arasında kadın için 61, erkek için 63,

4. 1/1/2042 ilâ 31/12/2043 tarihleri arasında kadın için 62, erkek için 64,

5. 1/1/2044 ilâ 31/12/2045 tarihleri arasında kadın için 63, erkek için 65,

6. 1/1/2046 ilâ 31/12/2047 tarihleri arasında kadın için 64, erkek için 65,

7. 1/1/2048 tarihinden itibaren ise kadın ve erkek için 65 olarak uygulanacaktır (Mevzuat, 2016: 9803).

Böylece uzun bir zamandır hazırlıkları sürdürülen sosyal güvenlik reformunun temel amacı adil, kolay erişilebilir, yoksulluğa karşı daha etkin koruma sağlayan, mali açıdan sürdürülebilir bir sosyal güvenlik sistemine ulaşabilmektir (Demirci, 2016).

Kısacası yaşlılık riski ile karşı karşıya kalan ülkelerde demografik dönüşümün olumsuz yönlerini azaltmaya yönelik olarak nüfus artış hızının yükseltilmesi için; kadınların doğum yapmasının teşviki, evliliğin özendirilmesi, aile kurumunun sürekliliği ve saygınlığının artırılması ve özellikle kadınların iş hayatına ilişkin endişelerinin giderilmesi gerekmektedir. Buna ek olarak çocuk yetiştirilmesi için sağlanan maddi ödenekler ve çocuk ölümlerinin önüne geçilmesi hususlarında devletlerin makro stratejiler belirlemeleri ve bu stratejileri uygulamaya acilen koymaları gerekmektedir. Avrupa ülkelerinde nüfusun yaşlanması ile gelen olumsuz etkileri, uzun vadede entegrasyon problemi ihtimali ile birlikte göç ile telafi edilebilir. Ayrıca emeklilik yaşının artırılması da problemin çözümünde bir diğer yöntem olarak karşımıza çıkmaktadır (Vatandaş, 2013).

**Sonuç**

Yüksek doğum ve ölüm oranları ile karakterize olmuş olan “sanayileşme öncesi dönem”den sanayileşmenin tamamlanmasıyla birlikte düşük doğum ve düşük ölüm oranları ile karakterize olmuş olan bir döneme, diğer bir ifadeyle “demografik dönüşüm sürecine” geçilmiştir. Böylece dünya tarihinde daha önceden tecrübe edilmemiş olan demografik dönüşüm sürecini yaşama durumunda kalan gelişmiş ülkeler başta olmak üzere birçok ülke, yaşlanan nüfusunu bugünleri başta olmak üzere özellikle yarınları içim büyük bir tehlike olarak görmektedir.

Günümüz dünyasında, demografik yapıda meydana gelen değişimin bir sonucu olarak, gelişmiş ülkelerin pek çoğunda ekonomik büyümenin yavaşlayacağı, ancak değişimin sadece ülke sınırları içinde kalmayıp küresel dengeleri de değiştireceği öngörülmektedir. Bu bağlamda “Küresel Büyüme Merkezleri 2020” başlıklı çalışma sonucuna göre 2020 yılında; Amerika’nın dünyanın ekonomi devi olmaya devam edeceği ve ilk sırada yer alacağı, ikinci sırayı “imalat merkezi” sıfatıyla Çin’in alacağı belirtilmiştir. Öte yandan yakın bir gelecekte bilgi teknolojileri alanında birçok Avrupalı ve Amerikalı şirkete rakip olarak görülen Hindistan’ın, dünyanın üçüncü büyük ekonomisi sıfatını kazanacağı tahmin edilmiştir. Söz konusu çalışmaya göre bugün dünyanın ikinci büyük devi olan Japonya’nın ise dördüncü sıraya düşeceği ifade edilmiştir. Japonya’nın öngörülen düşüşünün arkasında yatan nedenlerden birisi, belki de en önemlisi, 2025 yılında Japonya nüfusunun yüzde 30’unun 65 yaş üzeri olacağıdır.

Benzer şekilde Avrupa Birliği ülkeleri de demografik dönüşüme paralel olarak nüfus avantajlarını çok hızlı bir şekilde kaybetmeye başlamıştır. Özellikle Batı Avrupa’da nüfusun altıda birinden fazlası 65 yaş ve üzerindeyken, bu oranın 2030’a gelindiğinde dörtte bir, 2050’ye gelindiğinde ise üçte bir olacağı tahmin edilmektedir. Bununla birlikte Avrupa’daki erken emeklilik sistemi, yüksek işsizlik maaşı, demografik dönüşümün sağlık ve sosyal güvenlik harcamalarını artırması ve tasarrufları düşürmesi bütçe üzerinde olumsuz etkiler meydana getirmiştir. Bütçe dengesinin bozulmasının yanı sıra Avrupa’da borç yükü yüksek olan İtalya ve Belçika’nın yanı sıra bütçe açığı veren Fransa, Almanya, Polonya ve Slovakya bütçe disiplini açısından ciddi finansman sorunları yaşamaktadır. Bugüne kadar süregelen uygulamalar artık artan yaşlı nüfus karşısında sürdürülemez hale gelmiştir. Bu nedenle Avrupa ülkelerinde yapılan sosyal yardımlar kısıtlanmaya, emeklilik yaşı kademeli olarak artırılmaya, evlilikler özendirilmeye, çocuk teşvikleri artırılmaya, doğum yapan annenin çalışma hayatına katılımının sağlanmasına özel bir önem verilmektedir.

Öte yandan Avrupa ülkeleri yaşlanan iş gücüyle birlikte açığa çıkması muhtemel iş gücü açığını telafi etmek için göç politikalarına pek sıcak bakmamaktadır. Konuyla ilgili olarak Batılı ülkeler, her ne kadar 1980’li yıllarla beraber iş gücü açıklarının kapandığını ifade etseler de; özellikle demografik dönüşüm sonucu, 2050’li yıllara gelindiğinde açığın Japonya’da % 35, İtalya’da % 30 ve Almanya’da % 17 oranında olacağı öngörülmektedir. Bu nedenle işgücü açığını diğer yöntemlerle gideremeyen ülkeler mecburen yeni bir göç politikasını uygulamaya koymak zorundadırlar.

Ülkemizdeki nüfusunun yaşlanma eğilimi gelişmiş ülkelerdeki kadar hızlı olmasa da ülkemizde doğurganlık oranının düşmesiyle başlayan demografik dönüşüm süreci sadece nüfus artış hızının yavaşlamasına neden olmamakta, aynı zamanda nüfusun yapısını da değiştirmektedir. Ülkemizde 65 ve daha yukarı yaş kapsamındaki yaşlı nüfusun 2015 yılına % 8,2’ye yükselmiştir, diğer bir ifadeyle 1990’lı yıllarda sadece 2,2 milyon kişi olan 65 ve daha yukarı yaş kapsamındaki yaşlı nüfus 2015 yılında neredeyse üç katına çıkarak 6 milyon 495 bin 239 kişiye ulaşmıştır. Bu oranın 2050 yılında % 20,8’e ve 2075 yılında ise % 27,7’ye kadar yükseleceği tahmin edilmektedir. Bunun anlamı 2050 yılında dünya genelinde 65 ve yukarı yaştakilerin oranı % 21,5 olacağı tahmin edildiğine göre 2050 yılında ülkemiz de neredeyse dünya ortalamalarına gelmiş olacak ve Türkiye “çok yaşlı” nüfus yapısına sahip ülkeler arasında yerini alacaktır. Bu sebeple ülkemizde bugüne kadar genç nüfusun gereksinimlerine göre biçimlenen sosyal politikalarınbugünden sonra yaşlı nüfusun gereksinimlerine göre biçimlenmesi gerekmektedir.

Ülkemizde mevcut yaşanmakta olan demografik dönüşümünün olası risklerini bertaraf edebilmek için “Kadın İstihdamı ve Annelik Kariyeri Teşvik Paketi” gündeme gelmiştir. Söz konusu teşvik paketinin çok önemli iki hedefi bulunmaktadır. Bunlardan ilki eğer artırmak mümkün değilse, düşmekte olan doğurganlık oranını en iyi ihtimalle sabitlemek, diğeri ise kadınları çocuk sahibi olmaya teşvik ederken, kadınların iş gücünden çıkmalarını engelleyebilmektir. Tüm bu uygulamalarla ülkemizin nüfusu yeniden artırılmaya çalışılmaktadır.

Ülkemiz açısından demografik dönüşümün en kritik aşaması “demografik fırsat penceresi” sürecidir. Genel olarak 2035-2040 yılları arasında ülkemizin yakalayacağı öngörülen demografik fırsat penceresi, ülke ekonomisinin büyümesi için çok önemli imkân sağlamakla birlikte bu fırsatın iyi değerlendirilmemesi durumunda ise demografik dönüşümün olumsuz etkileri daha derinden hissedilebilecektir. Bu sebeple bu sürecin kaçırılmaması ve çok iyi değerlendirilmesi gerekmektedir.

Sonuç olarak demografik dönüşümün yaşandığı birçok ülkede, durumu tersine çevirebilmek için acilen evlilik kurumunun özendirilmesi, çocuk doğurmanın teşvik edilmesi, doğumun kadını çalışma hayatından koparmaması için gerekli önlemlerin alınması gerekmektedir. Ayrıca sosyal güvenlik sistemi üzerindeki olası mali yükün hafifletilmesi için kademeli olarak emeklilik yaşı artırılmalı, sağlık harcamaları denetlenerek yeni düzenlemelere gidilmelidir. Aksi halde iş gücü piyasası başta olmak üzere, finansal piyasalar, sosyal güvenlik sistemi gibi bir kurum ve kuruluş, piyasa yaşlanmanın etkisiyle hizmet veremez duruma gelebilir.
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