

KKTC HUKUKU'NDA VASIYETNAMENİN DÜZENLENMESİ VE İÇTİHATLAR IŞIĞINDA VASIYETNAMENİN GERİ ALINMASI İLE VASIYETNAMENİN GEÇERLİLİĞİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

*ISSUING THE WILL IN KKTC LAW AND THE EVALUATION OF THE VALIDITY OF THE WILL AND
WITHDRAWAL OF THE WILL IN THE LIGHT OF CASE-LAWS*

Araştırma Makalesi
Fatma ALASLAN*

ÖZ

Tek taraflı ölüme bağlı tasarruf olan vasiyetnameler, mirasbırakanın iradesinin metne yansması olarak karşımıza çıkmaktadır. Zira, mirasbırakan öldükten sonra gerçekleşmesini istediği son arzularını bir metin haline getirmektedir. Bu sebeple, vasiyetnameler, şekli anlamda ölüme bağlı tasarruf türü teşkil ederler. Vasiyetname oluşturulurken, kanunun aradığı şekil şartlarına uyulması gerekmektedir. Kanunun aradığı geçerlilik şartlarına uygun olarak düzenlenen vasiyetnameler, geçerli bir şekilde oluşturulmuş sayılırlar ve mirasbırakanın ölümüyle, kendilerine bağlanan hukuki sonuçları doğururlar. Aksi taktirde, vasiyetname geçersizlik yaptırımıyla karşı karşıya kalmaktadır. Vasiyetname düzenleyecek olan mirasbırakanın öncelikle vasiyetname yapma niyeti ile vasiyetname yapma ehliyetine sahip olması gerekmektedir. Vasiyetname yapma iradesinin var olmasının yanı sıra, kanunun aradığı şekle uyulması hem de ölüme bağlı tasarruf yapma ehliyetine sahip olunması, mirasbırakanın geçerli bir şekilde vasiyetname yapmasına imkân tanıyacaktır. Mirasbırakan, değişen duygu ve arzularına göre, mevcut vasiyetnamesini ölüm anına kadar her zaman geri alabilir. Geri alma, kısmi geri alma veya vasiyetnamenin tamamını geri alma şeklinde gerçekleştirilebilir.

Anahtar kelimeler: vasiyetname, vasiyetnamenin şekli, vasiyetname yapma ehliyeti, vasiyetnamenin geri alınması, vasiyetnamenin geçersiz olması

ABSTRACT

Testaments, which are unilateral testamentary dispositions, appear as a reflection of the will of the testator in the text. Because, the testator prepares a text of his/her last wishes, which he wants to come true after he/she dies.

DOI: 10.32957/hacettepehdf.1176369

Makalenin Geliş Tarihi: 16.09.2022

Makalenin Kabul Tarihi: 26.12.2022

* Dr. Öğr. Üyesi, Yakın Doğu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuku Anabilim Dalı.

E-posta: fatma.alaslan@neu.edu.tr.

ORCID: 0000-0001-8273-7126

Bu makale Hacettepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Araştırma ve Yayın Etiği kurallarına uygun olarak hazırlanmıştır.

For this reason, testaments constitute a type of testamentary disposition in the formal sense. When creating a testament, the form requirements of the law must be complied with. Testaments which is prepared in accordance with the validity conditions sought by the law are deemed to have been formed in a valid manner and have legal consequences after the death of the testator. Otherwise, the testament faces the sanction of invalidity. The testator, who will prepare a testament, must first have the capacity to prepare a testament and the intention of preparing a testament. In addition to the will to prepare a testament, complying with the form sought by the law and having the capacity to make a testamentary disposition will enable the testator to prepare a valid testament. The testator, according to his changing feelings and desires, can always withdraw his/her current testament until the moment of his/her death. Withdraw can be partially or fully.

Key words: testament, form of testament, capacity to make a testament, withdraw of testament, invalidity of testament

GİRİŞ

Anglo Sakson Hukuk sistemine tabi olan KKTC Hukuku'nda, Türk Hukuku'nda olduğu gibi Medeni Kanun mevcut değildir. KKTC Hukuku'nda aile hukuku, miras hukuku gibi özel hukuka ilişkin düzenlemeler ayrı ayrı yasalar içerisinde ele alınmıştır. Miras hukukuna ilişkin hükümlere, Vasiyetname ve Veraset Yasası ile Terekelerin İdaresi Yasası'nda yer verilmiştir. Vasiyetnamelere ilişkin hükümler ise Vasiyetname ve Veraset Yasası'nda ele alınmıştır. Vasiyetname ve Veraset Yasası'nın mehası, 1837 İngiliz Yasası "Will Act"dır. Çeviri yapmak suretiyle, hukuk sistemimize kazandırdığımız bu yasal düzenlemelere baktığımız zaman, bu düzenlemelerin çok eski ve yetersiz kaldığını görmekteyiz. Dolayısıyla günden güne ihtiyaçların değişmesi karşısında, yetersiz kalan bu yasal düzenlemelerden faydalanmak bazı güçlükleri de beraberinde getirmektedir.

Vasiyetname ve Veraset Yasası (VVY), vasiyetnamenin şekil şartını, vasiyetname yapma ehliyetini, yapılmış olan vasiyetnamenin hangi hallerde geçersiz olacağını, vasiyetnamenin nasıl geri alınacağını içeren düzenlemeler barındırmaktadır. Bu düzenlemelerin zaman zaman Türk Medeni Kanun'da yer alan düzenlemelerle benzerlik gösterdiğini, bazen de birbirinden farklı içeriklere sahip olduklarını görmekteyiz. Vasiyetname düzenlemenin veya yapılmış olan vasiyetnamenin geri alınmasının önemi, ülkemizde maalesef tam olarak anlaşılmış değildir. Vasiyetnamenin içeriğinin hangi ölüme bağlı tasarruflarla doldurulabileceği hususu da yeteri kadar bilinmemektedir.

KKTC Hukuku'nda, şekli anlamda ölüme bağlı tasarrufun sadece vasiyetnameden ibaret olması, ölüme bağlı tasarruf yapma özgürlüğünü sınırlandıran bir etki yaratmaktadır. Oysaki, Türk Hukuku'nda şekli anlamda ölüme bağlı tasarrufların vasiyetname ve miras sözleşmesi

olarak ikiye ayrıldığını görmekteyiz. Türk Hukuku'nda, vasiyetnameyi de kendi içerisinde, resmi vasiyetname, el yazılı vasiyetname ve sözlü vasiyetname olarak, türlere ayırırken, KKTC Hukuku'nda ise yazılı vasiyetname şekline yer verilmiştir. VVY'da, "*Askerlerin vs. nin vasiyetle vermeleri*" kenar başlığına ilişkin 43. maddede, askerlere ilişkin vasiyetname düzenlenmesi noktasında, İngiliz Hukuku'na atıf yapıldığı görülmektedir. Buna göre, VVY'nın 23. maddesine uygun düşmemesine rağmen, Will Act'a göre düzenlenen herhangi bir beyanın, vasiyetname gibi sonuç doğuracağı belirtilmiştir. Burada askerlere ve benzer durumda olan kişilere ilişkin istisnai bir duruma yer verilmiştir. Ancak, yasa koyucunun lafzından hareket edildiği zaman, bunun başka bir tür vasiyetname olarak kabul edilmesi yerine, vasiyetname gibi hukuki sonuç doğuracağı belirtilmiştir.

Bu sebeple, çalışma boyunca, sadece el yazılı vasiyetname ve resmi vasiyetnameye ilişkin açıklamalarda bulunulacaktır. Her iki hukuk sistemi karşılaştırıldığı zaman, vasiyetnamenin düzenlenmesine ilişkin kuralların birbirinden farklılık gösterdiği görülmektedir. VVY'da düzenlenen vasiyetnamenin, Türk Hukuku'nda düzenlenen resmi ve el yazılı vasiyetnameye ilişkin karma özellikler taşıdığını söyleyebiliriz. Çalışmamızda, TMK ile VVY'da yer alan, vasiyetnamenin düzenlenmesine ilişkin kuralların karşılaştırılması yoluna gidilecektir. Böylece, her iki yasada yer alan düzenlemeler incelenmek suretiyle, 1946 yılından beri yürürlükte olup, sadece bir kez değişiklik yapılmış olunması ancak vasiyetnameye ilişkin hükümlerin herhangi bir değişikliğe uğramamış olması neticesinde, VVY'nda vasiyetnamelerin düzenlenmesine, geri alınmasına ve geçersizliğine ilişkin var olan eksikliklerin tespiti ile revize edilmesi gereken düzenlemelerin değerlendirilmesi yapılacaktır.

I. VASİYETNAME YAPMA EHLİYETİNE SAHİP OLMA

Vasiyetname yapma ehliyeti, VVY'nın 22. maddesinde düzenlenmiştir. Buna göre, bir kimsenin vasiyetname yapabilmesi için on sekiz yaşını doldurmuş olması ve akıl sağlığına sahip olması gerekmektedir. İlgili düzenlemede, kısıtlı olmama şartına yer verilmiş değildir. Kısıtlı olmama şartına yer verilmemesi, söz konusu düzenlemenin TMK'nın 502. maddesiyle benzeştiği sonucunu karşımıza çıkarsa da, bu sonucun doğru olduğunu söylemek yerinde olmayacaktır. Zira, TMK'da yer verilen resmi vasiyetname, el yazılı vasiyetname ve sözlü vasiyetname türlerinden¹ herhangi birinin düzenlenmesi açısından mirasbırakanın sahip olması

¹KOÇOĞLU, Safa, "Türk Medeni Kanun'da Vasiyetname ve Vasiyetname Türleri", *Akademik Bakış Dergisi*, Yıl:2013, Sayı:34, s.3; OLGAC, Furkan, *Resmi Vasiyetnamenin Düzenlenmesi ve Koruma Önlemleri*, 1. Basım, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2021, s.37; ÖZTAN, Bilge/ÖZTAN, Fırat, "Ölüme Bağlı Tasarruflara İlişkin

gereken ehliyet şartı, VVY'nın 22. maddesinden farklıdır. VVY'nın 22. maddesini ele aldığımız zaman, iki şekilde değerlendirme yapılması gerektiği kanaatindeyiz. Buna göre, vasiyetname düzenleyecek olan kişinin kısıtlı olması veya kısıtlı olmaması halleri üzerinde durulması gerekecektir. Şüphesiz, vasiyetname düzenleyecek olan kişi kısıtlı değilse, vasiyetname yapma ehliyeti açısından herhangi bir sorun söz konusu olmayacaktır. Fakat, vasiyetname yapmak isteyen kişinin kısıtlı olması durumunda, vasiyetname yapma ehliyetine sahip olunmasına etkisi olumsuz olacaktır. Şöyle ki, Küçükler ve Mahcurlar Yasası (KMY)'nin 9. maddesinde, vesayet altına alınmış olan ergin bir kimsenin tek başına hangi hukuki işlemleri yapabileceği düzenlenmiştir. Fakat bu işlemler arasında, kısıtlanmış olan bir kimsenin tek başına vasiyetname düzenleyebileceğine yer verilmemiştir. Vasiyetname düzenleme, kişiye sıkı sıkıya bağlı haklardan olduğundan, yasal temsilci vasıtasıyla düzenlenmesi de mümkün olmayacaktır². Zira, bu tarz işlemlerde, temsil yasağı söz konusudur³. O halde, KKTC Hukuku'nda, tam fiil ehliyetine sahip olmayan bir kimsenin düzenleyeceği vasiyetname, ehliyet bakımından sakat olacaktır.

Öte yandan akıl sağlığına sahip olma ve on sekiz yaşı doldurmuş olma şartları üzerinde de durmamız gerekmektedir. TMK'nın 502. maddesinde ayırt etme gücüne sahip olma ifadesinin kullanılmasına karşılık VVY'nın 22. maddesinde akıl sağlığına sahip olma ifadesi tercih edilmiştir. Bir kimsenin akıl sağlığına sahip olup olmaması şüphesiz tıp biliminin değerlendirmesine tabidir. Dolayısıyla, bizim burada akıl sağlığına sahip olma ifadesinden ziyade, hukuki sonuçları idrak edebilme, akla uygun davranabilme yeteneğini karşılayan ayırt etme gücüne sahip olma ifadesini kullanmamız gerekmektedir⁴. VVY'nda akıl sağlığına sahip olmanın ne anlama geldiği açıklanmış değildir. Ancak, Sözleşmeler Yasası (SY)'nin 12.

Medeni Kanun'daki ve Noterlik Kanunu'ndaki Şekil Şartları", **Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi**, Yıl:2016, Cilt:65, Sayı:4, s.3596; SARI, Suat, **Uygulamalı Miras Hukuku**, 10. Basım, Filiz Kitabevi, İstanbul, 2021, s.20;YÜNLÜ, Semih, "Video Vasiyetname: Ölümüne Bağlı Tasarrufların Güncellenmesi", **Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi**, Yıl:2020, Cilt:22, Sayı:2, s.717.

²ANTALYA, Gökhan, **Miras Hukuku Cilt III**, 5. Basım, Ankara, 2021, s. 156; İMRE, Zahit/ERMAN, Hasan, **Miras Hukuku**, 15. Basım, Der Yayınları, İstanbul, 2021, s.62; ÖZTAN, Bilge, **Miras Hukuku**, 12. Basım, Yetkin Yayınevi, Ankara, 2021, s. 177-178; ÖZTAN/ÖZTAN, **2016**, s.3590.

³ANTALYA, **2021**, s.156; İMRE/ERMAN, **2021**, s.62; ÖZTAN, **2021**, s. 177; ÖZTAN/ÖZTAN, **2016**, s.3590.

⁴ERKAN, Vehbi Umut/YÜCER, İpek, "Ayırt Etme Gücü", **Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi**, Yıl:2011, Cilt:60 Sayı:3, s.488; s.19; NART, Serdar, **Ayırt Etme Gücünden Yoksun Kimselerin Hukuki Sorumluluğu -Hakkaniyet Sorumluluğu**, 1. Basım, Adalet Yayınevi, İstanbul, 2014, s.19; AYDOĞDU, Halil İlhan/ASKAY, Mehmet/KIRICI, Güven Seçkin/ÖZER, Erdal, "18-65 Yaş Aralığındaki Kişilerde Hukuki Ehliyetin Değerlendirilmesi", **Adli Tıp Bülteni**, Yıl: 2018, Cilt:23, Sayı:2, s.101; OGUZMAN, M. Kemal/SELİÇİ, Özer/OKTAY ÖZDEMİR, Saibe: **Kişiler Hukuku (Gerçek ve Tüzel Kişiler)**, 20. Basım, Filiz Kitabevi, İstanbul, 2021, s.57; DURAL, Mustafa/ÖĞÜZ, Tufan, **Türk Özel Hukuku Cilt II Kişiler Hukuku**, 21. Basım, Filiz Kitabevi, İstanbul, 2021, s.57.

maddesine bakıldığı zaman, akıl sağlığının tanımına yer verildiği görülmektedir. Buna göre, sözleşme yaptığı sırada eğer bir kimse yapmış olduğu sözleşmedeki menfaatlerini ve sözleşmenin hukuki sonuçlarını öngörebilecek durumdaysa, o halde akıl sağlığına sahip olan bir kimse olarak kabul edilmektedir⁵. SY'nın 12. maddesinde akıl sağlığına sahip olmanın tanımına yer verilirken, TMK'nın 13. maddesinde olduğu gibi, idrak yeteneğini ortadan kaldıran sebeplere yer verilmemiştir. Her ne kadar, VVY'nın 22 maddesinde akıl sağlığına sahip olma ifadesi kullanılmış olursa da, SY'nın 12. maddesine bakıldığı zaman, TMK'nın 13. maddesi ile benzer bir anlam taşıdığı görülmektedir. Dolayısıyla, akıl sağlığına sahip olma gibi geniş anlam içeren bir ifadenin yerine ayırt etme gücüne sahip olma ifadesinin kullanılması kanaatimizce, daha yerinde olacaktır. SY'nın 12. maddesinin ikinci fıkrasına göre, bir kimse hukuki işlemi yaptığı esnada ayırt etme gücüne sahip olmalıdır. Dolayısıyla, vasiyetname düzenleyecek olan kişinin, vasiyetnamenin düzenlendiği sırada ayırt etme gücüne sahip olması gerekmektedir⁶. Vasiyetname düzenlemeden önce veya vasiyetname düzenledikten sonra bir kimsenin ayırt etme gücüne sahip olması, söz konusu vasiyetnameyi geçerli kılmayacaktır⁷. Zira, belirtildiği üzere, ayırt etme gücünün vasiyetname yapma anında bulunması gerekmektedir.

Vasiyetname düzenleme yaşının alt sınırına bakıldığı zaman ise, VVY'nın 22. maddesinde on sekiz yaş, TMK'nın 502. maddesinde ise on beş yaş olarak karşımıza çıkmaktadır. Her iki yasada da, vasiyetname düzenleme yaşı farklı farklı ele alınmıştır. Esasen yaşın buradaki önemi, yaş itibariyle bir kimsenin belirli bir olgunluğa ulaşmış olmasıdır. Zira, yaş itibariyle belirli bir olgunluğa ulaşmış olan kimsenin, ölüm olayının ve bunun hukuki sonuçlarının ne olduğu konusunda da bir fikir sahibi olduğu kabul edilmektedir. Bu sebeple, kanun koyucu, on beşin yaşın doldurulmuş olması şartını koyarken, bu yaşta olan bir kimsenin, ölüm olayının ne olduğunu idrak edebilecek bir yaşta olduğunu kabul etmiştir⁸. Böylece, ölüm olayını idrak edebilecek bir yaşta olan kişi, öldükten sonra özel hukuk ilişkilerinin geleceğini düzenleme imkanına sahip olmaktadır. Öte yandan, vasiyetnameler, ölüm anına kadar her zaman tek taraflı

⁵ERKAN/YÜCER, 2011, s.488; İMRE/ERMAN, 2021, s.63; NART, 2014, s.22; AYDOĞDU/ASKAY/KIRICI/ÖZER, 2018, s.101; DURAL/ÖĞÜZ, 2021, s.57.

⁶İMRE/ERMAN, 2021, s.63; ÖZTAN, 2021, s.181.

⁷EREN, Fikret/YÜCER AKTÜRK, İpek, **Türk Miras Hukuku**, 4. Basım, Yetkin Yayınevi, Ankara, 2021, s.62; ÖZTAN, 2021, s.181.

⁸SEROZAN, Rona Ahmet/ ENGİN, Baki İlkay, **Miras Hukuku**, 7. Basım, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2021, s.265; İMRE/ERMAN, 2021, s.67; ÖZTAN, 2021, s.182.

irade beyanı ile ortadan kaldırılabirler⁹. Bu sebeple, kanun koyucu, on beş yaş şartını, vasiyetnamenin her zaman geri alınması mümkün olduğundan sakıncalı görmemiştir. Zira, on beş yaşını doldurmuş olan bir kimsenin, dilediği zaman önceden düzenlemiş olduğu vasiyetnamesini geri alması mümkündür. Başka bir ifadeyle, on beş yaşını doldurmuş olan bir kimse, sonrasında değişen koşullara göre, yeniden başka bir vasiyetname yapabilir, yapmış olduğu vasiyetnamesine ilavelerde bulunabilir veya vasiyetnamesinde değişiklikler yapabilir¹⁰. TMK'nın 502. maddesinin on beş yaş şartını uygun görmesine karşılık, VVY'nın 22. maddesi, ancak on sekiz yaşını doldurmuş olan bir kimsenin vasiyetname düzenleyebileceğini kabul edilmiştir.

VVY'nın 22. maddesinde yer alan vasiyetname yapma ehliyetiyle, TMK'nın 503. maddesinde yer alan miras sözleşmesi yapma ehliyetinin şartlarının birebir örtüştüğü görülmektedir. Tek fark, TMK'nın 503. maddesinde kısıtlı olmama şartına açıkça yer verilmesi, VVY'nın 22. maddesinde kısıtlı olmama şartına açıkça yer verilmemiş olunmasıdır. Ancak bu eksiklik, KMY'nın 9. maddesine atıf yapmak suretiyle doldurulmuş ve her iki düzenlemenin içerik itibariyle aynı olduğu sonucunda varılmıştır. Miras sözleşmesinde on sekiz yaşının doldurulması şartının aranması, miras sözleşmesinden tek taraflı olarak dönmenin kural olarak mümkün olmamasıdır. Dolayısıyla, kanun koyucu, ölüme bağlı tasarrufta bulunacak olan tarafı, miras sözleşmesine taraf olmadan önce, sözleşme yapıp yapmama konusunda düşünmeye sevk etmektedir.

Kanaatimizce, kanun koyucunun miras sözleşmesi açısından öngörmüş olduğu on sekiz yaşın doldurulması şartı yerindedir. Ancak, VVY'nın 22. maddesinde yer alan on sekiz yaşın doldurulması şartının esnetilmesi gerektiği kanaatindeyiz. Zira, her ne kadar bir kimse, henüz on sekiz yaşını doldurmamış olsa da, bir kimsenin on beş veya on altı yaşını doldurmuş olması durumunda, bu kişinin sahip olduğu yaş gereği, ölüm olayını kavrayabilecek bir durumda olması halinde, vasiyetname düzenleme açısından yaş engeline takılmaması gerektiği kanaatindeyiz. Başka bir ifadeyle, TMK'nın 13. maddesinde de belirtildiği gibi, yaş sebebiyle idrak edebilme yeteneğinden yoksun olmadığı müddetçe, vasiyetname düzenleme imkanının verilmesi gerektiği görüşündeyiz.

Açıklamalarımızda, her ne kadar, vasiyetname yapma ehliyetinden bahsediyor olsak da, vasiyetname yapma ehliyetinin var olması veya ehliyet açısından bir noksanlığın söz konusu

⁹SEROZAN/ENGİN, 2021, s.264; ANTALYA, 2021, s.159; ÖZTAN, 2021, s.176.

¹⁰ÖZTAN, 2021, s.208-209.

olabilmesi için, her şeyden önce vasiyetname yapma niyetinin var olması gerekmektedir. Mahkemeye konu edilen bir davada, mirasbırakanın vasiyetname yapma niyetiyle hareket etmediği ileri sürülmüştür. Bunun sebebi mirasbırakanın vasiyetnameye imza atarken, kimlikte yer alan isim ve soy ismini kullanmadığı, taşınmazın kayıtlı olduğu tapu kaydındaki isim ve soy ismi kullanmış olmasıdır. Somut olayda, mirasbırakan kendisine ait olan bir taşınmazı, bir kimse lehine vasiyet etmeye çalışmakta ve bu maksatla bir vasiyetname düzenlemektedir. Ancak taşınmaza ilişkin tapu kaydında, mirasbırakanın gerçek adı yerine farklı bir isim kullanılmıştır. Vasiyetname’de yer alan imza ile tapuda kaydında yer alan imzanın birbiriyle örtüşmesi, birbirine uygun olması için, mirasbırakan vasiyetnameyi, tapu kaydındaki isim ve soy ismi kullanmak suretiyle imzalamıştır. Mahkeme, mirasbırakanın vasiyetnameyi bu şekilde imzalamasını, vasiyetname yapma niyetiyle hareket etmesine bağlamış ve vasiyetname yapma niyetine sahip olunmadığı yönündeki iddiayı reddetmiştir¹¹. Dolayısıyla bu şekilde düzenlenen bir vasiyetnamenin, hukuk düzeninde varlık kazanmadığını söyleyemeyiz. Ancak, vasiyetname yapma niyetine sahip olmamasına rağmen, sırf denemek maksadıyla, vasiyetname yapma ehliyetine sahip olan bir kimsenin bu şekilde bir vasiyetname düzenlemesi, vasiyetnameye hukuk düzeni içerisinde bir varlık kazandırmamaktadır¹².

II. VASİYETNAME METNİNİN OLUŞTURULMASI

A. Genel Olarak

Vasiyetname yapma arzusu içerisinde olan bir kimsenin, elbette son arzularına dış dünyada bir varlık kazandırması gerekecektir. Son arzuların, dış dünyada bir varlık kazanması, vasiyetname metni oluşturmak suretiyle gerçekleştirilmektedir. VVY’nın 2. maddesinde, vasiyetnamenin tanımına yer verilmiştir. Buna göre, bir kimsenin öldükten sonra, kendisine ait olan taşınır ve taşınmaz mallarının ne şekilde paylaşılacağına ilişkin niyetinin yazılı bir metne dönüştürülmesi, vasiyetname olarak adlandırılmaktadır. VVY’nda tek tip vasiyetname türüne yer verilmiştir. Bu vasiyetname yazılı vasiyetname olarak adlandırılmaktadır.

VVY’nın 23. maddesinde, vasiyetnamenin nasıl yapılacağı düzenlenmiş, 24. maddesinde ise vasiyetnamenin yapılmasına iştirak eden tanıkların sahip olması gereken niteliklere, yer

¹¹Lefkoşa Yargıtay Hukuk, 12.07.1982, 61/81, Dava No: 960/77, D.13/82, (www.mahkemeler.net, Erişim Tarihi: 11.08.2022)

¹²ATLI, Banu, **Ölüme Bağlı Tasarrufların Hükümsüzlüğü ve Hükümden Düşmesi**, 1. Basım, Seçkin Yayınevi, Ankara, 2017, s.52; ÖZTAN, 2021, s.224; YÜNLÜ, 2020, s.736.

verilmiştir. Ancak, VVY'nın 23. maddesinde, TMK'nın 531. maddesinde olduğu gibi, el yazılı veya resmi vasiyetname şeklinde bir ayrıma gidilmemiştir. VVY'nın 23. maddesinde yer alan bu vasiyetname, TMK'nın 532. maddesinde yer alan resmi vasiyetname ve TMK'nın 538. maddesinde yer alan el yazılı vasiyetname ile benzerlik göstermektedir. Resmi ve el yazılı vasiyetnameye baktığımız zaman, TMK'nın 532. maddesinde yer alan resmi vasiyetname, sulh hâkimi, noter veya kanun tarafından kendilerine bu yetki verilmiş olan kişiler huzurunda, iki tanığın katılımıyla yapılan bir vasiyetname olarak karşımıza çıkmaktadır¹³. TMK'nın 538. maddesinde yer alan el yazılı vasiyetname ise, vasiyetname metninin baştan sona vasiyetçinin el yazısı ile oluşturulduğu, yıl, ay, gün şeklinde düzenleme tarihi ve imzanın da yer aldığı bir vasiyetname türü olarak kabul edilmektedir¹⁴.

B. Vasiyetname Metni

1. Genel Olarak

Vasiyetname metninin oluşturulmasında uyulması gereken bazı kıstaslar vardır. Bu kıstaslar, VVY'nın 23. maddesinde, “*vasiyetnamede uyulması gereken gerekler*” kenar başlığı altında, vasiyetnamenin yazılı şekilde yapılması şeklinde hükme bağlanmıştır. Buna göre, yazılı olmadıkça ve kanunun aradığı diğer şartları taşımadıkça, düzenlenmiş olan vasiyetname geçerli olmayacaktır.

Yasa koyucu, vasiyetnamenin yazılı olması şartından bahsederken, yazının mirasbırakana veya bir başkasına ait bir el yazısı mı yoksa makine ortamında yazılmış olan bir yazı mı olacağı hususuna açıklık getirmemiştir. Uygulamada, pek çok kez, vasiyetnamenin mirasbırakanın kendi el yazısı veya bir yakınının yazması suretiyle ya da avukat veya tasdik memuru (noter) vasıtasıyla, el yazısı ile veya bilgisayar ortamında yazılmak suretiyle hazırlanması söz konusu olmaktadır¹⁵. Başka bir ifadeyle, vasiyetname, el yazısı ürünü olabileceği gibi, bilgisayar ortamında yazılmak suretiyle de hazırlanabilmektedir. Burada vasiyetnamenin kimin tarafından hazırlandığının bir önemi yoktur. Önemli olan vasiyetname

¹³ANTALYA, 2021, s.161; AYDIN, Muhammed, **Resmi Vasiyetname**, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gaziantep, Hasan Kalyoncu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2019, s.28; İMRE/ERMAN, 2021, s.81; KOÇOĞLU, 2013, s.4; OLGAÇ, 2021, s.38; ÖZTAN, 2021, s.196; ÖZTAN/ÖZTAN, 2016, s.3597; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.303; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, 120 s. ;YÜNLÜ, 2020, s.721-722.

¹⁴ANTALYA, 2021, s.170; BAĞCI, Ömer, **El Yazısı ile Vasiyetnamede Düzenleme Yeri ve Tarihi**, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul, Galatasaray Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2006, s.8; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.109; GÖNEN, Doruk, **El Yazılı Vasiyetname**, 1. Basım, Legal Yayınevi, İstanbul, 2007, s.19; İMRE/ERMAN, 2021, s.71; KOÇOĞLU, 2013, s.6; OLGAÇ, 2021, s.41; ÖZTAN, 2021, s.189; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.306; YÜNLÜ, 2020, s.720-721.

¹⁵ALASLAN, Fatma, **Kuzey Kıbrıs Hukukunda Vasiyetnamenin Feshedilmesi**, 1. Basım, On İki Levha Yayınevi, İstanbul, 2020, s.26.

metninin oluşturulmasıdır. Şüphesiz vasiyetnamenin, yazılı olması şartı arandığından, KKTC Hukuku'nda video vasiyetnameden¹⁶ bahsetmek mümkün değildir.

Vasiyetnamenin düzenlenme şekline bakıldığı zaman, TMK'nın 538. maddesinde ele alınmış olan el yazılı vasiyetnamenin düzenlenme şekline göre daha esnek şekil şartlarının var olduğunu söyleyebiliriz. Zira, VVY'nın 23. maddesi, TMK'nın 538. maddesinde olduğu gibi, vasiyetname metninin baştan sona mirasbırakanın el yazısı ile yazılması şartına yer vermemiştir. Öte yandan düzenleme tarihi ve imzanın da el yazısı ile yazılmış olması şartı aranmamaktadır¹⁷. Yazılı olma dışında, şekil itibariyle, VVY'nın 23. maddesinin, TMK'nın 538. maddesinden ayrıldığını görüyoruz.

Vasiyetnamenin yazılı olması gerektiğini hükme bağlayan, VVY'nın 23. maddesi (a), (b), (c) ve (d) olmak üzere, dört bentten oluşmaktadır. Her bir bentte, yazılı olarak düzenlenecek olan vasiyetnamenin nasıl meydana getirileceğine ilişkin kurallar öngörülmüştür. İlgili bentlerde, vasiyetnamenin kimler huzurunda yapılacağı, imzanın vasiyetname metninin hangi kısmında yer alacağı, tanıkların vasiyetnamenin hazırlanmasına iştiraki ve tanıkların beyannamesine ilişkin düzenlemeler yer almaktadır.

2. Mirasbırakanın veya Üçüncü Kişinin İmzasının Bulunması

VVY'nın 23. maddesinin (a) bendinde yer alan bu düzenlemenin, aynı içerikle, 1955 tarihli Tereke İdare Tüzüğü'nün 12. maddesinin birinci fıkrasında da ele alındığı görülmektedir. Burada, vasiyetnamenin kim tarafından imzalanacağı ve imzanın nerede yer alacağı hususları düzenlenmiştir. Her iki düzenlemeye göre, mirasbırakana ait olan bir vasiyetnamenin mirasbırakan tarafından veya onun dışında başka bir kimse tarafından imzalanabileceği belirtilmiştir. Ancak mirasbırakan dışında başka bir kimse tarafından mirasbırakana ait olan bir vasiyetnamenin imzalanabilmesi için, mutlaka, mirasbırakanın talimatıyla hareket edilmesi gerekmektedir¹⁸. Mirasbırakanın böyle bir talimatının varlığı elbette tek başına yeterli olmayacaktır. Mirasbırakanın talimatı üzerine, mirasbırakan ait olan vasiyetnameyi

¹⁶BEYER, Gerry W/HARGROVE, Claire G., "Digital Wills", *Ohio Northern University Law Review*, Year:2009, Volume:33, s.886.

¹⁷BAĞCI, 2006, s.23-26.

¹⁸ALASLAN, 2020, s.29; KOÇANO RODOSLU, Emine, "KKTC Hukukunda Yasal ve İradî Mirasçılığın Kazanılması ve Kaybedilmesi", *Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Yıl:2018, Cilt:20, Sayı:1, s.283.

imzalayacak olan kişinin mutlaka bunu mirasbırakanın hazır olduğu esnada yani onun huzurunda gerçekleştirmesi gerekmektedir¹⁹.

İmza atmanın yanı sıra, atılacak olan imzanın vasiyetname metninin hangi kısmında yer alacağı sorusu, bu kural sayesinde cevaplandırılmıştır. Öncelikle imzanın ne anlama geldiği hususu üzerinde durmamız gerekmektedir. VVY'nın "genel kurallar" başlığı altında, imzanın tanımına yer verilmiştir. Buna göre, imza, okuma yazması olmayan kişilerin parmak izi ve mührünü kapsayan bir içeriğe sahip olma şeklinde tanımlanmıştır. Dolayısıyla imza atma yeteneği olmayan mirasbırakanın imzalama işini parmak basmak veya mühür kullanmak suretiyle yerine getirilebileceği veya bir üçüncü kişinin imzalama faaliyetinde bulunabileceği belirtilmiştir. Hal böyle olunca, mirasbırakanın okuma yazma bilmemesi veya onun adına imzalama işleminde bulunacak olan kişinin okuma yazma bilmemesi olumsuz bir sonuç yaratmayacaktır. Zira, kanun koyucu genel kurallar başlığı altında imza atma faaliyetinin içeriğini geniş yorumlamıştır. TMK'da mirasbırakana ait olan vasiyetnamenin, mirasbırakan adına bir başkası tarafından imzalanması kabul edilmezken, VVY'nın 23. maddesinin (a) bendine baktığımız zaman, vasiyetnamenin kim tarafından imzalanacağı konusunda esnek davranıldığı görülmektedir. Türk Hukuku'nda böyle bir esneklik tanınmadığından, okuma yazması olmayan bir kimsenin mutlaka resmi vasiyetname düzenlemesi gerekmektedir²⁰. Düzenlenen resmi vasiyetname okunmadan ve imzalanmadan düzenlenen resmi vasiyetname şeklinde karşımıza çıkmaktadır²¹. Bu şekilde düzenlenen vasiyetnamede, noterin vasiyetname metnini yüksek sesle vasiyetçiye okuması ve vasiyetçinin metnin son arzularına uygun olduğunu beyan etmesi, imza yerine geçmektedir²². Görüldüğü üzere noterin veya başka bir üçüncü kimsenin mirasbırakanın vereceği talimatla, vasiyetnameyi onun adına imzalaması söz konusu değildir. Ancak, KKTC Hukuku'nda resmi vasiyetnameye yer verilmemesi, kanun koyucunun imza atma faaliyetinin içeriğini geniş bir şekilde ele alması sonucunu doğurmuştur. Aksi halde, okuma yazması olmayan bir mirasbırakan, ne vasiyetnameyi düzenleyebilecek ne de başkasının onun adına imzalaması mümkün olabilecektir.

¹⁹ALASLAN, 2020, s.29; KOÇANO RODOSLU, 2018, s.283.

²⁰ANTALYA, 2021, s.163; AYDIN, 2019, s.30; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.121; İMRE/ERMAN, 2021, s.84; KOÇOĞLU, 2013, s.5; OLGAC, 2021, s.198; ÖZTAN, 2021, s.199; ÖZTAN/ÖZTAN, 2016, s.3597; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.305.

²¹ANTALYA, 2021, s.167; AYDIN, 2019, s.41; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.124; İMRE/ERMAN, 2021, s.87; KOÇOĞLU, 2013, s.5; OLGAC, 2021, s.198; ÖZTAN, 2021, s.199; ÖZTAN/ÖZTAN, 2016, s.3597.

²²AYDIN, 2019, s.44; İMRE/ERMAN, 2021, s.89; OLGAC, 2021, s.201; ÖZTAN, 2021, s.202; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.305.

İmzanın, vasiyetname metninin hangi kısmında yer alacağı hususuna gelecek olursak, imza vasiyetname metninin alt kısmında veya sonunda yer almaktadır²³. Vasiyetname’de yer alan imzanın iki fonksiyonu vardır. Bunlardan birincisi, vasiyetnamenin kime ait olduğunun imza vasıtasıyla belirlenmesi, ikincisi ise imza atmak suretiyle vasiyetnamenin kapatılması, yani vasiyetname metninin tamamlandığını ortaya koymaktır²⁴. VVY’nın 23. maddesinin (a) bendinde, imzanın vasiyetnamenin alt kısmına veya sonuna atılması gerektiği belirtilirken, imzanın ikinci fonksiyonu gerçekleştirilmektedir. Zira, bir metnin sonuna veya alt kısmına imzanın atılması, metnin tamamlandığını, mirasbırakanın orada yer alan tasarrufların kendi arzuları olduğunu kabul ettiğini ortaya koymaktadır. Elbette, imza sayesinde vasiyetnamenin kime ait olduğunun tespiti de sağlanmaktadır.

3. İmzanın Tanıklar Huzurunda Atılması

VVY’nın 23. maddesinin (b) bendinde, gerek mirasbırakan tarafından gerekse onun adına talimat verilmesi halinde imza atmaya yetkili olan kişi tarafından, atılacak olan imzanın, mutlak surette tanıklar huzurunda atılması gerektiği belirtilmiştir²⁵. İmzanın atılması sırasında, en az iki tanığın hazır bulunması gerekmektedir. Bu işlem gerçekleştirilirken ikiden fazla tanığın katılması da mümkündür. Vasiyetnamenin düzenlenmesine tanık olarak katılacak olan kişilerin tanık olma ehliyetine sahip olması gerekmektedir. VVY’nın 24. maddesinde kimlerin tanıklık edebileceği belirtilmiştir. Buna göre, vasiyetnamenin düzenlenmesine tanık olarak katılacak olan kişinin, on sekiz yaşını doldurmuş olması, akıl sağlığına sahip olması ve adlarının imzasını yazılı olarak atabilecek bir kimse olması gerekmektedir. Resmi vasiyetnamede de olduğu gibi, tanık olacak olan kişinin fiil ehliyetine sahip olması, okuma yazma bilmesi gerekmektedir²⁶. Her ne kadar, VVY’nın 24. maddesinde, imzanın adların yazılı olarak yazılması suretiyle atılması gerektiği düzenlenmiş olursa da, VVY’nın 23. maddesinin (d) bendinde, imza veya paraftan bahsedilmektedir. Dolayısıyla tam olarak, okuma yazması olmayan bir kimse de paraf atmak suretiyle, imza şartını yerine getirebilmektedir. Ancak tanık

²³ANTALYA, 2021, s.176; AYDIN, 2019, s.34; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.116; İMRE/ERMAN, 2021, s.78; ÖZTAN, 2021, s.195.

²⁴EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.116; HORTON, David, “Wills Without Signature”, **Boston University Law Review**, Year:2019, Volume:99:1623, s.1642; İMRE/ERMAN, 2021, s. 79; ÖZTAN, 2021, s.195.

²⁵BEYER/HARGROVE, 2009, s.871; HORTON, 2019, s.1641; JACONELLI, Joseph, “Wills Are Public Documents- Privacy And Property Rights”, **The Cambridge Law Journal**, Year:2012, Volume:71, Issue:01, s.155.

²⁶ÇALDAĞ, Coskun, “Resmi Vasiyetnamenin Düzenlenme Biçimleri, Vasiyetçi için Özel Durumlar ve Resmi Vasiyetnamenin Geri Alınması”, **Adalet Dergisi**, Yıl:2021, Cilt:2, Sayı:67, s.269; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.127; ÖZTAN/ÖZTAN, 2016, s.3599.

olabilme şartlarına bakıldığı zaman, adlarının imzasını yazılı olarak atabilecek kimselerin tanık olabileceği şartı aranmıştır. Yani okuma yazması olan bir kimsenin tanıklık yapabileceği işaret edilmektedir. Dolayısıyla, VVY'nın 23. maddesinin (d) bendinde olduğu gibi paraf atma suretiyle imza atılmasına müsaade edilmemesi gerektiği kanaatindeyiz. Tanık olabilme vasfına sahip olup, vasiyetnamenin düzenlenmesine iştirak eden tanıklar, imzanın kendi huzurlarında atılmış olduğu, imza atan kişinin mirasbırakanın kendisi olduğu veya mirasbırakanın talimatıyla onun adına imza atan başka bir kimsenin olduğu hususlarına tanıklık etmektedirler²⁷. Tanıklar, vasiyetnamenin düzenlenmesinin her aşamasında değil, metnin imzalanması aşamasında, işleme iştirak etmektedirler. Dolayısıyla, imza atmak suretiyle tamamlanacak olan vasiyetnamenin içeriğinden haberdar olmaları söz konusu olamayacaktır.

VVY'nın 23. maddesinde öngörülen yazılı vasiyetnamenin aksine, TMK'nın 538. maddesinde ele alınan el yazılı vasiyetnamenin hazırlanması aşamasında tanıkların buna iştirak etmesi söz konusu değildir. El yazılı vasiyetnamenin düzenlenmesine ilişkin bütün şekil şartları, mirasbırakanın kendisi tarafından yerine getirilmektedir²⁸. Dolayısıyla, tanıkların bu tür vasiyetnamenin düzenlenmesine katılması mümkün değildir. Ancak TMK'nın 532. maddesinde yer alan, resmi vasiyetnamenin düzenlenmesine tanıkların katılımı bir şekil şartı olarak karşımıza çıkmaktadır²⁹. Her ne kadar resmi vasiyetnamenin düzenlenmesine tanık katılımı zorunluluk teşkil etse de, tanıkların vasiyetnamenin düzenlenmesine baştan sona katılımı kural olarak söz konusu değildir³⁰. Zira tanıklar, belirli durumlarda vasiyetnamenin düzenlenmesine baştan sona veya belirli safhalarda katılım sağlamaktadırlar. Tanıkların hangi safhadan itibaren vasiyetnamenin düzenlenmesine katılacakları, düzenlenecek olan resmi vasiyetnamenin türüne göre belirlenmektedir³¹. Okunarak ve imzalanarak düzenlenen resmi vasiyetnamede, tanıklar, vasiyetnamenin hazırlanmasının her safhasına değil de son safhasına katılabileceklerdir³². Vasiyetnamenin düzenlenmesine katılan tanıklar, mirasbırakanı vasiyetname yapmaya ehil

²⁷ALASLAN, 2020, s.33; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s. 122-123; İMRE/ERMAN, 2021, s.86; OLGAÇ, 2021, s.208.

²⁸ANTALYA, 2021, s.170; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.110; GÖNEN, 2021, s.72; HORTON, 2019, s.1645; İMRE/ERMAN, 2021, s.72-73; ÖZTAN, 2021, s.191; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.306.

²⁹ÇALDAĞ, 2021, s.120; İMRE/ERMAN, 2021, s.82; ÖZTAN, 2021, s.197.

³⁰İMRE/ERMAN, 2021, s.89; ÖZTAN, 2021, s.202; YAVUZ, Cevdet/ TOPUZ, Murat, "Resmi Vasiyetnamede Düzenleme Şekli (Okuma Yazma Bilen ve Bilmeyenlerin Vasiyetname Düzenleme Şekilleri Arasındaki Farklılıklar Bağlamında MK. Madde 534 ve 535'in Değerlendirilmesi)", *Uyuşmazlık Mahkemesi Dergisi*, Yıl:2016, Cilt:0, Sayı:7, s.1150.

³¹İMRE/ERMAN, 2021, s.83-84; ÖZTAN, 2021, s.199.

³²ÇALDAĞ, 2021, s. 277; İMRE/ERMAN, 2021, s.86.

gördüklerini ve vasiyetname metninin mirasbırakanın son arzularına uygun olduğunu, bu hususun huzurlarında açıklandığını beyan ederek, vasiyetname metnine şerh düşeceklerdir³³. Resmi vasiyetnamenin bir diğer türü olan okunmadan ve imzalanmadan düzenlenen resmi vasiyetnamede ise, tanıklar vasiyetname metninin okunması safhasından itibaren, diğer safhalarda da yer almaktadırlar³⁴. Tanıklar huzurunda yüksek sesle, noter tarafından okunan vasiyetnamenin içeriğinden, tanıkların haberdar olması kaçınılmazdır. Zira vasiyetname metninin noter tarafından, tanıklar huzurunda mirasbırakana yüksek sesle okunması, okunmadan ve imzalanmadan düzenlenen resmi vasiyetnamenin bir şekil şartı olarak karşımıza çıkmaktadır³⁵.

Görüldüğü üzere vasiyetnamenin düzenlenmesine tanıkların katılması her iki hukuk sisteminde de kabul edilmektedir. Bu sebeple, vasiyetnamenin düzenlenmesine tanığın katılması noktasında, VVY'nın 23. maddesinin (b) bendi ile TMK'nın 532. maddesinin benzeştiğini söyleyebiliriz. Ancak her ne kadar tanıklara ilişkin benzer düzenlemelerin olduğunu ortaya koysakda, şekli açıdan bakıldığı zaman, özellikle vasiyetname metninin oluşturulması açısından VVY'nın 23. maddesinin, TMK'nın 532 ve 538. maddelerinden ayrıldığını, vasiyetname metninin ve metinde yer alacak olan şekli unsurların TMK'daki düzenlemelerden farklılık gösterdiğini söyleyebiliriz.

4. Tanıkların İmzası ve Tanık Şerhi

Bu kural ise, 23 maddenin (c) bendi içerisinde yer almaktadır. Tanıklara ilişkin olan bu düzenleme, adeta (b) bendinin devamı niteliğindedir. Zira (b) bendinde tanıklarının işlevinin ne olduğu, (c) bendinde ise tanıkların bir tutanak tutmak suretiyle tanıklık ettikleri hususu içeren bir belge hazırlamaları ve bunu birbirleri huzurunda imza etmeleri belirtilmiştir. Tanıklar, tanıklık ettikleri hususu içeren belgeyi düzenlerlerken, herhangi bir şekil şartına uymak zorunda değildirler. Dolayısıyla tanıklık ettikleri hususları içeren bu belgeyi, adi yazılı şekilde düzenleyebilirler. TMK'nın 535. maddesinde de, tanıkların tanıklık ettikleri hususları yazmak suretiyle vasiyetnameye ekleyecekleri belirtilmiştir. Burada kanun koyucu “*vasiyetnameye yazarak veya yazdırarak*” ifadesini kullanmıştır. Buradan hareketle, tanıkların tanıklık ettikleri hususları bizzat yazmaları veya bir başkasına yazdırmalarının, mümkün olduğu sonucuna

³³CRAWFORD, Bridget J./PURSER, Kelly/COCKBORN, Tine, “Wills Formalities in a Post-Pandemic World”, *University of Chicago Legal Form*, Year:2021, Volume 2021, Issue 4, s.97; İMRE/ERMAN, 2021, s.90.

³⁴ANTALYA, 2021, s.167; ÇALDAĞ, 2021, s.279; İMRE/ERMAN, 2021, s.89.

³⁵ ANTALYA, 2021, s.167; İMRE/ERMAN, 2021, s.89.

varılmaktadır³⁶. Vasiyetnameye şerh düşmek suretiyle, tanıklar, vazifelerini yerine getirmiş sayılacaklardır. VVY'nın 23. maddesinin (c) bendinde, belirtildiği gibi, herhangi bir tasdikname şekline tabi olmama kuralı, resmi vasiyetnamenin düzenlenmesine şahitlik eden tanıklar için de geçerlidir. Tanıkların tanıklık ettikleri hususu vasiyetnameye ekleyerek, beyanlarının altına imza atmaları yeterli kabul edilmiştir³⁷.

5. Her Sayfanın İmzalanması veya Parafe Edilmesi

VVY'nın 23. maddesinin (d) bendinde yer alan bu düzenleme, vasiyetnamenin birden fazla sayfadan oluşması halinde önem arz etmektedir. Zira, (d) bendine bakıldığı zaman, vasiyetnamenin birden fazla sayfa olması durumunda her bir sayfanın imzalanması gerektiği, bir şekil şartı olarak karşımıza çıkmaktadır. Uygulamada, birden fazla sayfa olan vasiyetnamenin her bir sayfasının imza edilmemiş olması sebebiyle, geçersiz oldukları iddiasında bulunulduğu ve mahkemenin de o yönde karar verdiği birçok karara rastlamak mümkündür. Mahkemeye cereyan eden bir davada, vasiyetnamenin birden fazla sayfadan oluştuğu, ancak vasiyetnamenin sadece ikinci sayfasının alt kısmına imza atıldığı, birinci sayfanın mirasbırakan tarafından imzalanmadığı ve bu sebeple vasiyetnamenin geçersiz olduğu ileri sürülmüştür. İlk derece mahkemesi, vasiyetnamenin geçersizliğine ilişkin olan bu iddiayı, VVY'nın 23. maddesinin (d) bendine göre değerlendirerek, karar vermiştir. Mahkemeye göre, söz konusu vasiyetnamenin her iki sayfasının da mirasbırakan tarafından imzalanması gerektiği, ancak bu takdirde, geçerli bir vasiyetnameden söz etmenin mümkün olabileceği kabul edilmiştir. Fakat, ilk derece mahkemesinin vermiş olduğu bu karardan memnun olmayan davalı, somut olayı istinaf mahkemesine taşıyarak, ilk derece mahkemesinin, iki sayfadan oluşan vasiyetnamenin birinci sayfasında mirasbırakanın imzasının bulunmadığı sonucuna varmasını hatalı bulmuş, VVY'nın 23. maddesinin (a) bendinde belirtildiği gibi, imzaların vasiyetname metninin alt kısmında yer alması gerektiğini belirterek, VVY'nın 23. maddesinin (d) bendinde, vasiyetnamenin birden fazla sayfadan oluşması halinde, her sayfanın imzalanması gerektiği düzenlemesinden hareket ederek, sadece son sayfanın alt kısmına atılan imzanın vasiyetnamenin tamamını kapsayacak şekilde yorumlanması gerektiğini ileri sürmüş dolayısıyla, ilk derece mahkemesinin yasal olmayan yorum yoluna gittiğini ve her iki sayfanın da imzalanması gerektiğine yönelik değerlendirmesinin yanlış olduğu iddiasında bulunmuştur. Bunun üzerine, istinaf mahkemesi bu durumu değerlendirmiş ve bu değerlendirme sonucunda,

³⁶ALASLAN, 2020, s.32.

³⁷ANTALYA, 2021, s.161; İMRE/ERMAN, 2021, s.86; ÖZTAN, 2021, s.201.

ilk derece mahkemesinin vermiş olduğu kararı yerinde bulmuştur³⁸. Türk Hukuku'na baktığımız zaman, vasiyetnamenin birden fazla sayfadan oluşması halinde sayfalar arasında bir illiyet varsa, her bir sayfanın imza edilmesi, zorunluluk arz etmemekte, son sayfanın imzalanması yeterli kabul edilmektedir³⁹. Önemli olan imzanın, vasiyetname metnini kapatacak şekilde atılmasıdır. Birden fazla sayfa olması halinde, en son sayfanın imzalanmasıyla, bu şartın yerine getirilmesi mümkündür. Ancak, Türk Hukuku'nun aksine, bu durum, VVY'da bu bir şekil noksanlığı teşkil etmektedir.

Diğer yandan, her bir sayfanın imzalanması kuralının yanı sıra ayrıca, imzanın paraf suretiyle gerçekleştirilebileceği de belirtilmiştir. Türk Hukuku'nda, kural olarak, paraf atmak suretiyle vasiyetname metninin imzalanması kabul edilmiş değildir⁴⁰. Ancak, VVY'nın 23. maddesinin (d) bendinde parafın kabul edildiği görülmektedir. Kanaatimizce, kanun koyucu, okuma yazmayı yeteri derecede bilmeyen, ancak adının veya ad ve soyadının baş harflerini yazabilecek durumda olan kişileri göz önünde bulundurarak, hiç değilse paraf etmek suretiyle imza şartını yerine getirme konusunda, kolaylık sağlamaya çalışmıştır. KKTC Hukuku'nda paraf atılmasına müsaade edilmesine karşılık, Türk Hukuku'nda, mühür veya parmak basma suretiyle imza atılmasına müsaade edilmemiş, okuma yazması olmayan kimselerin sadece okunmadan ve imzalanmadan resmi vasiyetname düzenleyebilecekleri kabul edilmiştir⁴¹.

III. VASİYETNAMENİN GERİ ALINMASI

A. Genel Olarak

Ölüme bağlı tasarrufta bulunma hakkı, ölüme bağlı tasarruf özgürlüğünün bir sonucudur⁴². Dolayısıyla, mirasbırakan, vasiyetname yapma ehliyetine sahip olduğu süre boyunca, vasiyetname yapma veya değişen arzularına göre, vasiyetnamesini geri alma hakkına

³⁸Girne Yargıtay Hukuk, 04.04.2003, 64/99, Dava No: 290/98, D.4/2003, (www.mahkemeler.net, Erişim Tarihi:08.09.2022)

³⁹EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.116; İMRE/ERMAN, 2021, s.79; KOÇOĞLU, 2013, s.9.

⁴⁰Kullanılan baş harflerden, vasiyetnameyi düzenleyen kişinin kimliğini tespit etmek mümkünse, o halde, bu şekilde atılan paraf, imza olarak kabul edilmektedir. Ancak, kimliğin tespit edilememesi halinde, sadece ad ve soyadın ilk harflerini kullanmak, imzanın yerini alamamaktadır. Bkz; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.116; İMRE/ERMAN, 2021, s.79; ÖZTAN, 2021, s.195.

⁴¹İMRE/ERMAN, 2021, s.87; KOÇOĞLU, 2013, s.5; ÖZTAN, 2021, s.199.

⁴²ANTALYA, 2021, s.181; KOÇOĞLU, 2013, s.12.

sahiptir⁴³. Geri alma, vasiyetnamenin ortadan kaldırılması anlamına gelmektedir⁴⁴. Geri alma, kısmi olabileceği, vasiyetnamenin tamamen geri alınması şeklinde de karşımıza çıkmaktadır⁴⁵.

Vasiyetnamenin geri alınması, TMK’da vasiyetnameden dönme, VVY’nda ise vasiyetnamenin feshedilmesi şeklinde düzenlenmiştir. Oysaki dönme veya fesihden bahsedebilmek için, iki taraflı hukuki işlemin varlığından bahsetmek gerekmektedir. Zira, dönme veya fesih, iki tarafı hukuki işlemin varlığı halinde, taraflardan birisinin tek taraflı olarak, bozucu yenilik doğuran bir irade beyanı açıklamasında bulunmak suretiyle, iki taraflı hukuki ilişkiyi ortadan kaldırması anlamına gelmektedir⁴⁶. Kanaatimizce, feshetme veya dönme ifadesi yerine geri alma ifadesini kullanmak daha yerinde olacaktır.

Vasiyetnamenin geri alınması, VVY’nın 37. maddesinde üç bend olarak sayılmıştır. Türk Hukuku’nda ise vasiyetnamenin geri alınması, TMK’nın 542, 543 ve 544. maddelerinde ele alınmıştır. Her iki hukuk sisteminde de, vasiyetnamenin geri alınmasına yönelik yöntemlerin, benzerlik gösterdiklerini söyleyebiliriz.

B. Yeni Bir Vasiyetname ile Geri Alma

Her iki hukuk sisteminde, tamamlanmış olan vasiyetnamenin, yeni bir vasiyetname düzenlemek suretiyle geri alınması mümkün kılınmıştır⁴⁷. VVY’nın 37. maddesinin (a) bendi ile TMK’nın 542. maddesi, yeni bir vasiyetname yapmak suretiyle geri almayı düzenlemiştir. Türk Hukuku’nda yeni vasiyetname vasıtasıyla önceki vasiyetnamenin geri alınması açıkça veya örtülü olarak bu iradenin ortaya konması suretiyle gerçekleştirilmektedir⁴⁸. Ancak, VVY’nın 37. maddesinin (a) bendi açıkça bu beyanın ortaya konması suretiyle geri almanın mümkün olabileceğini hükme bağlamıştır. Dolayısıyla mirasbırakanın, “önceki tarihli vasiyetnamem geçersizdir”, “aslolan yeni tarihli vasiyetnamemdir”, “ikinci vasiyetnamem

⁴³EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.130; İMRE/ERMAN, 2021, s.102; KAHRAMAN, Zafer, “Önceki Vasiyetnamenin Geri Alınması Beyanı İçeren İkinci Vasiyetnamenin Sonradan Üçüncü Bir Vasiyetname ile Geri Alınması, *İnönü Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, Yıl:2015, Cilt:2, Özel Sayı, s. 945; KOÇOĞLU, 2013, s.5; ÖZTAN, 2021, s.209; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.322.

⁴⁴ÖZTAN, 2021, s.209; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.322.

⁴⁵BAĞCI, Ömer, *Vasiyetnamenin Geri Alınması*, Yayınlanmamış Doktora Tezi, İstanbul, Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2012, s.292; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.322.

⁴⁶ALASLAN, 2020, s.90; BUZ, Vedat, *Medeni Hukukta Yenilik Doğuran Haklar*, 5. Basım, Yetkin Yayınevi, Ankara, 2005, s.57; SEROZAN, Rona, *Sözleşmeden Dönme*, 2. Basım, Vedat Yayınevi, İstanbul, 2007, s.115.

⁴⁷ANTALYA, 2021, s.181; BAĞCI, 2012, s.85; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.130; İMRE/ERMAN, 2021, s.103; ÖZTAN, 2021, s.253.

⁴⁸ANTALYA, 2021, s.181; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.130; İMRE/ERMAN, 2021, s.103-104.

birinci vasiyetnamenin yerini almaktadır”, “önceki vasiyetnamem feshedilmiş” ifadelerine benzer ifadeler kullanmak suretiyle, geri almaya yönelik beyanını açıkça ortaya koyması gerekmektedir. Yargıtay’a konu olan bir olayda, mirasbırakanın, eşi ve kardeşinin oğlu lehine bir vasiyetname düzenlediği, ancak kardeşinin oğlu lehine yapılmış olan vasiyetin bir ivaz karşılığında yapıldığı belirtilmiştir. Mirasbırakanın eşi olan davacı, mirasbırakanın kardeşi oğlu olan davalının taahhüde bulunduğu ivaz borcunu yerine getirmediğini, dolayısıyla lehine yapılan vasiyetten faydalanamayacağını ileri sürmekte ve ivaz borcunun yerine getirilmesini talep etmektedir. Öte yandan davalı avukatı ise, davalı lehine düzenlenen vasiyetnamenin sonraki tarihli yeni bir vasiyetname ile geri alındığını dolayısıyla, davalının taahhüd altına girmiş olduğu ivaz borcunun sona erdiğini ileri sürmektedir. Mirasbırakan, yeni tarihli vasiyetnamesinde, “ikinci vasiyetname, birinci vasiyetnamenin yerini almaktadır” şeklinde ifade kullanmıştır. Ancak, yargıtay, yapmış olduğu değerlendirme neticesinde, her ne kadar mirasbırakanın, açıkça vasiyetnamesini geri almaya yönelik beyanını ortaya koymuş olsa da, düzenlemiş olduğu ikinci vasiyetnamenin şekle uygun olmadığını, dolayısıyla bu vasiyetnamenin, önceki tarihli vasiyetnamenin yerini almayacağını karara bağlamıştır⁴⁹. Görüldüğü üzere, yeni tarihli bir vasiyetname düzenlemek suretiyle önceki tarihli vasiyetnamenin geri alınabilmesi için, hem geri almaya yönelik beyanın açıkça ortaya konması hem de vasiyetnamenin geçerlilik şartlarına uygun bir şekilde meydana getirilmesi gerekmektedir.

Türk Hukuku’nda kural olarak, yeni tarihli vasiyetname, resmi veya el yazılı vasiyetname türlerinden biriyle düzenlenebilir⁵⁰. Ancak VVY’nda yazılı vasiyetnameye yer verildiğinden, mirasbırakan ancak bu şekle uygun bir vasiyetname ile önceki tarihli vasiyetnamesini geri alabilmektedir. Dolayısıyla mirasbırakanın, önceki tarihli vasiyetnamesini ancak aynı şekil şartlarına uymak suretiyle meydana getireceği yeni tarihli bir vasiyetname ile geri alabilecektir⁵¹.

C. Çelişkili Hükümlerin Bulunduğu Yeni Bir Vasiyetname ile Geri Alma

Mirasbırakan öldükten sonra geriye birden fazla vasiyetname bırakabilir. Bu gibi durumlarda, ya geriye kalan tüm vasiyetnamelerin birlikte hukuki sonuç doğurması ya da bu

⁴⁹Lefkoşa Yargıtay Hukuk, 18.12.1987, 66/87, Dava No: 458/867, A.29/87, (www.mahkemeler.net, Erişim Tarihi:08.08.2022)

⁵⁰ANTALYA, 2021, s.181; BAĞCI, 2012, s.85; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.130; İMRE/ERMAN, 2021, s.103; ÖZTAN, 2021, s.210.

⁵¹ALASLAN, 2020, s.106.

vasiyetnameler arasından bir veya birkaçının hukuki sonuç doğurması söz konusu olmaktadır. Hangi vasiyetnamelerin ayakta tutulacağı veya hangi vasiyetnamenin yürürlükten kalkacağına ilişkin değerlendirmeyi yaparken, vasiyetnameler içerisinde yer alan ölüme bağlı tasarrufların birbirleriyle çelişip çelişmediklerine, birbirlerini tamamlayıp tamamlamadıklarına bakılması gerekmektedir.

VVY'nın 37 maddesinin (b) bendinde, mirasbırakanın ölümüyle geriye iki vasiyetname bırakması halinde, geri almanın ne şekilde olabileceği hükme bağlanmıştır. Buna göre, her iki vasiyetnamenin içerisinde yer alan ölüme bağlı tasarrufların birbirlerini tamamlamaları halinde, her iki vasiyetnameyi ayakta tutmamız mümkündür⁵². Ancak, daha sonra yapılmış olan ikinci vasiyetnamede yer alan hükümler, önceden yapılmış olan vasiyetname içerisinde yer alan hükümlerle çelişir nitelikteyse, o halde ikinci vasiyetnamenin önceki vasiyetnameyi geri alması söz konusu olmaktadır⁵³.

Bazen, vasiyetname içeriklerinin tamamen değil de, kısmen çelişme durumu söz konusu olabilmektedir. İkinci vasiyetname ile birinci vasiyetnamede yer alan belirli bazı hükümlerin çelişmesi halinde, kısmi geri alma durumundan söz edilmektedir. Ancak, kısmi geri alma durumunda, geriye kalan diğer hükümleri ayakta tutmak mümkündür⁵⁴. Fakat, ikinci vasiyetname ile çelişen birinci vasiyetname hükümlerinin geri alınmış olması sonucunda, birinci vasiyetnamede yer alan diğer ölüme bağlı tasarrufların bundan olumsuz etkilenmesi, başka bir ifadeyle, geri alınan son arzularla hükümde kalan son arzular arasında bir iç bağ olması ve biri olmadan diğer son arzunun gerçekleşmesi mümkün değilse, o halde, tam bir geri alma durumundan söz etmemiz gerekecektir⁵⁵. Zira, geriye kalan ölüme bağlı tasarrufun tek başına hüküm doğurması, iç bağlantı sebebiyle mümkün olmayacaktır. TMK'nın 544. maddesi ile VVY'nın 37. maddesinin (b) bendi, benzer bir içeriğe sahiptir. TMK'nın 544. maddesinde, kuşkuya yer bırakmayacak şekilde ikinci vasiyetnamenin önceki vasiyetnameyi tamamlamaması, geri alma olarak belirtilmiştir. Yargıtay'a konu olan bir davada, mirasbırakan öldüğü zaman geriye iki vasiyetname bırakmıştır. Vasiyetnamelerden biri, 1979 yılında, diğeri ise 1982 yılında düzenlenmiştir. Davalı, 1979 tarihli vasiyetnamenin 1982 yılındaki yeni tarihli

⁵²ANTALYA, 2021, s.181; BAĞCI, 2012, s.137; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.131; ÖZTAN, 2021, s.211; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.326.

⁵³ANTALYA, 2021, s.181; BAĞCI, 2012, s.137; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.131; İMRE/ERMAN, 2021, s.104; ÖZTAN, 2021, s.211; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.326.

⁵⁴ANTALYA, 2021, s.181; İMRE/ERMAN, 2021, s.106; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.326.

⁵⁵BAĞCI, 2012, s.292; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.316.

vasiyetname ile geri alındığını ileri sürmektedir. Birinci vasiyetname içerisinde yer alan tasarruflarla ikinci vasiyetname içerisinde yer alan tasarruflara bakıldığı zaman, birinci vasiyetnamede yer alan tasarrufun ikinci vasiyetname de de yer aldığı yani aynen muhafaza edildiği ancak ikinci vasiyetname de ayrıca başka bir konuya ilişkin yeni bir tasarrufta bulunduğu da görülmektedir. Dolayısıyla her iki vasiyetname içerisinde yer alan hükümler birbirleriyle çelişmediğinden aksine, birbirini tamamlar nitelikte olduğundan, vasiyetnamenin geri alınması durumundan söz etmek mümkün olmayacaktır⁵⁶.

D. Yok Etme Suretiyle Geri Alma

Yok etme suretiyle vasiyetnamenin geri alınması, VVY'nın 37. maddesinin (c) bendinde, TMK'nın ise 543. maddesinde düzenlenmiştir. Yok etmeye yönelik eylemler, VVY'nın 37. maddesinin (c) bendinde yakma, yırtma, tahrip etme şeklinde belirtilmiştir. TMK'nın 543. maddesinde yok etmeye yönelik eylemlerin neler olduğu VVY'nda olduğu gibi belirtilmemiştir. Ancak yok etmeden anlaşılması gereken, vasiyetname metninin gerçekleştirilen eylem sonucunda okunamaz hale gelmesidir⁵⁷. Dolayısıyla, yakma, yırtma, karalama, üzerine su dökme ve buna benzer eylemler, yok etmeye yönelik eylemlere örnek verilebilir⁵⁸.

Türk Hukuku'nda yok etme suretiyle vasiyetnamenin geri alınması daha çok el yazılı vasiyetnamelerde karşımıza çıkmaktadır⁵⁹. Zira, yok etme eylemini bizzat mirasbırakanın gerçekleştirmesi gerektiğinden, hakimiyeti altında bulunan el yazılı vasiyetnamenin, mirasbırakan tarafından yok edilmesi daha kolaydır. Resmi vasiyetnamelerin de yok etme suretiyle geri alınması mümkündür⁶⁰. Ancak bu el yazılı vasiyetnamelerde olduğu kadar pratik değildir. Bunun sebebi, resmi vasiyetname düzenleyen mirasbırakanın elinde, resmi vasiyetnamenin aslının değil, müsveddesinin yani bir kopyasının bulunmasıdır. Burada yok edilmesi gereken resmi vasiyetnamenin kopyası değil, aslıdır⁶¹. Ancak bu taktirde, geri almaya

⁵⁶Lefkoşa Yargıtay Hukuk, 18.12.1987, 66/87, Dava No: 458/867, A.29/87, (www.mahkemeler.net, Erişim Tarihi:08.08.2022)

⁵⁷ ANTALYA, 2021, s.185; BAĞCI, 2012, s.187; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.133; İMRE/ERMAN, 2021, s.108; ÖZTAN, 2021, s.212; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.324.

⁵⁸ANTALYA, 2021, s.185; BAĞCI, 2012, s.187; İMRE/ERMAN, 2021, s.108; ÖZTAN, 2021, s.212; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.324.

⁵⁹EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.133; İMRE/ERMAN, 2021, s.109.

⁶⁰EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.133; İMRE/ERMAN, 2021, s.109.

⁶¹ANTALYA, 2021, s.185-186; İMRE/ERMAN, 2021, s.109; ÖZTAN, 2021, s.213; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.324.

ilişkin hukuki sonuçlar söz konusu olabilmektedir. Resmi vasiyetnamesini, yok etmek suretiyle geri almak isteyen mirasbırakanın, yok etmeye yönelik arzusunu notere bildirmesi, vasiyetnamenin noterdeki suretinin yok edilmesi ve noterin buna ilişkin tutanak tutması gerekmektedir⁶². Öte yandan KKTC Hukuku'na baktığımız zaman, VVY'nın 37. maddesinin (c) bendinde, vasiyetnamenin, yok etme niyetiyle bizzat mirasbırakan tarafından veya onun talimatıyla, bir başkası tarafından, yakmak, yırtmak ve bunlara benzer eylemlerde bulunmak suretiyle, yok edilmesi hükme bağlanmıştır. Mahkemeye konu olan bir olayda, mirasbırakanın birden fazla vasiyetnamesinin olduğu belirtilmiştir. Vasiyetnameyi düzenleyen ve muhafaza edilmesi için mahkemeye tevdi eden mirasbırakan, daha sonrasında yeni bir vasiyetname daha düzenlemiş ve bu yeni tarihli vasiyetnamesini de tevdi etmek üzere, Lefkoşa mahkemesi mukayyitliğine başvurmuştur. Mukayyitlik, mirasbırakanın, daha önceki bir tarihte vasiyetname tevdi ettiğini hatırlatmış ve mirasbırakan öldükten sonra, vasiyetnelere bağlı olarak herhangi bir hukuki uyumsuzluk yaşanmaması adına, önceki tarihli vasiyetnameyi, yakması, yırtması veya tahrip etmesi maksadıyla mirasbırakana teslim etmiştir. Ancak mirasbırakan yok etmeye yönelik eylemlerde bulunmayarak, önceki tarihli vasiyetnamesinin de, mukayyitlikte muhafaza edilmesi talebinde bulunmuştur⁶³. Kanaatimizce, mirasbırakanın somut olaydaki davranışını iki şekilde değerlendirmek gerekmektedir. İlk olarak, mirasbırakan, yeni tarihli vasiyetnamesinde önceki tarihli vasiyetnamesini geri aldığı açıkça ortaya koyan bir beyanda bulunmuşsa veya ikinci olarak, her iki vasiyetname içerisinde birbiriyile örtüşmeyen tasarruflar bulunuyorsa, söz konusu vasiyetnameyi mukayyitliğin hatırlatması üzerine iade alıp, yok etmesi gerekmemektedir. Ancak mirasbırakan, önceki tarihli vasiyetnameyi açıkça geri aldığı beyan etmemişse veya yeni tarihli vasiyetnamesinde çelişkili hükümlere yer vermemişse, vasiyetnamenin geri alınması ancak yok etme suretiyle mümkün olmaktadır. Somut olayda, kanaatimizce, mirasbırakan yok etme niyetiyle hareket etmemekte, önceki tarihli vasiyetnamenin de kendisi öldükten sonra yürürlükte kalmasını istemektedir.

⁶² EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.133.

⁶³ Girne Yargıtay Hukuk, 04.04.2003, 64/99, Dava No: 290/98, D.4/2003, (www.mahkemeler.net, Erişim Tarihi:08.09.2022)

IV. VASIYETNAMENİN GEÇERSİZ HALE GELMESİ

Vasiyetname, kanunda öngörülen geçerlilik koşullarını taşımadığı takdirde, geçersiz sayılmaktadır. Geçersizlik hali, ölüme bağlı tasarrufların kendiliğinden geçersiz olması ve mahkeme kararıyla geçersiz olması şeklinde ikiye ayrılmaktadır⁶⁴.

KKTC Hukuku'nda, yasa koyucu geçersizlik hallerine, VVY'nın 22, 23, 31 ve 32. maddelerinde yer vermiştir. Yasa'nın 22, 23 ve 29. maddelerinde belirtilen geçersizlik halleri, kendiliğinden geçersizlik halleri olarak kabul edilmiş değildir. Bu maddelerde belirtilen sebeplerin varlığı halinde, vasiyetnamenin iptal edilmesine yönelik bir iptal davasının açılması ve mahkemenin vasiyetnamenin iptaline yönelik bir karar vermesi gerekmektedir⁶⁵. Böylece, vasiyetname mahkemenin vereceği kararla hükümsüz hale gelecektir. Her ne kadar açılan dava, bir iptal davası teşkil etse de, VVY'nda iptal davasına ilişkin bir ifade kullanılmamıştır. Türk Hukuku'na bakıldığında ise, geçersizlik sebebiyle vasiyetnamenin hükümsüz kılınması için açılan bu dava, iptal davası şeklinde ifade edilmiştir⁶⁶. Kanun koyucu, TMK'nın 557. maddesinde tek tek iptal davasına konu olabilecek sebepleri, belirtilenlerle sınırlı olarak, sıralamıştır. Buna göre, ehliyetsizlik, şekle aykırılık, kanuna veya ahlaka aykırılık, irade sakatlıkları ölüme bağlı tasarruflar için birer iptal sebebi teşkil etmektedir⁶⁷. İptal sebeplerine baktığımız zaman, VVY'nın 22, 23, 29. maddelerinde yer alan sebepler ile TMK'nın 557. maddesinde yer alan sebeplerden, ehliyet, şekil ve irade sakatlığını ilişkilendirmek mümkündür. Bunun sonucu olarak, VVY'nın 22, 23 ve 29. maddesinde yer alan bu hükümlere göre, söz konusu geçersizlik hallerinin varlığı durumunda, kendiliğinden hükümsüz olma durumu söz konusu olmayacak, TMK'nın 557. maddesinde olduğu gibi bir iptal davası açılması gerekecektir.

1998 tarihinde, mahkemeye taşınan bir davada, vasiyetnamenin şekle aykırı olarak düzenlendiği ve dolayısıyla iptal edilmesi gerektiği yönünde bir talepte bulunulmuştur. Şekle aykırı olduğu iddia edilen vasiyetname birden fazla sayfadan oluşmaktadır. Vasiyetnamenin

⁶⁴ATLI, 2017, s.67; ÖZTAN, 2021, s.225-226; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.423; TURAN, Gamze, **Ölüme Bağlı Tasarrufların Hükümsüzlüğü**, 1. Basım, Turhan Kitabevi, Ankara, 2009, s.27.

⁶⁵ATLI, 2017, s.80; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.210; GÜNAY, Erhan, **Miras Hukukunda Ölüme Bağlı Tasarrufların İptali Davası**, 1. Basım, Seçkin Yayınevi, Ankara, 2016, s.131; ÖZTAN, 2021, s.226; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.423; TURAN, 2009, s.31.

⁶⁶ATLI, 2017, s.80; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.210; GÜNAY, 2021, s.131; İMRE/ERMAN, 2021, s.228; ÖZTAN, 2021, s.226; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.423; TURAN, 2009, s.94.

⁶⁷EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.210; İMRE/ERMAN, 2021, s.228; ÖZTAN, 2021, s.226; SEROZAN/ENGİN, 2021, s.431; TURAN, 2009, s.31.

her bir sayfası mirasbırakan tarafından imzalanmış ancak tanıklar sadece vasiyetnamenin ikinci sayfasını yani son sayfasını imzalamışlardır. Söz konusu vasiyetnamenin, VVY'nın 23. maddesinin (d) bendine aykırı olduğu ileri sürülmüştür. Bunun sebebi, birden fazla sayfa olan vasiyetnamelerin her sayfasının hem mirasbırakan hem de tanıklarca imzalanması zorunluluğudur. Davalı avukatı ise, vasiyetnamenin şekline ilişkin şartların, İngiltere'de tadil olmuş şekliyle hala uygulanmakta olan 1837 Wills Act'tan çeviri yapmak suretiyle hukukumuza kazandırıldığı, 1837 Will Act'ın 23. maddesinin (d) bendinin değişikliğe uğradığını ve dolayısıyla bu değişikliğin bizim iç hukukumuzda da uygulanması gerektiğini ileri sürmektedir. 1837 Will Act'ın 23. maddesinin (d) bendinde yapılan değişikliklerle, vasiyetnamenin birden fazla sayfa olması halinde, her bir sayfanın tanıklarca imzalanması zorunluluğunun kalktığı belirtilmiştir. Her bir sayfanın tanıklarca imzalanmasının zorunlu olmaması kuralının, VVY'nın 23. maddesinin (d) bendi için de kabul edilmesi gerektiğini savunan davalı avukatına karşılık, ilk derece ve istinaf mahkemesi aynı yönde karar vermişlerdir. Buna göre, her ne kadar VVY'nın 23. maddesi, 1837 Wills Act'ın bir parçası olarak hukukumuza yansımış olsa da, 1837 Wills Act'da yapılan değişikliklerin ancak emredici hukuk kurallarımıza aykırı olmaması halinde iç hukukumuzda uygulanabileceği belirtilmiştir. Ancak VVY'nın 23. maddesinin (d) bendinin emredici bir kural olduğu ve herhangi bir kanun maddesiyle değişikliğe uğramamış olması sebebiyle, davalı avukatının talebini kabul etmek mümkün olmayacaktır. Dolayısıyla, birden fazla sayfadan oluşan vasiyetnamenin, her bir sayfasının hem mirasbırakan hem de tanıklar tarafından imzalanması gerekmektedir. Somut olayda, tanıkların imzasının sadece tek bir sayfada bulunması, vasiyetnameyi şekli açısından sakat kılmıştır. Dolayısıyla, her iki mahkeme de, vasiyetnamenin şekle aykırı olduğu yönünde karar vererek, davalı vekilinin ileri sürdüğü savunmayı reddetmişlerdir⁶⁸.

Ehliyetsizlik sebebiyle, vasiyetnameyi iptal ettirmek üzere açılan bir davada, mirasbırakanın vasiyetnamesini düzenlerken ilaç tesiri altında olduğu ve bu sebeple akla uygun düşmeyen, ölüme bağlı tasarruflarda bulunduğu, dolayısıyla, bu vasiyetnamenin iptal edilmesi istemi ileri sürülmüştür. Mahkeme ise yapmış olduğu değerlendirmeler neticesinde, mirasbırakanın vasiyetnamesini yaptığı sırada ilaç tesiri altında olmadığını, dolayısıyla

⁶⁸Girne Yargıtay Hukuk, 05.01.1998, 13/97, Dava No:829/93, D.1/98, (www.mahkemeler.net, Erişim Tarihi:08.09.2022)

vasiyetnamenin ehliyetsizlik sebebiyle iptal edilmesinin mümkün olmayacağını hükme bağlamıştır⁶⁹.

Vasiyetnamenin şekle aykırılığı sebebiyle açılan başka bir davada, mezkûr vasiyetnamenin bir yapraktan oluştuğu ancak vasiyetname metninin ön ve arka yüz olmak suretiyle vücut bulduğu, dolayısıyla, vasiyetnamenin iki sayfa olduğu, her bir sayfanın hem mirasbırakan tarafından hem de tanıklar tarafından imzalanması gerektiği belirtilmiştir. Söz konusu vasiyetnamenin ön yüzünün sadece mirasbırakan tarafından arka yüzünün ise tanıklar tarafından imzalandığı, dolayısıyla her üç imzanın hem ön hem de arka sayfada bulunması gerekirken, bir eksiklik oluştuğu göze çarpmaktadır. İmzaya ilişkin eksiklik sebebiyle, vasiyetnamenin iptal edilmesi talebi söz konusu olmuştur.

İlk derece mahkemesi, ön ve arka yüzde her üç imzanın bulunmamasını bir şekil noksanlığı olarak kabul etmemiş, vasiyetnamenin ancak birden fazla sayfadan oluşması halinde, her sayfanın imzalanması gerektiğini gerekçe olarak göstermiştir. İlk derece mahkemesinin verdiği karardan memnun kalmayan davacı avukatı, meseleyi istinafa taşıyarak, ilk derece mahkemesinin kararının bozulmasını, vasiyetnamenin iptal edilmesini talep etmiştir. İstinaf mahkemesi de, yapmış olduğu değerlendirme neticesinde, VVY'nın 23. maddesinin (d) bendinin, vasiyetnamenin hem ön hem arka yüzünün imzalanması şeklinde yorumlanmasının, vasiyetname düzenleme şartlarını ağırlaştırıcı bir etkiye sahip olacağını, dolayısıyla, 23. maddenin (d) bendinin ancak birden fazla sayfadan oluşan vasiyetnamelerde aranan bir şart olduğunu gerekçe göstererek, bu talebi reddetmiştir⁷⁰.

Öte yandan, VVY'nın 31. maddesinde düzenlenen geçersizlik halleri ele alındığı zaman, bu geçersizlik halleri kendiliğinden hükümsüz olma ve mahkeme kararıyla hükümsüz olma şeklinde karşımıza çıkmaktadır. Şöyle ki, ilgili maddenin (a) bendinde, bir kimse lehine vasiyet yapılması durumunda, lehine vasiyet yapılan kişinin bundan faydalanabilmesi için mirasbırakanın ölümü anında hayatta olması gerektiği, aksi taktirde, yapılan vasiyetin kendiliğinden hükümsüz hale geleceği belirtilmiştir. Aynı içeriğe sahip olan düzenleme, TMK'nın 581. maddesinde de karşımıza çıkmaktadır. Buna göre, vasiyet alacaklısı olabilmek için mirasbırakanın ölümü anında sağ olma şartı arandığı belirtilmektedir. Aksi halde, yapılan

⁶⁹Girne Yargıtay Hukuk, 17.05.2011, 45/2009, Dava No: 1277/2007, D. 8/2011, (www.mahkemeler.net, Erişim Tarihi:08.09.2022)

⁷⁰Lefkoşa Yargıtay Hukuk, 31.01.1994, 39/93 Dava No:1017/92, D.2/94, (www.mahkemeler.net, Erişim Tarihi:08.09.2022)

ölüme bağlı tasarruf kendiliğinden hükümsüz olmaktadır⁷¹. VVY'nın 31. maddesinin (b) bendinde de tam bir niyet ifade etmeyen vasiyetnamelerin geçersiz olacağı belirtilmiştir. Vasiyetnamede mirasbırakanın niyetini yansıtan irade beyanının tam olarak belirlenemediği hallerde, vasiyetnamesinin yorumlanması gerekecektir. Vasiyetnamenin yorumlanması suretiyle, mirasbırakanın açık olmayan, eksik olan beyanlarının açıklığa kavuşturulması sağlanmaktadır⁷². Ancak buna rağmen, niyetin ne olduğu noktasına bir açıklık getirilememişse, söz konusu vasiyet kendiliğinden hükümsüz olacaktır⁷³. Söz konusu bentte, mirasbırakanın vasiyetname yapma niyetinden bahsedilmemekte, vasiyetnamesinde yer alan maddi anlamda ölüme bağlı tasarruflara ilişkin niyetinin ne olduğu irdelenmektedir. Yüksek mahkeme huzuruna taşınan bir davada, herhangi bir yasal mirasçısı bulunmayan mirasbırakan bir vasiyetname düzenleyerek taşınmazını bir gerçek kişiye vasiyet etmiş, öte yandan başka bir malvarlığı değerini ise tüzel kişiliği olan bir devlet hastanesine vasiyet etmiştir. Taşınmaz kendisine bırakılan vasiyet alacaklısı, terekeyi idare etmek üzere, atanma talebinde bulunmuş ve ayrıca tüzel kişi lehine yapılan bu kazandırmanın geçersiz olması iddiasıyla vasiyetname içerisinde yer alan bu kazandırmayı iptal ettirmek istemiştir. İddiasında, mirasbırakanın ancak gerçek bir kimseye vasiyette bulunabileceğini, gerçek kişi dışında başka bir kişiliğe böyle bir kazandırmanın yapılamayacağını belirtmiştir. Mahkeme yapmış olduğu değerlendirmede, mirasbırakanın gerçek veya tüzel kişi lehine böyle bir kazandırma da bulunabileceğini, burada esasen üzerinde durulması gereken hususun, mirasbırakanın bu tasarrufun yapılmasındaki niyetinin ne olduğudur. Yapılan değerlendirme neticesinde, mahkeme, VVY'nın 31. maddesinin gerçek kişiler dışında tüzel kişiler lehine yapılan bu vasiyetnamelerin ya da tüzel kişi yararına yapılan vasiyetlerin geçersiz olacağına murat etmediğine bulgu yapmıştır. Dolayısıyla mahkeme, mirasbırakanın hastane lehine yapmış olduğu kazandırmada, tam bir niyete sahip olduğunu hükme bağlayarak, ölüme bağlı tasarrufun geçerli olduğuna dikkat çekmiştir⁷⁴.

⁷¹ATLI, 2017, s.187; İMRE/ERMAN, 2021, s.228-229; ÖZTAN, 2021, s.226; TURAN, 2009, s.28.

⁷²KIRKBEŞOĞLU, Nagehan, "Ölüme Bağlı Tasarrufların Yorumu", **Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi**, Yıl:2019, Cilt:23, Sayı:4, s.209; TAŞATAN, Caner, "Vasiyetname Lehine Yorum İlkesi ve Bu İlkenin Türk Medeni Kanunu'na Yansımaları", **Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi**, Yıl: 2021, Cilt:23, Sayı:1, s.573.

⁷³ATLI, 2017, s.52; KAYAK, Sevgi, "Roma Hukukunda Vasiyetname Şekilleri", **Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Araştırmaları Dergisi**, Yıl: 2021, Cilt:27, Sayı:1, s.558; KIRKBEŞOĞLU, 2019, s.209.

⁷⁴Girne Yargıtay Hukuk, 16.12.2015, No: 184/2012, Dava No: 3130/2008, D. 53/2015, (www.mahkemeler.net, Erişim Tarihi:09.08.2022)

Üzerinde durulması gereken bir diğer husus, mirasbırakanın iradesi sakatlanarak bir vasiyetname düzenlemesidir. TMK'nın 557. maddesinde, mirasbırakan, iradesi sakatlanarak bir vasiyetname yapmaya sevk edilmişse, bu şekilde düzenlenen vasiyetname geçersiz kabul edilmektedir. Ancak bu geçersizlik mahkemede açılan iptal davası sonucunda, vasiyetnameyi iptal ettirmek suretiyle söz konusu olmaktadır. İrade sakatlığı, bir iptal sebebi olarak belirtilmiştir. VVY'nda ise doğrudan doğruya irade sakatlığı sebebiyle vasiyetnamenin iptal edileceği belirtilmemiş, "zorlama vs. altında yapılan vasiyetname" kenar başlığına yer verilmiştir. Bu sebeple vasiyetnamenin geçersiz olacağı, VVY'nın 29. maddesinde hükme bağlanmıştır. Buna göre, mirasbırakan, zorlama, etki altında kalma, hile veya haddinden fazla nüfuz kullanılması suretiyle, bir vasiyetname yapmaya sevk edilmişse, mirasbırakanın yapmış olduğu bu vasiyetname, geçersiz kabul edilmektedir. Ancak buradaki geçersizlik kendiliğinden geçersizlik hali değil, mahkeme kararıyla geçersiz olma şeklindedir. Yargıtaya konu edilen bir davada, "*haddinden fazla nüfuz kullanma*" mirasbırakanla belirli bir yakın ilişki içerisinde olan kişinin, mirasbırakanı vasiyetname yapmaya yönlendirmesi şeklinde tanımlanmış ve mirasbırakanın ikna edilmesi suretiyle düzenlenen bu vasiyetnamenin iptaline karar verilmiştir⁷⁵.

Son olarak, VVY'nın 32. maddesinde, bir vasiyetin olanak dışı, ahlaka ve hukuka aykırı bir koşula bağlanması durumunda, bu koşulun geçersiz olacağı, yapılan ölüme bağlı tasarrufun ise geçerliliğini koruyacağı hükme bağlanmıştır. Buradaki düzenleme TMK'nın 557. maddesinde belirtilmiş olan hukuka ve ahlaka aykırı olma iptal sebebinden farklı bir içerik taşımaktadır. Türk Hukuku'nda sadece hukuka ve ahlaka aykırı olan koşul iptal edilmek suretiyle ortadan kaldırılmamakta, ayrıca iptalle birlikte, koşulun bağlandığı ölüme bağlı tasarrufta geçersiz hale gelmektedir⁷⁶. Oysaki, KKTC Hukuku'nda, hukuka, ahlaka aykırı olan koşulun iptali, yeterli kabul edilmiş, ölüme bağlı tasarrufun muhafaza edilmesi yoluna gidilmiştir.

SONUÇ

VVY'nda vasiyetname şekli olarak yazılı vasiyetname türüne yer verilmiş, TMK'da olduğu gibi el yazılı vasiyetname, resmi vasiyetname ve sözlü vasiyetnameye yer verilmemiştir. VVY'da ele alınan yazılı vasiyetnamenin TMK'da yer alan el yazılı vasiyetname ile resmi

⁷⁵D. 8/2011 Yargıtay/Hukuk 45/2009 (Girne Dava No: 1277/2007)

⁷⁶ATLI, 2017, s.133; EREN/AKTÜRK YÜCER, 2021, s.221; GÜNAY, 2021, s.142; İMRE/ERMAN, 2021, s.137; ÖZTAN, 2021, s.231; TURAN, 2009, s.80.

vasiyetnameye ilişkin karma özellikler taşıdığı görülmektedir. Kanaatimizce, resmi vasiyetname türüne yakın olan bu yazılı vasiyetnamenin daha sıkı şekil şartlarına tabi olması ve resmi memur ya da yetkili kişiler huzurunda hazırlanması gerekmektedir. Böylelikle, vasiyetname resmî belge olma özelliği kazanarak, ispat hukuku açısından avantaj sağlayacak hem de vasiyetname düzenleme konusunda yeteri kadar bilgiye sahip olan kişiler huzurunda hazırlanan vasiyetnamenin, mirasbırakanın son arzularını eksiksiz ve kusursuz bir şekilde yansıtması mümkün olacaktır. Öte yandan, üçüncü kişilerden gelen her türlü müdahaleye karşıda bu şekilde hazırlanan vasiyetnamenin korunması daha kolay olacaktır. Bunun yanı sıra el yazılı vasiyetnamenin özelliklerini yansıtacak şekilde yeni bir vasiyetname türüne de yer verilmesi de elbette doğru bir adım olacaktır. Bunun yanı sıra, sözlü vasiyetnamenin ve ayrıca miras sözleşmesinin de, VVY'da yer alması gerektiği düşüncesindeyiz.

Bir kimsenin vasiyetname düzenlemesi ve ölümünden sonra bu vasiyetnamenin hukuki sonuçlarını doğurması, mirasbırakanın arzularının gerçekleştirilmesi adına son derece önemlidir. Bu sebeple, vasiyetnamenin kanunun aradığı geçerlilik şartlarına uygun bir şekilde oluşturulması gerekmektedir. Aksi takdirde, geçerlilik şartlarını taşımayan vasiyetname, iptal edilme riskiyle karşı karşıya kalmaktadır. Geçerlilik şartlarına ilişkin olmayıp, bazı özel durumların varlığı halinde de vasiyetnamenin geçersizliği gündeme gelmektedir. Bu tür geçersizlik hallerinde, mahkeme kararına ihtiyaç duyulmamaktadır. Türk Hukuku'nda, geçersizlik halleri TMK'da ayrı ayrı ele alınmış ancak, KKTC Hukuku'nda geçersizlik hallerinin zaman zaman ayrı düzenlemelerde, zaman zamansa karma bir şekilde ele alındığı görülmektedir. Kanaatimizce, Türk Hukuku'nda olduğu gibi, daha net bir ayrıma gidilmesi sistematik açıdan elbette daha isabetli ve faydalı olacaktır.

Sonuç olarak, hem şekli açıdan, hem ehliyet açısından, hem de iptal sebepleri ile kendiliğinden hükümsüz olma sebeplerinin ayrıştırılması, ayrı ayrı kurallar içerisinde ele alınması açısından köklü değişiklikler yapılması, gerektiği kanaatindeyiz.

KAYNAKÇA

ALASLAN, Fatma, **Kuzey Kıbrıs Hukukunda Vasiyetnamenin Feshedilmesi**, 1. Basım, On İki Levha Yayınevi, İstanbul, 2020.

ANTALYA, Gökhan, **Miras Hukuku Cilt III**, 5. Basım, Ankara, 2021.

ATLI, Banu, **Ölüme Bağlı Tasarrufların Hükümsüzlüğü ve Hükümden Düşmesi**, 1. Basım, Seçkin Yayınevi, Ankara, 2017.

AYDIN, Muhammed, **Resmi Vasiyetname**, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gaziantep, Hasan Kalyoncu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2019.

AYDOĞDU, Halil İlhan/**ASKAY**, Mehmet/**KIRICI**, Güven Seçkin/**ÖZER**, Erdal: “18-65 Yaş Aralığındaki Kişilerde Hukuki Ehliyetin Değerlendirilmesi” **Adli Tıp Bülteni**, Yıl:2018, Cilt:23, Sayı:2, (s.100-105).

BAĞCI, Ömer, **El Yazısı ile Vasiyetnamede Düzenleme Yeri ve Tarihi**, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul, Galatasaray Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2006.

BAĞCI, Ömer, **Vasiyetnamenin Geri Alınması**, Yayınlanmamış Doktora Tezi, İstanbul, Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2012.

BEYER, Gerry W/**HARGROVE**, Claire G., “Digital Wills”, **Ohio Northern University Law Review**, Year: 2009, Volume:33, (p.865-902).

BUZ, Vedat, **Medeni Hukukta Yenilik Doğuran Haklar**, 5. Basım, Yetkin Yayınevi, Ankara, 2005.

CRAWFORD, Bridget J./**PURSER**, Kelly/**COCKBORN**, Tine: “Wills Formalities in a Post-Pandemic World”, **University of Chicago Legal Form**, Year:2021, Volume 2021, Issue 4, (p.93-126).

ÇALDAĞ, Coskun, “Resmi Vasiyetnamenin Düzenlenme Biçimleri, Vasiyetçi için Özel Durumlar ve Resmi Vasiyetnamenin Geri Alınması”, **Adalet Dergisi**, Yıl:2021, Cilt:2, Sayı:67, (s.263-296).

DURAL, Mustafa/**ÖĞÜZ**, Tufan, **Türk Özel Hukuku Cilt II Kişiler Hukuku**, 21. Basım, Filiz Kitabevi, İstanbul, 2021.

EREN, Fikret/**AKTÜRK YÜCER**, İpek, **Türk Miras Hukuku**, 4. Basım, Yetkin Yayınevi, Ankara, 2021.

ERKAN, Vehbi Umut/**YÜCER**, İpek, “Ayırt Etme Gücü”, **Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi**, Yıl: 2011, Cilt: 60, Sayı:3, (s.485-522).

GÖNEN, Doruk, **El Yazılı Vasiyetname**, 1. Basım, Legal Yayınevi, İstanbul, 2007.

GÜNAY, Erhan, **Miras Hukukunda Ölümüne Bağlı Tasarrufların İptali Davası**, 1. Basım, Seçkin Yayınevi, Ankara, 2016.

HORTON, David, “Wills Without Signature”, **Boston University Law Review**, Year:2019, Volume:99:1623, (p.1623-1685).

İMRE, Zahit/**ERMAN**, Hasan, **Miras Hukuku**, 15. Basım, Der Yayınları, İstanbul, 2021.

JACONELLI, Joseph, “Wills Are Public Documents- Privacy And Property Rights”, **The Cambridge Law Journal**, Year:2012, Volume:71, Issue:01, (p.147-171).

KAHRAMAN, Zafer, “Önceki Vasiyetnamenin Geri Alınması Beyanı İçeren İkinci Vasiyetnamenin Sonradan Üçüncü Bir Vasiyetname ile Geri Alınması, **İnönü Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi**, Yıl:2015, Cilt:2, Özel Sayı, s.945-964.

KAYAK, Sevgi, “Roma Hukukunda Vasiyetname Şekilleri”, **Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Araştırmaları Dergisi**, Yıl:2021, Cilt:27, Sayı:1, (s.543-565).

KIRKBEŞOĞLU, Nagehan, “Ölüme Bağlı Tasarrufların Yorumu”, **Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi**, Yıl: 2019, Cilt:23, Sayı:4, (s.197-225).

KOÇANO RODOSLU, Emine, “KKTC Hukukunda Yasal ve İradi Mirasçılığın Kazanılması ve Kaybedilmesi”, **Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi**, Yıl:2018, Cilt:20, Sayı:1, (s.265-291).

KOÇOĞLU, Safa, “Türk Medeni Kanun’da Vasiyetname ve Vasiyetname Türleri”, **Akademik Bakış Dergisi**, Sayı:34, 2013, (s.1-13).

NART, Serdar, **Ayırt Etme Gücünden Yoksun Kimselerin Hukuki Sorumluluğu - Hakkaniyet Sorumluluğu**, 1. Basım, Adalet Yayınevi, İstanbul, 2014.

OĞUZMAN, M. Kemal/**SELİÇİ**, Özer/**OKTAY ÖZDEMİR**, Saibe: **Kişiler Hukuku (Gerçek ve Tüzel Kişiler)**, 20. Basım, Filiz Kitabevi, İstanbul, 2021.

OLGAÇ, Furkan, **Resmi Vasiyetnamenin Düzenlenmesi ve Koruma Önlemleri**, 1. Basım, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2021.

ÖZTAN, Bilge, **Miras Hukuku**, 12. Basım, Yetkin Yayınevi, Ankara, 2021.

ÖZTAN, Bilge/**ÖZTAN**, Fırat, “Ölüme Bağlı Tasarruflara İlişkin Medeni Kanun’daki ve Noterlik Kanunu’ndaki Şekil Şartları”, **Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi**, Yıl:2016, Cilt 65, S.4, (s.3585-3615).

SARI, Suat, **Uygulamalı Miras Hukuku**, 10. Basım, Filiz Kitabevi, İstanbul, 2021.

SEROZAN, Rona, **Sözleşmeden Dönme**, 2. Basım, Vedat Yayınevi, İstanbul, 2007.

SEROZAN, Rona Ahmet/ **ENGİN**, Baki İlkey, **Miras Hukuku**, 7. Basım, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2021.

TAŞATAN, Caner, “Vasiyetname Lehine Yorum İlkesi ve Bu İlkenin Türk Medeni Kanunu’na Yansımaları”, **Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi**, Yıl:2021, Cilt:23, Sayı:1, (s.571-605).

TURAN, Gamze, **Ölüme Bağlı Tasarrufların Hükümsüzlüğü**, 1. Basım, Turhan Kitabevi, Ankara, 2009.

YAVUZ, Cevdet/ **TOPUZ**, Murat, “Resmi Vasiyetnamede Düzenleme Şekli (Okuma Yazma Bilen ve Bilmeyenlerin Vasiyetname Düzenleme Şekilleri Arasındaki Farklılıklar Bağlamında MK. Madde 534 ve 535’in Değerlendirilmesi)”, **Uyuşmazlık Mahkemesi Dergisi**, Yıl:2016, Cilt:0, Sayı:7, (s.1145-1161).

YÜNLÜ, Semih, “Video Vasiyetname: Ölüme Bağlı Tasarrufların Güncellenmesi”, **Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi**, Yıl:2020, Cilt:22, Sayı:2, (s.717-740).