

## OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMEN ADAYLARININ OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLİĞİ LİSANS PROGRAMI (2006) HAKKINDAKİ GÖRÜŞLERİ<sup>1</sup>

### THE VIEWS OF PRE-SERVICE PRESCHOOL TEACHERS ON UNDERGRADUATE PROGRAM (2006) IN PRESCHOOL EDUCATION

M. Oya RAMAZAN

Hilal İlknur TUNÇELİ

Marmara Üniversitesi, Atatürk Eğitim Fakültesi, Okul Öncesi Öğretmenliği Ana Bilim  
Dalı, İstanbul, Türkiye

#### Özet

Bu çalışmanın amacı eğitim fakültelerinin Okul Öncesi Öğretmenliği lisans programına devam eden son sınıf öğrencilerinin 2006 lisans programı hakkındaki görüşlerini almak olarak planlanmıştır. Tarama modelinde gerçekleştirilmiş nicel bir araştırma olan bu çalışmanın katılımcıları sekiz devlet üniversitesinin (Abant İzzet Baysal, Ankara, Atatürk, Çanakkale 18 Mart, Dumlupınar, İnönü, Marmara ve Selçuk Üniversiteleri) Okul Öncesi Öğretmenliği anabilim dallarından gönüllülük esasına göre seçilmiş 551 son sınıf öğrencisi ile gerçekleştirilmiştir. Çalışmada veri toplama aracı olarak araştırmacılar tarafından geliştirilen, uzman görüşlerinden yararlanılarak son hali verilen, 25 soruluk anket kullanılmıştır. Bu soruların üçü kapalı uçlu, diğerleri ise açık uçludur. Çalışmanın sonuçlarına göre genelleme yapılamamaktadır ancak öğretmen adaylarının dört yıllık lisans programı hakkında eleştirel bir düşünme süreci geçirmediikleri söylenebilir.

**Anahtar Kelimeler:** Öğretmen adayı, lisans programı, yükseköğretim, okul öncesi eğitim

#### Abstract

This study aims to get views of senior students at Department of Preschool Education about undergraduate program of 2006. The participants of the study include 551 senior students of Preschool Education Department from eight state universities. All students were selected on a voluntary basis. As data collection tool, a questionnaire of 25 questions developed by the researchers was used. The results obtained from this study cannot be generalized; however they have created the impression that teacher candidates have never critical thinking process about the program for four years.

**Key Words:** Candidate teacher, undergraduate program, higher education, preschool education

#### GİRİŞ

İnsanlığın var oluşundan günümüze kadar eğitim, toplumların en önemli uğraşlarından biri olmuştur. İnsanın hayatta kalabilmesi için önce doğa koşulları ile baş etmeyi, sonra da çeşitli sorunlarına ve ihtiyaçlarına çözümler bulmayı öğrenmesi gerekmiştir. Zaman içinde öğrenilenlerin ve öğrenileceklerin nicel ve nitel olarak artması, bunların bir sonraki kuşaklara nasıl aktarılacağı sorunu eğitim kurumlarını/okulları ortaya çıkarmıştır (Gürkan, 2014).

Dünyada her alanda meydana gelen hızlı değişim, yetişen nesillere çağın gerektirdiği niteliklerin kazandırılmasını zorunlu hale getirmektedir. Bu çerçevede eğitim kurumları ve öğretmenlerin sorumlulukları artmakta, eğitimcilerin daha nitelikli olmaları gerekmektedir. Eğitimcilerin nitelikli olmalarındaki en önemli basamak ise öğretmenlerin eğitimidir (Demircioğlu, 2010).

Toplumların gelişmişlik düzeylerini belirleyen iki temel gösterge vardır. Bunlardan biri kişi başına düşen gelir, diğeri ise yetişmiş insan gücüdür (Kalkanlı,

<sup>1</sup> 1. Uluslararası Yükseköğretim Çalışmaları Konferansı'nda (IHEC-2015, Boğaziçi Üniversitesi, İstanbul) sözlü bildiri olarak sunulmuştur.

2009). Toplumun gereksinim duyduğu her mesleğe uygun insan gücünü yetiştiren ve ulusun geleceğini şekillendiren öğretmenler toplumdaki en önemli görevlerden birini yapmaktadır (Aynal, 2011). Öğretmen; çocukların ve gençlerin hayata hazırlanmasında ve başarılı olmasında en önemli faktör, eğitimin temel ve vazgeçilmez ögesidir. Öğretmen; kendini geliştiren, bilgiyi en iyi şekilde aktaran, yaşadığı kültürün özelliklerini ve yaşadığı çağın gereklerini dikkate alarak öğrencilerini eğiten, yönlendiren, destekleyen kişidir. Öğretmen yalnız bilgi veren kişi değildir; düşünsel tutumları, duygusal tepkileri ve çeşitli alışkanlıkları ile öğrencilerine model olan ve onların gelişiminde etkili olan kişidir (Zembat, 2014). Bu nedenlerden dolayı öğretmenler, mesleğin gereği olan bu nitelikleri kazandırabilecek uygun eğitim süreçlerinden geçmelidir.

Öğretmen yetiştirme çok geniş kapsamlıdır; çok alanlı, karma-alanlı ve alanlar üstü hedef, ortam, toplumsal doku, donanım, yaklaşım ve yöntemleri içerir. Eğitim bilimlerinin yanı sıra bilim ve sanat gibi diğer alanların bileşimi, karışımı ve/veya alışımını da gerektirir. Bu nedenle öğretmen eğitiminde yer alan yeterlilikler ve çeşitli dersler sadece eğitim bilimiyle sınırlı kalmayıp sosyal, kültürel ve ekonomik bağlamlarda da öğrenme, öğretme ve değerlendirme ilişkisi kurularak ele alınmalıdır (YÖK, 2011).

Öğretmenlerin yetiştirilmesi/eğitimi, Türk eğitim tarihinde her zaman tartışılan konulardan biri olmuştur. Tartışmaların önemli bir nedeni öğretmen yetiştirme uygulamalarının ülkemiz gerçeklerine uygun olmadığı düşüncesi; diğer bir tartışma alanı ise dersler, içerikleri ve uygulamalarıdır (Yüksel, 2011). Eğitimin kalitesinin yükselmesinde sürece yön veren eğitim ve öğretim programlarının niteliği önemlidir. Eğitim programları; çağdaş kuram ve yaklaşımlar, toplumun gereksinimleri, çocuk ve gençlerin değişen özellik ve ihtiyaçları, hızla değişen ve gelişen bilim ve teknolojinin verileri doğrultusunda sürekli olarak değerlendirilmeli ve geliştirilmelidir (Gürkan, 2014). Eğitim programının parçası olan öğretim programı ise “eğitim programının amaçları doğrultusunda öğrenciye kazandırılmak istenen bilgi, beceri, tutum ve davranışların ders kümeleri olarak planlı bir biçimde düzenlenmesidir” (Varış, 1996).

YÖK, eğitim fakültelerini kurmuş ve öğretmen yetiştiren tüm yükseköğretim kurumlarını üniversitelerin eğitim fakültelerine devretmiştir. “Sınıf Öğretmenliği” ve “Anaokulu Öğretmenliği” önlisans programları ise üniversite bünyesindeki “Eğitim Yüksek Okulu” içinde yer almıştır. 1991-1992 öğretim yılından itibaren bu programlar da dört yıla çıkarılmış ve eğitim fakültesi bünyesine alınmıştır. Eğitim fakültelerindeki her bölümün öğretim programı kendi öğretim elemanları tarafından oluşturulmaktaydı. YÖK, 1997 yılında eğitim fakültelerini yapı, program ve öğretim elemanları açısından ‘yeniden yapılandırmış’tır. Bunun sonucunda eğitim fakültesindeki programlar, derslerin adları ve içerikleri YÖK tarafından belirlenmiş ve tüm eğitim fakültelerinde 1998 yılından itibaren aynen uygulanması zorunlu hale getirilmiştir. Yeniden yapılanmaya getirilen eleştirileri dikkate alan YÖK’ün eğitim fakültelerinin her bölümü ve anabilim dalı için 2006 başında ayrı ayrı kurduğu komisyonlar<sup>2</sup> programlar üzerinde çalışmış; yenilenen öğretim programları 2006-2007 öğretim yılında zorunlu olarak uygulanmaya başlanmıştır.

Bu çalışmayla programlar esnek hale getirilmiş, fakültelele programın yaklaşık % 30’u oranında yeni dersler belirleme imkânı verilmiştir. Daha önceki yapılandırmada kaldırılan, öğretmenleri entelektüel açıdan donanımlı hale getirme amaçlı ‘eğitimin temelleri’ (eğitim sosyolojisi, eğitim felsefesi, eğitim tarihi gibi) derslerinden bazıları tekrar bazı bölümlerin programlarına konmuştur. Öğretim programındaki dersler üç başlık altında toplanmıştır: 1-Genel kültür dersleri, 2-Alan dersleri, 3-Meslek bilgisi dersleri (Yüksel, 2011).

2006 lisans programı 2013 yılında yeniden gözden geçirilmiş, oluşturulan yeni program 2014-2015 öğretim yılından itibaren uygulanmak üzere önerilmiş, zorunluluk getirilmemiştir.

<sup>2</sup> Bu çalışmanın birinci yazarı Okul Öncesi Öğretmenliği 2006 lisans programı hazırlama komisyonunda görev almıştır.

Her öğretim kademesinde olduğu gibi yükseköğretimin de en önemli unsuru öğrencilerdir. Yukarıda anlatıldığı gibi eğitim fakültesi öğretim programları oluşturulurken öğrencilerin görüşleri alınmamış, beklentileri sorulmamıştır. Tinto'ya (2010) göre öğrencinin başarılı olabilmesini sağlamak için gerekli koşullardan biri de öğrenci beklentilerinin karşılanmasıdır. Demokrasi ve okulda demokrasi anlayışına göre de öğrencilerin ne öğrenecekleri konusunda söz sahibi olmalarına imkan verilmelidir (Dündar, 2013).

Bu nedenlerden dolayı çalışmada farklı eğitim fakültelerinin Okul Öncesi Öğretmenliği anabilim dallarına devam eden son sınıf öğrencilerinin 2006 lisans programı hakkındaki görüşlerinin alınması amaçlanmıştır.

## YÖNTEM

### Araştırma Modeli

Bu araştırma, tarama modelinde gerçekleştirilmiş bir çalışmadır.

### Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubu, sekiz devlet üniversitesinin (Abant İzzet Baysal, Ankara, Atatürk, Çanakkale 18 Mart, Dumlupınar, İnönü, Marmara ve Selçuk Üniversiteleri) Okul Öncesi Öğretmenliği anabilim dalında öğrenim görmekte olan ve gönüllülük esasına göre katılım gösteren 551 son sınıf öğrencisinden oluşmuştur.

Öğrencilere lisans programına ilişkin görüşlerini belirlemek amacıyla sorulan soruların yanı sıra tercih sıraları ile okudukları programa ilişkin düşünce ve duygularını belirlemek amacıyla iki soru sorulmuştur. Bu sorulara ilişkin bulgular aşağıda sunulmaktadır.

Tablo 1

*Öğrencilerin Okudukları Programı Tercih Sıralarına İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Tercih Sırası	f	%
1	189	34,3
2	51	9,3
3	41	7,4
4	25	4,5
5	51	9,3
7	26	4,7
8	14	2,5
9	12	2,2
10	16	2,9
Diğer	126	22,9
Toplam	551	100

Tablo 1'e göre öğrencilerin 189'u (% 34,3) öğrenim gördüğü programı birinci sırada, 51'i (% 9,3) ikinci ve beşinci sıralarda, 41'i (% 7,4) üçüncü sırada, 93'ü (% 16,8) dört-yedi-sekiz-dokuz ve onuncu sıralarda; 126'sı (% 22,9) ise onuncu sıradan itibaren tercih etmişlerdir. İlk sırada tercih edenlerin oranının katılımcıların yaklaşık üçte biri olduğu, ancak onuncu sıradan daha sonra tercih edenlerin sayısının da az olmadığı görülmektedir.

Tablo 2

*Öğrencilerin Bölümle İlgili Düşünce ve Duygularına İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Bölümle ilgili duygu ve düşünceler	f	%
İsteyerek geldim ve memnunum	336	61,0
İsteyerek gelmedim, ama şimdi memnunum	163	29,6
İsteyerek gelmedim ve hala memnun değilim	24	4,4
İsteyerek geldim, ama memnun değilim	23	4,2
Cevapsız	5	0,9
Toplam	551	100

Tablo 2'ye göre; okudukları programa isteyerek gelen ve memnun olan öğrenci sayısı 336 (% 61), isteyerek gelmemesine rağmen memnun olan öğrenci sayısı ise 163

(% 29,6)'dür. Yani öğrencilerin % 90,6'sı okudukları programdan memnun olduklarını ifade etmişlerdir.

### **Veri Toplama Aracı**

Çalışmada veri toplama aracı olarak araştırmacılar tarafından geliştirilen, Marmara Üniversitesi Okul Öncesi Öğretmenliği anabilim dalında görevli beş öğretim üyesinin görüşlerinden yararlanılarak son hali verilen, 25 soruluk anket kullanılmıştır. Bu soruların üçü kapalı uçlu, diğerleri ise açık uçludur. Ankette yer alan 25 soru içerikleri açısından 4 başlık altında gruplanabilir:

1- Öğrencilerin Okul Öncesi Öğretmenliği anabilim dalı ile ilgili görüşlerine yönelik sorular (3 tane)

2- Lisans programındaki derslerle ilgili sorular (11 tane)

3- Derslerin işlenişi ile ilgili sorular (8 tane)

4- Sorulan soruların dışında öğrencilerin varsa başka görüşlerini almaya yönelik sorular (3 tane)

Lisans programındaki dersler ve derslerin işlenişi ile ilgili açık uçlu sorularda katılımcılardan beşer ders adı yazmaları istenmiştir.

Anketin başına yazılan açıklamada katılımcıların soruları Türkçe I-II, Yabancı Dil I-II, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi I-II, Okul Deneyimi, Öğretmenlik Uygulaması I-II derslerini dikkate almadan yanıtlamaları istenmiştir.

### **Verilerin Toplanması**

Katılımcıların değerlendirecekleri lisans programının tamamı hakkında bilgi sahibi olabilmeleri için anket uygulaması bahar döneminin sonuna doğru yapılmıştır. Marmara Üniversitesi öğrencilerine anketler bir ders öncesinde elden dağıtılmış, cevaplamaları sağlanmış ve toplanmıştır. Diğer üniversitelerde bir öğretim elemanı ile temasa geçilmiş, anketler kendisine postayla yollanmıştır. Öğretim elemanları anketleri kendi dördüncü sınıf öğrencilerine uygulamış ve yine posta yoluyla geri yollamıştır.

### **Verilerin Analizi**

Araştırmadan elde edilen verilerin frekans ve yüzde dağılımları hesaplanmıştır. Öğrenciler, görüşlerini daha ayrıntılı açıklayabilmeleri için sorulan üç açık uçlu soruyu yanıtlamadıkları için bu sorular değerlendirme dışı tutulmuştur.

Bu sorular aşağıda sunulmuştur:

- 1- Seçmeli derslerle ilgili olumlu ya da olumsuz düşüncelerinizi yazınız.
- 2- Programdaki dersler ve bunların işlenişi ile ilgili olumlu ya da olumsuz başka düşünceleriniz varsa yazınız.
- 3- Programdaki bazı derslerin uygulamaları var. Yaratıcılık ve Geliştirilmesi, Öğretim Teknolojileri ve Materyal Tasarımı, Müzik Eğitimi I ve II gibi. Bu derslerin iki saati teorik, iki saati uygulama. Bu dersleri nasıl işlediniz/yaptınız? Sizce nasıl olmalı?

### **BULGULAR**

Bu bölümde anketleri yanıtlayanlardan 'katılımcılar', 'öğretmen adayları' ya da 'öğrenciler' olarak söz edilmektedir.

Araştırmanın bulguları 'Veri Toplama Aracı' başlığı altında anlatılan soru gruplarına göre sunulmuştur. Yalnızca ilk grupta yer alan sorulardan iki tanesine ait bulgular 'Çalışma Grubu' başlığı altında, üçüncü soruya ait bulgular ise bu bölümün en sonunda verilmiştir.

Lisans programındaki dersler ve derslerin işlenişi ile ilgili sorularda katılımcıların büyük bir çoğunluğu beş istenmesine rağmen üç ders adı yazdıkları için tablolar da üç ders üzerinden oluşturulmuştur.

Bu bölümde yer alan tablolarda da görüldüğü gibi öğrencilerin verdikleri yanıtlar ağırlıklı olarak “diğer” şıkında toplanmaktadır. Katılımcılar bu şık içine zorunlu derslerin yanı sıra seçmeli dersleri de yazmışlardır, dolayısıyla bunlar tabloda ayrı ayrı belirtilebilecek kadar bir homojenlik göstermemektedir.

### Lisans Programındaki Derslerle İlgili Sorulara İlişkin Bulgular

Tablo 3

*Katılımcıların Başarılı Olmakta En Çok Zorlandıkları Üç Ders İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
İnsan Anatomisi ve Fizyolojisi	133	24,1
Özel Eğitim	48	8,7
Özel Öğretim Yöntemleri I	46	8,3
Diğer	324	58,9
Toplam	551	100

Tablo 3'e göre öğrencilerin 133'ü (% 24,1) İnsan Anatomisi ve Fizyolojisi, 48'i (% 8,7) Özel Eğitim, 46'sı (% 8,3) Özel Öğretim Yöntemleri I derslerinden başarılı olmakta zorlanmışlardır.

Tablo 4

*Katılımcıların Dört Yıllık Öğrenimleri Boyunca En Düşük Notu Aldıkları Üç Ders İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
İnsan Anatomisi ve Fizyolojisi	96	17,4
Özel Öğretim Yöntemleri I	35	6,4
Eğitim Felsefesi	22	4,0
Diğer	398	72,2
Toplam	551	100

Tablo 4'e göre öğrencilerin 96'sı (% 17,4) İnsan Anatomisi ve Fizyolojisi, 35'i (% 6,4) Özel Öğretim Yöntemleri I, 22'si (% 4) ise Eğitim Felsefesi derslerinden en düşük notu almışlardır.

Tablo 3 ve 4'e bakıldığında öğretmen adaylarının başarılı olmakta en çok zorlandıkları ve dört yıllık öğrenimleri boyunca en düşük notu aldıkları derslerin başında 'İnsan Anatomisi ve Fizyolojisi' ile 'Özel Öğretim Yöntemleri I' gelmektedir. Katılımcıların başarılı olmakta en çok zorlandıkları üçüncü ders ise 'Özel Eğitim'dir.

Tablo 5

*Katılımcıların Okul Öncesi Öğretmeni İçin Gereksiz (Yararsız) Olduğunu Düşündükleri Üç Ders İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
İnsan Anatomisi ve Fizyolojisi	107	19,4
İstatistik	72	13,1
Bilimsel Araştırma Yöntemleri	31	5,6
Diğer	341	61,9
Toplam	551	100

Tablo 5'de görüldüğü gibi öğrencilerin 107'si (% 19,4) 'İnsan Anatomisi ve Fizyolojisi' dersini okul öncesi öğretmeni için gereksiz (yararsız) bulduklarını belirtmişlerdir. Bu ders aynı zamanda öğrencilerin başarılı olmakta en çok zorlandıkları ve dört yıllık öğrenimleri boyunca en düşük notu aldıkları derstir. Ancak başarılı olmakta zorlandıkları ve dört yıllık öğrenimleri boyunca düşük not aldıkları diğer iki ders olan 'Özel Öğretim Yöntemleri I' ile 'Özel Eğitim'in okul öncesi öğretmeni için gereksiz olduğunu düşünmemektedirler. Bu sonuç, öğretmen adaylarının zorlandıkları ya da düşük not aldıkları dersleri gereksiz bulma eğiliminde olmadıklarını göstermektedir.

Öğretmen adaylarının % 18,7'sinin okul öncesi öğretmeni için gereksiz olduğunu düşündükleri diğer iki dersin 'İstatistik' ile 'Bilimsel Araştırma Yöntemleri' olduğu görülmektedir. Bu iki ders dördüncü sınıftaki Araştırma Projesi I ve II dersleri

için gerekli olmasına rağmen öğrenciler tarafından yararsız görülmesi, bu iki dersin ya da Araştırma Projesi derslerinin amacına uygun yapılmadığını düşündürmektedir.

Tablo 6

*Katılımcıların Kolayca Başarılı Oldukları Üç Dersle İlişkin Frekans ve Yüzde Frekans Dağılımı*

Dersler	f	%
Drama	81	14,7
Müzik Eğitimi I	42	7,6
Görsel Sanatlar Eğitimi	29	5,3
Diğer	399	72,4
Toplam	551	100

Tablo 6'ya göre öğrencilerin 81'i (% 14,7) Drama, 42'si (% 7,6) Müzik Eğitimi I, 29'u (% 5,3) Görsel Sanatlar Eğitimi derslerinden kolayca başarılı olduklarını söylemişlerdir.

Tablo 7

*Katılımcıların Dört Yıllık Öğrenimleri Boyunca En Yüksek Notu Aldıkları Üç Dersle İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
Müzik Eğitimi I	40	7,3
Drama	29	5,3
Materyal Geliştirme	28	5,1
Diğer	454	82,3
Toplam	551	100

Tablo 7'ye göre öğretmen adaylarının 40'ı (% 7,3) Müzik Eğitimi I, 29'u (% 5,3) Drama, 28'i (% 5,1) Materyal Geliştirme derslerinden en yüksek notu almışlardır. Bu derslerin üçü de alan bilgisi dersidir.

Tablo 6 ve 7'ye bakıldığında öğrencilerin kolayca başarılı oldukları ve dört yıllık öğrenimleri boyunca en yüksek notu aldıkları derslerin başında 'Drama' ile 'Müzik Eğitimi I' gelmektedir. Katılımcıların kolayca başarılı olduğu üçüncü ders 'Görsel Sanatlar Eğitimi', yüksek not aldıkları üçüncü ders ise 'Materyal Geliştirme'dir.

Tablo 8

*Katılımcıların Okul Öncesi Öğretmenliğinin Temeli Olduğunu (Olmazsa Olmaz) Düşündükleri Üç Dersle İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
Drama	79	14,3
Çocukta Oyun Gelişimi	46	8,3
Materyal Geliştirme	32	5,8
Müzik Eğitimi I	32	5,8
Diğer	362	65,8
Toplam	551	100

Tablo 8'e göre katılımcıların % 14,3'ü 'Drama', % 5,8'i 'Materyal Geliştirme', % 5,8'i 'Müzik Eğitimi I' derslerini okul öncesi öğretmeni için gerekli (olmazsa olmaz) bulduklarını belirtmişlerdir. Bu dersler aynı zamanda öğretmen adaylarının kolayca başarılı oldukları ve dört yıllık öğrenimleri boyunca en yüksek notu aldıkları derslerdendir. Katılımcıların % 8,3'ü ise en gerekli derslerden biri olarak 'Çocukta Oyun Gelişimi' dersini söylemiştir. Bu dersler okul öncesi öğretmenleri için önemli olmakla birlikte daha da önemli olan ve programın temeli sayılabilecek 'Erken Çocukluk Döneminde Gelişim I ve II' ile 'Özel Öğretim Yöntemleri I ve II' derslerinin düşünülmemiş olması ilgi çekicidir.

Öğretmen adayları programda olmayan, eksikliğini hissettikleri konular/derslerin sorulduğu soruya özellikle özel eğitim, oyun ve müzik eğitimine yönelik derslerin eklenmesi konusunda görüş belirtmişlerdir. Programda yer alan 'Özel Eğitim' dersi 2 saatlik olduğu için öğretmen adayları tarafından yeterli bulunmamış olabilir, ancak oyun ve müzikle ilgili yeterli sayıda ders vardır.

Tablo 9

*Katılımcıların Ders Saatinin Yetersiz Olduğunu Düşündükleri Üç Derse İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
Drama	112	20,3
Çocukta Oyun Gelişimi	39	7,1
Özel Eğitim	17	3,1
Materyal Geliştirme	17	3,1
Diğer	366	66,4
Toplam	551	100

Tablo 9'a bakıldığında öğretmen adaylarının % 20,3'ünün 'Drama', % 7,1'inin 'Çocukta Oyun Gelişimi', % 3,1'inin 'Özel Eğitim', % 3,1'inin ise 'Materyal Geliştirme' derslerinin haftalık ders saatinin yetersiz olduğunu düşündükleri görülmektedir. Bu dersler (Özel Eğitim hariç) aynı zamanda okul öncesi öğretmenliğinin temeli olduğunu (olmazsa olmaz) düşündükleri derslerle aynıdır.

Tablo 10

*Katılımcıların Ders Saatinin Gereğinden Uzun Olduğunu Düşündükleri Üç Derse İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
Özel Öğretim Yöntemleri I	60	10,9
İstatistik	24	4,4
İnsan Anatomisi ve Fizyolojisi	13	2,4
Diğer	454	82,3
Toplam	551	100

Tablo 10'a bakıldığında öğrencilerin % 10,9'unun 'Özel Öğretim Yöntemleri I', % 4,4'ünün 'İstatistik', % 2,4'ünün 'İnsan Anatomisi ve Fizyolojisi' derslerinin haftalık saatinin uzun olduğunu düşündükleri görülmektedir. Bu derslerden 'Özel Öğretim Yöntemleri I' katılımcıların başarılı olmakta en çok zorlandıkları ve dört yıllık öğrenimleri boyunca en düşük notu aldıkları derstir. 'İstatistik' okul öncesi öğretmeni için gereksiz (yararsız) bulunan derslerdendir; zaten iki saatlik bir derstir. 'İnsan Anatomisi ve Fizyolojisi' ise öğretmen adaylarının başarılı olmakta en çok zorlandıkları, dört yıllık öğrenimleri boyunca en düşük notu aldıkları ve okul öncesi öğretmeni için gereksiz (yararsız) buldukları bir derstir.

Tablo 11

*Katılımcıların Yanlış Dönemde (Yarıyılıda) Olduğunu, Döneminin Değişmesi Gerektiğini Düşündükleri Üç Derse İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
Özel Öğretim Yöntemleri I	29	5,3
Ölçme-Değerlendirme	20	3,6
Özel Eğitim	11	2,0
Diğer	491	89,1
Toplam	551	100

Tablo 11'de görüldüğü gibi katılımcıların % 5,3'ü 'Özel Öğretim Yöntemleri I', % 3,6'sı 'Ölçme-Değerlendirme', % 2'si 'Özel Eğitim' derslerinin yanlış dönemde olduğunu belirtmişlerdir.

Tablo 12

*Katılımcıların Kaç Saatlik Derslerin Daha Yararlı Olduğuna Yönelik Görüşlerine İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
İki saatlik	203	36,9
Üç saatlik	48	8,7
Dört saatlik	9	1,6
Dersin içeriğine göre değişir	291	52,8
Toplam	551	100

Tablo 12'ye göre öğretmen adaylarından 203'ü (% 36,9) iki saatlik, 48'i (% 8,7) üç saatlik, 9'u (% 1,6) dört saatlik derslerin daha yararlı olduğu yönünde görüş bildirmişler; 291'i (% 52,8) ise ders saatinin dersin içeriğine göre değişmesi gerektiğini söylemişlerdir. Bu bulgulara göre öğrencilerin yaklaşık yarısı ders saatinin dersin içeriğine göre değişmesi gerektiğini belirterek doğru ve tarafsız yanıt vermişlerdir.

### Derslerin İşlenişi ile İlgili Sorulara İlişkin Bulgular

Tablo 13

*Katılımcıların Yanıtlarına Göre Öğretim Elemanının Yalnızca Ders Anlattığı, Ödev Vermediği ve Sunum Yaptırmadığı Üç Derse İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
Ölçme-Değerlendirme	43	7,8
İnsan Anatomisi ve Fizyolojisi	42	7,6
Türk Eğitim Tarihi	23	4,2
Diğer	443	80,4
Toplam	551	100

Tablo 13'e göre katılımcıların % 7,8'i 'Ölçme-Değerlendirme', % 7,6'sı 'İnsan Anatomisi ve Fizyolojisi', % 4,2'si 'Türk Eğitim Tarihi' derslerini yalnızca öğretim elemanının anlattığını, ödev vermediğini ve sunum yaptırmadığını söylemiştir. Teorik olan bu dersler alan bilgisi dersi değildir.

Tablo 14

*Katılımcıların Yanıtlarına Göre Öğretim Elemanının Ders Anlattığı ve Ödev Verdiği Ama Sunum Yaptırmadığı Üç Derse İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
Özel Eğitim	58	10,5
Etkili İletişim	19	3,4
Ölçme-Değerlendirme	17	3,1
Diğer	457	83,0
Toplam	551	100

Tablo 14'te görüldüğü gibi katılımcıların % 10,5'i 'Özel Eğitim', % 3,4'ü 'Etkili İletişim', % 3,1'i 'Ölçme ve Değerlendirme' derslerini öğretim elemanının anlattığını, ödev verdiğini, ama sunum yaptırmadığını söylemişlerdir. Teorik olan bu dersler alan bilgisi dersi değildir.

Tablo 15

*Katılımcıların Yanıtlarına Göre Öğretim Elemanının Ders Anlattığı ve Verdiği Ödevin Sunumunu Yaptırdığı Üç Derse İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
Özel Öğretim Yöntemleri I	71	12,9
Fen Eğitimi	46	8,3
Matematik Eğitimi	26	4,7
Diğer	408	74,1
Toplam	551	100

Tablo 15'de görüldüğü gibi öğrencilerin % 12,9'u 'Özel Öğretim Yöntemleri I', % 8,3'ü 'Fen Eğitimi', % 4,7'si 'Matematik Eğitimi' derslerini öğretim elemanının anlattığını, ödev verdiğini ve sunum yaptırdığını söylemişlerdir. Fen Eğitimi ve Matematik Eğitimi alan bilgisi dersleridir. Özel Öğretim Yöntemleri I ve Fen Eğitimi dersleri ise hem teorik hem de uygulamalı derslerdendir.



Tablo 16

*Katılımcıların Yanıtlarına Göre Öğretim Elemanının Hiç Ders Anlatmadığı, Yalnızca Verdiği Ödevlerin Sunumunu Yaptırdığı Üç Derse İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
Erken Çocukluk Döneminde Gelişim I	68	12,3
İlköğretime Hazırlık ve İlköğretim Programları	24	4,4
Çocukta Oyun Gelişimi	24	4,4
Diğer	435	78,9
Toplam	551	100

Tablo 16'ya bakıldığında katılımcıların % 12,3'ünün 'Erken Çocukluk Döneminde Gelişim I', % 4,4'ünün 'İlköğretime Hazırlık ve İlköğretim Programları', % 4,4'ünün ise 'Çocukta Oyun Gelişimi' derslerini öğretim elemanının anlatmadığını, yalnızca öğrencilere sunum yaptırdığını belirttikleri görülmektedir. Bu derslerin üçü de alan bilgisi dersidir. Erken Çocukluk Döneminde Gelişim I ve Çocukta Oyun Gelişimi dersleri ikinci sınıf dersi olduğu için öğretim elemanının hiç ders anlatmamasının, yalnızca öğrencilere sunum yaptırmasının uygun bir yöntem olmadığı düşünülmektedir.

Tablo 17

*Katılımcıların Yanıtlarına Göre Öğretim Elemanının Yalnızca Bir Kitaba Bağlı Kalarak Kitaptakileri Anlattığı, Kendinden Bir Şey Katmadığı Üç Derse İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
Erken Çocukluk Döneminde Gelişim I	38	6,9
Özel Öğretim Yöntemleri I	16	2,9
Türk Eğitim Tarihi	13	2,4
Diğer	484	87,8
Toplam	551	100

Tablo 17'ye göre öğrencilerin % 6,9'u 'Erken Çocukluk Döneminde Gelişim I', % 2,9'u 'Özel Öğretim Yöntemleri I', % 2,4'ü 'Türk Eğitim Tarihi' derslerinde öğretim elemanının yalnızca bir kitaba bağlı kalarak kitaptakileri anlattığını, kendinden bir şey katmadığını söylemişlerdir.

Tablo 18

*Katılımcıların Görüşlerine Göre Okul Öncesi Öğretmeni İçin Yararlı Olduğu Düşünülen Ama İyi Verilmediği İçin Yeterince Bilgilenemedikleri Üç Derse İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
Erken Çocukluk Döneminde Gelişim I	52	9,4
Çocukta Oyun Gelişimi	44	8,0
Müzik Eğitimi I	20	3,6
Diğer	435	79,0
Toplam	551	100

Tablo 18'de görüldüğü gibi öğretmen adaylarının % 9,4'ü 'Erken Çocukluk Döneminde Gelişim I', % 8'i 'Çocukta Oyun Gelişimi', % 3,6'sı 'Müzik Eğitimi I' derslerinin yararlı olduğunu, ama iyi verilmediği için yeterince bilgilenemediklerini belirtmişlerdir. Bu derslerin üçü de alan bilgisi dersidir. Erken Çocukluk Döneminde Gelişim I ise programın en temel dersidir.

Tablo 19

*Katılımcıların Görüşlerine Göre Fiziksel Ortamın Yeterli Olmaması Nedeniyle Gerektiği Gibi Yapılamayan Üç Derse İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
Drama	110	20,0
Müzik Eğitimi I	77	14,0
Beden Eğitimi ve Oyun Öğretimi	31	5,6
Diğer	333	60,4
Toplam	551	100

Tablo 19'a göre katılımcıların % 20'si 'Drama', % 14'ü 'Müzik Eğitimi I', % 5,6'sı 'Beden Eğitimi ve Oyun Öğretimi' derslerinin fiziksel ortamın yetersizliği nedeniyle gerektiği gibi yapılamadığını ifade etmişlerdir. Alan bilgisi derslerinden olan bu üç ders aynı zamanda uygulamalı derslerdendir ve normal sınıflar yerine drama odası, küçük bir spor salonu ve müzik aletlerinin bulunduğu müzik odası gibi özel yerler gereklidir.

Tablo 20

*Katılımcıların Görüşlerine Göre Teknolojik Olanakların Yeterli Olmaması Nedeniyle Gerektiği Gibi Yapılamayan Üç Ders İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Dersler	f	%
Bilgisayar	36	6,5
Drama	8	1,5
Fen Eğitimi	2	0,4
Matematik Eğitimi	2	0,4
Diğer	503	91,2
Toplam	551	100

Tablo 20'ye göre öğretmen adaylarının % 6,5'i 'Bilgisayar', % 1,5'i 'Drama', % 0,4'ü 'Fen Eğitimi', % 0,4'ü 'Matematik Eğitimi' derslerinin teknolojik olanakların yetersizliği nedeniyle gerektiği gibi yapılamadığını söylemişlerdir. Verilen yanıtların oranlarına bakıldığında teknolojik olanakların yeterli olduğu görülmektedir.

### **Sorulan Soruların Dışında Katılımcıların Görüşlerini Almaya Yönelik Sorulara İlişkin Bulgular**

Katılımcılara görüşlerini daha ayrıntılı açıklama fırsatı verebilmek için üç açık uçlu soru daha sorulmuştur:

- 1- Seçmeli derslerle ilgili olumlu ya da olumsuz düşüncelerinizi yazınız.
- 2- Programdaki dersler ve bunların işlenişi ile ilgili olumlu ya da olumsuz başka düşünceleriniz varsa yazınız.
- 3- Programdaki bazı derslerin uygulamaları var. Yaratıcılık ve Geliştirilmesi, Öğretim Teknolojileri ve Materyal Tasarımı, Müzik Eğitimi I ve II gibi. Bu derslerin iki saati teorik, iki saati uygulama. Bu dersleri nasıl işlediniz/yaptınız? Sizce nasıl olmalı?

Katılımcıların tamamına yakını bu soruları yanıtlamayıp boş bıraktığı için değerlendirmeye alınmamıştır. Dört yıllık bir öğretimin sonunda öğretmen adaylarının bu sorulara söyleyecek sözü olmaması oldukça düşündürücüdür.

Tablo 21

*Öğrencilerin Mezun Olduklarında Yeterli ve İyi Bir Okul Öncesi Öğretmeni Olacaklarına Olan İnançlarına İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı*

Cevaplar	f	%
Evet inanıyorum	297	53,9
Hayır inanmıyorum	82	14,9
Bilmiyorum	172	31,2
Toplam	551	100

Tablo 21'de görüldüğü gibi 297 (% 53,9) öğretmen adayı iyi bir okul öncesi öğretmeni olacağına inandığını, 82'si (% 14,9) ise inanmadığını söylemiştir. 172 (% 31,2) öğretmen adayı ise nasıl bir öğretmen olacağını bilmediğini ifade etmiştir. İyi bir öğretmen olacağına inanmayanlar ve bilmiyorum diyenlerin oranı katılımcıların yaklaşık yarısıdır. Bu bulgular ümit verici değildir.

### **SONUÇ ve ÖNERİLER**

Modern eğitim sistemlerinde yaygın bir uygulama alanı bulan öğrenci geri bildirimleri güncelliğini koruyan yöntemlerdir. Bilgi karşısında eleştirel algılama yapabilme özelliği, pasif bilgilendirme yerine sunumunda merak uyandırma ve bilginin keşfedilmesine olanak sağlayan bir öğrenme tutumunun geliştirilebilmesi için öğrenci geri bildirim çalışmaları sıklıkla başvurulan kaynaklardan biridir. Öğrenci geri bildirimleri bilgi edinen öğrencilerin eğitime katkılarını sağlamaktadır. (Chan vd., 2012;

Çizmeçi vd., 2001; Cankur & Turan, 2000; Akt. Otağ & Otağ, 2013). Bu bilgilerden hareketle okul öncesi öğretmen adaylarının YÖK tarafından 2006'da hazırlanmış ve halen geçerli olan lisans programı hakkındaki görüşlerinin alınmasının amaçlandığı bu araştırmadan elde edilen sonuçlar genellenebilir özellikte değildir, ancak yine de bazı çıkarımlarda bulunulabilir:

551 katılımcıdan 499'u (% 90,6) okudukları okul öncesi öğretmenliği programından memnun olduklarını ifade etmelerine karşın yaklaşık yarısı iyi bir okul öncesi öğretmeni olacağına inanırken diğer yarısı iyi bir okul öncesi öğretmeni olacağına inanmadığını ya da bilmediğini ifade etmiştir

Öğretmen adaylarının tamamına yakını, görüşlerini daha ayrıntılı açıklayabilmeleri için kendilerine sorulan üç açık uçlu soruyu yanıtlamamışlardır. Ayrıca programda olmayan, eksikliğini hissettikleri konular/dersler sorulduğunda belirttikleri üç konuyla ilgili dersler zaten programda vardır ve üç dersten ikisinin ders saatleri de yeterlidir. Araştırmadan elde edilen bir ilgi çekici sonuç da, açık uçlu sorularda yazdıkları ders adlarına göre son sınıf öğrencileri olan katılımcıların ders adlarını tam bilmemeleridir.

Okul öncesi öğretmenliğinin temeli olduğunu düşündükleri derslere ilişkin görüşlerine bakıldığında Drama, Çocukta Oyun Gelişimi, Materyal Geliştirme ve Müzik Eğitimi I derslerinin ilk sıralarda yer aldığı görülmektedir. Okul öncesi öğretmenliği lisans programının temelini oluşturan, erken çocukluk dönemi gelişim alanları ve özelliklerine ilişkin bilgiler verilen 'Erken Çocukluk Döneminde Gelişim I ve II' dersleri ile bu dönem çocuklarına uygun öğretim yapılabilmesi için doğru yöntem ve tekniklerin kullanımına ve eğitim programına ilişkin bilgiler sunulan 'Özel Öğretim Yöntemleri I ve II' derslerinin ilk üç sırada yer bulamamış olması düşündürücüdür. Buna neden olarak ilk üç sırada yer verdikleri derslerin öğrencilerin aktif olarak katıldıkları ve daha zevkli işlenişe sahip olan dersler olmaları gösterilebilir.

Çalışmaya katılan öğretmen adayları programda yer alan "İnsan Anatomisi ve Fizyolojisi" "Bilimsel Araştırma Teknikleri" ve "İstatistik" derslerini yetersiz bulduklarını belirtmişlerdir. Bu üç dersten "İnsan Anatomisi ve Fizyolojisi" dersi katılımcıların yetersiz bulmalarının yanı sıra hem zorlandıklarını hem de dört yıl boyunca en düşük notu aldıklarını ifade ettikleri tek derstir. Bu dersin alan dersi olmaması ve çoğunlukla alan dışındaki öğretim elemanları tarafından verilmesinin bu duruma neden olduğu söylenebilir. Otağ ve Otağ (2013)'ın okul öncesi öğretmenliği öğrencilerinin İnsan Anatomisi ve Fizyolojisi dersine ilişkin görüşlerini inceledikleri araştırmalarında da bu bulguyu destekler nitelikte sonuçlar olduğu görülmektedir. Başarılı olmakta zorlanan bir başka ders "Özel Öğretim Yöntemleri I"dir. Bu ders formasyon dersi kapsamında yer almakta ve çoğunlukla alan dışındaki öğretim elemanları tarafından verilmektedir.

Öğretmen adaylarının yetersiz gördükleri "Bilimsel Araştırma Yöntemleri" ve İstatistik" dersleri Küçüköğlü ve diğerlerinin (2013) yaptığı araştırma sonuçlarıyla da paralellik göstermektedir. Diri (2007), Kurt ve diğerleri (2011) tarafından yapılan çalışmalarda öğrencilerin yetersiz buldukları dersler zor buldukları ve başarısız oldukları derslerdir.

Öğretmen adaylarının hem kolayca başarılı olduklarını hem dört yıl boyunca en yüksek notu aldıklarını hem de okul öncesi öğretmeni için yararlı (olmazsa olmaz) bulduklarını ifade ettikleri dersler alan bilgisi dersleri olan 'Drama', 'Materyal Geliştirme' ve 'Müzik Eğitimi'dir. Bu dersler uygulamalı olmalarının yanı sıra işleniş açısından da zevkli derslerdir.

Öğretmen adaylarının görüşlerini daha ayrıntılı açıklayabilmeleri için sorulan üç açık uçlu soruyu yanıtlamamaları da dört yıl boyunca program üzerinde hiç düşünmedikleri izlenimi yaratmaktadır.

Bu sonuçlar, öğretmen adaylarının dört yıl boyunca program üzerinde hiç düşünmedikleri izlenimi yaratmaktadır.

Bu sonuçlar lisans programındaki dersler, içerikleri ve dersleri veren öğretim elemanları ile ilgili daha ayrıntılı araştırmalar yapılması gerekliliğini ortaya koymaktadır. Öğrencilerin görüşlerinin alınmasının yanı sıra bu görüşlerine ilişkin

nedenlerin ortaya konulabilmesi için yüz yüze görüşmeler yoluyla derinlemesine araştırmalar yapılabilir. Bu araştırmalar yoluyla öğrencilerin derslere ilişkin olumlu ya da olumsuz görüşlerinin altında yatan sebepler incelenerek ileriki süreçlerde lisans programı hazırlanırken bu noktalar göz önüne alınmalıdır. Programla ilgili soruları öğretim üyelerine de sorarak öğrenci cevapları ile karşılaştırmalar yapılabilir. Öğrencilerin dört yıllık programı hatırlayıp yanıtlamaları zor olabileceğinden her yılın sonunda öğrenci görüşleri alınabilir.

#### KAYNAKÇA

- Aynal K, S. (2011). Türkiye’de öğretmen olmak. S. Aynal Kilimci (Ed.) Türkiye’de *Öğretmen yetiştirme*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Büyüköztürk Ş., Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö.E., Karadeniz, Ş., & Demirel, F. (2012). *Bilimsel araştırma yöntemleri* (11. baskı). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Demircioğlu, İ. H. (2010). *Etkili öğretmen*. İ. H. Demircioğlu (Ed.), Aday öğretmenler için okul deneyimi ve öğretmenlik uygulaması (2. baskı). Ankara: Anı Yayıncılık.
- Diri, F. Ü. (2007). *İstatistik dersine yönelik tutumların araştırılması: Meslek yüksekokul örneği*. (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi), Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Dündar, S. (2013). Demokratik okulun bir unsuru olarak öğrencilerin karar süreçlerine katılımı. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri* 13(2), 853-875.
- Gürkan, T. (2014). Okul öncesi eğitim programı. R. Zembat (Ed.), *Okul öncesinde özel eğitim yöntemleri* (4. baskı). Ankara: Anı Yayıncılık.
- Kalkanlı, P. (2009). *Türkiye ile Fransa yükseköğretim sistemlerinin eğitim fakülteleri ve öğretmen yetiştirme enstitüleri (meslekî eğitim dışı) bağlamında karşılaştırmalı olarak incelenmesi*. (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi), Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. İstanbul.
- Kurt, A.A., İzmirli, Ö. Ş., Fırat, M., & İzmirli, S. (2011). Bilimsel araştırma yöntemleri dersine ilişkin Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi bölümü öğrencilerinin görüşlerinin incelenmesi. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 30, 19-28. <https://birimler.dpu.edu.tr/app/views/panel/ckfinder/userfiles/17/files/.../19-28.pdf>. Erişim tarihi: 24. 07. 2016.
- Küçüköğlü, A, Taşgın, A., & Çelik, N. (2013). Öğretmen adaylarının bilimsel araştırma sürecine ilişkin görüşleri üzerine bir inceleme. *Türkiye Sosyal Araştırmalar Dergisi*. 17(3). 11-24. <http://www.tsadergisi.org/>. Erişim Tarihi: 24. 07. 2016.
- Otağ, İ., & Otağ, A. (2013). İnsan Anatomisi Ve Fizyolojisi eğitimi üzerine öğrenci görüşleri. *Cumhuriyet International Journal of Education*. 2(3). 39-45. <http://cijeonline.com/index.php/cije/article/viewFile/42/65>. Erişim Tarihi: 24.07.2016.
- Tinto, V. (2010). From theory to action: Exploring the institutional conditions for student retention. *Higher Education: Handbook of Theory*, 25, 51-89. Springer.
- Variş, F. (1996). *Eğitimde program geliştirme*. Alkım Yayınları. Ankara.
- Yükseköğretim Kurulu (YÖK). (2011). *Öğretmen yetiştirme ve eğitim bilimleri. Türkiye yükseköğretim yeterlilik çerçevesi temel alan yeterlilikleri*. Yükseköğretim Kurumu Yayınları. Erişim Tarihi: 28.08.2015. <https://www.yok.gov.tr/>
- Yüksel, S. (2011). *Türk üniversitelerinde eğitim fakülteleri ve öğretmen yetiştirme* (2. basım). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Zembat, R. (2014). Eğitim sisteminde öğretmen. A. Oktay (Ed.), *Eğitim bilimine giriş* (7. baskı). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.

### EXTENDED ABSTRACT

Teachers, who train manpower for every profession the society needs and who shape the future of the nation, have been making one the most important tasks in the society. Teacher training is very comprehensive; it comprises of multi-disciplinary, cross disciplinary and trans-disciplinary aims, contexts, approaches and methods. Teacher training/education has always been one of the topics discussed in Turkish education history. One area of debate on this topic is courses, their content and practices. The quality of education and training programs which direct education process is important to improve the quality of education. In 1997, Council of Higher Education (CoHE) in Turkey has set up faculties of education and has transferred all higher education institutions to universities' faculties of education. CoHE 'restructured' faculties of education and reorganized teacher education in terms of structure, program and instructors. The revised curriculum was introduced as compulsory starting from the academic year of 2006-2007.

Therefore, this study aims to get views of senior students at Department of Preschool Education about undergraduate program of 2006. The model applied in this study is survey method. The participants of the study include 551 senior students of Preschool Education Department from eight state universities (Abant İzzet Baysal, Ankara, Atatürk, Çanakkale Onsekiz Mart, Dumlupınar, İnönü, Marmara and Selçuk Universities). All students were selected on a voluntary basis. As data collection tool, a questionnaire of 25 questions developed by the researchers was used. Findings were analyzed by frequencies and percentages.

The results obtained from this study cannot be generalized; however they have created the impression that students have never critical thinking process about the program for four years. Moreover, results also showed that students evaluated some courses (Human Anatomy and Physiology; Special Teaching Methods) at which they had difficulties or low grades as unnecessary. On the other hand, students evaluated some courses (Drama, Child Play Development, and Material Development) which they thought as more enjoyable and have more practical process as necessary. These results are supported by research results of Diri (2007) and Kurt et al. (2011). For further researches, it can be suggested that face to face interviews should be done to examine the reasons of students' views about the courses. Also lecturers' views can be taken and analyzed comparatively.