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**Öz**

20 nci yüzyılın son çeyreğinde yaşanan ekonomik ve mali krizden çıkış için birçok ülkede, kamu/yerel yönetim reformları hayata geçirilmiştir. Söz konusu reformlardan, sosyal hizmetler de etkilenmiştir. Bu çerçevede çalışmanın amacı, Türkiye’de yerel yönetimlerde sosyal hizmetlerin genel olarak gelişimi, 2000’li yılların başında gerçekleştirilen yerel yönetim reformu kapsamında sosyal hizmetler ile 6518 sayılı Kanun ile güncelliğini koruyan, merkezi yönetime (Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı) bağlı sosyal hizmet kuruluşlarının yerel yönetimlere devir konusunun incelenmesidir. Devir konusunda, yurtdışı örnekler ile ülkemizde 1949 ve 1957 yıllarında aynı adla yürürlüğe giren “Korunmaya muhtaç çocuklar hakkında Kanun” kapsamında, hizmetlerin yerelleştirilmesi deneyiminden yararlanılabilir. Sosyal hizmet kuruluşlarının yerel yönetim birimlerine devir edilmesi, hem devredilecek birimlerin kurumsal kapasiteleri hem de hizmet gruplarının özellikleri göz önünde bulundurularak, evrimsel bir değişim modeli ile zamana yayılmalıdır.
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SOCIAL SERVICES IN LOCAL AUTHORITIES WITHIN THE SCOPE OF PUBLIC ADMINISTRATION REFORM

**Abstract**

Public/local administration reforms were put into effect in many countries to resolve the economic and financial crisis experienced in the last quarter of 20th century. Social services were affected by aforementioned crisis too. Within this framework, the aim of this study is the general evolution of social services in local authorities, social services as part of local administration reform made in the early 2000s and transference of social service institutions affiliated to central authority (Ministry of Family and Social Policies) to local authorities. Within this transference, practices regarding transference of social services in foreign countries and “Law on Children in Need of Protection” dated 1949 and 1957, which entered into force with the same name, will be the focus of the study. Transference of the social services to local authorities should be extended over a period of time with an evolutionary model by considering both the institutional capacity of transferred units and features of service groups.
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**Giriş**

İlkçağlardan itibaren bireysel ve sosyal sorunlar geleneksel yöntemlerle çözülmeye çalışılmış, kentleşme ve sanayileşme süreci ile bu yöntemlerin yetersiz kalması sonucu, kamunun görev ve sorumluluğu artmıştır. Bu çerçevede, sosyal refah hizmetleri/sosyal hizmetler ortaya çıkmış ve gelişmiştir. Sosyal hizmetler dar anlamıyla tanımlandığında (Tomanbay, 1999, ss. 238-239), “özel gereksinim grupları” ön plana çıkmakta ve bu hizmetlerin kamu -merkezi ve yerel yönetimler-, sivil toplum örgütleri ve özel girişim tarafından sunulduğu vurgulanmaktadır.

Kamusal sosyal hizmetler, merkezi ve yerel yönetimler tarafından sunulmaktadır. 1982 Anayasası’na göre, ülkemizde idare kuruluş ve görevleriyle bir bütün olup, idarenin kuruluş ve görevleri merkezden ve yerinden yönetim esasına dayanır (Md. 123). Merkezi ve yerel yönetimler arasındaki ilişkilerde her zaman önem taşıyan unsurlardan biri, görev, yetki ve sorumlulukların paylaşılması olmuştur. Güler’e (1998) göre, merkezi-yerel yönetim arasındaki işbirliğinin değişimini belirleyen temel etken, ikincil bölüşüm ilişkilerinin doğasıdır. Devletin ikincil bölüşüm ilişki sürecine yapmış olduğu etkili müdahale araçlarından birisi, yerel yönetimlerdir (ss. 130-133). Tortop**’**a (1994) göre görev bölüşümü, merkezi ve yerel yönetimler arasında hangi tür hizmetlerin merkezi, hangilerinin yerel yönetim kuruluşları tarafından yerine getirileceğinin açıklanmasıdır. Görev bölüşümünde amaç, hizmetlerin vatandaşlara en iyi biçimde götürülebilecek kuruluşlar tarafından yapılması; ölçüt ise, hizmetlerin yapılmasını en etkin ve yararlı biçimde sağlayabilecek kuruluşun seçilmesidir (s. 39).

Mutluer ve Öner’e (2009) göre, mal ve hizmetlerden hangilerinin merkez ya da yerel yönetimler, hangilerinin ortaklaşa yerine getirileceğini kesin çizgilerle birbirinden ayırmak pek mümkün değildir. Ancak bu konuda, göz önünde bulundurulabilecek ekonomik, yasal ve geleneksel ölçütlerle birlikte, yarı toplumsal mal ve hizmet üretimi her iki yönetim tarafından yerine getirilmekte, ancak bu alanda yavaş yavaş yerel yönetimlerin sorumlulukları artmaktadır (ss. 19-29).

Yerel yönetimler, belli amaçlara ulaşmak, belli ihtiyaçlara cevap vermek üzere, toplumların tarihsel gelişimine koşut olarak ortaya çıkmışlardır. Cevap verdikleri ihtiyaçlar ve bu ihtiyaçların gelişimini sağlayan etmenler siyasal, yönetsel ve toplumsal nitelik taşırlar(Keleş, 2009, ss. 24-27).Batı ülkelerinde yerel yönetimler, 19 uncu yüzyılda, devlet tarafından ve yukarıdan aşağıya kurulmuşlardır. Çağdaş yerel yönetim kurumunun başlangıç yılları İngiltere’de 1760’lara, Fransa’da ise Komün Hareketi’nin doğrudan katkısıyla, 1789 Devrimi’ne kadar gider (Güler, 1998, ss. 3, 260).

Sosyal politika tarihinde önemli bir yer tutan ve İngiltere’de 1576, 1589 ve 1601 yıllarında çıkarılan Eski Yoksul Yasalarının en belirgin özelliklerinden biri, yardım faaliyetlerinin yerel düzeyde (parish) örgütlenmesidir (Güngör ve Özuğurlu, 1997). 1601 tarihli Yoksulluk Yasası’na göre, belediyeler tarafından yerel halktan alınacak bağış ve vergilerle, çalışamayacak durumdaki yoksullara (yaşlılar, körler, sağırlar, çocuklu anneler, fiziki veya zihni engelliler) yardımda bulunulacak, kimsesiz çocuklar ve yaşlılar için barınaklar inşa edilecektir. Endüstri devriminden 2. Dünya Savaşı’na kadar yerel yönetimlerin, sosyal politika işlevleri (genelde yoksullara yardım şeklinde), devletin bu alandaki rol ve etkinliğine paralel olarak artmaya başlamış; 1945-1975 refah döneminde ise artmıştır(<http://www.sosyalpolitikalar.com.tr/index.php?option=com_content&view=article&id=28:yerel-yoenetimlerin-sosyal-politika-alanndaki-rolue&catid=7:kapak-dosyas&Itemid=31>)

1970’li yılların son çeyreğinden itibaren dünyada yaşanan mali ve ekonomik krizle birlikte, birçok ülkede kamu yönetiminin yeniden yapılandırılması amacıyla çeşitli reformlar hayata geçirilmiştir. Parlak’a (2004) göre, son yıllarda hemen her alanda baş döndürücü bir hızla yaşanan gelişmeler, görev bölüşümünün yeniden ele alınmasını ve yerel birimlere bırakılan görevlerin, toplum kalkınmasını ve teknolojik değişimin gerekliliklerini karşılayabilecek bir düzeye getirilmesini zorlamaktadır (s. 25).

1980’li yılların başından itibaren reformlar çerçevesinde; desantralizasyon, sürdürülebilirlik, sivil toplum, iyi yönetişim, dezavantajlı gruplar gibi konularda büyük tartışmalar yaşanmakta ve buna paralel olarak da yerel yönetimler yeniden düzenlenmektedir (Türkiye Ekonomik ve Sosyal Etüdler Vakfı [TESEV], 2009, s. 42).Tarihi süreç içinde toplumsal, siyasal ve ekonomik yapıların karmaşık etkileşimleri sonucu biçimlenen merkez-yerel yönetim ilişkisinde, yerel yönetimlere daha fazla görev, yetki ve kaynak aktarımında bulunulması, yönetsel reform hareketlerinin esasını oluşturmuştur (Parlak, 2004, s. 8).

1980’li yıllarda gerçekleştirilen kamu yönetimi reformlarıyla, devletin elinde bulunan işletmeler özelleştirilmeye ve merkezi devletin bazı yetki ve kaynakları da, yerel yönetimlere aktarılmaya başlanmıştır (Ergun, 2004, s. 332; Volkan, 2008, ss. 39-41).Avrupa’da merkeziyetçi bir ülke olarak tanınan Fransa başta olmak üzere pek çok ülke yürütmenin görevlerini gözden geçirerek, merkezi yönetimin rolünü azaltmış ve yerel yönetimlerin konumunu güçlendirmiştir (TESEV, 2009, s. 42).Karasu’ya (2009) göreİngiltere’de Muhafazakar Parti döneminde (1979-1997) “kürek çeken değil, dümeni kullanan devlet” anlayışı çerçevesinde kamu yönetimi reformları uygulamaya konulmuştur. İşçi Partisi’nin 1997’de iktidara geldikten sonraki ilk reform girişimi, aşırı merkezileşmiş yapıyı yerelleştirmeye yöneliktir (ss. 291-292, 297).

Birçok ülkede gerçekleştirilen kamu yönetimi reformları çerçevesinde merkezi yönetimdeki bazı yetkilerin yerel yönetimlere aktarılması, sosyal refah hizmetlerine de yansımıştır. Alfredson’a (2000) göre Avrupa Birliği’ne üye ülkelerde sosyal hizmetlerin sunumu ve finansmanı gittikçe “karma” ve imkanlar dahilinde de desantralize olmaktadır (s. 299). Ersöz’e (2005a) göre ise, OECD ülkelerindeki yerel yönetimler, 1980’lerin sonlarından itibaren, refah hizmetlerini doğrudan üretmelerinden daha çok, refah hizmetlerini piyasadan satın alan veya bu hizmetlerin sağlanmasında garantör olan, güvence veren kurumlar haline dönüşmüşlerdir (ss. 771-772).Bu durum, refah hizmetlerinin merkez ya da yerel yönetimler tarafından sunulmasından çok, özelleştirme politikalarının ön plana çıktığını göstermektedir.

Türkiye’de, 24 Ocak 1980 tarihli kararlarla başlayan liberal ve dışa açık ekonomik modele dayanan “birinci dalga” reform çalışmalarını, kamu yönetim anlayışını ve uygulamalarını, adem-i merkeziyet dahil olmak üzere, bir bütün olarak düzenlemeyi amaçlayan ikinci ve üçüncü dalga reformlar takip etmiştir (Eryılmaz, 2011, s. 70).Bu bağlamda, 2000’li yılların başından itibaren genelde kamu yönetimi, özelde yerel yönetim reformu çalışmaları yürütülmüştür. 2011 tarih ve 633 sayılı “Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname” ile Türkiye’de sosyal hizmetler ve yardımlar büyük oranda Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı (ASPB) çatısı altında toplanmıştır. Diğer taraftan, yerel yönetim reformu çerçevesindeki yasalarla yerel yönetimlere, sosyal hizmetler ve yardımlar alanında önemli görev ve sorumluluklar yüklenmiştir.

Bu çalışmada, Türkiye’de yerel yönetimlerde genel olarak sosyal hizmetlerin gelişimi, 2000’li yılların başında gerçekleştirilen kamu/yerel yönetim reformu kapsamındaki 2004 tarih ve 5216 sayılı “Büyükşehir Belediyesi Kanunu” ile 2005 yılında çıkarılan 5393 sayılı “Belediye Kanunu” ve 5302 sayılı “İl Özel İdaresi Kanunu”nda sosyal hizmetler ve ASPB’ye bağlı sosyal hizmet kuruluşlarının yerel yönetimlere devri incelenmiştir.

Bu kapsamda, öncelikle son yıllarda uygulanan kamu yönetimi reformları çerçevesinde, bazı Avrupa ülkelerinin yerel yönetimlerinde sosyal hizmetler ele alınmıştır.

**Bazı Avrupa Ülkelerinin Yerel Yönetimlerinde Sosyal Hizmetler**

Ülkelerin belli özellikleri dikkate alınarak, gerek refah rejimleri gerekse sosyal hizmetler ile ilgili çeşitli sınıflandırmalar yapılmaktadır. Munday, *“European social services: A Map of Characteristics and Trends”* adlı Raporu’nda, Avrupa sosyal hizmet modellerini; İskandinav modeli (The Scandinavian model of public services), Kuzey Avrupa yerellik modeli (The northern European subsidiarity model), Beveridge modeli (The means-tested-sometimes Beveridge- model) ve Aile bakım modeli (The family care model) olmak üzere dört grupta toplamıştır. İskandinav modelinden Finlandiya, Kuzey Avrupa yerellik modelinden Fransa, Beveridge modelinden İngiltere ve Aile bakım modelinden de İtalya ele alınarak, bu ülkelerin yerel yönetimlerinde sosyal hizmetler incelenecektir.

**Finlandiya**

Finlandiya’da yerel düzeyde, belediyeler (kunta) ve bölge yönetimleri (maakunnan) bulunmaktadır. Çoğu 2000’li yıllarda olmak üzere, geçtiğimiz 40 yıl boyunca birleşmeler nedeniyle azalan yerel yönetimlerin 2016 yılındaki sayısı 313 ‘tür (16’sı Aland Adalarındadır) (<http://localfinland.fi/en/statistics/Pages/default.aspx>).

Finlandiya’da 1995 yılında yeni Yerel Yönetim Yasası (Local Government Act) yürürlüğe girmiştir. Bu yasa, 1970’lerde başlayan yerelleşmeye yönelik Kamu Yönetimi Reformu çabalarının bir sonucu olarak görülebilir (Niemela-Saarinen, 2009; Aktaran Çelen, 2013, s. 89). Bu ve benzeri düzenlemeler ile bir taraftan belediyeler arası işbirliğine yönelik koşullar ele alınarak, belediyelere daha özgür bir ortam sağlanmış, diğer taraftan belediyelerin hizmet sunumuna esneklik getirilmiştir (<http://www.localfinland.fi/en/authorities/history/Pages/default.aspx>).

Yerel yönetimler yıllık harcamalarını vergiler, merkezi hükümet transferleri, çeşitli harç ve ücretler ve satış gelirleri ile finanse ederler. Merkezi hükümet, yerel yönetimlere yardımlarını, yasal açıdan zorunlu hizmetleri sunması karşılığında aktarmaktadır. Merkezi hükümetin transfer sistemi, yerel yönetimler arasındaki mali eşitsizlikleri denkleştirir ve ülke çapında hizmetlere eşit erişilmesini sağlar. Merkezi hükümet transferleri, tüm belediye gelirlerinin beşte birinden azdır (<http://www.localfinland.fi/authorities/municipal-finances/Pages/default.aspx>).

Finlandiya’daki belediyelerin 2010 yılındaki toplam gelirlerinin %46’sı vergi gelirleri, %26’sı faaliyet gelirleri ve %19’u da faaliyetler için merkezi hükümet transferleridir. Bu transferlerin arkasında, merkezi yönetimin eğitim, sağlık, sosyal refah ve kültür gibi hizmetlerin sunumundaki sorumluluğu yer almaktadır (Çelen, 2013, s. 103). Gelir kaynaklarının yaklaşık yarısının vergi gelirlerinden oluşması, yerel yönetimlerin güçlü bir mali yapıya sahip olduklarını göstermektedir.

Sosyal refah ve sağlık, yerel yönetimlerin en büyük hizmet alanı olup, Finlandiya refah sisteminin merkezindedir. Sosyal refah ve sağlık, tüm nüfus için temel ve birincil hak niteliğindedir. Yerel yönetimler, kanunen yükümlü oldukları sosyal refah ve sağlık hizmetlerinin sunulmasından sorumludur. Hizmetleri kendileri sunabilir ya da diğer kuruluşlardan veya özel sektörden alınmasını sağlayabilirler (<http://www.localfinland.fi/en/authorities/social-and-health-services/Pages/default.aspx>).

Hükümet tarafından yakın zamanda Fin Yerel ve Bölgesel Yönetimler Birliği (Association of Finnish Local and Regional Authorities) ile yapılan anlaşmanın ardından başlatılan yapısal reform programının amacı; daha büyük kapasite yaratabilmek için belediyeleri birleştirmek ve hasta, yaşlı ve çocukların bakımı için Hizmet Bölgeleri yaratmaktır (Rexed, Moll, Manning ve Allain, 2007, s. 15). Finlandiya’da belli görevleri sürekli olarak yerine getirmek için iki ya da daha fazla yerel yönetim tarafından kurulan ortak yönetim sayısı 184’tür. Bunlardan en önemli yerel yönetimler; bölgesel konseyler, hastane bölgeleri, engelli bakım bölgeleridir (<http://www.localfinland.fi/en/authorities/municipal-cooperation/Pages/default.aspx>).

Belediyeler, sağlık alanında; birinci basamak sağlık hizmetleri, ikinci basamak sağlık hizmetleri ve ağız, diş sağlığı hizmetleri, sosyal hizmetler alanında; çocuk gündüz bakımevi, yaşlı ve engellilere yönelik hizmetler, eğitim alanında; okul öncesi eğitim, ilköğretim, ortaöğretim, mesleki eğitim, yetişkin eğitimi ve kütüphane hizmetleri; kültür ve boş zaman ile spor alanlarında yetkilidir(<http://www.ccre.org/docs/Local_and_Regional_Government_in_Europe.EN.pdf>)Belediye çalışanlarının beşte dördü sağlık, eğitim ve sosyal hizmetler alanında görev yapmaktadır (<http://www.localfinland.fi/en/authorities/municipal-personnel/Pages/default.aspx>).

Finlandiya’da, 2009 yılında yerel yönetimler tarafından toplam 38 milyar Euro harcama yapılmıştır. Bu harcamaların %47’si sosyal ve sağlık, %17’si eğitim ve kültür, %27’si diğer işletme harcamaları, %2’si yatırımlar, %5’i kredi geri ödemeleri ve %2’si diğer harcamalardır (<http://wcd.coe.int/viewDoc.jsp?p=&id=18450138Site=COE&direct=true>). Sağlık, eğitim ve sosyal alanlara yapılan harcamalar, toplam harcamaların yaklaşık 2/3’ünü oluşturmaktadır. Bu veriler, Finlandiya’da yerel yönetimler tarafından, geniş anlamda sosyal hizmetlere ne kadar önem verildiğini göstermektedir.

Sosyal hizmetler ve yardımlar alanında belediyeler tarafından, ülkedeki yaşlı nüfusun giderek artmasına koşut olarak, yaşlılar için özellikle kendi evlerinde sosyal hizmet yoğun olarak sunulmaktadır. Ayrıca çocuklara, gençlere ve ailelere sunulan hizmetler ücretsiz, bunların dışındaki kimi hizmetler için ise uygun ücretler alınmaktadır. Belediyeler, ulusal sosyal güvenlik ile ilgili bazı hizmetleri de, hizmetten sorumlu merkezi kuruluş adına yürütmektedir (Yalçındağ, 1996, ss. 76-77).

Finlandiya’da sosyal refah hizmetlerinin farklı kamu otoriteleri arasındaki hizmet bölüşümü aşağıdaki tabloda sunulmuştur (Çelen, 2013, s. 111):

**Tablo 1:** Finlandiya’da Sosyal Refah Hizmetlerinin Farklı Kamu Otoriteleri Arasındaki Hizmet Bölüşümü

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hizmetler** | **Yerel Belediye** | **Bölgesel Belediye****(İl Meclisi, Ortak Belediye Kurulu)** | **Merkezi Hükümet Yerel Teşkilatı** | **Merkezi Hükümet Bölge Teşkilatı** |
| Kreş ve Anaokulu | X |  |  |  |
| Aile Refah Hizmetleri | X |  |  |  |
| Bakım/Huzurevleri | X | X |  |  |
| Sosyal Güvenlik | X | X |  |  |
| Diğer Sosyal Refah Uygulamaları |  |  |  | X |

Kaynak: The Association of Finnish Local and Regional Authorities, 2011

Tabloda, sosyal refah hizmetlerinin yerine getirilmesinde belediyelerin ağırlığı ile sosyal refah hizmetlerinin bir kısmının sadece yerel belediyeler, bir kısmının ise yerel ve bölgesel belediyeler tarafından yerine getirildiği görülmektedir.

**İngiltere**

İngiltere, güçlü bir merkezi idare yapısına sahip olmasına karşın, yerel yönetimlerin geçmişi uzun yıllara dayanır. Önce 20 nci yüzyılın ikinci yarısında, sonra 1992 yılında mahalli idarelerde kapsamlı değişikliğe gidilmiştir. Böylece, metropolitan olmayan yerlerde, 39 county (bölge) ve 296 district (şehir) olmak üzere iki kadameli bir yapı meydana gelmiştir. Metropolitan olan yerlerde, 36 metropolitan district’ten oluşan tek kademeli bir organizasyon oluşturulmuştur. Ayrıca, 32 adet Londra Belediyesi (borough) ile daha önce üçüncü kademe olan parish’ler (köyler) varlıklarını sürdürmüştür. 1999 yılında yapılan düzenlemelerle de, Londra Belediyesi’nin yapı ve görevleri değişmiştir (Mutluer & Öner, 2009, ss. 61-62).

İngiltere’de anayasal bir dayanağı olmayan, ancak köklü bir geleneğe sahip yerel yönetimler, yerel hizmetlerin yanı sıra, tüm ülke düzeyinde merkezi yönetimin standart bir taşra örgütlenmesinin bulunmaması nedeniyle, birçok ülkede merkezi yönetim tarafından sunulan hizmetleri de yürütmektedir (Karasu, 2009, ss. 206, 215-216).

İngiltere’de 1980’lerden sonra etkin ve verimli bir hizmet için gerçekleştirilen refomlarla yerel yönetimler, doğrudan hizmet sağlayıcı rolden, bunları sağlattıran role doğru bir değişiklik yaşamıştır. Artık mahalli idareler, doğrudan hizmet yapan kuruluşlar değil, işveren, kamusal ve özel kuruluşlar ile işbirliği yapan ve onları destekleyen kuruluşlar haline gelmiştir (Koyuncu, 2011, s. 73; Mutluer & Öner, 2009, s. 63).

1990’larda, özellikle 1993 yılı sonrası, sosyal hizmet daireleri; gönüllü kuruluşlar veya kar amacı güden kurumlar gibi bağımsız hizmet sunucularla sözleşmeler yapmıştır. Ancak, yerel otoritelerin hem finansman hem de düzenleme sorumlulukları devam etmektedir. Sosyal hizmetler, ağırlıklı olarak merkezi hükümet, geriye kalan az kısmı ise yerel vergilerle finanse edilmektedir (Johnson, 2000, ss. 267-268). 2007 yılında yerel düzeyde yapılan harcamalarda %37 oranı ile ilk sırayı eğitim alırken, ikinci sırayı %17 ile sosyal hizmetler almıştır. Belediyelerin en büyük gelir kaynağı ise devlet bütçesinden aktarılan paylardır (DCLG, Local Government… 2008, ss. 31, 63; Aktaran Karasu, 2009: 230-231).

2006 yılı itibariyle İngiltere’de belediyeler yoksullara, yaşlı, engelli, hasta, kadın ve çocuklara yönelik sosyal hizmet ve yardımları sunmakta; eğitim ve sağlık alanında çok kapsamlı görevler yürütmektedir. Diğer taraftan, bölgesel gelişme ve kalkınma ile istihdamı geliştirme programlarını hayata geçirmekte ve işsizliği önlemek amacıyla meslek ve beceri kazandırma projelerine öncülük etmektedir (<http://www.sosyalpolitikalar.com.tr/index.php?option=com_content&view=article&id=28:yerel-yoenetimlerin-sosyal-politika-alanndaki-rolue&catid=7:kapak-dosyas&Itemid=31>).

İngiltere’de yerel yönetimlerin, eğitim alanında; ana okulları, ilk ve orta dereceli okullar, sosyal hizmetler alanında ise; kimsesizlere yer sağlanması ile gençlerin ve engellilerin eğitimi görevleri bulunmaktadır (Mutluer & Öner, 2009, s. 63). Tek ya da çift olarak kalınan bağımsız kat ya da küçük evlerden oluşan bakım kurumları, yerel yönetimler ya da konut birlikleri tarafından inşa edilerek yaşlılara kiralanmaktadır. Korumalı ev ve daireler olarak tanımlanabilen bu tip kurumlarda, bir müdürün idaresinde bulunan sosyal servis, yaşlılara ihtiyaç duydukları hizmetleri sunmaktadır (Can, 2013, s. 45). 1999 yılında İngiltere’deki yerel otoriteler, %65’i koruyucu ailede olmak üzere, 55.300 çocuğa bakım hizmeti sunmuştur. 31.900 çocuk ise korunma altına alınmıştır. Bu rakamlar çocuklara yönelik hizmetleri tam olarak yansıtmamaktadır. Çünkü çocuklara yönelik hizmetler yatılı bakım veya çocuk koruma kayıtları ile sınırlı değildir. Öte yandan zihinsel engellilere yönelik hizmetler, sosyal hizmet harcamalarının %5’ini oluşturmuştur (Johnson, 2000, s. 267).

**Fransa**

Fransa’daki iki tür yerel yönetim biriminden birincisi merkezi yönetimin taşra teşkilatı olan bölgeler, iller ve ilçelerdir. Bölge ve ilden valiler, ilçelerden ise kaymakamlar sorumludur. İkincisi ise özerk yerel yönetimlerdir. Bunlar da bölge, il ve komün (belediye) olarak üçe ayrılır (TESEV, 2009, s. 71). İller ve bölgeler hem merkezi idarenin taşra teşkilatının örgütlendiği hem de yerel yönetim birimi olarak örgütlenen birimlerdir (Kayıkçı, 2003, s. 23). Fransa’da 36.682 belediye, 5’i deniz aşırı olmak üzere 101 il ve 4’ü deniz aşırı bölge olmak üzere 26 bölge bulunmaktadır (<http://wcd.coe.int/viewDoc.jsp?p=&id=18450138Site=COE&direct=true>).

Fransa’da yerel yönetim yapısındaki önemli değişimler, 1980’li yılların başlarında gerçekleştirilmiştir. 1982 yılında başlayan yerinden yönetim reformu ile 1986 yılına kadar 40 kadar yasa ile 300 kadar kanun hükmünde kararname çıkarılmıştır. Söz konusu bir dizi reform yasasıyla, Fransız yerel yönetimleri büyük ölçüde merkezin boyunduruğundan kurtarılmış ve özerkleştirilmiştir (Keleş, 1994, ss. 3-18). 2003 yılında Anayasa’da yapılan değişikliklerle, mahalli idarelerin muhtariyetlerini engelleyen hükümler çıkarılmış, söz konusu yönetimlerin muhtariyetleri artırılmıştır (Mutluer & Öner, 2009, s. 68). Ekonomik ve sosyal alanda çok gelişmiş bir ülke olan Fransa’da, merkeziyetçilik gittikçe etkisini yitirmekle beraber, hala yönetim sistemindeki temel karakteristiğini korumaktadır (Parlak, 2004, s. 14).1982 yılında başlayan yerel yönetimlerle ilgili reform çalışmaları, 2003 yılına kadar devam etmiştir.

Fransa’da yerel yönetimler arasındaki görev bölüşümünde mesleki öğretim, çıraklık eğitimi ve liselerle, tarım öğretimi konuları bölgelere; il yerel yönetimlerine daha çok, dayanışma ve yardım hizmetleri; belediyelere ise kitaplık, müze hizmetleri gibi gerçekten yerel sayılabilecek, halka en yakın günlük hizmetler bırakılmıştır (Keleş, 1994, s. 13).

Fransa’da sosyal refah hizmetleri içinde kreş ve bakımevi hizmetleri belediyelere, huzurevleri ve sosyal güvenlik hizmetleri merkezi idareye aittir (Mutluer & Öner, 2009, s. 69). Fransa’da belediyeler, kendi aralarında Birlikler kurabilmektedir. Örneğin, Nantes Vilayetinde 21 komünden oluşan çok amaçlı Belediye Birliği (District), engellilere yardım, çingenelerin yerleştirilmesi, fakirlere ve sosyal konutların inşaatlarına katkı yapmaktadır. İlin sosyal politikaya ilişkin en önemli görevlerinden biri; kimsesiz ve yardıma muhtaç engellilere lojman yapmak ve ulaşımlarını sağlamaktır. Ayrıca, iller tarafından; bakıma muhtaç kişilere işsizlik yardımları, çocuk bakım evlerinin kurulması ya da muhtaç çocukların kendi evlerinde bakımları için yardım edilmesi ile evlat edindirme işlemleri yürütülür (Erbay, 1999, ss. 63-65).

Fransa’daki sosyal refah hizmetlerinin; yuvalar ve çocuk bakımevleri, sosyal hizmet, yardım evleri, sosyal güvenlik ve diğer unsurlar açısından görev dağılımı aşağıdaki tabloda sunulmuştur (TESEV, 2009, s. 64).

 **Tablo 2**: Fransa’da Sosyal Refah Hizmetleri Görev Dağılımı

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ülke** | **Yerel Yönetim Görevleri** | **Yetki Düzeyi** | **Yetki Türü** | **Yetki Kullanımı** |
| **Devlet** | **Orta Kademe Yönetim** | **Belediye** | **Tam** | **Ortak** | **Zorunlu** | **Kısmi** | **Doğrudan** | **Dolaylı** | **İsteğe****Bağlı** | **Başka bir yönetim birimi adına** |
| Fransa | Yuvalar ve Çocuk Bakımevleri |  |  | X | X |  |  |  | X |  |  |  |
| Sosyal hizmet |  | İl(department) |  |  | X | X |  | X |  |  |  |
| Yardım evleri | X | İl(department) |  |  | X |  |  |  | X | X |  |
| Sosyal güvenlik | X |  |  | X |  |  |  | X |  |  |  |
| Diğer |  | İl (department) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Tabloda, yuvalar ve çocuk bakımevleri ile ilgili görevlerden belediyelerin tam yetkili ve bu yetkisini de doğrudan kullanıma sahip olduğu; buna karşın sosyal güvenlik ile ilgili görevler de ise devletin tam yetkili ve bu yetkisini de doğrudan kullanıma sahip olduğu görülmektedir.

**İtalya**

İtalya, demokratik parlamenter sistemle yönetilen üniter bir devlet olup, Anayasası’na göre, “Cumhuriyet birdir, bölünemez, yerel özellikleri tanır ve destekler” (Md. 5). Anayasa’nın 114 üncü maddesine göre İtalya bölgelere, illere ve komünlere ayrılır (Tortop, 1996, s. 63). 1948 Anayasası’nda yerel yönetimler belediyeler, iller ve bölgeler olmak üzere üç kademe olarak belirlenmiş ise de, 1990 yılında yapılan değişiklik ile “metropoliten kentler’ eklenerek, yerel yönetim kademe sayısı dörde çıkmıştır (TESEV, 2009, ss. 91-92). Yerel düzeyde 8.094 belediye bulunmaktadır. Yetki alanları: Sosyal hizmetler, Şehir planlama, Ekonomik kalkınma, Kamu hizmetleri ve Kültürdür. Ara düzeyde 101 il, bölgesel düzeyde ise 20 bölge bulunmaktadır (<http://www.ccre.org/docs/Local_and_Regional_Government_in_Europe.EN.pdf>, ss. 28-29).

İtalya’da, 5’i özel statülü olmak üzere toplam 20 bölge yönetimi, mesleki öğretim, hastahaneler dahil sağlık, toplumsal yardım görevleri, müzeler, kent planlaması, turizm, kentsel ulaşım, konut, yolların bakımı, yerel kamu düzeninin sağlanması konularında yetkilidir. Özel statüsü olan bölgelerin yasama yetkileri arasında toplumsal hizmetler ve eğitim konuları da yer almaktadır (Keleş, 2009, s. 89).

İller, bir taraftan merkezi idarenin taşra görevini, diğer taraftan mahalli idare görevlerinden bazılarını yürütmektedir. Mahalli idarelerin esas birimi olan belediyeler ise birçok görev üstlenmiştir. Belediyeler, diğer mahalli idare birimlerinin görev alanı içine girmeyen askerlik, nüfus, konut, ulaşım, haberleşme, istatistik, sosyal hizmetler, çöp toplama vb. gibi pek çok hizmet sunmaktadır. Bu hizmetlerin yerine getirilmesi için yapılan harcamaların yaklaşık 1/3’ünü konut ve sosyal harcamalar oluşturmaktadır (Mutluer & Öner, 2009, ss. 73-78).

AB’ye üye diğer ülkelerin aksine İtalya, nüfusun sosyal korunması veya evrensel minimum bir güvenlik ağı sunan bir sosyal hizmet sistemini henüz geliştirememiştir. Bu bakımdan diğer Güney Avrupa ülkeleri ile benzerlik göstermektedir. İtalyan sosyal hizmet sisteminin kurumsal ve örgütsel yapısı içinde, ulusal mevzuatta temel çerçevenin bulunmaması nedeniyle, hem merkezi hem yerel düzeydeki kurumsal sorumluluklar, aşırı parçalı bir yapı arz etmektedir (Ranci, 2000, s. 170).

İtalya’da belediyelerin görevleri sosyal hizmetler, ekonomik kalkınma hizmetleri ve düzenleme hizmetleri olarak üç grup altında toplanabilir. Sosyal hizmetler; sağlık, kişisel bakım hizmetleri, konutla birlikte sınırlı eğitim hizmetlerinden oluşur. Sosyal refah alanındaki görev dağılımı aşağıdaki tabloda sunulmuştur (TESEV, 2009, ss. 92, 94):

**Tablo 3:** İtalya’da Sosyal Refah Hizmetlerinde Görev Dağılımı

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hizmetler** | **Belediyeler** | **İller** | **Metropoliten Kentler** | **Bölgeler** |
| Çocuk bakımevleri | X |  |  |  |
| Yuvalar | X |  |  |  |
| Sosyal yardım |  |  |  | X |
| Engelli ve yaşlılar için hizmetler | X |  |  |  |
| Özel hizmetler (evsizler) | X |  |  |  |
| Sosyal konutlandırma | X |  |  |  |

Tabloda görüldüğü üzere, sosyal refah hizmetlerinin hizmet karakterli olanlar belediyeler, yardım karakterli olanlar ise bölgeler tarafından yürütülmektedir.

**Kamu Yönetimi Reformuna Kadar Yerel Yönetimlerde Sosyal Hizmetler**

Türkiye’de bugünkü mahalli idarelerin temelleri, köyler hariç, esas itibariyle idari reformların başladığı Tanzimattan sonra atılmıştır. Belediyeler ile il özel idareleri batı örneğine göre kurulurken, köy ve mahalle idareleri eski bir geleneğin devamıdır (Gözübüyük, 1967, ss. 1-2).

Halen yürürlükte bulunan, 1924 tarih ve 442 sayılı Köy Kanunu’nda köylerin zorunlu (Md. 13) ve isteğe bağlı (Md. 14) görevleri arasında sosyal hizmetler ve yardımlar yer alır.

İl özel idareleri, 1864 tarihli Vilayet Nizamnamesi ile kurulmuştur. 1913 tarihli, İdare-i Umumiye-i Vilayet Kanun-u Muvakkatı’nın (İllerin Genel Yönetimine İlişkin Geçici Yasa’nın) 74. maddesinden sonra gelen ve il özel yönetimleri ile ilgili olan maddeler, 2005 yılına kadar çeşitli değişikliklere uğramakla birlikte hep yürürlükte kalmıştır (Keleş, 2009, ss. 150-151). Söz konusu kanun ile sağlık ve sosyal yardım alanında hastahane, akıl hastahanesi, yetimhane ve darülaceze gibi sağlık ve sosyal yardım kuruluşlarının meydan getirilmesi görevi il özel idarelerine verilmiştir. İl özel idareleri tarafından 1950’li yıllara kadar yoğun bir şekilde yerine getirilen bu hizmetler, daha sonra merkezi yönetim tarafından üstlenilmeye başlanmıştır (Mutluer ve Öner, 2009, ss. 104-105).

Osmanlı Devleti’nin kurulmasından Tanzimat’a kadar olan dönemde belediye hizmetleri, kadılar, muhtesipler, mimar ağaları, vakıflar ve esnaf kuruluşları tarafından yürütülmüştür (Eryılmaz, 2011, s. 204). Şehir hizmetlerinde su, mezarlık, hastane, helâlar, sosyal yardım işleri, halkın yararlanması için vakfedilen çeşme ve sebiller, genel su tesisleri, mezarlıklar, kütüphaneler, barınma yurtları, fakir ve yoksullara yemek dağıtan imâretler ve hamamlar gibi hizmetler vakıflar tarafından karşılanmıştır (Mutluer & Öner, 2009, s. 94).

1864 Vilayet Nizamnamesi sonrasında çıkarılan “Daire-i Belediye Meclisinin Vezaif-i Umumiyesi Hakkında Talimat” ile belediyelere “fakirlere yardım”, 1877 Vilâyet Belediye Kanunu’nda da dilsiz ve sağırlar için okul, sanat okulu ve hastane açma görevleri verilmiştir. Osmanlı’da modern anlamda belediyelerin görevleri arasında sağlıkla ilgili hizmetler, sosyal yardım ve bazı kültürel kurum ve hizmetlerin organize edilmesi yer almaktadır (Ortaylı, 1974, ss. 166, 188, 214-223).

Ülkemizde ilk belediye teşkilatı 1854 yılında kurulmasına karşın, belediyelerin halkın gündelik yaşamını doğrudan etkileyen kuruluşlar haline gelmeleri, ancak Cumhuriyet Dönemi’nde gerçekleşmiştir (<http://www.sosyalpolitikalar.com.tr/index.php?option=com_content&view=article&id=28:yerel-yoenetimlerin-sosyal-politika-alanndaki-rolue&catid=7:kapak-dosyas&Itemid=31>)

1930 yılında çıkarılan 1580 sayılı Belediye Kanunu’na (Mülga) göre, belediyelerin; fakirler için yurtlar yapmak ve idare etmek; terkedilmiş çocuklar, öksüz çocuklar için yetimhaneler tesis etmek, çok çocuklu fakir ailelere yardım etmek; muhtaçlar için yardım sandıkları kurmak; muhtaç asker ailelerine yardım yapmak; vb. gibi sosyal yardımlarla ilgili görevleri bulunmaktadır (Gözübüyük, 1967, s. 37). Ülkemizde belediyeler, Cumhuriyetin ilk yıllarından İkinci Dünya Savaşı sonrasına kadar, kaynak sıkıntılarına rağmen, gerek temel kentsel gerekse sosyal hizmetlerin sağlanmasında yegane kurum olmuşlardır (Ersöz, 2005b, ss. 148-149). Yasa’nın 15 inci maddesinde belirlenen sosyal hizmet ve yardımlarla ilgili görevler, 1997 yılında yürürlüğe giren 572 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile genişlemiştir. Bu genişleme, engelli hizmetlerine yöneliktir.

1580 sayılı Belediye Kanunu yanında, 1949 ve 1957 yıllarında aynı adla yürürlüğe giren “Korunmaya muhtaç çocuklar hakkında Kanun” ile de sosyal hizmetler alanında belediyelere yeni görevler yüklenmiştir. 1949 yılındaki 5387 sayılı Kanun ile korunmaya muhtaç çocukların bakım, yetiştirilme ve meslek sahibi edilmelerinin Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı ve Milli Eğitim Bakanlığı ile birlikte köy ihtiyar heyetleri ve belediyeler tarafından sağlanacağı hüküm altına alınmıştır (Md. 1). Bu çerçevede, belediyesi bulunan yerlerde bu çocukların bakımı, korunması ve iş edinmeleri belediyeler tarafından yapılacaktır. Aynı il içinde bulunan belediyeler, re’sen veya birleşerek çocuk bakım ve yetiştirmesini sağlayacak müesseseler de kurabilecektir (Md. 4).

1957 tarih ve 5387 sayılı Kanun’u yürürlükten kaldıran 6972 sayılı Kanun’a göre, korunmaya muhtaç çocukların bakılıp yetiştirilmeleri ve bir meslek edilmeleri, il özel idareleri ile belediyelerin müştereken kuracakları *“Birlikler”* tarafından sağlanacak; bu “Birlikler”e de Milli Eğitim ile Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlıkları her türlü yardımı yapmakla sorumlu olacaktır (Md. 4). Belediye Kanunu hükümleri gereğince kurulan “Birlikler” tüzel kişiliğe sahip kamu kuruluşlarıdır (1580 S. K., Md. 138). Çocuk bakım ve yetiştirme yurtları ile her türlü tesisler, “Birlikler” tarafından kurulacaktır (Md. 5). 6972 sayılı Kanun ile belediyelere, 5387 sayılı Kanun’dan farklı olarak, hizmetleri “Birlikler” eliyle sunma görev ve sorumluluğu verilmiştir.

Türkiye’nin neredeyse bütün illerinde kurulmuş bulunan çok sayıda Birlik, birbirinden kopuk ve farklı anlayış ve standartlarda faaliyet göstermiştir. Bu durum, çocuklara yönelik hizmetlerde istenilen kalitenin yakalanmasını engellemiştir (Çengelci, 1998, s. 26). “Korunmaya Muhtaç Çocuklar Hakkında Kanun” ile verilen görevlerin yürütülmesinde, merkezi ve mahalli idareler arasında bazı görev tedahülleri oluşmuştur. Görev tedahülleri hem denetim hem de yetki alanlarında ortaya çıkmıştır. Ayrıca, hizmetin merkezi yönetim içinde Milli Eğitim Bakanlığı ile Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığı arasında bölünüşü de suni bir ayırma şeklinde gerçekleşmiştir. Bundan dolayı, iki bakanlığın faaliyetleri arasında koordinasyon sorunu ortaya çıkmıştır(Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü [TODAİE], 1966, s. 331).Bu eleştirilerle, hizmetlerde koordinasyon ve uygulama birliği gibi konuların önemi ortaya çıkmaktadır.

Diğer taraftan, gerek refah devleti anlayışı içinde merkezi yönetimin görev alanının genişlemesi gerekse hızlı kentleşme ile alt yapı hizmetleri, vb. diğer alanlardaki talebin artışı ile belediyelerin, sosyal ve kültürel alanlardaki hizmetlerinde daralma yaşanmıştır (Tekeli, 1983, ss. 14-15).

1961 Anayasası’nda sosyal devlet ilkesinin benimsenmesi, sosyal ve ekonomik hakların Anayasa’da yer alması, Türkiye’de sosyal hizmetlerin gelişmesi açısından çok önemli hukuki bir dayanak oluşturmuştur. Bu çerçevede, 1961 yılında Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığına bağlı “Sosyal Hizmetler Akademisi” ve 1963 yılında söz konusu bakanlığın merkez teşkilatında “Sosyal Hizmetler Genel Müdürlüğü” kurulmuştur. Böylece, 1960’lı yılların başından itibaren merkezi yönetimin sosyal hizmetler alanındaki rolü artmaya başlamıştır.

1983 tarih ve 2828 sayılı “Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Kanunu”[[1]](#footnote-1)1 ile Türkiye’de sosyal hizmet ve yardımlar alanında politikaların oluşturulması, koordinasyon, denetim ve hizmet sunumunda, Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu (SHÇEK) Genel Müdürlüğüne[[2]](#footnote-2)2 önemli görev ve sorumluluklar yüklenmiştir. Korunmaya muhtaç çocuklarla ilgili hizmetlerin yürütülmesinde yerel yönetimleri görevli kılan 6972 sayılı Kanun da, 2828 sayılı Kanun(Md. 38) ile yürürlükten kaldırılmıştır.

Sosyal hizmetler alanında merkezi yönetim kapsamında bu gelişmeler yaşanırken, Ersöz’e göre 1990’lı yıllardan itibaren özellikle büyükşehir belediyelerin, sosyal politika alanındaki hizmetlerinin hem türü hem de kapsamı genişlemiştir(2005b, s. 140).

Bütün bu gelişmelerle birlikte, sosyal hizmetlerin yerelleşmesi konusu ise gerek kalkınma planları gerekse çeşitli araştırmalar da yerini korumuştur. Kamu Yönetimi Araştırması’nda (KAYA) yerel yönetimlerin bakımevi, huzurevi, danışma merkezi vb. birimler oluşturmalarının teşvik edileceği ve il düzeyindeki merkezi yönetime bağlı sosyal hizmet kuruluşlarından, yerinden yönetilmesi hizmet etkililiğini artırabilecek nitelik taşıyanların da örgüt, personel, araç-gereç ve mali kaynaklarının il yerel yönetimlerine aktarılması öngörülmüştür (TODAİE, 1991, ss. 142, 188).Diğer taraftan Yedinci Kalkınma Planı’nda (1996-2000) sosyal hizmetlerle ilgili merkezi yönetim tarafından sağlanmakta olan bazı hizmetlerin, il özel idarelerinden başlanmak üzere, mahalli idarelerin yetki ve sorumluluğuna bırakılması benimsenmiştir. Gerek KAYA’daki öneriler, gerekse Yedinci Kalkınma Planı’ndaki sosyal hizmetlerin yerelleşmesi ile ilgili ilkeler, 2000’li yılların başındaki kamu yönetimi reformu kapsamında gündeme gelmiştir.

**Kamu/Yerel Yönetim Reformunda Sosyal Hizmetler**

Türkiye’de kamu yönetimi reformu kapsamında yürürlüğe giren 2011 tarih ve 633 sayılı “Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname” ile ASPB’ye sosyal hizmet ve yardımlarla ilgili; ulusal politika ve stratejilerin belirlenmesinin koordine edilmesi, sosyal hizmet ve yardım faaliyetlerinin yürütülmesi, bu alanlarda ilgili kamu kurum ve kuruluşlar arasında işbirliğinin yapılması ve koordinasyonun sağlanması, kamu kurum ve kuruluşları, gönüllü kuruluşlar ile gerçek ve tüzel kişiler tarafından yürütülen sosyal hizmetler ve yardımlara ilişkin ilke, usul ve standartların belirlenmesi ve denetiminin yapılması görevleri verilmiştir (Md. 2).

Diğer taraftan, yerel yönetim reformu çerçevesinde ilgili kanunlar yürürlükten kaldırılarak; 2004 yılında 5216 sayılı “Büyükşehir Belediyesi Kanunu” ile 2005 yılında 5393 sayılı “Belediye Kanunu” ve 5302 sayılı “İl Özel İdaresi Kanunu” çıkarılmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanunu’nda sosyal hizmetler ve sosyal yardımlarla ilgili olarak “… sosyal hizmet ve yardım … hizmetlerini yapar veya yaptırır” (Md. 14) biçiminde genel ifadelere yer verilerek, belediyelerin bu alandaki görev, yetki ve sorumlukları artırılmıştır. Söz konusu maddeye göre, büyükşehir belediyeleri ile nüfusu 100.000'i geçen belediyeler, kadınlar ve çocuklar için konukevleri açmak zorundadır. Diğer belediyeler ise mali durumları ve hizmet önceliklerini değerlendirerek, kadınlar ve çocuklar için konukevleri açabilirler. Hizmetlerin yerine getirilmesinde ise öncelik sırası, belediyenin mali durumu ve hizmet ivediliği dikkate alınarak belirlenecektir.

5216 sayılı Kanun ile büyükşehir belediyelerine yetişkinler, yaşlılar, engelliler, kadınlar, gençler ve çocuklara yönelik her türlü sosyal ve kültürel hizmetlerin yürütülmesi, geliştirilmesi ve bu amaçla sosyal tesislerin kurulması; ilçe belediyelerine ise bu gruplara yönelik sosyal ve kültürel hizmetlerin sunulması görev ve sorumlulukları verilmiştir. Ayrıca, il sınırları içinde büyükşehir belediyeleri, belediye ve mücavir alan sınırları içinde il belediyeleri ile nüfusu 10.000'i geçen belediyeler, meclis kararıyla, sosyal hizmetleri geliştirecek projelere, İçişleri Bakanlığının onayı ile ücretsiz veya düşük bir bedelle, amacı dışında kullanılmamak kaydıyla taşınmaz tahsis edebilir.

İl özel idarelerine sosyal hizmet ve yardımlar, yoksullara makro kredi verilmesi, çocuk yuvaları ve yetiştirme yurtlarına ilişkin görev ve sorumluluklar yüklenmiştir. Ayrıca, bakanlıklar ve diğer merkezi idare kuruluşlarının yapım, bakım ve onarım ile diğer yatırımları, il özel idareleri tarafından yürütülebilmektedir (5302 S. K., Md. 6). İl özel idarelerinin zorunlu olarak oluşturacakları komisyonlar arasında eğitim, sağlık ve sosyal hizmetler komisyonu yer almaktadır (Md. 16).

Yukarıdaki görev ve sorumlulukların yanında belediye başkanları, bütçede yoksul ve muhtaçlar için ayrılan ödeneğin kullanılması, engellilere yönelik hizmetlerin yürütülmesi ve engellilere yönelik merkezlerin oluşturulmasından (5216 S. K., Md. 18; 5393 S. K., Md. 38); il özel idaresinin başı ve tüzel kişiliğinin temsilcisi olan valiler de bütçede yoksul ve muhtaçlar için ayrılan ödeneğin kullanılmasından sorumludur (5302 S. K., Md. 31).

Büyükşehir Belediyesi Kanunu ile belediyelerin öncelikli hizmetlerinden biri, engellilik alanı olmuştur. Büyükşehir belediyelerinde engellilerle ilgili bilgilendirme, bilinçlendirme, yönlendirme, danışmanlık hizmetlerinin sunulması, engelli hizmet birimlerinin oluşturulması ve bu birimlerin faaliyetlerinin engellilere hizmet amacıyla kurulmuş vakıf, dernek ve bunların üst kuruluşlarıyla işbirliği halinde sürdürüleceği hüküm altına alınmıştır (5216 S. K., Ek Md. 1). 2006 yılında, engellilere yönelik hizmetlerin yürütülmesi çerçevesinde “Büyükşehir Belediyeleri Engelli Hizmet Birimleri Yönetmeliği” 16 Ağustos 2006 tarih ve 26261 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Ülkemizdeki belediyelerin sosyal politika alanlarındaki görev ve fonksiyonları, büyük ölçüde büyükşehir belediyeleri tarafından yerine getirilmektedir. Büyükşehir belediyelerinin, 1980’li yılların ilk yarısından itibaren, gün geçtikçe artan sosyal hizmet ve yardımlara ilişkin hizmetleri büyümüş, çeşitlenmiş daha da önemlisi kurumsallaşmıştır. Söz konusu hizmetler arasında; yoksullar için aşevi açılması, ilaç, yiyecek, giyecek, yakacak yardımı yapılması olarak başlatılan faaliyetler, yaşlı ve engellilere yönelik hizmetler, meslek ve beceri kursları, kapsamlı sosyal ve kültürel etkinliklerin düzenlenmesi ve kadın sığınma evlerinin tesisi gibi konular sayılabilir (<http://www.sosyalpolitikalar.com.tr/index.php?option=com_content&view=article&id=28:yerel-yoenetimlerin-sosyal-politika-alanndaki-rolue&catid=7:kapak-dosyas&Itemid=31>).

İl özel idareleri ve belediyeler görev ve sorumluluklarına bağlı olarak; engellilere, çocuklara, kadınlara, gençlere, yaşlılara, yoksullara, kimsesizlere ve düşkünlere yönelik eğitim, kültür, sağlık ve sosyal hizmetlerde gönüllülerin katılımını sağlayabilirler. Sosyal hizmetler alanında gönüllülerin katılımı, 9 Ekim 2005 tarih ve 25961 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “İl Özel İdaresi ve Belediye Hizmetlerine Gönüllü Katılım Yönetmeliği” ile düzenlenmiştir. Gönüllüler ile oluşturulacak programlardan beklenen işlev, dayanışma ve katılımı sağlamak, hizmetlerde etkinlik, tasarruf ve verimliliği artırmaktır (Keleş, 2009, s. 171).

Hem belediyeler hem de il özel idareleri hizmetlerini vatandaşlara en yakın yerlerde ve en uygun yöntemlerle sunacak ve hizmet sunumunda engelli, yaşlı, düşkün ve dar gelirlilerin durumuna uygun yöntemleri uygulayacaktır (5393 S. K., Md. 14; 5302 S. K., Md. 6). Sayın’agöre, hizmetlerin engelli, yaşlı, düşkün ve dar gelirlilerin durumuna uygun yöntemle, geniş toplumsal kesimler lehine, siyasal ayrımcılığa düşmeden nasıl sunulacağı, üzerinde detaylı biçimde düşünülmesi gereken bir konudur (2007, s. 44).

Yerel yönetimlerin varlık nedenleri “yerel ortak” ihtiyaçlarla sınırlı olup, bulundukları yörenin “yerel ortak” nitelikteki ihtiyaçlarını karşılamaktır. Ancak, gerek Anayasamızda gerekse yasalarda hangi tür hizmetlerin yerel ortak nitelikte olduğuna ilişkin somut bir düzenleme yoktur. Yerel yönetimlerin görevleri, TBMM tarafından yasalarla belirlenmektedir. Nitekim, son dönemde çıkarılan yerel yönetim yasalarıyla, önceki düzenlemelere oranla “yerel ortak” ihtiyaçların kapsamı hayli genişletilmiş, daha önce merkezi yönetimin görevleri arasında olan bir kısım kamu hizmetleri (çevre, turizm, kültür, sağlık, bayındırlık, sosyal hizmetler vb) yerel yönetimlere bırakılmıştır (Sezen, 2007, s. 15). Bu çerçevede, merkezi yönetime bağlı (ASPB) sosyal hizmet kuruluşlarının yerel yönetimlere devri, yasal düzenlemelerde yerini korumaktadır.

**Sosyal Hizmet Kuruluşlarının Yerel Yönetimlere Devri**

Bir ülkede, birbirinden farklı yönetim felsefesine sahip merkezden ve yerinden yönetim (adem-i merkeziyetçi) anlayışlarından hangisi ağırlıklı ise, o ülkenin kamusal faaliyet ve işleyişi bu egemen yönetim tarzı çerçevesinde şekillenmekte, kamu kurum ve kuruluşları bu tercihe göre biçimlenmektedir (Parlak, 2004, s. 11).

58 inci Hükümet Programında, merkezi idare tarafından yürütülmesi zorunlu olmayan hizmetlerin, kaynaklarıyla birlikte yerel yönetimlere devredileceği ve il idarelerinin yeniden yapılandırılmasında, bakanlıkların taşradaki görev ve yetkilerinin Valiliklere ve İl Özel İdarelerine devredileceği yer almıştır. Söz konusu Hükümet Programı kapsamında hazırlanan “Kamu Yönetimi Temel Kanunu Tasarısı”nda,[[3]](#footnote-3)3 SHÇEK Genel Müdürlüğünün taşra teşkilatı belediye sınırları içinde belediyelere, belediye sınırları dışında ise il özel idarelerine devredileceği hüküm altına alınmıştır (Geçici Md. 1/e). Diğer taraftan 15/07/2004 tarih ve 5227 sayılı yürürlükte olmayan “Kamu Yönetiminin Temel İlkeleri ve Yeniden Yapılandırılması Hakkında Kanun” da ise, SHÇEK Genel Müdürlüğünün taşra teşkilatı önce il özel idarelerine, daha sonra belirlenecek esas ve usullere göre de belediyelere devredilebilecektir (Geçici Md. 1).

2011 tarih ve 633 sayılı KHK ile SHÇEK Genel Müdürlüğüne bağlı sosyal hizmet kuruluşlarının 1 yıl içinde il özel idarelerine devir hükmü, 2011 tarih ve 662 sayılı KHK ile 3 yıla çıkarılmıştır. Ancak, 633 sayılı KHK ile SHÇEK Genel Müdürlüğünün taşra teşkilatının il özel idarelerine devrini içeren madde (Geçici Md. 9), söz konusu KHK’nın dayanağı olan 6223 sayılı Yetki Kanunu kapsamında olmadığı gerekçesiyle, 18 Temmuz 2013 tarih ve 28711 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan, Anayasa Mahkemesinin 11 Ekim 2012 tarihindeki toplantısında iptal edilmiştir.

Bu arada, ASPB’nin taşra teşkilatındaki sosyal hizmet kuruluşlarının devredileceği il özel idarelerinden, büyükşehir belediyelerinin bulunduğu illerde olanlar kaldırılmıştır (6360 S. K., Md. 1). Böylece, sosyal hizmet kuruluşlarının tüm illerde, il özel idarelerine devredilme durumu ortadan kalkmıştır.

2014 tarih ve 6518 sayılı Kanun’un 120 nci maddesiyle 633 sayılı KHK’ya eklenen “Ek Madde 1” ile Bakanlığın taşra teşkilatında yer alan sosyal hizmet kuruluşları, Bakanlar Kurulu kararıyla belirlenecek esaslar çerçevesinde il özel idareleri, belediyeler ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarına devredilebileceği hüküm altına alınmıştır. Bu Kanun hükmü ile önceki düzenlemelerden farklı olarak; devir edilecek kurumların kapsamı genişletilmiş, devir süresi ve devir konusunda yetki, Bakanlar Kurulu’nun takdirine bırakılmıştır.

Merkezi yönetime bağlı sosyal hizmet kuruluşlarının yerel yönetimlere devri konusunda farklı görüşler bulunmaktadır. Tortop’agöre, yerel nitelikte bir görevin yerel bir kuruluş tarafından yerine getirilmesinde birçok fayda vardır. Yerel yönetimlerde ihtiyaçlar daha iyi bilinebilir, hizmetin yürütülmesinde basitlik, ucuzluk ve çabukluk sağlanabilir (1994, s. 39). Karataş’agöre belediyeler, temelde insanın doğasından gelen, ancak çevresel koşulların etkisiyle somutlaşan sorunlara sahip çocuk, yaşlı ve engelli kişilerin yetiştirilmesi, bakılıp-korunması, eğitimi ve rehabilite edilmesi süreçlerinde etkin görev üstlenmelidir (2001, s. 217).

Keleş’e göre yaşlı, genç, güçsüz yurttaşların ihtiyaç duydukları geleneksel hizmetleri yerine getirmeleri beklenen yerel yönetimlerin, bu hizmetleri siyasal ve mali yönden yetkili ve güçlü olamadıkları sürece yerine getirmeleri mümkün değildir (2009, ss. 93-94). Gözübüyük’e göre de, merkezi ve yerel yönetimler arasında görev ayrımı yapılırken, yerel yönetimlerin durumu ve toplam kamu gelirlerinden bu kuruluşlara ayrılan gelirler göz önünde bulundurulmalı, yerel kaynakları da harekete geçirebilecek bir görevlendirme yoluna gidilmelidir (1967, s. 99).633 sayılı KHK hükmü (Geçici Md. 9)[[4]](#footnote-4)4 ile getirilen, il özel idarelerine devredilecek hizmetlerin, devir tarihinden itibaren beş yıl süreyle Bakanlık bütçesine konulacak ödenekten karşılanacağı hükmü, yasal zeminde korunamamıştır.

Sosyal hizmet kuruluşlarının yerel yönetimlere devredilmesi halinde tedbir alınması gereken konulardan bir diğeri, hizmetlerde uygulama birliğinin ve hizmetlerin yurt düzeyinde eşit biçimde sunumunun sağlanması ile ilgilidir. Ankara ilinde yapılan bir araştırma (Çetin, 2014, ss. 167, 173) sonucuna göre, sosyal hizmet kuruluşlarının yerel yönetimlere devredilmesi durumunda, araştırmaya katılanların yaklaşık 2/3’ü hizmetlerde uygulama birliğinin azalacağını, 2/3’ünden fazlası ise hizmetlerin yurt düzeyinde eşit biçimde sunumunun zorlaşacağını düşünmektedir.

Artan’a göre, yeni yerel yönetim mevzuatında sosyal hizmetler ve yardımlara ilişkin tanımlamaların “genel yetki” kapsamında yer alması ve uygulamaların daha çok takdire bırakılması nedeniyle, bu alandaki yerel yönetimlerin hizmetleri belediyelere göre farklılık gösterebilmektedir (2011, s. 108). Kurt’a göre ise, yerel yönetim reformu çerçevesinde çıkarılan yasal düzenlemelerdeki sosyal amaçlı uygulamaların hayata geçirilmesine ilişkin nesnel ölçütleri belirleyecek olan ikincil mevzuat düzenlenmediği taktirde, özellikle belediyelerin toplumun zayıf kesimlerine yönelik hizmetlerdeki yasa maddeleri, siyasi rant elde etmenin aracı haline gelebilir ya da bu hizmetler iyi niyetli belediye başkanlarının inisiyatifine bırakılmış olur (2013, s. 292).

Çevik ve Demirci’ye göre, son yıllardaki yasal düzenlemelerle merkezi yapı ile yerel yönetimler arasında dengede olan bir yönetim yapısı öngörülmektedir. Ancak, bunun uygulamada yerelleşmeye ne kadar katkı getireceği belli değildir. Özellikle, belediyelerin alt yapı imkanları göz önüne alındığında, bu hizmetlerin üretilmesi ve sunulması pek kolay olmayacaktır. Dolayısıyla biçimsel olarak yapılan bu değişikliklerin etkili olabilmesi için uzun zamana ihtiyaç duyulacaktır (2008, s. 110).

**Sonuç**

Sosyal hizmetler alanında merkezi yönetim yanında yerel yönetimler, sivil toplum örgütleri ile özel girişim yer alır. Yerel yönetimlerin tarihi süreç içinde, sosyal hizmet ve yardımların gelişiminde önemli işlevleri olmuştur.

Cumhuriyet’in ilk yıllarında yürürlüğe giren 1580 sayılı “Belediye Kanunu” ile 1930 yılından 1960 yılına kadar sağlık ve sosyal yardımlar, belediyelerin etkinliklerinde önemli bir yer tutmuştur (Güler, 1998, ss. 138-142).1961 Anayasası’nda benimsenen sosyal devlet ilkesiile merkezi yönetimin sosyal hizmetler alanında artan görev, yetki ve sorumluluklarına bağlı olarak yeni kurumlar oluşturulmuştur.

1990’lı yıllardan itibaren ise özellikle büyükşehir belediyelerinin sosyal yardım ve hizmetler alanındaki etkinlikleri artmıştır. Ancak, belediyelerin genelde yaşadıkları mali kaynak sıkıntısı, nitelikli personel yetersizliği, sosyal hizmet ve yardımların örgütlenmesi ve sunumunda standartların bulunmaması, koordinasyon, denetim vb. konularda yaşanan sorunlar, hizmetlerin kalitesini olumsuz etkilemektedir.

2000’li yılların başındaki kamu/yerel yönetim reformlarından sosyal hizmetler, gerek merkezi gerekse yerel yönetimler boyutunda etkilenmiştir. 2011 tarih ve 633 sayılı KHK ile ülkemizde sosyal hizmetler ve yardımlar, bir çatı altında ve ilk defa “Bakanlık” düzeyinde (ASPB) örgütlenmiştir.

Yerel yönetim reformu çerçevesinde, merkezi yönetime bağlı sosyal hizmet kuruluşlarının yerel yönetimlere devri konusunda, yaklaşık onbeş yıl gibi bir sürede, birbirinden farklı içerikte değişik hukuki düzenlemeler yapılmıştır. Yürürlükteki mevzuata göre, ASPB’ye bağlı sosyal hizmet kuruluşlarının il özel idareleri, belediyeler ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarına devredilmesinde, Bakanlar Kurulu’na takdir yetkisi tanınmıştır.

Sosyal hizmetler alanında yerel yönetimlerin yetki, görev ve sorumlulukları daha fazla artırılmalıdır. Ancak, sosyal hizmetlerin yerelleşmesi konusunda, Uluğ’un genelde kamu yönetiminin yerelleşmesi ile ilgili olarak önerdiği köklü değişim yerine, küçük adımlar ilkesi gereğince, adım adım ilerleyen evrimsel bir değişim modeli göz önünde bulundurulmalıdır (2004, ss. 26-27). Sosyal hizmetler alanında da öncelikle yetki genişliği çerçevesinde merkezi yönetime ait bazı görev ve yetkiler taşra teşkilatına devredilebilir. Sosyal hizmet kuruluşlarının yerel yönetim birimlerine devredilmesi, hizmet gruplarının özellikleri de dikkate alınarak -korunmaya muhtaç çocuklara yönelik hizmetlerin merkezi yönetim tarafından yerine getirilmesi- zamana yayılmalıdır. Burada, devredilecek yerel yönetim birimlerinin kurumsal kapasiteleri de önem taşımaktadır.

Bu bağlamda, sosyal hizmetler ve yardımların planlanması, koordinasyonu ve işbirliğinin artırılması amacıyla güçlü mekanizmalar oluşturulmalıdır. Yerel yönetimlere verilecek yeni görev ve sorumluluklar ile orantılı yetki tanınmalı, sürekli ve sağlam gelir kaynakları oluşturulmalı, personel, hizmet, denetim vb. alanlarda standartlar belirlenmelidir. Hizmetlerin yurt düzeyinde eşit biçimde sunulması ve hizmetlerde uygulama birliğinin sağlanması için gerekli tedbirler alınmalıdır. Ayrıca, merkezi yönetimin hizmet gruplarına yönelik olarak model oluşturma ve örnek olma işlevi ise sürdürülmelidir (Çetin, 2014, ss. 189-191).

Merkezi ve yerel yönetimler birbirleriyle çelişen ve çatışan iki ayrı kurum değil, aynı amacı gerçekleştirme çabasında birleşen, aynı amaç doğrultusunda çalışan kurumlardır (Çoker, 1992, s. 62).Kamusal sosyal hizmetler alanında da merkezi ve yerel yönetimler, aynı amaç doğrultusunda, sivil toplum örgütleri ve özel girişimin yer aldığı bir bütünün parçaları olarak işlev görmektedir.
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