

ŞEFFAFLIK DÜZEYLERİ HALKA AÇIK BANKALARIN KÂRLILIK ORANLARINI ETKİLİYOR MU? KURUMSAL YÖNETİM TEMELLİ BİR ARAŞTIRMA*

Tolga TÜMER**

Prof. Dr. A. R. Zafer SAYAR***

Araştırma Makalesi / *Research Article*

Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi
2023, 25 (MODAVICA Özel Sayısı),
ÖS53-ÖS76

ÖZ


Kurumsal yönetim alanında öncü olan bankalar, kurumsal yönetimin temel ilkelerinden birisi olan şeffaflık aracılığıyla paydaşlarıyla iletişim sağlamaktadırlar. Kurumsal yönetim teorilerine göre, paydaşlarla ilişkilerin olumlu olmasının finansal performansı ve kârlılığı arttıracığı öngörülmektedir. Bu çalışma, “Gerçekten şeffaflık bankaların kârları üzerinde olumlu etkide bulunuyor mu?” sorusunu istatistiki olarak araştırmak amacıyla yapılmıştır. Çalışma sonuçları, halka açık bankaların şeffaflık düzeyleri ile kârlılık oranları arasında anlamlı ve pozitif bir ilişki bulunduğunu ortaya koymaktadır. Araştırmanın bulgularına göre; halka açık bankaların şeffaflık düzeyi, pozitif yönde en çok ROE’yi ve vergi öncesi kârı içeren kârlılık oranlarını etkilemektedir.


Anahtar Kelimeler: Şeffaflık Düzeyi, Bankacılık Sektörü, Kârlılık, Kurumsal Yönetim, Borsa İstanbul (BIST)

JEL Sınıflandırması: G21, G30, M41, M48

*Makale Gönderim Tarihi (Date of Submission): 11.11.2022; Makale Kabul Tarihi (Date of Acceptance): 07.01.2023

Bu çalışma, 22-25 Eylül 2022 tarihlerinde MÖDAV tarafından düzenlenen 19. Uluslararası Muhasebe Konferansında sunulan bildirinin, yeniden düzenlenmiş ve genişletilmiş halidir.

**Atılım Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İşletme Ana Bilim Dalı, tolgatumer94@hotmail.com, 
<https://orcid.org/0000-0002-5230-7886>.

***Atılım Üniversitesi, İşletme Fakültesi, İşletme Bölümü, zafer.sayar@atilim.edu.tr, 
<https://orcid.org/0000-0002-2731-8209>.

Atf (Citation): Tümer, T.; Sayar, A. R. Z. (2023). Şeffaflık Düzeyleri Halka Açık Bankaların Kârlılık Oranlarını Etkiliyor Mu? Kurumsal Yönetim Temelli Bir Araştırma. *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, Özel Sayı, 53-76.

DOES TRANSPARENCY LEVEL AFFECT THE PROFITABILITY RATIOS OF PUBLICLY HELD BANKS? A CORPORATE GOVERNANCE BASED RESEARCH

ABSTRACT

Pioneer banks in the field of corporate governance maintain their communication with their stakeholders through transparency which is one of the main principles of corporate governance. According to corporate governance theories, having positive relations with stakeholders may increase financial performance and profitability. The purpose of this study was to statistically answer the question: Does transparency really have a positive effect on banks' profits?. The results of the study showed that there was a significant and positive relation between public banks' transparency levels and profitability. The findings of the research also showed that the transparency levels of public banks had the most positive effect on ROE and the ratios that included profit before tax.

Keywords: Transparency Level, Banking Industry, Profitability, Corporate Governance, Borsa Istanbul (BIST)

JEL Classification: G21, G30, M41, M48

EXTENDED SUMMARY

PURPOSE AND MOTIVATION

Transparency, which allows firms to communicate with their customers and investors, is one of the main principles of corporate governance. Firms need to communicate with their customers and investors to make profits steadily and this need is becoming more and more important for firms in today's world. On the other hand, banks are pioneers in the field of corporate governance; and thus, their transparency levels are high. Therefore, the purpose of this study was to statistically analyze the effect of transparency levels of publicly held banks in Turkey on their profitability.

METHODOLOGY

The data of the banks listed in Borsa Istanbul (BIST) Bank Index, which constitutes all publicly held banks in Turkey, which is the universe of the research, were used in the study. Publicly held banks publish regular financial and non-financial reports and these reports provide high quality and reliable data which are needed for conducting an empirical study. Publicly held banks' profitability was measured by ratio analysis using eight different profitability ratios, and the required data were obtained from banks' balance sheets and income statements. On the other hand, publicly held banks' transparency level was measured by creating and using a transparency scoring table. In the first step of the measurement of transparency levels, a maximum of 80 points were given depending on the banks'

answers for the questions in Corporate Governance Principles Compliance Report. Then, 10 more points were added if the bank published a Sustainability Report, 10 more points were added if the bank published an Integrated Report, and the final transparency scores were calculated. Corporate Governance Principles Compliance Report was first published in 2019 for 2018 values; hence, the scope of the study was determined as the years between 2018 and 2021. Correlation and simple linear regression analyses were conducted using SPSS statistical software. In the analyses, the effect of transparency level on profitability ratios was analyzed; thus, the transparency level was taken as the independent variable and the profitability ratios were taken as the dependent variable.

RESULTS AND DISCUSSION

Sinai Kalkinma, Yapi Kredi, and Garanti had the highest transparency scores while Sekerbank and ICBC had the lowest transparency scores among all publicly held banks in Turkey. Although Sinai Kalkinma and Garanti scored above 90 steadily between the years 2018 and 2021, Yapi Kredi was below 90 until 2020. ICBC had the lowest transparency score in every year within the scope of the study, and it was the only bank which still had a transparency score below 80 by the year 2021. In the correlation analyses, it was found that there was a positive, strong, and significant correlation between publicly held banks' transparency levels and most of the profitability ratios. Moreover, the results of the regression analyses showed that publicly held banks' transparency levels had a positive, strong, and significant effect on most of the profitability ratios. The findings of the study also showed that publicly held banks' transparency levels had the strongest positive and significant effect on KO3, which is a profitability ratio that is very similar to ROE and includes profit before tax instead of net profit. Furthermore, ROE and KO4, which is a profitability ratio that is very similar to ROA and includes profit before tax instead of net profit, were the other ratios that the publicly held banks' transparency levels had a strong effect on. This means that publicly held banks' transparency levels tend to have a strong effect on profitability ratios that includes profit before tax. The results of the study support the theoretical expectations as well as the findings of other similar studies in the literature.

CONCLUSION AND IMPLICATION

Statistical analyses that were conducted in the study showed that publicly held banks' transparency level positively affected their profitability ratios. This means that by increasing their transparency level, publicly held banks can increase their profit and improve their communication with their stakeholders. Thus, it can be said that having a high transparency level adds value to publicly held banks, just as expected. This shows that when choosing a bank, customers and investors do pay close attention whether the bank's activities are in accordance with the corporate governance principles, whether they are sustainable, and help protect the environment and the planet. One of the main limitations of this study is its scope as it only covers a four-year period because of the explained reason. Another

limitation of the study is that it only focuses on the banking sector. Similar research and analyses can be done using other sectors and focusing on longer time periods.

1. GİRİŞ

Finansal piyasaların sağlıklı işleyebilmesi için piyasalardaki finansal bilgilerin, tüm katılımcılar tarafından eşit şekilde ve zamanında ulaşılabilir durumda olması gerekir. Aksi takdirde, bir bilgiye bazı katılımcıların sahip olup, bazı katılımcıların sahip olmamasını ifade eden bilgi asimetrisi problemi ortaya çıkacaktır. Bilgi asimetrisi problemini ortadan kaldırabilmenin başlıca yolu, şeffaflık düzeyinin artmasıdır (Sayar ve diğerleri, 2010, s.27-30). Şeffaflık, kurumsal yönetimin temel ilkelerinden birisi olup, kurumsal yönetim alanında önemli bir yer tutmaktadır (Kadioğlu, 2021, s.86-88). Diğer taraftan, kurumsal yönetim teorilerinden paydaş teorisi, meşruiyet teorisi, katılımcı model, güven ilişkisi modeli, sosyal sözleşme teorisi, miyop piyasa teorisi, finans modeli, kaynak bağımlılığı teorisi ve işletme maliyeti teorisi gibi pek çok teoride, çeşitli şekillerde, paydaşlarla ilişkilerin olumlu olmasının finansal performansı ve dolayısıyla kârlılığı arttırabileceği vurgulanmaktadır (Kadioğlu, 2021, s.50-75). Paydaşlarla ilişkilerin iyileştirilebilmesinin başlıca yolunun ise şeffaflık olduğu bilinmektedir. Dolayısıyla şeffaflık düzeyinin artmasının, paydaşlarla ilişkileri olumlu hale getireceği ve finansal performansı ve kârlılığı arttıracağı beklenmektedir.

Şirketlerin temel hedefinin firma değerini artırmak ve hissedarları açısından maksimize etmek olduğu kabul edilmektedir. Bu amaçla şirketlerin, hisse senetlerinin fiyatını artırması gerekmektedir (Brealey ve diğerleri, 2020, s.7-13; Ercan & Ban, 2014, s.11-15; Keown ve diğerleri, 2014, s.28-30). Halka açık işletmelerin mevcut durumdaki firma değeri, hisse senedi fiyatı ile toplam hisse senedi sayısının çarpımı ile bulunmaktadır ve bu hesaplama, firma değeri ile hisse senedi fiyatı arasındaki ilişkiyi açık bir şekilde göstermektedir. Buna göre, firma değerini artırabilmenin yolu, hisse senedi fiyatının artırılmasıdır (Ercan & Ban, 2014, s.15). Kârlılığı yüksek olan şirketlere yatırımcılar daha fazla ilgi gösterecek ve böylece şirketin hisse fiyatı ve firma değeri artacaktır. Bu bağlamda, hisse senedi fiyatı artışı ile kârlılığın doğru orantılı olduğu kabul edilebilir. Firma değeri artan şirketler, rakiplerine oranla sermaye piyasalarından daha ucuz fon toplayabilmektedir ve bu şekilde sermaye maliyetlerinin düşürülmesinin kârlılığı arttıracağı öngörülebilmektedir. Şeffaflık ve kamuyu aydınlatma düzenlemelerinde temel hedeflerden birisi de firma değerinin artışı, hisse fiyatının artışı ve dolayısıyla kârlılık artışıdır (Sayar ve diğerleri, 2010, s.27-30). Kurumsal yönetim teorileri içerisinde en çok destek gören teorilerden birisi olan vekalet teorisi, şirketin hissedarlarını müvekkil, şirket yönetimini ise vekil olarak tanımlayarak bir vekalet sözleşmesinden bahsetmektedir. Buna göre, şirketin asıl sahibi olan hissedarlar, şirket yöneticilerine yetki devri yapmaktadır ve bir çeşit sözleşme ile yöneticilerin, hissedarların çıkarları doğrultusunda hareket etmesi beklenmektedir. Ancak yöneticilerin, hissedarların

çıkarmı değil kendi çıkarlarını gözetmesi ve yöneticiler ile hissedarlar arasındaki bilgi asimetrisi nedeniyle vekalet problemi ortaya çıkmaktadır. Bu noktada, bilgi asimetrisinin ortadan kaldırılması, vekalet problemini gidererek yöneticilerin hissedarların çıkarları doğrultusunda hareket etmelerini sağlayacaktır. Bahsedildiği üzere bilgi asimetrisi sorununu çözenin başlıca yolu şeffaflığın artırılmasıdır. Bu bağlamda, şeffaflık arttıkça vekalet problemi ortadan kalkacak ve şirket yöneticileri şirketin hissedarları için firma değerini ve hisse fiyatını artırmaya çalışacaktır ve böylece şirketin kârlılığı artacaktır. Paydaş teorisine göre ise şirketler, şirket yönetimini tüm paydaşların refahını gözeterek tasarlamalıdır. Şirketin paydaşları, şirketin faaliyetlerini etkileyen veya faaliyetlerinden etkilenen tüm kesimleri ifade etmektedir. Şirketlerin çok sayıdaki paydaşı ile iletişim kurabilmesinin temel yolu şeffaflığın artırılması olacaktır. Şeffaflık arttıkça şirketin paydaşlarıyla olan ilişkileri iyileşecek ve bu sayede artan güven ve azalan maliyetler ile şirketin firma değeri artacaktır. Diğer taraftan kaynak bağımlılığı teorisi ise, şirketlerin mal ve hizmet üretebilmek için kaynaklara ihtiyaç duyduğunu ve yönetim kurullarının şirketin ihtiyaç duyduğu kaynaklara ulaşabilmesinde önemli rolü olduğunu ifade etmektedir. Şeffaflık arttıkça şirket, paydaşı olan tedarikçileriyle daha sürdürülebilir ilişkiler kurabilecek, ihtiyaç duyduğu kaynaklara daha kolay erişim sağlayabilecek ve dolayısıyla firma değerini artıracaktır (Alp & Kılıç, 2014, s.38-46). Bahsedildiği üzere temel hedefi firma değerini artırmak olan şirketlerin en iyi şekilde nasıl yönetilmesi gerektiğine yönelik olarak geliştirilen kurumsal yönetim teorilerinin, şeffaflığın artırılmasına büyük bir önem verdiği açıktır. Bu çerçevede, farklılıkları olmakla beraber kurumsal yönetim teorilerinin ortak ve nihai amaçlarından birisinin şirketlerin şeffaflık düzeyini artırarak firma değerini, hisse fiyatını ve dolayısıyla kârlılığını artırmak olduğu anlaşılmaktadır.

Literatürde şeffaflık düzeyinin finansal performansı olumlu yönde etkilediğini gösteren çeşitli ulusal ve uluslararası çalışmalar bulunmaktadır. Sayar ve diğerleri (2010, s.27), yaptıkları çalışmada halka açık bankaların şeffaflık düzeylerinin likiditeleri üzerindeki etkisini araştırmış ve şeffaflık düzeyi ile likidite arasında anlamlı ve kuvvetli bir ilişki bulmuşlardır. Yazarlar ayrıca, şeffaflığın yanında banka aktif büyüklüğü ve ikincil halka arzlar ile likidite arasındaki ilişkiyi de incelemiş ve yine anlamlı bir ilişkiye rastlamıştır, ancak bu ilişki şeffaflığa göre daha düşük bir anlamlılık düzeyinde çıkmıştır. Sayar ve Topdemir (2018, s.133-134), zorunlu entegre raporlamanın hisse senedi fiyatları üzerindeki etkisini, hisse senetleri Güney Afrika'nın Johannesburg borsasında işlem gören firmaların verilerini kullanarak araştırmışlardır. Yazarlar araştırmaları sonucunda, zorunlu entegre raporlamanın hisse senedi fiyatları ve hisse başı kazanç ile anlamlı bir ilişki içinde olduğunu bulmuşlardır. Alagöz ve Erkoçak (2021, s.133-137), kârlılık ile kurumsal yönetim ilkelerine uyum derecesi arasındaki ilişkiyi, BIST kurumsal yönetim endeksinde yer alan bankacılık ve imalat sanayi sektörlerinde faaliyet gösteren firmalar üzerinden incelemiştir. Yazarlar, her iki sektörde de kârlılık ile kurumsal yönetim ilkelerine uyum dereceleri arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Kurt (2020, s.1943), BIST Kurumsal Yönetim Endeksi'nde yer alan 15 firmanın verilerini kullanarak, firmaların

kârlılık oranları ile kurumsal yönetim ilkeleri uyum derecelendirme puanları arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Yazar araştırmasında, firmaların kârlılık oranları ile kurumsal yönetim ilkeleri uyum derecelendirme puanları arasında eşbütünleşme ilişkisi olduğu sonucuna ulaşmıştır. Aydın (2017, s.1541), BIST Kurumsal Yönetim Endeksi'nde kayıtlı olan 24 şirketin verileri üzerinden, kurumsal yönetim politikalarını etkileyen faktörleri araştırmıştır. Yazar kârlılığın, borç düzeyinin ve özsermaye büyümesinin, kurumsal yönetim politikaları üzerinde olumlu etkisi olduğunu bulmuştur. Akpan ve Riman (2012, s.135-140), Nijerya'daki bankaların verilerini kullanarak yaptıkları çalışmalarında, kurumsal yönetimin kârlılığı pozitif yönde etkilediğini bulmuşlardır. Yazarlar ayrıca konuyla ilgili olarak, banka yönetim kurullarında finans ve hukuk alanından uzmanların olmasını ve bankaların şeffaflığının artırılmasını önermektedir. Ramos ve diğerleri (2020, s.2045), yaptıkları çalışmada Peru bankalarının verileri üzerinden kurumsal yönetimin kârlılık üzerindeki etkisini araştırmışlardır. Yazarlar araştırmaları sonucunda, bankalarda şeffaflığın artmasının kârlılığı da arttırdığını bulmuşlardır. Ahmed ve diğerleri (2020, s.161), Umman'da borsada işlem gören 50 firmanın verilerini kullanarak, kurumsal yönetimin kârlılığa olan etkisini araştırmışlardır. Yazarlar yaptıkları çalışmada, kurumsal yönetimin kârlılık üzerinde pozitif etkisi olduğu sonucuna ulaşmıştır. Halimatusadiah ve diğerleri (2015, s.19), kurumsal yönetimin kârlılık üzerindeki etkisini, hisse senetleri Endonezya borsasında işlem gören 9 firmanın verilerini kullanarak incelemiştir. Yazarlar araştırmaları sonucunda, kurumsal yönetimin kârlılık üzerinde pozitif etkisi olduğunu bulmuşlardır.

Diğer taraftan, gezegenimizi pek çok yönden kirletmemizin ve gezegenimizdeki kaynakları kötüye kullanmamızın etkileri artık ciddi ve tehlikeli boyutlara ulaşmıştır. Bu konuda önlemlerin alınması artık bir zorunluluk haline geldiği için dünya genelinde birçok kurum ve kuruluş çeşitli platformlarda sık sık bu konuları dile getirmekte ve gezegenimiz üzerindeki negatif etkileri azaltmaya yönelik faaliyetler ve düzenlemeler yapmaktadır. Söz konusu negatif etkilerin başlıca etkenlerinden birisinin işletmelerin faaliyetleri olduğu bilinmektedir. Bu konularda artık fazlasıyla bilinçli ve duyarlı hale gelmiş olan tüketiciler ve yatırımcılar ise, faaliyetlerini çevreye duyarlı olarak sürdüren işletmeleri tercih etmekte ve desteklemektedir. Tüketici ve yatırımcıların, işletmelerin faaliyetleri hakkında bilgi sahibi olabilmesinin başlıca yolu, işletmelerin şeffaf bir şekilde raporlar yayımlamasıdır. İşletmelerin temel amacı kâr elde etmektir ve kâr edebilmek için işletmelerin rakiplerine göre daha fazla tercih edilir olması gerekir ve günümüzde artık işletmelerin tercih edilir olmasının önemli faktörlerinden birisi işletmelerin faaliyetlerini çevreye duyarlı bir şekilde sürdürmesidir. Diğer yandan, işletmelerin şeffaflık düzeyleri düşükse, işletme çevreye duyarlı olsa bile tüketici ve yatırımcılar bu durumdan haberdar olamayacaktır ve bu nedenle işletme tercih edilir olamayacak ve kârını artıramayacaktır. Dolayısıyla günümüzde tüketici ve yatırımcıların, işletmelerin faaliyetlerini doğaya ve çevreye duyarlı olarak sürdürmelerini ve bu durumdan haberdar edilmeyi beklemesi, şeffaflığın kârlılık üzerindeki etkisinin diğer bir boyutunu oluşturmaktadır.

Bu çalışmada; ilgili teorilere ve literatüre dayalı olarak şeffaflık düzeyinin kârlılık üzerindeki beklenen etkisi, halka açık bankalar bağlamında, istatistiki olarak araştırılmıştır. Halka açık bankalar kurumsal yönetim ilkelerini uygulamada öncü durumdadır. Diğer yandan halka açık bankaların, kurumsal yönetim anlayışıyla uyumlu olarak yayımladıkları finansal ve finansal olmayan raporların bir sonucu olarak, şeffaflık ya da kamuyu aydınlatma düzeyleri yüksektir. Söz konusu raporlar, ampirik bir çalışma yaparken ihtiyaç duyulan kaliteli ve güvenilir verilerin temin edilebilmesine imkân vermektedir (Sayar ve diğerleri, 2010, s.27-31).

2. METODOLOJİ

Çalışmanın evreni olan halka açık bankaların belirlenmesinde BIST endeksleri esas alınarak, çalışmaya BIST Banka endeksindeki tüm bankalar dahil edilmiştir. Halka açık bankaların ünvanları ve çalışmada kullanılan kısaltmaları aşağıdaki tabloda gösterilmektedir.

Tablo 1. Halka Açık Bankaların Ünvanları ve Çalışmada Kullanılan Kısaltmaları

ŞİRKET ÜNVANI	KISALTMA
Akbank T.A.Ş.	Akbank
Albaraka Türk Katılım Bankası A.Ş.	Albaraka
ICBC Turkey Bank A.Ş.	ICBC
Şekerbank T.A.Ş.	Şekerbank
Türkiye Garanti Bankası A.Ş.	Garanti
Türkiye Halk Bankası A.Ş.	Halkbank
Türkiye İş Bankası A.Ş.	İş Bankası
Türkiye Sınai Kalkınma Bankası A.Ş.	Sınai Kalkınma
Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O.	Vakıfbank
Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.	Yapı Kredi

Şeffaflık düzeylerinin hesaplanmasında, şeffaflık skor tabloları oluşturulup kullanılabilir. Örneğin Sayar ve diğerleri (2010, s.34), çalışmalarında bankaların yıllık raporlarında sunulan bilgilere dayalı bir skor tablosu oluşturmuş ve bu skor tablosunu bankaların şeffaflık düzeylerini belirlemede kullanmışlardır. Bu çalışmada da temel olarak bu yöntem kullanılmıştır ve çalışmadaki şeffaflık skor tablosunun oluşturulmasında, Sermaye Piyasası Kurulu'nun (SPK) düzenlemeleri kapsamında her biri kurumsal yönetim alanındaki yeni ve önemli gelişmelerden olan kurumsal yönetim uyum raporu, sürdürülebilirlik raporu ve entegre rapor esas alınmıştır. Nihai şeffaflık skorunun oluşturulmasında kurumsal yönetim uyum raporunun ağırlığı %80, sürdürülebilirlik raporunun ve entegre raporun ağırlığı ise %10'ar olarak alınmıştır. Kurumsal yönetim uyum raporu, ilk kez 2019 yılında, 2018 yılı için ha-

zırlanmıştır. Bu nedenle çalışmanın kapsamı 2018 yılından günümüze kadar olacak şekilde, 2018-2021 yılları arasında olmaktadır. Kurumsal yönetim uyum raporu, 68 sorudan oluşmaktadır ve her soru için 5 olası cevaptan birisinin seçilmesi gerekmektedir. Tüm sorular için aynı olan bu 5 cevap Evet, Kısmen, Hayır, Muaf ve İlgisiz şeklindedir (Kadioğlu, 2021, s.228-229). Çalışmada kurumsal yönetim uyum raporunun puanlaması yapılırken, bu cevaplardan Evet için 2 puan, Kısmen için 1 puan, Hayır için ise 0 puan verilmiştir. Muaf ve İlgisiz cevaplarının ise her ikisi de o banka için değerlendirme dışı bırakılmıştır. Bu şekilde bir bankanın kurumsal yönetim uyum raporundan aldığı toplam puan elde edildikten sonra da puan, %80 ağırlığı olacak şekilde oranlanmıştır. Ayrıca bankaların sürdürülebilirlik raporunun ve entegre raporunun olup olmadığı incelenmiş ve her iki rapor için de, rapor varsa 10 puan eklenmiş, rapor yoksa hiç puan eklenmemiştir. Bu kapsamda hazırlanan halka açık bankaların 2018-2021 yılları şeffaflık skorları aşağıdaki tabloda sunulmaktadır.

Tablo 2. Halka Açık Bankaların Şeffaflık Skorları (%)

BANKALAR	2021	2020	2019	2018
Akbank	91	91	81	82
Albaraka	81	84	84	84
ICBC	77	66	69	67
Şekerbank	81	72	81	71
Garanti	93	92	93	93
Halkbank	88	88	80	80
İş Bankası	92	90	90	90
Sınai Kalkınma	93	93	93	93
Vakıfbank	92	92	92	81
Yapı Kredi	94	93	89	79

Tabloda, her yılın en yüksek skoru kalın punto ile gösterilmiştir. Buna göre, Garanti ve Yapı Kredi'nin ikişer kez, Sınai Kalkınma'nın ise üç kez en yüksek skoru aldığı görülmektedir. Ancak, Garanti ve Sınai Kalkınma'nın skoru 2018 yılından beri istikrarlı olarak 90'ın üzerinde iken, 2021'in en yüksek skoruna sahip olan Yapı Kredi'nin skoru, 2019 yılında 90'ın, 2018 yılında ise 80'in altında kalmıştır. En yüksek skorları alan bu bankaların hemen arkasından ise İş Bankası, Vakıfbank ve Akbank'ın geldiği söylenebilir. Diğer taraftan, en düşük skorları ise ICBC ve Şekerbank almaktadır. Özellikle ICBC, her yıl en düşük skoru almıştır ve skoru 2021 yılı itibarıyla halen 80'in altında kalan tek banka durumundadır.

Finansal analiz yapılırken çeşitli kârlılık oranları kullanılabilir (Alfadli & Rjoub, 2019, s.1285; Kılıç & Alp, 2021, s.424-427; Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası [TCMB], 2022). Çalışmada kullanılan 10 kârlılık oranı ve kısaltmaları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Tablo 3. Çalışmada Kullanılan Kârlılık Oranları ve Kısaltmaları

KISALTMA	ORANLAMA
ROE	Net Kâr / Özkaynaklar Toplamı
NIM	Net Faiz Geliri / Varlıklar Toplamı
KO1	Net Faiz Dışı Gelir / Varlıklar Toplamı
KO2	Faaliyet Kârı / Varlıklar Toplamı
KO3	Vergi Öncesi Kâr / Özkaynaklar Toplamı
KO4	Vergi Öncesi Kâr / Yükümlülükler Toplamı
KO5	Faaliyet Kârı / (Varlıklar Toplamı – Mali Duran Varlıklar)
KO6	Dağıtılmamış Kârlar Toplamı / Varlıklar Toplamı

Çalışmada, yaygın kısaltması bulunan kârlılık oranları için bu kısaltmalar kullanılmış, yaygın kısaltması bulunmayan kârlılık oranları için ise ‘Kârlılık Oranı’ ifadesinin baş harfleri alınarak KO1, KO2 şeklinde kısaltmalar kullanılmıştır. Tablodan görülebileceği üzere, çalışmada kullanılan kârlılık oranları arasında ROE (Return on Equity / Özkaynak Kârlılığı) ve NIM (Net Interest Margin / Net Faiz Marjı), kendi yaygın kısaltmaları olan kârlılık oranlarıdır. Ayrıca çalışmada şeffaflık için de SFL kısaltması kullanılmıştır.

Çalışmada, kârlılık oranları %’lik değer olarak kullanıldığı için, tablodaki kârlılık oranlamalarının hepsi, son aşamada ayrıca 100 ile çarpılmıştır. Kârlılık oranlarının hesabında ihtiyaç duyulan değerlere, bankaların konsolide olmayan finansal tabloları içerisinde bilanço ve gelir tablosu (kâr veya zarar tablosu) kullanılarak ulaşılmıştır. Son olarak kârlılık oranları, virgülden sonra iki basamak bırakılacak şekilde yuvarlanmıştır. Halka açık bankaların 2021-2018 yılları için bu şekilde hesaplanan kârlılık oranları aşağıdaki tablolarda gösterilmektedir.

Tablo 4. Halka Açık Bankaların 2021 Yılı İçin Kârlılık Oranları (%)

BANKALAR	ROE	NIM	KO1	KO2	KO3	KO4	KO5	KO6
Akbank	15,96	3,22	1,97	2,05	21,15	2,27	51,70	0,00
Albaraka	2,26	1,55	1,55	0,07	1,76	0,07	2,76	-0,44
ICBC	8,00	2,09	1,35	0,38	10,27	0,38	25,65	0,13
Şekerbank	8,53	4,00	0,52	0,62	10,53	0,62	7,13	0,03
Garanti	16,57	4,44	2,83	2,03	21,93	2,28	31,64	0,00

Tablo 4. Halka Açık Bankaların 2021 Yılı İçin Kârlılık Oranları (%) (devamı)

Halkbank	3,47	2,79	-0,24	0,16	3,23	0,16	5,67	0,00
İş Bankası	15,51	3,34	0,74	0,81	15,51	1,45	10,95	0,58
Sınai Kalkınma	15,69	3,40	0,76	1,46	21,01	1,73	49,54	0,00
Vakıfbank	8,04	1,94	0,78	0,53	10,19	0,53	22,48	0,00
Yapı Kredi	16,52	3,08	1,30	1,65	21,24	1,83	18,41	0,00

Tablo 5. Halka Açık Bankaların 2020 Yılı İçin Kârlılık Oranları (%)

BANKALAR	ROE	NIM	KO1	KO2	KO3	KO4	KO5	KO6
Akbank	9,96	4,38	1,04	1,57	12,63	1,78	35,25	0,00
Albaraka	6,30	2,46	1,53	0,47	8,00	0,47	13,99	-0,52
ICBC	4,41	1,76	1,36	0,35	6,68	0,35	20,46	0,21
Şekerbank	2,00	4,21	0,78	0,20	2,86	0,20	2,35	-0,02
Garanti	10,05	4,82	2,18	1,48	13,92	1,75	21,00	0,04
Halkbank	6,06	2,76	-0,11	0,47	7,52	0,47	16,68	0,00
İş Bankası	10,05	4,25	0,80	0,92	10,05	1,15	11,26	1,06
Sınai Kalkınma	12,00	3,89	0,20	1,69	15,52	1,84	40,60	0,00
Vakıfbank	10,78	2,85	0,91	0,92	13,85	0,92	21,61	0,13
Yapı Kredi	10,68	3,69	1,54	1,23	13,77	1,43	14,25	0,00

Tablo 6. Halka Açık Bankaların 2019 Yılı İçin Kârlılık Oranları (%)

BANKALAR	ROE	NIM	KO1	KO2	KO3	KO4	KO5	KO6
Akbank	9,96	4,36	1,32	1,71	12,51	1,89	33,12	0,00
Albaraka	1,66	1,60	2,27	0,17	2,28	0,17	3,59	-0,53
ICBC	3,24	2,10	0,89	0,45	6,52	0,45	32,52	0,26
Şekerbank	-34,61	3,74	2,46	-2,85	-44,17	-2,85	-27,32	0,00
Garanti	11,45	4,86	2,08	1,77	14,54	2,00	22,37	0,00
Halkbank	5,34	2,32	0,51	0,43	6,11	0,43	11,49	0,00
İş Bankası	10,31	4,24	0,50	0,87	11,68	1,47	10,72	1,26
Sınai Kalkınma	12,38	4,60	-0,90	2,13	15,78	2,13	43,11	0,00
Vakıfbank	8,49	3,10	1,31	0,86	10,94	0,86	15,63	0,00
Yapı Kredi	8,74	3,81	1,25	0,92	10,53	1,12	12,29	0,00

Tablo 7. Halka Açık Bankaların 2018 Yılı İçin Kârlılık Oranları (%)

BANKALAR	ROE	NIM	KO1	KO2	KO3	KO4	KO5	KO6
Akbank	12,99	4,45	1,25	2,04	15,92	2,13	40,56	0,00
Albaraka	4,11	2,41	2,17	0,40	5,17	0,40	8,62	-0,43
ICBC	5,50	2,96	0,62	0,61	8,46	0,61	49,28	0,31
Şekerbank	3,63	4,67	0,86	0,33	4,41	0,33	3,94	-1,52
Garanti	14,22	5,32	1,65	2,14	18,09	2,35	30,20	0,11
Halkbank	8,69	2,14	0,85	0,72	9,37	0,72	22,45	0,19
İş Bankası	13,61	4,10	0,54	1,18	15,55	1,86	14,28	1,44
Sınai Kalkınma	14,01	4,58	-0,39	2,37	19,27	2,37	42,86	0,09
Vakıfbank	14,65	3,27	1,53	1,56	18,18	1,56	27,01	0,17
Yapı Kredi	11,97	4,01	1,32	1,46	15,01	1,68	23,13	0,00

Bu çalışmada, daha önce de belirtildiği üzere, halka açık bankaların şeffaflık düzeylerinin, kârlılık oranları üzerindeki etkisi araştırılmıştır. Bu amaçla çalışmada, nicel bir araştırma ve nicel araştırma desenlerinden de ilişkisel tarama araştırması ile nedensel tarama araştırması tercih edilmiştir. İlişkisel tarama araştırması kapsamında korelasyon, nedensel tarama araştırma kapsamında ise regresyon yapılmıştır. Bu kısımlara geçmeden önce üzerinde durulması gereken önemli bir nokta bulunmaktadır. Bankaların kârlılıklarında, sektörel etkiler nedeniyle yıllık düşüşler ve yükselişler yaşanabilmektedir. Benzer şekilde, enflasyonist ortamlarda bankaların kârlılıklarında rakamsal olarak bir artış olabilmektedir. Ancak, bu gibi etkiler tüm bankaları benzer düzeylerde etkilemektedir ve bu nedenle bankaların birbirlerine kıyasla kârlılık durumları fazla değişmemektedir. Dolayısıyla, şeffaflık skoru bir önceki yıla göre artan bir bankanın kârlılığı sektörel etkiler nedeniyle düşmüş olabilir veya şeffaflık skoru bir önceki yıla göre düşen bir bankanın kârlılığı enflasyonist ortamın etkisiyle artmış olabilir. Bu durumun çalışmanın amacı açısından sorun yaratabileceği değerlendirilmiştir. Bu nedenle çalışmada, tekil olarak bankalara odaklanılmayacak ve bankaların toplu olarak yıllar itibariyle skorları ile kârlılıkları karşılaştırılacaktır. Zira, açıklandığı üzere, kârlılıklardaki sektörel vb. etkilerin neden olduğu düşüşler, tüm bankaları benzer düzeyde etkilediği için, şeffaflığı yüksek olan bir bankanın kârlılığı bir önceki yıla göre düşse bile, diğer bütün bankaların kârlılığı da düştüğü için, söz konusu bankanın kârlılığı halen diğer bankalara göre yüksek olacaktır. Bu noktalardan hareketle bu çalışmanın temel hipotezi, araştırmanın kapsamındaki her yıl için ve tüm yılların genelinde, şeffaflık skoru diğer bankalara göre daha yüksek olan bankaların, kârlılığının da diğer bankalara göre daha yüksek olmasıdır.

3. BULGULAR

Çalışmada, halka açık bankaların şeffaflık skorları ile kârlılık oranları arasındaki ilişkinin analizinde, SPSS yazılımı kullanılarak, ilk önce korelasyon, daha sonra da regresyon analizleri yapılmıştır. Korelasyon analizinde Spearman korelasyon, regresyon analizinde ise basit doğrusal regresyon modelleri tercih edilmiştir. Aşağıdaki tablo, çalışmanın kapsamındaki her yıl için ayrı ayrı ve tüm yıllar için toplu olarak, halka açık bankaların şeffaflık skorları ile kârlılık oranları arasındaki korelasyon ilişkilerini göstermektedir.

Tablo 8. Halka Açık Bankaların Şeffaflık Skorları ile Kârlılık Oranları Korelasyon Analizleri

KORELASYONLAR	2021-2018	2021	2020	2019	2018
SFL – ROE	,678**	,771**	,920**	,720*	,620
SFL – NIM	,391*	,404	,415	,652*	,395
SFL – KO1	-,018	,116	,140	-,128	,055
SFL – KO2	,651**	,667*	,862**	,652*	,657*
SFL – KO3	,669**	,703*	,921**	,689*	,650*
SFL – KO4	,652**	,710*	,844**	,665*	,729*
SFL – KO5	,278	,391	,537	,232	,103
SFL – KO6	-,022	-,203	,082	-,128	,067

Tablodaki değerlerin 1'e veya -1'e yaklaşması ilişkinin gücünü göstermektedir. Değerlerin pozitif olması, ilişkinin pozitif yönlü olduğu; negatif olması ise, ilişkinin negatif yönlü olduğu anlamına gelmektedir. Ayrıca, değerlerin yanında yıldız varsa ilişki anlamlı, yoksa ilişki anlamlı değil demektir. Değerlerin yanında tek yıldız varsa, ilişkinin 0,05 düzeyinde anlamlı olduğu; çift yıldız varsa, ilişkinin 0,01 düzeyinde anlamlı olduğu anlaşılmaktadır. Çalışmada yapılan regresyon analizlerinde ise şeffaflık skorları bağımsız değişken, kârlılık oranları ise bağımlı değişken olarak alınmıştır. Bu bağlamda, çalışma kapsamındaki her yılın her kârlılık oranı için ayrı bir basit doğrusal regresyon analizi yapılmıştır. Aşağıdaki tablo, ayrı ayrı yapılmış olan tüm regresyon analizlerinin sonuçlarını topluca göstermektedir.

Tablo 9. Halka Açık Bankaların Şeffaflık Skorları ile Kârlılık Oranları Regresyon Analizleri

REGRESYONLAR	2021-2018	2021	2020	2019	2018
SFL – ROE	,417** (%15)	,627* (%41)	,305** (%75)	,654 (%2)	,354* (%41)
SFL – NIM	,045* (%11)	,060 (%6)	,050 (%14)	,090 (%29)	,047 (%4)
SFL – KO1	-,003 (%3)	,018 (%11)	-,004 (%12)	-,020 (%10)	-,005 (%12)
SFL – KO2	,052** (%19)	,081* (%37)	,044* (%53)	,073 (%6)	,059* (%40)

Tablo 9. Halka Açık Bankaların Şeffaflık Skorları ile Kârlılık Oranları Regresyon Analizleri (devamı)

SFL – KO3	,499* (%13)	,816* (%37)	,356** (%64)	,752 (%0)	,430* (%37)
SFL – KO4	,061** (%24)	,100* (%44)	,051* (%52)	,082 (%8)	,070* (%50)
SFL – KO5	,310 (%0)	1,182 (%7)	,496 (%8)	,188 (%12)	,017 (%13)
SFL – KO6	,013 (%3)	,011 (%4)	,003 (%12)	,005 (%12)	,036 (%9)

Tabloda öncelikle basit doğrusal regresyon modellerinin katsayıları gösterilmektedir. Katsayılar, bağımsız değişken olan şeffaflıktaki bir birimlik artışın, bağımlı değişken olan kârlılık oranlarında ne kadarlık bir artışa sebep olduğunu ifade etmektedir. Tablodaki yıldızlar, korelasyondakiyle benzer şekilde katsayının ve modelin anlamlılığını; parantez içerisindeki değerler ise ‘Adjusted R Square’ değerini, yani bağımsız değişkenin bağımlı değişkendeki varyansın yüzde kaçını açıkladığını göstermektedir.

4. SONUÇ

Çalışmada, kurumsal yönetim uygulamaları kapsamında halka açık bankaların şeffaflık düzeyleri ile kârlılık oranları arasındaki ilişkinin varlığının ortaya konması amaçlanmıştır. Teorik beklenti; şeffaflık düzeyinin kârlılığı olumlu yönde etkilemesidir. Bu amaçla yapılan korelasyon ve regresyon analizleri sonucunda, kullanılan 8 kârlılık oranından 5’i (ROE, NIM, KO2, KO3, KO4) ile şeffaflık düzeyleri arasında anlamlı ve pozitif yönlü bir ilişki bulunduğu tespit edilmiştir. Halka açık bankalar açısından, bağımsız değişken olan şeffaflık seviyesinin, bağımlı değişken olan kârlılık oranını açıklama gücünün incelendiği modellerde, en güçlü etkinin sırayla KO3, ROE ve KO4 üzerinde olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Buna göre, vergi öncesi kâr içeren oranların (KO3, KO4), şeffaflıktan en çok etkilenen oranlar arasında olduğu anlaşılmaktadır. Buradaki önemli bir diğer nokta ise, KO3 ve ROE oranları arasındaki benzerliktir. Diğer taraftan, halka açık bankaların şeffaflık düzeyleri ile faiz dışı gelirlerini içeren kârlılık oranı (KO1) arasında ise anlamlı bir ilişki bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bununla beraber, halka açık bankaların şeffaflık düzeyleri ile arasında anlamlı ve pozitif yönlü bir ilişki bulunan KO2 oranının hesaplamasından mali duran varlıklar kalemi çıkartıldığında (KO5), ilişkinin anlamlılığını yitirdiği anlaşılmaktadır. Son olarak, halka açık bankaların şeffaflık düzeyleri ile dağıtılmamış kârları içeren kârlılık oranı (KO6) arasında da anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir.

Daha önce belirtilen sebeplerle araştırma kapsamının sadece dört yıllık bir süreyle sınırlanmış olması, çalışmanın kısıtlarından birisidir. Ayrıca, bu çalışmada sadece bankacılık sektörü ve halka açık bankalar üzerine bir araştırma yapılmıştır. Başka sektörlerde de benzer araştırmaların yapılabilmesi mümkündür. Araştırmanın bulguları, çalışmanın ilk kısmında açıklanan kurumsal yönetim teorilerine

dayanan teorik beklentilerle uyum içerisinde. Ayrıca araştırma bulguları, literatürdeki benzer diğer ulusal ve uluslararası çalışmaların (Ahmed ve diğerleri, 2020; Akpan & Riman, 2012; Alagöz & Erkoçak, 2021; Aydın, 2017; Halimatusadiah ve diğerleri, 2015; Kurt, 2020; Ramos ve diğerleri, 2020; Sayar ve diğerleri, 2010; Sayar & Topdemir, 2018) bulgularını da desteklemektedir. Ayrıca, kurumsal yönetim uyum raporu, sürdürülebilirlik raporu ve entegre rapor gibi son dönem kurumsal yönetim uygulamalarının, halka açık bankaların şeffaflık düzeyini yansıttığını ve paydaşlarla iletişimini olumlu düzeyde etkilediğini ifade etmek mümkündür. Çalışma, analizlerde en güncel raporlamaları temel almasıyla ve kapsamlı kârlılık oranları kullanmasıyla literatüre katkı sağlamaktadır. Ayrıca çalışma, şeffaflık ve kârlılık arasındaki ilişkiyi, günümüzde işletmelerin müşterileri, yatırımcıları ve paydaşları ile sağlam ilişkiler kurabilmek için faaliyetlerini çevreye duyarlı bir şekilde sürdürmeleri ve raporlamalarında geleceğe dönük ve uzun vadeli planlarını paylaşmaları gerektiği anlayışıyla analiz etmesiyle farklılaşmaktadır.

Sonuç olarak; kurumsal yönetim uygulamalarına önem verilerek paydaşlarla ilişkilerin iyileştirilmesinin ve şeffaflık düzeyinin artmasının bankaların kârlılık oranları üzerinde olumlu etkide bulunacağı ve bankalara değer katacağı sonucuna ulaşılmaktadır.

YAZARLARIN BEYANI

Bu çalışmada, Araştırma ve Yayın Etiğine uyulmuştur, çıkar çatışması bulunmamaktadır ve finansal destek alınmamıştır.

AUTHORS' DECLARATION

This paper complies with Research and Publication Ethics, has no conflict of interest to declare, and has received no financial support.

YAZARLARIN KATKILARI

Çalışma Konsepti/Tasarım- TT, ARZS; Yazı Taslağı- TT, ARZS; İçeriğin Eleştirel İncelemesi- TT, ARZS; Son Onay ve Sorumluluk- TT, ARZS.

AUTHORS' CONTRIBUTIONS

Conception/Design of Study- TT, ARZS; Drafting Manuscript- TT, ARZS; Critical Revision of Manuscript- TT, ARZS; Final Approval and Accountability- TT, ARZS.

KAYNAKÇA

- Ahmed, E. R., Alabdullah, T. T. Y., Thottoli, M. M., & Maryanti, E. (2020). Does Corporate Governance Predict Firm Profitability? An Empirical Study in Oman. *The International Journal of Accounting and Business Society*, 28(1), 161-177. <https://doi.org/10.21776/ub.ijabs.2020.28.1.7>
- Alagöz, A., & Erkoçak, H. E. (2021). Kurumsal Yönetim İlkelerine Uyum Dereceleri ile Firma Kârlılığı Arasındaki İlişki: BIST Kurumsal Yönetim Endeksi (XKURY) Bankacılık ve Sanayi Sektöründe Faaliyet Gösteren Firmaların Karşılaştırmalı Analizi. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, 91, 119-144. <https://doi.org/10.25095/mufad.843155>
- Alfadli, A., & Rjoub, H. (2019). The Impacts of Bank-Specific, Industry-Specific and Macroeconomic Variables on Commercial Bank Financial Performance: Evidence from the Gulf Cooperation Council Countries. *Applied Economics Letters*, 27(15), 1284-1288. <https://doi.org/10.1080/13504851.2019.1676870>
- Alp, A., & Kılıç, S. (2014). Kurumsal Yönetim Nasıl Yönetilmeli?. Doğan Egmont: İstanbul.
- Aydın, A. D. (2017). İyi Yönetile Şirketlerin Sırrı Olarak Kurumsal Yönetim ve Firma Performansı Üzerindeki Etkisi. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 21(4), 1541-1553.
- Brealey, R. A., Myers, S. C., & Allen, F. (2020). Principles of Corporate Finance. *McGraw-Hill: New York*.
- Ercan, M. K., & Ban, Ü. (2014). Değere Dayalı İşletme Finansı Finansal Yönetim. *Gazi Kitabevi: Ankara*.
- Halimatusadiah, E., Sofianty, D., & Ermaya, N. (2015). Effects of the Implementation of Good Corporate Governance on Profitability. *European Journal of Business and Innovation Research*, 3(4), 19-35.
- Kadioğlu, E. (Ed.) (2021). Kurumsal Yönetim: Gelişimi, Teorileri ve Uygulamaları. *Gazi Kitabevi: Ankara*.
- Keown, A. J., Martin, J. D., & Petty, J. W. (2014). Foundations of Finance The Logic and Practice of Financial Management. *Pearson: Harlow*.
- Kılıç, S., & Alp, A. (2021). Finansal Yönetim. *Beta: İstanbul*.
- Kurt, A. (2020). Kurumsal Yönetim Derecelendirme Notlarının Şirketlerin Kârlılık Oranları (Aktif Kârlılığı ve Özkaynak Kârlılığı) Üzerindeki Etkisi. *Social Mentality and Researcher Thinkers Journal, SmartJournal*, 6(37), 1943-1953. <https://doi.org/10.31576/smryj.659>

Riman, H. B., & Akpan, E. S. (2012). Does Corporate Governance Affect Bank Profitability? Evidence from Nigeria. *American International Journal of Contemporary Research*, 2(7), 135- 145.

Sayar, A. R. Z., Kaymaz, Ö., & Alp, A. (2010). The Effect of the Transparency Level of the ISE-Listed Banks on Liquidity. *ISE Review*, 12(45), 27-57.

Sayar, A. R. Z., & Topdemir, M. C. (2018). Does Mandatory Integrated Reporting Affect Stock Prices? An Empirical Study on the Johannesburg Stock Exchange. *Journal of Research in Business*, 3(2), 133-149. <https://doi.org/10.23892/JRB.2019.26>

Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası [TCMB]. (2022). Oran Formülleri. https://www3.tcmb.gov.tr/sektor/dosyalar/menu/ratios_tr.pdf. Erişim Tarihi: 14.05.2022.

Vicente-Ramos, W., Reymundo, K. G. C., Pari, L. J. E., Rudas, N. M. N., & Rodriguez, P. B. V. (2020). The Effect of Good Corporate Governance on Banking Profitability. *Management Science Letters*, 10, 2045-2052. <https://doi.org/10.5267/j.msl.2020.2.007>

EKLER

Ek-1: Şeffaflık Skorlarının Hesaplanması

2021 Şeffaflık Skoru Hesabı

BANKALAR	Maksimum	Muaf + İlgisiz	Evet (Puan)	Evet	Kismen	Hayır
Akbank	136	0	120	60	1	7
Albaraka	130	3	114	57	2	6
ICBC	126	5	94	47	11	5
Şekerbank	130	3	110	55	6	4
Garanti	132	2	118	59	3	4
Halkbank	130	3	108	54	3	8
İş Bankası	124	6	104	52	7	3
Sınai Kalkınma	130	3	112	56	6	3
Vakıfbank	126	5	112	56	2	5
Yapı Kredi	128	4	114	57	4	3
		Hariç		2 puan	1 puan	0 puan

BANKALAR	Skor (%)	K.Y. Uyum Raporu	Sürdürülebilirlik R.	Entegre Rapor
Akbank	91	71	10	10
Albaraka	81	71	10	0
ICBC	77	67	10	0
Şekerbank	81	71	10	0

2021 Şeffaflık Skoru Hesabı (devamı)

Garanti	93	73	10	10
Halkbank	88	68	10	10
İş Bankası	92	72	10	10
Sınai Kalkınma	93	73	10	10
Vakıfbank	92	72	10	10
Yapı Kredi	94	74	10	10

2020 Şeffaflık Skoru Hesabı

BANKALAR	Maksimum	Muaf + İlgisiz	Evet (Puan)	Evet	Kısmen	Hayır
Akbank	136	0	120	60	1	7
Albaraka	128	4	116	58	2	4
ICBC	124	6	92	46	11	5
Şekerbank	130	3	112	56	5	4
Garanti	132	2	116	58	3	5
Halkbank	130	3	108	54	3	8
İş Bankası	126	5	102	51	8	4
Sınai Kalkınma	130	3	114	57	5	3
Yapı Kredi	128	4	112	56	4	4
Vakıfbank	126	5	110	55	4	4
		Hariç		2 puan	1 puan	0 puan

BANKALAR	Skor (%)	K.Y. Uyum Raporu	Sürdürülebilirlik R.	Entegre Rapor
Akbank	91	71	10	10
Albaraka	84	74	10	0
ICBC	66	66	0	0
Şekerbank	72	72	0	0
Garanti	92	72	10	10
Halkbank	88	68	10	10
İş Bankası	90	70	10	10
Sınai Kalkınma	93	73	10	10
Vakıfbank	92	72	10	10
Yapı Kredi	93	73	10	10

2019 Şeffaflık Skoru Hesabı

BANKALAR	Maksimum	Muaf + İlgisiz	Evet (Puan)	Evet	Kısmen	Hayır
Akbank	136	0	120	60	1	7
Albaraka	128	4	116	58	2	4
ICBC	126	5	100	50	8	5
Şekerbank	130	3	112	56	4	5
Garanti	132	2	118	59	3	4
Halkbank	130	3	110	55	3	7
İş Bankası	126	5	102	51	8	4
Sınai Kalkınma	130	3	114	57	5	3
Vakıfbank	126	5	110	55	4	4
Yapı Kredi	126	5	104	52	5	6
		Hariç		2 puan	1 puan	0 puan

BANKALAR	Skor (%)	K.Y. Uyum Raporu	Sürdürülebilirlik R.	Entegre Rapor
Akbank	81	71	10	0
Albaraka	84	74	10	0
ICBC	69	69	0	0
Şekerbank	81	71	10	0
Garanti	93	73	10	10
Halkbank	80	70	10	0
İş Bankası	90	70	10	10
Sınai Kalkınma	93	73	10	10
Vakıfbank	92	72	10	10
Yapı Kredi	89	69	10	10

2018 Şeffaflık Skoru Hesabı

BANKALAR	Maksimum	Muaf + İlgisiz	Evet (Puan)	Evet	Kısmen	Hayır
Akbank	132	2	118	59	1	6
Albaraka	128	4	116	58	3	3
ICBC	126	5	98	49	8	6
Şekerbank	132	2	112	56	5	5
Garanti	132	2	118	59	3	4
Halkbank	126	5	108	54	2	7
İş Bankası	126	5	102	51	8	4

2018 Şeffaflık Skoru Hesabı (devamı)

Sınai Kalkınma	128	4	112	56	5	3
Vakıfbank	126	5	106	53	6	4
Yapı Kredi	128	4	104	52	6	6
		Hariç		2 puan	1 puan	0 puan

BANKALAR	Skor (%)	K.Y. Uyum Raporu	Sürdürülebilirlik R.	Entegre Rapor
Akbank	82	72	10	0
Albaraka	84	74	10	0
ICBC	67	67	0	0
Şekerbank	71	71	0	0
Garanti	93	73	10	10
Halkbank	80	70	10	0
İş Bankası	90	70	10	10
Sınai Kalkınma	93	73	10	10
Vakıfbank	81	71	10	0
Yapı Kredi	79	69	10	0

Ek-2: Kârlılık Oranlarının Hesaplanmasında Kullanılan Konsolide Olmayan Finansal Tablo Kalemleri (TL)

2021 Gelir Tablosu (Kâr veya Zarar Tablosu) Kalemleri (TL)

BANKALAR	Net Faiz Geliri	Net Ücret Gelir.	Temettü Gelir.	Ticari Kâr	Diğer Faal. Gelir.
Akbank	22.834.712	5.232.526	5.246	6.449.208	2.244.262
Albaraka	1.693.362	405.756	768	136.227	1.142.931
ICBC	816.421	116.528	0	318.701	92.795
Şekerbank	2.028.836	414.504	20.808	-378.082	204.820
Garanti	33.639.994	8.500.819	129.389	3.838.000	8.979.697
Halkbank	25.159.848	4.087.789	192.637	-12.718.250	6.266.854
İş Bankası	30.941.269	7.619.945	20.735	-5.149.127	4.401.570
Sınai Kalkınma	2.863.335	70.855	2.973	508.631	57.990
Vakıfbank	19.543.381	4.501.363	120.849	-4.749.785	7.947.393
Yapı Kredi	22.697.482	7.314.676	3.281	175.078	2.059.972

BANKALAR	Net Faaliyet Kârı	Sürd. Fa. Vergi Ö. Kâr	Durd. Fa. Vergi Ö. Kâr	Net Kâr
Akbank	14.508.623	16.066.140	0	12.125.908
Albaraka	81.442	81.442	0	104.403
ICBC	148.744	148.744	0	115.894
Şekerbank	314.378	314.378	0	254.789
Garanti	15.395.623	17.304.817	0	13.073.306
Halkbank	1.406.093	1.406.093	0	1.507.729
İş Bankası	7.472.536	13.467.895	0	13.467.895
Sınai Kalkınma	1.229.233	1.458.063	0	1.089.008
Vakıfbank	5.295.721	5.295.721	0	4.175.464
Yapı Kredi	12.192.628	13.485.694	0	10.489.758

2021 Bilanço Kalemleri (TL)

BANKALAR	Finansal Varlıklar	İtfa Edilmiş ... Finansal V.	T. Varlıklar	Önceki Dönem T. Varlıklar	Özkaynaklar	Geçmiş Yıllar Kâr
Akbank	293.528.214	387.318.496	708.911.295	446.100.801	75.954.951	0
Albaraka	40.960.855	65.039.758	108.955.123	69.315.799	4.626.853	-483.904
ICBC	12.725.319	25.825.234	39.130.425	24.862.623	1.448.677	52.555
Şekerbank	12.196.852	34.159.370	50.764.830	37.504.455	2.986.569	13.748
Garanti	269.059.876	440.083.731	757.801.863	492.797.820	78.902.970	13.283
Halkbank	226.359.765	650.061.802	901.216.593	680.026.095	43.500.355	0
İş Bankası	326.041.182	532.298.232	926.569.024	593.902.432	86.839.291	5.414.586
Sınai Kalkınma	16.867.846	64.747.186	84.096.485	51.466.359	6.940.638	0
Vakıfbank	343.717.659	639.937.230	1.007.213.697	698.897.118	51.952.740	0
Yapı Kredi	201.127.450	469.423.312	736.769.766	459.694.058	63.484.178	0

2020 Gelir Tablosu (Kâr veya Zarar Tablosu) Kalemleri (TL)

BANKALAR	Net Faiz Geliri	Net Ücret Gelir.	Temettü Gelir.	Ticari Kâr	Diğer Faal. Gelir.
Akbank	19.530.695	3.865.536	4.763	-618.777	1.373.338
Albaraka	1.705.620	233.567	0	266.884	562.059
ICBC	438.437	131.000	0	66.009	141.618
Şekerbank	1.580.416	222.210	306	-157.679	226.191
Garanti	23.768.204	5.978.016	18.994	181.487	4.567.722
Halkbank	18.753.184	2.614.865	511.111	-5.281.418	1.441.217
İş Bankası	25.242.039	5.617.613	21.487	-3.341.357	2.436.205
Sınai Kalkınma	1.999.483	50.145	4.392	40.168	5.889

2020 Gelir Tablosu (Kâr veya Zarar Tablosu) Kalemleri (TL) (devamı)

Vakıfbank	19.887.403	3.395.062	167.839	-2.550.724	5.382.333
Yapı Kredi	16.976.801	5.246.814	3.016	256.810	1.563.487

BANKALAR	Net Faaliyet Kârı	Süred. Fa. Vergi Ö. Kâr	Durd. Fa. Vergi Ö. Kâr	Net Kâr
Akbank	6.989.086	7.945.212	0	6.267.167
Albaraka	323.735	323.735	0	254.737
ICBC	87.908	87.908	0	58.048
Şekerbank	75.376	75.376	0	52.617
Garanti	7.316.382	8.639.410	0	6.238.003
Halkbank	3.229.900	3.229.900	0	2.600.045
İş Bankası	5.449.081	6.810.917	0	6.810.917
Sınai Kalkınma	869.664	947.348	0	732.829
Vakıfbank	6.439.273	6.439.273	0	5.010.456
Yapı Kredi	5.668.336	6.551.975	0	5.079.518

2020 Bilanço Kalemleri (TL)

BANKALAR	Finansal Varlıklar	İtfa Edilmiş ... Finansal V.	T. Varlıklar	Önceki Dönem T. Varlıklar	Özkaynaklar	Geçmiş Yıllar Kâr
Akbank	147.599.575	278.674.961	446.100.801	360.501.112	62.918.993	0
Albaraka	23.194.052	43.808.148	69.315.799	51.392.368	4.044.227	-363.852
ICBC	10.396.669	14.036.305	24.862.623	18.191.150	1.315.427	52.555
Şekerbank	6.491.089	27.800.911	37.504.455	30.596.129	2.636.078	-6.000
Garanti	127.970.757	329.979.119	492.797.820	391.152.270	62.081.723	196.448
Halkbank	142.937.883	517.723.301	680.026.095	457.045.401	42.930.504	0
İş Bankası	161.701.980	383.817.157	593.902.432	468.059.471	67.781.452	6.270.908
Sınai Kalkınma	8.873.206	40.451.212	51.466.359	42.000.098	6.104.556	0
Vakıfbank	192.453.003	476.640.334	698.897.118	419.425.553	46.484.658	900.871
Yapı Kredi	99.163.234	320.758.318	459.694.058	387.495.827	47.564.471	0

2019 Gelir Tablosu (Kâr veya Zarar Tablosu) Kalemleri (TL)

BANKALAR	Net Faiz Geliri	Net Ücret Gelir.	Temettü Gelir.	Ticari Kâr	Diğer Faal. Gelir.
Akbank	15.712.937	4.634.359	6.509	-709.511	818.844
Albaraka	823.230	299.829	0	323.709	543.084
ICBC	382.827	92.466	0	24.755	44.817
Şekerbank	1.144.292	374.908	1.289	-86.138	462.568

2019 Gelir Tablosu (Kâr veya Zarar Tablosu) Kalemleri (TL) (devamı)

Garanti	19.027.192	6.088.510	8.893	-1.939.519	3.965.073
Halkbank	10.612.036	2.778.218	421.825	-3.267.096	2.407.440
İş Bankası	19.859.128	5.569.128	9.098	-6.397.400	3.146.751
Sınai Kalkınma	1.931.837	29.758	7.123	-445.660	31.612
Vakıfbank	13.014.712	3.978.688	50.939	-2.583.694	4.035.254
Yapı Kredi	14.775.722	5.286.993	9.310	-1.884.879	1.428.469

BANKALAR	Net Faaliyet Kârı	Sürd. Fa. Vergi Ö. Kâr	Durd. Fa. Vergi Ö. Kâr	Net Kâr
Akbank	6.160.964	6.801.334	0	5.417.468
Albaraka	87.293	87.293	0	63.429
ICBC	82.128	82.128	0	40.869
Şekerbank	-872.991	-872.991	0	-684.082
Garanti	6.922.338	7.816.281	0	6.158.841
Halkbank	1.968.257	1.968.257	0	1.720.309
İş Bankası	4.068.255	6.874.451	0	6.067.587
Sınai Kalkınma	894.227	894.227	0	701.645
Vakıfbank	3.612.583	3.612.583	0	2.802.291
Yapı Kredi	3.558.006	4.338.936	0	3.600.060

2019 Bilanço Kalemleri (TL)

BANKALAR	Finansal Varlıklar	İtfa Edilmiş ... Finansal V.	T. Varlıklar	Önceki Dönem T. Varlıklar	Özkaynaklar	Geçmiş Yıllar Kâr
Akbank	134.782.716	207.119.124	360.501.112	327.642.125	54.382.427	0
Albaraka	17.215.032	31.743.458	51.392.368	42.223.652	3.821.929	-272.957
ICBC	6.169.665	11.768.960	18.191.150	15.524.795	1.259.775	47.794
Şekerbank	4.628.644	22.772.107	30.596.129	31.321.320	1.976.583	0
Garanti	96.234.717	263.968.569	391.152.270	359.477.202	53.765.666	0
Halkbank	69.906.834	370.005.049	457.045.401	378.422.055	32.196.826	0
İş Bankası	125.448.970	304.644.083	468.059.471	416.387.604	58.873.465	5.907.998
Sınai Kalkınma	6.796.863	33.129.048	42.000.098	38.298.111	5.666.896	0
Vakıfbank	72.850.302	323.457.167	419.425.553	331.355.641	33.026.273	0
Yapı Kredi	106.477.051	252.057.151	387.495.827	348.043.591	41.187.654	0

2018 Gelir Tablosu (Kâr veya Zarar Tablosu) Kalemleri (TL)

BANKALAR	Net Faiz Geliri	Net Ücret Gelir.	Temettü Gelir.	Ticari Kâr	Diğer Faal. Gelir.
Akbank	14.566.128	3.450.047	4.601	-335.589	985.899
Albaraka	1.019.559	198.153	177	358.815	360.618
ICBC	459.212	76.091	0	-41.785	62.117
Şekerbank	1.463.728	351.405	2.717	-143.835	60.175
Garanti	19.110.205	4.870.051	4.960	-1.153.149	2.219.235
Halkbank	8.079.578	1.949.657	510.357	149.255	624.474
İş Bankası	17.052.251	4.405.201	6.425	-4.071.660	1.912.307
Sınai Kalkınma	1.753.392	19.001	4.011	-267.231	94.158
Vakıfbank	10.840.687	2.293.210	129.624	643.635	2.003.613
Yapı Kredi	13.942.015	4.016.348	6.326	-647.623	1.211.427

BANKALAR	Net Faaliyet Kârı	Süred. Fa. Vergi Ö. Kâr	Durd. Fa. Vergi Ö. Kâr	Net Kâr
Akbank	6.670.897	6.975.856	0	5.689.644
Albaraka	168.495	168.495	0	133.968
ICBC	95.413	95.413	0	62.069
Şekerbank	104.813	104.813	0	86.358
Garanti	7.693.570	8.445.261	0	6.638.236
Halkbank	2.717.818	2.717.818	0	2.521.795
İş Bankası	4.921.129	7.729.865	0	6.769.085
Sınai Kalkınma	909.263	909.263	0	660.926
Vakıfbank	5.153.927	5.153.927	0	4.154.322
Yapı Kredi	5.079.987	5.855.491	0	4.667.426

2018 Bilanço Kalemleri (TL)

BANKALAR	Finansal Varlıklar	İtfa Edilmiş ... Finansal V.	T. Varlıklar	Önceki Dönem T. Varlıklar	Özkaynaklar	Geçmiş Yıllar Kâr
Akbank	120.532.435	190.664.552	327.642.125	316.030.868	43.809.089	0
Albaraka	13.466.544	26.803.495	42.223.652	36.229.077	3.261.451	-179.664
ICBC	6.332.152	8.999.045	15.524.795	12.888.024	1.127.994	47.794
Şekerbank	4.690.062	23.973.548	31.321.320	31.346.461	2.377.326	-477.131
Garanti	89.417.033	244.582.903	359.477.202	325.232.274	46.687.853	397.309
Halkbank	59.629.066	306.688.677	378.422.055	305.350.648	29.020.735	704.534
İş Bankası	97.127.488	284.789.588	416.387.604	362.352.525	49.720.624	5.993.184
Sınai Kalkınma	6.597.555	29.578.958	38.298.111	28.910.252	4.719.004	35.659

2018 Bilanço Kalemleri (TL) (devamı)

Vakıfbank	50.751.885	261.522.580	331.355.641	270.571.710	28.350.190	570.816
Yapı Kredi	93.105.326	232.975.018	348.043.591	93.105.326	39.003.499	0