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**Öz** Bu çalışmanın amacı lise öğrencilerinin Kariyer Karar Verme Güçlüklerinin Ve Ego Kimlik Statülerini arasındaki ilişkinin araştırılmasıdır. Araştırma grubu 9. 10. ve 11. Sınıfa devam eden toplam 608 öğrenciden oluşmaktadır. Veri toplamak için lise öğrencileri için Kariyer Karar Verme Güçlükleri Ölçeğinin revize edilmiş formu (KKVGÖ-LFR, Bacanlı, Doğan ve Hamamcı, 2012) , Kimlik Statülerini belirlemek maksadıyla Bennion ve Adams (1986) tarafından geliştirilen Genişletilmiş Objektif Ego Kimlik Statüsü Ölçeği ve Kişisel Bilgi Formu kullanılmıştır. Verilerin analizinde Pearson Momentler Çarpım Korelasyon ve Regresyon Tekniği kullanılmıştır. Ego Kimlik Statüleri ile Kariyer Karar Verme Güçlükleri arasında anlamlı düzeyde ilişki olduğu görülmüştür, Kariyer Karar Verme Güçlükleri toplam puanına göre Başarılı Kimlik, Moratoryum kimlik ve Dağınık kimliğin Kariyer Karar Verme Güçlükleri Toplam puanının önemli yordayıcıları olduğu bulunmuştur. Sonuçlar, ilgili alan yazına dayanılarak tartışılmış ve gelecek araştırmalara yönelik öneriler sunulmuştur.

***Anahtar Sözcükler:*** *Kariyer, Kariyer Karar Verme, Kariyer Karar Verme Güçlükleri, Ego Kimlik Statüsü,*

**Abstract** In this research, investigation of the relationship between carrier decision challenges of high school students and ego id status. The study consist of students from high school grade 9, 10 and 11 having educations in Konya Province central district in 2015-2016 educational year. Study group consist of 608 high school students in total, 306 male and 302 female. To collect data in the study, personal information form, Carrier Decision Making Challenges Scale (KKVGÖ) developed by Gati and Saka (2001) and adopted by Bacanli (2008) was revised in 2012 and revised version of it, of which reliability and validity was assessed by Bacanli, Dogan and Hamamci (2012), "Carrier Decision Making Challenges Scale - Revised Form (KKVGÖ-LFR) was used. To determine ID status, Expanded Objective Ego ID Status Scale (GOEKSÖ) developed by Bennion and Adams (1986) and translated and adopted by Oskay (1998) was used. In the conducted study, Pearson Product-Moment Correlation Coefficient and Regression Technique was used. For high school students, a significant relation between KKVGÖ score and Ego ID Status was found. When we have a look at beta and t values, Successful ID, Moratorium ID and Dispersed ID were seen to be the significant predictors of KKVGÖ total score. This study can also be applied to provinces with different cultural elements, different grade levels and private school as school types. New studies can be planned with connection styles, family attitudes and anxiety which are thought to be related with carrier decision making challenge levels.

***Keywords:***  *Career, Career Decision Making Difficulty, Career Decision Making, Ego İdentity Statuses*

# Giriş

Kişi ergenlik dönemi ile beraber bir değişim ve gelişim aşamasındadır. Bu aşamada sosyal bilişsel duygusal, fiziksel alanlarda oluşan değişikler sebebiyle bir takım güçlükler yaşamakta ve bu durumlara adapte olmak maksadıyla çeşitli karar verme durumları yaşamaktadır.

Türkiye’de kariyer gelişimi, kariyer planlaması, kariyer karar verme kavramlar konuşulduğunda üniversite yıllarında oluşan bir süreç gibi algılansa da kişinin kariyer kararının oluşması, şekillenmesi meslekler ile ilgili bilgi toplaması, yeteneklerinin, ilgi ve mesleki değerlerinin farkına varması daha erken eğitim kademelerine rastlamaktadır. Üniversiteye giriş sınavına başvuran aday sayısının giderek artması ve belli bir programa yerleşmiş adayların farklı bir programa başvurmak için tekrar sınava girmesi, Türkiye’de etkili bir yönlendirme sisteminin olmadığının göstergeleri olabileceği gibi yapılan kariyer danışmanlığı uygulamalarının yetersiz kaldığının göstergeleri de olabilir.

Günümüzde bireyi bir meslek seçimine hazırlamak çok yönlü bir dizi planla gerçekleşmektedir. Kariyer planlama çocuklukta başlayıp yaşam boyu devam eden bir süreçtir (Super, 2003). Dolayısıyla kişisel gelişimi, sosyal uyumu ve gelecek refahını geliştirecek olan kariyer planlama ergenler için en temel gelişimsel görevlerden biridir (Erikson, 1968; Super 1990). Kariyer planlama sürecinin en temel basamağı bireyin bir kariyer seçmesi gereğinin farkında olmasıdır (Super, 1990).

Yurt dışında ve Türkiye’de yapılan araştırmalarda kariyer planlama sürecinde ergenlerin ve üniversite öğrencilerinin kararsızlık ve karar verme güçlükleri yaşadıkları belirlenmiştir (Amir ve Gati, 2006; Bacanlı, 2008; 2012; Bacanlı, Eşici ve Özünlü, 2013; Creed ve Yin , 2007; Çakır, 2003; Dogan ve Bacanli, 2012; Gati ve Saka, 2001; Öztemel, 2012; 2013).

Gati, Krausz ve Osipow (1996) kariyer karar verme güçlüklerini bireyin ideal kariyer karar verme sürecinden sapma olarak tanımlamaktadırlar. Karar verme güçlüklerinin bireyin karar verme sürecinden kaçmasına veya kendisine daha az uygun olan bir karar vermesine sebep olduğu belirtilmektedir.

Bu araştırmada lise öğrencilerinin kariyer karar verme güçlükleri ve kimlik statüleri arasındaki ilişkinin incelenmesinin liseli öğrencilere yönelik mesleki rehberlik ve kariyer danışmanlığı hizmeti açısından önemli olacağı düşünülmektedir,

Araştırmanın sonuçlarının okul psikolojik danışmanlarının ergenlere sunduğu mesleki rehberlik ve danışmanlık hizmetlerine katkı sağlayacağı ve Kariyer karar verme güçlük düzeyinin yakından ilişkili olduğu etmenlerin belirlenmesi halinde, bu etmenlerin mesleki rehberlik programlarında yer almasıyla birlikte öğrencilerin kariyer karar verme aşamasında yaşadığı kariyer karar verme güçlük düzeyleri oluşturulacak programlarla azaltılabileceği düşünülmektedir.

**Yöntem**

**Veri Toplama Araçları**

***Kişisel Bilgi Formu****:*

Kişisel Bilgi Formu araştırma kapsamına alınan öğrencilerin cinsiyet, yaş, Okul türü, sınıfı, anne-baba eğitim durumu, ailenin ortalama aylık geliri, gibi değişkenler açısından sahip oldukları niteliklere ilişkin bilgi edinmek amacıyla araştırmacı tarafından hazırlanmıştır.

***Genişletilmiş Objektif Ego Kimlik Statüsü Ölçeği(GOEKSÖ):***

Objektif Ego Kimlik Statüsü Ölçeği (GOEKSÖ) kullanılmıştır. Ölçek Marcia’nın ortaya koyduğu dört kimlik statüsünü belirlemeye yönelik 64 maddelik bir öz bildirim ölçeğidir.

Likert tipi 1-6 puan arasında derecelenen ölçek, kişilerarası ve ideolojik alanlardaki kimlik düzeyini ölçmekte olup kişilerarası alan arkadaşlık, flört, cinsiyet rollerini ve boş zaman etkinlikleri; ideolojik alan ise politik düşünceler, mesleki seçimler, felsefi yaşam biçimi ve dini inançları kapsamaktadır. Kişilerarası ve ideolojik alanın her biri için dört alt ölçek bulunmaktadır. Bunlar, başarılı kimlik statüsü, askıya alınmış kimlik statüsü, ipotekli kimlik statüsü, dağınık kimlik statüsüdür. Ölçeğin puanları, verilen yanıtların toplam puanlarına dayanarak elde edilmektedir. Ölçeğin alt ölçeklerini oluşturan kimlik statülerinden her biri yukarıda belirtilen sekiz alanda sorulan 16 madde ile ölçülmektedir. Her bir kimlik statüsü için toplam puan, 16 ile 96 puan arasındadır.

Genişletilmiş Objektif Ego Kimlik Statüsü Ölçeğinin Türkçe çevirisi ve uyarlaması Oskay (1998) tarafından yapılmıştır. GOEKSÖ, öncelikle kültürlerarası bir çalışmada kullanılmak üzere Oskay tarafından Türkçeye uyarlanmıştır.

Genişletilmiş Objektif Ego Kimlik Statüsü Ölçeğinin güvenirlik çalışmaları Cronbach Alfa iç tutarlılık, iki yarım test güvenirlik ve test-tekrar test yöntemleri ile hesaplanmıştır. Sırasıyla başarılı, askıya alınmış, ipotekli ve dağınık kimlik statüleri için.75, .73, .84, .67 olarak bulunmuştur. İki yarım test güvenirliği 1224 kişiden oluşan örneklem grubundan elde edilen verilere dayanarak, sırasıyla başarılı, askıya alınmış, ipotekli ve dağınık kimlik statüleri için. 74, .73, .86 ve. 65 olarak bulunmuştur. Test tekrar test güvenirliği Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesinden toplam 115 öğrenciye ilk uygulamadan dört hafta sonra GOEKSÖ uygulanarak sırasıyla başarılı, askıya alınmış, ipotekli ve dağınık kimlik statüleri için. 72, .77, .81 ve. 79 olarak bulunmuştur (Oskay 1998).

### Kariyer Karar Verme Güçlükleri Ölçeğinin Türkçe Revize Edilmiş Lise Formu (KKVGÖ-LFR):

Araştırma grubundaki öğrencilerin kariyer kararverme güçlüklerini ölçmek için Türkçe Kariyer KararVerme Güçlükleri Ölçeğinin Revize Edilmiş LiseFormu: KKVGÖ-LFR (Bacanlı, Doğan ve Hamamcı, 2012) kullanılmıştır.

Kariyer Karar Verme Güçlükleri Ölçeğinin Lise öğrencileri için Türkçe Formu ‘nun (KKVGÖ-TLF, Bacanlı, 2008) güvenirliğini ve geçerliğini Bacanlı, Doğan ve Hamamcı (2012) yeniden incelemişlerdir. Bu inceleme sonucunda Lise Öğrencileri İçin Kariyer Karar Verme Güçlükleri Ölçeğinin Revize Edilmiş Formu (KKVGÖ-LFR) oluşturulmuştur.

KKVGÖ-LFR, 36 maddeli (2’si dolgu maddesi) ve 5’li derecelemeli likert tipi bir ölçektir. KKVGÖ- LFR’nin faktör yapısını belirlemek için uygulanan doğrulayıcı faktör analizi (DFA) sonuçları KKVGÖ-LFR’nin faktör yapısının Gati ve Saka’nın (2001a) ve Bacanlı’nın (2006) ölçekleri gibi Hazırlık Eksikliği (Hazırlık Eksikliği), Bilgi Eksikliği ( BE) ve Tutarsız Bilgi (Tutarsız Bilgi) (olmak üzere 3 ana ölçekten oluştuğunu göstermiştir. KKVGÖ-LFR’nin faktör yapısı dayandırıldığı teorik yapıyla (Gati ve ark. 1996) da tutarlı bulunmuştur. KKVGÖ-LFR’den alınan yüksek puan güçlük düzeyinin yüksek olduğunu göstermektedir. Puanlar 36-180 arasında değişmektedir.

KKVGÖ-LFR’nin güvenirliği için 3 ana alt ölçeğine ve bütününe ilişkin iç tutarlık değerleri Hazırlık Eksikliği. 47, Bilgi Eksikliği. 93, Tutarsız Bilgi. 88, ölçeğin tümü için. 92 bulunmuştur. Bu değerlerin orijinal KKVGÖ’nün (Gati ve Saka, 2001a) iç tutarlık değerleriyle (Hazırlık Eksikliği= .60, Bilgi Eksikliği= .93, Tutarsız Bilgi= .83, Toplam= .92) benzer olduğu söylenebilir. KKVGÖ-LFR’nin geçerlik ve güvenirliğine ilişkin incelemelerin sonuçları bu ölçeğin güçlü psikometrik özelliklere sahip olduğunu göstermiştir.

**İşlem**

# Bulgular

Araştırma grubundaki lise öğrencilerinin KKVGÖ ve GOEKSÖ puanlarına ilişkin korelasyon katsayıları Tablo 1’de Çoklu Regresyon Analizi Tablo 2 de verilmiştir.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablo 1: Lise Öğrencilerinin KKVGÖ ve Ego Kimlik Statüleri arasındaki ilişki** | | | | | | | | |
|  | **KKVGÖ Toplam** | **HE** | **BE** | **GOB** | **B** | **M** | **İ** | **D** |
| **KKKVG**  **Toplam** | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Hazırlık Eksiği** | .589\*\* | 1 |  |  |  |  |  |  |
| **Bilgi Eksiği** | .926\*\* | .446\*\* | 1 |  |  |  |  |  |
| **Güvenilir Olmayan Bilgi** | .916\*\* | .349\*\* | .764\*\* | 1 |  |  |  |  |
| **Başarılı** | -.055 | .160\*\* | -.108\*\* | -.087\* | 1 |  |  |  |
| **Moraturyum** | .402\*\* | .212\*\* | .359\*\* | .379\*\* | .420\*\* | 1\*\* |  |  |
| **İpotekli** | .315\*\* | .145\*\* | .255\*\* | .326\*\* | .351\*\* | .629\*\* | 1\*\* |  |
| **Dağınık** | .410\*\* | .162\*\* | .365\*\* | .413\*\* | .331\*\* | .727\*\* | .623\*\* | 1\*\* |

Tablo 1 incelendiğinde; KKVGÖ Toplam Puanları ile Hazırlık Eksikliği arasında pozitif yönlü (r= .589), Bilgi Eksikliği arasında pozitif yönlü (r= .926), Güvenilir Olmayan Bilgi arasında pozitif yönlü (r=.916), Moratoryum Kişilik arasında pozitif yönlü(r=.402), İpotekli Kişilik arasında pozitif yönlü (r=.315),Dağınık Kişilik arasında pozitif yönlü (r=.410) anlamlı düzeyde ilişki bulunmuştur (p<.05).

Hazırlık Eksikliği ile KKVGÖ Toplam Puanları arasında pozitif yönlü (r= .589), Bilgi Eksikliği arasında pozitif yönlü (r=.446), Güvenilir Olmayan Bilgi arasında pozitif yönlü (r=.349), Başarılı Kimlik arasında pozitif yönlü (r=.160), Moratoryum Kimlik arasında pozitif yönlü(r=.212), İpotekli Kimlik arasında pozitif yönlü (r=.145),Dağınık Kimlik Arasında pozitif yönlü (r=.162) anlamlı düzeyde ilişki bulunmuştur (p<.05).

Bilgi Eksikliği ile KKVGÖ Toplam Puanları arasında pozitif yönlü (r= .926) , Hazırlık Eksikliği arasında pozitif yönlü (r=.446) , Güvenilir Olmayan Bilgi arasında pozitif yönlü (r=.764) , Başarılı Kimlik arasında negatif yönlü (r=-.108), Moratoryum Kimlik arasında pozitif yönlü(r=.359), İpotekli Kimlik arasında pozitif yönlü (r=.255),Dağınık Kimlik arasında pozitif yönlü (r=.365) anlamlı düzeyde ilişki bulunmuştur .(p<.05).

Güvenilir Olmayan Bilgi ile KKVGÖ Toplam Puanları arasında pozitif yönlü (r= .916), Hazırlık Eksikliği arasında pozitif yönlü (r=.349), Bilgi Eksikliği arasında pozitif yönlü (r=.764), Başarılı Kimlik arasında negatif yönlü (r=-.087), Moratoryum Kimlik arasında pozitif yönlü(r=.379), İpotekli Kişilik arasında pozitif yönlü (r=.326),Dağınık kişilik arasında pozitif yönlü (r=.413) anlamlı düzeyde ilişki bulunmuştur (p<.05).

Başarılı Kimlik ile Hazırlık Eksikliği arasında pozitif yönlü (r=.160), Bilgi Eksikliği arasında negatif yönlü (r=-.108), Güvenilir Olmayan Bilgi arasında negatif yönlü (r=-.087), Moratoryum Kimlik arasında pozitif yönlü(r=.420), ipotekli kimlik arasında pozitif yönlü (r=.351),dağınık kimlik arasında pozitif yönlü (r=.331) anlamlı düzeyde ilişki bulunmuştur (p<.05).

Moratoryum Kimlik ile KKVGÖ Toplam Puanları arasında pozitif yönlü (r= .402), Hazırlık Eksikliği arasında pozitif yönlü (r=.212), Bilgi Eksikliği arasında pozitif yönlü (r=.359), Güvenilir Olmayan Bilgi arasında pozitif yönlü (r=.379), Başarılı Kimlik arasında pozitif yönlü(r=.420), İpotekli kimlik arasında pozitif yönlü (r=.629), dağınık kimlik arasında pozitif yönlü (r=.727) anlamlı düzeyde ilişki bulunmuştur (p<.05).

İpotekli kimlik ile KKVGÖ Toplam Puanları arasında pozitif yönlü (r= .315), Hazırlık Eksikliği arasında pozitif yönlü (r=.145), Bilgi Eksikliği arasında pozitif yönlü (r=.255), Güvenilir Olmayan Bilgi arasında pozitif yönlü (r=.326), Başarılı Kimlik arasında pozitif yönlü(r=.351), Moratoryum Kimlik arasında pozitif yönlü (r=.629),Dağınık kimlik arasında pozitif yönlü (r=.623) anlamlı düzeyde ilişki bulunmuştur (p<.05).

Dağınık Kimlik ile KKVGÖ Toplam Puanları arasında pozitif yönlü (r=.410), Hazırlık Eksikliği arasında pozitif yönlü

(r=.162), Bilgi Eksikliği arasında pozitif yönlü (r=.365), Güvenilir Olmayan Bilgi arasında pozitif yönlü (r=.413), Başarılı Kimlik arasında pozitif yönlü(r=.331), Moratoryum Kimlik arasında pozitif yönlü (r=.727),İpotekli kimlik arasında pozitif yönlü (r=.623) anlamlı düzeyde ilişki bulunmuştur (p<.05).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablo 2: Lise Öğrencilerinin KKVGÖ Toplam Değişkenine Göre Başarılı Kimlik, Moratoryum Kimlik, İpotekli Kimlik, Dağınık Kimlik’ e İlişkin Regresyon Analizi** | | | | |
|  | β | S β | t | p |
| Standart | 67.734 |  | 11.537 | .000 |
| Başarı | -.655 | -.285 | -7.295 | .000 |
| Moratoryum | .639 | .295 | 5.308 | .000 |
| İpotekli | .150 | .079 | 1.646 | .100 |
| Dağınık | .536 | .241 | 4.476 | .000 |

**NOT:** R=.507; R2=. 257; F=51.850; p<.05

Tablo 2 incelendiğinde, lise öğrencileri için KKVGÖ Toplam puan ile Ego Kimlik Statüleri arasında anlamlı düzeyde ilişki olduğu görülmüştür (R=.507, p<.05). KKVGÖ Toplam puan, Ego Kimlik Statülerindeki varyansın %25,7’sini açıklamaktadır. KKVGÖ Toplam puan yordayıcılarının hangileri olduğunu anlamak için beta ve t değerlerine baktığımızda Başarılı Kimlik (ß=-.655, p<.05), Moratoryum kimlik (ß=.639,p<.05) ve Dağınık kimliğin (ß=.536 p<.05) KKVGÖ Toplam puanının önemli yordayıcıları olduğu bulunmuştur.

# Tartışma

Yapılan araştırmada Lise öğrencileri için KKVGÖ Toplam puan ile Ego Kimlik Statüleri arasında anlamlı düzeyde ilişki olduğu görülmüştür. Beta ve t değerlerine baktığımızda Başarılı Kimlik, Moratoryum kimlik ve Dağınık kimliğin KKVGÖ Toplam puanının önemli yordayıcıları olduğu bulunmuştur.

Alan yazına bakıldığında Morgan ve Ness, (2003) üniversite öğrencilerinin Kariyer karar verme güçlüklerinin, ayrışmamış ego kimlik statüleriyle ve düşük düzeyde yetkinlik inançlarıyla ilişkili olduğu bulunmuştur.

Kariyer kararsızlığının ilişkili olduğu değişkenleri belirlemek amacıyla birçok çalışma yapılmıştır. Bu araştırmaların bir kısmında, akılcı olmayan inançlar ve mesleki olgunluk (Bacanlı, 2012; Hamamcı ve Çoban: 2007), öz saygı ve öz güven (Kishor, 1981; Santos, 2001) ve kaygı (Fuqua, Seaworth, & Newman, 1987: Öztemel, 2012) ile kariyer kararsızlığı arasındaki ilişkiler incelenmiştir. Diğer bir kısmım araştırmalarda ise, kariyer kararsızlığı ile öz yetkinlik (Betz et al., 1996; Creed, Patton, & Bartrum, 2004; Gati ve ark., 2011; Guay, Ratelle, Senécal, Larose, & Deschênes, 2006; Nota, Ferrari, Solberg, & Soresi, 2007; Taylor & Betz, 1983) ve kontrol odağı (Fuqua, Blum, & Hartman, 1988; Gati ve ark., 2011; Lee, Yu ve Lee, 2008; Santos ve Ferreira, 2012; Taylor, 1982) değişkenleri arasındaki ilişkiler ele alınmıştır. (Aktaran; Öztemel 2012) . Alan yazın taramasında Lise Öğrencilerinin Kariyer Karar Verme Güçlükleri ile Ego Kimlik Statüleri arasındaki ilişkiyi yordamaya yönelik herhangi bir araştırmaya rastlanılmamıştır.

**Sonuç**

Lise öğrencilerinin Ego Kimlik Statüleri ile Kariyer Karar Verme Güçlükleri arasında anlamlı düzeyde ilişki olduğu görülmüştür. Kariyer Karar Verme Güçlükleri toplam puanına göre Başarılı Kimlik, Moratoryum kimlik ve Dağınık kimliğin kariyer karar verme güçlükleri Toplam puanının önemli yordayıcıları olduğu bulunmuştur.

Okul psikolojik danışmanları ilkokuldan başlayıp lise sona kadar öğrencilerinin kariyer gelişimlerini zenginleştirmeyi amaçlayan bireysel mesleki psikolojik danışma, mesleki grup rehberliği, grupla mesleki psikolojik danışma ve benzeri yardım hizmetlerini planlarken öğrencilerin kariyer karar verme güçlüklerinde Hazırlık eksikliği, Bilgi eksikliği ve güvenilir olmayan bilgi durumlarını azaltmaya yönelik etkinliklere yer vermeleri önerilmektedir.

Öğrencilerin yükseköğretime devam etmeleri ve doyum aldığı bir mesleğe sahip olması o meslekte kariyer planlaması yapması öğrencinin kendi gelişimine katkı sağlayabileceği gibi ülke ekonomisine de olumlu yönde etki edecektir. Bu bağlamda hem lise çağında hem de yükseköğretim çağında bireylere verilecek mesleki rehberlik ve kariyer danışmanlığı hem birey hem de toplum açısından önem arz etmektedir.

Psikolojik danışmanlar tarafından kariyer kararsızlığı ve meslek seçimi ile ilgili öğretmenlere ve ailelere yönelik eğitici seminerler düzenlenebilir.

Bu araştırmanın ilgili alan yazına teoriye ve pratiğe yönelik bu katkılarına rağmen bazı sınırlılıkları vardır. Bu çalışma, Konya ili merkez ilçelerinde öğrenim gören 9.10. ve11. Sınıf öğrencileri ile yapılmıştır. Bu araştırmanın değişik şehirlerde öğrenim gören öğrencilerle tekrarlanması araştırmanın genellenebilmesine katkı sağlayacağı için yararlı olacağı düşünülmektedir.

Araştırma değişik kültürel öğeleri olan illerde, farklı sınıf seviyelerine ve okul türü olarak özel okullarda dâhil edilebilir. Kariyer karar verme güçlük düzeyi ile ilişkili olabileceği düşünülen bağlanma stilleri, anne-baba tutumları, kaygı gibi değişkenler dâhil edilebilir.
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Analysis of High School Students Career Decision Making Difficulties and Ego Identity Statuses According to Some Variables

Extended Abstract

An individual enters into a change and development stage with puberty. In this stage, some challenges are encountered due to the changes in social, cognitive, emotional and physical areas, and to adapt these situations, various decision-making cases are experienced.

Although when concepts such as carrier development, carrier planning, carrier deciding are discussed in Turkey, they are perceived as a process occurred during college years, occurrence of individual carrier decision, its embodiment, data collection on professions, being aware of talents, interest and occupational values are found in earlier educational stages.

As the increasing number of applicant of university entrance examination and re-entrance of candidates who already enrolled in a program to apply for a different program can be signs that there is no effective guidance system in Turkey, they can also be the signs that the current carrier consultancies are insufficient.

Today, preparing an individual for a profession selection happens with a multiple range of plans. Carrier planning is a process starting from childhood and carries on throughout the life (Super, 2003). Therefore, carrier planning which will improve personal development, social harmony and future welfare is one of the most fundamental duties for teenagers (Erikson, 1968; Super 1990). The most basic step of carrier planning process is that the individual is aware of the necessity that they need to choose a carrier (Super, 1990).

In studies conducted in abroad and Turkey, it was found that teenagers and university students have challenges in terms of indecisiveness and making decisions during carrier planning process (Amir ve Gati, 2006; Bacanlı, 2008; 2012; Bacanlı, Eşici ve Özünlü, 2013; Creed ve Yin , 2007; Çakır, 2003; Dogan and Bacanli, 2012; Gati and Saka, 2001; Öztemel, 2012; 2013).

Gati, Krausz and Osipow (1996) define carrier decision making challenges as deviation from ideal decision making process of an individual. Decision making challenges are stated to cause individuals to avoid decision making process or to make a decision which is less appropriate for them.

In this research, investigation of the relationship between carrier decision challenges of high school students and ego id status of them is believed to be significant in terms of guidance and professional consultancy service towards high school students.

The study consist of students from high school grade 9, 10 and 11 having educations in Konya Province central district (Meram, Karatay, Selçuklu) in 2015-2016 educational year. Study group consist of 608 high school students in total, 306 male and 302 female.

To collect data in the study, personal information form was prepared by the researcher. To measure the level of Carrier Decision Making Challenges of high school students, Carrier Decision Making Challenges Scale (KKVGÖ) developed by Gati and Saka (2001) and adopted by Bacanli (2008) was revised in 2012 and revised version of it, of which reliability and validity was assessed by Bacanli, Dogan and Hamamci (2012), "Carrier Decision Making Challenges Scale - Revised Form (KKVGÖ-LFR) was used for High School Students. To determine ID status, Expanded Objective Ego ID Status Scale (GOEKSÖ) developed by Bennion and Adams (1986) and translated and adopted by Oskay (1998) will be used.

In the conducted study, Pearson Product-Moment Correlation Coefficient and Regression Technique was used. For high school students, a significant relation between KKVGÖ score and Ego ID Status was found. When we have a look at beta and t values, Successful ID, Moratorium ID and Dispersed ID were seen to be the significant predictors of KKVGÖ total score.

Looking at the literature, Morgan and Ness (2003) found that Carrier decision making challenges of university student are related to their unaltered ego ID status and competence faith of them on low levels.

To determine variables related to Carrier indecisiveness, many studies have been conducted. Some of these studies investigated the relations between illogical beliefs and professional matureness (Bacanlı, 2012; Hamamcı and Çoban: 2007), self-respect and self-confidence (Kishor, 1981; Santos, 2001) and anxiety (Fuqua, Seaworth, & Newman, 1987: Öztemel, 2012) and carrier indecisiveness. Some other studies examined the relations between carrier indecisiveness and self-competence (Betz et al., 1996; Creed, Patton, & Bartrum, 2004; Gati et al., 2011; Guay, Ratelle, Senécal, Larose, & Deschênes, 2006; Nota, Ferrari, Solberg, & Soresi, 2007; Taylor & Betz, 1983) and control focus (Fuqua, Blum, & Hartman, 1988; Gati et al., 2011; Lee, Yu and Lee, 2008; Santos and Ferreira, 2012; Taylor, 1982) variables. (Aktaran; Öztemel 2012) .

In literature review, no study was found towards predicting the relation between High School Student`s Carrier Decision Making Challenges and Ego ID Status.

For high school students, a significant relation between Ego ID Status and Carrier Decision Making Challenges was found. According to total score of Carrier Decision Making Challenges, Successful ID, Moratorium ID and Dispersed ID were seen to be the significant predictors of carrier decision making challenges total score.

While school psychological consultants are planning individual professional psychological consultancy, occupational group guidance and occupational psychological consultancy with the group and similar assistance services aiming to enrich carrier development of students starting from primary school to end of high school, they are suggested to give some room for the activities towards decreasing preparation deficiencies of students on carrier decision making challenges, insufficient knowledge and untrusting knowledges.

As student continue their higher education and have a satisfactory profession, and make carrier planning on that profession will contribute to self-development of the student, it will also positively affect the economy of the country. Within this context, occupational guidance and carrier consultancy to be given to individuals both during high school ages and higher school times are of importance both for the individual and the society.

Educational seminars towards teachers and family about carrier indecisiveness and profession choosing can be organized by psychological counselor.

Despite these contributions towards literature, theory and practice of this study, there are some limitations. This study was conducted with grade 9, 10 and 11 students in Konya province central districts. Re-application of this study to students in different student is believed to be beneficial since it will contribute to the generalization of the study.

This study can also be applied to provinces with different cultural elements, different grade levels and private school as school types. New studies can be planned with connection styles, family attitudes and anxiety which are thought to be related with carrier decision making challenge levels.
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