

# DENETİM LİTERATÜRÜNDE DÜNYA ÇAPINDA EĞİLİMLER: BİBLİYOMETRİK BİR ANALİZ\*

Doç. Dr. Bilal SOLAK\*\*

Araş. Gör. Fatih FAYDALI\*\*\*

Araştırma Makalesi / *Research Article*

Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi  
2023, 25 (MODAVICA Özel Sayısı),  
ÖS249-ÖS284

## ÖZ

Bu çalışmada, muhasebe denetimi literatürünün araştırma çıktısının tanımlayıcı bir analizinin yapılması amaçlanmaktadır. Web of Science veri tabanı üzerinde “audit” ve “auditing” anahtar kelimeleri kullanılarak yapılan sorgulamalar ile elde edilen meta veri R kütüphanesi “Bibliometrix” kullanılarak analiz edilmiş ve değerlendirilmiştir. Veri tabanında yapılan ilk tarama sonucunda 11940 bilimsel yayının meta verisi elde edilmiştir. Veri seti 1999:2021 yılları arasını kapsamakta ve 1886 farklı kaynaktan bilimsel çalışma içermektedir. Veri seti sadece İngilizce ve Türkçe dillerinde yazılmış olan bilimsel yayınları kapsamaktadır. Muhasebe denetimi alanında yayımlanan bilimsel çalışmaların, ilgili yıllar arasındaki büyümesi %13,40 olarak tespit edilmiştir. Çalışma bulguları muhasebe denetimi alanındaki en üretken ülkenin Amerika Birleşik Devletleri olduğunu göstermektedir. Alandaki en üretken kurum Monash Üniversitesi olarak belirlenmiştir. Belirlenen periyottaki en üretken araştırmacılar Warren Robert Knechel, Kannan Raghunandan, Ferdinand A. Gul ve Jean Bedard ve en fazla atıf sayısına sahip olan yazarlar Jere Francis, Kannan Raghunandan, Joseph Carcello, Warren Robert Knechel ve Mark L. DeFond olarak belirlenmiştir. Bu çalışma ile muhasebe denetimi alanındaki araştırma dinamiklerinin ortaya konulması amaçlanmıştır.


**Anahtar Kelimeler:** Denetim, Bibliyometri, Literatür İncelemesi

**JEL Sınıflandırması:** M40, M41, M49

\* Makale Gönderim Tarihi (Date of Submission): 01.12.2022; Makale Kabul Tarihi (Date of Acceptance): 22.02.2023

Bu çalışma, 22-25 Eylül 2022 tarihlerinde MÖDAV tarafından düzenlenen 19. Uluslararası Muhasebe Konferansında sunulan bildirinin, yeniden düzenlenmiş ve genişletilmiş halidir.

\*\*Fırat Üniversitesi, bsolak@firat.edu.tr,  0000-0002-7804-2038

\*\*\*Kırgızistan-Türkiye Manas Üniversitesi, fatih.faydali@manas.edu.kg,  0000-0002-0072-5269

**Atıf (Citation):** Solak, B., Faydalı, F. (2023). Denetim Literatüründe Dünya Çapında Eğilimler: Bibliyometrik Bir Analiz. *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi, Özel Sayı*, 249-284.

## **WORLDWIDE TRENDS IN AUDIT LITERATURE: A BIBLIOMETRIC ANALYSIS**

### **ABSTRACT**

This study aims to provide a descriptive analysis of the research output of the accounting audit literature. The metadata obtained by the queries made on the Web of Science (Wos) database using the keywords "audit" and "auditing" was analyzed and evaluated using the "R" library "Bibliometrix". As a result of the first query conducted on the database, metadata of 11940 scientific publications was obtained. The data set covers the years 1999- 2021 and includes scientific studies from 1886 different sources. The data set only includes scientific articles and conference papers written in English and Turkish. The growth in the audit literature between the relevant years has been determined as 13.40%. The study findings show that the United States is the most productive country in the field of auditing. The most productive institution in the field has been identified as Monash University. The most productive researchers in the specified period were Warren Robert Knechel, Kannan Raghunandan, Ferdinand A. Gul, and Jean Bedard, and the authors with the highest number of citations were Jere Francis, Kannan Raghunandan, Joseph Carcello, Warren Robert Knechel, and Mark L. DeFond. It was aimed to reveal, with this study, the research dynamics in the field of accounting auditing.

**Keywords:** Audit, Bibliometrics, Literature Review

**JEL Classification:** M40, M41, M49

### **EXTENDED SUMMARY**

#### **PURPOSE AND MOTIVATION**

Bibliometric analysis, in general, is the evaluation of the output of a domain using quantitative methods. Science mapping aims to examine the relationship between research components belonging to the domain and many different techniques have been proposed for this purpose. Science mapping encompasses the intellectual interactions and structural connections between research components. Science mapping techniques include citation analysis, co-citation analysis, bibliographic coupling, co-occurrence analysis, and co-authorship analysis. Among these techniques, the most commonly used are publication co-citation and co-occurrence analysis.

#### **METHODOLOGY**

In the study, a series of bibliometric analysis techniques were employed in order to reveal the structure of the auditing domain and to shed light on future studies. While bibliometric methods allow the retrospective review of bibliometric data, they also guide future studies (Kumar et al., 2021; López de Prado, 2019). In many different fields from bibliometric methods, such as Knowledge

Management (Fakhar Manesh et al., 2021), strategy (Ciampi et al., 2020), financial distress prediction (Ciampi et al., 2021), sustainability (Di Vaio et al., 2020), accounting and finance (Goodell et al., 2021) bibliometric methods fall into two categories, performance analysis and science mapping, respectively. In this study, performance analysis, co-citation analysis, and co-occurrence analysis were used in order to reveal the structure of the auditing domain and to shed light on future studies. The purpose of performance analysis is to reveal the difference between the authors, journals, institutions, and countries included in the metadata.

The data used in the study cover the dates between 01.01.1999 and 31.12.2021. They were obtained using audit-related words from the Web of Science Core Collection. The query "audit" and "auditing" expressions are included with the "OR" operator. In this query, a total of 75,816 scientific documents were obtained. In the second step, the data was filtered step by step. First of all, the documents in the "Business&Economics" category were filtered. Secondly, only English and Turkish documents, scientific journal articles, and conference proceedings were filtered. As a result of these filters, 11,940 scientific documents were obtained and the application was carried out with this data set. Within the scope of the study, the metadata obtained by the queries made using the keywords "audit" and "auditing" on the Web of Science database was analyzed and evaluated using the R library "Bibliometrix". The data set covers the years 1999 to 2021 and includes scientific studies from 1886 from different sources. The data set only includes scientific publications written in English and Turkish.

## **RESULTS AND DISCUSSION**

The growth in the field of auditing domain between the relevant years has been determined as 13.40%. The study findings show that the USA is the most productive country in the field of auditing. The most productive institution in the field has been identified as Monash University.

Research Question 1: What are the development patterns of the research components in the field of auditing?

The development graph of the articles published in the field of auditing, obtained by accessing metadata over WoS between 1999-2021, is shown. It is seen that the number of articles published in WoS is constantly increasing. This development has resulted in a decrease in the articles published since 2020. It has been interpreted as a sourced decline in the pandemic process. The Accounting Review, Auditing: A Journal of Practice & Theory, Journal of Accounting and Economics were found to be the most productive and widely influential journals. The author with the most widespread influence with 41 publications "K. Raghunandan" (USA).

Research Question 2: What are the intellectual cores of the auditing domain?

A collaboration network of institutions and authors was examined. According to the analysis, the increase in the diameter of the node indicates that the relevant institution has more citations and that the cooperation is strong. It has been determined that the cooperation of institutions and authors between the USA and Europe, the USA and China is high.

Research Question 3: What are the future research gaps and research trends in the auditing domain?

It has been determined that audit planning and audit risk are niche themes, and auditor's judgment, audit reporting, and auditor's independence are motor themes. When the thematic evaluation between 2008-2014 is examined, it has been determined that the motor themes are internal control, financial reporting, fraud, audit quality, audit fee, and earnings management practices. When the thematic evaluation of the auditing field between the years 2018-2022 is examined, it has been determined that big data and data analytics are niche areas.

## **CONCLUSION AND IMPLICATION**

This study was conducted with the aim of providing a descriptive analysis of the research output of the auditing literature. Within the scope of the study, the metadata obtained by the queries made using the keywords "audit" and "auditing" on the Web of Science database were analyzed and evaluated using the R library "Bibliometrix". When the thematic transformation between 2004-2007 is examined, it has been determined that auditor independence and earnings management practices are niche areas, auditor independence and earnings management practices are a factor that increases the importance of audit fee, audit quality, audit risk and auditor independence are motor themes. When the thematic evaluation between 2008 and 2014 is examined, it has been determined that internal control, financial reporting, fraud, audit quality, audit fee and earnings management practices are the motor themes. When the thematic evaluation of the auditing field between the years 2018-2022 is examined, it has been determined that big data and data analytics are niche areas. It has been evaluated as the effect of Industry 4.0 and Web 3.0 on auditing practices.

## **1. GİRİŞ**

Bibliyometrik analiz genel olarak, bir alana ait olan çıktının nicel yöntemler kullanılmak sureti ile değerlendirilmesidir (Cobo vd., 2011). Bibliyometrik metotlar “performans analizi” ve “bilim haritalama” olmak üzere iki kategoriye ayrılmaktadır. Farklı bir ifade ile bibliyometrik analiz iki farklı prosedür içermektedir. (Moed vd., 2005, Bölüm 1; Noyons vd., 1999).

Performans analizi, araştırma bileşenlerinin katkılarını ortaya çıkarmayı amaçlamaktadır(Cobo vd., 2011). Doğası gereği tanımlayıcı bir analizdir ve bibliyometrik çalışmaların elementleri arasında

ayırt edici bir unsur olarak tanımlanmaktadır (Donthu vd., 2020). Performans analizinden pek çok araştırmacı alanın temel dinamiklerini ortaya çıkarmak için faydalanmıştır (Örneğin; Ahmed vd., 2022; Goodell vd., 2021; Janbaz vd., 2022; Merediz-Solà&Bariviera, 2019). Analiz incelenen alandaki yazarlar, kurumlar, ülkeler ve dergiler gibi farklı araştırma bileşenlerinin performansının ortaya konulmasına olanak tanıyan standart bir süreçtir. Performans analizi sürecinde dikkate alınan ölçütlere toplam yazar sayısı, eş yazar sayısı, toplam atıf, ortalama atıf örnek verilebilir. Analizde yer alan ölçütler Donthu vd., (2021, ss. 287-288) tarafından detaylı olarak ele alınmıştır.

Bilim haritalama, alana ait olan araştırma bileşenlerinin ilişkilerinin incelenmesini amaçlamaktadır ve bu amaç doğrultusunda pek çok farklı teknik önerilmiştir (Baker, Kumar, &Pandey, 2021; Cobo vd., 2011; Small, 2006). Bilim haritalama, araştırma bileşenleri arasındaki entelektüel etkileşimler ve yapısal bağlantıları kapsamaktadır. Bilim haritalama teknikleri;

- 1- Atıf analizi,
- 2- Eş-atıf analizi(Small, 1973; White & Griffith, 1981),
- 3- Bibliyografik eşleştirme(Kessler, 1963),
- 4- Eş-dizimlilik analizi (Callon vd., 1983)
- 5- Eş-yazarlılık analizlerini içermektedir

Bu teknikler içerisinde en yaygın olarak kullanılanları, yayın eş-atıf ve eş-dizimlilik analizidir (Cobo vd., 2011). Bilim haritalama teknikleri, ağ analizleri ile birleştirildiğinde araştırmanın yürütüldüğü alanın bibliyometrik ve entelektüel yapısını ortaya koyma imkanı tanımaktadır (Baker, Kumar, &Pattnaik, 2021; Tunger&Eulerich, 2018) yaygın olarak kullanılan yayın eş-atıf ve eş-dizimlilik çalışmamızda da kullanılmış olup, analizlerin kısa tanımları aşağıdaki gibidir.

Eş atıf analizi, ilk olarak Small (1973) tarafından kavramsallaştırılmıştır. Metot, araştırmanın yürütüldüğü alanın yapısını birlikte atıfta bulunan belge çiftlerine dayanarak ortaya koymaktadır (Coulter vd., 1998). Eş-atıf iki farklı yayının, başka bir yayının referans listesinde birlikte bulunması sonucu ortaya çıkmaktadır (Tunger&Eulerich, 2018). Bu şekilde, birlikte atıf yapılan yayınların temalarının benzer olduğu varsayımına temel oluşturmaktadır. (Hjørland, 2013).

Eş-atıf analizinden bir alanın entelektüel yapısına ve altında yatan temalara ışık tutmak için faydalanılmaktadır (Liu vd., 2015; Rossetto vd., 2018). Eş-atıf analizinde, iki farklı yayın bir başka yayının referans listesinde birlikte bulunuyor ise, bu yayınların birbirleri ile tematik olarak bağlı oldukları kabul edilir ve incelenen alandaki en etkili yayınları bulmanın yanı sıra, alanın tematik kümelerinin de ortaya çıkarılması amacı ile de kullanılabilir. Analizde tematik kümeler atıflara dayanılarak tespit edilmektedir. Eş-atıf analizi yüksek atıf sayılarına sahip olan yayınlara odaklanmaktadır, analiz yeni ve niş olan yayınları tematik kümelerin dışarısında bırakmaktadır. Bu

açıdan eş-atıf analizi çalışmanın yürütüldüğü alanın temellerini ortaya çıkarmak ya da alana fazla katkı yapmış olan yayınların ortaya çıkarılması maksadı ile kullanılabilir (Donthu vd., 2021).

Eş-dizimlilik analizi, ilk olarak Callon vd., (1983) tarafından ortaya atılmıştır. Atıf analizi, eş-atıf atıf analizi ve bibliyografik eşleştirme, yayınların referans listelerindeki atıflara odaklanmaktadır. Eş-dizimlilik analiz ise yayınları içerdiği sözcük ve söz öbeklerine odaklanmaktadır. Eş-dizimlilik analizi, yayının gerçek içeriğinin incelenmesini amaçlamaktadır. Genel olarak analizde kullanılan kelimeler yazar anahtar kelimelerinden türetilmektedir. Ancak bu bir zorunluluk değildir. Yayınların başlıkları, özetleri ve yayın tam metni de kullanılabilir. Eş-atıf analizine benzer olarak, eş-dizimlilik analizi, yayınlarda birlikte yer almış olan sözcüklerin tematik olarak birbirlerine bağlı olduğunu varsaymaktadır. Ancak sözcüklerin analizlerde kullanılmasının dezavantajları da bulunmaktadır. Analizde yer alan kelimeler, farklı bağlamlarda kullanılabilirler, bu nedenle analiz sonrasında, ilişkilerin yeniden yorumlanması gerekli olabilir. Bunun dışında bazı sözcükler genel anlamlar taşıyabilir. Bu durumda, kelimelerin bir tematik kümeyle atanması zorlaşmaktadır (Donthu vd., 2021).

Eş-dizimlilik analizinin muhtemel olumsuzluklarının üstesinden gelmek için araştırmacıların analizi stratejik olarak kullanması tavsiye edilmektedir. Eş-dizimlilik analizinin kullanımı hususunda iki farklı metot mevcuttur. Birincisi, analizin eş-atıf analizinin veya bibliyografik eşleştirme analizi sonucunda elde edilen tematik kümelerin çözümlenmesini iyileştirmek maksadı ile kullanılmasıdır. İkincisi ise, analiz edilen alan ile ilgili gelecek çıkarımları yapmak maksadı ile kullanımınıdır (Donthu vd., 2021).

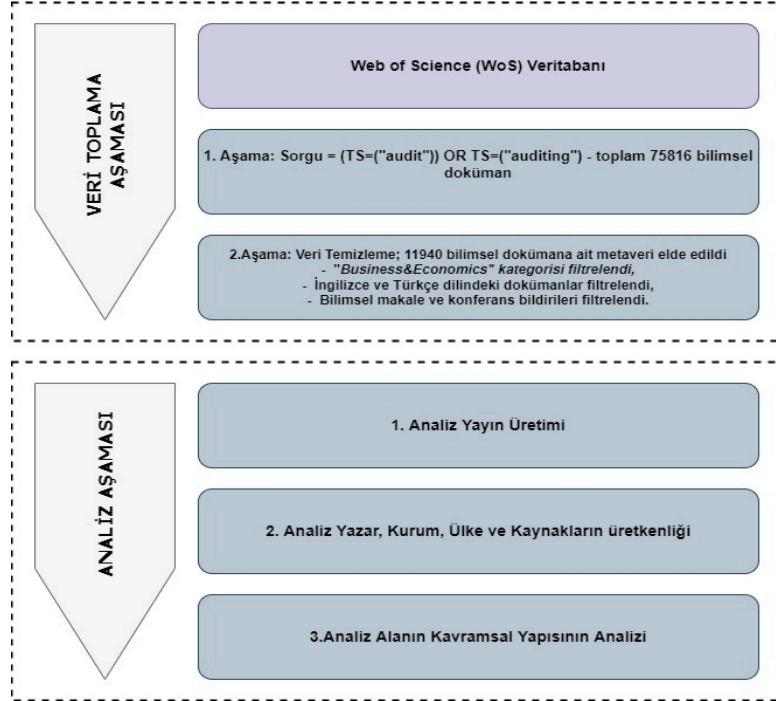
Eş-atıf ve eş-dizimlilik analizi sonrasında, farklı alanların tematik kümeleri ortaya konmuş olur. Eş-atıf analizi sonucunda elde edilen tematik kümeler, farklı alt alanların entelektüel temeli olarak adlandırılabilir olan referans gruplarını temsil etmektedir. Eş-atıf analizinde sonucunda ise araştırma alanındaki farklı konuların anlamsal veya kavramsal grupları olarak anlaşılabilen metinsel bilgi grupları elde edilmiş olur. Böylece, tespit edilen tematik kümeler, ardışık dönemler itibari ile sürekliliği ölçerek gelişimi tespit etmek ya da bir performans analizi yolu ile alanı değerlendirmek maksadı ile kullanılabilir (Cobo vd., 2011).

## **2. VERİ KAYNAĞI VE METODOLOJİ**

### **2.1. Veri Kaynağı**

Çalışmada kullanılan veri seti, 01.01.1999 ile 31.12.2021 tarihleri arasında kapsamaktadır. Web of ScienceCore Collection' dan denetim ile ilgili kelimeler kullanılarak elde edilmişlerdir. Birinci aşamada, “audit” ve “auditing” ifadeleri “OR” operatörü ile yapılan sorgu sonucunda yer aldığı tespit edilmiştir. Bu sorguda toplam 75.816 bilimsel doküman elde edilmiştir. İkinci aşamada veriler adım

adım filtrelenmiştir. İlk olarak “Business&Economics” kategorisinde yer alan dokümanlar filtrelenmiştir. İkinci olarak sadece İngilizce ve Türkçe dokümanlar ile bilimsel dergi makaleleri ve konferans bildirileri filtrelenmiştir. Bu filtrelenmelerin sonucunda 11.940 adet bilimsel doküman elde edilmiş ve uygulama bu veri seti ile yürütülmüştür. Süreç detaylı olarak Şekil.1’ de gösterilmektedir.



Şekil 1. Bilimsel Doküman Seçim Süreci ve Analiz Metodolojisi

## 2.2. Metodoloji

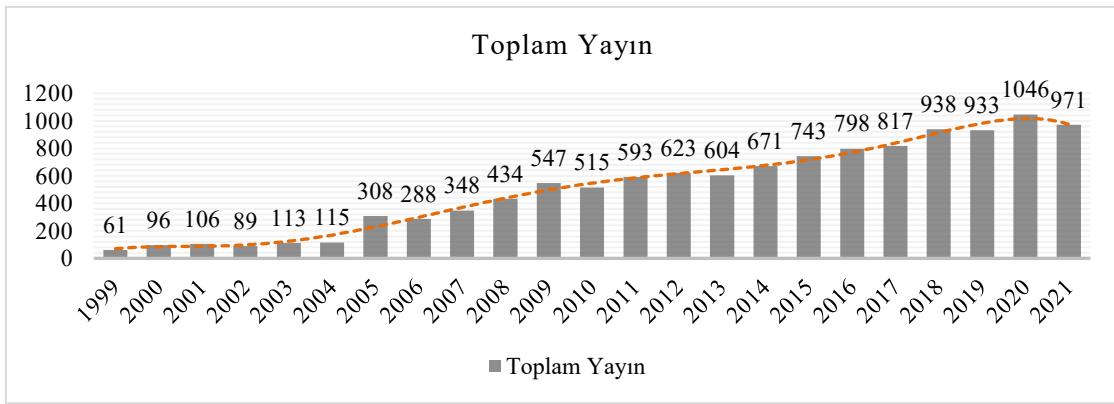
Çalışmada, denetim çalışmalarının yapısını ortaya çıkarmak ve gelecek çalışmalara ışık tutmak maksadı ile bir dizi bibliyometrik metottan faydalanılmıştır. Bibliyometrik verinin geçmişe dönük incelenmesine olanak tanıyan bu metotlar, gelecekte yürütülecek olan çalışmalara da yön göstermektedir (Kumar vd., 2021; López de Prado, 2019). Bibliyometrik metotlardan pek çok farklı alanda, örneğin bilgi yönetimi (FakharManesh vd., 2021), strateji (Ciampi vd., 2020), mali sıkıntı tahmini (Ciampi vd., 2021), sürdürülebilirlik (DiVaio vd., 2020) ve muhasebe ve finans (Goodell vd., 2021) alanlarında faydalanılmıştır. Bu çalışmada denetim alanının yapısının ortaya koyulması ve gelecek çalışmalara ışık tutmak maksadı ile performans analizden, eş-atıf analizinden ve eş-dizimlilik analizinden faydalanılmaktadır. Çalışma kapsamında analizlerin yapılması amacı ile, R kütüphanesi “bibliometrix” ten yararlanılmıştır (Aria & Cuccurullo, 2017). Çalışmada aşağıdaki araştırma sorularının açıklanması hedeflenmiştir;

1. Muhasebe Denetimi alanının da ki araştırma bileşenlerinin gelişim modeli nedir?
2. Muhasebe Denetimi alanının entelektüel temelleri nelerdir?
3. Gelecekte Muhasebe Denetimi alanında yapılması planlanan araştırmalar için, araştırma boşlukları ve araştırma trendleri nelerdir?

### 3. MUHASEBE DENETİMİ ALANININ PERFORMANS ANALİZLERİ

Çalışmanın bu bölümünde birinci araştırma sorusuna yönelik analiz sonuçları verilmiştir.

#### 3.1. Muhasebe Denetimi Alanında Yıllık Yayın Sayısındaki Gelişim



Şekil 2. Alandaki yayın sayısının yıllar itibariyle gelişimi

Şekil 2’de 1999-2021 yılları arasında, WoS üzerinden meta veriye ulaşılarak elde edilen, denetim alanında yayınlanmış olan makalelerin gelişim grafiği gösterilmektedir. WoS’ta yayınlanan makalelerin sürekli olarak artış gösterdiği görülmektedir. Ancak 2020 yılından itibaren yayımlanan makale sayısında azalma meydana gelmiştir. Bu düşüş pandemi sürecinden kaynaklı bir düşüş olarak yorumlanmıştır. Şekil 2 incelendiğinde denetim alanında, 2000’li yıllardan itibaren ENRON olayı, 2008 finansal krizin etkisi ile, çok hızlı bir yükseliş olduğu ve pandemiden kaynaklı denetim faaliyetlerinde yaşanan sorunlar, Endüstri 4.0 ve Web 3.0 ile bu yükselişin artarak devam edeceği düşünülmektedir.

#### 3.2. Muhasebe Denetimi Alanında Önde Gelen Dergiler, Yazarlar, Kurumlar ve Ülkeler

Çalışmada performans analizi kapsamında muhasebe denetimi alanındaki önde gelen dergiler, yazarlar, kurumlar ve ülkeler hakkındaki analizler yürütülmüştür.



### 3.2.1. Muhasebe Denetimi Alanındaki En Üretken Dergiler

Tablo 2’de denetim alanında en üretken dergilerin sıralaması verilmiştir. Tablo 2 incelendiğinde en fazla atıf alan ve yaygın etkisi en yüksek olan dergilerin ABD ve Avrupa menşeli oldukları görülmektedir.

**Tablo 1. Muhasebe denetimi alanındaki en üretken dergiler**

|    | Dergi Adı                                     | Ülke     | Toplam Atıf | H- indeksi | G- indeksi | M- indeksi | Toplam Yayın |
|----|-----------------------------------------------|----------|-------------|------------|------------|------------|--------------|
| 1  | The Accounting Review                         | ABD      | 24085       | 85         | 146        | 3.542      | 294          |
| 2  | Auditing: A Journal of Practice & Theory      | ABD      | 22529       | 78         | 120        | 3.250      | 551          |
| 3  | Journal of Accounting and Economics           | Hollanda | 15253       | 48         | 79         | 2.000      | 81           |
| 4  | Contemporary Accounting Research              | ABD      | 13810       | 64         | 108        | 2.909      | 291          |
| 5  | The Journal of Accounting Research            | UK       | 10710       | 50         | 101        | 2.083      | 102          |
| 6  | Managerial Auditing Journal                   | UK       | 7267        | 37         | 56         | 2.056      | 509          |
| 7  | Journal of Business Ethics                    | Hollanda | 6907        | 43         | 74         | 1.792      | 181          |
| 8  | Accounting, Organizations and Society         | UK       | 6731        | 47         | 77         | 1.958      | 141          |
| 9  | International Journal of Auditing             | UK       | 4830        | 33         | 52         | 1.833      | 319          |
| 10 | Accounting Horizons                           | ABD      | 3946        | 36         | 54         | 2.400      | 179          |
| 11 | Corporate Governance: An International Review | UK       | 2985        | 31         | 54         | 1.409      | 65           |
| 12 | Journal of Financial Economics                | Hollanda | 2810        | 15         | 16         | 0.682      | 16           |
| 13 | European Accounting Review                    | UK       | 2352        | 26         | 45         | 1.529      | 93           |
| 14 | Accounting, Auditing & Accountability Journal | UK       | 2316        | 27         | 46         | 2.077      | 84           |
| 15 | Journal of Accounting and Public Policy       | ABD      | 2314        | 27         | 44         | 1.800      | 110          |

Ülkemizde muhasebe alanında özgün ve yaygın etkisi yüksek olan makaleler yayınlayan çok önemli dergilerimiz mevcuttur. Bu dergilerin hem akademisyenler hem kamu tarafından desteklenerek hak ettikleri yerlere getirilmesi hem muhasebe alanında çalışan akademisyenler hem de ülkemiz için son derece önemlidir.

### 3.2.2. Muhasebe Denetimi Alanındaki En Üretken Yazarlar

Tablo 3’de denetim alanında en üretken yazarlar verilmiştir. Tablo 3 incelendiğinde, 41 yaygın ile yaygın etkisi en fazla olan yazar “K. Raghunandan”(ABD) olduğu görülmektedir. Yazar en fazla atıfa sahip olmamasına karşın h-indeksi en yüksek olan yazar olduğu görülmektedir. Tablonun tamamına bakıldığında ABD ve Avrupa’da görev yapan bilim insanlarının oldukları görülmektedir.

**Tablo 2. Muhasebe denetimi alanındaki en üretken yazarlar**

|    | Yazarın Adı        | H-indeksi | G-İndeksi | M-İndeksi | Toplam Atıf | Toplam Yayın |
|----|--------------------|-----------|-----------|-----------|-------------|--------------|
| 1  | K. Raghunandan     | 27        | 41        | 1.125     | 3130        | 41           |
| 2  | W. Robert Knechel  | 25        | 47        | 1.136     | 2299        | 48           |
| 3  | Ferdinand A. Gul   | 24        | 39        | 1.000     | 3345        | 39           |
| 4  | Jere R. Francis.   | 23        | 27        |           | 4181        | 27           |
| 5  | Jayanthi Krishnan  | 20        | 29        | 0.870     | 2140        | 29           |
| 6  | Jean C. Bedard     | 19        | 36        | 0.792     | 1837        | 36           |
| 7  | Joseph V. Carcello | 19        | 23        | 0.826     | 2690        | 23           |
| 8  | Gopal V. Krishnan  | 19        | 30        | 0.950     | 1607        | 30           |
| 9  | Dana R. Hermanson  | 17        | 29        | 0.739     | 1548        | 29           |
| 10 | Karla M. Johnstone | 17        | 24        | 0.739     | 1360        | 24           |
| 11 | Gary F. Peters     | 17        | 22        | 0.850     | 2050        | 22           |
| 12 | Ken T. Trotman     | 17        | 26        | 0.810     | 751         | 26           |
| 13 | Roger Simnett      | 16        | 25        | 0.696     | 1940        | 25           |
| 14 | David A. Wood      | 16        | 29        |           | 1003        | 29           |
| 15 | Arnold M. Wright   | 16        | 28        | 0.667     | 1199        | 28           |
| 16 | Thomas C. Omer     | 15        | 23        |           | 1458        | 23           |
| 17 | Gerrit Sarens      | 15        | 23        | 0.882     | 612         | 23           |
| 18 | Hun-Tong Tan       | 15        | 22        | 0.652     | 794         | 22           |
| 19 | Jeffrey R. Cohen   | 14        | 21        | 0.609     | 768         | 21           |
| 20 | Khaled Hussainey   | 14        | 26        | 1.000     | 721         | 28           |

### 3.2.3. Muhasebe Denetimi Alanındaki En Üretken Kurumlar ve Ülkeler

Tablo 4’de muhasebe denetimi alanındaki en üretken kurumlar ve ülkeler verilmiştir. Tablo incelendiğinde ABD ve Avrupa’nın yanı sıra uzak doğudaki ülkelerinde en üretken ülkeler ve

kurumlar sıralamasına girdikleri görülmektedir. Buradaki en önemli etken Çin'in hem ekonomik hem de bilimsel yükselişinin devam etmesidir.

**Tablo 3. Muhasebe denetimi alanındaki en üretken kurumlar ve ülkeler**

|    | <b>Kurum Adı</b>                            | <b>Yayın Adedi</b> |    | <b>Ülke</b>  | <b>Yayın Adedi</b> | <b>Atıf</b> | <b>SCP</b> | <b>MCP</b> |
|----|---------------------------------------------|--------------------|----|--------------|--------------------|-------------|------------|------------|
| 1  | Monash University                           | 141                | 1  | USA          | 7497               | 110131      | 2938       | 517        |
| 2  | Universiti Utara Malaysia                   | 131                | 2  | UK           | 1612               | 18189       | 501        | 229        |
| 3  | TheBucharest University of Economic Studies | 123                | 3  | AUSTRALIA    | 1589               | 17610       | 554        | 236        |
| 4  | Universiti Teknologi MARA                   | 107                | 4  | CHINA        | 2002               | 13605       | 806        | 238        |
| 5  | Northeastern University                     | 105                | 5  | CANADA       | 808                | 11023       | 253        | 149        |
| 6  | Rutgers University                          | 104                | 6  | SPAIN        | 448                | 4826        | 181        | 53         |
| 7  | Deakin University                           | 102                | 7  | MALAYSIA     | 827                | 3799        | 291        | 83         |
| 8  | The Hong Kong Polytechnic University        | 100                | 8  | NETHERLANDS  | 288                | 3702        | 59         | 65         |
| 9  | Bentley University                          | 98                 | 9  | GERMANY      | 405                | 3331        | 136        | 68         |
| 10 | University of Wisconsin                     | 97                 | 10 | NEW ZEALAND  | 375                | 3193        | 115        | 87         |
| 11 | The University Of Auckland                  | 96                 | 11 | ITALY        | 433                | 3113        | 147        | 62         |
| 12 | Arizona State University                    | 95                 | 12 | SINGAPORE    | 177                | 2806        | 37         | 36         |
| 13 | City University of Hong Kong                | 92                 | 13 | FRANCE       | 351                | 2773        | 86         | 67         |
| 14 | University of Illinois                      | 92                 | 14 | KOREA        | 273                | 2356        | 81         | 43         |
| 15 | Macquarie University                        | 90                 | 15 | BELGIUM      | 192                | 2095        | 49         | 34         |
| 16 | Brigham Young University                    | 86                 | 16 | SWEDEN       | 245                | 1543        | 88         | 24         |
| 17 | Florida International University            | 85                 | 17 | DENMARK      | 94                 | 1302        | 24         | 19         |
| 18 | University of Florida                       | 85                 | 18 | FINLAND      | 165                | 1173        | 51         | 22         |
| 19 | The University of Kansas                    | 85                 | 19 | SOUTH AFRICA | 363                | 1163        | 195        | 28         |
| 20 | The University of Tennessee                 | 84                 | 20 | IRELAND      | 113                | 1136        | 38         | 19         |

### 3.3. Muhasebe Denetimi Alanındaki En Etkili Makaleler

Tablo 5’de muhasebe denetimi alanında en fazla atıf alan makaleler analiz edilmiştir. Tablo incelendiğinde, Healy&Palepu (2001) tarafından yazılan “Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature” adlı makalenin en fazla atıf alan makale olduğu tespit edilmiştir.

**Tablo 4. Muhasebe denetimi alanında en fazla atıf alan makaleler**

|   | Yazar                    | Yayın Başlığı                                                                                                         | DOI                                                                                       | Dergi                               | TA*  | YBTA** |
|---|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|------|--------|
| 1 | (Healy& Palepu, 2001)    | Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature | <a href="https://doi.org/10.1016/S0165-4101(01)00018-0">10.1016/S0165-4101(01)00018-0</a> | Journal of Accounting and Economics | 2657 | 120,77 |
| 2 | (Klein, 2002)            | Audit committee, board of director characteristics, and earnings management                                           | <a href="https://doi.org/10.1016/S0165-4101(02)00059-9">10.1016/S0165-4101(02)00059-9</a> | Journal of Accounting and Economics | 1765 | 84,05  |
| 3 | (Greenwood vd., 2002)    | Theorizing Change: The Role of Professional Associations in the Transformation of Institutionalized Fields            | <a href="https://doi.org/10.2307/3069285">10.2307/3069285</a>                             | Academy of Management               | 1469 | 69,95  |
| 4 | (Xie vd., 2003)          | Earnings management and corporate governance: the role of the board and the audit committee                           | <a href="https://doi.org/10.1016/S0929-1199(02)00006-8">10.1016/S0929-1199(02)00006-8</a> | Journal of Corporate Finance        | 1024 | 51,20  |
| 5 | (Ball&Shivakumar , 2005) | Earnings quality in UK private firms: comparative loss recognition timeliness                                         | <a href="https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2004.04.001">10.1016/j.jacceco.2004.04.001</a> | Journal of Accounting and Economics | 933  | 51,83  |
| 6 | (M. DeFond& Zhang, 2014) | A review of archival auditing research                                                                                | <a href="https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2014.09.002">10.1016/j.jacceco.2014.09.002</a> | Journal of Accounting and Economics | 858  | 95,33  |
| 7 | (Frankel vd., 2002)      | The Relation between Auditors' Fees for Nonaudit Services and Earnings Management                                     | <a href="https://doi.org/10.2308/accr.2002.77.s-1.71">10.2308/accr.2002.77.s-1.71</a>     | The Accounting Review               | 753  | 35,86  |
| 8 | (Ashbaugh vd., 2003)     | Do Nonaudit Services Compromise Auditor Independence? Further Evidence                                                | <a href="https://doi.org/10.2308/accr.2003.78.3.611">10.2308/accr.2003.78.3.611</a>       | The Accounting Review               | 710  | 35,50  |

**Tablo 5. Muhasebe denetimi alanında en fazla atıf alan makaleler (devamı)**

|    |                            |                                                                                                                           |                                                  |                                          |     |       |
|----|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------|-----|-------|
| 9  | (Kim vd., 2012)            | Is Earnings Quality Associated with Corporate Social Responsibility?                                                      | <a href="#">10.2308/accr-10209</a>               | The Accounting Review                    | 675 | 61,36 |
| 10 | (Anderson vd., 2004)       | Board characteristics, accounting report integrity, and the cost of debt                                                  | <a href="#">10.1016/j.jacceco.2004.01.004</a>    | Journal of Accounting and Economics      | 657 | 34,58 |
| 11 | (Abbott vd., 2004)         | Audit Committee Characteristics and Restatements                                                                          | <a href="#">10.2308/aud.2004.23.1.69</a>         | AUDITING: A Journal of Practice & Theory | 620 | 32,63 |
| 12 | (Chen vd., 2010)           | Are family firms more tax aggressive than non-family firms?                                                               | <a href="#">10.1016/j.jfineco.2009.02.003</a>    | Journal of Financial Economics           | 605 | 46,54 |
| 13 | (Myers vd., 2003)          | Exploring the Term of the Auditor-Client Relationship and the Quality of Earnings: A Case for Mandatory Auditor Rotation? | <a href="#">10.2308/accr.2003.78.3.779</a>       | The Accounting Review                    | 604 | 30,20 |
| 14 | (Simnett vd., 2009)        | Assurance on Sustainability Reports: An International Comparison                                                          | <a href="#">10.2308/accr.2009.84.3.937</a>       | The Accounting Review                    | 591 | 42,21 |
| 15 | (M. L. DeFond vd., 2002)   | Do Non-Audit Service Fees Impair Auditor Independence? Evidence from Going Concern Audit Opinions                         | <a href="#">10.1111/1475-679X.00088</a>          | The Journal of Accounting Research       | 578 | 27,52 |
| 16 | (Doyle vd., 2007)          | Accruals Quality and Internal Control over Financial Reporting                                                            | <a href="#">10.2308/accr.2007.82.5.1141</a>      | The Accounting Review                    | 570 | 35,63 |
| 17 | (Agrawal & Chadha, 2005)   | Corporate Governance and Accounting Scandals                                                                              | <a href="#">10.1086/430808</a>                   | The Journal of Law and Economics         | 562 | 31,22 |
| 18 | (Karamanou & Vafeas, 2005) | The Association between Corporate Boards, Audit Committees, and Management Earnings Forecasts: An Empirical Analysis      | <a href="#">10.1111/j.1475-679X.2005.00177.x</a> | The Journal of Accounting Research       | 560 | 31,11 |
| 19 | (Reverte, 2009)            | Determinants of Corporate Social Responsibility Disclosure Ratings by Spanish Listed Firms                                | <a href="#">10.1007/s10551-008-9968-9</a>        | Journal of Business Ethics               | 545 | 38,93 |

**Tablo 6. Muhasebe denetimi alanında en fazla atıf alan makaleler (devamı)**

|    |                     |                                                                                                       |                                          |                                          |     |       |
|----|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------|-----|-------|
| 20 | (Be'dard vd., 2004) | The Effect of Audit Committee Expertise, Independence, and Activity on Aggressive Earnings Management | <a href="#">10.2308/aud.2004.23.2.13</a> | AUDITING: A Journal of Practice & Theory | 511 | 26,89 |
|----|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------|-----|-------|

\*TA=Toplam Atıf, \*\*YBTA=Yıl Başına Toplam Atıf

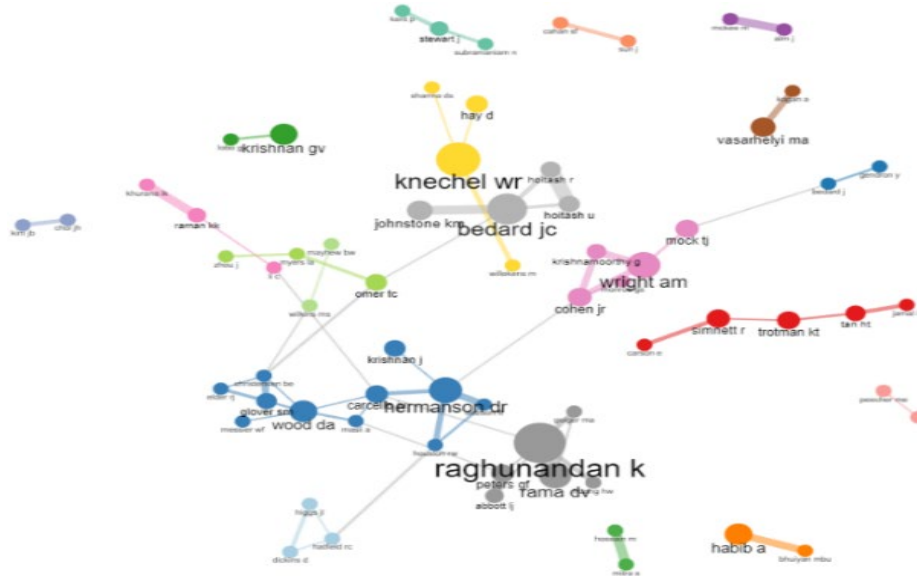
Teorik temelli olarak yazılan makalelerin atıf almasındaki en önemli etken ENRON ve sonrasında yaşanan olayların bilgi asimetrisinin önemini artırması olarak değerlendirilmiştir. En fazla atıf alan makalelerden biri de Klein (2002) tarafından yazılan makaledir. İlgili yazar tarafından yazılan makale incelendiğinde ENRON ve sonrasında yaşanan olayların ve 2008 finansal krizinin denetim komitesi ve kazanç yönetim uygulamalarının krizlere ve hata/hilelerde etkisinin olduğunun ortaya çıkmasıdır.

#### 4. MUHASEBE DENETİMİ ALANININ BİLİM HARİTASI

##### 4.1. Muhasebe Denetimi Alanının Entelektüel Yapısı

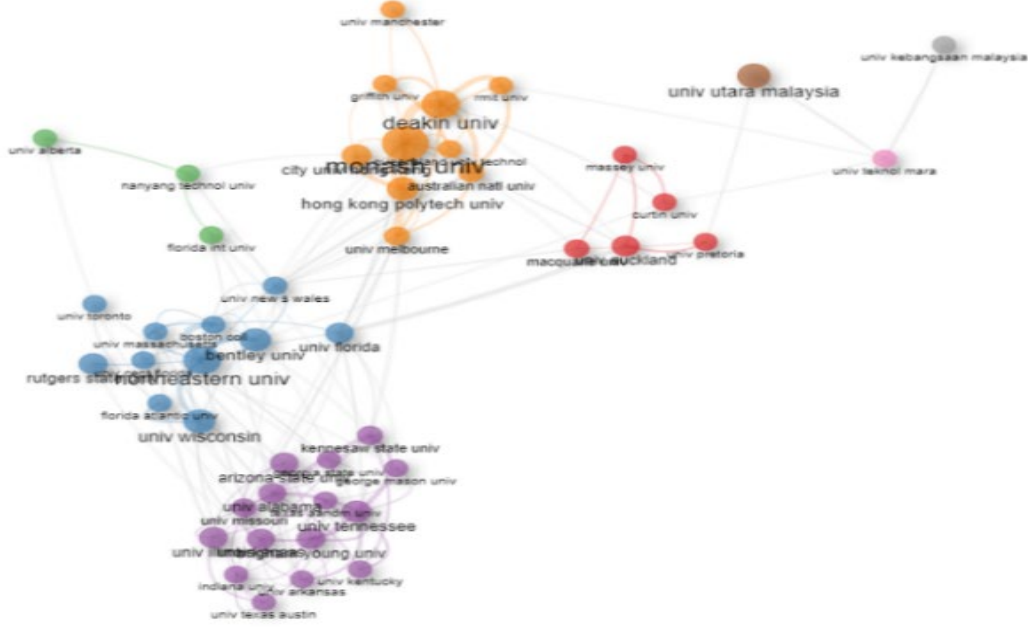
Çalışmanın bu bölümünde ikinci araştırma sorusuna yönelik analiz sonuçları verilmiştir.

##### 4.1.1. Yazar ve Kurumlara Ait İşbirliği Ağları



**Şekil 3. Yazarların iş birliği ağı (Analiz spesifikasyonu; algoritma = Walktrap, düğüm = 100, minimum kenar sayısı = 2, etiket sayısı = 100, yerleşim = AutomaticLayout)**

Şekil 4’te yazarlara ait iş birliği ağı verilmiştir. Analize göre dairenin çapının artması ilgili yazarın atfının fazla olduğunu ayrıca aradaki bağın kalın olması iş birliğinin güçlü olduğunu göstergesidir.



**Şekil 4. Kurumların iş birliği ağı (Analiz spesifikasyonu; algoritma = Walktrap, düğüm = 150, minimum kenar sayısı = 2, etiket sayısı = 50, yerleşim = AutomaticLayout)**

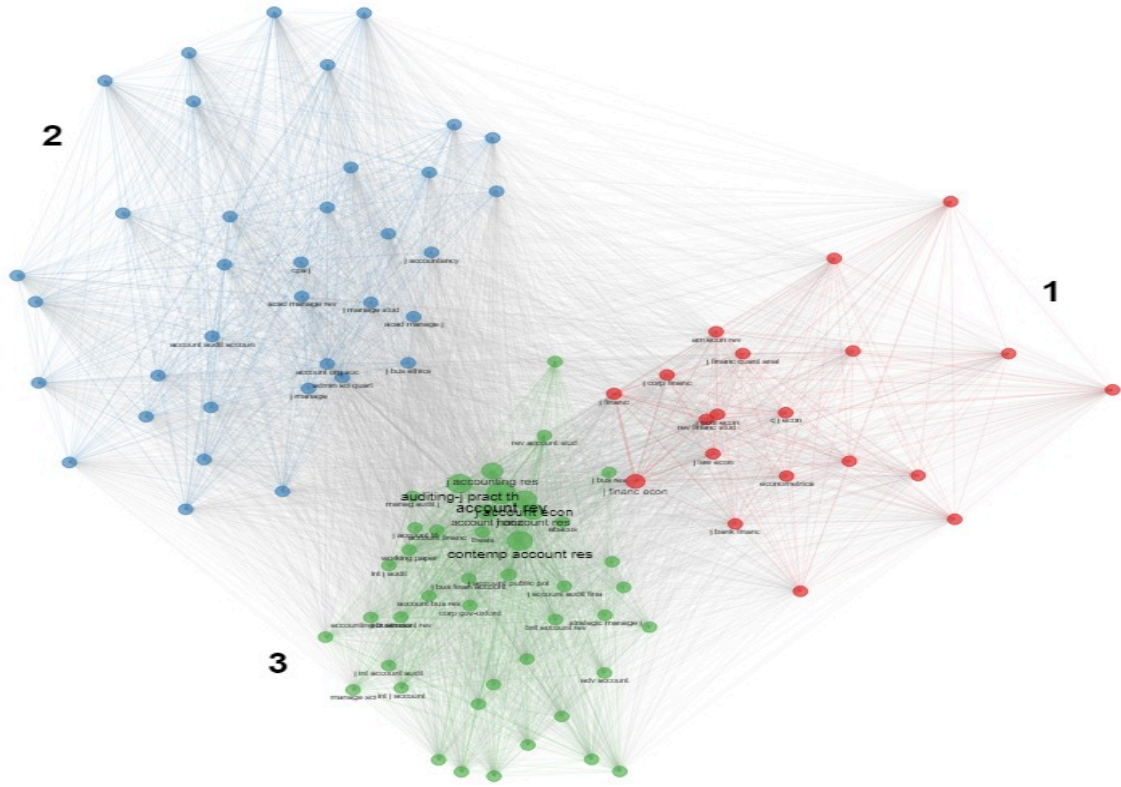
Şekil 4’te kurumlara ait işbirliği ağı verilmiştir. Analize göre dairenin çapının artması ilgili kurumun atfının fazla olduğunu ayrıca aradaki bağın kalın olması işbirliğinin güçlü olduğunu göstergesidir. Şekil 4 incelendiğinde ABD ve Avrupa, ABD ve Çin arasındaki kurumlarda işbirliğinin yüksek olduğu tespit edilmiştir. Çin’in son yıllarda bilimsel çalışmalara ve işbirliği projelerine yüksek tutarlarda finanse ve teşvik politikalarının bir sonucu olarak değerlendirilmiştir.

#### **4.1.2. Muhasebe Denetimi Alanının Entelektüel Yapısı**

Muhasebe denetimi alanın entelektüel yapısının ortaya koyulması maksadı ile eş-atıf analizinden faydalanılmıştır. Dergilerin ve makalelerin eş-atıf analizleri yapılmış ve raporlanmıştır.

##### **4.1.2.1. Alandaki Dergilerin Eş-Atıf Analizi**

Çalışmada muhasebe denetimi alanının entellektüel yapısının ortaya koyulması maksadı ile, alandaki dergilerin ve alandaki makalelerin eş-atıf analizleri yapılmıştır. Yürütülen eş-atıf analizinin sahip olduğu spesifikasyonlar şeklin altında yer almaktadır.



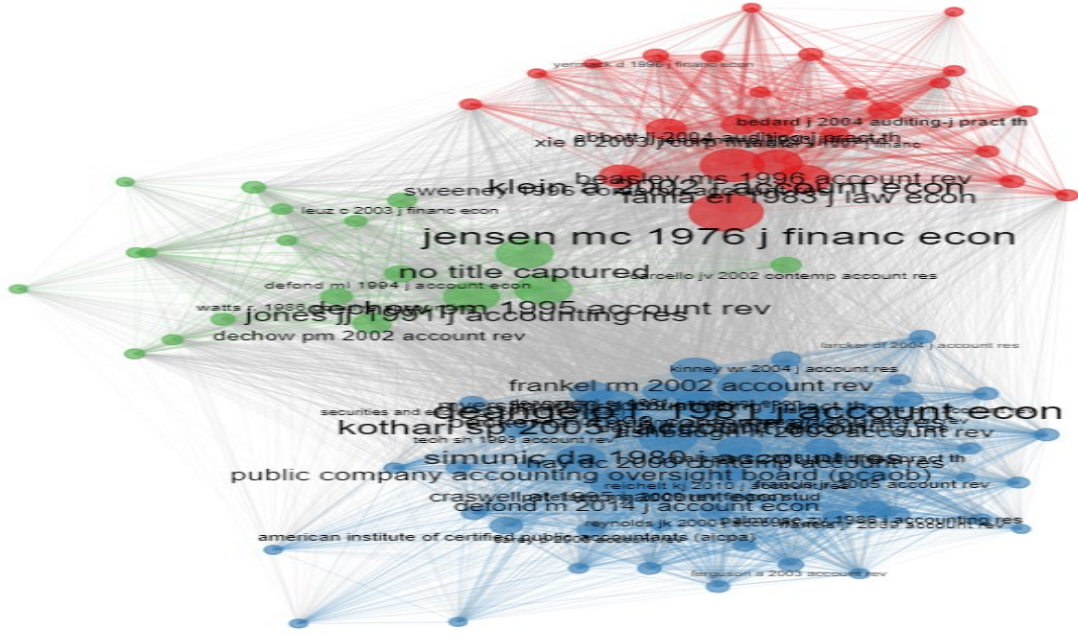
**Şekil 5. Alandaki dergilerin eş-atıf ağı (Analiz spesifikasyonu; algoritma = Walktrap, düğüm = 50, minimum kenar sayısı = 2, etiket sayısı = 20, yerleşim = AutomaticLayout)**

Şekil 5 alandaki dergilerin eş atıf analizi göstermektedir. Eş-atıf bir makalenin, iki başka makalenin referans listesinde bulunması sonucunda ortaya çıkmaktadır. Yapılan analizde üç farklı eş-atıf kümesi elde edilmiştir.

#### 4.1.2.2. Alandaki Makalelerin Eş-Atıf Analizi

Çalışmada muhasebe denetimi alanındaki dergilerin ve makalelerin eş-atıf analizleri yapılmıştır. Şekil 6' da alandaki makalelerin eş-atıf analizi sonucu gösterilmektedir.





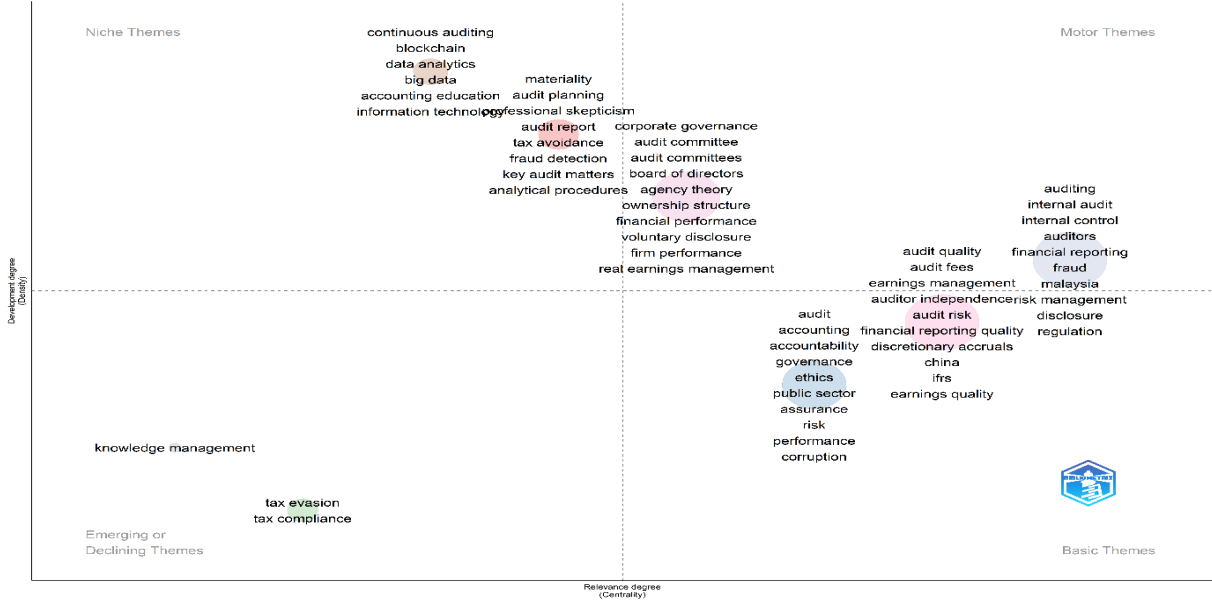
Şekil 6. Alandaki makalelerin eş-atıf ağı (Analiz spesifikasyonu; algoritma = Walktrap, düğüm = 100, minimum kenar sayısı = 2, etiket sayısı = 50, yerleşim = AutomaticLayout)

Yapılan analiz sonucunda üç farklı eş-atıf kümesi elde edilmiştir. Analizin sahip olduğu spesifikasyonlar şeklin altında yer almaktadır.

#### 4.2. Muhasebe Denetimi Alanının Kavramsal Yapısı Ve Gelecek Çalışmalar

Çalışmanın bu bölümünde üçüncü araştırma sorusuna yönelik analiz sonuçlarına yer verilmektedir.

Tablo 7 ' de araştırmaya dahil edilen dönemde, yazar anahtar kelimeleri ile oluşturulmuş olan eş dizimlilik analizi sonuçları gösterilmiştir.



Şekil 7. Eş-dizimlilik analizi diyagramı

Analiz sonucunda sırası ile “Materiality”, “Audit”, “Tax Evasion”, “Continuous Auditing”, “Audit Quality”, “Knowledge Management”, “Auditing” ve “Corporate Governance” olmak üzere sekiz tematik küme tespit edilmiştir. Tablo 7’ de her kümenin içerdiği anahtar sözcükler ve en fazla lokal atıfa sahip ilk on makale yer almaktadır.

Tablo 7. Eş-dizimlilik analizi sonucunda belirlenen tematik kümeler

| Tematik Kümeler                                                                                                                                                                                                             | Kümelerdeki En Fazla Atıfa Sahip On Yayın                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Materiality - Denetimin Planlanması ve Yürütülmesi</b>                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| “Materiality”; TS: 57, “Audit planning”; TS: 55, “Professional Skepticism”; TS: 55, “Audit Report”; TS: 52, “Tax Avoidance”; TS: 44, “Fraud Detection”; TS: 41, “Key Audit Matters”; TS: 41, “Analytical Procedures”; TS: 3 | (Nelson vd., 2002) ;TA: 412, (McGuire vd., 2012);TA: 186 (Hurt, 2010); TA: 130 (Johnstone & Bedard, 2001); TA: 120 (Johnstone & Bedard, 2003); TA: 115 (Hurt vd., 2013); TA: 112, (Christensen vd., 2012); TA: 110 (Asare & Wright, 2004); TA: 107, (Cohen & Hanno, 2000); TA: 102, (Abbasi vd., 2012); TA: 101 |

**Tablo 8. Eş-dizimlilik analizi sonucunda belirlenen tematik kümeler (devamı)**

| <b>Audit – Denetimin Teorik Temelleri</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| “Audit”; TS: 464, “Accounting”; TS: 205, “Accountability”; TS: 129, “Governance”; TS: 119, “Ethics”; TS: 104, “Public Sector” ;TS: 96, “Assurance”; TS: 87, “Risk”; TS: 83, “Performance”; TS: 77, “Corruption”; TS: 63, “Sustainability”; TS: 57, “Management”; TS: 56, “Quality”; TS: 54, “Local Government”; TS: 52, “Innovation”; TS: 46, “Transparency”; TS: 45, “Effectiveness”; TS: 44, “Trust”; TS: 43, “Financial Audit”; TS: 41, “Performance Audit”; TS: 38, “Decision Making”; TS: 35.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | (Ebrahim, 2003); TA:450, (Kirchler vd., 2008); TA: 380, (Rennings vd., 2006); TA: 327, (Kolk & Perego, 2008);TS: 314, (I. van Hoek vd., 2001); TA: 279, (Sipahi & Timor, 2010); TA: 272, (Perego & Kolk, 2012); TA: 231, (Pflugrath vd., 2011); TA: 198, (Turker & Altuntas, 2014); TA: 195, (Bédard & Gendron, 2010); TA: 169 |
| <b>Tax Evasion – Vergi Kaçırma</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| “Tax Evasion”; TS: 115, “Tax Compliance”; TS: 85.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | (Kleven Jacobsen vd., 2011); TA: 378, (Frey & Torgler, 2007); TA: 289, (Alm, 2012); TA: 207,<br><br>(Cummings vd., 2009); TA: 189, (Hoopes vd., 2012); TA: 146, (Fortin vd., 2007); TA: 141, (Dhami & al-Nowaihi, 2007); TA: 111, (Alm vd., 2010); TA: 110, (Coricelli vd., 2010); TA: 107, (Slemrod & Weber, 2012); TA: 103.  |
| <b>Continuous Auditing – Sürekli Denetim</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| “Continuous Auditing”; TS: 54, “Blockchain”; TS: 45, “Data Analytics”; TS: 44; “Big Data”; TS: 41, “Accounting Education”; TS: 39, “Information Technology”; TS: 39                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | (DeHoratius & Raman, 2008); TA:216, (Dai & Vasarhelyi, 2017); TA:190, (Brown-Liburd vd., 2015); TA:114, (Cao vd., 2015); TA:107, (Appelbaum vd., 2017); TA:104, (O’Leary, 2017); TA:97, (Yoon vd., 2015); TA:86, (Alles, 2015); TA:82, (Kuhn & Sutton, 2010); TA:81, (Janvrin vd., 2008); TA:76.                               |
| <b>Audit Quality – Denetim Kalitesi</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| “Audit quality”; TS: 805, “Audit Fees”; TS: 576, “Earnings Management”; TS: 406, “Auditor Independence”; TS: 177, “Audit Risk”; TS: 139, “Financial Reporting Quality”; TS: 135, “Discretionary Accruals”; TS: 118, “China”; TS: 114, “IFRS”; TS: 106, “Earnings Quality”; TS: 90, “PCAOB”; TS: 77, “Audit Fee”; TS: 76, “Audit Opinion”; TS: 72, “Sarbanes-Oxley Act”; TS: 69, “Audit Pricing”; TS: 66, “Going Concern”; TS: 58, “Non-Audit Services”; TS: 58, “Sarbanes-Oxley”; TS: 58, “Restatements”; TS: 57, “Auditor Choice”; TS: 56, “Audit Effort”; TS: 52, “Information Asymmetry”; TS: 52, “Audit Report Lag”; TS: 51, “Auditor Tenure”; TS: 50, “Financial Crisis”; TS: 50, “Audit Reports”; TS: 46, “Gender”; TS: 44, “Big4”; TS: 42, “Industry Specialization”; TS: 39, “Conservatism”; TS: 36, “Audit Regulation”; TS: 35, “Auditor Reputation”; TS: 35. | (Ball & Shivakumar, 2005); TA:933, (M. DeFond & Zhang, 2014); TA:858, (Frankel vd., 2002); TA:753, (Kim vd., 2012); TA:675, (Myers vd., 2003); TA:604, (Doyle vd., 2007); TA:570, (Balsam vd., 2003); TA:486, (Francis & Wang, 2008); TA:439, (Gul vd., 2010); TA:432, (Lawrence vd., 2011); TA:421.                           |

**Tablo 9. Eş-dizimlilik analizi sonucunda belirlenen tematik kümeler (devamı)**

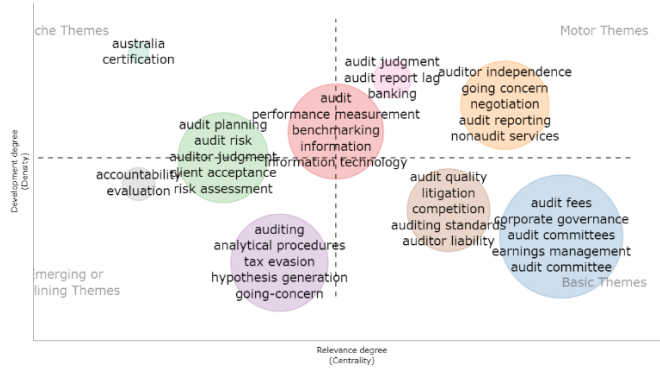
| <b>Knowledge Management – Bilgi Yönetimi</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| “Knowledge Management”;TS:59.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | (Chin Wei vd., 2009); TA:51, (G. V. Krishnan & Yu, 2011); TA:31, (Annunziata vd., 2014); TA:30,<br><br>(Chong & Chong, 2009); TA:27, (Levy vd., 2010); TA:16, (Schauer vd., 2015); TA:11, (Marti, 2000); TA:9,<br><br>(Wu vd., 2016); TA:9, (Yip vd., 2015); TA:9, (Au & Fung, 2019); TA:9.                                 |
| <b>Auditing -İç Kontrol ve Kurumsal Sosyal Sorumluluk</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| “Auditing”; TS: 759, “Internal Audit”; TS: 338, “Internal Control”; TS: 209, “Auditors”; TS: 186, “Financial Reporting”; TS: 180, “Fraud”; TS: 164, “Malaysia”; TS: 163, “Risk Management”; TS: 139, “Disclosure”; TS: 131, “Regulation”; TS: 130, “Internal Auditing”; TS: 129, “Independence”; TS: 96, “Corporate Social Responsibility”; TS: 93, “Compliance”; TS: 78, “Internal Controls”; TS: 76, “External Audit”; TS: 73, “auditor”; TS: 66, “Auditing Standards”; TS: 62, “Risk Assessment”; TS: 57, “Australia”; TS: 56, “United States of America”; TS: 54, “Banks”; TS: 52, “Internal Audit Function”; TS: 49, “Monitoring”; TS: 48, “Financial Statements”; TS: 46, “Islamic Banks”; TS: 45, “Audit Firms”; TS: 42, “India”; TS: 40, “South Africa”; TS: 39, “United Kingdom”; TS: 39, “Earnings”; TS: 38, “Institutional Theory”; TS: 38, “Developing Countries; TS: 37, “Bangladesh”; TS: 36, “Outsourcing”; TS: 36, “Culture”; TS: 35. | (Ashbaugh vd., 2003); TA:710, (Anderson vd., 2004); TA:657, (Farber, 2005); TA:500, (Palmrose vd., 2004); TA:495, (Khan vd., 2013); TA:489, (Carcello vd., 2002); TA:438, (Ashbaugh-Skaife vd., 2008); TA:412, (J. Krishnan, 2005); TA:399, (Ashbaugh-Skaife vd., 2007); TA:385, (Andersen & Skjoett-Larsen, 2009); TA:350. |
| <b>Corporate Governance – Kurumsal Yönetim</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| “Corporate Governance”; TS: 1118, “Audit Committee”; TS:400, “Audit Committees”; TS: 155, “Board of Directors”; TS: 125, “Agency Theory”; TS: 95, “Ownership Structure”; TS: 65, “Financial Performance”; TS: 61, “Voluntary Disclosure”; TS: 58, “Firm Performance”; TS: 53, “Real Earnings Management”; TS: 51, “Board Independence”; TS: 47, “Emerging Markets”; TS: 45, “m42”; TS: 43, “Jordan”; TS: 39, “m41”; TS: 37, “Boards of Directors”; TS: 36.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | (Healy & Palepu, 2001); TA:2657, (Klein, 2002); TA:1765, (Xie vd., 2003); TA:1024,<br><br>(Abbott vd., 2004); TA:620, (Be’dard vd., 2004); TA:511, (Armstrong vd., 2010); TA:477, (Peasnell vd., 2005); TA:474,<br><br>(Joh, 2003); TA:391, (Barako vd., 2006); TA:366, (Khurana & Raman, 2004); TA:361.                    |

TS = Toplam Sayı, TA = Toplam Atıf

#### 4.4. Muhasebe denetimi alanının tematik dönüşümü

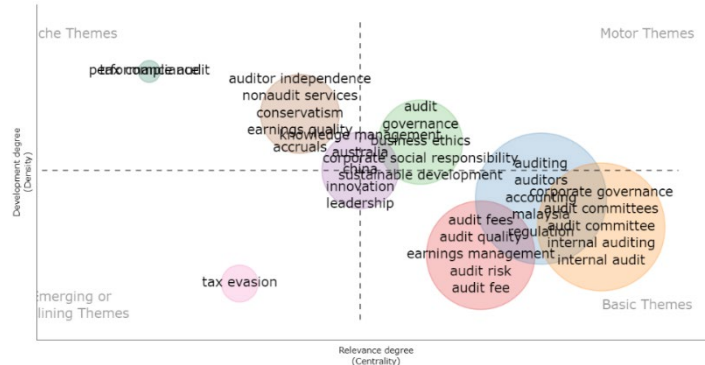
Şekil 9’da muhasebe denetimi alanının 1999-2003 yılları arasındaki tematik dönüşümü gösterilmektedir. İlgili dönemde denetim planlaması ve denetim riski niş alan olarak görülmektedir.

Şekil 9 incelendiğinde, 2000 yıllardan itibaren denetim skandalları denetimde planlama ve denetim riskinin önemini artırıcı bir unsur olarak değerlendirilmiştir.



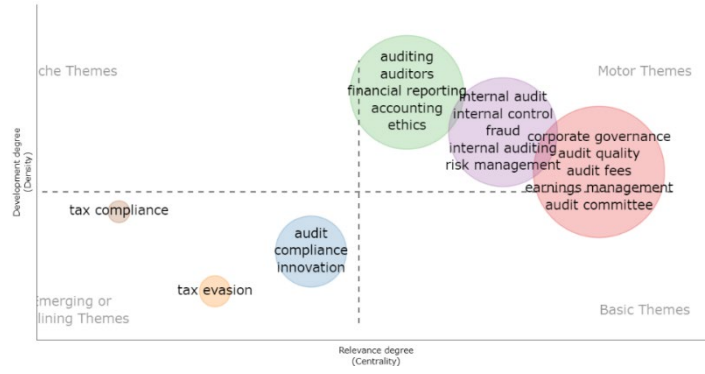
Şekil 8. 1999-2003 dönemine ait tematik dönüşüm

Şekil 9, Tablo 7 ile birlikte değerlendirildiğinde, yapılan analiz sonucuna göre, denetçinin yargısı, denetim raporlaması ve denetçinin bağımsızlığı motor temalar olduğu tespit edilmiştir.



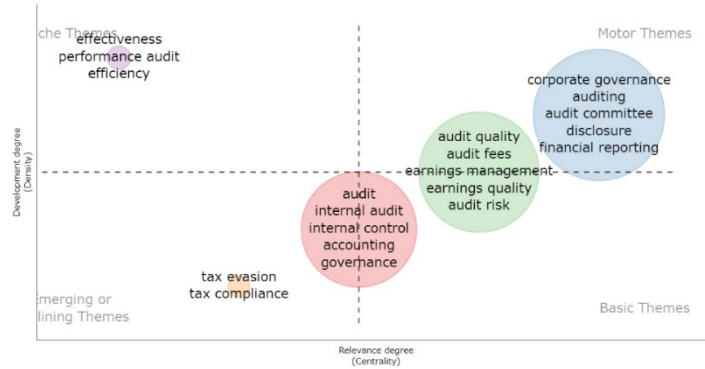
Şekil 9. 2004-2007 dönemine ait tematik dönüşüm

Şekil 10'da muhasebe denetimi alanının 2004-2007 yılları arasındaki tematik dönüşümü gösterilmektedir. İlgili dönemde denetçinin bağımsızlığı ve kazanç yönetim uygulamaları niş alan olarak görülmektedir. 2000 yıllardan itibaren denetim skandalları denetçinin bağımsızlığı ve kazanç yönetim uygulamalarının önemini artırıcı bir unsur olmuştur. Tablo 7 incelendiğinde, yapılan analiz sonucuna göre, Denetim ücreti denetim kalitesi, denetim riski ve denetçinin bağımsızlığı motor temalar olduğu tespit edilmiştir. 1999-2003 yıllarında niş olan konuların 2004-2007 yılları arasında motor temalar olduğu görülmektedir. Muhasebe skandallarının etkisinin artarak devam etmesinden kaynaklı olarak değerlendirilmektedir.



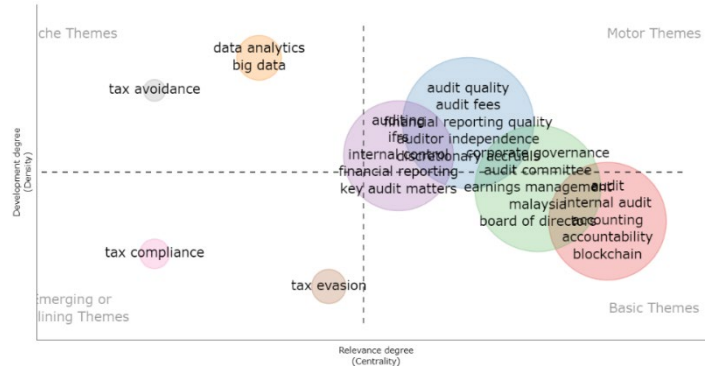
**Şekil 10. 2008-2014 dönemine ait tematik dönüşüm**

Şekil 11’de Muhasebe denetimi alanının 2008-2014 yılları arasındaki tematik dönüşümü verilmiştir. Tablo 7 incelendiğinde, yapılan analiz sonucuna göre, iç kontrol, finansal raporlama hile ve Denetim denetim kalitesi, denetim ücretikazanç yönetim uygulamaları motor temalar olduğu tespit edilmiştir. 2008-2012 yılları arasında birçok ülkede uluslararası finansal raporlamanın uygulama zorunluluğu getirmiş olması ve beraberinde uygulamalarda yaşanan sorunlar olarak değerlendirildi. 1999-2003 yıllarında niş olan konuların 2008-2014 yılları arasında motor temalar olduğu görülmektedir. Muhasebe skandallarının etkisinin artarak devam etmesinden kaynaklı olarak değerlendirilmektedir.



**Şekil 11. 2015-2017 dönemine ait tematik dönüşüm**

Şekil 12’de Muhasebe denetimi alanının 2015-2017 yılları arasındaki tematik dönüşümü verilmiştir. Tablo 7 incelendiğinde, yapılan analiz sonucuna göre, finansal raporlama, denetim kalitesi, denetim ücretikazanç yönetim uygulamaları motor temalar olduğu tespit edilmiştir. 2008-2014 yılları arasında motor temalar olan iç kontrol iç denetim kurumsal yönetimimin temel konular arasına girdiği tespit edilmiştir. Denetim alanında yaşanan skandallardan sonra başta ABD olmak üzere bütün ülkelerde denetim uygulamalarına getirilen düzenlemelerin etkisi olarak değerlendirilmektedir.



**Şekil 12. 2018-2021 dönemine ait tematik dönüşüm**

Şekil 13’de Muhasebe denetimi alanının 2018-2022 yılları arasındaki tematik dönüşümü verilmiştir. Tablo 7 incelendiğinde, yapılan analiz sonucuna göre, büyük veri ve veri analizi niş alanlar olduğu tespit edilmiştir. 2015 yılından sonra büyük veri ve veri analizinin denetim alanında da tartışılmaya başlanması Endüstri 4.0 ve Web 3.0 muhasebe denetimi uygulamalarına etkisinin görülmesinden kaynaklı olarak değerlendirildi. Finansal raporlama, denetim kalitesi, denetim ücreti ve kazanç yönetim uygulamalarının motor temalar olduğu tespit edilmiştir. 2008-2014 yılları arasında motor temalar olan iç kontrol, iç denetim, kurumsal yönetimin temel konular arasına girdiği tespit edilmiştir.

## 5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu çalışma, muhasebe denetimi literatürünün araştırma çıktısının tanımlayıcı bir analizini sağlamak amacı ile yapılmıştır. Çalışma kapsamında, Web of Science veri tabanı üzerinde “audit” ve “auditing” anahtar kelimeleri kullanılarak yapılan sorgulamalar ile elde edilen meta veri R kütüphanesi “Bibliometrix” kullanılarak analiz edilmiş ve değerlendirilmiştir.

Muhasebe denetimi alanının 1999-2003 yılları arasındaki tematik dönüşümü incelendiğinde, denetim planlaması ve denetim riski niş alan olarak görülmektedir. 2000 yıllardan itibaren denetim skandalları denetimde planlama ve denetim riskinin önemini artırıcı bir unsur olduğu ve yapılan analiz sonucuna göre, Denetçinin yargısı, denetim raporlaması ve denetçinin bağımsızlığı motor temalar olduğu tespit edilmiştir.

2004-2007 yılları arasındaki tematik dönüşümü incelendiğinde, denetçinin bağımsızlığı ve kazanç yönetim uygulamaları niş alan olarak görülmektedir. 2000 yıllardan itibaren denetim skandalları denetçinin bağımsızlığı ve kazanç yönetim uygulamalarının önemini artırıcı bir unsur olduğu aynı zamanda, denetim ücreti, denetim kalitesi, denetim riski ve denetçinin bağımsızlığının motor temalar olduğu tespit edilmiştir. 1999-2003 yıllarında niş olan konuların 2004-2007 yılları arasında motor

temalar olduğu görülmüştür. Muhasebe skandallarının etkisinin artarak devam etmesinden kaynaklı olarak değerlendirilmiştir.

2008-2014 yılları arasındaki tematik dönüşüm incelendiğinde, iç kontrol, finansal raporlama, hile, denetim kalitesi, denetim ücreti ve kazanç yönetim uygulamalarının motor temalar olduğu tespit edilmiştir. 2008-2012 yılları arasında birçok ülkede uluslararası finansal raporlamanın uygulama zorunluluğu getirmiş olması ve beraberinde uygulamalarda yaşanan sorunlardan kaynaklı olarak UFRS ilişkin teorik çalışmaların motor tema olarak değerlendirilmiştir. 1999-2003 yıllarında niş olan konuların 2008-2014 yılları arasında motor temalar olduğu görülmüştür.

Muhasebe denetimi alanının 2018-2022 yılları arasındaki tematik dönüşümü incelendiğinde, büyük veri ve veri analizi niş alanlar olduğu tespit edilmiştir. 2015 yılından sonra büyük veri ve veri analizinin denetim alanında da tartışılmaya başlanması Endistirü 4.0 ve Web 3.0 muhasebe denetimi uygulamalarına etkisinin görülmesinden kaynaklı olarak değerlendirilmiştir. Finansal raporlama, denetim kalitesi, denetim ücreti ve kazanç yönetim uygulamaları motor temalar olduğu tespit edilmiştir. 2008-2014 yılları arasında motor temalar olan iç kontrolü iç denetimi kurumsal yönetimin temel konular arasına girdiği tespit edilmiştir.

Muhasebe denetimi alanın ilgili yıllar arasındaki büyümesi %13,40 olarak tespit edilmiştir. Çalışma bulguları muhasebe denetimi alanındaki en üretken ülkenin Amerika Birleşik Devletleri olduğunu göstermektedir. Alandaki en üretken kurum Monash Üniversitesi olarak belirlenmiştir.

Özellikle denetim alanında çalışacak olan lisansüstü öğrencilerin bibliyometrik analizi kullanarak çalışma konularını belirlemeleri hem bilimsel katkıyı artıracak hem de çalışmalarının yaygın etkisini artırıcı bir unsur olacaktır.



### **YAZARLARIN BEYANI**

Bu çalışmada, Araştırma ve Yayın etiğine uyulmuştur, çıkar çatışması bulunmamaktadır ve bu çalışma için finansal destek alınmamıştır.

### **AUTHORS' DECLARATION**

This paper complies with Research and Publication Ethics, has no conflict of interest to declare, and has received no financial support.

### **YAZARLARIN KATKILARI**

Çalışma Konsepti/Tasarım- BS, FF; Yazı Taslağı- BA, FF; İçeriğin Eleştirel İncelemesi- BS, FF; Son Onay ve Sorumluluk- BS, FF.

### **AUTHORS' CONTRIBUTIONS**

Conception/Design of Study- BS, FF; Drafting Manuscript- BS, FF; Critical Revision of Manuscript- BS, FF; Final Approval and Accountability- BS, FF.

---

### **KAYNAKÇA**

- Abbasi, Albrecht, Vance, & Hansen. (2012). MetaFraud: A Meta-Learning Framework for Detecting Financial Fraud. *MIS Quarterly*, 36(4), 1293. <https://doi.org/10.2307/41703508>
- Abbott, L. J., Parker, S., & Peters, G. F. (2004). Audit Committee Characteristics and Restatements. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 23(1), 69-87. <https://doi.org/10.2308/aud.2004.23.1.69>
- Agrawal, A., & Chadha, S. (2005). Corporate Governance and Accounting Scandals. *The Journal of Law and Economics*, 48(2), 371-406. <https://doi.org/10.1086/430808>
- Ahmed, S., Alshater, M. M., Ammari, A. E., & Hammami, H. (2022). Artificial intelligence and machine learning in finance: A bibliometric review. *Research in International Business and Finance*, 61, 101646. <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2022.101646>
- Alles, M. G. (2015). Drivers of the Use and Facilitators and Obstacles of the Evolution of Big Data by the Audit Profession. *Accounting Horizons*, 29(2), 439-449. <https://doi.org/10.2308/acch-51067>
- Alm, J. (2012). Measuring, explaining, and controlling tax evasion: Lessons from theory, experiments, and field studies. *International Tax and Public Finance*, 19(1), 54-77. <https://doi.org/10.1007/s10797-011-9171-2>

- Alm, J., Cherry, T., Jones, M., &McKee, M. (2010). Taxpayerinformationassistanceservicesandtaxcompliancebehavior. *Journal of EconomicPsychology*, 31(4), 577-586. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2010.03.018>
- Andersen, M., &Skjoett-Larsen, T. (2009). Corporatesocialresponsibility in global supplychains. *SupplyChain Management: An International Journal*, 14(2), 75-86. <https://doi.org/10.1108/13598540910941948>
- Anderson, R. C., Mansi, S. A., &Reeb, D. M. (2004). Board characteristics, accountingreportintegrity, andthecost of debt. *Journal of Accounting and Economics*, 37(3), 315-342. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2004.01.004>
- Annunziata, E., Rizzi, F., &Frey, M. (2014). Enhancingenergyefficiency in publicbuildings: The role of local energy audit programmes. *EnergyPolicy*, 69, 364-373. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2014.02.027>
- Appelbaum, D., Kogan, A., &Vasarhelyi, M. A. (2017). Big Data andAnalytics in the Modern AuditEngagement: ResearchNeeds. *AUDITING: A Journal of Practice&Theory*, 36(4), 1-27. <https://doi.org/10.2308/ajpt-51684>
- Aria, M., &Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-toolforcomprehensivesciencemappinganalysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Armstrong, C. S., Guay, W. R., & Weber, J. P. (2010). The role of informationandfinancialreporting in corporategovernanceanddebtcontracting. *Journal of Accounting and Economics*, 50(2-3), 179-234. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2010.10.001>
- Asare, S. K., & Wright, A. M. (2004). TheEffectiveness of Alternative Risk Assessmentand Program Planning Tools in a FraudSetting\*. *Contemporary Accounting Research*, 21(2), 325-352. <https://doi.org/10.1506/L20L-7FUM-FPCB-7BE2>
- Ashbaugh, H., LaFond, R., &Mayhew, B. W. (2003). Do Nonaudit Services CompromiseAuditorIndependence? FurtherEvidence. *The Accounting Review*, 29.
- Ashbaugh-Skaife, H., Collins, D. W., &Kinney, W. R. (2007). Thediscoveryandreporting of internalcontroldeficienciespriorto SOX-mandatedaudits. *Journal of Accounting and Economics*, 44(1-2), 166-192. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2006.10.001>
- Ashbaugh-Skaife, H., Collins, D. W., Kinney, W. R., &LaFond, R. (2008). TheEffect of SOX Internal Control Deficiencie sand Their Remediation on Accrual Quality. *The Accounting Review*, 83(1), 217-250. <https://doi.org/10.2308/accr.2008.83.1.217>

- Au, C. H., & Fung, W. S. L. (2019). Integrating Knowledge Management into Information Security: From Audit to Practice. *International Journal of Knowledge Management*, 15(1), 37-52. <https://doi.org/10.4018/IJKM.2019010103>
- Baker, H. K., Kumar, S., & Pandey, N. (2021). Forty years of the Journal of Futures Markets: A bibliometric overview. *Journal of Futures Markets*, 41(7), 1027-1054. <https://doi.org/10.1002/fut.22211>
- Baker, H. K., Kumar, S., & Pattnaik, D. (2021). Twenty-five years of the Journal of Corporate Finance: A scientometric analysis. *Journal of Corporate Finance*, 66, 101572. <https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2020.101572>
- Ball, R., & Shivakumar, L. (2005). Earnings quality in UK private firms: Comparative loss recognition timeliness. *Journal of Accounting and Economics*, 39(1), 83-128. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2004.04.001>
- Balsam, S., Krishnan, J., & Yang, J. S. (2003). Auditor Industry Specialization and Earnings Quality. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 22(2), 71-97. <https://doi.org/10.2308/aud.2003.22.2.71>
- Barako, D. G., Hancock, P., & Izan, H. Y. (2006). Factors Influencing Voluntary Corporate Disclosure by Kenyan Companies. *Corporate Governance: An International Review*, 14(2), 107-125. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8683.2006.00491.x>
- Be'dard, J., Chtourou, S. M., & Courteau, L. (2004). The Effect of Audit Committee Expertise, Independence, and Activity on Aggressive Earnings Management. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 23(2), 13-35. <https://doi.org/10.2308/aud.2004.23.2.13>
- Bédard, J., & Gendron, Y. (2010). Strengthening the Financial Reporting System: Can Audit Committees Deliver? *International Journal of Auditing*. <https://doi.org/10.1111/j.1099-1123.2009.00413.x>
- Brown-Liburd, H., Issa, H., & Lombardi, D. (2015). Behavioral Implications of Big Data's Impact on Audit Judgment and Decision Making and Future Research Directions. *Accounting Horizons*, 29(2), 451-468. <https://doi.org/10.2308/acch-51023>
- Callon, M., Courtial, J.-P., Turner, W. A., & Bauin, S. (1983). From translation to problematic networks: An introduction to co-word analysis. *Social Science Information*, 22(2), 191-235. <https://doi.org/10.1177/053901883022002003>
- Cao, M., Chychyla, R., & Stewart, T. (2015). Big Data Analytics in Financial Statement Audits. *Accounting Horizons*, 29(2), 423-429. <https://doi.org/10.2308/acch-51068>

- Carcello, J. V., Hermanson, D. R., Neal, T. L., & Riley Jr., R. A. (2002). Board Characteristics and Audit Fees. *Contemporary Accounting Research*, 19(3), 365-384. <https://doi.org/10.1506/CHWK-GMQ0-MLKE-K03V>
- Chen, S., Chen, X., Cheng, Q., & Shevlin, T. (2010). Are family firms more tax aggressive than non-family firms? *Journal of Financial Economics*, 21.
- Chin Wei, C., Siong Choy, C., & Kuan Yew, W. (2009). Is the Malaysian telecommunication industry ready for knowledge management implementation? *Journal of Knowledge Management*, 13(1), 69-87. <https://doi.org/10.1108/13673270910931170>
- Chong, C. W., & Chong, S. C. (2009). Knowledge management process effectiveness: Measurement of preliminary knowledge management implementation. *Knowledge Management Research & Practice*, 7(2), 142-151. <https://doi.org/10.1057/kmrp.2009.5>
- Christensen, B. E., Glover, S. M., & Wood, D. A. (2012). Extreme Estimation Uncertainty in Fair Value Estimates: Implications for Audit Assurance. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 31(1), 127-146. <https://doi.org/10.2308/ajpt-10191>
- Ciampi, F., Giannozzi, A., Marzi, G., & Altman, E. I. (2021). Rethinking SME default prediction: A systematic literature review and future perspectives. *Scientometrics*, 126(3), 2141-2188. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03856-0>
- Ciampi, F., Marzi, G., Demi, S., & Faraoni, M. (2020). The big data-business strategy interconnection: A grand challenge for knowledge management. A review and future perspectives. *Journal of Knowledge Management*, 24(5), 1157-1176. <https://doi.org/10.1108/JKM-02-2020-0156>
- Cobo, M. J., López-Herrera, A. G., Herrera-Viedma, E., & Herrera, F. (2011). An approach for detecting, quantifying, and visualizing the evolution of a research field: A practical application to the Fuzzy Sets Theory field. *Journal of Informetrics*, 5(1), 146-166. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.10.002>
- Cohen, J. R., & Hanno, D. M. (2000). Auditors' Consideration of Corporate Governance and Management Control Philosophy in Preplanning and Planning Judgments. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 19(2), 133-146. <https://doi.org/10.2308/aud.2000.19.2.133>
- Coricelli, G., Joffily, M., Montmarquette, C., & Villeval, M. C. (2010). Cheating, emotions, and rationality: An experiment on tax evasion. *Experimental Economics*, 13(2), 226-247. <https://doi.org/10.1007/s10683-010-9237-5>
- Coulter, N., Monarch, I., & Konda, S. (1998). Software engineering as seen through its research literature: A study in co-word analysis. *Journal of the American Society for*

- Information Science*, 49(13), 1206-1223. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4571\(1998\)49:13<1206::AID-ASI7>3.0.CO;2-F](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(1998)49:13<1206::AID-ASI7>3.0.CO;2-F)
- Cummings, R. G., Martinez-Vazquez, J., McKee, M., & Torgler, B. (2009). Tax morale affects tax compliance: Evidence from surveys and an artefactual field experiment. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 70(3), 447-457. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2008.02.010>
- Dai, J., & Vasarhelyi, M. A. (2017). Toward Block chain-Based Accounting and Assurance. *Journal of Information Systems*, 31(3), 5-21. <https://doi.org/10.2308/isys-51804>
- DeFond, M. L., Raghunandan, K., & Subramanyam, K. R. (2002). Do Non-Audit Service Fees Impair Auditor Independence? Evidence from Going Concern Audit Opinions. *Journal of Accounting Research*, 40(4), 1247-1274. <https://doi.org/10.1111/1475-679X.00088>
- DeFond, M., & Zhang, J. (2014). A review of archival auditing research. *Journal of Accounting and Economics*, 58(2-3), 275-326. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2014.09.002>
- DeHoratius, N., & Raman, A. (2008). Inventory Record Inaccuracy: An Empirical Analysis. *Management Science*, 54(4), 627-641. <https://doi.org/10.1287/mnsc.1070.0789>
- Dhami, S., & al-Nowaihi, A. (2007). Why do people pay taxes? Prospect theory versus expected utility theory. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 64(1), 171-192. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2006.08.006>
- DiVaio, A., Palladino, R., Hassan, R., & Escobar, O. (2020). Artificial intelligence and business models in the sustainable development goals perspective: A systematic literature review. *Journal of Business Research*, 121, 283-314. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.08.019>
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Donthu, N., Kumar, S., & Pandey, N. (2020). A retrospective valuation of Marketing Intelligence and Planning: 1983–2019. *Marketing Intelligence & Planning*, 39(1), 48-73. <https://doi.org/10.1108/MIP-02-2020-0066>
- Doyle, J. T., Ge, W., & McVay, S. (2007). Accruals Quality and Internal Control over Financial Reporting. *The Accounting Review*, 30. <https://doi.org/10.2308/accr.2007.82.5.1141>
- Ebrahim, A. (2003). Accountability In Practice: Mechanisms for NGOs. *World Development*, 31(5), 813-829. [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(03\)00014-7](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(03)00014-7)
- FakharManesh, M., Pellegrini, M. M., Marzi, G., & Dabic, M. (2021). Knowledge Management in the Fourth Industrial Revolution: Mapping the Literature and Scoping Future Avenues. *IEEE*

- Transactions on Engineering Management*, 68(1), 289-300.  
<https://doi.org/10.1109/TEM.2019.2963489>
- Farber, D. B. (2005). Restoring Trust after Fraud: Does Corporate Governance Matter? *The Accounting Review*, 80(2), 539-561. <https://doi.org/10.2308/accr.2005.80.2.539>
- Fortin, B., Lacroix, G., & Villeval, M.-C. (2007). Tax evasion and social interactions. *Journal of Public Economics*, 91(11-12), 2089-2112. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2007.03.005>
- Francis, J. R., & Wang, D. (2008). The Joint Effect of Investor Protection and Big 4 Audits on Earnings Quality around the World. *Contemporary Accounting Research*, 25(1), 157-191. <https://doi.org/10.1506/car.25.1.6>
- Frankel, R. M., Johnson, M. F., & Nelson, K. K. (2002). The Relation between Auditors' Fees for Nonaudit Services and Earnings Management. *The Accounting Review*, 35.
- Frey, B. S., & Torgler, B. (2007). Tax morale and conditional cooperation. *Journal of Comparative Economics*, 35(1), 136-159. <https://doi.org/10.1016/j.jce.2006.10.006>
- Goodell, J. W., Kumar, S., Lim, W. M., & Pattnaik, D. (2021). Artificial intelligence and machinelearning in finance: Identifying foundations, themes, and research clusters from bibliometric analysis. *Journal of Behavior and Experimental Finance*, 32, 100577. <https://doi.org/10.1016/j.jbef.2021.100577>
- Greenwood, R., Hinings, C. R., & Suddaby, R. (2002). Theorizing Change: The Role of Professional Associations in the Transformation of Institutionalized Fields. *Academy of Management Journal*, 45(1), 58-80. <https://doi.org/10.2307/3069285>
- Gul, F. A., Kim, J.-B., & Qiu, A. A. (2010). Ownership concentration, foreignshareholding, audit quality, and stock prices synchronicity: Evidence from China. *Journal of Financial Economics*, 95(3), 425-442. <https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2009.11.005>
- Healy, P. M., & Palepu, K. G. (2001). Information asymmetry, corporate disclosure, and the capital markets: A review of the empirical disclosure literature. *Journal of Accounting and Economics*, 31(1-3), 405-440. [https://doi.org/10.1016/S0165-4101\(01\)00018-0](https://doi.org/10.1016/S0165-4101(01)00018-0)
- Hjørland, B. (2013). Facetanalysis: The logical approach to knowledge organization. *Information Processing & Management*, 49(2), 545-557. <https://doi.org/10.1016/j.ipm.2012.10.001>
- Hoopes, J. L., Mescall, D., & Pittman, J. A. (2012). Do IRS Audits Deter Corporate Tax Avoidance? *The Accounting Review*, 87(5), 1603-1639. <https://doi.org/10.2308/accr-50187>
- Hurt, R. K. (2010). Development of a Scale to Measure Professional Skepticism. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 29(1), 149-171. <https://doi.org/10.2308/aud.2010.29.1.149>

- Hurt, R. K., Brown-Liburd, H., Earley, C. E., & Krishnamoorthy, G. (2013). Research on Auditor Professional Skepticism: Literature Synthesis and Opportunities for Future Research. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 32(Supplement 1), 45-97. <https://doi.org/10.2308/ajpt-50361>
- I. vanHoek, R., Harrison, A., & Christopher, M. (2001). Measuring agile capabilities in the supply chain. *International Journal of Operations & Production Management*, 21(1/2), 126-148. <https://doi.org/10.1108/01443570110358495>
- Janbaz, M., Hassan, M. K., Floreani, J., Dreassi, A., & Jiménez, A. (2022). Political risk in banks: A review and agenda. *Research in International Business and Finance*, 62, 101713. <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2022.101713>
- Janvrin, D., Bierstaker, J., & Lowe, D. J. (2008). An Examination of Audit Information Technology Use and Perceived Importance. *Accounting Horizons*, 22(1), 1-21. <https://doi.org/10.2308/acch.2008.22.1.1>
- Joh, S. W. (2003). Corporate governance and firm profitability: Evidence from Korea before the economic crisis. *Journal of Financial Economics*, 68(2), 287-322. [https://doi.org/10.1016/S0304-405X\(03\)00068-0](https://doi.org/10.1016/S0304-405X(03)00068-0)
- Johnstone, K. M., & Bedard, J. C. (2001). Engagement Planning, Bid Pricing, and Client Response in the Market for Initial Attest Engagements. *The Accounting Review*, 76(2), 199-220. <https://doi.org/10.2308/accr.2001.76.2.199>
- Johnstone, K. M., & Bedard, J. C. (2003). Risk Management in Client Acceptance Decisions. *The Accounting Review*, 78(4), 1003-1025. <https://doi.org/10.2308/accr.2003.78.4.1003>
- Karamanou, I., & Vafeas, N. (2005). The Association between Corporate Boards, Audit Committees, and Management Earnings Forecasts: An Empirical Analysis. *Journal of Accounting Research*, 43(3), 453-486. <https://doi.org/10.1111/j.1475-679X.2005.00177.x>
- Kessler, M. M. (1963). Bibliographic coupling between scientific papers. *American Documentation*, 14(1), 10-25. <https://doi.org/10.1002/asi.5090140103>
- Khan, A., Muttakin, M. B., & Siddiqui, J. (2013). Corporate Governance and Corporate Social Responsibility Disclosures: Evidence from an Emerging Economy. *Journal of Business Ethics*, 114(2), 207-223. <https://doi.org/10.1007/s10551-012-1336-0>
- Khurana, I. K., & Raman, K. K. (2004). Litigation Risk and the Financial Reporting Credibility of Big 4 versus Non-Big 4 Audits: Evidence from Anglo-American Countries. *The Accounting Review*, 79(2), 473-495. <https://doi.org/10.2308/accr.2004.79.2.473>

- Kim, Y., Park, M. S., & Wier, B. (2012). Is Earnings Quality Associated with Corporate Social Responsibility? *The Accounting Review*, 87(3), 761-796. <https://doi.org/10.2308/accr-10209>
- Kirchler, E., Hoelzl, E., & Wahl, I. (2008). Enforce dversus voluntary tax compliance: The “slippery slope” framework. *Journal of Economic Psychology*, 29(2), 210-225. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2007.05.004>
- Klein, A. (2002). Audit committee, board of director characteristics, and earnings management\$. *Journal of Accounting and Economics*, 26.
- Kleven Jacobsen, H., Knudsen B., M., Kreiner Thustrup, C., Pedersen, S., & Saez, E. (2011). Unwilling or Unable to Cheat? Evidence From a Tax Audit Experiment in Denmark. *Econometrica*, 79(3), 651-692. <https://doi.org/10.3982/ECTA9113>
- Kolk, A., & Perego, P. (2008). Determinants of the adoption of sustainability assurance statements: An international investigation. *Business Strategy and the Environment*, n/a-n/a. <https://doi.org/10.1002/bse.643>
- Krishnan, G. V., & Yu, W. (2011). Further evidence on knowledge spillover and the joint determination of audit and non-audit fees. *Managerial Auditing Journal*, 26(3), 230-247. <https://doi.org/10.1108/02686901111113181>
- Krishnan, J. (2005). Audit Committee Quality and Internal Control: An Empirical Analysis. *The Accounting Review*, 80(2), 649-675. <https://doi.org/10.2308/accr.2005.80.2.649>
- Kuhn, J. R., & Sutton, S. G. (2010). Continuous Auditing in ERP System Environments: The Current State and Future Directions. *Journal of Information Systems*, 24(1), 91-112. <https://doi.org/10.2308/jis.2010.24.1.91>
- Kumar, S., Lim, W. M., Pandey, N., & Christopher Westland, J. (2021). 20 years of Electronic Commerce Research. *Electronic Commerce Research*, 21(1), 1-40. <https://doi.org/10.1007/s10660-021-09464-1>
- Lawrence, A., Minutti-Meza, M., & Zhang, P. (2011). Can Big 4 versus Non-Big 4 Differences in Audit-Quality Proxies Be Attributed to Client Characteristics? *The Accounting Review*, 86(1), 259-286. <https://doi.org/10.2308/accr.00000009>
- Levy, M., Hadar, I., Greenspan, S., & Hadar, E. (2010). Uncovering cultural perceptions and barriers during knowledge audit. *Journal of Knowledge Management*, 14(1), 114-127. <https://doi.org/10.1108/13673271011015606>
- Liu, Z., Yin, Y., Liu, W., & Dunford, M. (2015). Visualizing the intellectual structure and evolution of innovation systems research: A bibliometric analysis. *Scientometrics*, 103(1), 135-158. <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1517-y>



- López de Prado, M. (2019). Beyond Econometrics: A Road map Towards Financial Machine Learning. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3365282>
- Marti, J. M. V. (2000). ICBS: Intellectual Capital Benchmarking Systems. *International Journal of Technology Management*, 20(5/6/7/8), 799. <https://doi.org/10.1504/IJTM.2000.002890>
- McGuire, S. T., Omer, T. C., & Wang, D. (2012). Tax Avoidance: Does Tax-Specific Industry Expertise Make a Difference? *The Accounting Review*, 87(3), 975-1003. <https://doi.org/10.2308/accr-10215>
- Merediz-Solà, I., & Bariviera, A. F. (2019). A bibliometric analysis of bitcoin scientific production. *Research in International Business and Finance*, 50, 294-305. <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2019.06.008>
- Moed, H. F., Glänzel, W., & Schmoch, U. (Ed.). (2005). Handbook of Quantitative Science and Technology Research: The Use of Publication and Patent Statistics in Studies of S&T Systems. *Springer Netherlands*. <https://doi.org/10.1007/1-4020-2755-9>
- Myers, J. N., Myers, L. A., & Omer, T. C. (2003). Exploring the Term of the Auditor-Client Relationship and the Quality of Earnings: A Case for Mandatory Auditor Rotation? *The Accounting Review*, 78(3), 779-799. <https://doi.org/10.2308/accr.2003.78.3.779>
- Nelson, M. W., Elliott, J. A., & Tarpley, R. L. (2002). Evidence from Auditors about Managers' and Auditors' Earnings Management Decisions. *The Accounting Review*, 77(s-1), 175-202. <https://doi.org/10.2308/accr.2002.77.s-1.175>
- Noyons, E. C. M., Moed, H. F., & Van Raan, A. F. J. (1999). Integrating research performance analysis and science mapping. *Scientometrics*, 46(3), 591-604. <https://doi.org/10.1007/BF02459614>
- O'Leary, D. E. (2017). Configuring block chain architectures for transaction information in blockchain consortiums: The case of accounting and supply chain systems. *Intelligent Systems in Accounting, Finance and Management*, 24(4), 138-147. <https://doi.org/10.1002/isaf.1417>
- Palmrose, Z.-V., Richardson, V. J., & Scholz, S. (2004). Determinants of market reaction to earnings statement announcements. *Journal of Accounting and Economics*, 37(1), 59-89. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2003.06.003>
- Peasnell, K. V., Pope, P. F., & Young, S. (2005). Board Monitoring and Earnings Management: Do Outside Directors Influence Abnormal Accruals? *Journal of Business Finance & Accounting*, 32(7-8), 1311-1346. <https://doi.org/10.1111/j.0306-686X.2005.00630.x>

- Perego, P., & Kolk, A. (2012). Multinationals' Accountability on Sustainability: The Evolution of Third-party Assurance of Sustainability Reports. *Journal of Business Ethics*, 110(2), 173-190. <https://doi.org/10.1007/s10551-012-1420-5>
- Pflugrath, G., Roebuck, P., & Simnett, R. (2011). Impact of Assurance and Assurer's Professional Affiliation on Financial Analysts' Assessment of Credibility of Corporate Social Responsibility Information. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 30(3), 239-254. <https://doi.org/10.2308/ajpt-10047>
- Rennings, K., Ziegler, A., Ankele, K., & Hoffmann, E. (2006). The influence of different characteristics of the EU environmental management and auditing scheme on technical environmental innovations and economic performance. *Ecological Economics*, 57(1), 45-59. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2005.03.013>
- Reverte, C. (2009). Determinants of Corporate Social Responsibility Disclosure Ratings by Spanish Listed Firms. *Journal of Business Ethics*, 88(2), 351-366. <https://doi.org/10.1007/s10551-008-9968-9>
- Rossetto, D. E., Bernardes, R. C., Borini, F. M., & Gattaz, C. C. (2018). Structure and evolution of innovation research in the last 60 years: Review and future trends in the field of business through the citations and co-citations analysis. *Scientometrics*, 115(3), 1329-1363. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2709-7>
- Schauer, A., Vasconcelos, A. C., & Sen, B. (2015). The ShaRInK framework: A holistic perspective on key categories of influences shaping individual perceptions of knowledge sharing. *Journal of Knowledge Management*, 19(4), 770-790. <https://doi.org/10.1108/JKM-12-2014-0519>
- Simnett, R., Vanstraelen, A., & Chua, W. F. (2009). Assurance on Sustainability Reports: An International Comparison. *The Accounting Review*, 84(3), 937-967. <https://doi.org/10.2308/accr.2009.84.3.937>
- Sipahi, S., & Timor, M. (2010). The analytic hierarchy process and analytic network process: An overview of applications. *Management Decision*, 48(5), 775-808. <https://doi.org/10.1108/00251741011043920>
- Slemrod, J., & Weber, C. (2012). Evidence of the invisible: Toward a credibility revolution in the empirical analysis of tax evasion and the informal economy. *International Tax and Public Finance*, 19(1), 25-53. <https://doi.org/10.1007/s10797-011-9181-0>
- Small, H. (1973). Co-citation in the scientific literature: A new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for Information Science*, 24(4), 265-269. <https://doi.org/10.1002/asi.4630240406>

- Small, H. (2006). Tracking and predicting growth areas in science. *Scientometrics*, 68(3), 595-610. <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0132-y>
- Tunger, D., & Eulerich, M. (2018). Bibliometric analysis of corporate governance research in German-speaking countries: Applying bibliometrics to business research using a custom-madedatabase. *Scientometrics*, 117(3), 2041-2059. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2919-z>
- Turker, D., & Altuntas, C. (2014). Sustainable supply chain management in the fast fashion industry: An analysis of corporate reports. *European Management Journal*, 32(5), 837-849. <https://doi.org/10.1016/j.emj.2014.02.001>
- White, H. D., & Griffith, B. C. (1981). Author cocitation: A literature measure of intellectual structure. *Journal of the American Society for Information Science*, 32(3), 163-171. <https://doi.org/10.1002/asi.4630320302>
- Wu, A. Y.-H., Little, V. J., & Low, B. (2016). In bound open innovation for pharmaceutical markets: A case study of an antidiabetic drug in-licensing decision. *Journal of Business & Industrial Marketing*, 31(2), 205-218. <https://doi.org/10.1108/JBIM-10-2013-0236>
- Xie, B., Davidson, W. N., & DaDalt, P. J. (2003). Earnings management and corporate governance: The role of the board and the audit committee. *Journal of Corporate Finance*, 9(3), 295-316. [https://doi.org/10.1016/S0929-1199\(02\)00006-8](https://doi.org/10.1016/S0929-1199(02)00006-8)
- Yip, J. Y. T., Lee, R. W. B., & Tsui, E. (2015). Examining knowledge audit for structured and unstructured business processes: A comparative study in two Hong Kong companies. *Journal of Knowledge Management*, 19(3), 514-529. <https://doi.org/10.1108/JKM-10-2014-0420>
- Yoon, K., Hoogduin, L., & Zhang, L. (2015). Big Data as Complementary Audit Evidence. *Accounting Horizons*, 29(2), 431-438. <https://doi.org/10.2308/acch-51076>

