



## Dergiabant

2023, 11(1): 60-83, doi: 10.33931/dergiabant.1249129



### Mezhepler Arası İntikal ve Telfik Literatürü Çerçevesinde Münib Efendinin *el-Kavlü's-Sedid fi Ahkâmi't-Taklîd* Adlı Eserinin Tahkiki

Within the Framework of School Boundary-Crossing (intiçal) and Talfîq Literature the Critical Edition of Munib Efendi's *Al-Qawl al-Sadid fi Ahkâm al-Taqlid*

Burak ERGİN<sup>1</sup> 

Geliş Tarihi (Received): 08.02.2023

Kabul Tarihi (Accepted): 12.05.2023

Yayın Tarihi (Published): 31.05.2023

**Öz:** Münib Efendi (1854-1925) Ezher'de eğitimini tamamlamasının ardından İstanbul'a gitmiş, burada Meşihattaki Osmanlı uleması ile tanıştıktan sonra Tedkik-i Müellefât Meclisi komisyonunda aza olarak göreve başlamıştır. Bu görevi esnasında, ilmiyeye mensub Tevfik Efendi kendisinden taklitle ilgili bir risale kaleme almasını istemiştir. Bu talebe olumlu cevap veren Münib Efendi, risalesini Osmanlı devletinde kanunlaştırma faaliyetlerinin ve bu kanunlarda farklı mezheplerden istifade edilip edilemeyeceğine dair tartışmaların bulunduğu bir atmosferde yazmıştır. Dolayısıyla risale, o günkü tartışmalara mütevazı bir katkı sağlamıştır. Bu eser, taklidin şartları başlığı altında zayıf görüşle amel, mezhepler arası intikal, ruhsatlara tabi olma ve telfik konularını içermektedir. Zira bu meseleler o dönemin tartışılan konuları arasındadır. Farklı mezheplerin taklidi, tettebbuu'r-ruhas konularına olumlu bakan Münib Efendi, icmâya muhalif olmadığı müddetçe telfike de izin vermiştir. Biz bu çalışmamızda hala yazma halinde bulunan Münib Efendinin el-Kavlü's-Sedid fi Ahkâmi't-Taklîd adlı eserini tahkik edeceğiz. Her ne kadar yazma kataloglarında risalenin iki nüshasından bahsedilse de bunlara ulaşamadığımız için bu tahkiki tespit edebildiğimiz tek bir nüshadan yapacağız.

**Anahtar Kelimeler:** İslam Hukuku, Taklid, Telfik, Kanunlaştırma, Münib Efendi.

&

**Abstract:** Munib Efendi (1854-1925) went to Istanbul after completing her education in Azhar, where he met the Ottoman scholars in Meşihat and started to work as a member in the commission of the Tedkik-i Müellefât Meclisi. This during his mission, Tevfik Efendi who was educated in the Ottoman hierarchy of the intelligentsia, asked to Munib Efendi write treatise about imitation (taqlid). Munib Efendi, who responded positively to this request, wrote her treatise in an atmosphere where there were efforts to codify Islamic Law in the Ottoman Empire. and discussions on whether or not to make use of different schools (madhhab) in these laws. His treatise under the title of the conditions of imitation contains the issues of the practice with a weak opinion ('amal bi'd-da'if) and school boundary-crossing (intiçal), pragmatic eclecticism (atabbu' al-rukhas), and talfiq. Munib Efendi, who accepted the imitation of different schools and pragmatic eclecticism (atabbu' al-rukhas), allowed talfiq as long as he did not oppose the consensus (ijmâ'). In this study, we will make critical edition Munib Efendi's work called Al-Qawl al-Sadid fi Ahkâm al-Taqlid, which is during in manuscript. Although two copies of the treatise are mentioned in the manuscript catalogues, since we could not reach them, we will make this critical edition from a single copy that we can determine.

**Keywords:** Islamic Law, Taqlid, Talfiq, Codification, Munib Efendi.

**Atf/Cite as:** Ergin, Burak. "Mezhepler Arası İntikal ve Telfik Literatürü Çerçevesinde Münib Efendinin el-Kavlü's-Sedid fi Ahkâmi't-Taklîd Adlı Eserinin Tahkiki". *Dergiabant*, 11/1 (Mayıs 2023), 60-83. doi: 10.33931/dergiabant.1249129

**İntihal-Plagiarizm/Etik-Ethic:** Bu makale, en az iki hakem tarafından incelenmiş ve intihal içermediği, araştırma ve yayın etiğine uyulduğu teyit edilmiştir. / This article has been reviewed by at least two referees and it has been confirmed that it is plagiarism-free and complies with research and publication ethics. <https://dergipark.org.tr/pub/dergiabant/policy>

**Copyright** © Published by Bolu Abant İzzet Baysal University Faculty of Theology, Since 2013 – Bolu

<sup>1</sup> Doktora Öğrencisi, Burak Ergin, İstanbul Üniversitesi, [burakergin068@gmail.com](mailto:burakergin068@gmail.com).

## 1. Giriş

Osmanlı devletinde 19. yüzyıldan itibaren hukukta batıdan kanunlar alınmaya başlanmıştır. Zaman içerisinde borçlar hukuku ve aile hukuku da İslam hukuku kaynaklı olarak kanunlaştırılmıştır. Mecelle'de Hanefi mezhebi görüşleri ile sınırlı olarak bir kanun metni hazırlanmış, Mecelle'nin tadili ve Hukuk-ı Aile Kararnamesi'nin kanunlaştırılmasında farklı mezheplerden yararlanılmıştır.<sup>2</sup> Bu bağlamda iki farklı mezhebin görüşünü birleştirmek suretiyle her iki mezhebin de ifade etmediği üçüncü yeni bir görüş elde edilerek telfik yapılması ve bu surette yeni kanunların oluşturulması gündeme gelmiştir.<sup>3</sup> İşte Münib Efendi yeni kanunların ya da tadillerinin yapılmaya çalışıldığı bir zaman diliminde Osmanlı ilmiyesine mensub Tefvik Efendinin talebiyle taklitle ilgili bir risale kaleme almıştır.<sup>4</sup>

Münib Efendi risalesinde yaşadığı dönemde tartışılan; içtihad, taklid, zayıf görüşle amel, farklı mezheplerin görüşlerinden yararlanma ve yargı sisteminde telfik konusunu işler. Özellikle o, asırlardan beri bu konuların tartışıldığı Arap coğrafyasında yaşamış İbnü'l-Hümâm (ö. 861/1457), İbn Emîr Hâc (ö. 879/1474), Heytemî (ö. 974/1567), Emîr Pâdişah (ö. 987/1579) gibi âlimlerin görüşlerini referans olarak verir. Ayrıca Münib Efendi, Şürûnbülâlî'nin (ö. 1069/1659) taklitle ilgili kaleme aldığı *el-Ikdü'l-ferîd li beyânî'r-râcihi mine'l-hilâf fi cevâzi't-taklîd* adlı risalesindeki telfikle alakalı görüşlerini eleştirir ve telfikin yargı sisteminde olabileceğini ifade eder.<sup>5</sup>

Münib Efendi tarafından ifade edilen görüşler sonraki literatürde telfikle ilgili yazılan metinlerde de referans olarak verilmiştir. Nitekim el-Bânî (1877-1932) taklid hakkında yazmış olduğu hacimli eserinde telfikle alakalı konular bağlamında Münib Efendinin görüşlerine yer verir.<sup>6</sup> Aynı şekilde Münib Efendinin telfikin caiz olduğuna dair görüşüne, konuyla ilgili güncel eserlerde de atıflar vardır.<sup>7</sup> Bununla birlikte yapılan çalışmalarda risale yazma halinde olduğu için onun görüşleri detaylı bir şekilde incelenmez. Dolayısıyla bu çalışmayla hala yazma halinde olan Münib Efendinin risalenin tahkikini yayımlanarak ilgili literatürde daha rahat bir şekilde ulaşılması ve araştırmacıların istifade etmesini hedefliyoruz.

## 2. Müellifin Hayatı

Muhammed Münib Efendi, 1855 yılında Filistin'in Nablûs şehrinde dünyaya geldi. Nablûs'ta yetişti ve ilk eğitimi orada aldı. Daha sonra Mısır'a gitti ve Ezher'de eğitimine başladı. İbrâhim es-Sekkâ (ö. 1298/1881), İnbâbî (ö. 1313/1896), Muhammed el-Eşmûnî (ö. 1321/1903) gibi döneminin meşhur olan âlimlerinden dersler alan Münib Efendi, diplomasını aldıktan sonra önce doğduğu şehir Nablûs'a, ardından İstanbul'a gitti. İstanbul'da meşihattaki âlimlerle tanıştı.<sup>8</sup> Şeyhülislamlık kurumuna bağlı dini sahada yazılan eserleri inceleme işlevi gören *Tedkîk-i Müellefât Meclisi* komisyonunda Mayıs 1889 yılında aza olarak yer aldı. Bu görevi sırasında aynı dönemde komisyonda bulunan Osmanlı ilmiyesine mensup Tefvik Efendiyle (1826-1901) tanıştı. Burada belli bir süre görev yaptıktan sonra 1891-1893 yılları arasında Şam'a bağlı Trablus kadılığının payesi verildi. 1896- 1898 yılları arasında Karesi sancağı, bunu takiben

<sup>2</sup> Ahmet Yasin Küçükütyaki, *Osmanlı aile hukuku: Gelenek ve modern arasında Hukuk-ı aile kararnamesi ve Sadreddin Efendi'nin eleştirileri* (İstanbul: İz Yayıncılık, 2017), 34; Ahmet Akgündüz, 1920-1924 Yılları Arasında Yapılan Mecelle Ta'dilleri ve Mezhepler arası Mukayese Uygulaması, *Uluslararası Mecelle Sempozyumu Türkçe Tebliğleri Elektronik Kitabı* (PDF: Bursa, 2021), 27-28.

<sup>3</sup> Ali Haydar Efendi (1853-1935) Mecelle tadil edilirken bazı maddelerde diğer mezheplerden yararlanıldığını bununla birlikte, telfike dayanan kanun maddelerinin reddedildiğini ifade eder bk. Ali Haydar, *el-Mecmuatü'l-cedide fi'l-kütübî'l-erbaa* (Hukuku Matbası, 1322), 137-138; Elmalılı Hamdi Yazır, *Meşrutiyetten Cumhuriyete Makaleler: Din, Felsefe, Siyaset, Hukuk*, haz. Asım Cüneyd Köksal, Murat Kaya (İstanbul: Klasik Yayınları, 2013), 162.

<sup>4</sup> Muhammed Münib b. Mahmud b. Mustafa b. Abdullah b. Hâşim, *el-Kavlü's-sedîd fi ahkâmî't-taklîd* (Kahire: Dâru'l-Kütübü'l-Kavmiyye, 1197), 1a.

<sup>5</sup> Münib Efendi, *el-Kavlü's-sedîd fi ahkâmî't-taklîd* (Dâru'l-Kütübü'l-Kavmiyye, 1197), 3a-11b.

<sup>6</sup> Muhammed Saîd b. Abdurrahman el-Bânî el-Huseynî, *Umdetu't-tahkîk fi't-taklîd ve't-telfik*, thk. Hasan es-Semâhî (Beirut: Dâru'l-kadîrî, ts.), 204.

<sup>7</sup> Vehbe Zuhaylî, *el-Fikhu'l-İslâm ve Edilletuhu* (Dimaşk: Dâru'l-Fikr, ts.), 1/109.

<sup>8</sup> Hayreddin Ziriklî, *el-A'lâm* (Dâru'l-İlm li'l-Melâyîn, 2002), 7/112; Zeki Muhammed Mücahid, *el-A'lâmü'sherkiyye fi'l-mietî'r-rabiâte'l-aşerete'l-hicriyye* (Beirut: Dâru'l-ğarbi'l-İslâmiyye, 1994), 2/524.

1900-1902 tarihinde Bingazi’de kadı vekili ardından kadılık payesi verildi. 1905-1908 yılları arasında Bingazi’de kadılık niyabeti verildi.<sup>9</sup> 1909 yılında buradaki âlimlerin isteği üzerine Nablûs’a müftü olarak tayin edildi. Daha sonra ise Türkiye’de temyiz mahkemesinde üye olarak görevlendirildi. Münîb Efendi 1924 yılında vefat etti.<sup>10</sup>

Müellifin bazı eserleri şunlardır:

1. *Hamîdetü’l-âsâr fi nazmi Tenvîri’l-ebâr*
2. *Risâletün fi’l-kelâm fi vahdetü’l-vücûd*
3. *el-Kavlü’s-sedîd fi ahkâmi’t-taklîd*
4. *Gayetü’t-tibyân fi mebâdii ilmi’l-beyân*
5. *el-Kıstasü’l-müstakîm limâ fi tibyâni’talîm*
6. *Nazmu Metnü’s-Senüsiyyeti*
7. *Risâletün fi’l-kesb*<sup>11</sup>

### 3. Risalenin Müellife Aidiyeti

Eserin yazmasında açık bir biçimde risale müellife nispet edilir. Aynı şekilde yazar Meşihât arşivindeki ulema sicil dosyalarındaki yazışmalarında risalenin kendine ait olduğunu ifade eder.<sup>12</sup> Ayrıca müellifin hayatını ele alan eserlerde risalenin Münîb Efendi’ye ait olduğu belirtilir. Nitekim Ziriklî (1893-1976) Münîb Efendi’nin risalelerinden bahsederken tahkik ettiğimiz risaleyi de onun eserleri arasında saymaktadır.<sup>13</sup> Ayrıca müellifin risalenin sonundaki ferağ kaydındaki verdiği bilgiler ile biyografisindeki bilgiler örtüşmektedir. Zira ferağ kaydındaki tarihte müellif İstanbul’da olduğunu belirtmektedir.<sup>14</sup> Aynı şekilde Münîb Efendinin biyografisinde bu tarihte İstanbul’da bulunduğu ve *Tedkîk-i Müellefât Meclisi* komisyonunda aza olarak yer aldığı bilgisi vardır.<sup>15</sup> Diğer taraftan risalenin yazılmasını talep eden Tevfik Efendi bu tarihte *Tedkîk-i Müellefât Meclisi* komisyonunda görev yapmaktadır.<sup>16</sup> Dolayısıyla müellifin verdiği bilgiler ile biyografisindeki bilgiler örtüştüğü gibi Tevfik Efendiyle ilgili malumat risalenin Münîb Efendiye ait olduğunu göstermektedir.

### 4. Risalenin Konusu ve İçeriği

Münîb Efendi risalesini Tevfik Efendinin talebiyle kaleme aldığını ifade eder. Müellif risaleyi yazdığı 1307/1890 tarihinde İstanbul’da *Tedkîk-i Müellefât Meclisi* komisyonunda aza olarak çalışmaktadır. Ayrıca risalenin girişinde II. Abdülhamid’e (1842-1918) övgüler vardır.<sup>17</sup> Risalede tartışmaların muhataplarına ve bağlamına dair açık ve net bilgiler verilmez.<sup>18</sup>

Risalenin büyük çoğunluğunu ve esasını taklidin şartları altında ele alınan zayıf görüşle amel, mezhepler arası intikal, ruhsatlara tabi olma ve telfik konusu teşkil etmektedir. Münîb Efendi’ye göre mukallidin farklı mezhepleri taklid etmesinde bir mahzur olmadığı gibi gerek yargı da gerekse bireysel meselelerde telfik yapılmasında da fikhî açıdan bir problem yoktur. Bununla birlikte Münîb Efendi, telfikle elde edilen hükmün icmâya muhalif olmamasının şartı olduğunu ifade eder. O, bu konuları taklidin

<sup>9</sup> Meşihât Arşivi, *Dâire-i Meşihâti İslâmiyye Sicil Şubesi* No: 229, 26, 2. Ayrıca bk. Ulema Sicil Dosyaları Veri Tabanı, 3897-01, IV/166. <http://ktp.isam.org.tr/?url=ulemasicil/>. Bu arşiv belgelerinde müellife verilen devlet nişanına dair bilgiler de vardır. Bu arşiv belgesinden beni haberdar eden hakeme ayrıca belgeyi okumam hususunda yardımcı olan değerli dostum Abdülhadi Uysal’a müteşekkirim.

<sup>10</sup> Ziriklî, *el-A’lâm*, 7/112; Mücahid, *el-A’lâmü’sherkiyye*, 2/524.

<sup>11</sup> Mücahid, *el-A’lâmü’sherkiyye*, 2/524.

<sup>12</sup> Meşihât Arşivi, *Dâire-i Meşihâti İslâmiyye Sicil Şubesi* No: 229, 26, 2.

<sup>13</sup> Ziriklî, *el-A’lâm*, 7/112.

<sup>14</sup> Münîb Efendi, *el-Kavlü’s-sedîd fi ahkâmi’t-taklîd* (Dâru’l-Kütübü’l-Kavmiyye, 1197), 12b.

<sup>15</sup> Ziriklî, *el-A’lâm*, 7/112; Muhammed Mücahid, *el-A’lâmü’sherkiyye*, 2/52.

<sup>16</sup> İbrahim Bayram, “Çerkeşeyhizâde Mehmed Tevfik Efendi’nin Tevhîd Anlayışı”, *Eskiye: Anadolu İlahiyat Akademisi Araştırma Dergisi*, 40 (Mayıs 2020), 223.

<sup>17</sup> Münîb Efendi, *el-Kavlü’s-sedîd fi ahkâmi’t-taklîd* (Dâru’l-Kütübü’l-Kavmiyye, 1197), 1a.-1b.

<sup>18</sup> Münîb Efendi, *el-Kavlü’s-sedîd fi ahkâmi’t-taklîd* (Dâru’l-Kütübü’l-Kavmiyye, 1197), 11b.

şartlarıyla ilgili konular bağlamında işler. O, taklitle ilgili beş şart sıralamakla birlikte bunların tamamına katılmaz. Onun burada beş tane şartı ele almasının sebebi literatürdeki tartışmaların bu şartlar üzerinde dönmesinden dolayıdır. Bu şartlardan ilki zayıf görüşle amel edilmemesidir. Münîb Efendi bu konuda Şürûnbülâlî, Pîrîzâde (ö. 1099/1688) ve İbn Âbidîn'nin (ö. 1252/1836) değerlendirmelerini aktarır ve onlara bu meseleyle ilgili herhangi bir itirazda bulunmaz. Pîrîzâde ve İbn Âbidîn zaruretin olduğu durumlarda kişinin kendisiyle ilgili meselelerde zayıf görüşle amel edebileceğini ifade ederler.<sup>19</sup>

Münîb Efendi taklidin ikinci şartı olarak mezhepler arası intikal konusunu inceler. Münîb Efendiye göre kişi mezhepler arasında intikal edebileceği gibi ruhsatlara da tabi olabilir. Onun bu konudaki temel referansı İbnü'l-Hümâm'ın tettebbuu'r-ruhasın caiz olduğuna ilişkin görüşüdür. Nitekim İbnü'l-Hümâm ammînin ruhsatlara tabi olabileceğini ve buna şerî ve aklî açıdan herhangi bir maninin olmadığını vurgular. Münîb Efendi Rahmetî'nin (ö. 1205/1791) ruhsatlara tabi olunmasının yasak olduğuna dair görüşünü tenkit eder. Çünkü Rahmetî tettebbuu'r-ruhasa karşı olmakla birlikte bu konuda hiçbir kaynağa referans vermemektedir.<sup>20</sup>

Risalede taklidin şartlarıyla ilgili ele alınan üçüncü mesele ise kişinin taklid ettiği mezhep hakkındaki inancıdır. Mukallidin daha faziletli olduğuna inandığı mezhebe uymasının gerekli olup olmadığıyla ilgili olan bu tartışma, mezhepler arası intikalle yakından irtibatlıdır. Münîb Efendiye göre kişinin daha faziletli olarak gördüğü mezhebi taklid etmesi gerekli değildir. Mukallid kendi inancına göre daha az faziletli olan bir mezhebi ya da âlimin görüşünü taklid edebilir.<sup>21</sup>

Münîb Efendi taklidin dördüncü şartı olarak İbnü'l-Hümâm'ın mezhepler arası intikal, telifik ve hukuk istikrarı bağlamında ciddi tartışmalara neden olan "Kişi taklidinden ittifaqla rücu edemez" ifadesini ele alır. O, bu ifadeyi farklı açılardan yorumlar. Ona göre kişi bir meselede bir mezhebi taklid ettikten sonra diğer bir meselede farklı bir mezhebe uyabilir. İbnü'l-Hümâm'ın buradaki kastı kişinin bir meselede bir mezhebe göre amel ettikten sonra geriye dönük olarak aynı hadisede farklı bir mezhebi taklid etmesi ve geçmiş taklidini bozmasıdır. Bu ise hukuk istikrarını zedeleyen bir durumdur.<sup>22</sup>

Risalede taklidin beşinci şartı olarak telifik konusu ele alınır. Münîb Efendi risalesinin önemli bir kısmını telifikle ilgili görüş ve yorumlara ayırır. Ayrıca o, telifikle ilgili mühim değerlendirmeler yapar. Telifikin caiz olduğunu ifade eden Münîb Efendi, telifikle elde edilen hükmün batıl olduğuna dair getirilen icmâ iddiasını kabul etmez. Onun ifade ettiğine göre telifike cevaz veren pek çok âlim vardır. Nitekim Tarsusi (ö. 758/1357), İbnü's-Şelebî, (ö. 947/1540) İbn Nuceym (ö. 970/1563), Ebussuûd (ö. 982/1574) gibi birçok Hanefi fakih telifike dayanarak fetva vermişlerdir.<sup>23</sup> Bu ise telifikin butlanı hakkındaki icmâ iddialarını temelsiz hale getirmektedir. Ayrıca Münîb Efendi bu icmânın kaynağının Şâfiî fakih İbnü'l-İmâd Akfehî'nin (ö. 808/1405) yargılama usulüyle ilgili *Tevkîfü'l-hükkâm alâ gavâmizi'l-ahkâm* adlı eseri olduğunu ifade eder. Kasım b. Kutluboğa mezkûr eserden telifikin butlanına ilişkin bu iddiayı alıntılamış, sonraki literatürde telifik karşıtı âlimler bu iddiayı kendilerine delil olarak kullanmışlardır.

Münîb Efendi, Emîr Pâdişah'ın usul eserinde telifikin cevazına dair görüşünü ve bunu usulî açıdan temellendirdiği delilini aktarır. Ayrıca bu konuda telifike karşı olan Şürûnbülâlî'nin Emîr Pâdişah ve Tarsûsî'ye yönelttiği eleştirilere cevap verir. Özellikle Şürûnbülâlî'nin telifikin batıl olduğuna dair getirdiği fetvaları ve delilleri teker teker ele alarak tenkit eder.<sup>24</sup>

Risalede taklidin şartlarıyla ilgili olan iki önemli konuya kısaca temas edilir. Bunlardan biri kişinin amelden sonra farklı bir mezhebi taklid etmesidir. Örneğin bir mezhebe mensup olan kişi tabi olduğu mezhebin, yaptığı ibadeti ya da muameleyi batıl olarak kabul ettiği bir fiil işlemesi halinde böyle bir fiili

<sup>19</sup> Münîb Efendi, *el-Kavlü's-sedîd fi ahkâmi't-taklîd* (Dâru'l-Kütübü'l-Kavmiyye, 1197), 2a.

<sup>20</sup> Münîb Efendi, *el-Kavlü's-sedîd fi ahkâmi't-taklîd* (Dâru'l-Kütübü'l-Kavmiyye, 1197), 2b.-3a.

<sup>21</sup> Münîb Efendi, *el-Kavlü's-sedîd fi ahkâmi't-taklîd* (Dâru'l-Kütübü'l-Kavmiyye, 1197), 4a.-4b.

<sup>22</sup> Münîb Efendi, *el-Kavlü's-sedîd fi ahkâmi't-taklîd* (Dâru'l-Kütübü'l-Kavmiyye, 1197), 5b.-6a.

<sup>23</sup> Münîb Efendi, *el-Kavlü's-sedîd fi ahkâmi't-taklîd* (Dâru'l-Kütübü'l-Kavmiyye, 1197), 7b.-8a.

<sup>24</sup> Münîb Efendi, *el-Kavlü's-sedîd fi ahkâmi't-taklîd* (Dâru'l-Kütübü'l-Kavmiyye, 1197), 8a.-9b.

ilgili ibadet ya da hukuki işlemi batıl kılan bir sebep olarak görmeyen bir mezhebi amelinden sonra taklid edebilir. Böylece yaptığı amelini sahih kılmış olur ve tekrar iade etmesine gerek yoktur.<sup>25</sup>

Risalenin sonunda ikinci olarak irdelenen mesele ise avamın sahâbenin görüşlerini taklid etmesidir. Münîb Efendi dört mezhep dışındaki âlimlerin görüşlerinin avam tarafından taklid edilemeyeceğini vurgular. Onun bu konudaki temel referansı Cüveynî'nin (ö. 478/1085) *Burhân* adlı eserindeki ifadeleridir. Nitekim Cüveynî muhakkik âlimlerin sahâbenin avam tarafından taklid edilmesine karşı olduklarını ve bu konuda icmânın gerçekleştiğini belirtir.<sup>26</sup>

Risalenin sonunda iki âlimin takrizi vardır. Bunlardan biri Mısır'da birçok öğrenci yetiştiren ve çeşitli adli görevlerde bulunan Abdurrahman Bihrâvî'dir. Bihrâvî (1819-1904) risalede Münîb Efendinin ifade ettiği görüşleri kabul etmiş ve risaleyi takdir etmiştir. Aynı şekilde Maliki mezhebine mensup bir Rufai şeyhi olan Ahmed Efendi (ö. 1325/1907), risaledeki görüşlere katılacak şekilde veciz bir ifade kullanmış ve risaleyi övmüştür.<sup>27</sup>

## 5. Risalenin İlgili Literatürdeki Yeri ve Önemi

Mezhepler arası intikal ve telifik konusunun ele alındığı taktikle ilgili risale yazımı 10./16. yüzyılda başlamış ilerleyen yüzyıllarda giderek artmıştır. Görebildiğimiz kadarıyla ilk defa Şâfiî mezhebine mensup Semhûdî (ö. 911/1506) taklid hakkında bir risale kaleme almıştır. Daha sonra 11./17. yüzyılda çoğunlukla Hanefi fakihler diğer mezheplerin taklidi ve telifik konusunda risaleler telif ederek konuyu farklı açılardan incelemişlerdir. Abdurrahman el-Bağdâdî (ö. 1016/1607), Şürûnbülâlî, İbnü-s-Sâiğ (ö. 1066/1656), Hamevî (ö. 1098/1687) ve Pîrîzâde (ö. 1099/1688) mezkûr konuları irdeledikleri taktikle ilgili irili ufaklı risaleler kaleme alarak telifike karşı çıkmışlardır. Buna paralel bir biçimde Hanbeli âlim Mer'û b. Yûsuf (ö. 1033/1624), Hanefi mezhebine mensup olan Abdülazim Molla Ferruh (ö.1061/1650) ve Sadık Pâdişah (997/1077) yazdıkları risalelerle telifikin cevazını savunmuşlardır. Ayrıca Şâfiî fakih İbnü'l-Cemâl el-Hazrecî (1072/1662) risalesinde telifikin icmâ ile batıl olduğuna dair iddiaları değerlendirmiştir.

12./18. yüzyıla gelindiğinde bu konularla alakalı risalelerin telifi devam etmiştir. Nâblusî (ö. 1143/1731), Hîfnî (ö. 1181/1767), Sefârînî (ö.1188/1774) gibi âlimler risaleler yazmışlar ve telifikin batıl olduğunu vurgulamışlardır.<sup>28</sup> Bu risalelerin yazımı 13.-14./19.-20. yüzyılda da sürmüştür. Nitekim Hasan b. Ömer eş-Şattî (ö. 1274/1858), Ahmed Hüseyinî (1845-1912), el-Bânî, Elmalılı Hamdi Yazır (1878-1942) gibi faklı mezheplere mensup âlimler telifik konusunu irdeledikleri risale ve metinler telif etmişlerdir. Bu âlimler telifikin cevazını savunmuşlardır. Aynı şekilde İnbâbî (ö. 1313/1896) ve Halîcî (1833-1891) kaleme aldıkları eserlerde telifikin batıl olduğunu belirtmişlerdir. Taklid ve telifikle ilgili yazılan bu metinlerden biri de Münîb Efendiye aittir. O, bu literatürden sadece Şürûnbülâlî'nin risalesine atıfta bulunur ve onun görüşlerini tenkit eder. Ayrıca usul ve furu edebiyatında İbnü'l-Hümâm, Heytemî, Emîr Pâdişah, Rahmetî gibi konuyu ele alan birçok âlimin görüşlerini zikreder.

Münîb Efendi risalesinde birçok çağdaşı gibi telifikin cevazını savunur. O, bu konuda telifike dayanarak fetva veren Tarsûsî, Ebussuûd, İbnü's-Şelebî gibi Hanefi fakihlerin görüşlerine atıf yaparak kendi yaklaşımını teyit eder. Onun literatüre yaptığı en önemli katkı telifikle elde edilen hükmün icmâya muhalif olmamasıdır. O, ifade ettiği bu şart ile aslında telifike dayanarak yapılan ve Şâri'nin amaçlarıyla uyuşamayan iki kız kardeşin bir nikâh altında cem edilmesi, hülle gibi birtakım amelleri dışarıda bırakır. Zira yaptığı kurguya göre mukallid telifike dayanarak bu tür ameller yapamaz. Bu şekilde icmâya muhalif bir biçimde yaptığı ameli geçersizdir.<sup>29</sup>

Münîb Efendi risalesini İstanbul'da *Tedkîk-i Müellefât Meclisi* komisyonunda aza olduğu esnada aynı görevde bulunan ilmiyeye mensup Tefvik Efendinin isteği üzerine kaleme almıştır. Şeyhülislamlık

<sup>25</sup> Münîb Efendi, *el-Kavli's-sedîd fi ahkâmi't-taklîd* (Dâru'l-Kütübü'l-Kavmiyye, 1197), 11b.-12a.

<sup>26</sup> Münîb Efendi, *el-Kavli's-sedîd fi ahkâmi't-taklîd* (Dâru'l-Kütübü'l-Kavmiyye, 1197), 12a.

<sup>27</sup> Münîb Efendi, *el-Kavli's-sedîd fi ahkâmi't-taklîd* (Dâru'l-Kütübü'l-Kavmiyye, 1197), 12b.

<sup>28</sup> Bu risalelerle ilgili detaylı bir çalışma yapmaktayız.

<sup>29</sup> Münîb Efendinin risalesiyle ilgili geniş bir değerlendirme için bkz. Burak Ergin, Bilâd-ı Arab Topraklarındaki Fikhî Çoğulculuğun Osmanlı Merkezine Taşınması: Münîb Efendinin Taklid Risalesi, *Ondokuz Mayıs Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 53 (Aralık), 643-666.

bünyesinde yer alan *Tedkik-i Müellefat Meclisi* Kurumu dini sahada yazılan eserleri incelemek için kurulmuş olan bir müessesedir. Böyle bir kurumda çalışan Münib Efendinin, dönemin mühim tartışma konuları arasında yer alan diğer mezheplerden yararlanma ve telfik konularını da ihtiva eden taklîd ahkâmına dair bir risale kaleme alması ve yargı sisteminde telfikin olabileceğini ifade etmesi manidardır. Nitekim İstanbul'da özellikle ilmiyeye mensup bazı âlimler Hanefi mezhebinin dışına çıkılmaması görüşündedir. Ayrıca mezhep içerisindeki sahih olarak kabul edilen görüşlerle amel edilmesi taraftardır. Zira görüşleri zayıf olarak kabul edilen Züfer'in bir görüşünün Mecelle'ye kanun maddesi olarak alınması, tartışmalara neden olmuş, bundan dolayı Ahmed Cevdet Paşa (1823-1895) Mecelle başkanlığından alınmıştır.<sup>30</sup> Buna paralel bir biçimde risalede zayıf görüşle amel edilebileceği ifade edilmekte, diğer mezheplerden yararlanılabileceği dile getirilmektedir.<sup>31</sup> Diğer taraftan 1870 tarihinde yayınlanan *Cemiyet-i Fikhiyye Nizamnamesi* adlı bir belgede dönemin uleması farklı mezheplerden yararlanmaya karşı çıktığı için tenkit edilmiş ve insanları Batıdan alınan kanunlara mecbur etmekle itham edilerek gerektiğinde kanunlarda telfikin bir yöntem olarak kullanılmasının meşru olduğu ifade edilmiştir.<sup>32</sup>

İşte böyle bir ortamda Münib Efendi, ilmiyeye mensubu Tefvik Efendinin talebiyle risalesini kaleme almış, fıkıh literatürü içerisinde farklı mezheplerin taklidine olumlu bakan ve telfike cevaz veren âlimlerin görüşlerini savunarak bir bakıma o dönemdeki tartışmalara dâhil olmak istemiştir. Dolayısıyla risale İstanbul'da yapılan tartışmalara katkı sağlama amacına matuf olarak yazıldığı için önemlidir. Nitekim Hukuk-ı Aile Kararnamesi'nde farklı mezheplerden yararlanıldığı gibi Mecellenin tadil edilen bazı kanun maddelerinde diğer mezheplerden istifade edilmiştir.<sup>33</sup> Ayrıca o dönemde Elmalılı Muhammed Hamdi gibi bir kısım ulema, fikhî gelenek içerisinde kalarak yeni kanunlar yapılması taraftardır. Hamdi Efendiye göre bu kanunlar oluşturulurken farklı mezheplerden yararlanılabileceği gibi gerektiğinde telfik yapılarak problemler çözülebilir.<sup>34</sup> Dolayısıyla o günkü yapılan tartışmalara ışık tutma bağlamında Münib Efendinin risalesi önem arz etmektedir.

## 6. Risalenin Nüshaları

Yazma nüshaların bulunduğu kütüphaneler hakkında bilgi veren *Hizâne't-türâs ve el-Fihrisü's-şâmil* adlı eserlerde risalenin iki tane yazmasının olduğu ifade edilmektedir. *Hizâne't-türâs*'ta ifade edildiğine göre Kahire'de *Mektebetü'l-Ezheriyye*'de Bahit 44360 numarasıyla eser kaydedilmiştir. Ancak verilen bu numaraya baktığımızda farklı bir eser karşımıza çıkmaktadır.<sup>35</sup> Aynı şekilde *el-Fihrisü's-şâmil*'de Kahire üniversitesinin kütüphanesinde 20079 numarada bu eserin olduğu ifade edilmekte ve bu nüshanın tashih edilerek müellife okunduğu belirtilmektedir.<sup>36</sup> Ayrıca diğer bir nüsha ise *Mektebetü'l-Ezheriyye*'de 509393 ve 36904 numarasıyla iki nüsha gözükmektedir. Ancak bu nüshalardan hiçbirine ulaşamadık. Müellifin tahkik ettiğimiz risalesi yedi risalesiyle birlikte 1925 yılında *Matbatü's-Selefiyye*'de basılmıştır ve Katar milli kütüphanesinde AC106 numarasıyla kayıtlıdır. Fakat esere erişim kapalıdır.<sup>37</sup> Risalenin diğer bir

<sup>30</sup> M. Âkif Aydın, *Osmanlı Devleti'nde Hukuk ve Adalet* (İstanbul: Klasik Yayınları, 2017), 338.

<sup>31</sup> Münib Efendi, *el-Kavlü's-sedîd fi ahkâmî't-taklîd* (Dârü'l-Kütübü'l-Kavmiyye, 1197), 2b.-3a.

<sup>32</sup> Sümeyye Sarıtaş, "Hukûk-ı Aile Kararnamesi'nde Yarım Asır Önce Mezhepler Arası Yaklaşımın Kanun Yapma Projesi: Cemiyet-i Fikhiyye", *Modernleşme Protestanlaşma ve Selefileşme: Modern İslam Düşüncesinde Nassın Araçsallaştırılması*, ed. Murteza Bedir vd. (İstanbul: İsar Yayınları, 2019), 296-297.

<sup>33</sup> Küçükçitir, *Osmanlı aile hukuku*, 34; Akgündüz, *1920-1924 Yılları Arasında Yapılan Mecelle Ta'dilleri ve Mezhepler arası Mukayese*, 27-28; Risalenin bağlamında dair geniş bir açıklama için bk. Ergin, Bilâd-ı Arab Topraklarındaki Fikhî Çoğulculuğun Osmanlı Merkezine Taşınması: Münib Efendinin Taklid Risalesi, 647-650.

<sup>34</sup> Elmalılı Hamdi Yazır, *Meşrutiyetten Cumhuriyete Makaleler*, 162.

<sup>35</sup> *Hizâne't-türâs*, Merkezü'Melikü'l-Faysal, 103/254.

<sup>36</sup> *el-Fihrisü's-şâmil li't-türâsi'l-Arabî's-şâmil el-mahtûtü'l-fikh ve'l-usul*, Müessesetü'âli beyt lil'fikri'l-İslâmî (Ammân: 1425/2004), 7/133.

<sup>37</sup> [https://ediscovary.qnl.qa/islandora/search/?f0=dc.contributor:%D9%87%D8%A7%D8%B4%D9%85%D9%8A%D8%8C%20%D8%B9%D9%85%D8%B1%20%D8%A8%D9%86%20%D8%A7%D9%94%D8%AD%D9%85%D8%AF%20%D8%A8%D9%86%20%D9%85%D8%AD%D9%85%D8%AF%20%D8%A8%D9%86%20%D8%B5%D8%A7%D9%84%D8%AD%20%D8%A7%D9%84%D8%AC%D9%8A%D8%B2%D8%A7%D9%86%D9%8A%D8%8C%20\(%D9%85%D9%88%D9%94%D9%84%D9%81.\)](https://ediscovary.qnl.qa/islandora/search/?f0=dc.contributor:%D9%87%D8%A7%D8%B4%D9%85%D9%8A%D8%8C%20%D8%B9%D9%85%D8%B1%20%D8%A8%D9%86%20%D8%A7%D9%94%D8%AD%D9%85%D8%AF%20%D8%A8%D9%86%20%D9%85%D8%AD%D9%85%D8%AF%20%D8%A8%D9%86%20%D8%B5%D8%A7%D9%84%D8%AD%20%D8%A7%D9%84%D8%AC%D9%8A%D8%B2%D8%A7%D9%86%D9%8A%D8%8C%20(%D9%85%D9%88%D9%94%D9%84%D9%81.))

nüshası ise Mısır'da *Dâru'l-Kütübü'l-Kavmiyye* kütüphanesinde 197 numara ile kayıtlandırılmıştır. Biz sadece bu nüshaya ulaşabildiğimiz için risaleyi bu nüshadan hareketle tahkik edeceğiz.

Risalenin tahkikinde İsam'ın eserlerin tahkikinde izlediği İtnes esasları dikkate alınacaktır. Ancak dipnotlarda makalede bütünlüğünü sağlayabilmek için İsnad 2 atıf sistemi kullanılacaktır. Bununla birlikte müellifin tasarrufta bulunarak yapmış olduğu alıntıları göstermek için dipnotta verilen kaynak "بتصرف من" ifadesi ile belirtilecektir. Ayrıca risalenin metninde alanın mütehasısları tarafından bilinen Ebû Yusuf, Karâfi, İbn Nüceym gibi meşhur âlimlerin biyografilerine yer verilmeyecek, sadece vefat tarihlerinin verilmesiyle yetinilecektir. Nitekim İtnes'de bu durum açıkça ifade edilmektedir.<sup>38</sup> Son olarak tahkik edilen metindeki ayetlerde İsam tahkiklerinde tercih edilen yazı sitili kullanılmıştır.

<sup>38</sup> Okan Kadir Yılmaz, *İsam Tahkikli Neşir Klavuzu* (İstanbul: İsam Yayınları, 2020), 93.

## القول السديد في أحكام التقليد

تأليف حضرة سيدنا وملاذنا صاحب الفضيلة العلامة المحقق الشيخ منيب أفندي الهاشمي الجعفري المفتي بنابلس حفظه الله ونجاه  
أمين

بسم الله الرحمن الرحيم

### [مقدمة المؤلف]

الحمد لله جاعل العلماء نجومًا للاهتداء زاهرة، والصلاة والسلام على سيدنا محمد المؤيد بالمعجزات الظاهرة، وعلى آله أعلام الهدى،  
وصحبه مصاييح الدُّجى.<sup>39</sup>

أما بعد، فقد أمرني من لأشتات الفضائل جامع، وبدّر في سماء التحقيق، طالعُ صدر الصدور العظام، وقدوةُ الأماثل الأعلام، ذو  
الأخلاق الحسنة والسماحة والإفضال، چركشى شيخى زاده مولانا الحاج محمد توفيق أفندي<sup>40</sup> [ت. 1319هـ/1901م] أبو الإقبال  
-حفظه الملك السلام، وأقرّ عينه بأبجائه الكرام أمين- أن أضع رسالة في أحكام التقليد على وجه جامع مفيد: فلم أجد بدءًا من تلبّيه؛  
لعلّو همته وإخلاص نيته، فشرعتُ في ذلك معترفًا بالقصور مُتَيَمِّنًا بهذا العصر المبرور المخصوص بحامد مزايا من أطلّ الأنام بظلال  
العدل والإحسان، وأنزلهم في رياض اليمن والأمان، ناصرُ الشريعة القويمة، سالكُ الطريقة المستقيمة، معرّ الدين ومؤيده، مُسدّد الملك  
ومُهدّه، برهان الأساطين الأعلام سلطان سلاطين الإسلام، درّة عقد الملك العثماني، حضرة مولانا سلطان الغازي عبد الحميد خان  
الثاني -لا زال هو وأشباله<sup>41</sup> الفخام في راعية الرحمن مصحوبًا بالنصر والتأييد على ممرّ الأزمان أمين-. فجاءت بحمد الله تعالى على  
طريق التحقيق في تقرير المسائل، لا على طريق مجرد التقليد للمقاتل؛ بل تجديني لقوة الدلائل قد خالفتم مشهور المسائل مع تحرير  
المرام، وتفصيل المقام بما لم يسبق إليه كما ستقرُّ بذلك عند الوقوف عليه، ولا غرّو فيما قلناه؛ فإن الفضل بيد الله. إن المقادير إذا  
ساعدتُ ألحقتُ العاجزَ بالقادر. وسمّيته **بالقول السديد في أحكام التقليد**. وأسأل الله تعالى أن يجعلها خالصة لوجهه الكريم، وأن  
ينفع [و] بها النفع العميم، وأن يغفر لي ولوالدي ولأصحاب الحقوق علي وللمسلمين آمين.

### [تعريف التقليد وحكمه]

التقليد: أخذ قول من غير معرفة دليله، فإن كان معها فهو اجتهاد وافق اجتهاد القائل؛ لأنها إنما تكون للمجتهد؛ لتوقفها على معرفة  
سلامة الدليل عن المعارض، بناء على وجوب البحث عنه. وهي متوقفة على استقراء الأدلة كلها، ولا يقدر على ذلك إلا المجتهد،  
وكذا على مقابله، وهو الراجح؛ لأن معرفة الدليل من الجهة التي باعتبارها يفيد الحكم، لا تكون إلا للمجتهد أيضا.

وحكمه إن كان في أصول الدين ففيه خلاف: والمعتمد كفايته، وعلى القول وجوب النظر، فيعتبر النظر على طريق العامة، كما  
أجاب الأعرابي الأصمعي حين سأله "بم عرفت ربك"، فقال "البعرة تدل على البعير، وأثر الأقدام يدل على المسير، فسماء ذات

<sup>39</sup> دُجى: سواد الليل مع غيم، وأن لا ترى نجما ولا قمرا، انظر: محمد بن مكرم بن علي، أبو الفضل، جمال الدين ابن منظور الأنصاري الرويفي الإفريقي، لسان العرب  
(بيروت: دار صادر)، 249/14.

<sup>40</sup> چركشى زاده محمد توفيق أفندي بن عثمان (ت. 1319هـ/1901م). ولد في أنقرى، درس في درسعاده، ثم عمل في مجلس تدقيقات الشرعية، ثم عمل ناظرا في  
مجلس المشايخ، توفي في آقسراي. انظر: بروسهلى محمد طاهر، عثمانلى مؤلفلري (استانبول: مطبع عامره، 1333)، 271/1.

<sup>41</sup> أشبال: مفردة شبل، ولد الأسد إذا أدرك الصيد. ابن منظور، لسان العرب، 302/11.

أبراج، وأرض ذات فجاج، وبحار ذات أمواج؛ ألا تدل على اللطيف الخبير؟» نعم النظر على طريق المتكلمين من تحرير الأدلة، وتدقيقها، ودفع الشكوك والشبه عنها فرض كفاية. وما قدمناه من اختصاص المجتهد بمعرفة الدليل من حيث إفادة الحكم فذاك في الاجتهادية، لا في أصول الدين. والفرق ظاهر فلا تنافي.

وإن كان التقليد في الفروع ففي تحرير الأصول للإمام ابن الهمام: [ت. ٨٦١/هـ ١٤٥٧م] «غير المجتهد المطلق يلزمه التقليد، وإن كان مجتهدا في بعض مسائل؛ بناء على القول بتجزّي الاجتهاد، وهو الحق فيما لا يقدر عليه، ومطلقا على القول بنفيه أي: التجزّي. وقيل: في العالم يشترط أن يُبيّن له المجتهد صحة مستنده. ولنا: عموم ﴿فَسَلِّوْا﴾ [النحل 43/16] فيمن لا يعلم، وفيما لا يعلم؛ لتعلّقه بعلّة عدم العلم. وأيضا لم يزل المستفتون يتبعون بلا إبداء مستند ولا نكير. وهذا يتوقف على ثبوته في العلماء المتأهلين. قالوا: يؤدي إلى وجوب اتباع الخطأ. قلنا: وكذا لو أبدى، وكذا المفتي نفسه يعني المجتهد، فما هو جوابكم جوابنا: والحل أي للإشكال أن الوجوب لإتباع الظن والمظنون أي الحكم المظنون من حيث هو مظنون، لا هو من حيث خطأ. نعم لو سأل من دليله وجب إبداءه إلا إذا كان غامضا مع قصوره له» انتهى<sup>42</sup> مع إيضاح. وقولي: في «الفروع» يتناول القطعي منها أيضا؛ كاستحقاق الام السدس مراثا مع الولد أو الإخوة، كذا في شرح التحرير للعلامة ابن أمير حاج [ت. ٨٧٩/هـ ١٤٧٤م] عن بحر الزركشي [ت. ٧٩٤/هـ ١٣٩٢م] / [٢٠].<sup>43</sup>

يجب على العامي التقليد في فروع الشريعة جميعها، ولا يسعه ما عنده من علم لا يؤدي إلى اجتهاد. وعن الأستاذ الجبائي: [ت. ٣٠٣/هـ ٩١٦م] يجوز في الاجتهادية دون ما طريقه القطع إلحاقا لقطعيات الفروع بالأصول انتهى. وقوله «إلحاقا» إلى آخره مبني على عدم جواز التقليد في الأصول وقد علمت أن المعتمد كفايته.

### [شروط التقليد]

وشروط جوازه أي التقليد خمسة على ما في أكثرها من المقال كما ستقف عليه.

### [١. تقليد قول الضعيف]

الأول: أن لا يكون في قول ضعيف لما في ردّ المختار «عن الشرنبلالي [ت. ١٠٦٩/هـ ١٦٩٥م] "مقتضى مذهب الشافعية كما قاله السبكي [ت. ٧٥٦/هـ ١٣٥٥م] منع العمل بالمرجوح في القضاء والإفتاء دون العمل لنفسه؛ ومذهب الحنفية منع العمل بالمرجوح حتى لنفسه لكون المرجوح صار منسوخا انتهى".<sup>44</sup> وقيد البيهقي<sup>45</sup> [ت. ١٠٩٩/هـ ١٦٨٨م] بالعامي الذي لا رأي له يعرف به معنى النصوص حيث قال: هل يجوز للإنسان العمل بالضعيف من الرواية في حق نفسه: نعم إذا كان له رأي. أما إذا كان عاميا فلم أراه. لكن مقتضى تقييده بذي الرأي أنه لا يجوز للعامي ذلك'. قال في خزانة الروايات: 'العالم الذي يعرف معنى النصوص والأخبار،

42 انظر: شمس الدين محمد بن محمد بن محمد أبو عبد الله المعروف بابن أمير حاج، التقرير والتحبير، (الناشر: دار الكتب العلمية، ١٤٠٣هـ - ١٩٨٣م)، ٣/٣٤٤-٣٤٥.

43 ابن أمير حاج، التقرير والتحبير، ٣/٣٤٥.

44 حسن بن عمار بن علي الشرنبلالي المصري الحنفي، مجموعة رسائل العلامة الشرنبلالي: العقد الفريد لبيان الراجح من الخلاف في جواز التقليد، تحقيق: أحمد فواز الحمير (إسطنبول: دار اللباب، ١٤٣٧/٢٠١٧)، ١/٢٢٣.

45 إبراهيم بن حسين بن أحمد بن بيبي (ت. ١٠٩٩/هـ ١٦٨٨م). مفتي مكة، أحد أكابر فقهاء الحنفية وعلمائهم المشهورين. أخذ العلم عن عمّه العلامة محمد بن بيبي وشيخ الإسلام عبد الرحمن المرشدي وغيرها وقرأ في العربية على علي بن الجمال وأخذ الحديث عن ابن علان. له مؤلفات ورسائل كثيرة. منها حاشية على الأشباه والنظائر سماها عمدة ذوي البصائر وغيرها. انظر: محمد أمين بن فضل الله بن محب الدين بن محمد المحي الحموي الأصل، الدمشقي، خلاصة الأثر في أعيان القرن الحادي عشر (بيروت: دار صادر)، ١/١٩-٢٠.

وهو من أهل الدراية يجوز أن يعمل عليها انتهى.<sup>46</sup> قلت: لكن هذا في غير موضع الضرورة، فقد ذكر في حيز البحر: "في بحث ألوان الدماء أقوالاً ضعيفة ثم قال: وفي المعراج عن فخر الأئمة: لو أفتى مفت بشيء من هذه الأقوال في مواضع الضرورة طلباً للتيسير كان حسناً انتهى". وكذا قول أبي يوسف في المني إذا خرج بعد فتور الشهوة لا يجب به الغسل ضعيفاً. وأجازوا العمل به للمسافر، والضيف الذي خاف الريبة. وذلك من مواضع الضرورة» انتهى.<sup>47</sup>

## [٢. حكم تتبع الرخص]

الثاني: عدم تتبع الرخص، أفاد الرحمتي<sup>48</sup> [ت. ١٢٠٥/هـ ١٧٩١م] على الدر: أنهم صرحوا بعدم جوازه<sup>49</sup> ولم يعزه إلى محل، ولا بيّن من المصرح أحقني أم غيره. والذي مال إليه الإمام ابن الهمام في كتابيه التحرير وفتح القدير: جوازه ونص الأول: «ويتخرج منه أي: من جواز التقليد غير من قلده أولاً جواز اتباعه رخص المذاهب، ولا يمنع منه مانع شرعي بأن كان في غير ما عمل به؛ إذ للإنسان أن يسلك الأخف عليه إذا كان إليه سبيل إن لم يكن عمل بآخر فيه وكان عليه السلام يجب ما خفف عليهم» انتهى<sup>50</sup> [٣و] مع إيضاح. ونص الثاني في بحث القضاء: «وأخذ العامي في كل مسألة بقول مجتهد أخف عليه لا أدري ما يمنعه من النقل أو العقل. وكون الإنسان يتبع ما هو الأخف عليه من قول مجتهد مسوّغ له الاجتهاد. ما علمت من الشرع ذمّه عليه. وكان صلى الله عليه وسلم يجب ما خفف على أمته» انتهى.<sup>51</sup>

وفي شرح التحرير للأشير بادشاه: «وما نقل عن ابن عبد البر من أنه لا يجوز تتبع الرخص إجماعاً فلا نسلم صحة النقل عنه. ولو سلم فلا صحة الدعوى الإجماع. كيف؟! وفي المنتبه للرخص روايتان عن أحمد. وحمل القاضي أبو يعلى الرواية المفسّقة على غير متأول ولا مقلد» انتهى.<sup>52</sup> زاد ابن أمير حاج: «وذكر بعض الحنابلة إن قوي دليل أو كان عامي لا يفسق. وفي روضة النووي: وأصلها عن حكاية الحناطي وغيره عن ابن أبي هريرة<sup>53</sup> [ت. ٣٤٥/هـ ٩٥٦م] لا يفسق» انتهى.<sup>54</sup> «على أنه فسّر الشرخي الرخص بما ينقض

46 إبراهيم بن حسين بن أحمد المكي الحنفي المشهور ببيري زاده، عمدة ذوي البصائر لحلّ مبهمات الأشياء والنظائر: شرح البيري على الأشباه، تحقيق صفوت كوسا، (إسطنبول، مكتبة الإرشاد، ١٤٣٧/٢٠١٦)، ٥٣/١.

47 بتصرف من رد المختار على الدر المختار لابن عابدين، ٧٤/١.

48 أبو البركات الرحمتي مصطفى بن محمد بن رحمة الله بن عبد المحسن الأيوبي الأنصاري (ت. ١٢٠٥/هـ ١٧٩١م). فقيه دمشقي من علماء الحنفية. ولد ١١٣٥، هاجر إلى المدينة سنة ١١٨٧ هـ ومرض في أواخر أيامه، فذهب إلى الطائف مستشفى، ونزل للحج، فمات في جهة السيل، ودفن بمكة. له كتب، منها حاشية على مختصر شرح التنوير للعلائي، وحاشية على المنح، وشرح الطريق السالك على زبدة المناسك ليوسف المدني. انظر: خير الدين بن محمود بن محمد بن علي بن فارس الزركلي الدمشقي، الأعلام (دار العلم للملايين، ٢٠٠٢)، ٢٤١/٧-٢٤٢.

49 أبو البركات مصطفى بن محمد بن رحمة الله بن عبد المحسن الأيوبي الأنصاري الرحمتي، منحة الباري لمصطفى الأنصاري على الدر المختار، (مانسى ٥٠٢)، ١٦ع.

50 انظر: التقرير والتحجير لأمر حاج، ٣٥١/٣.

51 كمال الدين محمد بن عبد الواحد السيواسي المعروف بابن الهمام، فتح القدير، (الناشر: دار الفكر)، ٢٥٨/٧.

52 بتصرف من التقرير والتحجير لأمر حاج، ٣٥١/٣.

53 أبو علي الحسن بن الحسين الإمام الجليل القاضي بن أبي هريرة (ت. ٣٤٥/هـ ٩٥٦م). أحد عظماء الأصحاب ورفعاتهم المشهور. وتفقه على ابن سريج وأبي إسحاق المروزي. انظر: تاج الدين عبد الوهاب بن تقي الدين السبكي، طبقات الشافعية الكبرى، تحقيق: محمود محمد الطناحي، عبد الفتاح محمد الحلو (هجر للطباعة والنشر والتوزيع، ١٤١٣)، ٢٥٧-٢٥٦/٣.

54 التقرير والتحجير لأمر حاج، ٣٥١/٣.

به حكم الحاكم» كما في ابن عرفة<sup>55</sup> المالكي [ت. ٨٠٣هـ/١٤٠١م] على الشرح الكبير<sup>56</sup>. وكذا القراني [ت. ٦٨٤هـ/١٢٨٥م] كما في ابن أمير حاج حيث قال بعد نقله اشتراط الروياني<sup>57</sup> [ت. ٥٠٢هـ/١١٠٨م] الجواز تقليد المذاهب والانتقال إليها:

أن لا يتبع رخص المذاهب، وتعقبه القراني بأنه إن أراد بالرخص ما ينقض به قضاء القاضي وهو ما خالف الإجماع أو القواعد أو النص أو القياس الجلي فهو حسن متعين؛ فإن ما لا يقره مع تأكده بالحكم فأولى أن لا يقره قبل ذلك. وإن أراد بالرخص ما فيه سهولة على المكلف কিفما كان يلزمه أن من قلّد مالكا في المياه والأوراث وترك الألفاظ في العقود يكون مخالفا لتقوى الله تعالى، وليس كذلك انتهى.<sup>58</sup>

ومن هنا يُعلم أن المراد بالبنود فيما نقل عن الأوزاعي [ت. ١٥٧هـ/٧٧٤م] «من أخذ بنوادير العلماء خرج عن الإسلام» هو ما ينقض به حكم الحاكم. وقوله «خرج عن الإسلام» خرج مخرج المبالغة؛ إذ نوادير المجتهدين يمتنع الإكفار فيها؛ لكونها من مواضع التأويل، وإن كان التأويل بعيدا جدا عن القواعد، وكذا لا إثم على المجتهد فيها لعذره بالإجتهد؛ بخلاف غيره لعدم فقهاء واجتهاده، كما أفاده ابن حجر في تطهير الجنان.<sup>59</sup> هذا وقد استوفى الكلام على ما ينقض به حكم الحاكم في قضاء الدرّ وحواشيه. فارجع إليه إن شئت.

تنبيه: فهم ابن أمير حاج من كلام التحرير في تتبع الرخص أنه بإطلاقه يتناول جواز التلفيق، وأفاد أنه ينبغي تقييده باشتراط عدم التلفيق بناء على ما قيد به القراني.<sup>60</sup> وسيأتي / [٤ و] ما فيه. وأما ما سيأتي للشرنبلالي تفسير الرخص بجزئيات المسائل، لا أجزاءها<sup>61</sup> فتخصيص بلا مخصّص؛ إذ الرخصة السهولة، وهي كما تكون في جزئيات المسائل كالوضوء عند أبي حنيفة لقلّة فروضه تكون في أجزاءها أي متعلّقا فيها بعدم النقض بالدم واللمس، وكذا عبارة الفتح تفيد جواز التلفيق كما سيأتي عن ابن حجر. وأما منع رحمتي في حاشية الدرّ، أفاده ذلك معللا بأنه قال: «وأخذه في كل مسألة بقول مجتهد، والملقّق لم يأخذ في المسألة بقول مجتهد؛ بل يركب كيفية لا يقول بيها مجتهد».<sup>62</sup> فالظاهر أنه مبني على تفسير قوله «في كل مسألة» بجزئيات المسائل على ما للشرنبلالي في تفسير الرخص. ويرد عليه أن المسألة ما يسأل عنه، ولا ريب أن متعلقات العمل كذلك كالدّم؛ فإنه يسأل عنه، ويقول بعدم نقضه مجتهد، وكذا اللمس، وإن كان المجموع ليس من مجتهدات أحدهما. وأما منع قولهما بصحة ذلك تقليدا فلا نسلم كما سيأتي عن الأمير بادشاه.

### [٣. تقليد المفضول مع وجود الأفضل]

55 أبو عبد الله محمد بن محمد بن محمد بن عرفة الوُرغَمي التونسي المالكي عالم المغرب ويعرف بابن عرفة (ت. ٨٠٣هـ/١٤٠١م). ولد ٧١٦. وتفقه ببلاده على قاضي الجماعة أبي عبد الله بن عبد السلام الهواري شارح ابن الحاجب الفرعي وعنه أخذ الأصول، وقرأ القراءات على أبي عبد الله محمد بن محمد بن حسن بن سلامة الأنصاري ومن شيوخه في العلم والده وأبو عبد الله الوادياش. وله كتاب في الفقه سمّاه المُختصر جامع لغالب أمّهات المذاهب، والنوازل والفروع الغربية. انظر: شمس الدين أبو الخير محمد بن عبد الرحمن بن محمد بن أبي بكر بن عثمان بن محمد السخاوي، الضوء اللامع لأهل القرن التاسع، (بيروت: منشورات دار مكتبة الحياة)، ٩/٢٤٠-٢٤٢.

56 محمد بن أحمد بن عرفة الدسوقي المالكي، بتصرف من حاشية الدسوقي على الشرح الكبير، (بيروت: دار الفكر)، ٢٠/١.

57 أبو القاسم عبد الواحد بن إسماعيل الروياني (ت. ٥٠٢هـ/١١٠٨م). تفقه على والده بأمل طبرستان، وسمع منه الحديث ومن عمّه أبي مُسلم محمد بن إسماعيل وجماعة وسافر في طلب العلم وسمع بجرجان ونيسابور وبسطام والري وغيرها. له بحر المذهب في مذهب الإمام الشافعي. انظر: السبكي، طبقات الشافعية الكبرى، ٧/٨٢.

58 أمير حاج، التقرير والتحبير، ٣/٣٥٢.

59 حافظ بن حجر الهيثمي، تطهير الجنان واللسان عن الخوض والتفوه بثلب معاوية بن أبي سفيان، تعليق: أبو عبد الرحمن المصري الأثري (طنطا: دار الصحابة للتراث)، ١٣٠-١٣١، ١٩٩٢/١٤١٣.

60 أمير حاج، التقرير والتحبير، ٣/٣٥١.

61 الشرنبلالي، العقد الفريد، ١/٢٣٥.

62 الرحمتي، منحة الباري، (مانسى ٥٠٢)، ١٦ ع.

الشرط الثالث: عدم تقليد المفضول مع وجود الأفضل عنده أي في اعتقاده مُعتَرَك عظيم بين العلماء والتحقيق جوازه، كما جنح إليه الإمام ابن الهمام.<sup>63</sup>

وفي ردّ المختار: «وبه ظهر أن ما نقل عن النسفي من وجوب اعتقاد أن مذهبه صواب يحتمل الخطأ مبني على أنه لا يجوز بتقليد المفضول إلى أن قال: ورأيت في فتاوى ابن حجر التصريح بذلك: فإنه سأل عن عبارة النسفي المذكورة ثم حرّر أن أئمة الشافعية كذلك ثم قال: «إن ذلك مبني على الضعيف من أنه يجب تقليد الأعملم دون غيره. والأصح أنه يتخير تقليد أيّ شاء ولو مفضولاً. ولو اعتقده كذلك وحينئذ فلا يمكن أن يقطع أو يظن أنه على الصواب؛ بل على المقلد أن يعتقد أن ما ذهب إليه إمامه يحتمل الحق قال: ثم رأيت محقق ابن الهمام قال في شرح الهداية: أن أخذ العامي بما يقع في قلبه أنه أصوب أولى. وعلى هذا إذا استفق مجتهدين فاختلفا عليه الأولى أن يأخذ بما يميل إليه قلبه. وعندني لو أخذ بقول الذي لا يميل إليه جاز؛ لأن ميله وعدمه سواء. والواجب عليه تقليد مجتهد وقد فعل.» انتهى.<sup>64</sup>

#### [ ٤ . أحكام الرجوع عن التقليد بعد العمل ]

الشرط الرابع: أن لا يكون في تقليده رجوع عن حُكْم عمل به تقليداً، وهذا متفق عليه كما في التحوير.<sup>65</sup>

وإن أردت تحرير المقام على وجه لم يكتف له من قبل لِثَام<sup>66</sup> / [و٥]

فالخق نحو ما أقول السمعاً واجمع حواشي الكلمات جمعا

واعلم: أن الكلام يتعلق بهذه المسألة من وجوه:

الأول: أن معنى العمل بالتقليد هو إمضاء المقلد رأي المجتهد في الحادثة من تحليل أو تحريم، ولا يشترط شيء وراء ذلك كاستمتاع بزوجه قلّد في نكاحها، كما يُنهم من الهندية في بحث القضاء؛ بخلاف ما يعتقده المحكوم عليه، ونصها: «ولو أن فقيها قال لامرأته: "أنت طالق ألبتة"، وهو يراها ثلاثاً، فأمضى رأيه فيما بينه وبينها، وعزم على أنها حرمت عليه، ثم رأى بعد ذلك أنها تطليقة رجعية: أمضى رأيه الذي كان عزم عليه، ولا يردّها إلى أن تكون زوجته برأي حدث من بعد، وكذلك لو كان في الابتداء يرى تطليقة رجعية، فعزم على أنها امرأته، ثم رأى بعد أنها ثلاث لم تحرم عليه» انتهى.<sup>67</sup> وفيها أيضاً: «قول المفتي في حق الجاهل بمنزلة رأيه واجتهاده».<sup>68</sup>

الثاني: أن الرجوع بعد العمل إنما يمتنع إذا كان في عين تلك الحادثة، لا في مثلها لِمَا في الهندية: «لو أن فقيها قال لامرأته: "أنت طالق ألبتة"، وهو يرى أنها واحدة يملك الرجعية، وعزم على أنها امرأته، فراجعها، ثم قال لامرأة أخرى له: "أنت طالق ألبتة"، وهو يرى

<sup>63</sup> ابن الهمام، فتح القدير، ٢٥٧/٧.

<sup>64</sup> ابن عابدين، محمد أمين بن عمر بن عبد العزيز عابدين الدمشقي الحنفي، بتصرف من رد المختار على الدر المختار، (بيروت: دار الفكر، ١٩٩٢/١٤١٢)، ٤٨/١.

<sup>65</sup> انظر: التقرير والتحوير لأمير حاج، ٣٥١/٣.

<sup>66</sup> لِثَام: جمعه لُثْمٌ ولُثْمٌ: ما يوضع على الأنف وماحوله من طرف ثوب أو نقاب؛ لئلا يدخل الغبار إلى مجرى التَّنَسُّس. انظر: أحمد مختار عبد الحميد عمر، معجم اللغة العربية المعاصرة (عالم الكتب، ٢٠٠٨/١٤٢٩)، ٣/١٩٩٣.

<sup>67</sup> لجنة علماء برئاسة نظام الدين البلخي، بتصرف من الفتاوى الهندية، (دار الفكر، ١٣١٠)، ٣/٣٥٤-٣٥٥.

<sup>68</sup> الفتاوى الهندية، ٣/٣٥٥.

يوم قال ذلك أنها ثلاث: حرمت عليه المرأة الأخرى بهذا القول، فيكون للرجل امرأتان قد قال لهما قولاً واحداً تحل إحداهما له، ويجرم الأخرى عليه».<sup>69</sup>

الثالث: كما يمتنع الرجوع في عين ما عمل به يمتنع في لازمه الإجماعي أخذاً من قولهم: إن إمضاء الرأي في الحادثة كقضاء القاضي، وفي القضاء يدخل اللازم الإجماعي الذي قضى به تبعاً. وأما اللازم الخلافي فلا يدخل تبعاً؛ ألا ترى لو حكم بصحة البيع دخل اللازم الإجماعي لما حكم به من نحو ثبوت الملك البائع في الثمن وللمشتري في المبيع دون اللازم الخلافي. ولذا لو حكم حنفي بصحة بيع عقار لم يكن بحق الشفعة للجار؛ لأن مسألة الشفعة لم تكن حادثة حين الحكم بالمبيع، ولا من لوازمه الإجماعية. فللشافعي أن يحكم فيها على مقتضى مذهبه كما صرحوا به. وعلى هذا لو قلد أبا حنيفة رحمه الله تعالى في النكاح بلا ولي دخل فيه صحة إيقاع الطلاق؛ لأنها لازمة لصحة النكاح إجماعاً. فلو طلقها ثلاثاً ثم أراد تقليد الشافعي رحمه الله تعالى في عدم وقوع الطلاق لكون النكاح بلا ولي فليس له ذلك؛ لكونه رجوعاً عن التقليد في اللازم الإجماعي. وأما لو طلقها بلفظ الكتابة فصحة الإيقاع [٦و] اللازمة إجماعاً. وأما كون الواقع بالكتابة بائناً فليس لازماً إجماعياً فلم يدخل في التقليد الأول فله أن يقلد الشافعي فيه، ويجعله رجوعاً؛ ألا ترى لو حكم حنفي بصحة النكاح بلا ولي دخل فيه صحة إيقاع الطلاق إجماعاً. وأما كون الكتابة يقع بها البائن فلم يدخل فيه؛ لكونه لم يكن حادثة وقت الحكم، ولا لازماً إجماعياً: فللشافعي أن يحكم في ذلك على مقتضى مذهبه.

فإن قلت: سلمنا أنه ليس فيه رجوع عن الحكم الذي قلده فيه، ولا عن لازمه الإجماعي؛ لكن فيه تليف، قلت: نعم، ولكن سيقرر أدنك التحقيق في جواز التليف. وما ذكرناه من عدم صحة تقليد الشافعي في عدم وقوع الثلاث في الحادثة المرقومة، هو ما حققه العلامة الشافعيان الرملي [ت. ١٠٠٤هـ/١٥٩٦م] وابن حجر، ونقله عنهما الرحمتي على الدرر في بحث الرجوع عن التقليد، وأيده وارتضاه،<sup>70</sup> وكذا نقله عن ابن حجر في رد المحتار في بحث التحليل من كتاب الطلاق. «وذهب الفهامة ابن قاسم من الشافعية إلى أن له تقليد الشافعي في حادثة الطلاق الثلاث المرقومة معللاً بأن الطلاق قضية أخرى ما لم يحكم بصحة التقليد الأول حاكم»<sup>71</sup> انتهى.

ولا يخفى أن صحة إيقاعه لازمة للتقليد الأول، وإن كان قضية أخرى. فإن قال: لا أسلم دخول اللازم في التقليد الأول، وإن كان يدخل في القضاء قلنا: دخوله في القضاء إما لكونه لازم القضاء، وإما لكونه لازم الحادثة التي اتصل بها القضاء، فإن كان الأول: يلزم عليه أن البيع مثلاً قبل القضاء به لا يحصل به الملك للبائع في الثمن، ولا الملك للمشتري في المبيع، ولا قائل به، وإن كان الثاني: فالحادثة موجودة في التقليد أيضاً. وأيضاً عن الرجوع عن اللازم إجماعاً يقتضي الرجوع عن الملزوم، وإلا فلا لزوم، وقد قلد في الملزوم والرجوع عما قلده باطل اتفاقاً، فكذا ما أدى إليه. فاحفظ ذلك؛ فإنك لا تجد بيان اللوازم الذي تحررت به المسائل في غير هذا الموضوع.

تنبيهات:

الأول: مما فرغته على بطلان الرجوع عن اللازم الإجماعي ما لو صلى الظهر أداء بعد بلوغ الظل مثله مقلداً لأبي حنيفة في بقاء وقتها إلى بلوغ الظل مثليه، ثم أراد أن يصلي العصر قبل بلوغ الظل مثليه مقلداً لصاحبيه في دخول وقتها ببلوغ الظل مثله: فليس له ذلك؛ لأن عدم صحة العصر لازم إجماعاً لتقليده في بقاء وقت الظهر، وفعلها أداء. ومثله ما لو طلق امرأته مكرهاً، وقلد القائل بعدم وقوعه، ثم أراد تزوج أختها مقلداً أبا حنيفة في وقوعه: امتنع ذلك؛ لأن عدم صحة تزوج أختها لازم إجماعاً لتقليد الأول.

<sup>69</sup> الفتاوى الهندية، ٣/٣٥٥.

<sup>70</sup> الرحمتي، منحة الباري، (مانسى ٥٠٢)، ١٦و.

<sup>71</sup> الرحمتي، منحة الباري، (مانسى ٥٠٢)، ٤٥٨و؛ بتصرف من رد المحتار على الدر المختار لابن عابدين، ٣/٤١٧.

الثاني: حكاية الاتفاق في منع الرجوع بعد العمل متابعة للتحرير، وإلا ففي ردّ المختار عن الشرنبلالي في دعوى الاتفاق نظر. فقد حُكي الخلاف، فيجوز اتباع القائل بالجواز انتهى.<sup>72</sup> لكن الظاهر ضعفه فلم يعتبر مانعا لابن الهمام<sup>73</sup> وغيره كابن الحاجب [ت. ١٢٤٦هـ/١٢٤٩م] من حكاية الاتفاق<sup>74</sup> على حد قوله [٧و] «وليس كل خلاف جاء معتبرا الخلاف له حظ من النظر. ولذا قال في الدر: الرجوع بعد العمل باطل اتفاقا وهو المختار انتهى. فافهم.

الثالث امتناع الرجوع بعد العمل مقيد بما إذا لم يقض القاضي بخلافه، وإلا فيتبع رأي القاضي عند العامة إن كان القضاء عليه بأن قلّد في حل فحكم عليه بالتحريم وإن كان بالعكس فكذلك عندهما خلافا لابي يوسف وأما قبل التقليد فيتبع رأي القاضي مطلقا عندهم انتهى ملخصا من الهندية في بحث القضاء بخلاف ما يعتقده المحكوم عليه.<sup>75</sup>

الرابع: تقييد امتناع الرجوع بما إذا كان بعد العمل للاحتراز عما إذا كان قبله لما في التحرير وهل يقلّد غيره في غير ما عمل به: المختار نعم للقطع بأنهم كانوا يستفتون مرّة واحدا ومرّة غيره غير ملتزمين مفتيا معنا. فلو التزم مذهبا معنا كأبي حنيفة والشافعي فليل: يلزمه وقيل: لا وقيل: كمن لم يلتزم إن عمل بحكم تقليدا لا يرجع عنه، وفي غيره له تقليد غيره، وهو الغالب على الظن لعدم ما يوجب شرعا انتهى.<sup>76</sup>

#### [٥. حكم التلفيق]

الخامس من شروط التقليد: عدم التلفيق، وهو كما في الرحمتي على الدرّ: «أن يأتي بكيفية لا يقول بها مجتهد».<sup>77</sup> وفي الدرّ المختار: «أن الحكم الملقّق باطل بالإجماع» انتهى.<sup>78</sup> وفيه نظر: فقد حكى الخلاف الفهامة الأمير المالك<sup>79</sup> [ت. ١٢٣٢هـ/١٨١٧م] والفاضل الباجوري الشافعي<sup>80</sup> [ت. ١٢٧٧هـ/١٨٦٠م] في حواشيهما على جوهرة التوحيد في بحث التقليد.<sup>81</sup> والذي ظهر لهذا العبد الضعيف أنه لم يثبت نص في منع التلفيق عن أحد من المجتهدين أو أهل التخريج في المذهب النعماني. ويؤيده أن الإمام ابن الهمام نسب في تحريره منع التلفيق إلى متأخر، وعنى به كما في شرحه العلامة القرآني، وهو من المالكية ونصه:

72 ابن عابدين، رد المختار على الدر المختار، ٧٥/١.

73 لا يرجع المقلّد فيما قلّد فيه أي: عمل به اتفاقا. انظر: التقرير والتحبير لأمر حاج، ٣٥٠/٣.

74 لا يرجع عنه بعد تقليده اتفاقا. وفي حكم آخر: المختار جوازه. انظر: تاج الدين عبد الوهاب بن تقي الدين السبكي، رفع الحاجب عن مختصر ابن الحاجب، تحقيق: علي محمد معوض، عادل أحمد عبد الموجود (بيروت: عالم الكتب، ١٩٩٩/١٤١٩)، ٦٠٦/٤.

75 الفناوى الهندية، ٣٥٥/٣.

76 انظر: التقرير والتحبير لأمر حاج، ٣٥٠/٣.

77 الرحمتي، منحة الباري، (مانسى، ٥٠٢)، ١٠٦.

78 ابن عابدين، رد المختار على الدر المختار، ٧٥/١.

79 محمد بن أحمد بن عبد القادر السنباوي الأزهرى، المعروف بالأمير (ت. ١٢٣٢هـ/١٨١٧م). عالم بالعربية، من فقهاء المالكية. ولد في ناحية سنبو بمصر، وتعلم في الأزهر، وتوفي بالقاهرة. اشتهر بالأمير؛ لأن جده أحمد كانت له إمرة في الصعيد، وأصله من المغرب. أكثر كتبه حواشٍ وشرح أشهرها: حاشية على مغني اللبيب لابن هشام في العربية، ومنها الإكليل شرح مختصر خليل. انظر: الزركلي، الأعلام، ٧١/٧.

80 إبراهيم بن محمد بن أحمد الباجوري (ت. ١٢٧٧هـ/١٨٦٠م). شيخ الجامع الأزهر من فقهاء الشافعية. نسبته إلى الباجور من قرى المنوفية، بمصر. ولد ونشأ فيها، وتعلم في الأزهر، وكتب حواشي كثيرة منها حاشية على مختصر السنوسي في المنطق، والتحفة الخيرية حاشية على الشنشورية في الفرائض وغيرها. انظر: الزركلي، الأعلام، ٧١/١.

81 محمد بن محمد بن أحمد بن عبد القادر بن عبد العزيز السنباوي الأزهرى، المعروف بالأمير، حاشية ابن الأمير على إتحاف المرید شرح جوهرة التوحيد (دار الكتب العلمية، ٢٠٠١/١٤٢٢)، ٢٥٢. ولكن لم أقف في حاشية الباجوري الاختلاف في منع التلفيق بالإجماع.

«وقيدته أي جواز تقليد غير من قلده متأخر بأن لا يترتب عليه ما يمنعانه فمن قلّد الشافعي في عدم الدلك ومالكا في عدم نقض اللمس بلا شهوة وصلّى إن كان الضوء بذلك صحت أي عند مالك وإلا بطلت عندهما» انتهى.<sup>82</sup>

وأنت على علم أن الإمام ابن الهمام من أهل الترجيح؛ بل قد بلغ رتبة الاجتهاد. فهو أدري بمذاهب المجتهدين سيمّا مذهب النعماني. فلو كان في المسئلة نص مجتهد أو أحد من أهل التخريج في المذهب النعماني لنسبه إليه. ويعد كل البعد أن يكون ذلك، ثم يجله، ويحتاج في نسبة المسئلة إلى متأخر من المالكية؛ على إني وجدت إفتاء كثير من الحنفية المتأخرين بجواز الحكم الملقق، كما «في وقف المنقول على النفس الملقق من قول أبي يوسف الذي أجاز الوقف على النفس دون وقف المنقول، ومن قول محمد الذي أجاز وقف المنقول دون الوقف على النفس. ومن صرح بأنه تلفيق الطرسوسي،<sup>83</sup> [ت. ٧٥٨/١٣٥٧م] وذكر أن في منية المفتي: ما يفيد جواز الحكم المركّب»، كذا في تنقيح الحامدية.<sup>84</sup>

وفيه أيضا بعد أن ذكر عن الشلي أن وقف الدراهم على النفس ملقق من قول أبي يوسف وزفر، وأن الطرسوسي مشى على جوازه ما نصه: «ورأيت بخطّ / [٨٠] شيخ مشايخنا منلا علي التركماني في مجموعة الكبيرة: عن خطّ الشيخ ابراهيم السؤلّاتي بعد هذه المسئلة المنقولة عن الشلي ما نصه: وبالجواز أفتى شيخ الإسلام أبو السعود في فتاواه وأن الحكم ينفذ وعليه العمل انتهى».<sup>85</sup>

وما أجاب به في تنقيح الحامدية من «أن التلفيق الممنوع إنما هو إذا كان من مذاهب متنايية. أما إذا كان من أقوال أصحاب المذهب الواحد، فلا؛ أخذنا من قولهم: "أن أقوال أصحاب المذهب الواحد مبنية على قواعد إمامهم أو مروية عنه"»<sup>86</sup> فلا وجه له؛ بل هو تحكم صرف. وقولهم «أقوال أصحاب المذهب الواحد» إلى آخره لا يدل على مدعاه بوجه من وجوه الدلالة كيف؟! وحدّ التلفيق: وهو "أن يأتي بكيفية لا يقول بها مجتهد" صادق عليه؛ إذ لا يصح لمجتهد واحد قولان متضادان. وما صدر عن الإمام من الأقوال المتنايية فإنما هو في أزمئة مختلفة لتبدل الاجتهاد بظهور دليل ناسخ لنص ما قبله. هذا. ولنذكر ما في المنية الذي استند إليه الطرسوسي قال فيها: «لو حكم بشهادة الفسّاق على غائب نفذ، وإن كان من يجوز القضاء على الغائب لا يجوز شهادة الفسّاق» انتهى.<sup>87</sup>

واعترضه الشرنبلالي في رسالته في التقليد: بأن ما في المنية يمتثل بناؤه على ما ذهب إليه شمس الأئمة من جواز الحكم على الغائب، فلا تلفيق انتهى.<sup>88</sup> ولا يخفى أنه لو كان كذلك لكان قول المنية وإن كان من إلى آخره لغوا نعم تعليلهم المسئلة بأن الإنسان يتبع الدليل لا القائل مشعرا بأن الحكم المرقوم كان من نوع اجتهاد من الحاكم. وقد يقال: إذا جاز تركيب الحكم اجتهادا جاز تقليدا لأن التقليد فرع الاجتهاد. ولقولهم فتوى المفتي في حق الجاهل بمنزلة رأيه واجتهاده. ثم رأيت العلامة ابن نجيم في رسالته في بيع الوقف بغبن فاحش نقل مثل ما في المنية عن البرّازية، وحزم بأن المذهب جواز التلفيق.<sup>89</sup> وبالجملة فالحق جواز التلفيق حيث لم يكن فيه

82 انظر: التقرير والنحير لأمر حاج، ٣٥٢-٣٥١/٣.

83 أبو إسحاق إبراهيم بن علي بن أحمد نجم الدين الدمشقي (ت. ٧٥٨/١٣٥٧م). من فقهاء الحنفية، ولي منصب القضاء بدمشق بعد والده قاضي القضاة عماد الدين في سنة ست وأربعين وستمائة، فأفتى، ودرس. ونظم الفوائد وشرحها ووصف الفتاوى الطرسوسية وغيرها. انظر: أبو الفداء زين الدين أبو العدل قاسم بن فطّوبغا السوداني، تاج التراجم، تحقيق: محمد خير رمضان يوسف (دمشق: دار القلم، ١٤١٣/١٩٩٢)، ٩٠.

84 بتصرف من عقود الدرّية لأبن عابدين، ١٠٨/١-١٠٩.

85 بتصرف من عقود الدرّية لأبن عابدين، ١٠٩/١.

86 بتصرف من عقود الدرّية لأبن عابدين، ١٠٩/١.

87 نجم الدين عبد الواحد بن عبد المعجم بن عبد الصمد الطرسوسي، بتصرف من الفتاوى الطرسوسية: أنفع الوسائل إلى تحرير المسائل، تحقيق: عبد الله نزيير أحمد مزي (بيروت: مؤسسة الريان، ٢٠١٤/١٤٤٥)، ٣٠٩.

88 بتصرف من العقد الفريد للشرنبلالي، ٢٣٨/١.

89 زين الدين بن إبراهيم بن محمد، المعروف بابن نجيم المصري، رسائل ابن نجيم الإقتصادية، تحقيق: محمد أحمد السراج، علي جمعة محمد (قاهرة: دار السلام، ١٩٩٨-١٩٩٩)، ٣٤٦-٣٤٧.

رجوع عما عمل فيه تقليداً أو عن لازمه الإجماعي أخذاً من إطلاقهم جواز تقليد غير من قلده. ثم رأيت في التيسير شرح في التحريز للعلامة محمد أمين الحسيني الحنفي الشهير بأمير بادشاه عند قول التحريز السابق، وقيده متأخر إلى آخره ما نصه:

واعترض عليه بأن بطلان الصورة المذكورة عندهما غير مسلم؛ فإن مالكا مثلاً لم يقل أن من قلّد الشافعي في عدم الصداق أن نكاحه باطل، ولم يقل الشافعي أن من قلّد مالكا في عدم الشهود أن نكاحه باطل انتهى. وأورد عليه أن عدم قولهما بالبطلان في حق من قلّد أحدهما وخالف كل منهما في شيء وعدم القول بالبطلان في ذلك لا يستلزم عدم القول به في هذا. وقد يجاب بأن الفارق بينهما ليس إلا أن كل واحد من المجتهدين لا يجد في صورة التلفيق جميع ما شرط في صحتها، بل يجد بعضها دون بعض، وهذا الفارق لا نسلم أن يكون موجبا للحكم بالبطلان. وكيف نسلم! والمخالفة في بعض الشروط أهون من المخالفة في الجميع فيلزم الحكم بالصحة في الأهون بالطريق الأولى، ومن يدعى وجود فارق أو وجود دليل آخر على بطلان صورة التلفيق / [9] على خلاف الصورة الأولى فعليه بالبرهان. فإن قلت: لا نسلم كون المخالفة في البعض أهون من المخالفة في الكل، لأن المخالف في الكل يتبع مجتهدا واحدا في جميع ما يتوقف عليه صحة العمل، وههنا لم يتبع واحدا قلت: هذا إنما يتم لك إذا كان معك دليل من نص أو إجماع أو قياس قوي يدل على أن العمل إذا كان له شروط يجب على المقلّد اتباع مجتهد واحد في جميع ما يتوقف عليه ذلك فأتت به إن كنت من الصادقين والله تعالى أعلم.<sup>90</sup>

ثم رأيت الشرنبلالي في رسالة قد اعترض «بأن سيد بادشاه رحمه الله تعالى يدعي صحة التلفيق، وغيره ينفيه، فالمطلوب إثبات دليل جواز التلفيق، ولم نجد في كلام السيد؛ بل وجدنا في كلام ابن الهمام أنه يتخّرّج من جواز اتباع المقلّد غير من قلّده جواز اتباع الرخص، فنقول: الرخص جزئيات المسائل، لا أجزاؤها كالمزارعة منعها الإمام، وفرّع على قول صاحبيه بجوازها لإحتياج الناس إليها، وبين الصور التي لا تصح لفقد شروطها، فلو جاز التلفيق ما اشترط للصحة شروط. وكذلك شرطوا لصحة الاقتداء بالمخالف أن لا يشاهد مانعا كما لو سأل منه دم بعد الوضوء، ولم يتوضأ بعد ذلك، فلو جاز التلفيق ما اشترطوا ذلك. وأيضا لا وجود لشيء مع التلفيق لنحكم عليه بالصحة أو الفساد. وادعاء أهونية التقليد في البعض من الكل يقتضي وجود موصوف يوصف بها، لا وجود لشيء حالة التلفيق، فلا نحتاج لدليل؛ بل وجدناه في كلام المجتهد مع الإجماع كما قدمناه أي عن العلامة القاسم عن توفيق الحكّام من أن التلفيق باطل بالإجماع.» انتهى ملخصا.<sup>91</sup> ولا يخفى أنه كلام مفارق؛ ولكن لما غلب على كثير من أهل العصر قول الشاعر:

وهل أنا إلا من غزيرة أن عوّت  
عَوَيْتُ وَأَنْ تَرْتُشِدْ غَزِيَّةَ أَرَشُدْ<sup>92</sup>

احتجنا للتبنيه عليه فنقول: لا نسلم أن مانع التلفيق ناف؛ بل هو مثبت لادعاء أمرا عارضا، وهو تقييد قوله تعالى ﴿فَسأَلُوا﴾ [النحل 43/16] بوجود اتباع مجتهد واحد في جميع ما يتوقف عليه صحة العمل. ومجوزة ناف؛ لأنه ينفي ذلك العارض، ويبقى الأول، وهو الإطلاق، وهذا شأن المثبت والنافي كما في بحث التعارض من الأصول على أن مطالبة النافي بالدليل قول أصحاب الظواهر، وهو باطل كما في شرح المنار لابن العيني، والجمهور كما في شرحه لابن ملك علي أنه مطالب به كالمثبت لقوله تعالى ﴿وَقَالُوا لَنْ يَدْخُلَ

<sup>90</sup> محمد أمين بن محمود البخاري المعروف بأمير بادشاه الحنفي، تيسير التحريز، (بيروت: دار الكتب العلم، 1932/1403)، 255/4.

<sup>91</sup> بتصرف من العقد الفريد للشرنبلالي، 235-237.

<sup>92</sup> البيت من قصيدة لدرديد بن الصمة، رثى بها أخاه وأوردها أبو تمام في الحماسة ودرديد، قتل في غزوة حنين، كافرا. وغزيرة: رهط الشاعر. والبيت لا يستقيم معناه إلا في سياق أبيات سبقت، لأن قراءته مفردا يعني أنه يتابع قومه على غيرهم ورشدهم. وليس هذا مراد الشاعر؛ وإنما يريد أن يرسم الشاعر مبدأ جماعية القرار، بحيث يكون الفرد ملزما باتباع رأي الغالبية وإن كان يخالفهم في الرأي، وكان الحق معه وهم على غير الحق فيما يرى؛ ولكن الفرد هنا ليس تابعا سائما وإنما هو ملزم بأن يعلن رأيه ويوضح للجماعة موقفه، فإن قبلوا فذاك هو المراد، أما إن عافوا رأيه فعليه الإذعان لرأي الجماعة وليس الانشقاق والعصيان. انظر: محمد بن محمد حسن شُرّاب، شرح الشواهد الشعرية في أمات الكتب النحوية «لأربعة آلاف شاهد شعري» (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1427/2007)، 1/326.

أَلْحَنَّةُ إِلَّا مَنْ كَانَ هُودًا أَوْ نَصْرِيًّا تِلْكَ أَمَانِيُّهُمْ قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ﴿١١١﴾ [البقرة 2/111]. أمر نبيه عليه الصلاة والسلام بطلب البرهان على النفي والإثبات جميعا. نعم، اتفقوا على أن من قال: لا أعلم حكم الله تعالى في هذه الحادثة لا يطالب بالدليل، وكذا المانع من مقدمات الدليل من المعلل غير تعرض لنفي المدعى أو إثباته.

فإن قلت: أراد بكونه نافيا أنه مانع فقط قلت: هذا غير مسلم لما علمت أنه يدعي حكما شرعيا. وأما السيد فمانع أي مطالب من المدعي الدليل غير مدع للجواز. ولو سلم فهدر غير محتاج لدليل آخر وراء إطلاقهم جواز تقليد غير من قلده في غير ما عمل به. ومقيدته باشتراط عدم التلفيق هو المحتاج لإقامة الدليل على التقييد. وأما اشتراط المجتهد شروطا للمزارعة والافتداء وغيرها من المسائل ففائدة لزومها أي الشروط على من أراد تقليده فيها، لا على من أراد تقليد غيره مخالفا له في جميعها أو بعضها. وأما قوله «لا وجود لشيء حال التلفيق لنحكم عليه بالصحة أو الفساد أو نصفه بالأهونية» فمكابرة؛ فإن الوضوء مثلا من [١١] و[١٢] قلد الشافعي في عدم الدلك، ومالكا في عدم نقض اللمس بلا شهوة شبيى قطعاً. وإن أراد بشيئته عدم الاعتقاد شرعا فهو محل النزاع. وأما قوله «بل وجدناه في كلام المجتهد مع الإجماع» كما قدمناه فيه أنه ليس فيما قدمه وهو ما في **توفيق الحكام** تصريح بالعزو إلى مجتهد؛ إذ يحتل أن مراده إجماع المتأخرين وأن المجتهدين لم يصرحوا في ذلك بشيء، وإذا كان كذلك فإجماع غير المجتهدين في مثله غير معتبر كما في **المنار وشروحه**<sup>93</sup> مع أن دعوى الإجماع ممنوعة؛ فقد حكى الثقات الخلاف كالفهامة الأمير والفاضل الباجوري، ثم رأيت في حاشية ابن عرفة المالكي على **الشرح الكبير** عند قول المتن مبينا ما به الفتوى ما نصه: «وفيه أيضا امتناع التلفيق، والذي سمعناه من شيخنا نقلا عن شيخه الصغير وغيره أن الصحيح جوازه وهو فسحة اهـ وبالجملة ففي التلفيق في العبادة الواحدة من مذهبين طريقتان: المنع وهو طريقة المصاروة والجواز وهو طريقة المغاربة ووجحت» انتهى.<sup>94</sup> على أن حكاية الشرنبلالي والدرر للإجماع إنما هي عن العلامة قاسم [ت. ١٢٧٩هـ/١٤٧٤م]، وهو عن **توفيق الحكام**<sup>95</sup> فهو على استيفاء شروط النقل لم يثبت لدينا بلوغه حد الشهرة أو التواتر. والإجماع المنقول بالأحاد لا يوجب العمل عند بعض أصحاب الشافعي كما في **شروح المنار** لابن ملك.<sup>96</sup> وعندنا هو كمثل السنة بالأحاد في إيجاب العمل ظنا؛ لكن نقل الأحاد إذا كان مخالفا للعرض على الأصول كان مردودا. وهذا مخالف لقوله تعالى ﴿فَسْتَلُوا﴾ [النحل 16/43]؛ فإن مطلق عن التقييد بلزوم اتباع مجتهد في جميع ما يتوقف عليه صحة العمل. وتقييد المطلق زيادة عندنا وهي نسخ، ونسخ الكتاب بخبر الأحاد غير جائز على أن في صلاحية الإجماع للنسخ مقالا. وقصاراه أنا تتبعنا معتبرات كثيرة فوجدناها اطلقت جواز تقليد غير من قلده في غير ما عمل به؛ بل أطلق سائر المتقدمين كما اقتضاه ما قدمناه عن الإمام ابن الهمام في **التحريير**، وأقر عليه شارحاه وأن حكاية الإجماع على استيفائها شروط النقل لم يثبت لدينا حد الشهرة أو التواتر مع أن وجدنا حكاية الثقات الخلاف. والظاهر بين المتأخرين لما بينا أن المتقدمين على الإطلاق؛ حيث لم يقيم للخلاف على التقييد بعدم التلفيق استدلال. فاتق الله في تحريم ما دلّ إطلاق الدليل على أنه حلال، وكن من يعرف الرجال بالحق، لا ممن يعرف الحق بالرجال، فما ذا بعد الحق إلا الضلال.

تنبيهات:

<sup>93</sup> عبد اللطيف الشهير بابن ملك، شرح منار الأنوار في أصول الفقه (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٣٠٨)، ٢٥٥-٢٥٦.

<sup>94</sup> ابن عرفة، حاشية الدسوقي على الشرح الكبير، ٢٠/١.

<sup>95</sup> الشرنبلالي، العقد الفريد، ٢٣٦/١-٢٣٧.

<sup>96</sup> ابن ملك، شرح منار الأنوار، ٢٥٨-٢٥٩.

الأول: نقل ابن حجر في تحفة: «الإجماع على منع تتبع الرخص، ثم اعترض على ما ذهب إليه المحقق ابن الهمام في فتح القدير من تجويز ذلك؛ بأنه يقتضي جواز التلفيق، وهو مخالف للإجماع» انتهى.<sup>97</sup> أقول: أما تناول تجويز تتبع الرخص لجواز التلفيق فهو الحق؛ لإطلاقه؛ وقد صرح به ابن أمير حاج في شرح التحرير كما سبق.<sup>98</sup> وأما ما ذكره من الإجماع على منع التلفيق: فإن كان أخذه مما ذكر من الإجماع على منع تتبع الرخص، وهو المتبادر بناء على ما فهمه من تناول ذلك لمنع التلفيق، فقد أسلفنا عن شرحي التحرير أن دعوى ذلك الإجماع غير صحيحة، وإن كان عنى به ثبوت إجماع مستقل على منع التلفيق فيا ليت شعري من أين أخذه، وهل سبقه ذلك أحد من المعترين كالنووي؟ [ت. ٦٧٦هـ/١٢٧٧م] كيف؟! وقد أسلفنا حكاية الخلاف.

الثاني: توقيف الحكام لأحمد الأقفهسي<sup>99</sup> [ت. ٨٠٨هـ/١٤٠٥م] كما في كشف الظنون<sup>100</sup> وهو من المالكية، كما أخبرني به بعضهم. ولم أظفر بذلك الكتاب.

### [التقليد بعد العمل]

مسألة: «يجوز التقليد بعد العمل، كما إذا صلى ظاناً صحتها على مذهبه، ثم تبين بطلانها على مذهبه، وصحة على مذهب / [١٢و] غيره: فله تقليده،<sup>101</sup> ويجتزي بتلك الصلاة على ما في البرازية: أنه روى عن أبي يوسف: أنه صلى الجمعة مغتسلاً من الحمام، ثم أخبر بفارة ميتة في بئر الحمام، فقال: "أناخذ بقول إخواننا من المدينة: إذا بلغ الماء قلتين لم يحمل خبثاً"، كذا في رسالة الشرنبلالي.<sup>102</sup>

### [تقليد الصحابة]

خاتمة: -نسأل الله حسنها- قال مجتهد دهره مولنا ابن الهمام في تحريره: «نقل الإمام [الجويني] [ت. ٤٧٨هـ/١٠٨٥م] أي في البرهان: إجماع المحققين على منع العوام من تقليد أعيان الصحابة؛ -رضي الله تعالى عنهم- بل من بعدهم الذين سبروا، ووضعوا، وبيتوا.<sup>103</sup> وعلى هذا ما ذكره بعض المتأخرين من منع تقليد غير الأربعة أبي حنيفة، ومالك، والشافعي، وأحمد -رحمه الله تعالى- لانضباط مذاهبهم، وتقييد مسائلهم، وتخصيص عمومها، ولم يُدر مثله في غيرهم الآن لانقراض أتباعهم، وهو صحيح». انتهى<sup>104</sup> مع إيضاح.

<sup>97</sup> أحمد بن محمد بن علي بن حجر الهيتمي، بتصرف من تحفة المحتاج في شرح المنهاج، تصحيح: لجنة من العلماء (مصر: المكتبة التجارية الكبرى، ١٣٥٧/١٩٨٣)، ١٠٠/١١٢.

<sup>98</sup> أمير حاج، التقرير والتحبير، ٣/٣٥١.

<sup>99</sup> أبو العباس أحمد بن عماد بن يوسف بن عبد النبي الشهاب الأقفهسي ويعرف بابن العماد (ت. ٨٠٨هـ/١٤٠٥م). هو من فقهاء الشافعية في القاهرة، أخذ عن الجمال الأسنوي. له عدة كتب في مختلف الفنون: التوضيح، شرح العمدة، توقيف الحكام في غوامض الأحكام. انظر: السخاوي، الضوء اللامع، ٢/٤٧-٤٩.

<sup>100</sup> مصطفى بن عبد الله كاتب جليي القسطنطيني المشهور باسم حاجي خليفة، كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون (بغداد: دار الكتب العلمية، ١٩٤١)، ١/٥٠٨.

<sup>101</sup> والمراد بالفعل: عمل الجوارح، فلا يريد أنه يمتنع الرجوع بعد العمل؛ لأن المراد به عمل القلب وبعد العزم كما سبق. صح في هامش.

<sup>102</sup> بتصرف من العقد الفريد للشرنبلالي، ١/٢٤٧.

<sup>103</sup> قال الجويني في البرهان (2/177): «أجمع المحققون على أن العوام ليس لهم أن يتعلقوا بمذاهب أعيان الصحابة رضي الله تعالى عنهم بل عليهم أن يتبعوا مذاهب الأئمة الذين سبروا ونظروا ووبوا الأبواب وذكروا أوضاع المسائل وتعرضوا للكلام على مذاهب الأولين. والسبب فيه أن الذين درجوا وإن كانوا قدوة في الدين وأسوة للمسلمين فإنهم لم يفتنوا بتهذيب مسالك الاجتهاد وإيضاح طرق النظر والجدال وضبط المقال ومن خلفهم من أئمة الفقه كفوا من بعدهم النظر في مذاهب الصحابة فكان العامي مأموراً باتباع مذاهب السابرين»، البرهان (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٩٧)، ٢/١٧٧.

<sup>104</sup> انظر: أمير حاج، التقرير والتحبير، ٣/٣٥٤.

وفي ابن أمير حاج:

وقد تكلم أرباب المذاهب في تفضيل أئمتهم. قال ابن المنير: <sup>105</sup> [ت. ١٢٨٣هـ/١٢٨٤م] وأصح ما يقال في ذلك: ما قالت أم الكلة عن بنيتها: ثكلتهم إن كنت أعلم أيهم أفضلهم كالحلقة المفترعة لا يُدري أين طرفاها، فما من واحد منهم إذا تجرد النظر إلى خصائصه إلا ويفني الزمان لناشرها دون استعابها. وهذا سبب هجوم المفضّلين على التعيين؛ فإنه لغلبة ذلك على المفضّل لم يبق في فضلة لتفضيل غيره عليه انتهى. <sup>106</sup>

وحيث أوفينا المقام حقه من البيان، فلنمسك عنان القلم عن الجريان. والحمد لله الذي هدانا لهذا، وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله. والصلاة والسلام على سيدنا محمد، وعلى آله، وصحبه، ومن تلاه. قال المؤلف: -حفظه الله- قد كان تصنيف هذه الرسالة في الأستانة دار الخليفة العلية - حفظها الله تعالى وسائر البلاد الإسلامية- وكان ذلك في جمادي الثانية من سنة سبع وثلاثمائة وألف.

### [تقريض عبد الرحمن البحراوي الرسالة]

صورة ما كتبه فقيه العصر وعلامة الدهر حضرة الفاضل الشيخ عبد الرحمن أفندي البحراوي الحنفي <sup>107</sup> [ت. ١٣٢٢هـ/١٩٠٤م]:

بسم الله الرحمن الرحيم

قد اطلعت على هذه الرسالة المباركة فوجدتها مشتملة على موائد فوائدها فلهذا درّ مؤلفها فقد أجاد وأفاد، وبين الحق على وجه الصحيح الذي ينبغي أن يستفاد. فعلى كل مُنصف مطالعتها والتأمل في رقائقها، ومحاسنها. ونسأل الله التوفيق لنا ولأخواننا خدمة مذهب الإمام أعظم رحمه الله تعالى. كتب الفقير إلى ربه القدير عبد الرحمن البحراوي الحنفي خُدم كُتُب مذهب النعماني بن ثابت. نفعنا الله به وبأصحابه.

صورة ما كتب العلامة المحقق، والفهامة المدقق حضرة الفاضل الشيخ أحمد أفندي الرفاعي المالكي <sup>108</sup> [ت. ١٣٢٥هـ/١٩٠٧م]:  
كلام الشباب شباب الكلام.

<sup>105</sup> أحمد بن محمد بن منصور (ت. ١٢٨٣هـ/١٢٨٤م). من علماء الإسكندرية وأدبائها. ولي قضاءها وخطابتها مرتين. له تصانيف: ديان خطب، وتفسير حديث الإسراء على طريقة المتكلمين، والاتصاف من الكشاف. انظر: الزركلي، الأعلام، ١/٢٢٠.

<sup>106</sup> أمير حاج، التقرير والتحجير، ٣/٣٥٤.

<sup>107</sup> الشيخ عبد الرحمن البحراوي الحنفي (ت. ١٣٢٢هـ/١٩٠٤م). ولد بكفر العيص قرية على شطّ النيل سنة ١٢٣٥. وقدم لمصر ودرس في الأزهر. ودرّس، وتولّى القضاء. أشهر تلميذه الشيخ محمد نحيط المطيعي. له عدّة كتب في مختلف الفنون: تقرير على شرح العيني، وحاشية على شرح الطائي وغيرها. انظر: محمد عبد المنعم الحفاجي، على على صبح، الأزهر في ألف عام (قاهرة: المكتبة الأزهرية للتراث، ١٤٢٩/٢٠٠٩)، ٣/٩٦-٩٧.

<sup>108</sup> أحمد الرفاعي المالكي (ت. ١٣٢٥هـ/١٩٠٧م). اشتغل باحضور في الأزهر على مشايخ وقته حتى تأهل للتدريس، فدرّس الكتب المتداولة. وقرأ عليه محمد عبده، ومحمد نجيت، ومحمد حسين العدوي وغيرهم. له حاشية على لامية الأفعال لبن مالك. انظر: أحمد تيمور باشي، تراجم أعيان القرن الثالث عشر وأوائل الرابع عشر، (القاهرة: دار الآفاق العربية، ٢٠٠١/١٤٢١)، ٦٤-٦٦.

مصادر الرسالة ومراجعتها

- أحمد مختار عبد الحميد عمر. معجم اللغة العربية المعاصرة. عالم الكتب، ٢٠٠٨/١٤٢٩.
- ابن أمير حاج، شمس الدين محمد بن محمد بن محمد أبو عبد الله. التقرير والتحرير. الناشر: دار الكتب العلمية، ١٤٠٣هـ - ١٩٨٣م.
- ابن عابدين، محمد أمين بن عمر بن عبد العزيز عابدين دمشقي الحنفي. رد المختار على الدر المختار. بيروت: دار الفكر، ١٩٩٢/١٤١٢.
- ابن منظور، محمد بن مكرم بن علي، أبو الفضل، جمال الدين الأنصاري الرويفعي الإفريقي. لسان العرب. بيروت: دار صادر.
- ابن ملك، عبد اللطيف. شرح منار الأنوار في أصول الفقه. بيروت: دار الكتب العلمية، ١٣٠٨.
- ابن نجيم، زين الدين بن إبراهيم بن محمد المصري. رسائل ابن نجيم الإقتصادية. تحقيق: محمد أحمد السراج، علي جمعة محمد. القاهرة: دار السلام، ١٩٩٨-١٩٩٩.
- ابن الهمام، كمال الدين محمد بن عبد الواحد السيواسيد. فتح القدير. الناشر: دار الفكر.
- الأمير، محمد بن محمد بن أحمد بن عبد القادر بن عبد العزيز السنبائي الأزهرى. حاشية ابن الأمير على إتحاف المرید شرح جوهرة التوحيد. دار الكتب العلمية، ٢٠٠١/١٤٢٢.
- أمير بادشاه، محمد أمين بن محمود البخاري الحنفي. تيسير التحرير. بيروت: دار الكتب العلم، ١٩٣٢/١٤٠٣.
- باشا أحمد تيمور. تراجم أعيان القرن الثالث عشر وأوائل الرابع عشر. القاهرة: دار الآفاق العربية، ٢٠٠١/١٤٢١.
- بروسه لى محمد طاهر. عثمانلى مؤلفلري. استانبول: مطبع عامره، ١٣٣٣.
- بيبري زاده، إبراهيم بن حسين بن أحمد المكّي الحنفي. عمدة ذوي البصائر حلّ مبهمات الأشياء والنظائر: شرح البيري على الأشباه. تحقيق صفوت كوسا. إسطنبول، مكتبة الإرشاد، ٢٠١٦/١٤٣٧.
- الحنفاجي، محمد عبد المنعم، على على صبح. الأزهر في ألف عام. القاهرة: المكتبة الأزهرية للتراث، ٢٠٠٩ / ١٤٢٩.
- الدسوقي. محمد بن أحمد بن عرفة المالكي. حاشية الدسوقي على الشرح الكبير. بيروت: دار الفكر.
- الرحمتي، أبو البركات مصطفى بن محمد بن رحمة الله بن عبد المحسن الأيوبي الأنصاري. منحة الباري لمصطفى الأنصاري على الدر المختار. مانسى ٥٠٢.
- الزركلي، خير الدين بن محمود بن محمد بن علي بن فارس الدمشقي. الأعلام. دار العلم للملايين، ٢٠٠٢.
- السبكي، تاج الدين عبد الوهاب بن تقي الدين. طبقات الشافعية الكبرى. تحقيق: محمود محمد الطناحي، عبد الفتاح محمد الحلو. هجر للطباعة والنشر والتوزيع، ١٤١٣.
- السبكي، تاج الدين عبد الوهاب بن تقي الدين. رفع الحاجب عن مختصر ابن الحاجب. تحقيق: علي محمد معوض، عادل أحمد عبد الموجود. بيروت: عالم الكتب، ١٩٩٩/١٤١٩.
- السخاوي، شمس الدين أبو الخير محمد بن عبد الرحمن بن محمد بن أبي بكر بن عثمان بن محمد. الضوء اللامع لأهل القرن التاسع. بيروت: منشورات دار مكتبة الحياة.

شُرَّاب، محمد بن محمد حسن. شرح الشواهد الشعرية في أمات الكتب النحوية «لأربعة آلاف شاهد شعري». بيروت: مؤسسة الرسالة، ٢٠٠٧/١٤٢٧.

الشرنبلالي، حسن بن عمار بن علي المصري الحنفي. مجموعة رسائل العلامة الشرنبلالي: العقد الفريد لبيان الراجح من الخلاف في جواز التقليد. تحقيق: أحمد فواز الحُمَيْر. إسطنبول: دار اللباب، ٢٠١٧/١٤٣٧.

الطرسوسي، نجم الدين عبد الواحد بن عبد المنعم بن عبد الصمد. الفتاوى الطرسوسية: أنفع الوسائل إلى تحرير المسائل. تحقيق: عبد الله نذير أحمد مزّي. بيروت: مؤسسة الريان، ٢٠١٤/١٤٤٥.

فُطْلُوبغا، أبو الفداء زين الدين أبو العدل قاسم بن السودوني. تاج التراجم. تحقيق: محمد خير رمضان يوسف. دمشق: دار القلم، ١٩٩٢/١٤١٣.

كاتب جلبي، مصطفى بن عبد الله القسطنطيني المشهور باسم حاجي خليفة. كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون. بغداد: دار الكتب العلمية، ١٩٤١.

لجنة علماء برئاسة نظام الدين البلخي. الفتاوى الهندية. دار الفكر، ١٣١٠.

الهيتمي، أحمد بن محمد بن علي بن حجر. تحفة المحتاج في شرح المنهاج. تصحيح: لجنة من العلماء. مصر: المكتبة التجارية الكبرى، ١٩٨٣/١٣٥٧.

الهيتمي، حافظ بن حجر. تطهير الجنان واللسان عن الخوض والتفوه بتلب معاوية بن أبي سفيان. تعليق: أبو عبد الرحمن المصري الأثري. طنطنا: دار الصحابة للتراث، ١٩٩٢/١٤١٣.

## 7. Sonuç

Münîb Efendi Ezher'de eğitimini aldıktan sonra İstanbul'a gelmiş ve buradaki Meşihâtta Osmanlı âlimleri ile tanışarak *Tedkîk-i Müellefât Meclisi* komisyonunda aza olarak görev almıştır. O, aynı görevde bulunan Tefvik Efendinin talebiyle taklid ilgili bir risale telif etmiştir. Risalesinde dönemin en çok tartışılan konularından biri olan farklı mezheplerin taklidi ile telfik konularını incelemiştir.

Münîb Efendiye göre mezhepler arasında intikal edilebileceği gibi ruhsatlara da tabi olunabilir. Ayrıca icmâya aykırı olmadığı müddetçe gerek bireysel meselelerde gerekse yargıda telfik yapılabilir. Münîb Efendi konuya dair görüşlerini teyit etmek için birçok âlimi referans olarak verir. Özellikle onun temel referansları, asırlardan beri dört mezhebin uygulandığı Arap coğrafyasında yaşayan farklı mezheplere mensub fakihlerdir. Karâfî, İbnü'l-Hümâm, İbn Emir Hac, Heytemî, Emîr Pâdişah Münîb Efendinin görüşlerine başvurduğu âlimler arasındadır.

O, risalesinde mezhepler arası intikal ve telfikle ilgili yazılan taklid risale edebiyatından sadece Şürûnbülâli'nin risalesine yer verir ve onun telfikin butlanına dair görüşünü tenkit eder. Ancak çağdaşı olan âlimlerin görüşlerine yer vermez. Nitekim İnbâbî, Halîcî, Reşid Rızâ gibi birçok âlim telfik problemini farklı açılardan ele almaktadır.

Risalenin geniş bir biçimde değerlendirilmesini başka bir çalışmamızda yaptığımızdan dolayı bu çalışmada sadece eserin içeriğinden kısaca bahsettik. Zira buradaki amacımız 19. yüzyılda ulema arasındaki önemli bir tartışma konusu olan mezhepler arası intikal ve telfik konusuna dair kaleme alınan bir risalenin tahkik edilerek yayımlanmasıdır.

### Finansman/ Grant Support

Yazar(lar) bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir.

The author(s) declared that this study has received no financial support.

### Çıkar Çatışması/ Conflict of Interest

Yazar(lar) çıkar çatışması bildirmemiştir.

The authors have no conflict of interest to declare.

## Kaynaklar

Akgündüz, Ahmet. "1920-1924 Yılları Arasında Yapılan Mecelle Ta'dilleri ve Mezheplerarası Mukayese Uygulaması". *Uluslararası Mecelle Sempozyumu Türkçe Tebliğleri Elektronik Kitabı* (PDF: Bursa, 2021), 25-84. <http://ktp.isam.org.tr/?url=makaleilh/findrecords.php>

Aydın, M. Âkif. *Osmanlı Devleti'nde Hukuk ve Adalet*. İstanbul: Klasik Yayınları, 2. Basım. 2017.

Aydın, Mehmet Âkif. "Mahkeme (Fıkıh)". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. 27/344. Ankara: TDV Yayınları, 2003.

Bânî, Muhammed Saîd b. Abdurrahman el-Huseynî. *Umdetu't-tahkik fi't-taklîd ve't-telfik*. talik: Hasan es-Semâhî. Beyrut: Dâru'l-kadîr, ts.

Bayram, İbrahim. "Çerkeşseyhizâde Mehmed Tefvik Efendi'nin Tevhîd Anlayışı". *Eskiye: Anadolu İlahiyat Akademisi Araştırma Dergisi*. 40 Mayıs (2020), 223-242.

Ergin, Burak. "Bilâd-ı Arab Topraklarındaki Fikhî Çoğulculuğun Osmanlı Merkezine Taşınması: Münîb Efendinin Taklid Risalesi". *Ondokuz Mayıs Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*. 53 (Aralık), 643-666.

Haydar, Ali. *el-Mecmuatü'l-cedide fi'l-kütübi'l-erbaa*. Hukuku Matbası, 1322.

Küçükçiryaki, Ahmet Yasin. *Osmanlı Aile Hukuku: Gelenek ve Modern Arasında Hukuk-ı Aile Kararnamesi ve Sadreddin Efendi'nin Eleştirileri*. İstanbul: İz Yayıncılık, 2017.

Merkezü Melikü'l-Faysal. *Hizâne't-türâs*.

- Meşihât Arşivi. Dâire-i Meşihâti İslâmiyye Sicil Şubesi. No: 229, 26, 2. Ayrıca bk. Ulema Sicil Dosyaları Veri Tabanı, 3897-01, IV/166. <http://ktp.isam.org.tr/?url=ulemasicil/>
- Mücahid, Zeki Muhammed. *el-A'lâmü'şerkiyye fi'l-mieti'r-rabi'ate'l-aşere'te'l-hicriyye*. Beyrut: Dâru'l-ğarbi'l-İslâmiyye, 1994.
- Müessetü âli beyt lil'fikri'l-İslâmî. *el-Fihrisü's-şamil li't-türâsi'l-Arabi's-şamil el-mahtûtü'l-fikh ve'l-usul*. 7. Cilt Ammân: 1425/2004.
- Münîb Efendi, Muhammed b. Mahmud b. Mustafa b. Abdullah b. Hâşim. *el-Kavli's-sedîd fi ahkâmi't-taklîd*. Kahire: Dâru'l-Kütübü'l-Kavmiyye, 1197, 1a-14b.
- Sarıtaş, Sümeyye. "Hukûk-ı Âile Kararnâmesi'nde Yarım Asır Önce Mezhepler Arası Yaklaşımın Kanun Yapma Projesi: Cemiyet-i Fikhîyye". *Modernleşme Protestanlaşma ve Selefileşme: Modern İslam Düşüncesinde Nassın Araçsallaştırılması*. ed. Murteza Bedir vd. 291-301. İstanbul: İsar Yayınları, 2019.
- Yazır, Elmalılı Hamdi. *Meşrutiyetten Cumhuriyete Makaleler: Din, Felsefe, Siyaset, Hukuk*. haz. Asım Cüneyd Köksal, Murat Kaya. İstanbul: Klasik Yayınları, 2013.
- Yılmaz, Okan Kadir. *İsam Tahkiki Neşir Klavuzu*. İstanbul: İsam Yayınları, 2020.
- Zirikî, Hayreddin. *el-A'lâm*. 3 Cilt. Dârü'l-İlm li'l-Melâyîn, 15. Basım, 2002.
- Zuhaylî, Vehbe. *el-Fikhu'l-İslâm ve Edilletuhu*. 1. Cilt. Dimaşk: Daru'Fikr, ts.

Nüsha Resimleri

