

Üniversite Öğrencilerinin Aile Aidiyeti ve Rekreasyon Deneyim Tercihlerinin  
İncelenmesi

Mustafa KIZILKOCA 

DOI: <https://doi.org/10.38021asbid.1249836>

ORJİNAL ARAŞTIRMA

Munzur Üniversitesi,  
Spor Bilimleri Fakültesi,  
Tunceli/Türkiye

**Öz**

Toplumun en küçük yapı taşı olan ailedir. Aile fertlerinin birbirlerine karşı oluşturdukları duygu ve davranışlar aile aidiyeti üzerinde önemli bir yere sahiptir. Bireyin ailede kazandığı sosyalleşme ve insani davranışlar edinme rekreasyon deneyimi tercihlerini de etkilemektedir. Bu araştırmanın amacı, üniversite öğrencilerinin aile aidiyeti düzeyleri ve rekreasyonel deneyim tercihlerinin incelenmesidir. Araştırmaya İnönü Üniversitesinde öğrenim gören 148 erkek, 129 kadın olmak üzere toplam 277 öğrenci katılmıştır. Veri toplama aracı olarak “Aile Aidiyet Ölçeği” ve “Rekreasyon Deneyim Tercihi Ölçeği (RDTÖ)” kullanılmıştır. Katılımcıların cinsiyet, yaş, çalışma durumu ve gelir durumu değişkenleri açısından aile aidiyeti düzeyleri ve rekreasyonel deneyim tercihleri istatistiksel olarak incelenmiştir. Verilerin istatistiksel analizinde SPSS programı kullanılmıştır. İki gruplu değişkenlerin istatistiksel analizinde Independent-Sample T testi, üç gruplu değişkenlerin istatistiksel analizinde One Way Anova testi kullanılmıştır. Aile aidiyeti ölçeği toplam puan ortalamalarının incelenmesinde, yaş, gelir durumu ve çalışma durumu değişkenleri açısından anlamlı farklılıklar tespit edilmezken, cinsiyet değişkeni açısından veriler incelendiğinde kadın öğrencilerin aile aidiyeti puan ortalamasının erkek öğrencilere göre anlamlı derecede yüksek olduğu tespit edilmiştir. Rekreasyonel deneyim tercihleri ölçeği toplam puan ortalamalarının incelenmesinde, cinsiyet, yaş, gelir durumu ve çalışma durumu değişkenleri açısından anlamlı farklılıklar tespit edilmemiştir. Sonuç olarak; üniversite öğrencilerinin aile aidiyeti düzeylerinin yüksek olduğu, rekreasyonel deneyim tercihlerinin ise incelenen değişkenler açısından anlamlı düzeyde farklılık göstermediği tespit edilmiştir.

**Anahtar kelimeler:** Aile, Aidiyet, Rekreasyon deneyimi

**Sorumlu Yazar:**  
Mustafa KIZILKOCA  
mkizilkoca@munzur.edu.tr

**An Investigation of University Students' Family Belonging  
and Recreation Experience Preferences**

**Abstract**

The unit that constitutes the smallest building block of society is the family. The feelings and behaviors of family members towards each other have an important place on family belonging. The socialization and humane behaviors that the individual gains in the family also affect their recreational experience preferences. The aim of this research is to examine the family belonging levels and recreational experience preferences of university students. A total of 277 students, 148 male and 129 female, studying at İnönü University participated in the research. “Family Belonging Scale” and “Recreation Experience Preference Scale (RDTÖ)” were used as data collection tools. The level of family belonging and recreational experience preferences of the participants in terms of gender, age, employment status and income status were statistically examined. SPSS program was used in the statistical analysis of the data. The Independent-Sample T test was used in the statistical analysis of the two-group variables, and the One Way Anova test was used in the statistical analysis of the three-group variables. In the examination of the total score averages of the family belonging scale, no significant differences were found in terms of age, income status and working status variables. When the data were examined in terms of gender variable, it was determined that the average score of family belonging of female students was significantly higher than that of male students. In the examination of recreational experience preferences scale total score averages, no significant differences were found in terms of gender, age, income status and working status variables. As a result; It has been determined that university students have a high level of family belonging, and their recreational experience preferences do not differ significantly in terms of the variables examined.

**Keywords:** Family, Belonging, Recreational experience

**Yayın Bilgisi**

Gönderi Tarihi:  
10.02.2023

Kabul Tarihi:  
20.06.2023

Online Yayın Tarihi:  
28.06.2023

## Giriş

Aile, bireyin doğumundan başlayarak ölümüne kadar ihtiyaçlarının karşılanması, toplumsal yargıların ve değerlerin aktarılması, bireylerin sosyalleşmesi ve insani davranışların edinilmesi açısından önemli bir yere sahiptir. Bu önemle beraber, aile birliğinin sürdürülmesinde ve korunmasında aile fertlerinin birbirine yönelik oluşturdukları duygu, davranış ve tutum da oldukça önemlidir (Mavili vd., 2014).

Aidiyet kelime anlamı olarak, mensubiyet ve ilişkin olma anlamına gelmesinin yanı sıra, bütünleşme ve kişinin kendisini ait hissetmesi anlamına da gelmektedir. Ait olma duygusu, kişinin ruhsal sağlığının önemli bir parçası olarak görülmektedir (Ersanlı ve Koçyiğit, 2013). Aidiyet kavramı aslında kişinin içerisinde bulunduğu ortamda kendisinin onaylanmasını ve önemli olduğunu hissetmesi durumu olarak da açıklanır (Uslu ve Gizir, 2017). Aidiyet gelişimi, kişinin duygusal durumunun yanında, etrafındaki insanları kabul etmesi ve onlarla zaman geçirerek karşılıklı iletişimde bulunması ile sağlanır (Uysal, 2015). Kişi bulunduğu ortamda kabul edilip onaylanıyorsa aidiyet süreci oluşmaya başlar (Alaca, 2011). Aidiyet temel bir ihtiyaç olmasından dolayı birçok araştırmada ele alınmıştır. Glasser (1999) temel ihtiyaçlar listesinin beş unsurundan birinin aidiyet olduğunu söylemiştir (Ersanlı ve Koçyiğit, 2013). Maslow (1987) korunma ihtiyacı ve fiziksel ihtiyaçların ardından aitlik ihtiyacının geldiğini belirtmiş, bu durumu kişilerin karşılıklı olarak onaylanma, önemsenme ve kabul edilme durumu olarak açıklamış, insan hayatında aidiyetin önemini belirtmiştir (Çalık, 2015).

Aidiyet, kişilerin buldukları veya yakınlarındaki insanlarla iletişime geçerek tekliği değil çokluğu öne çıkaran bir olgudur (Alptekin, 2011). Sevgi ve saygı temelleri üzerine inşa edilen aile ortamı çok farklı duyguları içerisinde barındırır. Ait olma duygusu da aile içerisindeki bireylerin yaşadığı duygulardan biridir (Özgüven, 2017). İnsanoğlunun doğuştan gelen ihtiyaçlarından biri olan ait olma duygusunun ilk olarak karşılandığı yer aile ortamıdır (Uslu, 2012). Aile, yeni doğan bir insanın uzun bir süre boyunca fiziksel ve duygusal tüm ihtiyaçlarının karşılandığı ortamdır (Özgüven, 2017). Kişinin hayata hazırlanmasında, toplumsal yaşam kurallarının öğretilmesinde ve ihtiyaçlarının karşılanmasında aile öncelikli olarak rol üstlenir ve bu yaşam biçimi doğal olarak aileye karşı aidiyet duygusunu geliştirir (Kızmaz, 2006). Ailedeki aidiyet duygusunun fazla olması, bireylerin toplum ve aile içi sorumluluk alma bilincini artırdığı yapılan araştırmalarla ortaya koyulmuştur (Duru, 2015). Bireylerin aile içerisinde oluşturduğu aidiyet olgusu zaman içerisinde çevre ve yaşam koşulları sonucunda değişiklikler gösterebilir (Alptekin, 2011). Aidiyet duygusu belirli dönemlerde özellikle giderilmesi gereken bir ihtiyaç olmasından dolayı ertelenmesi ya da göz ardı edilmesi durumunda kişilerde riskli davranışlar oluşmasına neden olabilir (Duru, 2007).

Rekreasyonda, zamanı iyi kullanan ile zamanı iyi kullanmayan birey arasında farklar bulunur. Zamanı iyi kullanamayan bir bireyde stres kaçınılmazdır. (Sabuncuoğlu vd., 2010). Çünkü zaman satın alınamaz, borçlanılamaz, depolanamaz, biriktirilip ve bağlanıp durdurulamaz. Zaman sadece kullanılır ve biter (Tengillimoğlu vd., 2011). Başka bir ifadeyle bireyler zamanı iyi düzenlemek, planlamak ve kullanmak zorundadır (Hazar, 2014). Stres, kişilerde uyumsuzluk ve küçük sorunların büyümesine yol açarak tüm çalışanların çalışmasının bozulmasına sebep olabilir (Raffoni, 2006).

Rekreasyonel deneyim, kişiler üzerinde psikolojik, kültürel ve sosyal etkilere sebep olmaktadır. Kişilerin yaptıkları aktiviteleri ve bu eylemleri sonucunda oluşan gelişimlerini olumlu veya olumsuz biçimde içsel olarak değerlendirmesinde oldukça önemli yer tutar. İnsanların psikolojik olarak kendilerini iyi hissetmeleri çevresi ile olan ilişkilerinde ve günlük hayatları üzerinde iyi etkiler bırakmaktadır. Bu nedenle rekreasyonel deneyimlerinin yüksek olması insanların yaşam kalitesi açısından önemlidir (Akova, Şahin ve Öğretmenoğlu, 2019).

Verilen bilgilerin ışığında araştırmanın amacı, üniversite öğrencilerinin aile aidiyeti düzeyleri ve rekreasyonel deneyim tercihlerinin incelenmesi olarak belirlenmiştir.

## Gereç ve Yöntem

### *Araştırma Modeli*

Araştırmada, Malatya İnönü Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin aile aidiyeti ve rekreasyon deneyim tercihlerinin incelenmesi amacı ile yapılan nicel araştırma tarama modeli kullanılmıştır (Yazıcıoğlu ve Erdoğan, 2004).

### *Evren Örneklem*

Araştırmanın evrenini İnönü Üniversitesinde öğrenim gören öğrenciler oluşturmuştur. Örneklem grubu, İnönü Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerden 129 kadın, 148 erkek olmak üzere toplam 277 kişiden oluşturulmuştur. Örneklem grubu oluşturulurken basit rastgele örnekleme yöntemi kullanılmıştır (Kılıç, 2013). Katılımcıların yaş, cinsiyet, çalışma durumu ve gelir durumu değişkenlerine ait tanımlayıcı istatistikleri tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1

Katılımcılara Ait Tanımlayıcı İstatistik Tablosu

Değişkenler	Grup	n	%
Yaş	18-20 yaş	156	56,3
	21-24 yaş	121	43,7
Cinsiyet	Erkek	148	53,4
	Kadın	129	46,6

<b>Çalışma Durumu</b>	Çalışıyor	83	30,0
	Çalışmıyor	194	70,0
<b>Gelir Durumu</b>	0-2000 tl arası	65	23,5
	2001-4000 tl arası	138	49,8
	4000 tl üzeri	74	26,7
	<b>Toplam</b>	<b>277</b>	<b>100</b>

Katılımcıların, yaş, cinsiyet, çalışma durumu ve gelir durumu değişkenlerine ait sayı ve yüzdelik frekansları tabloda verilmiştir.

### **Veri Toplama Araçları**

#### *Aile Aidiyeti Ölçeği*

Araştırmada, Mavili, Kesen ve Daşbaş (2014) tarafından geliştirilen, kişilerin ailelerine karşı duydukları aidiyet düzeylerini belirleyen Aile Aidiyeti Ölçeği kullanılmıştır. Ölçekte yer alan sorulara verilen cevapların kişilerin ailelerine karşı duydukları aidiyet düzeyini temsil ettiği düşünülmektedir. Ölçek 5’li Likert tipi şeklinde oluşturulmuş, toplam 17 sorudan oluşmaktadır. 5, 7, 9 ve 12. Sorular olumsuz sorular olup ters puanlama ile hesaplanmaktadır. Ölçek, “Kendilik Aidiyeti” ve “Aile Aidiyeti” olarak iki alt boyuttan oluşmaktadır. 2, 5, 8, 9 ve 16. Sorulara verilen cevaplar aile aidiyeti alt boyutunu, 1, 3, 4, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15 ve 17. Sorulara verilen cevaplar kendilik aidiyeti alt boyutunu ölçmektedir. Ölçekten elde edilen puanların ortalamaları arttıkça aidiyet düzeyi artmaktadır. Ölçekten en çok 85, en az 17 puan alınabilmektedir. Yapılan test tekrar test yöntemi sonucunda Aile Aidiyet Ölçeğinin güvenirlik puanı 0,84 olarak bulunmuştur. Cronbach alfa iç tutarlılık katsayısı, kendilik aidiyeti alt boyutu için 0.93, aile aidiyeti alt boyutu için 0.82 ve ölçeğin tamamı için 0.94 olarak tespit edilmiştir. Ölçülen değerler, ölçeğin güvenilir olduğunu ve tüm alanlarda kullanılabileceğini göstermiştir (Mavili, Kesen ve Daşbaş; 2014).

#### *Rekreasyon Deneyim Tercihi Ölçeği (RDTÖ)*

Rekreasyon Deneyim Tercihi Ölçeği, Manfredo ve diğerleri (1996) tarafından 36 farklı araştırma sonucunu bir araya getirerek geliştirilmiştir. 5’li Likert tipi olan ölçek 7 alt boyuttan oluşmaktadır. 1, 2 ve 3. sorular doğa deneyimi, 4, 5 ve 6. sorular fiziksel fitness, 7 ve 8. sorular fiziksel dinlenme, 9, 10, 11 ve 12. sorular yalnızlık, 13, 14, 15 ve 16. sorular kalabalıktan kaçış, 17 ve 18. sorular fiziksel stresten kaçış, 19 ve 20. sorular aile ile beraber olma alt boyutlarını ifade etmektedir. RDTÖ açık alanda rekreasyonel faaliyetlere katılan kişilerin, bu aktivitelerden elde ettiği kazançları inceleyen bir ölçektir. Ölçek puanlaması sonucunda en düşük 20, en fazla 100 puan alınabilmektedir.

## Verilerin Analizi

Araştırmada elde edilen verilerin istatistiksel analizi SPSS programı ile yapılmıştır. Verilerin normallik analizi için Skewness, Kurtosis değerleri ve Shapiro-Wilk testi sonuçları incelenmiş ve verilerin normal dağılım gösterdiği tespit edilmiştir (tablo 2). Verilerin değişkenlere göre istatistiksel analizinde, ikili gruplarda Independent-Sample T testi, üçlü gruplarda One Way Anova testleri uygulanmıştır. Araştırmada anlamlılık düzeyi  $p < 0,05$  olarak belirlenmiştir.

Tablo 2

### Ölçülen Değerlerin Normallik Analizi Sonuçları

Ölçülen Değerler	n	X	SS	Skewness	Kurtosis	Shapiro-Wilk
Aile Aidiyeti Ölçeği	277	3,22	0,46	0,01	-0,09	0,15
Rekreasyon Deneyim Tercihi Ölçeği	277	3,19	0,18	0,20	0,04	0,37

## Araştırmanın Etiği

Bu çalışma, Munzur Üniversitesi Girişimsel Olmayan Araştırmalar Etik Kurulu Başkanlığı tarafından; 26.01.2023 tarihinde, E.1629 sayılı başvuruya istinaden etik kurallara uygunluğuna oy çokluğu ile karar verilmiştir. Araştırmaya katılan katılımcılara, çalışmanın konusu açıklanmıştır ve elde edilen kişisel verilerin sadece bilimsel çalışma amacıyla yapılacağı belirtilmiştir. Araştırmaya katılan katılımcılara çalışma aşamasında istedikleri takdirde çalışmadan ayrılma hakkı olduğu bildirilmiştir.

## Bulgular

Tablo 3

### Yaş Değişkeni Açısından Aile Aidiyeti Alt Boyutları ve Rekreasyonel Deneyim Tercihi Alt Boyutlarının İncelenmesi

Ölçülen Değerler	Grup	n	X	SS	t	p
Kendilik Aidiyeti	18-20 yaş	156	3,43	0,52	0,41	0,67
	21-24 yaş	121	3,40	0,54		
Aile Aidiyeti	18-20 yaş	156	3,16	0,43	0,99	0,31
	21-24 yaş	121	3,11	0,44		
Aile Aidiyeti Toplam Puanı	18-20 yaş	156	3,29	0,46	1,83	0,48
	21-24 yaş	121	3,25	0,47		
Doğa Deneyimi	18-20 yaş	156	3,94	0,48	-0,07	0,93
	21-24 yaş	121	3,94	0,52		
Fiziksel Fitness	18-20 yaş	156	3,75	0,50	2,86	0,00
	21-24 yaş	121	3,57	0,56		
Fiziksel Dinlenme	18-20 yaş	156	3,86	0,42	2,58	0,01
	21-24 yaş	121	3,72	0,51		
Yalnızlık	18-20 yaş	156	2,73	0,41	0,07	0,94

	21-24 yaş	121	2,72	0,41		
<b>Kalabalıktan Kaçış</b>	18-20 yaş	156	3,72	0,35	-0,37	0,70
	21-24 yaş	121	3,74	0,34		
<b>Fiziksel Stresten Kaçış</b>	18-20 yaş	156	1,88	0,53	-0,13	0,89
	21-24 yaş	121	1,89	0,52		
<b>Aile ile Beraber Olma</b>	18-20 yaş	156	2,61	0,57	-0,16	0,86
	21-24 yaş	121	2,62	0,57		
<b>RDTÖ Toplam Puanı</b>	18-20 yaş	156	3,21	0,18	0,70	0,06
	21-24 yaş	121	3,17	0,19		

p<0,05

Yaş değişkeni açısından aile aidiyeti ölçeği alt boyutları ve rekreasyonel deneyim tercihleri ölçeği alt boyutlarının istatistiksel açıdan incelenmesinde 18-20 yaş ve 21-24 yaş grupları karşılaştırılmıştır. Aile aidiyeti alt boyutları, kendilik aidiyeti ve aile aidiyeti ölçek sonuçlarının karşılaştırmasında 18-20 yaş grubu ile 21-24 yaş grubu öğrenciler arasında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir (p=0,67, p=0,31). Aile aidiyeti toplam puanı karşılaştırmasında 18-20 yaş grubu öğrencilerin ölçek puanı ortalamaları ile 21-24 yaş grubu öğrencilerin puan ortalamaları arasında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir (p=0,48). Rekreasyonel deneyim tercihleri ölçeği alt boyutlarının karşılaştırmasında, fiziksel fitness ve fiziksel dinlenme alt boyutlarında 18-20 yaş grubunun ölçek puan ortalamalarının 21-24 yaş grubuna göre anlamlı derecede yüksek olduğu tespit edilmiştir (p=0,00, p=0,01). Doğa deneyimi, yalnızlık, kalabalıktan kaçış, fiziksel stresten kaçış ve aile ile beraber olma alt boyutlarında 18-20 yaş grubu ile 21-24 yaş grubu arasında anlamlı farklılıklar tespit edilmemiştir (p<0,05). RDTÖ toplam puanı karşılaştırmasında, 18-20 yaş grubu öğrenciler ile 21-24 yaş öğrencilerin ölçek puanı ortalamaları arasında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir (p=0,06).

Tablo 4

Cinsiyet Değişkeni Açısından Aile Aidiyeti Alt Boyutları ve Rekreasyonel Deneyim Tercih Alt Boyutlarının İncelenmesi

Ölçülen Değerler	Grup	n	X	SS	t	p
<b>Kendilik Aidiyeti</b>	Erkek	148	3,31	0,54	-3,77	<b>0,00</b>
	Kadın	129	3,54	0,47		
<b>Aile Aidiyeti</b>	Erkek	148	3,11	0,47	-1,12	0,26
	Kadın	129	3,17	0,39		
<b>Aile Aidiyeti Toplam Puanı</b>	Erkek	148	3,21	0,49	-2,65	<b>0,00</b>
	Kadın	129	3,36	0,41		
<b>Doğa Deneyimi</b>	Erkek	148	3,95	0,52	0,45	0,65
	Kadın	129	3,92	0,46		
<b>Fiziksel Fitness</b>	Erkek	148	3,67	0,55	-0,01	0,98
	Kadın	129	3,67	0,51		
<b>Fiziksel Dinlenme</b>	Erkek	148	3,73	0,51	-2,62	<b>0,00</b>
	Kadın	129	3,88	0,39		
<b>Yalnızlık</b>	Erkek	148	2,75	0,42	1,11	0,26
	Kadın	129	2,69	0,40		
<b>Kalabalıktan Kaçış</b>	Erkek	148	3,77	0,34	2,10	<b>0,03</b>
	Kadın	129	3,68	0,34		
<b>Fiziksel Stresten Kaçış</b>	Erkek	148	1,80	0,50	-2,86	<b>0,00</b>
	Kadın	129	1,98	0,54		

<b>Aile ile Beraber Olma</b>	Erkek	148	2,70	0,57	2,67	<b>0,00</b>
	Kadın	129	2,51	0,55		
<b>RDTÖ Toplam Puanı</b>	Erkek	148	3,20	0,17	0,15	0,87
	Kadın	129	3,19	0,20		

**p<0,05**

Cinsiyet değişkeni açısından aile aidiyeti ölçeği alt boyutları ve rekreasyonel deneyim tercihleri ölçeği alt boyutlarının istatistiksel açıdan incelenmesinde erkek ve kadın grupları karşılaştırılmıştır. Aile aidiyeti alt boyutları, kendilik aidiyeti ve aile aidiyeti ölçek sonuçlarının karşılaştırmasında kendilik aidiyeti alt boyutunda kadın öğrencilerin puan ortalamalarının erkek öğrencilere göre anlamlı derecede yüksek olduğu tespit edilmiştir (p=0,00). Aile aidiyeti alt boyutunda ise kadın öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir (p=0,26). Aile aidiyeti ölçeği toplam puan ortalamalarının karşılaştırmasında, kadın öğrencilerin aile aidiyet ölçeği puan ortalamalarının, erkek öğrencilere göre anlamlı derecede yüksek olduğu tespit edilmiştir (p=0,00). Rekreasyonel deneyim tercihleri ölçeği alt boyutlarının karşılaştırmasında, fiziksel dinlenme ve fiziksel stresten kaçış alt boyutlarında kadın öğrencilerin erkek öğrencilere göre puan ortalamalarının anlamlı derecede yüksek olduğu (p=0,00, p=0,00), kalabalıktan kaçış ve aile ile beraber olma alt boyutlarında erkek öğrencilerin puan ortalamalarının kadın öğrencilere göre anlamlı derecede yüksek olduğu tespit edilmiştir (p=0,03, p=0,00). Doğa deneyimi, fiziksel fitness ve yalnızlık alt boyutlarında erkek öğrenciler ile kadın öğrenciler arasında anlamlı farklılıklar tespit edilmemiştir (p<0,05). RDTÖ toplam puan ortalamalarının karşılaştırmasında, kadın öğrenciler ile erkek öğrenciler arasında anlamlı farklılık bulunmamıştır (p=0,87).

Tablo 5

Çalışma Durumu Değişkeni Açısından Aile Aidiyeti Alt Boyutları ve Rekreasyonel Deneyim Tercihi Alt Boyutlarının İncelenmesi

<b>Ölçülen Değerler</b>	<b>Grup</b>	<b>n</b>	<b>X</b>	<b>SS</b>	<b>t</b>	<b>p</b>
<b>Kendilik Aidiyeti</b>	Çalışıyor	83	3,33	0,51	-1,68	0,09
	Çalışmıyor	194	3,45	0,53		
<b>Aile Aidiyeti</b>	Çalışıyor	83	3,10	0,43	-0,91	0,35
	Çalışmıyor	194	3,15	0,43		
<b>Aile Aidiyeti Toplam Puanı</b>	Çalışıyor	83	3,22	0,45	-1,39	0,16
	Çalışmıyor	194	3,30	0,46		
<b>Doğa Deneyimi</b>	Çalışıyor	83	4,02	0,45	1,69	0,09
	Çalışmıyor	194	3,90	0,51		
<b>Fiziksel Fitness</b>	Çalışıyor	83	3,67	0,56	0,01	0,98
	Çalışmıyor	194	3,67	0,52		
<b>Fiziksel Dinlenme</b>	Çalışıyor	83	3,81	0,46	0,19	0,85
	Çalışmıyor	194	3,80	0,47		
<b>Yalnızlık</b>	Çalışıyor	83	2,68	0,44	-1,04	0,29
	Çalışmıyor	194	2,74	0,40		
<b>Kalabalıktan Kaçış</b>	Çalışıyor	83	3,72	0,35	-0,12	0,90
	Çalışmıyor	194	3,73	0,34		
<b>Fiziksel Stresten Kaçış</b>	Çalışıyor	83	1,88	0,51	-0,12	0,90
	Çalışmıyor	194	1,89	0,53		
<b>Aile ile Beraber Olma</b>	Çalışıyor	83	2,69	0,56	1,43	0,15
	Çalışmıyor	194	2,58	0,57		

<b>RDTÖ Toplam Puanı</b>	Çalışıyor	83	3,21	0,15	0,93	0,35
	Çalışmıyor	194	3,19	0,19		

**p<0,05**

Çalışma durumu değişkeni açısından aile aidiyeti ve rekreasyonel deneyim tercihi alt boyutlarının karşılaştırmasında çalışan öğrenciler ile çalışmayan öğrencilerin karşılaştırması yapılmıştır. Aile aidiyeti ölçeği alt boyutları olan kendilik aidiyeti ve aile aidiyeti alt boyutlarında, çalışan öğrenciler ile çalışmayan öğrencilerin ölçek puanı ortalamaları arasında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir (p=0,09, p=0,35). Aile aidiyet ölçeği toplam puanların karşılaştırmasında, çalışan öğrenciler ile çalışmayan öğrenciler arasında farklılık tespit edilmemiştir (p=0,16). Rekreasyonel deneyim tercihi ölçeği alt boyutları olan doğa deneyimi, fiziksel fitness, fiziksel dinlenme, yalnızlık, kalabalıktan kaçış, fiziksel stresten kaçış ve aile ile beraber olma alt boyutlarında çalışan öğrencilerin ölçek puanı ortalamaları ile çalışmayan öğrencilerin ölçek puanı ortalamaları arasında anlamlı farklılıklar bulunmamıştır (p<0,05). RDTÖ toplam puan ortalamalarının karşılaştırmasında, çalışan öğrenciler ile çalışmayan öğrenciler arasında anlamlı farklılık bulunmamıştır (p=0,35).

Tablo 6  
Gelir Durumu Değişkeni Açısından Aile Aidiyeti Alt Boyutları ve Rekreasyonel Deneyim Tercihi Alt Boyutlarının İncelenmesi

Ölçülen Değerler	Grup	n	X	SS	F	p	Tukey
<b>Kendilik Aidiyeti</b>	0-2000 tl arası	65	3,48	0,46	1,19	0,30	
	2001-4000 tl arası	138	3,42	0,56			
	4000 tl üzeri	74	3,35	0,50			
<b>Aile Aidiyeti</b>	0-2000 tl arası	65	3,21	0,45	1,26	0,28	
	2001-4000 tl arası	138	3,12	0,44			
	4000 tl üzeri	74	3,10	0,39			
<b>Aile Aidiyeti Toplam Puanı</b>	0-2000 tl arası	65	3,35	0,44	1,24	0,29	
	2001-4000 tl arası	138	3,27	0,48			
	4000 tl üzeri	74	3,22	0,43			
<b>Doğa Deneyimi</b>	0-2000 tl arası	65	3,82	0,52	2,55	0,08	
	2001-4000 tl arası	138	3,98	0,49			
	4000 tl üzeri	74	3,96	0,47			
<b>Fiziksel Fitness</b>	0-2000 tl arası	65	3,69	0,55	3,38	<b>0,03</b>	<b>b/c</b>
	2001-4000 tl arası	138	3,59	0,51			
	4000 tl üzeri	74	3,79	0,54			
<b>Fiziksel Dinlenme</b>	0-2000 tl arası	65	3,87	0,48	3,39	<b>0,03</b>	<b>b/c</b>
	2001-4000 tl arası	138	3,73	0,45			
	4000 tl üzeri	74	3,87	0,46			
<b>Yalnızlık</b>	0-2000 tl arası	65	2,79	0,42	3,65	<b>0,02</b>	<b>b/c</b>
	2001-4000 tl arası	138	2,75	0,39			
	4000 tl üzeri	74	2,62	0,42			
<b>Kalabalıktan Kaçış</b>	0-2000 tl arası	65	3,71	0,34	0,11	0,88	
	2001-4000 tl arası	138	3,74	0,33			
	4000 tl üzeri	74	3,72	0,37			
<b>Fiziksel Streten Kaçış</b>	0-2000 tl arası	65	1,99	0,51	1,53	0,21	
	2001-4000 tl arası	138	1,85	0,54			
	4000 tl üzeri	74	1,86	0,51			
<b>Aile ile Beraber Olma</b>	0-2000 tl arası	65	2,53	0,55	1,08	0,33	
	2001-4000 tl arası	138	2,61	0,50			
	4000 tl üzeri	74	2,68	0,70			
<b>RDTÖ Toplam Puanı</b>	0-2000 tl arası	65	3,20	0,21	0,86	0,42	
	2001-4000 tl arası	138	3,18	0,18			



---

4000 tl üzeri	74	3,21	0,17
---------------	----	------	------

---

**p<0,05**

Gelir durumu değişkeni açısından aile aidiyeti ölçeği alt boyutlarının karşılaştırmasında, kendilik aidiyeti ve aile aidiyeti alt boyutlarında gelir durumu 0-2000 tl arası olanlar, 2001-4000 tl arası olanlar ve 4000 tl üzeri olanlar arasında ölçek puanı ortalamalarında anlamlı farklılıklar tespit edilmemiştir ( $p=0,30$ ,  $p=0,28$ ). Aile aidiyeti ölçeği toplam puan ortalamalarının karşılaştırmasında gruplar arasında anlamlı farklılıklar tespit edilmemiştir ( $p=0,29$ ). Rekreasyonel deneyim tercihi ölçeği alt boyutlarının karşılaştırmasında, doğa deneyimi, kalabalıktan kaçış, fiziksel stresten kaçış ve aile ile beraber olma alt boyutlarında gruplar arasında anlamlı farklılık bulunmamıştır ( $p<0,05$ ). Fiziksel fitness ve fiziksel dinlenme alt boyutlarında gelir durumu 2001-4000 tl olan grup ile 4000 tl üzeri olan grup arasında anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Gelir durumu 4000 tl üzeri olan grubun ölçek puan ortalamasının, 2001-4000 tl arası olan grubun ölçek puan ortalamasından daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Yalnızlık alt boyutunda ise gelir durumu 2001-4000 tl arası olan grubun ölçek puan ortalamasının, 4000 tl üzeri olan grubun ölçek puan ortalamasından anlamlı derecede yüksek olduğu tespit edilmiştir. RDTÖ toplam puan ortalamalarının karşılaştırmasında, gruplar arasında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir ( $p=0,42$ ).

## **Tartışma ve Sonuç, Öneriler**

Üniversite öğrencilerinin aile aidiyet düzeyleri ve rekreasyonel deneyim tercihlerinin incelenmesi amacı ile yapılan çalışmada, üniversite öğrencilerinin aile aidiyet düzeyleri ve rekreasyonel deneyim tercihleri cinsiyet, yaş, çalışma durumu ve gelir durumu açısından incelenmiş ve elde edilen bulgular literatür çerçevesinde tartışılmıştır.

Araştırmada yaş değişkeni açısından üniversite öğrencilerinin aile aidiyeti düzeylerinin incelenmesinde 18-20 yaş grubu öğrenciler ile 21-24 yaş grubu öğrencilerin ölçek puanı karşılaştırmasında anlamlı farklılık bulunmamıştır. Rekreasyonel deneyim tercihlerinin incelenmesinde 18-20 yaş grubu öğrenciler ile 21-24 yaş grubu öğrencilerin ölçek puanlarının karşılaştırmasında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir. Konu ile ilgili literatür incelenmesinde, Korkut ve Gençtürk (2020) üniversite öğrencilerinin yalnızlık düzeyleri ve aile aidiyeti ile ilgili araştırmalarında, öğrencilerin yaş değişkeni açısından aile aidiyet düzeyleri arasında anlamlı farklılık tespit etmemişlerdir. Yusufoglu ve Cerev (2019) üniversite öğrencileri üzerinde yapmış oldukları çalışmada, aile aidiyet düzeylerini yaş değişkeni açısından incelemişlerdir. Araştırma sonucunda 16-18 yaş grubu, 19-21 yaş grubu ve 22-24 yaş grubu öğrencilerin aile aidiyet düzeyleri arasında anlamlı farklılık tespit etmemişlerdir. İncelenen araştırmaların bulguları, yapılan araştırma ile paralellik göstermektedir. Akova ve diğerleri (2019) rekreasyon deneyiminin psikolojik iyi oluş üzerine etkisini araştırdıkları çalışmalarına 109 lisans düzeyinde öğrenci katılmıştır. Katılımcıların

diğer yaş gruplarındaki öğrencilerle yapılan karşılaştırmasında rekreasyonel deneyim tercihleri arasında anlamlı farklılıklar bulunmamıştır. Kurar (2020) araştırmasında, yerel halkın rekreasyonel deneyim tercihlerini incelemiş ve sonuç olarak 18-25 yaş grubu ile 26-33 yaş gruplarının rekreasyonel tercihlerinin karşılaştırmasında anlamlı farklılık bulmamıştır. İncelenen araştırmalar, araştırma sonucu ile paralellik göstermektedir.

Cinsiyet değişkeni açısından öğrencilerin aile aidiyet düzeylerinin incelenmesinde, kadın öğrencilerin erkek öğrencilere göre aile aidiyet düzeyinin anlamlı derecede daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Rekreasyonel deneyim tercihlerinin karşılaştırmasında, kadın öğrenciler ile erkek öğrencilerin ölçek puan ortalamaları arasında anlamlı farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Konu ile ilgili literatür incelemesinde, Güneş (2018) aile aidiyetinin akademik başarıya etkisini araştırdığı çalışmasında, kadın öğrencilerin erkek öğrencilere göre aile aidiyet düzeyinin daha yüksek olduğunu tespit etmiştir. Saki (2018) araştırmasında, üniversite öğrencilerinin aile aidiyet düzeylerinin cinsiyet değişkeni açısından incelemiş, kadın öğrencilerin erkek öğrencilere göre aile aidiyet düzeyinin anlamlı derecede yüksek olduğunu tespit etmiştir. İncelenen araştırmaların bulguları, yapılan araştırma ile paralellik göstermektedir. Özdemir, Daşbaşı ve Kesen (2020) üniversite öğrencileri üzerinde yaptıkları araştırmada, kadın öğrenciler ile erkek öğrencilerin aile aidiyet düzeyleri arasında anlamlı farklılık tespit etmemişlerdir. Bu araştırmanın sonuçları, yapılan araştırma ile çelişmektedir. Kurar ve Baltacı (2014) halkın boş zaman değerlendirme alışkanlıklarını inceledikleri araştırmalarında, kadın katılımcılar ile erkek katılımcılar arasında anlamlı farklılık tespit etmemişlerdir. Akkuş ve Yordam (2021) rekreasyon deneyimi ile ilgili araştırmalarında, kadınlar ve erkekler arasında rekreasyonel deneyim tercihleri açısından farklılık bulmamışlardır. İncelenen araştırmaların sonuçları, araştırma sonuçları ile paralellik göstermektedir.

Çalışma durumu değişkeni açısından öğrencilerin aile aidiyeti düzeylerinin incelenmesinde, çalışan öğrenciler ile çalışmayan öğrencilerin puan ortalamalarının karşılaştırmasında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir. Rekreasyonel deneyim tercihlerinin çalışma durumu değişkeni açısından incelenmesinde çalışan öğrenciler ile çalışmayan öğrencilerin rekreasyonel deneyim tercihleri ölçeği puan ortalamalarında anlamlı farklılık bulunmamıştır. Konu ile ilgili literatür incelemesinde, Yusufoglu ve Cerev (2019) gençlerde aile aidiyet düzeyinin akademik başarıya etkisini inceledikleri araştırmalarında, herhangi bir işte çalışan öğrenciler ile çalışmayan öğrenciler arasında aile aidiyet düzeylerinin karşılaştırmasında anlamlı farklılık tespit etmemişlerdir. Kurar (2019) rekreasyonel deneyim tercihleri ve memnuniyet arasındaki ilişkiyi incelediği araştırmasında, çalışan kişiler ile çalışmayan kişilerin rekreasyonel tercihleri arasında anlamlı farklılık bulmamıştır. İncelenen araştırmaların sonuçları ile yapılan araştırma sonuçları paralellik göstermektedir.

Gelir durumu değişkeni açısından aile aidiyet düzeyi ve rekreasyonel deneyim tercihlerinin incelenmesinde, gelir durumu 0-2000 tl grubu, 2001-4000 tl grubu ve 4000 tl üzeri grubu arasında ölçek puan ortalamalarının karşılaştırmasında anlamlı farklılıklar tespit edilmemiştir. Konu ile ilgili literatür incelemesinde, Kırarç ve diğerleri (2021) üniversite öğrencileri üzerinde yaptıkları araştırmada, gelir düzeyi değişkeni ile aile aidiyeti arasında anlamlı ilişki bulmamışlardır. Korkut ve Gençtürk (2020) araştırmalarında gelir durumu ile aile aidiyeti düzeyi arasında anlamlı ilişki tespit etmemişlerdir. Akkuş ve Yordam (2021) araştırmalarında rekreasyon deneyim tercihlerinin gelir durumu değişkeni açısından incelenmesinde anlamlı farklılık tespit etmemişlerdir. İncelenen araştırma sonuçları ile yapılan araştırmanın sonuçları paralellik göstermektedir.

Sonuç olarak; üniversite öğrencilerinin aile aidiyet düzeylerinin incelenmesinde, kadın öğrencilerin aile aidiyet düzeylerinin erkek öğrencilere göre daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Yaş, gelir durumu ve çalışma durumu değişkenleri açısından aile aidiyet düzeylerinin incelenmesinde anlamlı farklılık tespit edilmemiştir. Rekreasyonel deneyim tercihlerinin incelenmesinde, cinsiyet, yaş, gelir durumu ve çalışma durumu değişkenleri açısından anlamlı farklılıklar bulunmamıştır.

- Farklı yaş gruplarında araştırmanın yapılması,
- İncelenen değişkenler arasındaki ilişkinin incelenmesi,
- Daha fazla katılımcı ile araştırmanın yapılması,

Araştırma sonucunda diğer araştırmacılar için yapılabilecek önerilerdir.

## **Etik Kurul İzin Bilgileri**

Etik değerlendirme kurulu: Munzur Üniversitesi Girişimsel Olmayan Araştırmalar Etik Kurulu

Etik değerlendirme belgesinin tarihi:26.01.2023

Etik değerlendirme belgesinin sayı numarası: E1629

## **Araştırmacıların Katkı Oranları Beyanı**

Araştırmanın tamamı, araştırmanın tek yazarı tarafından gerçekleştirilmiştir.

## **Çatışma Beyanı**

Yazarın araştırma ile ilgili bir çatışma beyanı bulunmamaktadır.

## **Kaynakça**

Akkuş, Ç., ve Yordam, S. (2021). Rekreasyon deneyimi, memnuniyet ve çevreye duyarlı davranış ilişkisi: Horma Kanyonu örneği. *Turizm Akademik Dergisi*, 8(1), 15-28.

Akova, O., Şahin, G., ve Öğretmenoğlu, M. (2019). Rekreasyon deneyiminin psikolojik iyi oluş üzerine etkisi: Y kuşağı üzerinde bir araştırma. *Spor Bilimleri Araştırmaları Dergisi*, 4(2), 124-139.

- Alaca, F. (2011). *İki dilli olan ve olmayan öğrencilerde okul yaşam kalitesi algısı ve okula aidiyet duygusu ilişkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Çukurova Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Adana.
- Alptekin, D. (2011). *Toplumsal aidiyet ve gençlik: üniversite gençliğinin aidiyeti üzerine sosyolojik bir araştırma*. (Yayınlanmamış Doktora Tezi). Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- Çalık, N. (2015). *7. Sınıf görsel sanatlar dersinde uygulanan işbirlikli öğrenme yönteminin öğrencinin aidiyet duygusuna etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Duru, E. (2007). Sosyal Bağlılık Ölçeğinin Türk kültürüne uyarlanması. *Eurasian Journal of Educational Research (EJER)*, 26, 85-94.
- Duru, E. (2015). Genel Aidiyet ölçeğinin psikometrik özellikleri: Geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 5(44), 37-47.
- Ersanlı, K., ve Koçyiğit, M. (2013). Ait Olma Ölçeği'nin psikometrik özellikleri. *International Periodical For the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic Volume*, 8(12), 751-764.
- Güneş, F. (2018). *Genç yetişkinlerde güvengelik ve utangaçlık: aile aidiyet duygusunun ve duygu-düzenlemede öz yeterlik algısının belirleyici etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, İstanbul.
- Hazar, A. (2014). *Rekreasyon ve Animasyon*. Ankara: Detay Yayıncılık.
- Kılıç, S. (2013). Örnekleme yöntemleri. *Journal of Mood Disorders*, 3(1), 44-6.
- Kıraç, R., Erişen, M. A., Filiz, E., ve Kıraç, F.E. (2019). Üniversite öğrencilerinde aile aidiyeti ile aile içi şiddet tutumu ilişkisinin değerlendirilmesi. *Toplum ve Sosyal Hizmet Dergisi*, 32(1), 79-95.
- Kızmaz, Z. (2006). Okullardaki şiddet davranışının kaynakları üzerine kuramsal bir yaklaşım. *C.Ü Sosyal Bilimler Dergisi*, 30(1), 47-70.
- Korkut, G., ve Gençtürk, Z. (2020). Üniversite öğrencilerinin yalnızlık düzeyleri ile aile aidiyeti arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Avrasya Uluslararası Araştırmalar Dergisi*, 8(24), 209-231.
- Kurar, İ. (2019). *Kültür, rekreasyonel deneyim tercihleri ve memnuniyet arasındaki ilişki: Alanya örneği*. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Akdeniz Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Turizm İşletmeciliği Anabilim Dalı Antalya.
- Kurar, İ. (2020). Yerel halkın rekreasyon deneyim tercihlerinin, beklentilerinin ve memnuniyet düzeylerinin belirlenmesine yönelik bir araştırma: Alanya Dim Çayı Vadisi örneği. *Journal of Tourism Theory and Research*, 6(2), 140-155.
- Kurar, İ., ve Baltacı, F. (2014). Halkın boş zaman değerlendirme alışkanlıkları: Alanya örneği. *International Journal of Science Culture and Sport*, 1(2), 39-52.
- Mavili, A., Kesen, N. F., ve Daşbaş, F. (2014). Aile Aidiyeti Ölçeği: Bir ölçek geliştirme çalışması. *Sosyal Politika Çalışmaları Dergisi*, 33, 29-45.
- Özdemir, S. G., Daşbaş, S., ve Kesen, N. F. (2020). Üniversite öğrencilerinin aile aidiyeti ve özgeci davranışları arasındaki ilişkinin incelenmesi: Konya ili örneği. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu Dergisi*, 23(1), 101-111.
- Özgüven, İ. E. (2017). *Evlilik ve aile terapisi*. (4. Basım). Ankara: Nobel.
- Raffoni, M. (2006). *Managing Time*. Boston, MA: Harvard Business School Press.
- Sabuncuoğlu, Z., Paşa, M., ve Kaymaz, K. (2010). *Zaman Yönetimi*. İstanbul: Beta Yayıncılık.
- Saki, Ü. (2018). *Üniversite öğrencilerinin aile aidiyet düzeylerinin spor ve farklı değişkenler açısından incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi, Erzurum.
- Tengilimoğlu, D., Tutar, H., Altınöz, M., Başpınar, N. Ö., ve Erdönmez, C. (2011). *Zaman yönetimi*. Hasan Tutar (Ed.). Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Uslu, F. (2012). *İlköğretim okulu öğrencilerinin okula yönelik aidiyeti: öğretmen öğrenci ilişkisi, akran ilişkisi ve aile katılımının rolü*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Mersin Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Mersin.
- Uslu, F., ve Gizir, S. (2017). School belonging of adolescents: the role of teacher? student relationships, peer relationships and family involvement. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 17(1), 21-40.
- Uysal, A. (2015). Londra'daki Türklerde aidiyet ve mekân ilişkisi. *Coğrafya Dergisi*, 30(0), 61-78.

Yusufođlu, Ö. Ş., ve Cerev, G. (2019). Gençlerde aidiyet düzeyinin akademik başarıya etkisi: Fırat üniversitesi iktisadi ve idari bilimler fakültesi örneği. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 29(2), 289-302.



Bu eser [Creative Commons Atıf-Gayri Ticari 4.0 Uluslararası Lisansı](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/) ile lisanslanmıştır.