

## Meaning and Function of Homework in Elementary School, its Effect on Student Achievement, Teachers' Feedback Methods, and Parental Involvement\*

Erdal Küçükera<sup>a</sup>  Erva Kaçar<sup>b</sup> 

<sup>a</sup> Assoc. Prof. Dr, Tokat Gaziosmanpaşa University, Tokat, Türkiye, [erdal.kucuker@gop.edu.tr](mailto:erdal.kucuker@gop.edu.tr)

<sup>b</sup> Teacher, Ministry of National Education, Şanlıurfa, Türkiye, [ervayasa00@gmail.com](mailto:ervayasa00@gmail.com)

### ABSTRACT

This research was conducted to examine the opinions of elementary school students, teachers, and parents about the meaning and function of homework, its effect on student achievement, teachers' feedback methods, and parental involvement in homework. A phenomenological approach was employed in the study. Participants of the study consisted of 10 students at an elementary school in the Akçakale district of Şanlıurfa province, 10 teachers working at the same school during the 2021-2022 academic year, and 10 parents. Teachers, students, and parents participated in the study voluntarily. Data were collected through interviews. The interviews were recorded with the permission of the participants. After the audio recordings were transcribed, they were analyzed through content analysis. The findings of the analysis were presented in tables, and some of the participants' statements were quoted. Based on the findings, it was found that students had positive and negative feelings about homework, teachers, and parents built a positive relationship between homework and academic achievement, teachers' feedback methods were generally inadequate, and parents were sensitive about parental involvement in homework. Regarding these results, some suggestions for practice and research were developed.

**Article Type**  
Research

**Article Background**  
Received:  
22.02.2023  
Accepted:  
19.06.2023

**Keywords**  
Elementary School,  
Homework, Student,  
Teacher, Parent

**To cite this article:** Küçükera, E. & Kaçar, E. (2024). Meaning and function of homework in elementary school, its effect on student achievement, teachers' feedback methods, and parental involvement. *International Journal of Turkish Educational Sciences*, 12(1), 1-34. <https://doi.org/10.46778/goputeb.1255121>

**Corresponding Author:** Erdal Küçükera, e-mail: [erdal.kucuker@gop.edu.tr](mailto:erdal.kucuker@gop.edu.tr)

\* This article was written by re-analyzing the Project data prepared by Erva Yaşa (Kaçar), under the supervision of Erdal Küçükera, at the Distance Master's Program in Educational Administration, Tokat Gaziosmanpaşa University.

## Introduction

I am studying at Vali Aydın Arslan Science High School. We have so much homework that I have to stay awake till morning every day. My heart has stopped twice; I've been told I need sleep, but my school is far away; it takes me two hours to commute to school. I can't take time for myself every day. I am really exhausted. I am planning to make a transition to open high school next year. My father won't let me. He hasn't allowed me to do it for years either; I've given up on my life now (Mahmut Adlı Bir, 2022).

One can think that these words, written by a high school student called Mahmut, exaggerate the effect of homework on students. However, it is not possible to predict what would happen if the voice of Mahmut, who said, "My heart has stopped twice... I gave up on my life", was not heeded. Two students, who were 13 and 15 years, in China committed suicide because they could not complete their homework (Çin'de İki Öğrenci, 2013), which is a staggering warning of the potential unfavorable effects of homework. This warning raises some questions about homework. What does homework mean to teachers, students, and parents? Do students have problems with homework? Can families help their children with their homework? Why is homework given? Are there any limits on the difficulty level of homework? Do all teachers give feedback on homework? Are the methods of giving feedback objective? These questions can be answered with a comprehensive homework policy. However, Türkiye does not have a homework policy to guide students, teachers, and parents. A review of the Ministry of National Education (MoNE) regulations about homework applications has shown that the uncertainty has increased over time.

The first regulation regarding homework at the elementary school level was made in the Elementary Schools Regulation dated January 13, 1966. In this regulation (1966), "homework" and "research homework" were defined as different extracurricular activities. Out-of-school educational activities, such as research homework, excursions, and observations, include excursions and observation activities that students can do on their own, either individually or in groups, when it is not possible to do them in class. According to the regulation (1966), the research homework must be easy enough for children to do by themselves, and it must be clearly stated where and how it will be done. In addition, "research and examinations that children cannot find, see, and learn should not be given as homework." Homework is defined as tasks given to students in the form of oral or written assignments, or as an activity to be done at home and in the classroom to acquire new knowledge or reinforce the knowledge already gained. According to the regulation (1966), "first-level [first, second, and third-grade] students cannot be given written homework." The homework to be given to students in the second level (fourth and fifth grades) is arranged in a way that "does not occupy them for more than an hour." While giving homework, students' age and knowledge levels, family, and environmental conditions are taken into consideration. The regulation (1966) also clarified what types of homework would not be given. In this respect, students cannot be given homework that will lead to "carelessness, doing things blindly, and acquiring bad habits through these means." Assignments that will cause "the student to get bored, such as copying texts and repetitions of long texts, and to impair their spelling and writing" are avoided. Regarding the format, homework that will cause a "waste of paper or inappropriate decorations in written assignments" should not be given. Homework should be examined by the teacher, mistakes should be marked with a colored pencil, and common mistakes should be corrected in class. In the regulation (1966), homework was not associated with determining student achievement, that is, with assessment and evaluation processes.

The 1966 regulation, which standardized homework applications in elementary schools in detail, is not in force today (in 2023). The current version of this regulation is the Ministry of National Education Regulation on Pre-School Education and Primary Education Institutions, dated July 26, 2014. The word "homework" is not found in the current Regulation (2014) since it has been replaced by the word "project." In this regulation (2014), the project was defined as "a study that students will do in groups or individually under the guidance of the course teacher to examine, research, and comment on a field or subject they want, develop opinions, reach new information, produce original thoughts, and make inferences." Project homework, which is associated with assessment and evaluation in various articles of the Regulation (2014), is effective in students' end-of-term and end-of-year grades.

There are seven others between the 1966 and 2014 regulations that were put into effect for similar purposes. They were published in 1972, 1976, 1987, 1992, 1992 (two separate ones in the same year), 2003, and 2006, and each repealed the previous one. There is a shift from detailed regulations regarding homework application to those completely excluding the word "homework" from the elementary school (primary education) curriculum, which has been renewed every five years on average. The issue of homework has not been involved in other regulations since then. Accordingly, it can be said that there is no legal basis for teachers to assign homework apart from projects in Türkiye today, and therefore there is no homework policy that can be applied at the elementary school level. However, our observations have shown that teachers at all levels continue to give homework.

In the Turkish Dictionary of the Turkish Language Institution, homework is defined as "work or behavior, duty, and obligation that is necessary to do and fulfill in terms of the feeling of humanity, morals, and law" and "work given by the teacher to students to do outside of school." The definition of assignment or homework in English is also the same as in the Turkish dictionary. Demirel (2008) makes a similar definition by stating that "Homework is a duty or behavior that needs to be done or fulfilled. In terms of education, homework is usually an activity that students are required to do outside of school". It can be claimed that homework has three types or functions, or is used in three situations. The first is the "preparatory homework" given before a lesson in order for the student to prepare for the subject to be covered in the next lesson, or at least to have some knowledge about the subject (Ok & Çalışkan, 2019). The second one is the "revision/practice assignment," which aims to contribute to the learning of a subject covered in the lesson, do some activities after school, solve questions, read passages, etc. (Akran, 2021; Erdoğan, 2020). As to the third one, it is the "examination/research homework," often called a "project" today, which is given for analysis, research, report writing, interpretation, and presentation, which involve many mental skills. It can be suggested that these three homework types are utilized to eventually make learning permanent.

Homework has some other functions apart from making learning permanent. Individuals who develop skills such as taking responsibility and developing working skills during elementary school can maintain these attitudes and behaviors throughout their education life. Homework can make students aware of their skills and abilities. It is also a tool for parents to participate in the educational process. When parents examine homework, they learn about their child's status, help their child, and have the opportunity to observe the process going on at school. Despite its positive functions, homework can be a subject of debate among parents, teachers, and students in terms of time, quality, and quantity (Güneş, 2014), and it can alienate students from school and negatively affect their social and emotional development (Yel & Ural, 2020).

Homework has been the subject of debate all over the world on the "must be given – must not be given" line (Güneş, 2014; Marzano & Pickering, 2007; Özdemir, 2018; Turanlı, 2007). The parties to the debate have been trying to prove their views with strong scientific evidence. For example, as a result of the meta-analysis of studies on the subject published between 1987 and 2003, Cooper, Robinson, and Patall (2006) found that "the relationship between the amount of homework done by students and their success was positive and statistically significant. They stated, "Therefore, we do not think that it would be prudent to conclude that doing homework increases academic achievement, based on the evidence we have." On the other hand, Bennett and Kalish (2006) criticized both the quantity and quality of homework. They provided evidence that too much homework was detrimental to students' health and family life, and they claimed that teachers were not well-trained in assigning homework. While Kapıkıran and Kıran (1999) concluded that there was no relationship between homework and academic success, Baş, Şentürk, and Ciğerci (2017) stated that homework had a "slightly" positive effect on academic success. This debate should be handled beyond "whether homework should be given or not." What needs to be done is to make the most of the homework application as a learning tool. To do this, the topic needs to be discussed and clarified with research results.

An increasing number of studies have been conducted in Türkiye, especially after 2010, regarding the implementation of homework at primary, secondary, and high school levels (Koç Akran, 2021). Most of the research on the subject focuses on teachers' views and/or practices regarding homework (Baynazoğlu, 2018; Demir & Yaman, 2020; Duban, 2016; Gökdağ Baltaoğlu et al., 2017; Oluşum Zaifoğlu et al., 2020; Özer & Öcal, 2013; Susam & Demir, 2019; Yel & Ural, 2020). In some studies, the opinions of administrators, students, and parents, as well as teachers, have been sought (Alpazar, 2020; Demirbaş, 2011; Kalsen et al., 2020; Ok & Çalışkan, 2019). Studies on elementary school students' views, perceptions, and/or attitudes toward homework have also been conducted (Calp, 2012; Çetinkaya & Uzunkol, 2019; Özel & Öcal, 2012). Erdoğan (2020) and Kurt (2020) examined parent involvement in homework. Koç Akran (2021), on the other hand, did a systematic analysis of research on homework. Each of the studies on the subject has contributed to the development of a homework policy in Türkiye. The increase in the number of studies on homework is considered necessary for the development of comprehensive policies in terms of the quality, duration, and amount of homework applications at all levels of formal education.

In this context, the aim of the current study is to examine the meaning and function of homework, its effect on academic achievement, teachers' methods of feedback on homework, and parental involvement in homework within the framework of elementary school students, teachers, and parents' views. The results obtained from this research will contribute to the preparation of a guiding policy text for students, teachers, and parents regarding homework applications.

### **Purpose**

The aim of this research is to investigate and reveal what the implication of homework is and what utility is expected from it, what effect it has on student success, what approach teachers use to give feedback on homework, and how much parents are involved in homework according to the views of elementary school students, teachers, and parents. To achieve this, the following questions will be addressed in the study:

1. What is the meaning of homework to students?

2. What are the views of teachers and parents about the function of homework and its effect on student achievement?
3. What are teachers' methods of giving feedback on homework?
4. What are the views of students, teachers, and parents about parental involvement in homework?

## Method

A phenomenological approach, one of the qualitative research methods, was employed in this study since it was conducted to examine the opinions of elementary school students, teachers, and parents about the meaning and function of homework given at elementary schools, its effect on student achievement, teachers' methods of feedback on homework, and parental involvement in it. Phenomenology is a research method used to seek the opinions of individuals who have "directly" experienced a phenomenon (Patton, 2014). An in-depth examination of the individual experiences of students, teachers, and parents about homework is a research approach suitable for the purpose of this study. The ethical approvals required for the research were obtained from the Tokat Gaziosmanpaşa University Social and Human Sciences Ethics Committee (date: 14.01.2022 and number: 01-30).

### Setting and Participants

The study group consisted of 10 students studying at an elementary school in the Akçakale district of Şanlıurfa province during the 2021-2022 academic year, 10 teachers working at the same school, and 10 parents. The teachers, students, and parents participating in the study were selected by using the random sampling method and based on volunteerism. Students and parents participating in the study were independent of each other. Seven of the students in the study group were female, and three were male. Three students were third-graders, and seven were fourth-graders. The majority of the students' mothers were elementary school graduates, and the majority of their fathers were high school graduates (Table 1).

Table 1

*Descriptive Data of the Students Participating in the Research*

Code	Gender	Grade	Mother's education	Father's education
S1	Female	3	Elementary school	High school
S2	Male	3	Elementary school	High school
S3	Female	4	Elementary school	High school
S4	Female	4	Elementary school	High school
S5	Male	3	Elementary school	High school
S6	Female	4	No formal education	Middle school
S7	Female	4	Elementary school	High school
S8	Female	4	Elementary school	High school
S9	Male	4	University	University
S10	Female	4	Middle school	High school

Eight of the teachers participating in the research were female and two were male. Two of them were English teachers, the others were classroom teachers. All of the parents interviewed were female. Three of them were university graduates, one was a high school graduate, and four were elementary

school graduates. Two of them had no formal education. The number of children of the parents participating in the study ranged from one to six (Table 2).

Table 2

*Descriptive Data of the Teachers and Parents Participating in the Research*

Teachers			Parents			
Code	Gender	Branch	Code	Gender	Education	Number of children
T1	Female	Classroom teacher	P1	Female	University	2
T2	Male	Classroom teacher	P2	Female	Elementary school	3
T3	Female	English teacher	P3	Female	Elementary school	5
T4	Male	Classroom teacher	P4	Female	No formal education	4
T5	Female	Classroom teacher	P5	Female	Elementary school	6
T6	Female	Classroom teacher	P6	Female	No formal education	4
T7	Female	Classroom teacher	P7	Female	University	1
T8	Female	English teacher	P8	Female	Elementary school	1
T9	Female	Classroom teacher	P9	Female	High school	2
T10	Female	Classroom teacher	P10	Female	University	2

**Data Collection**

Data were collected by using interview forms prepared separately for students, teachers, and parents based on the relevant literature. Before the interviews, a pre-test was conducted with one student, teacher, and parent from outside the study group. To increase the validity of the interview form, it was submitted to experts, and necessary corrections were made accordingly. In the first sections of the forms, there were questions about participants. In the second part, there were open-ended questions to determine the opinions of students, teachers, and parents about homework. There were four questions on the student interview form, seven on the teacher interview form, and five on the parent interview form. Students were asked questions concerning their feelings about homework and their views on family members' contribution to doing homework. Teachers were asked questions about the function of homework and its effect on student achievement, feedback practices, their reactions to students who did and did not do their homework, and parental involvement in homework. Parents were asked questions about their views on the function of homework, its effect on student achievement, and their involvement in homework.

The interviews were conducted face to face in an appropriate place in the school and on the phone with some parents to allow them to freely express their views and to ensure confidentiality. Interviews were recorded. Before the recording was initiated, teachers and parents were informed that their personal information would only be used within the scope of the research, and they signed a consent form to allow audio recording. A parent consent form was obtained from parents to record student interviews. Interviews were held between January 17, 2022 and February 6, 2022, and took 22 minutes and 94 seconds for students, 54 minutes and 75 seconds for teachers, and 31 minutes and 32 seconds for parents. The total interview recording time was 110 minutes and 35 seconds.

**Data Analysis**

Data obtained from the interviews with students, teachers, and parents participating in the research were analyzed with content analysis. The analyses were reviewed by a faculty member from the

Educational Administration field, and necessary corrections were made. To increase reliability, findings obtained as a result of the analysis were presented in theme tables and by using direct quotations. Participant codes were used in tables, and some participant statements were directly quoted. These codes were denoted by the letter S for students, T for teachers, and P for parents and a number.

## Findings

In this section, findings obtained from the interviews with students, teachers, and parents in accordance with the sub-objectives of the research were included.

### Findings Obtained from Interviews with Students Regarding the Meaning of Homework

Within the framework of the first sub-objective of the research, the meaning of homework was examined from students' perspectives. Students' thoughts about homework were tried to be understood through their feelings in accordance with their ages. They were asked the following questions: "How do you feel when you do/do not do your homework? How do you feel while your teacher is checking homework? Why? What would you like to say to homework if it were a living thing?" The findings obtained from the analysis of the answers given by the students to the questions are given in Tables 3 and 4.

As seen in Table 3, students felt "happy or successful" and had positive emotions when they did their homework. This was because they liked doing homework, thought that doing homework contributed to their learning, liked the teacher's reinforcement (for example, saying "well done"), got rid of the teacher's negative reactions, thought they were smart and hardworking, and felt they were smart/successful because they could do "difficult homework." Some of the students' statements were as follows: "I feel very happy because I love doing my homework." (S1) "Great because without homework, we would have never learned to read and write." (S2) "Teacher, I feel smart, but I don't feel like smart enough, on the other hand, because homework is hard." (S4) "I feel successful. I'm smart; I'm the most hardworking." (S9)

When students did not do their homework, they felt "unsuccessful/lazy, unhappy/sad, angry with themselves or sluggish/nervous" (Table 3). Students' responses showed that homework was important to them. The negative emotions they felt when they did not do their homework were due to the following issues: the teacher would be angry with them or even might beat them in the presence of others; they would not get reinforcement; they would fail to do a job (homework) they loved; they would fail to keep their promise to their teacher; they thought not doing homework did not fit their characteristic; they were afraid of making mistakes while doing homework. Some student responses about not doing homework were as follows: "Failure when I don't do it, like being lazy, because when I don't do my homework, I get nervous." (S5) "I get very upset when I don't do my homework; I promise my teacher and when I don't do my homework, I look like someone who cannot keep their promises." (S8) "I get very angry with myself when I don't do my homework. I start to hate myself. I'm sad because I love my homework so much." (S2) "I feel a little bad while the teacher is checking homework in case there would be mistakes. I feel sluggish. Then I feel nervous." (S5)

Table 3

*Students' Feelings When They Did and Did Not Do Their Homework (n=10)*

Case	Feeling (Cause of the feeling)	f	Participant code
When doing homework	Happy (liking homework/doing homework; thinking that it contributes to learning; getting reinforcement from the teacher; getting rid of the teacher's negative reaction)	6	S1, S2, S3, S6, S7, S10
	Successful (thinking he/she is smart and hardworking; getting reinforcement from the teacher; achieving a hard job)	4	S4, S5, S8, S9
When not doing homework	Unsuccessful/lazy (seeing the teacher is angry/thinking the teacher will be angry; not getting reinforcement)	5	S4, S5, S6, S7, S10
	Unhappy/sad (liking doing homework; failure to keep the promise given to the teacher; seeing the teacher is angry /thinking the teacher will be angry; thinking it is not a good behavior; teacher's beating)	4	S1, S3, S8, S9
	Angry at self (liking homework)	2	S2, S3
	Tired/nervous (fear of making mistakes)	2	S5, S7

Table 4 presents answers given by the students to the question, "What would you like to say to homework if it were a living thing?" Accordingly, it was found that six of the students approached it with positive feelings (love, benefit), three with negative feelings (difficulty, hatred), and one was neutral. S9, who addressed assignments by saying, "Get out of my life!" stated that he was afraid that the teacher would "beat him in the presence of others" when he did not do homework (Table 3).

Table 4

*Words Students Would Like to Say To Homework If It Were A Living Thing*

Code	Words	Theme
S1	I love you very much. I get bored when my teacher doesn't give you to me.	Love
S2	Fortunately, you're my homework. Without you, we would never have learned to read and write.	Benefit
S3	Can we do my homework together?	Neutral
S4	I would say (you are) difficult.	Difficulty
S5	I would say I love homework. Then, I'd say it's good to have you.	Love
S6	I'd say "finish quickly", "fast". I'd also say I love you.	Love
S7	I would like to say that I love it.	Love
S8	I'd say, "Do all the homework yourself". I want easy homework.	Difficulty
S9	Get out of my life now! I would like to say that. Get out of my life!	Hatred
S10	I would say, "Fortunately, you are."	Benefit

### **Findings From Interviews with Teachers and Parents about the Function of Homework and Its Effect on Student Achievement**

Teachers and parents were asked the following questions: "What is the function of homework given to students at the elementary school level? Does homework given in elementary school have an effect on student achievement? Why?" The findings obtained from the analysis of the answers given by teachers and parents to these questions are given in Table 5.



Table 5

*Opinions of Teachers and Parents on the Function of Homework and its Effect on Student Achievement*

Themes	Sub-themes	f	Participant code
Function of homework	Revision (Longer retention; increasing time spent on learning; identifying and eliminating learning losses; preventing interruption in learning)	20	T1, ..., T10, P1, ..., P10
	Developing a sense of responsibility	3	T4, T8, P10
	Preparation for a new subject (coming to the lesson ready)	1	T2
Its effect on achievement	Positive (functions: revision; identifying and eliminating learning losses; concentrating on the lesson; increasing the desire to go to school; improving reading comprehension skills; continuing learning outside the school; responsibility) (Conditions: The amount of homework should not exhaust the child; the child should focus on the lesson; readiness; family support)	20	T1, ..., T10, P1, ..., P10
	Negative (functions: children get tired of the lessons; they do not want to go to school when they do not do homework or hesitate to go to school; loss of self-confidence; fear of the teacher's anger)	7	T1, T2, T4, T5, T7, P1, P2

As seen in Table 5, teachers' and parents' responses to the question about the function of homework given in elementary school were "revision of the lesson, development of responsibility, and preparation for the new subject." According to teachers and parents, homework prevented forgetting through revision of the subjects learned at school, increased the time spent on learning, helped to identify and eliminate learning losses, and ensured the continuity of learning. Some of the participant responses were as follows: "It is very good for them to repeat what they learned at school at home." (T1) Two teachers and one parent thought that homework contributed to the development of a sense of responsibility in the student, and one teacher thought it contributed to the preparation of the student for lessons. "I think it is very important because it helps students gain responsibility. When we give an assignment, we want to see a return." (T4) "A child should be given homework in elementary school. Students take responsibility by doing homework. Homework becomes communication between parents and teachers." (P10) "... There is a pre-learning process for new subjects as well. ... I give research homework on not only today's topics but also about the next day's." (T2)

All of the teachers and parents stated that homework had a positive effect on student success based on some conditions, while others thought that it might also have a negative effect (Table 5). According to the responses, homework had a positive effect on student success as it ensured the revision of the lesson, the detection and elimination of learning losses, concentration of students in the lesson, and their desire to go to school when they did homework; it improved their reading comprehension skills and provided the continuation of learning outside the school and the development of a sense of responsibility. However, for homework to have a positive effect on student success, the amount of homework needed to be at a level that would not exhaust the child, it needed to help the child to focus on the lesson, the level of readiness needed to be adequate, and parents needed to support the child. Some of the responses were as follows: "Homework is important for children to reinforce what they have learned at school. Of course, this applies to those who do homework appropriately. Students who do it in an appropriate and good way will benefit positively from it." (T6) "Of course, homework should not exhaust the child. When the amount is sensible, it does not tire the child and does not make the child lazy. When they give no homework,

then students become negligent. I mean they start thinking that education is not very important. So I definitely advocate that. Yet, too much homework does not mean success." (P1) "It definitely increases (success). It allows them to revise. In this way, children do not forget what they have learned at school." (P9)

Some teachers and parents stated that homework would negatively affect student achievement if the child got tired of the lessons, did not want to go to school when he/she did not do homework, went to school with hesitation, lost his/her self-confidence, or feared that the teacher would get angry (Table 5). According to these teachers and parents, if the amount of homework was too much, if the homework was too difficult and the student's academic success was low, homework would turn into a "chore" for them. Some of the participant statements were as follows: "The child both studies at school and goes home and does homework. After a while, he/she can get bored because he/she is tired at school and has to deal with homework at home." (T2) "My son does not want to go to school when he does not do his homework. He goes to school with hesitation. He's not that confident. Sometimes, he cries when he doesn't do homework, thinking his teacher will get angry with him." (P2)

### Findings Regarding Teachers' Methods of Feedback on Homework

Teachers were asked about how they gave feedback to students who did and did not do their homework. The findings obtained from the analysis of the answers given by the teachers to this question are given in Table 6. Accordingly, most of the teachers preferred to reward the student who did homework. The rewards were mostly symbolic such as stars and applause; verbal, like "well done", or giving good grades. "I use words or symbols as a reward." (T6) A teacher said that he/she made positive discrimination: "I think a child who does homework deserves positive discrimination. I can ignore some naughty behaviors of the child who does homework." (T2)

Table 6

#### *Teachers' methods of giving feedback on homework (n=10)*

Feedback	Sub-theme	f	Code
To students doing homework	Rewarding: symbolic expressions (stars, applause, +, etc.); verbal expressions (well-done, etc.); small gifts	9	T2, T3, T4, T5, T6, T7, T8, T9, T10
	Correction: showing mistakes; solving questions in class	4	T5, T6, T7, T10
	Positive discrimination (ignoring some mistakes)	1	T2
To students not doing homework	Warning (showing anger; talking to the student)	7	T1, T3, T4, T6, T8, T9, T10
	Seeing parents	5	T2, T3, T4, T7, T10
	Probing (the reason why homework was not done; referring the student to the counseling service)	2	T7, T10
	Punishment (depriving the student of the break)	2	T5, T9
	Negative discrimination (reacting to even minor mistakes)	1	T2
	Giving additional time	1	T5
Giving up (stopping the interest in the student)	1	T4	

Teachers applied multiple approaches together or in an order to students who did not do their homework. Most of the teachers warned students who did not do homework first (Table 6). This warning was sometimes strict: "I am a little strict towards a student who does not do homework, although not very strictly but in a way that he/she can understand. But I'm not being too harsh." (T1) The second reaction given to students who did not do homework was meeting with parents:

"First of all, I talk to the child. If there is no improvement, I try to talk to the parent and solve the problem. Of course, it is not always effective." (T3) Some teachers tried to find out why the student did not do homework, either by themselves or through the guidance service: "I probe the reason for not doing homework. I invite parents. I try to determine if there is support from the family." (T7) "I warn the child who does not do homework, I talk to their parents, I warn the student, as well. If he/she does not do it over and over, I can either refer him/her to the guidance service or talk one-on-one." (T10) Some teachers, even few in number, preferred punishing those who did not do homework. It is noteworthy that these teachers also rewarded students who did homework: "If they don't do homework very often, I do not allow them to have a break and ask them to do homework in the classroom. This is not the right behavior, but if they do not usually do homework, I do it." (T5) Stating that he/she applied positive discrimination to students who did homework, T2 said that he/she also applied negative discrimination to those who did not do homework: "My reaction is different towards a child who does not do homework even when he/she has behaviors similar to those of a student who does homework. I have positive discrimination against the child who does homework. ... What is a child who does not do homework like? Irresponsible! A child who does homework deserves positive discrimination compared to those who do not." (T2) One teacher stated that he/she gave extra time to children who did not do homework: "If they come without doing the homework I gave yesterday, I give homework again today and say, 'you will do both of them and bring them tomorrow'." (T5) The most striking reaction given by one of the teachers to the students who did not do their homework was giving up taking care of the student. The teacher concluded by stating that he/she tried many ways to motivate the student to do homework: "... If he still does not do it, frankly, I do nothing." (T4)

### **Findings Obtained from Interviews with Students, Teachers, and Parents Regarding Parental Involvement in Homework**

Within the framework of the fourth sub-objective of the research, students, teachers, and parents, participating in the study, were asked about parental involvement in homework. The findings obtained from the analysis of the answers were reported separately for each participant group.

#### ***Students' Views on Parental Involvement in Homework***

Students were asked about how often they needed help while doing homework and for which lessons, who they got help from, and why. The findings obtained from the analysis of the answers given by the students to these questions are given in Table 7. Accordingly, it was seen that students needed help for Mathematics, Science, and English lessons while doing homework. Only one student (S9) needed help for all courses.

Table 7

*Getting Help While Doing Homework (n=10)*

Theme	Sub-theme	f	Code
Courses that students needed to get help for	Math	7	S1, S3, S5, S6, S7, S8, S10
	Science	4	S2, S4, S5, S6
	English	4	S2, S3, S6, S7
	All courses	1	S9
Person giving help	Elder sister/brother	5	S4, S5, S6, S7, S8, S9
	Mother/father	4	S1, S3, S9, S10
	Aunt	1	S2
Reason for the need for help	Difficulty of the course	3	S2, S4, S6
	Not understanding questions	2	S1, S5
	Low level of English	1	S3

As seen in the table, most of the time, the elder sister/brother helped students with their homework. This was followed by the mother/father and a relative (for example, an aunt). "My elder sister usually helps." (S5) "My elder sister, my mother, and my father help." (S9) Students got help mostly because the lesson was difficult for them. This was followed by difficulty understanding homework (questions) and poor English level, respectively. The majority of students getting help due to the difficulty of the course got help with the Science course (Table 7).

*Teachers' Views on Parental Involvement in Homework*

Teachers were asked for their views on the effect of parental involvement in homework. The findings obtained from the analysis of teachers' answers to this question were given in Table 8. Accordingly, all of the teachers said that parental involvement in homework was positive. However, they thought that inadequate parental involvement also had a negative impact.

According to teachers, parental involvement in homework increased children's desire to study and enabled them to do homework (Table 8). Parental involvement contributed to the child's understanding of the instructions and guided them on how to do their homework. Doing homework together with the child increased parent-child communication and allowed parents to have information about the progress of the child and to establish a bond with school. In addition to these, parental involvement also contributed to increasing the child's learning speed. Some of the participant responses were as follows: "It contributes a lot. If the parent is not interested, the child never does homework. It is always better for children to have a parent standing behind them. In this way, children are not left behind." (T1) "If parents show themselves as part of the school, the child will feel more comfortable doing homework with their parents and will do homework more happily. Seeing that their parents cooperate with the teacher, they will study more willingly." (T2)

Table 8

*Teachers' Views on the Effect of Parental Involvement in Homework (n=10)*

Theme	Sub-theme	f	Code
Positive	Ensuring the child does homework; increasing willingness to study; guidance; increased communication with the child; increase in learning speed; provision of information about the child's progress for parents; contribution to the child's understanding of instructions; establishment of a bond between parents and school	10	T1, ..., T10
Negative	Parents supply the answers; they themselves do homework; parents force the child to do homework	4	T2, T4, T5, T7

Some teachers stated that parental involvement in homework might have negative effects in some cases (Table 8). For example, they supply the answers to the questions while doing homework, homework is done by someone else, and parents force the child to do the homework. Some of participant responses were as follows. "...unfortunately, some parents perceive this as their own success, not the success of the child. When they do their child's homework, they may not realize how bad it is for the child. They themselves do the child's homework thinking, 'I should not leave my child alone as he/she is whining and crying. He/she reflects this to us. We don't want to face these negativities.'" (T7)

### *Parents' Views on Their Involvement in Homework*

Parents were asked the following questions: "Do you help your child to do homework? How do you help?" The findings obtained from the analysis of the answers given by the parents to these questions are given in Table 9. Accordingly, all of the parents reported that they helped their children to do homework: "I don't often help, but he/she sometimes asks me about questions that he/she doesn't understand." (P3)

Parents helped students to do homework in different ways (Table 9). They mostly helped them by showing/explaining the subjects they did not understand and the mistakes they made and completing the missing parts. "I help him with his questions." (P5) Parents also kept children under control, which was another way of helping. They monitored and accompanied their children while they were doing homework and asked if they had finished their homework: "I am with them while they are doing homework." (P6) Some parents studied with their child while they were doing homework: "We do it together. I try to explain things that he does not understand. I'm not doing it." (P7) Using motivating words such as "you can do it" (P2) and making promises such as "if you do your homework, I will take you to the market" (P6) were also ways of helping. Giving information to the teacher about the child's shortcomings and setting a program for the child to study were also reported as parents' ways of helping children do their homework: "If my child does not understand, I go to the school and ask the teacher to teach that subject again." (P10) "I contribute to my child by planning when to do homework." (P1)

Table 9

#### *Conditions, Ways, and Frequency of Parents' Involvement in Homework (n=10)*

Way of helping	f	Code
Showing/explaining the issues he/she does not understand and the mistakes he/she has made; completing missing parts of homework	8	P1, P2, P3, P5, P6, P7, P9, P10
Controlling (surveillance; accompanying the child; asking whether he/she has done homework)	5	P1, P2, P3, P6, P8
Studying together	3	P4, P7, P9
Motivation ("You can do it."; promising a reward)	2	P2, P6
Informing the teacher about the child's deficiencies	1	P10
Scheduling the time of studying at home	1	P1

## **Discussion**

The meaning of homework to elementary school students was examined within the framework of the first sub-objective of the research. Elementary school students were asked about their feelings

regarding homework in accordance with their age, and thus, some inferences were made about what homework meant to them. According to the results of the research, students felt “happy” and “successful” when they did their homework and “unsuccessful/lazy,” “unhappy/sad,” “angry with themselves,” and “sluggish/tense” when they did not. Students’ responses to the question of what they would say to homework if it were a living thing included positive (love, benefit) (six students), neutral (one student), and negative feelings (difficulty, hatred) (three students). According to these results, it is possible to say that students' feelings about homework were both positive and negative and that homework was important for them. The most striking aspect of the results obtained was that all of the students expressed at least one negative emotion about when they did not do their homework. This indicated two outcomes, the latter of which we needed to discuss further. The first was that all students sometimes did not/could not do their homework. The reasons for not doing or not being able to do homework might have been due to the student himself/herself, the home environment, or the homework itself. The second was that the negative emotions they experienced when they did not/could not do their homework were related to teacher reactions. Teacher reactions caused students to feel lazy/unsuccessful, unhappy/sad, or sluggish/nervous. Accordingly, it can be claimed that the source of students' negative emotions was not only homework but also the negative reactions of the teacher when they did not do their homework. It cannot be said that a student who is apprehensive about/afraid of the reaction he/she will get from the teacher when he/she does not(cannot) do his/her homework will go to school willingly. It can be expected that the academic success of a student who does not go to school willingly will be low. Therefore, it can be said that homework application, which has been observed to have a positive effect on academic achievement in some studies, may be ineffective or have negative effects depending on the teacher's reaction. Likewise, Güneş (2014) expressed the negative effects of homework on students as leading to stress, discouraging students because it made them feel obliged, and causing inequality as the conditions of each family were not the same.

The views of teachers and parents on the function of homework and its effect on student achievement were examined within the framework of the second sub-objective of the research. According to the results, the main function of homework was revision. Revision of the lesson at home through homework prevents forgetting and helps detect and eliminate learning losses. Other functions of homework included developing a sense of responsibility in the student and preparing for the new subject. Current research results on the functions of homework are consistent with other research results on the subject (Duban, 2016). The teachers and parents participating in the study thought that homework had a positive effect on student achievement, depending on the amount of homework, students’ readiness level, their focus on the lesson, and family support. On the other hand, some teachers and parents thought that homework also had negative functions. For example, children got tired of the lesson, did not want to go to school when they did not do homework, went to school hesitantly, lost their self-confidence, and feared that the teacher would get angry with them. They thought it might negatively affect academic success depending on the amount and difficulty of homework. When all these results are evaluated together, it can be said that the positive effect of homework on student behavior and academic development depends on the quantity and quality of homework. If homework, which is expected to have a positive effect on student success, is not appropriate for students’ level in terms of quantity and quality, it is expected to have the opposite effect. Some studies on the subject have shown that homework has both positive and negative functions/effects. For example, teachers participating in the study by Özer and Öcal (2013) stated "reinforcing the knowledge given at school" as the primary positive function of homework, while they considered "causing students to get bored" as one of the leading negative effects.

In relation to the third sub-objective of the research, teachers' methods of giving feedback on homework were examined. Teachers often rewarded students who did their homework (symbolic or verbal rewards, small gifts) or gave grades (+/-). On the other hand, correction (pointing out mistakes, solving questions in class) was a less used feedback technique. Feedback given to students who did not or could not do their homework included practices such as punishment or forcing them to do their homework. Rewarding is not really feedback and has no effect on student success (Borich, 2014, p. 16). Punishment or coercion is not appropriate feedback, either. There are studies showing that feedback has positive effects on academic achievement, self-efficacy, and motivation in the learning process (as cited in Demiraslan Çevik, 2014). When the findings related to students' feelings about homework, which were examined within the framework of the first sub-objective of the research, and the findings related to teachers' feedback methods were evaluated together, the source of the students' negative emotions was understood. The widespread use of reward and punishment methods, both of which are ineffective in the development of student behavior, cause students to engage in a process of attachment to external stimuli rather than self-control in their approach to homework. In this case, the bond that students establish with homework gains meaning within the framework of teachers' reactions, and students' approach to homework is shaped depending on the direction and severity of teachers' reactions.

Within the framework of the fourth sub-objective of the research, parental involvement in homework was examined according to the opinions of students, teachers, and parents. Students mostly got help from their families for Mathematics, Science, and English courses while doing their homework. One student stated that he/she received help for all lessons. Those who helped with homework were older siblings, parents, or relatives. Demirtaş (2011) found that fourth-grade elementary school students had the most difficulties while doing their Mathematics, English, Science, and Turkish homework and they mostly got help from their mothers, elder sisters, or elder brothers while doing their homework. Students needed help because "the lesson was difficult," "the questions were difficult to understand," or "their English was poor." All of the teachers thought that parental involvement in homework was positive. Parental involvement in homework ensures that the student understands instructions and does homework, it increases the child's willingness to study and learning pace, it helps parents to have information about the child's progress, and it improves the communication between parents and the child and between parents and school. On the other hand, some teachers also mentioned the negative effects of parental involvement in homework. For example, some parents did homework and forced the child to do homework. All of the parents helped their children to do their homework in various ways. Parents helped the child by explaining the issues that he/she did not understand, pointing out mistakes, completing missing parts, checking whether the homework was done, studying together with him/her, motivating him/her, giving information to the teacher about him/her, and creating a schedule for studying. Parental involvement has been examined in two categories in the related literature: parental support and parental control. Parental support is divided into two sub-dimensions: support for content and support for autonomy (Erdoğan, 2020). In the current study, when the results of how parents helped their children with their homework were examined, it was seen that they both controlled their children and gave support in terms of content and autonomy. In this respect, the current research finding is consistent with the literature on the subject.

Suggestions developed based on the results of the research are as follows:

1. The causes of elementary school students' negative feelings about homework and the ways to change these feelings should be examined.

2. A homework policy, including the difficulty level and the duration of homework given in elementary schools, should be prepared based on the literature and implemented by the Ministry of National Education.
3. Teachers' methods of giving feedback on homework are inadequate. Simply checking whether an assignment has been done does not provide a meaningful learning experience for the student. For this reason, teachers working in elementary schools should be encouraged to give feedback on homework, they should be given in-service training on feedback methods, based on a needs analysis to be performed on this subject, and an additional fee should be paid in return for the time they will spend for feedback.
4. The brochure "How Can You Contribute to Your Child's Future?" prepared by the Ministry of National Education General Directorate of Special Education and Guidance Services about parent involvement in homework should be delivered to all parents.

**Ethics Committee Approval:** Tokat Gaziosmanpaşa University, Social and Human Sciences Research Ethics Committee, Decision Date, 14.01.2022, Session No: 01, Decision Number: 01-30.

**Author Contributions:** In this study, the authors declare that they have contributed equally to the study.

**Conflict of Interest:** The authors of the article declare that there is no conflict of interest.



## İlkokulda Ev Ödevinin Anlamı, İşlevi, Öğrenci Başarısına Etkisi, Dönütü ve Aile Katılımı\*

Erdal Küçükera<sup>a</sup>  Erva Kaçar<sup>b</sup> 

<sup>a</sup> Doç. Dr, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi, Tokat, Türkiye, [erdal.kucuker@gop.edu.tr](mailto:erdal.kucuker@gop.edu.tr)

<sup>b</sup> Öğretmen, Milli Eğitim Bakanlığı, Şanlıurfa, Türkiye, [ervayasa00@gmail.com](mailto:ervayasa00@gmail.com)

### ÖZET

Bu araştırmanın amacı, ödevin anlamı, işlevi, öğrenci başarısına etkisi, dönütü ve aile katılımına ilişkin ilkökul öğrenci, öğretmen ve veli görüşlerinin incelenmesidir. Araştırma, olgu bilim tekniği ile desenlenmiştir. Çalışma grubu, 2021-2022 öğretim yılında Şanlıurfa ilinin Akçakale ilçesinde bulunan bir ilkökulda öğrenim gören 10 öğrenci, aynı okulda görev yapan 10 öğretmen ve 10 veliden oluşmaktadır. Çalışmaya katılan öğretmen, öğrenci ve veliler gönüllülük esasına göre belirlenmiştir. Veriler, görüşme yöntemiyle toplanmıştır. Görüşme sırasında katılımcılardan izin alınarak ses kaydı alınmıştır. Ses kayıtları, deşifre edildikten sonra içerik analizi yöntemiyle çözümlenmiştir. Ulaşılan bulgular, tablolar ve katılımcıların ifadeleri ile birlikte sunulmuştur. Araştırma sonucunda öğrencilerin ödevle ilişkin olumlu ve olumsuz duyguları olduğu; öğretmenler ve velilerin ödev ile akademik başarı arasında olumlu bir ilişki kurdukları; öğretmenlerin dönüt verme usullerinin genel olarak yetersiz olduğu ve velilerin ödevle aile katılımı konusunda duyarlı oldukları görülmüştür. Bu sonuçlara bağlı olarak uygulamaya ve araştırmaya dönük öneriler geliştirilmiştir.

### MAKALE BİLGİSİ

**Makale Türü**  
Araştırma

**Makale Geçmişi**  
Gönderim tarihi:  
22.02.2023  
Kabul tarihi:  
19.06.2023

**Anahtar Kelimeler**  
İlkokul, Ev Ödevi,  
Öğrenci, Öğretmen,  
Veli

**Atıf Bilgisi:** Küçükera, E. ve Kaçar, E. (2024). İlkokulda ev ödevinin anlamı, işlevi, öğrenci başarısına etkisi, dönütü ve aile katılımı. *Uluslararası Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 12(1), 1-34. <https://doi.org/10.46778/goputeb.1255121>

**Sorumlu yazar:** Erdal Küçükera, e-posta: [erdal.kucuker@gop.edu.tr](mailto:erdal.kucuker@gop.edu.tr)

\* Bu makale, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Eğitim Yönetimi Uzaktan Tezsiz Yüksek Lisans Programında, Erdal Küçükera danışmanlığında Erva Yaşa (Kaçar) tarafından hazırlanmış olan Proje verilerinin yeniden analiz edilmesi yoluyla yazılmıştır.

## Giriş

Vali Aydın Arslan Fen lisesinde okuyorum. Ödevler o kadar fazla ki her gün sabahlamak zorunda kalıyorum 2 kere kalbim durdu uykuya ihtiyacım olduğu söylendi ama okulum çok uzak 2 saatlik yol git gel yapıyorum. Her gün kendime zaman ayıramıyorum gerçekten çok yorulduğum seneye açığa geçeceğim babam izin vermiyor yıllardır da izin vermiyor artık hayatımdan vazgeçtim (Mahmut Adlı Bir, 2022).

Bir internet sitesine Mahmut adlı lise öğrencisi tarafından yazılmış olan bu sözlerin, ödevin öğrenciler üzerindeki etkisini abarttığı düşünülebilir. Ancak “iki kere kalbim durdu ... hayatımdan vazgeçtim” diyen Mahmut’un sesine kulak verilmediğinde neler olabileceğini kestirmek mümkün değil. Çin’de 13 ve 15 yaşındaki iki öğrencinin ödevlerini tamamlayamadıkları için canlarına kıymış olmaları (Çin’de İki Öğrenci, 2013), ödevin olası olumsuz etkileri konusunda sarsıcı bir uyarı yapmaktadır. Bu uyarı, ödev ile ilgili bazı soruları gündeme getirmektedir. Ödev, öğretmenler, öğrenciler ve veliler açısından ne anlama gelmektedir? Öğrenciler, ödev ile ilgili sorunlar yaşıyor mu? Aileler bu konuda çocuklarına yardımcı olabiliyor mu? Ödevler, hangi amaçlarla veriliyor? Ödevlerin zorluk düzeyi konusunda bir sınırlama var mı? Bütün öğretmenler ödevlere dönüt veriyor mu? Dönüt verme usulleri nesnel mi? Bu sorular, kapsamlı bir ödev politikası ile yanıtlanabilir. Ancak Türkiye’nin, öğrenciler, öğretmenler ve veliler açısından yol gösterici bir ödev politikası bulunmamaktadır. Ödev uygulamaları ile ilgili Milli Eğitim Bakanlığı (MEB) mevzuatı incelendiğinde, zamanla belirsizliğin arttığı görülmektedir.

İlkokul düzeyinde ödev uygulamasıyla ilgili ilk düzenleme, 13 Ocak 1966 tarihli İlkokullar Yönetmeliği’nde yapılmıştır. Yönetmelikte (1966) “ödev” ve “inceleme ödevi” farklı ders dışı etkinlikler olarak tanımlanmıştır. İnceleme ödevi, gezi, gözlem vb. okul dışı eğitsel etkinliklerin sınıfla birlikte yapılmasının mümkün olmadığı durumlarda bireysel ya da gruplar halinde öğrencilerin kendi başlarına yapabilecekleri gezi, gözlem etkinliklerini içermektedir. Yönetmeliğe (1966) göre inceleme ödevinin çocuğun kendi başına yapabileceği zorlukta olması, nerede ve nasıl yapılacağına açıkça söylenmesi gerekmektedir. Ayrıca, “çocukların bulamayacakları, göremeyecekleri ve öğrenmede güçlük çekecekleri araştırma ve incelemeler ödev olarak” verilmemelidir. Ödev ise “yeni bilgiler edinmek ya da kazanılan bilgileri güçlendirmek amacıyla, evde ve sınıfta yapılmak üzere, öğrencilere sözlü, yazılı ya da iş şeklinde” verilen görevler olarak tanımlanmıştır. Yönetmeliğe (1966) göre “birinci devre [birinci, ikinci, üçüncü sınıf] öğrencilerine evde yapılmak üzere yazılı ödev verilemez”. İkinci devre [dört ve beşinci sınıflardaki] öğrencilere verilecek ödevler ise onları “bir saatten fazla meşgul etmeyecek” şekilde düzenlenir. Ödev verilirken öğrencilerin “yaş ve bilgi seviyeleri, aile ve çevre durumları” dikkate alınır. Yönetmelikte (1966) hangi tür ödevlerin verilemeyeceği de açıklanmıştır. Buna göre “dikkatsizliğe, üstün körü iş yapmaya ve bu yollarla kötü alışkanlıklar kazanmalarına” yol açacak ödevler verilemez; “metin kopyaları, uzun yazı tekrarlamaları gibi öğrencinin usanmasına, imlasının ve yazısının bozulmasına” yol açacak ödevlerden kaçınılır. Ödevlerin biçimi ile ilgili olarak “yazılı ödevlerde kâğıt israfına, amaca uygun olmayan süslemelere” yer verilmemesi gerektiği belirtilmiştir. Ödevler, öğretmen tarafından incelenmeli, yanlışlar “renkli kalemle” işaretlenmeli ve ortak hatalar sınıfta düzeltilmelidir. Yönetmelikte (1966) ödev, öğrenci başarısının belirlenmesi, yani ölçme değerlendirme süreçleri ile ilişkilendirilmemiştir.

İlkokullardaki ödev uygulamalarını ayrıntılarıyla düzenleyen bu Yönetmelik (1966), günümüzde (2023 yılında) yürürlükte değil. Bu Yönetmeliğin güncel sürümü 26 Temmuz 2014 tarihli Milli Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliği’dir. Güncel

Yönetmelikte (2014) “ödev” sözcüğü yok. Bunun yerini “proje” sözcüğü almış. Yönetmelikte (2014) proje, “öğrencilerin grup hâlinde veya bireysel olarak istedikleri bir alan veya konuda inceleme, araştırma ve yorum yapma, görüş geliştirme, yeni bilgilere ulaşma, özgün düşünce üretme ve çıkarımlarda bulunmaları amacıyla ders öğretmeni rehberliğinde yapacakları çalışmalar” şeklinde tanımlanmıştır. Yönetmeliğin (2014) çeşitli maddelerinde ölçme ve değerlendirme ile ilişkilendirilen proje çalışmaları, öğrencinin dönem sonu ve yılsonu notunda etkilidir.

Benzer amaçlarla uygulamaya konulmuş 1966 ve 2014 tarihli yönetmelikler arasında yedi yönetmelik daha vardır. Bu yönetmelikler, 1972, 1976, 1987, 1992, 1992 (aynı yıl iki ayrı yönetmelik yapılmış), 2003 ve 2006 yıllarında yayınlanmış ve bir öncekini yürürlükten kaldırmıştır. Ortalama beş yılda bir yenilenen ilkokul (ilköğretim) yönetmeliklerinde ödev uygulamasına ilişkin ayrıntılı düzenlemelerden ödev ifadesinin tümüyle metinden çıkarılmasına doğru bir değişim olduğu görülmektedir. Bu yönetmeliklerden çıkarılan ödev konusu, başka yönetmeliklerde de düzenlenmemiştir. Buna göre günümüzde Türkiye’de ilkokul düzeyinde öğretmenlerin proje dışında ödev vermesinin yasal bir dayanağı, dolayısıyla ilkokul düzeyinde uygulanabilecek bir ödev politikasının olmadığı söylenebilir. Ancak gözlemlerimiz, tüm düzeylerde öğretmenlerin ödev vermeye devam ettikleri yönündedir.

Türk Dil Kurumu’nun Türkçe Sözlüğü’nde ödev, “yapılması, yerine getirilmesi, insanlık duygusu, töre ve yasa bakımından gerekli olan iş veya davranış, vazife, vecibe” ve “öğretmenin öğrencilere okul dışında yapmaları için verdiği çalışma” şeklinde tanımlanmıştır. Ödev ya da ev ödevinin İngilizcedeki tanımı da Türkçe sözlükteki tanımıyla aynıdır. Demirel (2008) de benzer bir tanım yapmaktadır: “Ödev, yapılması, yerine getirilmesi gerekli olan iş ya da davranıştır. Eğitim açısından ödev genellikle öğrencilerin okul dışında yapmaları istenen etkinliktir.” Ödevin üç türü, işlevi olduğu ya da üç durumda kullanıldığı söylenebilir. Birincisi, öğrencinin gelecek derste işlenecek konuya hazırlıklı gelmesi ya da en azından konu hakkında az da olsa bilgi sahibi olması amacıyla ders öncesi verilen “hazırlık ödevi” (Ok ve Çalışkan, 2019). İkincisi, derste işlenen bir konunun öğrenilmesine katkı sağlamak amacıyla okuldan sonra bazı etkinliklerin yapılması, soruların çözülmesi, okuma parçalarının okunması vb. şeklindeki “tekrarlama/alıştırma ödevi” (Akran, 2021; Erdoğan, 2020). Üçüncüsü de günümüzde daha çok “proje” sözcüğüyle karşılanan ve inceleme, araştırma, rapor yazma, yorumlama ve sunma vb. birçok zihinsel beceriyi içeren “inceleme/araştırma ödevi”. Bu üç ödev türünün son tahlilde öğrenmenin kalıcı hale gelmesini amaçladığı söylenebilir.

Ödevin, öğrenmenin kalıcı hale gelmesi dışında da işlevleri vardır. İlkokul döneminde sorumluluk alma, çalışma becerisi geliştirme gibi becerileri oluşturan bireyler eğitim hayatı boyunca bu tutum ve davranışlarını devam ettirebilirler. Ödev, öğrencilerin becerilerinin ve yeteneklerinin farkına varmalarını sağlayabilir. Ev ödevleri, ailenin de eğitim sürecine katılması için bir araçtır. Aile, ödevleri incelediğinde, çocuğunun durumu hakkında bilgi sahibi olur, çocuğuna yardım eder ve okuldaki süreci gözlemlene imkânı bulabilir. Olumlu işlevlerine karşın ödev, veliler, öğretmenler ve öğrenciler arasında süre, nitelik, miktar açılarından tartışma konusu olabilmekte (Güneş, 2014) ve öğrencileri okuldan soğutmakta, sosyal ve duygusal yönden olumsuz etkileyebilmektedir (Yel ve Ural, 2020).

Ev ödevi, bütün dünyada “verilmeli - verilmemeli” çizgisinde tartışma konusu olmuştur (Güneş, 2014; Marzano ve Pickering, 2007; Özdemir, 2018; Turanlı, 2007). Tartışmanın tarafları, görüşlerini güçlü bilimsel kanıtlarla ispatlama uğraşı içindedir. Örneğin, Cooper, Robinson ve Patall (2006), 1987-2003 yılları arasındaki konu ile ilgili araştırmaların meta analiz çalışması sonucunda

“öğrencilerin yaptıkları ödev miktarı ile başarı arasındaki ilişki pozitif ve istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. Bu nedenle, elimizdeki kanıtlara dayanarak ödev yapmanın akademik başarıyı artırdığı sonucuna varmanın ihtiyatlı olmayacağını düşünüyoruz” değerlendirmesini yapmaktadırlar. Buna karşın Bennett ve Kalish (2006), ödevlerin hem niceliğini hem de niteliğini eleştirmektedirler. Çok fazla ödevin öğrencilerin sağlığına ve aile hayatına zarar verdiğine dair kanıtlar sağladılar ve öğretmenlerin ödev verme konusunda iyi eğitilmediklerini iddia ettiler. Kapıkıran ve Kıran (1999), ev ödevi ile akademik başarı arasında bir ilişki olmadığı sonucuna ulaşırken Baş, Şentürk ve Cığerci (2017) tarafından yapılan çalışmada ev ödevlerinin akademik başarıya “az da olsa” olumlu etkisi olduğu tespit edilmiştir. Bu tartışma, “ödev verilmeli-verilmemeli” çizgisinin ötesinde ele alınmalıdır. Yapılması gereken, bir öğrenme aracı olarak ödev uygulamasından en uygun şekilde yararlanmaktır. Bunun için de konunun tartışılması ve araştırma sonuçlarıyla aydınlatılması gerekmektedir.

Ev ödevinin ilkökul, ortaokul ve lise düzeylerinde uygulanmasına ilişkin özellikle 2010 yılından sonra Türkiye’de giderek artan sayıda araştırma yapılmıştır (Koç Akran, 2021). Konu ile ilgili araştırmaların çoğu, öğretmenlerin ev ödevleriyle ilgili görüşlerini ve/veya uygulamalarını incelemektedir (Baynazoğlu, 2018; Demir ve Yaman, 2020; Duban, 2016; Gökdağ Baltaoğlu ve diğerleri, 2017; Oluşum Zaifoğlu ve diğerleri, 2020; Özer ve Öcal, 2013; Susam ve Demir, 2019; Yel ve Ural, 2020). Bazı çalışmalarda öğretmenlerin yanı sıra yönetici, öğrenci ve veli görüşlerine başvurulmuştur (Alpayar, 2020; Demirbaş, 2011; Kalsen ve diğerleri, 2020; Ok ve Çalışkan, 2019). İlkokul öğrencilerinin ev ödevlerine ilişkin görüş, algı ve/veya tutumlarının incelendiği çalışmalar da yapılmıştır (Calp, 2012; Çetinkaya ve Uzunkol, 2019; Özel ve Öcal, 2012). Erdoğan (2020) ve Kurt (2020) ev ödevlerine veli katılımını incelemiştir; Koç Akran (2021) ise ev ödevleriyle ilgili araştırmaların sistematik analizini yapmıştır. Konu ile ilgili çalışmaların her biri Türkiye’nin bir ödev politikası geliştirilmesine katkı sağlamaktadır. Ev ödevi ile ilgili araştırmaların sayısının artması, örgün eğitimin tüm düzeylerinde ödev uygulamalarının niteliği, süresi, miktarı yönünden kapsamlı politikaların geliştirilmesi için gerekli görülmektedir.

Bu çerçevede mevcut çalışmanın problemi, ev ödevinin anlamı, işlevi ve akademik başarıya etkisinin, öğretmenlerin ev ödevlerine dönüt verme uygulamalarının ve ev ödevlerine aile katılımının ilkökul öğrenci, öğretmen ve veli görüşleri çerçevesinde incelenmesidir. Bu araştırmadan elde edilecek sonuçlar, ödev uygulamasına ilişkin olarak öğrenciler, öğretmenler ve veliler açısından yol gösterici bir politika metninin hazırlanmasına katkı sunabilecektir.

## **Amaç**

Bu araştırmanın amacı, ev ödevinin anlamı, işlevi, öğrenci başarısına etkisi, öğretmenlerin dönüt verme uygulamaları ve ev ödevine aile katılımının ilkökul öğrenci, öğretmen ve veli görüşlerine göre incelenmesidir. Bu amaç doğrultusunda aşağıdaki sorulara yanıt aranacaktır.

1. Öğrencilere göre ev ödevinin anlamı nedir?
2. Ev ödevinin işlevi ve öğrenci başarısına etkisine ilişkin olarak öğretmenlerin ve velilerin görüşleri nelerdir?
3. Öğretmenlerin ev ödevine dönüt verme usulleri nelerdir?
4. Ev ödevine aile katılımına ilişkin olarak öğrenci, öğretmen ve velilerin görüşleri nelerdir?

## Yöntem

Bu çalışmada ilkokulda verilen ödevlerin anlamına, işlevine, öğrenci başarısına etkisine, dönüte ve aile katılımına ilişkin öğrenci, öğretmen ve veli görüşlerinin incelenmesi amaçlandığı için nitel araştırma yöntemlerinden olgu bilim tekniği kullanılmıştır. Olgu bilim, bir olguyu “doğrudan” deneyimleyen bireylerin görüşlerine başvurmak suretiyle yürütülen bir araştırma yöntemidir (Patton, 2014). Ev ödevi ile ilgili olarak öğrenci, öğretmen ve velilerin bireysel deneyimlerinin derinlemesine incelenmesi, bu araştırmanın amacına uygun bir araştırma yaklaşımıdır. Araştırma için gerekli etik izinler, Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulu’nun 14.01.2022 tarih ve 01-30 sayılı kararı ile alınmıştır.

### Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunu, 2021-2022 öğretim yılında Şanlıurfa ilinin Akçakale ilçesinde bulunan bir ilkokulda öğrenim gören 10 öğrenci, 10 öğretmen ve 10 veli oluşturmaktadır. Çalışmaya katılan öğretmen, öğrenci ve veliler tesadüfî örnekleme yöntemi ve gönüllülük esasına göre belirlenmiştir. Çalışmaya katılan öğrenciler ve veliler birbirlerinden bağımsızdır. Çalışma grubundaki öğrencilerin yedisi kadın, üçü erkektir. Üç öğrenci üçüncü, yedi öğrenci dördüncü sınıftadır. Öğrencilerin annelerinin çoğunluğu ilkokul mezunu, babalarının çoğunluğu lise mezunudur (Tablo 1).

Tablo 1

#### *Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Kişisel Bilgileri*

Kod	Cinsiyet	Sınıfı	Anne Eğitim Düzeyi	Baba Eğitim Düzeyi
Ç1	Kadın	3	İlkokul	Lise
Ç2	Erkek	3	İlkokul	Lise
Ç3	Kadın	4	İlkokul	Lise
Ç4	Kadın	4	İlkokul	Lise
Ç5	Erkek	3	İlkokul	Lise
Ç6	Kadın	4	Hiç okula gitmemiş	Ortaokul
Ç7	Kadın	4	İlkokul	Lise
Ç8	Kadın	4	İlkokul	Lise
Ç9	Erkek	4	Üniversite	Üniversite
Ç10	Kadın	4	Ortaokul	Lise

Araştırmaya katılan öğretmenlerin sekizi kadın, ikisi erkektir; ikisinin branşı İngilizce, diğerleri sınıf öğretmenidir. Görüşme yapılan velilerin tamamı kadındır. Üçü üniversite, biri lise, dördü ilkokul mezunudur. İki hiç okula gitmemiştir. Araştırmaya katılan velilerin çocuk sayısı bir ile altı arasında değişmektedir (Tablo 2).

Tablo 2

*Araştırmaya Katılan Öğretmenlerin ve Velilerin Kişisel Bilgileri*

Öğretmenler			Veliler			
Kod	Cinsiyet	Branş	Kod	Cinsiyet	Eğitim Düzeyi	Çocuk Sayısı
Ö1	Kadın	Sınıf Öğretmeni	V1	Kadın	Üniversite	2
Ö2	Erkek	Sınıf Öğretmeni	V2	Kadın	İlkokul	3
Ö3	Kadın	İngilizce Öğretmeni	V3	Kadın	İlkokul	5
Ö4	Erkek	Sınıf Öğretmeni	V4	Kadın	Hiç okula gitmemiş	4
Ö5	Kadın	Sınıf Öğretmeni	V5	Kadın	İlkokul	6
Ö6	Kadın	Sınıf Öğretmeni	V6	Kadın	Hiç okula gitmemiş	4
Ö7	Kadın	Sınıf Öğretmeni	V7	Kadın	Üniversite	1
Ö8	Kadın	İngilizce Öğretmeni	V8	Kadın	İlkokul	1
Ö9	Kadın	Sınıf Öğretmeni	V9	Kadın	Lise	2
Ö10	Kadın	Sınıf Öğretmeni	V10	Kadın	Üniversite	2

**Verilerin Toplanması**

Veriler, araştırmacılar tarafından ilgili alanyazına dayalı olarak öğrenci, öğretmen ve veliler için ayrı ayrı hazırlanmış görüşme formları ile toplanmıştır. Görüşmeler yapılmadan önce çalışma grubu dışından birer öğrenci, öğretmen ve veli ile ön deneme yapılmıştır. Görüşme formunun geçerliğini yükseltmek amacıyla uzman görüşüne başvurulmuş ve ön deneme sonuçlarıyla birlikte gerekli düzeltmeler yapılarak formlara son hali verilmiştir. Formların ilk bölümlerinde katılımcılar hakkında bilgi sahibi olmaya dönük sorular yer almaktadır. İkinci kısımda ise öğrenci, öğretmen ve velilerin ev ödevlerine ilişkin görüşlerinin belirlenmesine dönük açık uçlu sorular yer almaktadır. Öğrenci görüşme formunda dört, öğretmen görüşme formunda yedi, veli görüşme formunda beş soru yer almaktadır. Öğrencilere, ev ödevine ilişkin duygularını ve aile bireylerinin ev ödevine katkısına dönük görüşlerini ortaya çıkaran sorular sorulmuştur. Öğretmenlere, ev ödevinin işlevi ve öğrenci başarısına etkisi, dönüt verme uygulamaları, ödevini yapan ve yapmayan öğrencilere gösterdikleri tepkiler ve ev ödevlerine aile katılımı ile ilgili sorular sorulmuştur. Velilere, ev ödevinin işlevi, öğrenci başarısına etkisi ve ev ödevlerine katılımlarına ilişkin görüşlerini ortaya çıkarmayı amaçlayan sorular sorulmuştur.

Görüşmeler, katılımcıların görüşlerini rahat ifade edebilmeleri ve gizliliğin sağlanması için okulun uygun bir yerinde yüz yüze ve bazı velilerle telefonla yapılmıştır. Görüşmeler sırasında ses kaydı alınmıştır. Ses kaydı alınmadan önce öğretmen ve velilere kişisel bilgilerinin yalnızca araştırma kapsamında kullanılacağı ile ilgili bilgilendirme yapılmış, gizlilik esaslı ses kaydı alınmasına rızalarının olduğuna dair onam formu imzalatılmıştır. Görüşme sırasında öğrencilerden ses kaydı alınması için de velilerine veli onam formu imzalatılmıştır. Görüşmeler 17.01.2022-06.02.2022 tarihleri arasında yapılmıştır. Öğrenci görüşmeleri 22 dakika 94 saniye, öğretmen görüşmeleri 54 dakika 75 saniye, veli görüşmeleri 31 dakika, 32 saniye sürmüştür. Toplam görüşme kaydı, 110 dakika 35 saniyedir.

**Verilerin Analizi**

Araştırmaya katılan öğrenci, öğretmen ve velilerle yapılan görüşmelerden elde edilen veriler, içerik analizi tekniği ile çözümlenmiştir. Analizler, Eğitim Yönetimi alanından bir öğretim üyesi tarafından incelenmiş ve gerekli düzeltmeler yapılmıştır. Analiz sonucunda ulaşılan bulgular, tema tabloları ile verilmiş, güvenilirliği artırmak amacıyla doğrudan alıntılarla sunulmuştur. Tablolarda ve doğrudan alıntılarda katılımcı kodları kullanılmıştır. Bu kodlar, öğrenciler için Ç, öğretmenler için Ö ve veliler için V harfiyle gösterilmiştir.

## Bulgular

Bu kısımda araştırmanın alt amaçlarına uygun olarak öğrenci, öğretmen ve velilerle yapılan görüşmelerden elde edilen bulgular yer almaktadır.

### Ev Ödevinin Anlamına İlişkin Olarak Öğrencilerle Yapılan Görüşmelerden Elde Edilen Bulgular

Araştırmanın birinci alt amacı çerçevesinde öğrencilerin gözünden ev ödevinin anlamı incelenmiştir. Öğrencilerin ev ödevi ile ilgili düşünceleri, yaşlarına uygun olarak onların duyguları üzerinden anlaşılmasına çalışılmıştır. Öğrencilere “Ödevini yaptığında/yapmadığında kendini nasıl hissediyorsun? Ödev kontrol edilirken kendini nasıl hissediyorsun? Neden?” ve “Ev ödevi bir canlı olsaydı ona ne söylemek isterdin?” soruları sorulmuştur. Öğrencilerin sorulara verdikleri yanıtların analizinden elde edilen bulgular Tablo 3 ve Tablo 4’te verilmiştir.

Tablo 3 incelendiğinde öğrencilerin ödevlerini yaptıklarında kendilerini “mutlu veya başarılı” hissettikleri görülmektedir. Öğrenciler ödevlerini yaptıklarında olumlu duygular yaşıyorlar. Çünkü ödev yapmayı seviyorlar; ödev yapmalarının öğrenmelerine katkı sağladığını düşünüyorlar; öğretmenin pekiştirici vermesi (örneğin “afirin” demesi) hoşlarına gidiyor; öğretmenin olumsuz tepkisinden kurtuluyorlar; zeki ve çalışkan olduklarını düşünüyorlar; “zor ödevleri” yapabildikleri için akıllı/başarılı olduklarını düşünüyorlar: “Çok mutlu hissediyorum. Çünkü ödevlerimi yapmayı çok seviyorum.” (Ç1) “Harika. Çünkü ev ödevleri olmasaydı biz hiç okuma yazma öğrenmezdik.” (Ç2) “Öğretmenim, akıllı gibi hissediyorum, ama fazla akıllı gibi de hissetmiyorum. Ev ödevleri zor diye.” (Ç4) “Başarılı hissediyorum. Zekiyim, en çalışkan benim.” (Ç9)

Tablo 3

Öğrencilerin Ev Ödevini Yaptıklarındaki ve Yapmadıklarındaki Duyguları (n=10)

Durum	Duygu (Bu Duygunun Nedeni)	f	Katılımcı Kodu
Ödevini yaptığında	Mutlu (Ödevi/ödev yapmayı sevme; Öğrenmeye katkı sağladığını düşünme; Öğretmeninden pekiştirici alma; Öğretmenin olumsuz tepkisinden kurtulma)	6	Ç1, Ç2, Ç3, Ç6, Ç7, Ç10
	Başarılı (Zeki ve çalışkan olduğunu düşünme; Öğretmeninden pekiştirici alma; Zor bir işi başarma)	4	Ç4, Ç5, Ç8, Ç9
Ödevini yapmadığında	Başarısız/Tembel (Öğretmenin kızması/kızacak olması; Pekiştirici alamama)	5	Ç4, Ç5, Ç6, Ç7, Ç10
	Mutsuz/Üzgün (Ödev yapmayı sevme; Öğretmenine verdiği sözü tutamama; Öğretmenin kızması/kızacak olması; Kendine yakıştıramama; Öğretmenin dayak atması)	4	Ç1, Ç3, Ç8, Ç9
	Kendine kızgın (Ödevi sevme)	2	Ç2, Ç3
	Halsiz/Gergin (Hata yapma korkusu)	2	Ç5, Ç7

Öğrenciler ödevlerini yapmadıklarında ise kendilerini “başarısız/tembel, mutsuz/üzgün, kendine kızgın veya halsiz/gergin” hissediyorlar (Tablo 3). Öğrencilerin yanıtlarından, ödevlerin onlar için önemli olduğu anlaşılmaktadır. Ödevlerini yapmadıklarında hissettikleri bu olumsuz duygular, öğretmenin kızması/kızacak olması hatta herkesin içinde dayak atmasından; pekiştirici alamamaktan; sevdiği bir işi (ödev) yapamamış olmaktan; öğretmenine verdiği sözü tutamamaktan; ödev yapmamayı kendine yakıştıramamaktan ve ödev yaparken hata yapmış olmaktan korkmalarından kaynaklanmaktadır: “Yapmadığımda başarısız. Böyle tembel gibi. Çünkü ev

ödevlerimi yapmadığımda canım sıkılıyor.” (Ç5) “Ödevimi yapmadığımda çok üzülüyorum. Çünkü ödevlerimi yapmadığımda, öğretmenime söz veriyorum sözümde duramıyorum.” (Ç8) “Ev ödevlerimi yapmadığımda kendime çok kızıyorum. Kendimden nefret etmeye başlıyorum. Üzülüyorum çünkü ev ödevlerimi çok seviyorum.” (Ç2) “Kontrol edilirken, öğretmenin yanında biraz kötü hissediyorum, yanlış olur diye. Halsiz hissediyorum. Sonra gergin hissediyorum.” (Ç5)

“Ev ödevi canlı olsaydı ona ne söylemek isterdin” sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar Tablo 4’te sıralanmıştır. Buna göre ev ödevine altı öğrencinin olumlu duygularla (sevgi, fayda); üç öğrencinin olumsuz duygularla (zorlanma, nefret) ve bir öğrencinin de nötr yaklaştığı görülmektedir. Ödevlere “Hayatımdan çık artık!” şeklinde seslenen Ç9, ödevini yapmadığında öğretmenin kendisine “herkesin içinde dayak atmasından” korktuğunu ifade etmiştir (Tablo 3).

Tablo 4

#### Öğrencilerin Ev Ödevi Bir Canlı Olsaydı Ona Söylemek İstedikleri Sözler

Katılımcı Kodu	Sözler	Tema
Ç1	Seni çok seviyorum. Öğretmenim seni bana vermediğinde canım çok sıkılıyor.	Sevgi
Ç2	İyi ki sen benim ev ödevimsin. Sen olmasaydın biz hiç okuma yazma öğrenmezdik.	Fayda
Ç3	Benim ödevlerimi birlikte yapabilir miyiz?	Nötr
Ç4	Zor bir şey derdim.	Zorlanma
Ç5	Derdim ev ödevlerini çok seviyorum. Sonra derdim iyi ki varsınız.	Sevgi
Ç6	Derdim hemen ol, hızlıca. Başka derdim seni seviyorum.	Sevgi
Ç7	Onu sevdiğimi söylemek isterdim.	Sevgi
Ç8	Bütün ödevi kendisi yapsın. Böyle kolay olsun ödevler.	Zorlanma
Ç9	Hayatımdan çık artık! Bunu demek isterdim. Hayatımdan çık!	Nefret
Ç10	İyi ki varsın derdim.	Fayda

#### Ödevin İşlevine ve Öğrenci Başarısına Etkisine İlişkin Öğretmenler ve Velilerle Yapılan Görüşmelerden Elde Edilen Bulgular

Öğretmenlere ve velilere, “İlkokul düzeyinde öğrencilere verilen ev ödevlerinin işlevi nedir? İlkokulda verilen ev ödevlerinin öğrenci başarısı üzerinde etkisi var mıdır? Neden?” soruları yöneltmiştir. Öğretmenlerin ve velilerin bu sorulara vermiş oldukları yanıtların analizinden elde edilen bulgular Tablo 5’te verilmiştir.

Tablo 5 incelendiğinde öğretmenlerin ve velilerin, ilkokulda verilen ev ödevlerinin işlevine ilişkin soruya “dersin tekrar edilmesi, sorumluluk bilincinin geliştirilmesi ve yeni konuya hazırlık” şeklinde yanıtlar verdikleri görülmektedir. Öğretmenlere ve velilere göre ev ödevi, okulda öğrenilen konuların evde tekrar edilmesini sağlayarak unutmayı önlemekte, öğrenme için harcanan zamanı artırmakta, öğrenme kayıplarının tespit edilmesine ve giderilmesine yardımcı olmakta ve öğrenmenin sürekliliğini sağlamaktadır: “Okulda öğrendiklerini evde tekrar etmeleri açısından gayet güzel bir şey.” (Ö1) İki öğretmen ve bir veli, ev ödevinin öğrencide sorumluluk bilincinin gelişmesine, bir öğretmen de öğrencinin derslere hazırlıklı gelmesine katkı sağladığını düşünmektedir: “Bence çok önemli. Çünkü öğrencilerin sorumluluk kazanmalarına yardımcı oluyor. Bir ödev verdiğimiz zaman onun geri gelmesini istiyoruz.” (Ö4) “İlkokulda çocuğa ev ödevi verilmelidir. Öğrenci ödev yaparak sorumluluk almış oluyor. Ödev, veli ve öğretmen arasında iletişim oluyor.” (V10) “... hem de yeni konular için ön öğrenme süreci olur. ... Sadece bugünün konularını değil, ertesi günün de konularıyla alakalı bir araştırma ödevi veririm.” (Ö2)



Tablo 5

*Öğretmenlerin ve Velilerin Ev Ödevinin İşlevine ve Öğrenci Başarısına Etkisine İlişkin Görüşleri*

Ödevin;	Alt Tema	f	Katılımcı Kodu
İşlevi	Dersin tekrar edilmesi (Unutmanın önlenmesi; Öğrenme için harcanan zamanın artması; Öğrenme kayıplarının tespit edilmesi ve giderilmesi; Öğrenmede kesinti yaşanmaması; Sorumluluk bilincinin geliştirilmesi	20	Ö1, ..., Ö10, V1, ..., V10
	Yeni konuya hazırlık (Derse hazır gelinmesi)	3	Ö4, Ö8, V10
		1	Ö2
Başarıya Etkisi	Olumlu (İşlevler: Dersin tekrar edilmesi; Öğrenme kayıplarının tespit edilmesi ve giderilmesi; Derse yoğunlaşma; Okula gitme isteğinin artması; Okuduğunu anlama hızının artması; Okul dışında da öğrenmenin sürmesi; Sorumluluk) (Koşullar: Ödev miktarının çocuğu yormayacak düzeyde olması; Çocuğun derse odaklanması; Hazırbulunuşluk; Aile desteği)	20	Ö1, ..., Ö10, V1, ..., V10
	Olumsuz (İşlevler: Çocuğun derslerden bıkmaması; Ödev yapmadığı zaman çocuğun okula gitmek istememesi, çekinerek gitmesi; Kendine güvenini yitirmesi; Öğretmenin kızmasından korkması) (Koşullar: Ödev miktarı; Ödevin zorluğu; Çocuğun akademik başarısının düşük olması)	7	Ö1, Ö2, Ö4, Ö5, Ö7, V1, V2

Öğretmenlerin ve velilerin tamamı, ev ödevinin bazı koşullara bağlı olarak öğrenci başarısına olumlu etkisi olduğunu; bir kısmı ise aynı zamanda olumsuz etkisinin olabileceğini düşünmektedir (Tablo 5). Ev ödevi, dersin tekrar edilmesini, öğrenme kayıplarının tespit edilmesini ve giderilmesini sağladığı, çocuğun derse yoğunlaşmasını sağladığı, ödevini yaptığı zaman okula gitme isteğini artırdığı, okuduğunu anlama hızını artırdığı, okul dışında da öğrenmenin sürmesini sağladığı ve sorumluluk bilincini geliştirdiği için öğrenci başarısında olumlu etki yapmaktadır. Ancak ev ödevinin öğrenci başarısına olumlu etki yapabilmesi için ödev miktarının çocuğu yormayacak düzeyde olması, çocuğun derse odaklanması, hazırbulunuşluk düzeyinin yeterli olması ve ailenin çocuğa destek olması gerekmektedir: “Ev ödevi, çocukların okulda öğrendiklerini pekiştirmesi açısından önemli. Tabii ki ödevi doğru yapanlar, ilgili ve güzel bir şekilde yapan öğrenciler olumlu bir şekilde faydalanıyorlar.” (Ö6) “Tabii ki ev ödevi derken çocuğu yormayacak şekilde olması lazım. Ayarında olduğu zaman hem çocuğu yormaz hem de çocuğu tembelleştirmez. Hiç vermediği zaman, o zaman boşlar çocuk. Hani eğitimin çok önemli olmadığını hisseder. Yani kesinlikle bunu savunuyorum. Çok ödev demek başarı demek değildir.” (V1) “Kesinlikle arttırıyor. Tekrar etme fırsatı oluyor. Öğrendiklerini unutmuyor.” (V9)

Bazı öğretmenler ve veliler, ev ödevlerinin çocuğun derslerden bıkmamasına yol açması, ödev yapmadığında okula gitmek istememesi, çekinerek gitmesi, kendine güvenini yitirmesi ya da öğretmenin kızacak olmasından korkması durumunda öğrenci başarısını olumsuz etkileyeceğini belirtmektedirler (Tablo 5). Bu öğretmenlere ve velilere göre ödev miktarı çok fazlaysa, ödev çok zorsa ve öğrencinin zaten akademik başarısı düşükse, ev ödevleri onlar için bir “angaryaya” dönüşecektir: “Çocuk hem okulda ders görüyor hem eve gidiyor zaten okulda yorulmuş ödevler falan uğraştığı için derslerden bir süre sonra sıkılma olayları olabilir.” (Ö2) “Benim oğlum ödevini yapmadığı zaman okula gitmek istemiyor. Hani çekinerek gidiyor. Öyle kendine güveni olmuyor. Yapmadığı zaman bazı günler çok nadir ağlıyor, şimdi öğretmenim bana kızıyor diyor.” (V2)

## Öğretmenlerin Ev Ödevine Dönüt Verme Usullerine İlişkin Olarak Öğretmenlerle Yapılan Görüşmelerden Elde Edilen Bulgular

Öğretmenlere, ödevini yapan ve yapmayan öğrencilere nasıl dönüt verdikleri sorulmuştur. Öğretmenlerin bu soruya vermiş oldukları yanıtların analizinden elde edilen bulgular Tablo 6'da verilmiştir. Buna göre öğretmenlerin çoğu, ödevini yapan öğrenciye ödül verme yolunu tercih etmektedir. Ödüller çoğunlukla yıldız, alkış gibi sembolik; aferin gibi sözel ya da puan şeklindedir: "Ona ödül kelimeleri, ödül sembolleri veriyorum." (Ö6) Bir öğretmen ise pozitif ayrımcılık yaptığını söylemiştir: "Ödevini yapan çocuk bana göre pozitif ayrımcılığa sahiptir. Ödevini yapan çocuğun ufak tefek yaramazlıkları benim gözüme gözükmez." (Ö2)

Tablo 6

### Öğretmenlerin Ev Ödevine Dönüt Verme Usulleri (n=10)

	Dönüt	f	Katılımcı Kodu
Ödevini Yapan Öğrenciye	Ödül verme: Sembolik ifadeler (yıldız, alkış, + vb.); Sözel ifadeler (aferin vb.); Küçük hediyeler	9	Ö2, Ö3, Ö4, Ö5, Ö6, Ö7, Ö8, Ö9, Ö10
	Düzeltilme: Yanlışlarını gösterme; Soruları sınıfta çözme	4	Ö5, Ö6, Ö7, Ö10
	Pozitif ayrımcılık (Hatalarını görmezden gelme)	1	Ö2
Ödevini Yapmayan Öğrenciye	Uyarma (Öğrenciye sert davranma; Öğrenciyle konuşma)	7	Ö1, Ö3, Ö4, Ö6, Ö8, Ö9, Ö10
	Velisi ile görüşme	5	Ö2, Ö3, Ö4, Ö7, Ö10
	Araştırma (Ödevin neden yapılmadığını; Rehberlik servisine götürme)	2	Ö7, Ö10
	Ceza verme (Teneffüse çıkarmama, mahrum bırakma)	2	Ö5, Ö9
	Negatif ayrımcılık (Küçük hatalara bile tepki verme)	1	Ö2
	Ek süre verme	1	Ö5
	Vazgeçme (Öğrenciyle ilgilenmeyi bırakma)	1	Ö4

Öğretmenler, ödevlerini yapmayan öğrencilere karşı birden çok yaklaşımı bir arada ya da sırayla uygulamaktadırlar. Öğretmenlerin çoğu, ilk olarak ödevini yapmayan öğrencileri uyarılmaktadır (Tablo 6). Bu uyarı, kimi zaman sert olabilmektedir: "Yapmayan öğrenciye karşı biraz, çok sert olmasa da, anlayacağı şekilde bir sertlikte davranıyorum. Ama çok aşırı sert davranmıyorum." (Ö1) Ödevini yapmayan öğrencilere verilen ikinci tepki velisi ile görüşmedir: "İlk önce çocukla konuşuyorum. Düzelme olmazsa veliyle görüşüp sorunu çözmeye çalışıyorum. Tabii her zaman etkili olmuyor." (Ö3) Bazı öğretmenler, öğrencinin ödevini neden yapmadığını kendisi ya da rehberlik servisi kanalıyla araştırma yolunu deniyor: "Yapmama nedenini araştırıyorum. Aile ile görüşüyorum. Ailenin desteği olup olmadığını tespit etmeye çalışıyorum." (Ö7) "Yapmayan çocuğu uyarırım, ailesiyle konuşurum, kendisini de uyarırım. Üst üste yapmadıysa artık ya rehberliğe götürebilirim ya da birebir konuşurum." (Ö10) Az sayıda da olsa bazı öğretmenler, ödev yapmayan öğrenciyi cezalandırma yoluna gidebiliyor. Bu öğretmenlerin ödev yapan öğrencileri aynı zamanda ödüllendiren öğretmenler olması da dikkat çekici: "Çok sıklıkla ödev yapmazlarsa 'bu teneffüse çıkma, ödevini burada yap' diyorum. Bu doğru bir davranış değil ama üst üste ödev yapmazsa bunu yapıyorum." (Ö5) Ödevini yapan öğrencilere pozitif ayrımcılık yaptığını söyleyen Ö2, ödevini yapmayan öğrencilere de negatif ayrımcılık yaptığını söylemektedir: "Ama ödevini yapmayan çocuk aynı şeyi yapsa bile [burada kastedilen ödevini yapan öğrenci ile yapmayan öğrencinin aynı yaramazlıkları yapması] tepkim farklı oluyor. Bir kere ödevini yapan çocuğa karşı pozitif ayrımcılığım var. ... Yapmayan çocuk nedir? Sorumsuzdur! O çocuğa göre ödevini yapan çocuk bana göre pozitif ayrımcılığa sahiptir." (Ö2) Bir öğretmen, ödevini yapmayan çocuklara ek süre

vermektedir: “Dün verdiğim ödevi yapmadan geldiyse bugün tekrar ödev verip ‘ikisini beraber yapıp yarın getireceksin’ diyorum.” (Ö5) Öğretmenlerin ödevini yapmayan öğrenciye verdikleri tepkiler arasındaki en dikkat çekici olanı ise öğretmenin öğrenci ile ilgilenmekten vazgeçmesidir. Öğretmen, öğrencinin ödevlerini yapması için birçok yöntemi denediğini belirttiği sözlerini şu şekilde tamamlıyor: “... Hala daha yapmıyorsa hiçbir şey yapmıyorum açıkçası.” (Ö4)

### **Ev Ödevine Aile Katılımına İlişkin Olarak Öğrenciler, Öğretmenler ve Velilerle Yapılan Görüşmelerden Elde Edilen Bulgular**

Araştırmanın dördüncü alt amacı çerçevesinde katılımcı öğrenciler, öğretmenler ve velilere ev ödevine aile katılımına ilişkin görüşleri sorulmuştur. Yanıtların analizinden elde edilen bulgular, her bir katılımcı grup için ayrı ayrı raporlaştırılmıştır.

#### ***Öğrencilerin Ev Ödevlerine Aile Katılımına İlişkin Görüşleri***

Öğrencilere, ev ödevlerini yaparken hangi derslerde, ne sıklıkla yardıma ihtiyaç duydukları, kimlerden ve neden yardım aldıkları sorulmuştur. Öğrencilerin bu sorulara verdikleri yanıtların analizinden elde edilen bulgular Tablo 7’de verilmiştir. Buna göre öğrencilerin, ev ödevi yaparken Matematik, Fen Bilgisi ve İngilizce derslerinde yardıma ihtiyaç duydukları görülmektedir. Bir öğrenci (Ç9) ise bütün derslerden yardıma muhtaçtır.

Tablo 7

#### ***Öğrencilerin Ev Ödevi Yaparken Yardım Alma Durumları (n=10)***

Tema	Alt Tema	f	Katılımcı Kodu
Yardım alınan ders	Matematik	7	Ç1, Ç3, Ç5, Ç6, Ç7, Ç8, Ç10
	Fen Bilgisi	4	Ç2, Ç4, Ç5, Ç6
	İngilizce	4	Ç2, Ç3, Ç6, Ç7
	Bütün dersler	1	Ç9
Yardım eden kişi	Abla/Ağabey	5	Ç4, Ç5, Ç6, Ç7, Ç8, Ç9
	Anne/Baba	4	Ç1, Ç3, Ç9, Ç10
	Hala	1	Ç2
Yardım alma nedeni	Dersin zor olması	3	Ç2, Ç4, Ç6
	Soruların anlaşılmasında	2	Ç1, Ç5
	İngilizcede zayıf olma	1	Ç3

Öğrencilere ev ödevi yaparken çoğunlukla abla/ağabey yardım etmektedir. Bunu anne/baba ve bir akraba (örnekte hala) izlemektedir: “Ailemden ablam yardım ediyor.” (Ç5) “Ablam, annem, babam yardım ediyor.” (Ç9) Öğrencilerin yardım alma nedenleri çoğunlukla dersin kendileri için zor olmasıdır. Bunu sırasıyla ödevin (soruların) anlaşılmasında ve İngilizcede zayıf olma izlemektedir. Ders zor olduğu için yardım alan öğrencilerin toplandıkları ders Fen Bilgisidir (Tablo 7).

#### ***Öğretmenlerin Ev Ödevlerine Aile Katılımına İlişkin Görüşleri***

Öğretmenlere, ev ödevine aile katılımının etkisi hakkındaki görüşleri sorulmuştur. Öğretmenlerin bu soruya ilişkin yanıtlarının analizinden elde edilen bulgular Tablo 8’de verilmiştir. Buna göre öğretmenlerin tamamı, ailenin ev ödevlerine katılımının olumlu olduğunu söylemektedirler. Ancak aile katılımının uygun şekilde olmamasının da olumsuz etki yaptığını düşünmektedirler.

Öğretmenlere göre ev ödevlerine aile katılımı, çocuğun çalışma isteğini artırmakta ve ödevini yapmasını sağlamaktadır (Tablo 8). Aile katılımı, çocuğun yönergeleri anlamasına katkı sağlamakta ve ödevlerini nasıl yapacağına ilişkin olarak yol göstermektedir. Ödev yapımı sırasında çocuk ile

ailenin birlikte çalışması, ebeveyn-çocuk iletişimini artırmakta; ailenin, çocuğun gelişimi hakkında bilgi sahibi olmasını ve okul ile bağ kurmasını sağlamaktadır. Bunlara ek olarak aile katılımı, çocuğun öğrenme hızının artmasına da katkı sağlamaktadır: “Çok fazla katkısı var. Eğer veli ilgilenmezse çocuk asla ödevini yapmıyor. Çocuğunun arkasında velinin durması çocuk için her zaman daha iyi. Çocukları geride kalmamış oluyor.” (Ö1) “Kendisini de okulun bir parçası olarak gösterirse çocuk, hem ailesiyle beraber ödev yapma konusunda daha bir rahatlık görecektir ve ödevi daha mutlu yapacaktır. Çünkü annesi ve babasının öğretmen ile birlikte olduğunu görüp daha bir iştahla çalışır.” (Ö2)

Tablo 8

*Ev Ödevine Aile Katılımının Etkisi Hakkında Öğretmen Görüşleri (n=10)*

Tema	Alt Tema	f	Katılımcı Kodu
Olumlu	Çocuğun ödevini yapmasını sağlama; Çalışma isteğini artırma; Yol gösterme; Çocuk ile iletişimin artması; Öğrenme hızında artış; Ailenin çocuğun gelişimi hakkında bilgi sahibi olması; Çocuğun yönergeleri anlamasına katkı; Ailenin okul ile bağ kurması	10	Ö1, ..., Ö10
Olumsuz	Cevapların söylenmesi; Ödevin veli tarafından yapılması; Ailenin çocuğu ödev yapması için zorlaması	4	Ö2, Ö4, Ö5, Ö7

Bazı öğretmenler, ev ödevlerine aile katılımının kimi durumlarda olumsuz etkilerinin de olabileceğini ifade etmiştir (Tablo 8). Buna göre ödev yaparken çocuğa soruların yanıtlarının söylenmesi, hatta ödevlerin başka biri tarafından yapılması, ailenin çocuğu ödevlerini yapması için zorlamasının ev ödevlerine aile katılımının olumsuz yönleri olarak ifade edilmiştir: “... bazı ailelerimiz, bazı velilerimiz bunu ne yazık ki çocuğun başarısı değil de kendi başarısı olarak algılıyor. Kendi çocuğu adına ödevleri yaptığında aslında bunun ona ne kadar büyük bir kötülük olduğunu farkında olamayabiliyor. Tamamen ‘ben çocuğumu yalnız bırakmayayım, çocuğum sızlanıyor, ağlıyor bize bunu yansıtıyor. Biz bu olumsuzluklarla karşılaşmak istemiyoruz’ diye düşünüp bizzat çocuğun ödevlerini kendi yapabiliyor.” (Ö7)

*Velilerin Ev Ödevlerine Aile Katılımına İlişkin Görüşleri*

Velilere, “Çocuğunuzun ev ödevlerini yapmasına yardımcı oluyor musunuz? Nasıl yardımcı oluyorsunuz?” soruları yöneltilmiştir. Velilerin bu sorulara vermiş oldukları yanıtların analizinden elde edilen bulgular Tablo 9’da verilmiştir. Buna göre velilerin tamamı, çocuklarının ev ödevlerini yapmalarına yardımcı olduklarını bildirmişlerdir: “Fazla bulunmuyorum ama bazen bilmediği sorular olunca bana soruyor.” (V3)

Tablo 9

*Velilerin Ev Ödevlerine Katılma Durumları, Biçimleri ve Sıklığı (n=10)*

Yardımcı Olma Şekli	f	Katılımcı Kodu
Anlamadığı konuları, yaptığı yanlışları gösterme/açıklama; Eksikleri tamamlama	8	V1, V2, V3, V5, V6, V7, V9, V10
Kontrol (Gözetim; Yanında durma; Ödevi yapıp yapmadığını sorma)	5	V1, V2, V3, V6, V8
Birlikte çalışma	3	V4, V7, V9
Motive etme (“Sen yaparsın”; Ödüllendirme vaadi)	2	V2, V6
Öğretmene çocuğun eksikleri hakkında bilgi verme	1	V10
Çalışma düzeni oluşturulması	1	V1

Veliler, öğrencilerin ödevlerini yapmalarına değişik şekillerde yardım etmektedirler (Tablo 9). En çok anlamadığı konuları, yaptığı yanlışları gösterme/açıklama ve eksikleri tamamlama şeklinde yardım edilmektedir: “Sorduğu sorulara yardımcı oluyorum.” (V5) Bunu, velilerin çocukları kontrol altında tutması şeklindeki yardım izlemektedir. Veliler, öğrencileri ödev yaparken gözetim altında tutmakta, onların yanında durmakta ve ödevini yapıp yapmadığını sormaktadırlar: “Ödev yaparken başında duruyorum.” (V6) Bazı veliler, ödev yaparken çocukla birlikte çalışmaktadırlar: “Beraber yapıyoruz. Anlamadığı şeyi anlatıyorum, ben yapmıyorum.” (V7) Motive edici sözler – “sen yaparsın” (V2)- söylemek ve vaatlerde –“ödevini yaparsan markete götüreceğim” (V6)- bulunmak da kullanılan yardım yollarındandır. Öğretmene çocuğun eksikleri hakkında bilgi verilmesi ve çocuğa çalışma düzeni oluşturulması da velilerin ev ödevlerinin yapılmasına ilişkin yardımları olarak rapor edilmiştir: “Çocuğum anlamadıysa okuluna gidip öğretmene o konunun tekrar anlatılmasını rica ediyorum.” (V10) “Ödev yapacağı zamanı planlayarak katkı sağlıyorum.” (V1)

### Tartışma

Araştırmanın birinci alt amacı çerçevesinde ilkokul öğrencilerine göre ev ödevinin anlamı incelenmiştir. İlkokul öğrencilerinin yaşlarına uygun olarak ev ödevine ilişkin duyguları sorulmuş ve böylece ev ödevinin ilkokul öğrencileri için ne anlama geldiğine dair çıkarımlar yapılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre öğrenciler ev ödevlerini yaptıklarında “mutlu” ve “başarılı”; yapmadıklarında ise “başarısız/tembel”, “mutsuz/üzgün”, “kendine kızgın” ve “halsiz/gergin” hissetmektedirler. “Ev ödevi bir canlı olsaydı”, öğrencilerin ona söyleyecekleri sözler, altı öğrencide olumlu (sevgi, fayda) duygular içermekle birlikte, bir öğrencide yansız, üç öğrencide ise olumsuz (zorlanma, nefret) duygular içermektedir. Bu sonuçlara göre öğrencilerin ev ödevine ilişkin duygularının hem olumlu hem de olumsuz yönleri olduğunu ve ev ödevinin onlar için önemli olduğunu söylemek mümkündür. Ulaşılan sonuçların en dikkat çekici tarafı, öğrencilerin tamamının ev ödevlerini yap(a)madıklarında en az bir tane olumsuz duygu ifade etmiş olmalarıdır. Bu durum, ikincisi üzerinde daha fazla tartışmamız gereken iki sonuca işaret etmektedir. Birincisi, öğrencilerin tamamının kimi zaman ev ödevlerini yap(a)madıklarıdır. Ev ödevlerinin yapılmaması ya da yapılamamasının öğrenciden, ev ortamından ya da ödevden kaynaklanan nedenleri olabilir. İkincisi ise ev ödevlerini yap(a)madıklarında yaşadıkları olumsuz duyguların öğretmen tepkileri ile ilişkili olmasıdır. Öğretmen tepkileri, öğrencilerin kendilerini tembel/başarısız, mutsuz/üzgün ya da halsiz/gergin hissetmelerine neden olmaktadır. Buna göre öğrencilerin olumsuz duygularının kaynağının sadece ev ödevi değil, ev ödevini yap(a)madıklarında öğretmenin verdiği olumsuz tepkiler olduğu söylenebilir. Ev ödevini yap(a)madığında öğretmenden alacağı tepkiden çekinen/korkan bir öğrencinin okula istekli bir şekilde gideceği söylenemez. Okula istekle gitmeyen bir öğrencinin akademik başarısının düşük olması beklenebilir. Öyleyse bazı araştırmalarda akademik başarıyı olumlu etkilediği gözlenen ev ödevi uygulamasının öğretmen tepkisine bağlı olarak etkisiz ya da olumsuz olma ihtimalini barındırdığı söylenebilir. Keza Güneş (2014), ev ödevlerinin öğrenci üzerindeki olumsuz etkilerini öğrencide stres oluşturması, zorunluluk hissettirdiği için öğrencinin hevesini kırması, her ailenin şartları aynı olmadığı için eşitsizliğe neden olması şeklinde ifade etmiştir.

Araştırmanın ikinci alt amacı çerçevesinde öğretmenlerin ve velilerin ev ödevinin işlevine ve öğrenci başarısına etkisine dair görüşleri incelenmiştir. Araştırma sonuçlarına göre ev ödevinin temel işlevi, dersin tekrar edilmesidir. Dersin evde ödevler yoluyla tekrar edilmesi, unutmayı önlemekte, öğrenme kayıplarının tespit edilmesini ve giderilmesini sağlamaktadır. Ev ödevinin diğer işlevleri,

öğrencide sorumluluk bilincinin geliştirilmesi ve yeni konuya hazırlık yapılmasıdır. Ev ödevinin işlevlerine ilişkin mevcut araştırma sonuçları, konu ile ilgili diğer araştırma sonuçlarıyla örtüşmektedir (Duban, 2016). Katılımcı öğretmenler ve veliler, ödev miktarına, öğrencinin hazırbulunuşluk düzeyine, derse odaklanmasına ve aile desteğine bağlı olarak ev ödevinin öğrenci başarısı üzerinde olumlu etki yaptığını düşünmektedirler. Buna karşın bazı öğretmenler ve veliler, ev ödevinin çocuğun dersten bıkmayı, ödev yapmadığı zaman okula gitmek istememesi, çekinerek gitmesi, kendine güvenini yitirmesi ve öğretmenin kızmasından korkması gibi olumsuz işlevlerinin olduğunu ve ödevin miktarına ve zorluğuna bağlı olarak akademik başarıyı olumsuz etkileyebileceğini düşünmektedirler. Tüm bu sonuçlar birlikte değerlendirildiğinde, ev ödevinin öğrenci davranışlarında ve akademik gelişiminde olumlu etki yapmasının ödevlerin niceliğine ve niteliğine bağlı olduğu söylenebilir. Öğrenci başarısı üzerinde olumlu etki yapması beklenen ödevin nicelik ve nitelik olarak öğrenci düzeyine uygun olmaması durumunda tam tersi etki yapması beklenen bir durumdur. Konu ile ilgili araştırmalarda da ev ödevlerinin hem olumlu hem de olumsuz işlevleri/etkileri olduğu belirtilmektedir. Örneğin Özer ve Öcal'ın (2013) çalışmasına katılan öğretmenler, "okulda verilen bilgilerin pekiştirilmesini" ev ödevlerinin olumlu işlevi olarak ilk sırada ifade ederken "öğrencilerde bıkkınlık yaratmasını" olumsuz etkilerinin başında ele almaktadırlar.

Araştırmanın üçüncü alt amacı çerçevesinde katılımcı öğretmenlerin ev ödevine dönüt verme usulleri incelenmiştir. Katılımcı öğretmenler, ödevini yapan öğrencileri çoğunlukla ödüllendirmekte (sembolik ya da sözel ödüller, küçük hediyeler) ya da not (+/-) vermektedirler. Buna karşın düzeltme (yanlışı gösterme, soruları sınıfta çözme), daha az kullanılan dönüt verme tekniğidir. Ödevini yapmayan ya da yapamayan öğrencilere verilen dönütler ise cezalandırma ya da ödevini yapması için zorlanması şeklindeki uygulamaları içermektedir. Ödüllendirme, gerçek anlamda bir dönüt değildir ve öğrenci başarısı üzerinde etkisi yoktur (Borich, 2014, s. 16). Cezalandırma ya da zorlamanın da uygun bir dönüt olmadığı söylenebilir. Öğrenme sürecinde dönütün akademik başarı, özyeterlik ve motivasyon üzerinde olumlu etkileri olduğuna dair araştırmalar vardır (akt. Demiraslan Çevik, 2014). Araştırmanın birinci alt amacı çerçevesinde incelenen ev ödevine dair öğrencilerin duygularına ilişkin bulgular ile öğretmenlerin dönüt verme usullerine ilişkin bulgular birlikte değerlendirildiğinde öğrencilerin olumsuz duygularının kaynağı anlaşılmaktadır. Her ikisi de son tahlilde öğrenci davranışlarının geliştirilmesinde etkisiz olan ödül ve ceza usullerinin yaygın olarak kullanılması, öğrencilerin ev ödevine yaklaşımında özdenetimden çok dışsal uyaranlara bağlanma süreci içine girmesine yol açmaktadır. Bu durumda da öğrencilerin ödev ile kurdukları bağ, öğretmen tepkileri çerçevesinde anlam kazanmakta, öğretmen tepkisinin yönüne ve şiddetine bağlı olarak öğrencinin ödev yaklaşımı biçimlenmektedir.

Araştırmanın dördüncü alt amacı çerçevesinde ev ödevine aile katılımı, öğrenci, öğretmen ve veli görüşlerine göre incelenmiştir. Katılımcı öğrenciler, ev ödevlerini yaparken en çok Matematik, Fen Bilgisi ve İngilizce derslerinde ailelerinden yardım almaktadırlar. Bir öğrenci ise bütün derslerde yardım aldığını belirtmiştir. Ev ödevlerinin yapılmasında yardımcı olanlar büyük kardeş, anne-baba ya da bir akrabadır. Demirtaş (2011) da, ilkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin en çok Matematik, İngilizce, Fen Bilgisi ve Türkçe ödevlerini yaparken zorlandıklarını ve ödevlerini yaparken en çok anne, abla ya da ağabeylerinden yardım aldıklarını tespit etmiştir. Katılımcı öğrenciler, "dersin zor olması", "soruların anlaşılması" ya da "İngilizcede zayıf olma" nedenleriyle yardıma ihtiyaç duymaktadırlar. Katılımcı öğretmenlerin tamamı, ev ödevlerine aile katılımının olumlu olduğunu düşünmektedirler. Ev ödevlerine aile katılımı, öğrencinin yönergeleri anlamasını ve ödevini yapmasını sağlamakta, çocuğun çalışma isteğini ve öğrenme hızını artırmakta, ailenin çocuğun

gelişimi hakkında bilgi sahibi olmasını, aile ile çocuk ve aile ile okul arasındaki iletişimin gelişmesine yardımcı olmaktadır. Buna karşın bazı öğretmenler, ev ödevlerine aile katılımının olumsuz etkilerine de değinmiştir. Ev ödevlerinin çocuk yerine aile tarafından yapılması ve ailenin ödevleri yapması için çocuğu zorlaması olumsuz etkiler arasında sayılmıştır. Katılımcı velilerin tamamı, çocuklarının ev ödevlerini yapmalarına çeşitli şekillerde yardımcı olmaktadır. Veliler, çocuğun anlamadığı konuları açıklayarak, hatalarını göstererek, eksikleri tamamlayarak, ödevin yapılıp yapılmadığını kontrol ederek, çocukla birlikte çalışarak, çocuğu motive ederek, öğretmene çocuk hakkında bilgi vererek ve çalışma düzeni oluşturarak yardımcı olmaktadır. Veli katılımı, konu ile ilgili alanyazında veli desteği ve veli kontrolü olmak üzere iki kategoride incelenmektedir. Veli desteği içeriğe ve özerkliğe yönelik destek olmak üzere iki alt boyuta ayrılmaktadır (Erdoğan, 2020). Mevcut çalışmada çocuklarının ödevlerine nasıl yardımcı olduklarına ilişkin sonuçlar incelendiğinde velilerin hem veli kontrolü yaptıkları, hem de içeriğe ve özerkliğe dönük veli desteği verdikleri görülmektedir. Bu yönüyle mevcut araştırma bulgusu, konu ile ilgili alanyazın ile örtüşmektedir.

Araştırma sonuçlarına bağlı olarak geliştirilen öneriler şunlardır:

1. İlkokul öğrencilerinin ev ödevine ilişkin olumsuz duygularının nedenleri ve bu duyguların değiştirilmesinin yolları incelenmelidir.
2. İlkokullarda verilen ödevlerin zorluk düzeyi ve ödev yapma süresi ile ilgili konuları da içeren bir ödev politikası MEB tarafından literatüre dayalı olarak hazırlanmalı ve uygulamaya konulmalıdır.
3. Öğretmenlerin ödevlere dönüt verme usulleri yetersizdir. Bir ödevin sadece yapılıp yapılmadığının gözle kontrol edilmesi, öğrenci açısından anlamlı bir öğrenme deneyimi sağlamamaktadır. Bu nedenle ilkokulda görev yapan öğretmenler, ödevlere dönüt vermeye teşvik edilmeli, bu konuda yapılacak ihtiyaç analizine bağlı olarak dönüt yöntemleri konusunda hizmetiçi eğitime alınmalı ve dönüt için harcayacağı zamana karşılık olarak ek ders ücreti ödemesi yapılmalıdır.
4. MEB Özel Eğitim ve Rehberlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından velilere dönük olarak ev ödevlerine aile katılımı konusundaki “Çocuğunuzun Geleceğine Nasıl Katkı Sağlayabilirsiniz?” adlı broşür velilere etkin bir şekilde ulaştırılmalıdır.

**Etik Kurul Onayı:** Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi, Sosyal ve Beşerî Bilimler Araştırmaları Etik Kurulu, Karar Tarihi, 14.01.2022, Oturum No: 01, Karar Sayısı: 01-30.

**Araştırmacıların Katkı Oranı:** Bu çalışmada yazarlar, çalışmaya eşit oranda katkı sağlamış olduklarını beyan ederler.

**Çatışma Beyanı:** Makale yazarları, herhangi bir çıkar çatışması olmadığını beyan ederler.

## References

- Alpayar, Ç. (2020). Öğretmen ve öğrenci gözünden bir ev ödevi portresi [A homework portrait from a teacher's and her students' perspectives]. *Bolu Abant İzzet Baysal University Journal of Faculty of Education*, 20(1), 42-60. <https://doi.org/10.17240/aibuefd.2020.20.52925-511016>
- Baş, G., Şentürk, C., & Ciğerci, F.M. (2017). Homework and academic achievement: A meta-analytic review of research. *Issues in Educational Research*, 27(1), 31-50.
- Baynazoğlu, L. (2019). Sınıf öğretmenlerinin ev ödevleri hakkındaki görüşlerinin incelenmesi [Investigation of classroom teachers opinions on homework]. *Milli Eğitim Dergisi*, 48(221), 51-71.
- Bennett, S., & Kalish, N. (2006). *The case against homework: How homework is hurting our children and what we can do about it*. Crown.
- Borich, G.D. (2014). *Etkili Öğretim Yöntemleri Araştırma Temelli Uygulama [Effective Teaching Methods Research Based Practice]*. (B. Acat, Trans.) Nobel.
- Calp, Ş. (2012). İlköğretimde ev ödevi: Beşinci sınıf öğrencilerinin algıları [Homework in primary education: Perceptions of fifth grade students]. *The Journal of International Social Science Education*, 2(2), 120-136.
- Cooper, H., Robinson, J.C., & Patall, E.A. (2006). Does homework improve academic achievement? A synthesis of research, 1987-2003. *Review of Educational Research*, 76(1), 1-62.
- Çetinkaya, K., & Uzunkol, E. (2019). İlkokul 4. sınıf öğrencilerinin ev ödevlerine ilişkin algıları [Homework perception of fourth grade students]. *Journal of Interdisciplinary Education: Theory and Practice*, 1(1), 42-58.
- Çin'de İki Öğrenci İntihar Etti [Two Students Suicide in China]. (2013, May 3). Hürriyet Gazetesi. <https://www.hurriyet.com.tr/gundem/cinde-iki-ogrenci-intihar-etti-23196456>
- Demir, F., & Yaman, B. (2020). Sınıf öğretmenlerinin ev ödevlerine ilişkin görüşlerinin incelenmesi [Examining the views of primary school teachers on homework]. *International Primary Educational Research Journal*, 4(1), 25-35. <https://doi:10.38089/iperj.2020.22>
- Demiraslan Çevik, Y. (2014). Dönüt alan mı memnun veren mi? Çevrimiçi akran dönütü ile ilgili öğrenci görüşleri [Who is more satisfied: Assesse or assessor? Students' views on online peer feedback]. *Journal of Instructional Technologies & Teacher Education*, 3(1), 10-23.
- Demirbaş, A. (2011). *İlköğretim Okullarındaki (1-5. Sınıf) Ödev Uygulamalarının Değerlendirilmesi Araştırması [Evaluation of Homework Practices in Primary Schools (1-5. Grades)]*. Milli Eğitim Bakanlığı Eğitimi Araştırma ve Geliştirme Dairesi Başkanlığı.
- Demirel, Ö. (2008). *Öğretme Sanatı [The Art of Teaching]*. Pegem.
- Duban, N. (2016). Sınıf öğretmenlerinin ev ödevleri hakkındaki görüşleri [The opinions of primary school teachers about homeworks]. *International Journal Of Education Technology and Scientific Researches*, (1), 55-67.
- Erdoğan, F. (2020). İlköğretim matematik eğitiminde velinin ev ödevine katılımı tartışması [Parental involvement in homework discussions in elementary mathematics education]. *OPUS Journal of Society Research*, 15(22), 1481-1510. <https://doi.org/10.26466/opus.658582>
- Gökdağ Baltaoğlu, M., Sucuoğlu, H., & Öztürk, N. (2017). Sınıf öğretmenlerinin ev ödevlerine ilişkin görüşleri [Classroom teachers' opinions about homeworks]. *Journal of Education and Future*, (11), 95-109.
- Güneş, F. (2014). Eğitimde ödev tartışmaları [Homework discussions in education]. *Bartın University Journal of Faculty of Education*, 3(2), 1-25.



- İlkokullar Yönetmeliği [Primary Schools Regulation]. (1966, January 13). *Resmi Gazete* (Sayı : 12201). <https://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/12201.pdf>
- Kalsen, C., Kaplan, İ., & Şimşek, M. (2020). İlkokullardaki ev ödevlerine ilişkin yönetici, öğretmen ve veli görüşleri [The views of school principals, teachers and parents on the homework given in primary schools]. *Bolu Abant İzzet Baysal University Journal of Faculty of Education*, 20(1), 527-547.
- Kapıkıran, Ş., & Kıran, H. (1999). Ev ödevinin öğrencinin akademik başarısına etkisi [The effect of the homework on the student's academic succes]. *Pamukkale University Journal of Education*, 5, 54-60.
- Koç Akran, S. (2021). Ev ödeviyle ilgili makale ve tezlerin sistematik analizi [Systematic analysis of homework related articles and theses]. *Anatolian Journal of Educational Leadership and Instruction*, 9(1), 74-95.
- Kurt, U. (2020). Öğrenci görüşlerine göre ebeveynlerin ev ödevlerine katılımının demografik değişkenler açısından incelenmesi [Investigation of parental involvement in homework according to students' opinions in terms of demographic variables]. *Journal of Buca Faculty of Education*, (49), 60-72.
- Mahmut Adlı Bir Lise Öğrencisinin Paylaşımı [Sharing of a High School Student Named Mahmut]. (2022, May 9). *Milli Eğitim Bakanlığı (MEB) Okul Eğitim Öğretim Çok YanlıŞ Bir Şekilde Anlatılıyor. Şikayet Var.* <https://www.sikayetvar.com/milli-egitim-bakanligi-meb/milli-egitim-bakanligi-meb-okul-egitim-ogretim-cok-yanlis-bir-sekilde-anlatiliyor>
- Marzano, R.J., & Pickering, D.J. (2007). The case for and against homework. *Educational Leadership*, 64(6), 74-79.
- Milli Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliği [Ministry of National Education Regulation on Pre-School Education and Primary Education Institutions]. (2014, July 26). *Resmi Gazete* (Sayı: 29072). <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2014/07/20140726.htm>
- Ok, M., & Çalışkan, M. (2019). Ev ödevleri: Öğretmen, öğrenci ve veli görüşleri [Homework: Opinions of teachers, students and parents]. *OPUS Journal of Society Research*, 11(18), 594-620.
- Oluşum Zaifoğlu, B., Kingır, S., & Şahin, A.E. (2020). Sınıf öğretmenlerinin 4. sınıf Türkçe dersine ilişkin ev ödevi uygulamaları [Homework practices of elementary school teachers in 4th grade turkish course]. *Hacettepe University Journal of Education*, 35(2), 254-269.
- Özdemir, M. (2018, June 22). *MEB ödevi bir daha kaldırdı [MONE removed homework again]*. *Milliyet Gazetesi*. <https://www.milliyet.com.tr/gundem/meb-odevi-bir-daha-kaldirdi-2692926>
- Özer, B., & Öcal, S. (2012). İlköğretim 4. ve 5. sınıf öğrencilerinin ev ödevlerine yönelik tutumlarının değerlendirilmesi [Evaluation of 4th and 5th grade students' attitudes towards homework]. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18, 1-16.
- Özer, B., & Öcal, S. (2013). Sınıf öğretmenlerinin ev ödevlerine yönelik uygulamalarının ve görüşlerinin değerlendirilmesi [The evaluation of the applications and opinions of classroom teachers for homeworks]. *International Journal Of Turkish Literature Culture Education*, 2(1), 133-149.
- Patton, M. Q. (2014). *Nitel Araştırma ve Değerlendirme Yöntemleri [Qualitative Research and Evaluation Methods]*. (M. Bütün, & S.B. Demir, Trans.) Pegem Akademi.
- Susam, B., & Demir, M.K. (2019). Sınıf öğretmenlerinin ev ödevi verme kriterleri [Criteria of assigning homework by classroom teacher]. *Researcher: Social Science Studies*, 7(2), 1-15.
- Turanlı, A. S. (2007). Gerçek bir ikilem: Ödev vermek ya da vermemek [A real dilemma: To assign or not to assign homework]? *The Journal of Social Sciences Research*, (1), 136-154.

Yel, M., & Ural, A. (2020). Eğitimde ödevlendirmeye ilişkin öğretmen görüşleri [The opinions of teachers about homework in education]. *Journal of Research in Education and Society*, 7(2), 420-445.