

TÜRK VE AMERİKAN BASKETBOLCULARININ OYUN ANLAYIŞINA BİR BAKIŞ

Olga SEVİM¹ Sibel SUVEREN¹

¹Gazi Üniversitesi, Besyo, Ankara

ÖZET

Bu araştırmada, basketbolun daha iyi seviyeye gelmesi ve çağdaş anlayışlarla sürdürülebilmesi için, Türkiye ve Amerika'daki Elit Bayan Basketbol Takım oyuncularının, alt yapıları ve takım sistemleri incelenmiş ve aradaki ilişkiler tespit edilmeye çalışılmıştır.

Çalışmanın sporcu grubunu; Amerika Bayanlar Basketbol Kolej Ligi (NCAA) Divison I'de yer alan 240, Türkiye Deplasmanlı Bayanlar Basketbol 1 Liginde yer alan 128 elit bayan basketbolcu oluşturmaktadır. Araştırma; literatür taraması ve araştırmacı tarafından geliştirilmiş anket yoluyla gerçekleştirilmiştir. Uygulanan anketler, toplam 28 sorudan oluşmaktadır. Demografik bilgileri, basketbol sporuyla ilgili tutum ve düşünceleri ve basketbol oyun anlayışlarını ölçmeye yönelik olarak uygulanan anketlerin sonucunda, elde edilen verilerle bilgisayarda SPSS programı kullanılarak istatistik çözümlene yapılmıştır. Bu çalışmanın sonuçlarında, her iki ülke arasında ortak yönler bulunurken oldukça farklı yaklaşımlar da göze çarpmıştır. Bu da göstermektedir ki, artık ülkeler arası bilgi alışverişinin artması, raktik ve teknik çalışmaların, antrenman uygulamalarının paylaşılması, basketbolda ortak bir anlayış geliştirildiğini göstermektedir. Bununla birlikte; ülkelerin ekonomik şartları, spora bakış açıları, altyapı organizasyonları ve sporcu eğitimlerindeki farklılıklar ise ülkelerin basketbol anlayışlarında değışkentikleri ortaya çıkarmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Basketbol anlayışı, Basketbol oyuncusu

POINT OF VIEW ON TURKISH AND AMERICAN PLAYERS COMPREHENSION ON BASKETBALL

ABSTRACT

The purpose of this study is to contribute to the continuous development and modernization of basketball philosophy in Turkey. An analysis and evaluation of American and Turkish team philosophy and demographic backgrounds of athletes in elite womens teams was conducted.

A questionnaire, developed by the researcher, was applied to both American and Turkish players. The American sample contains 240 women basketball players from the National Collegiate Athletic Association, while the Turkish sample contains 128 women basketball players from the Turkish Women's Basketball First League. Demographic information, attitudes towards basketball, and basketball philosophy were extracted from the questionnaires applied and were statistically analysed using SPSS. Although information networks have greatly improved among countries in recent years, there is little comparative sports research condnered between countries and specifically none exist in the realm of basketball between the US and Turkey. The results of this study showed that while some similarities exist between both countries, significant differences shed light on success factors. These results show that a common mentality in basketball had been developed by more information transfer, technique and tactic studies and sharing training exercises. By the way, the economic conditions, perspectives on sport, infrastructure organizations and athlete training show the variables of countries basketball mentality.

Key Words: Basketball philosophy, Basketball player,

GİRİŞ

Geçmişte ülkemizde spora verilen önem uluslar arası alanda başarıya ulaşmak için yeterli değildi. Günümüzde ise spor alanında sıkça elde edilen başarıların nedeni, bu konuya verilen önemin artmış olmasıdır. Son yıllarda özellikle takım sporlarında gözle görülür gelişmeleden ve başarılarından bahsetmek mümkündür. Bu gelişimin sürekliliği ise basketbol eğitiminin çağdaş anlayışlarla donatılması ile mümkündür. Basketbol eğitimi sistem ve süreçten meydana gelen bir üründür. Sistem içerisinde bilgilerin doğru yöntemlerle verilmesi ve uygun süreçler içerisinde de sabırla uygulanması basketbola uğraşı verenleri mutlaka verimliliğe ulaştıracaktır. Yüksek performansa ulaşmak için emek harcayan basketbol oyuncuları, doğru yönlendirme ile kendi gelişimlerini sağlayacaklar dolayısıyla basketbolun gelişmesine de katkıda bulunacaklardır. Ülkemizde basketbol uluslar arası alanda çok geniş kitlelere hitap eden ve en çok ilgi gören spor dallarından biri olmuştur. Bu yoğun ilgi tüm basketbol takımlarını en iyi olma uğraşısı içine itmiştir. Ülkemizde ve yurtdışında başarılı olan basketbol takımlarımızın en önemli kaynağı ise bilimsel alt yapı çalışmalarıdır. Takım içindeki tüm organizasyonların başarısı ise, antrenörlerin bilgi ve deneyimi ile birlikte takımı oluşturacak olan oyuncuların da kalitesi ile orantılı olarak gelişir. Oyuncu seçimi, ant-

renörün düşündüğü sistemleri uygulaması açısından çok önemlidir. Bu nedenle antrenörün bilgi birikimini ve deneyimini sahada uygulayacak, yorumlayacak, temel teknik ve becerisi ile de süsleyecek oyunculara ihtiyaç vardır.

Bu araştırmada ülkemiz sporunda önemli bir yer tutan ve uluslar arası alanda söz sahibi olduğumuz takım sporlarından biri olan basketbol branşında, elit düzeydeki sporcuların mevcut oyun anlayışları saptanmaya çalışılmış ve Amerika'daki elit düzey basketbol sporcularının oyun anlayışlarındaki farkların ortaya konulması amaçlanmıştır.

MATERYAL ve METOD

Evren ve Örneklem

Çalışmanın evrenini; 2005–2006 sezonunda Amerika Bayanlar Kolej Ligi (NCAA) Division I'de 54 konferansta (bölge) yer alan 330 bayan basketbol takımının sporcuları, Türkiye'de ise yine 2005–2006 sezonunda Deplasmanlı Bayanlar Basketbol I. Liginde yer alan 12 takımın oyuncuları oluşturmuştur. Araştırmanın örneklemini ise; Amerika Bayanlar Kolej Ligi (NCAA) Division I'de oynayan yaşları $20,00 \pm 1,47$ yıl. boyları $179,93 \pm 7,84$ cm olan 240, Türkiye Deplasmanlı Bayanlar Basketbol I. Liginde oynayan, yaşları $23,52 \pm 3,97$ yıl. boyları $180,48 \pm 7,56$ cm olan 128 elit bayan basketbolcu oluşturmuştur. Deneklerin basketbol oynama yaşları Amerikan ve

Türk denekler için sırasıyla $10,86 \pm 2,92$ yıl ve $11,87 \pm 4,12$ yıl'dır.

Araştırma Yöntemi

Araştırma tarama modelindedir. Araştırma problemine ilişkin mevcut bilgiler ilgili literatürün taranmasıyla sistematik bir şekilde verilmiş böylece konu hakkında teorik bir çerçeve oluşturulmuştur. Ayrıca araştırma ile ilgili, sporculara yönelik bir anket uygulanmış ve bu anket yoluyla elde edilen verilerle araştırmanın problemine çözüm aranmıştır. Araştırma bilgi toplama aracı olarak kullanılan anketler araştırmacı tarafından geliştirilmiş, anket geliştirilmeden önce, araştırma ile ilgili yapılan çalışmalar incelenmiş, alanın uzmanlarıyla görüşülmüş, onların görüşü ve önerileri dikkate alınmıştır. Türkçe olarak hazırlanan anket formu iyi seviyede İngilizce dil bilgisine sahip ve basketbolla ilgilenen kişiler tarafından İngilizce'ye ve tekrar Türkçe'ye çevrilmiştir. Ortak temalar tek bir ankette toplanıp tekrar Türkçe'ye çevrilerek anketlerin anlamsal bütünlüğü sağlanmıştır. Anketin çevrilmesi aşamasında aşağıdaki prosedür izlenmiştir: Beden Eğitimi ve Spor alanında birbirinden bağımsız olarak çalışan üç araştırmacı anketi Türkçe'den İngilizce'ye çevirmiştir. Anket aynı zamanda

araştırmacılar tarafından da İngilizce'ye çevrilmiştir. Elde edilen bu çevirilerin maddeleri karşılaştırılmış ve aynı çeviriye sahip maddeler belirlenmiştir. Anketin İngilizce taslağı daha sonra bir İngilizce öğretmeni tarafından tekrar Türkçe'ye çevrilmiştir. Araştırmacı, elde edilen Türkçe taslağı iki form arasında farklılık olup olmadığını test etmek için anketin orijinal versiyonu ile karşılaştırmış ve benzerliklerine göre her maddeyi en iyi temsil edecek çeviriye yer verilerek anketin son hali oluşturulmuştur. Uygulanan anketler, basketbol oyun anlayışlarını ölçmeye yönelik olarak sporcularda toplam 28 sorudan oluşmaktadır. Anketler Amerika'da ve Türkiye'de bazı takımlara araştırmacı tarafından bizzat, bazı takımlara posta yolu ile gönderilerek uygulanmıştır.

İstatistiksel Analiz

Anketlerin uygulanmasından sonra elde edilen ham veriler bilgisayar ortamında SPSS 15.0 paket istatistik programı kullanılarak yüzde, frekans değerleri alınarak tablo haline dönüştürülmüştür. Ayrıca bazı sorularda Türkiye ve Amerika'daki sporcu ve antrenörlerin farkını ortaya koymak için önem seviyesi olarak 0,01 ve 0,05 güven aralığında ki-kare testi değerleri alınmıştır.

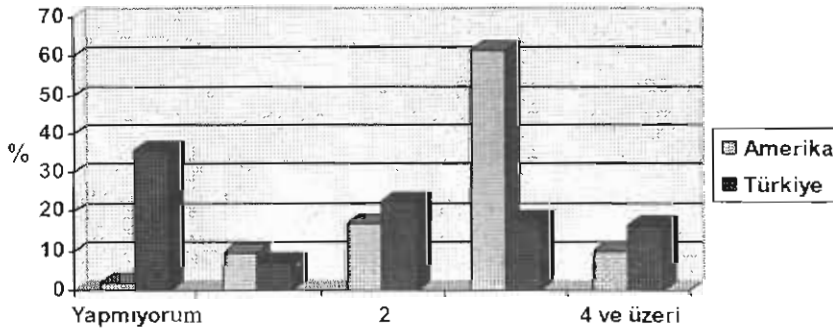
BULGULAR

Tablo 1: Sporcuların ülkelere göre boy, yaş ve spor yaşı ortalamasına göre dağılımları

Değişkenler	Ülüs	X	SS	Min	Max
Boy (cm)	Türkiye	180,48	7,56	163,00	198,00
	ABD	179,93	7,84	158,00	200,00
Yaş (yıl)	Türkiye	23,52	3,97	14,00	36,00
	ABD	20,00	1,47	18,00	25,00
Spor yaşı (yıl)	Türkiye	11,87	4,12	4,00	23,00
	ABD	10,86	2,92	3,00	17,00

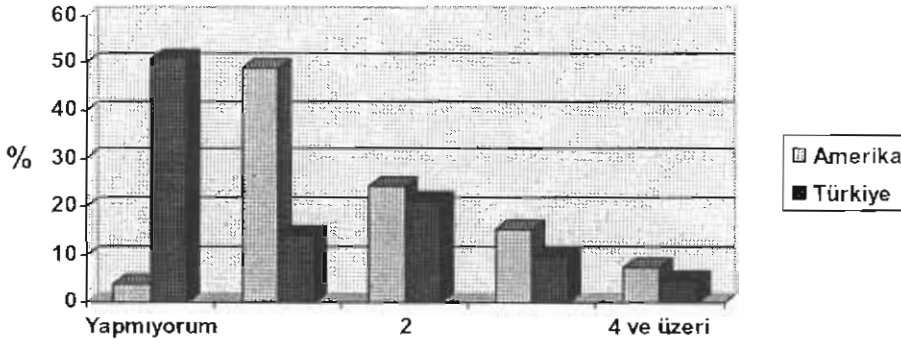
Tablo 2: Basketbolcuların boy ortalamalarının oynadıkları pozisyonlara göre dağılımları

Ülüs	Pozisyon	X	Min	Max
Türkiye	Oyun Kurucu	172,17	163,00	187,00
	Forvet	180,57	170,00	190,00
	Pivot	188,22	180,00	198,00
ABD	Oyun Kurucu	175,13	158,00	188,00
	Forvet	184,10	176,00	195,00
	Pivot	190,91	185,00	200,00



$$X^2=111,255, Sd=4, P=0,000$$

Grafik 1. Sporcuların hazırlık döneminde yıllık antrenman programındaki takım antrenmanları dışında haftada ne kadar bireysel antrenman yaptıklarına ilişkin dağılımları



$$X^2=120.025, Sd=4, P=.000$$

Grafik 2. Sporcuların müsabaka döneminde yıllık antrenman programındaki takım antrenmanları dışında haftada ne kadar bireysel antrenman yaptıklarına ilişkin dağılımları

Tablo 3: Basketbolcuların müsabakanın kazanılmasında tercih ettikleri oyun anlayışına ilişkin görüşlerinin dağılımları

Değişkenler	Dağılım	Ulus		Toplam
		Türkiye	Amerika	
Bireysel Ağırlıklı Takım Oyunu	f	10	49	59
	%	7,8	20,4	16,0
Takım Oyunu Ağırlıklı Bireysellik	f	118	191	309
	%	92,2	79,6	84,0
Toplam	f	128	240	368
	%	100,0	100,0	100,0

$$X^2=9.851, Sd=1, P=.002$$

Tablo 3'deki verilere göre, Türkiye'deki basketbolcuların %92,2' sinin, Amerika'daki basketbolcuların ise %79,6' sının

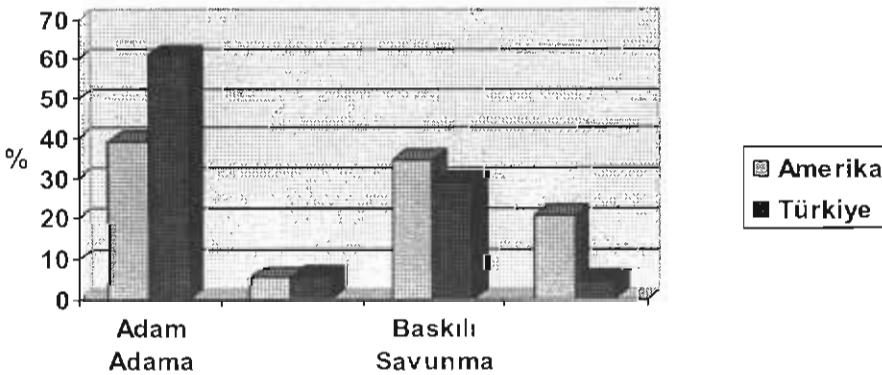
takım oyunu ağırlıklı bireysellik oyun tarzını tercih ettikleri tespit edilmiştir

Tablo 4: Basketbolcuların müsabakanın kazanılmasında psikolojik faktörlerin ne derece etkili olduğuna ilişkin görüşlerinin dağılımları

Önem Derecesi		Dağılım	Ulus		Toplam
			Türkiye	Amerika	
Psikoloji	1,00	f	70	79	149
		%	54,7	32,9	40,5
	2,00	f	15	80	95
		%	11,7	33,3	25,8
	3,00	f	25	42	67
		%	19,5	17,5	18,2
	4,00	f	18	39	57
		%	14,1	16,3	15,5
Toplam		f	128	240	368
		%	100,0	100,0	100,0
$X^2=25.327, Sd=3, P=.000$					
Fakat	1	f	18	50	68
		%	14,1	20,8	18,5
	2	f	34	47	81
		%	26,6	19,6	22,0
	3	f	46	77	123
		%	35,9	32,1	33,4
	4	f	30	66	96
		%	23,4	27,5	26,1
Toplam		f	128	240	368
		%	100,0	100,0	100,0
$X^2=4.818, Sd=3, P=.186$					
Kondisyon	1	f	13	46	59
		%	10,2	19,2	16,0
	2	f	42	53	95
		%	32,8	22,1	25,8
	3	f	33	69	102
		%	25,8	28,8	27,7
	4	f	40	72	112
		%	31,3	30,0	30,4
Toplam		f	128	240	368
		%	100,0	100,0	100,0
$X^2=8.258, Sd=3, P=.041$					
Teknik	1	f	27	65	92
		%	21,1	27,1	25,0
	2	f	37	60	97
		%	28,9	25,0	26,4
	3	f	24	52	76
		%	18,8	21,7	20,7
	4	f	40	63	103
		%	31,3	26,3	28,0
Toplam		f	128	240	368
		%	100,0	100,0	100,0
$X^2=2.771, Sd=3, P=.428$					

Tablo 5: Basketbolcuların hızlı hücumun ne derece etkin olduğuna ilişkin görüşlerinin dağılımları

Önem Derecesi		Dağılım	Ulus		Toplam
			Türkiye	Amerika	
Hızlı hücum	1.00	f	97	138	235
		%	75,8	57,5	63,9
	2.00	f	20	51	71
		%	15,6	21,3	19,3
	3.00	f	11	51	62
		%	8,6	21,3	16,8
Toplam		f	128	240	368
		%	100,0	100,0	100,0
$X^2=13.675, Sd=2, P=.001$					
Serbest hücum	1	f	23	57	80
		%	18,0	23,8	21,7
	2	f	63	84	147
		%	49,2	35,0	39,9
	3	f	42	99	141
		%	32,8	41,3	38,3
Toplam		f	128	240	368
		%	100,0	100,0	100,0
$X^2=7.060, Sd=2, P=.029$					
Serbest hücum	1	f	8	45	53
		%	6,3	18,8	14,4
	2	f	45	106	151
		%	35,2	44,2	41,0
	3	f	75	89	164
		%	58,6	37,1	44,6
Toplam		f	128	240	368
		%	100,0	100,0	100,0
$X^2=19.375, Sd=2, P=.000$					



$X^2=23.591, Sd=3, P=.000$

Grafik 3. Basketbolcuların en etkili savunma anlayışına ilişkin görüşlerinin dağılımları

Tablo 6: Katılımcıların müsabakanın kazanılmasında öncelikli olarak hücum anlayışının mı savunma anlayışının mı daha önemli olduğuna ilişkin görüşlerinin dağılımları

Değişkenler	Dağılım	Ulus		Toplam
		Türkiye	Amerika	
Hücum	f	10	38	48
	%	7,8	15,8	13,0
Savunma	f	118	202	320
	%	92,2	84,2	87,0
Toplam	f	128	240	368
	%	100,0	100,0	100,0

$X^2=4.735$, $Sd=1$, $P=.030$

TARTIŞMA

Türk basketbolu özellikle son yıllarda uluslararası düzeyde oldukça başarılı bir ivme göstermektedir. Basketbol branşının Amerika'da uzun süredir oynandığı ve özellikle gençler için sosyal çevrede önemli bir yeri olduğu görülmektedir. Amerika'da spor branşlarına toplumda verilen ağırlık göz önüne alındığında 1. sırada basketbolun olduğu görülmektedir. Basketboldaki son gelişmelerin takip edilmesi, ülkeler arası farklılıkların ortaya konulması, basketbol sporunun gelişimi için oldukça önemlidir. Yapılan araştırmada her iki ülke arasında ortak yönler bulunurken oldukça farklı yaklaşımlar da göze çarpmıştır. Bu da göstermektedir ki, artık ülkeler arası bilgi alışverişinin artması, taktik ve teknik çalışmaların, antrenman uygulamalarının paylaşılması basketbolda ortak bir anlayış geliştirildiğini göstermektedir.

Tablo 1'e bakıldığında, deneklerin boylarının ortalaması Amerika ve Türkiye için sırasıyla 179.93 ± 7.84 cm ve $180.48 \pm$

7.56 cm ve yaşları 20.00 ± 1.47 yıl ve 23.52 ± 3.97 yıl'dır. Oyuncuların pozisyonlarına göre boy ortalamalarına bakıldığında Tablo 2'ye göre, en uzun oyuncuların her iki ülkede de (190.91 ± 4.16 cm ve 188.22 ± 4.57 cm) pivot bölgesinde yerleştiği görülmektedir. Kısa oyuncuların ($172,17 \pm 4.89$ cm ve $175,13 \pm 5.91$ cm) ise oyun kurucu bölgesinde oynadığı tespit edilmiştir. Benzer şekilde Bale elit bayan basketbolcular üzerinde yaptığı araştırmada, pivot oyuncularının forvet ve oyun kuruculara göre boylarının ve uzuvlarının daha uzun olduğunu bildirmişti². Aynı şekilde Carter ve arkadaşları yapmış oldukları bir çalışmada, 1994 Basketbol Dünya Şampiyonasına katılan bayan basketbolcuların somatotiplerini incelemişlerdir. Sporcuların pozisyonlarına göre boylarını incelediklerinde pivot oyuncularının boylarının 1.90 ± 0.06 m olarak diğer bölgelere göre (oyun kurucular 1.72 ± 0.06 m ve forvetler 1.81 ± 0.06 m) daha uzun olduğunu bildirmişler-

dir⁴. Bu durum oyuncuların pozisyonlarının, kuvvetli ve zayıf oldukları özelliklere, yeteneklerine ve fiziksel niteliklerine göre belirlendiği söylenebilir⁷. Aygül¹ ise, bayan basketbolcularda yaş ve boy ortalamalarını 19.7 ± 0.4 yıl, 166.7 ± 1.1 cm, Kuter ve arkadaşları⁶, 18.4 ± 2.1 yıl ve 172.3 ± 6.9 cm, Şahin¹⁰, 19.86 ± 1.66 yıl, 176.30 ± 2.15 cm, Sevim⁸, 21.83 ± 3.46 yıl, 178.66 ± 8.93 cm olarak tespit etmişlerdir.

Grafik 1 incelendiğinde, hazırlık döneminde Türkiye'deki sporcuların % 35.9'u bireysel antrenman yapmazken, Amerika'daki sporcularda bu oranın % 1.7 olduğunu görülmektedir. Bunun yanı sıra Amerikalı sporcuların % 61.7'sinin haftada 3 kez bireysel antrenman yaptıkları tespit edilmiştir. Tablo 12'ye bakıldığında ise, müsabaka döneminde Türkiye'deki sporcuların yarısı (% 50.8) bireysel antrenman yapmamayı tercih ederken, bu oran Amerika'daki sporcularda ise % 4.2'dir. Bu bulgulara göre, Amerikalı sporcuların bireysel antrenmanları Türkiye'deki sporculara nazaran daha önemli buldukları ve performanslarına olumlu etki yaptığını düşündükleri söylenebilir. William ve arkadaşlarının basketbol antrenörleri üzerinde yaptıkları bir çalışmada ise; antrenörlere göre oyun başarısında bireysel antrenmanların çok önemli olduğunu tespit etmişlerdir⁹. Antrenörlerin %44.4'üne göre bireysel antrenman gerekli iken; % 54.5'ine göre çok gereklidir. Bu nedenle Ameri-

ka'da sporcuların antrenörleri tarafından bireysel antrenman yapmaya yönlendirildikleri söylenebilir. Basketbol bir takım oyunudur ve oyuncular aynı amaç uğruna mücadele etmektedir. Oyuncuların bireysel özellikleri ne kadar iyi olursa olsun bir oyuncu bile görevini ihmal ederse takımın başarısı düşer. Alınan bir başarı bireysel değil bütün takım için olacaktır. Tablo 3'e bakıldığında ise, Türkiye'deki basketbolcuların % 92.2'sinin, Amerika'daki basketbolcuların ise % 79.6'sının takım oyunu ağırlıklı bireysel oyun tarzını tercih ettikleri tespit edilmiştir.

Tablo 4'de, Türkiye ve Amerika'daki basketbolcular için psikolojik faktörlerin önemli bulunduğu göze çarpmaktadır. Türkiye'deki sporcuların yarıdan fazlasının (%54.7) birinci derecede, %14.1'nin dördüncü derecede, Amerika'daki basketbolcuların ise %32.9'unun birinci derecede, %16.3'ünün de dördüncü derecede, psikolojik faktörleri önemli bulduğunu tespit edilmiştir. Psikolojik faktörler ile başarının ilişkili olduğunu bildiren başka çalışmalar da yapılmıştır. Örneğin; Hansen çalışmasında, motivasyon olmadığı sürece çok yetenekli sporcuların bile tam potansiyele ulaşamayacaklarını ve sporcunun başarısında motivasyonun anahtar rol oynadığını bildirmiştir⁵. Aynı zamanda; sosyal çevre, antrenör davranışları, düşünsel değişkenler gibi psikolojik faktörlerin de sporcunun motivasyonel durumunu etkilediğini ve bu

nedenle antrenörlerin spor psikologları ile beraber çalışmalarının daha fazla başarı getireceğini savunmuştur. Buna paralel olarak, bir sporcunun iyi bir performans gösterebilmesinin, bedensel ve motivasyonel faktörlerin etkin bir şekilde birleştirilmesi ile mümkün olduğu söylenebilir. Kondisyonun ne derece etkili olduğuna ilişkin olarak, Türkiye'deki sporcuların % 10.2'sinin birinci derecede, % 30.0'unun dördüncü derecede, Amerika'daki basketbolcuların ise %19.2'sinin birinci derecede, %30.0'unun dördüncü derecede, görüş bildirdikleri tespit edilmiştir. Bir oyuncu teknik-taktik olarak ne kadar üst düzeyde olursa olsun, bunları sahada uygulayacak yeterli kondisyona sahip değilse başarılı olması çok zordur. Buna göre, fizik güç ve kondisyon geliştirici antrenmanlara gereken önemin daha fazla verilmesi ve bu konuda sporcuların bilinçlendirilmesi gerektiği söylenebilir. Taktiğin Türkiye'deki basketbolcularda %14.1, Amerika'daki basketbolcularda %20.8, tekniğin ise Türkiye'deki basketbolcularda % 21.1, Amerika'daki basketbolcularda %27.1 ile birinci derecede önemli olduğu görüşü görülmektedir. Çağdaş basketbol oynayan birçok ülkede olduğu gibi temel hareketlerin önemi sporcunun performansı açısından çok önemlidir. Teknik becerileri gelişmiş bir oyuncu daha sonra bunu oyun taktiği ile birleştirmelidir. Buna göre basketbolcuların, teknik-taktik eksikliklerine

yönelik detaylı antrenmanlara daha fazla önem vermeleri gerektiği söylenebilir.

Tablo 5 incelendiğinde, müsabaka içerisinde hızlı hücum anlayışının Türkiye'deki sporcularda %75.8, Amerika'daki sporcularda % 57.5 oranında 1. derecede önemli olduğu tespit edilmiştir. Elde edilen bulgulara göre, kuralların değişmesiyle beraber, artık günümüzde, görsel zevke hitap eden, hızlı hücumla beraber kolay sayıyı getiren, daha süratli bir basketbol oynandığı söylenebilir. Set hücumu anlayışı 1. derecede Türkiye'deki sporcularda %18.0, Amerika'daki sporcularda % 23.8, 3. derecede Türkiye'deki sporcularda %32.8, Amerika'daki sporcularda ise % 41.3 oranında önemli olduğu görülmektedir. Serbest hücum anlayışının 1. derecede Türkiye'deki sporcularda %6,3, Amerika'daki sporcularda % 18.8, 3. derecede Türkiye'deki sporcularda %58.6, Amerika'daki sporcularda ise % 37.1 oranında önemli olduğu tespit edilmiştir.

Oyuncuların bire bir yaptığı bir savunma, bireysel kabiliyetleri geliştirerek kendine olan güveni artırır. Buna göre, adam adama savunmanın, basketbolcuların bireysel yeteneklerini gösterme ve mücadele duygusunu en üst seviyeye çıkaran bir savunma türü olduğunu söylenebilir. Türkiye (%60.9) ve Amerika'daki (%39.2) basketbolcuların büyük bir çoğunluğunun adam adama savunmaya öncelikli olarak

önem verdikleri Grafik 3 incelendiğinde tespit edilmiştir.

Tablo 6'ya göre, Türkiye'deki (%92.2) ve Amerika'daki (% 84.2) sporcuların büyük bir çoğunluğunun savunma anlayışı seçeneğinde yoğunlaştıkları tespit edilmiştir. Washington Üniversitesi ve Missouri-St.Louis Üniversitesinde 18 senedir tutulan istatistikler takımların 70 ile 80 defa savunmaya döndüğünü göstermiştir³. Bu durumda, bir takımın müsabakayı kazanması için hücumdan önce olarak iyi savunma yapması gerektiği söylenebilir.

KAYNAKLAR

1. Aygül A.A. "Hentbolcularda, Volcybolcularda ve Basketbolcularda Sıçrama, Çabukluk, Kol Kuvveti ve Genel Dayanıklılık Özelliklerinin Karşılaştırılması." Yüksek Lisans Tezi., Uludağ Üniversitesi, Bursa,1992.
2. Bale P. "Anthropometric, body composition and performance variables of young elite female basketball players." J. Sports Med. Phys. Fitness., 31(2):173-177, 1991.
3. Burgul A, Çulha U. Basketbol tekniği. Uzman Matbaacılık, Ankara. 1991.
4. Carter JE, Ackland TR, Kerr DA, Stapff AB. "Somatotype and size of elite female basketball players." J. Sports Sci., 23(10):1057-63, 2005.
5. Hansen CB. "The Meaning Of Motivation And Motivational Strategies In Division I Men's College Basketball." Thesis of Master. Fresno: California State University; 2003.
6. Kuter M, Yakupoğlu S, Öztürk F. "Bayan Basketbol Takımının Fiziksel ve Fizyolojik Profili." Spor Bilimleri 2. Ulusal Kongresi Bildirileri., Hacettepe Üniversitesi, Ankara, 1994.
7. Prudden J. Coaching girl's basketball successfully. Champaign: Human Kinetics, USA, 2006.
8. Sevim O. "2001-2002 Türkiye I. Deplasmanlı Bayanlar Futbol, Basketbol ve Hentbol Liglerinde Oynayan Takım Oyuncularının Bazı Bedensel Ve Kondisyonel Özelliklerinin Karşılaştırılması." Yüksek Lisans Tezi., Gazi Üniversitesi, Ankara, 2002.
9. Stier WF, Schneider RC. "Preferred Player Characteristics and Skills of Division I
10. Men's Basketball Coaches." The State University of New York at Brockport, Volume 9(3), 2006.
11. Şahin G. "Türkiye Bayanlar I. Lig Basketbol Takımlarının Fiziksel ve Fizyolojik Parametrelerinin Tespit Edilmesi." Yüksek Lisans Tezi., Gazi Üniversitesi, Ankara. 1997.