

Spor Bilimleri Fakültesindeki Öğrencilerin Sporcu Kimliği Düzeylerinin İncelenmesi

Investigation of Athlete Identity Levels of Students in the Faculty of Sport Sciences

Buğra Çağatay SAVAŞ¹, Muhammet MAVİBAŞ¹, Burak KARABABA¹

¹Erzurum Teknik Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Erzurum, Türkiye.

Özet

Bu çalışma, spor bilimleri fakültesindeki öğrencilerin sporcu kimlik düzeylerinin tespit edilmesi ve çeşitli değişkenler açısından değerlendirilmesi amacıyla yapılmıştır. Erzurum Teknik Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesindeki öğrenciler araştırmanın evrenini oluşturmaktadır. Örneklem grubu ise 75’i erkek 66’sı kadın olmak üzere 141 sporcu-öğrenciden oluşmaktadır. Araştırmada ilişkisel tarama yöntemi uygulanmıştır. Bu doğrultuda katılımcıların demografik özelliklerini belirlemek için araştırmacılar tarafından “Kişisel Bilgi Formu” düzenlenmiştir. Katılımcıların sporcu kimliği düzeylerini tespit etmek amacıyla Brewer ve Cornelius (2001)’un geliştirdiği ve Öztürk ve Koca (2013)’nın Türkçeye uyarladığı 3 alt boyut ve 7 maddeden oluşan 5’li likert tipi “Sporcu Kimliği Ölçeği” kullanılmıştır. Katılımcıların demografik özelliklerini belirlemek için frekans analizi; sporcu kimliği düzeylerini cinsiyet, milli sporcu durumu ve spor türüne göre karşılaştırmak bağımsız gruplarda t-testi; yaş ve sporculuk sürelerine göre karşılaştırmak için ise Tukey-HSD testi uygulanmıştır. Anlamlılık düzeyi ($p<0,05$) alınmıştır. Katılımcıların milli sporcu durumu ($p=,000$) ile sporculuk sürelerine ($p=,000$) göre genel sporcu kimliği düzeylerinin karşılaştırılması sonucunda gruplar arasında anlamlı farklılıklara rastlanmıştır. Elde edilen sonuçlara göre milli sporcu olan katılımcıların milli sporcu olmayanlara oranla; sporculuk süresi 2-4 yıl ile 8 yıl ve üstü olanların ise 1 yıl ve altı olanlara oranla genel sporcu kimlik düzeylerinin yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Spor bilimleri fakültesi, Sporcu kimliği, Öğrenci

Abstract

This study was carried out to determine the athlete identity levels of the students of the Faculty of Sport Sciences and to evaluate them according to various variables. The population of the research consists of the students of Erzurum Technical University Faculty of Sport Sciences. The sample group consists of 141 students, 75 boys and 66 girls. Relational screening method was used in the research. In this direction, the researchers prepared a "Personal Information Form" to determine the demographic characteristics of the participants. In order to determine the participants' level of athlete identity, the 5-point Likert Type "Athlete Identity Scale" developed by Brewer and Cornelius (2001) and adapted to Turkish by Öztürk and Koca (2013) was used, consisting of 3 sub-dimensions and 7 items. Frequency analysis was used to determine the participants' demographic characteristics; t-test in independent groups was used to compare the levels of athlete identity according to gender, national athlete status, and sport type; and one-way variance analysis was used to compare according to age and sportsmanship duration. Tukey-HSD test was used to find out which groups the difference occurred between. Significance level was taken ($p<0,05$). As a result of the comparison of the general athlete identity levels of the participants according to the status of being a national athlete ($p=,000$) and the duration of sportsmanship ($p=,000$), significant differences were found between the groups. The comparison of the general athlete identity levels of the participants based on their national athlete status ($p=,000$) and sports duration ($p=,000$) resulted in significant differences between the groups. According to the results obtained, it was found that the general athlete identity levels of the national athletes were higher than the non-national athletes and the athletes with a sports duration of 2-4 years were higher than those with a duration of 1 year or less.

Keywords: Faculty of sports sciences, Athlete Identity, Student

*Bu çalışma Karadeniz 12. Uluslararası Sosyal Bilimler Kongresinde özet bildiri olarak sunulmuştur.

Spor ve Bilim Dergisi 01(01):40-54
Sorumlu yazar: Muhammet MAVİBAŞ
0000-0002-2771-2521,
muhammet.mavibas@erzurum.edu.tr

Künye: Savaş, B. Ç., Mavibaş M. & Karababa, B. (2023). Spor bilimleri fakültesindeki öğrencilerin sporcu kimliği düzeylerinin incelenmesi. Spor ve Bilim Dergisi, 1(1), 40-54.

Tarihler:
Geliş: 10.03.2023
Kabul: 04.04.2023
Yayın: 28.04.2023

GİRİŞ

İnsanoğlunun varlığını oluşturan vücudunun belirli amaçları gerçekleştirmek için eğitilmesi ile ilgili düşünce, insanlığın evrendeki varlığı kadar eski bir olgudur. Canlılığın en önemli belirtilerinden biri olan hareket, vücut eğitiminin de başlıca unsurları arasındadır (Alpman, 1972). Kökeni Latince "disportare" veya "departac" olan ve 19. yüzyıldan itibaren tüm dünyada kullanılan "spor" kavramı, hareket halinde olma, taşımak ve alıp götürmek anlamlarını içermektedir (Kazak,2010). Spor, bireylerin zihinsel ve fiziksel açıdan daha sağlıklı olmalarına, toplumsal davranışları düzenlemeye, mental ve motorik becerilerini belirli bir seviyeye yükseltmeye, sosyal, biyolojik ve pedagojik etkenleri kullanarak yardımcı olan bir olgudur. Diğer bir ifadeyle, spor bireyin akıl, ruh ve bedeni gelişimine ve bu öğeler arasındaki iletişim ve sosyalleşmeye katkıda bulunan önemli bir sosyal etkidir (Belli ve ark., 2019). En kısa tanımıyla spor hareket anlamına gelmektedir. Hareket kavramı bireysel veya grup halinde belirli kurallarla ve belirli bir disiplin içerisinde yapıldığı zaman sosyolojik bir eylem olarak ifade edilmektedir.

Spor, "hedeflenen amaca ulaşmak veya bir rakiple mücadele etmek için önceden belirlenmiş standartlar çerçevesinde bireysel veya toplu olarak yapılan, seyircilere ve izleyicilere keyif veren bedensel ve zihinsel aktiviteler" olarak da ifade edilmektedir (Tanrıverdi, 2012). Spor kavramı insanların topluluklar şeklinde yaşamaya başlamalarıyla yerini aldığı görülmektedir. Spor, savaşların beden gücüne hitap ettiği dönemlerde savaşa hazırlık aracı olarak kullanılıyordu. Sporun tarihsel perspektifinden yapılan tanım şu şekildedir: "Spor, savaşçı güçleri olgunlaştıran, rekabete ve yarışmaya dayalı, disiplinli bir oyun şeklidir." (Erkal, 1978). Kat (2009) sporu kişilerin toplumsal ve sosyal adaptasyonu fiziksel ve ruhsal sağlığını kişilik oluşumunu ve kişilik gelişimini sağlayan, eğitmenlerin vazgeçilmezi insanlara doyum ve haz veren, seyretme zevkinin çok yüksek olduğu, adaletli bir yarış, bir disiplin ve bu yarışta spora has gelişmiş ilkeler ve bireylerin tutkusu şeklinde tanımlamıştır. Gök ve Çingöz (2023) Sportif etkinliklerden yararlanmanın neredeyse bütün yaş gruplarında bireylerde önemini vurgulamıştır.

Kimlik hem suje olan "ben" bir de obje olan "ben" şeklindedir. Kimlik hayat stilleri olan, fikirlere sahip, bilgiyi özümseyen faal olarak düşünme faaliyetinde bulunan, kendini betimleyen ve kendinin eksik yönlerini dile getiren bir canlı olarak öznedir. Bunun yanında çevresi tarafından üzerinde yorum yapılan, betimleme yapılan, çevredekilerin ve kendisinin bahsedilmesinden etkilenen objedir (Harter, 1988). Kimlik kavramı son yıllarda çok fazla kullanılmaya ve tartışılmaya başlamasına rağmen kavramın çok uzun bir geçmişi vardır. Kimlik oluşumu öznelci ve nesnelci olmak üzere iki görüşe göre açıklanmaktadır (Aşkın, 2007). Öznelci

yaklaşım kimliği insanın hayatı boyunca genellikle değişmeyen, tutarlı, değişkenlik göstermeyen bir ben olarak ele alır. Nesnelci yaklaşımda ise kimlik, kişinin içsel özellikleri ile birlikte çevresiyle geçirdiği yaşantılar sonucunda oluşmuş, bir bütünlük, uyumluluk ve devamlılıktır (Aşkın, 2007).

Performans sporcularının yaptıkları sporu yaşamlarının bir parçası haline getirmeleriyle toplumda kimlik oluşumları başlamıştır. Kimlik algısı sporcuların yapmış oldukları spor dalı ile bire bir ilgilidir. Sporcu özellikleri arttıkça kimlik gelişimleri de beraberinde artış gösterir (Horton & Mack, 2000). Sporunun sporla ilgili yaşamı bu yaşama bağlı gösterdiği etkinlikler sporcu kimliğine katkı sağlayan faktörler içerisinde yer alabilir. Spor faaliyetiyle ilgili iştirak edilen etkinlik sonucunda gerçekleşen her aktivite sporcu kimliğine olumlu etki sağlayacaktır. Örneğin bir futbolcunun yaşam tarzıyla ilgili sergilediği davranışları (dengeli beslenme, düzenli uyku) sporcunun kimliğinden beslenmektedir (Çetinkaya, 2010). Kişinin benlik duygusunun önemli bir bileşeni olan sporcu kimliği bazen bazı riskler de oluşturur. Sporcu kimliği güçlü olan sporcular, ansızın gerçekleşen bir kariyer sonu (örneğin, yaralanma) ilke ile karşılaştıklarında sporcu kimliklerinden ayrılmaya ve ardından depresyon riskini artıran his yaşamaya meyillidirler (Graupensperger ve ark., 2020).

Bir sporcunun kimliği, kendine özgü vücut algısının ve sportif bir rolün benzersiz bir boyutunu tanımlayan bir süreci ifade etmekte olup, aynı zamanda sosyal ve şematik bir rol olarak da hizmet edebilir. Başka bir deyişle, sporcu kimliği, bilgiyi yorumlayabilmek için bir çatı oluşturmakta ve tutarlı davranış için ilham kaynağı olabilmektedir. Ayrıca sporcunun kimliği, diğer insanların algıları açısından sosyal bir rol oynar. İnsanlar, sizi bir sporcu olarak görür ve bu rol için sizi över ve bu durumu içselleştirirse, kendinizi bir sporcu olarak tanımlarsınız. Çünkü yapılacak fiziksel aktiviteler sporcu kimliğine uygun davranışlar olacağından ve başkaları tarafından büyük beğeni toplayacağından, sporcu kimliği güçlü olan kişilerin fiziksel aktivite davranışlarının artmasına yardımcı olacaktır (Çetinkaya, 2010).

Güçlü bir sporcu kimliğinin olması, bir takımdan ayrılma veya bir sakatlıkla başa çıkma gibi sporla ilgili genellikle yaygın görülen geçişlerde uyum sağlamayı kolaylaştırmaktadır (Lamont & Christensen, 2006). Bir sporcunun yaşamına dair düzenli beslenme, düzenli uyuma gibi davranış modelleri kaynağını sporcu kimliğinden alabilmektedir (Çetinkaya, 2010). Sporcuların akranları, arkadaş çevreleri, ailesi ve medya tarafından onaylanması, ödüllendirilmesi ve övgü ile karşılanması sporcularda bayağılık ve sıradanlık eğilimleri yerine

benlik saygısı ve öz güven oluşumuna katkıda bulunmakta, sporcuyla başarıya yöneltmektedir (Çetinkaya, 2015).

Literatür incelendiğinde; sporcu kimliği üzerine çalışmalar yapıldığı görülmektedir (Saraç & Toprak, 2017; Yanar ve ark., 2017; Görgülü ve ark., 2018; Utku, 2018; Doğaner ve ark., 2020). Bu çalışmada ise spor bilimleri fakültesi öğrencilerinin sporcu kimliklerinin çeşitli demografik değişkenler doğrultusunda incelenerek karşılaştırılması amaçlanmıştır.

YÖNTEM

Çalışma, Atatürk Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etik Kurulundan 20.03.2023 tarihli oturumunda alınan E-2300097492 sayılı, 2023/3 Fakülte Etik Kurulu kararı alındıktan sonra yapılmıştır.

Çalışma Tasarımı

Bu çalışmada, betimsel araştırmalarda yaygın olarak kullanılan bir yaklaşım olan ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır (Thomas & Nelson, 1996). Bu yöntem, araştırma konusuyla ilgili var olan durumu ortaya çıkarmak için çok sayıda katılımcıdan veri toplamayı içerir (Karakaya, 2009; Karasar, 2005). Tarama çalışmalarının amacı, belirli bir gruptaki bireylerin araştırılan konu veya olay hakkındaki düşünce ve tutumlarını analiz etmektir (Büyüköztürk ve ark., 2012). Araştırmacı bunu yaparak konuyu daha iyi anlayabilir ve toplanan verilerden sonuçlar çıkarabilir.

Katılımcılar/Araştırma Grubu

Erzurum Teknik Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesindeki öğrenciler araştırmanın evrenini oluşturmaktadır. Örneklem grubu ise 75'i erkek 66'sı kadın olmak üzere 141 sporcu-öğrenciden oluşmaktadır.

İstatistiksel Analiz

Veriler, SPSS v26.0 programı ile elektronik ortama işlenerek çeşitli istatistiksel analizler uygulanmıştır. Verilerin basıklık ve çarpıklık değerlerinin incelenmesi sonrasında, verilerin normal dağıldığı saptanmış ve bu nedenle çalışmada parametrik testler kullanılmıştır. Katılımcıların demografik özelliklerini belirlemek için frekans analizi; sporcu kimliği düzeylerini cinsiyet, milli sporcu durumu ve spor türüne göre karşılaştırmak bağımsız gruplarda t-testi; yaş ve sporculuk sürelerine göre karşılaştırmak için tek yönlü varyans analizi kullanılmış olup, farkın hangi gruplar arasında oluştuğunu bulmak için ise Tukey-HSD testi uygulanmıştır. Anlamlılık düzeyi ($p < 0,05$) alınmıştır.

Uygulanan Testler/Veri Toplama Prosedürü

Veri Toplama Araçları: Araştırmacı, Google form ve e-posta uygulamaları aracılığıyla veriler toplamıştır. Anket soruları iki bölümden oluşmaktadır. Bunlar;

Kişisel Bilgiler Bölümünde; cinsiyet, milli sporculuk durumu, spor türü, yaş ve sporculuk süresi sorularından oluşmaktadır.

Sporcu Kimliği Ölçeği: Öztürk ve Koca (2013) tarafından Türkçeye uyarlanmış ve Brewer ve Cornelius'un (2001) geliştirdiği “Sporcu Kimliği Ölçeği”, üç alt boyut (sosyal kimlik, sporla sınırlanmışlık ve olumsuz duyuşsal durum) ve toplam 7 maddeden oluşmaktadır. Alt boyutların iç tutarlılık katsayıları, .66 ile .88 arasında bulunmuştur. Ölçeğin genel toplamı için elde edilen Cronbach Alpha Değeri $\alpha=0,81$ olarak belirlenmiştir. Çalışmamızda elde edilen Cronbach Alpha Değeri $\alpha = 0,89$ olarak tespit edilmiştir.

BULGULAR

Tablo 1. Katılımcıların Demografik Değişkenlerine İlişkin Bilgiler

		(N)	(%)
Cinsiyet	Erkek	75	53,2
	Kadın	66	46,8
Milli Sporcu musunuz?	Evet	29	20,6
	Hayır	112	79,4
Yaptığınız Spor Türü	Bireysel Sporlar	72	51,1
	Takım Sporları	69	48,9
Yaş	18-20 yaş	69	48,9
	21-23 yaş	61	43,3
	24 yaş ve üzeri	11	7,8
Sporculuk Süresi	1 yıl ve altı	16	11,3
	2-4 yıl	30	21,3
	5-7 yıl	31	22,0
	8 yıl ve üzeri	64	45,4
	Toplam	141	100

Tablo 1 incelendiğinde; katılımcıların cinsiyet değişkenine bakıldığında, erkek katılımcıların toplam oranı 75 kişi ile %53,2 iken, kadın katılımcıların oranı 66 kişi ile %46,8'dir. Milli sporcu musunuz değişkenine bakıldığında, 29 (%20,6) kişi evet, 112 (%79,4) kişi hayır olarak cevap vermiştir. Katılımcıların yaptıkları spor türüne göre, bireysel spor yapanların oranı 72 kişi ile %51,1; takım sporu yapanların oranı ise 69 kişi ile %48,9'dur. Yaş değişkenine göre, en yüksek katılım 18-20 yaş arasında 69 (%48,9), en düşük katılım 24 yaş ve üzerinde 11 kişi (%7,8) katılmıştır. Sporculuk süresine göre, en yüksek katılım 8 yıl ve üzeri sürede 64 (%45,4) kişi iken, en düşük katılım ise 1 yıl ve altı sürede 16 (%11,3) kişiden oluşturmaktadır.

Tablo 2. Normallik Dağılım Testi (Skewness- Kurtosis)

Ölçek	Skewness				Kurtosis	
	Alt Boyut	N	Statistic	Std. Hata	Statistic	Std. Hata
Sporcu Kimliği	Sosyal Kimlik	321	-1,123	,204	,723	,406
	Sporda Sınırlanmışlık	321	-,894	,204	,102	,406
	Olumsuz Duyuşsallık	321	-1,258	,204	1,071	,406
	Toplam	321	-1,221	,204	1,409	,406

Katılımcıların sporcu kimliği ölçeği alt boyutlarının ve toplam puanının basıklık ve çarpıklık değerleri incelendiğinde, Tabaschnick ve Fidell (2013) tarafından belirtilen -1,5 ile +1,5 arasındaki normallik dağılım katsayılarının çerçevesinde verilerin normal dağılım gösterdiği görülmektedir.

Tablo 3. Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Sporcu Kimliği Düzeylerinin Karşılaştırılması

Ölçek	Alt Boyutlar	Cinsiyet	N	X	SS	t	p
Sporcu Kimliği Ölçeği	Sosyal Kimlik	Erkek	75	4,22	,895	2,128	,035*
		Kadın	66	3,86	1,076		
	Sporda Sınırlanmışlık	Erkek	75	3,84	1,124	-,742	,459
		Kadın	66	3,97	1,061		
	Olumsuz Duyuşsallık	Erkek	75	4,20	,877	1,792	,075
		Kadın	66	3,88	1,192		
	Toplam	Erkek	75	4,10	,842	1,333	,185
		Kadın	66	3,90	,956		

(*; p<0.05)

Araştırmaya katılan bireylerin sporcu kimliği ölçeğinin alt boyutları ile toplam puanlarının karşılaştırılmasında; sosyal kimlik alt boyutunda anlamlı bir fark bulunmuş (p<0,05) ve erkek katılımcıların kadın katılımcılara göre daha yüksek ortalamaya sahip olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 4. Katılımcıların Millilik Durumlarına Göre Sporcu Kimliği Düzeylerinin Karşılaştırılması

Ölçek	Alt Boyutlar	Milli Sporculuk	N	X	SS	t	p
Sporcu Kimliği Ölçeği	Sosyal Kimlik	Evet	29	4,70	,606	4,123	,001*
		Hayır	112	3,88	1,011		
	Sporda Sınırlanmışlık	Evet	29	4,43	,622	2,992	,017*
		Hayır	112	3,76	1,148		
	Olumsuz Duyuşsallık	Evet	29	4,51	,674	3,600	,009*
		Hayır	112	3,93	1,091		
	Toplam	Evet	29	4,57	,527	3,994	,007*
		Hayır	112	3,86	,921		

(*; p<0.05)

Araştırmaya katılan bireylerin “Milli sporcusunuz” değişkenine ilişkin sporcu kimliği ölçeğinin alt boyutları ile toplam puanları karşılaştırıldığında; tüm alt boyutlarda ve toplam puanda anlamlı farklılık bulunmuş olup (p<0,05), hayır diyen katılımcıların evet diyen katılımcılara göre daha yüksek ortalamaya sahip olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 5. Katılımcıların Yaptıkları Spor Türüne Göre Sporcu Kimliği Düzeylerinin Karşılaştırılması

Ölçek	Alt Boyutlar	Yaptığınız Spor Türü	N	X	SS	t	p
Sporcu Kimliği Ölçeği	Sosyal Kimlik	Bireysel Spor	72	3,97	1,096	-,972	,333
		Takım Sporları	69	4,14	,880		
	Sporda Sınırlanmışlık	Bireysel Spor	72	3,72	1,162	-1,762	,061
		Takım Sporları	69	4,08	,992		
	Olumsuz Duyuşsallık	Bireysel Spor	72	3,95	1,134	-1,028	,272
		Takım Sporları	69	4,15	,940		
Toplam	Bireysel Spor	72	3,90	1,004	-1,507	,134	
	Takım Sporları	69	4,12	,767			

(*; p<0.05)

Çalışmaya katılan bireylerin yaptığımız spor türü değişkenine ilişkin sporcu kimliği ölçeği alt boyutları ve toplam puanının karşılaştırılmasında; alt boyutların tamamında ve toplam puanda anlamlı farka rastlanmamıştır (p>0,05).

Tablo 6. Katılımcıların Yaşlarına Göre Sporcu Kimliği Düzeylerinin Karşılaştırılması

Ölçek	Alt Boyutlar	Yaş	N	X	SS	f	p	Anlamlı Fark
Sporcu Kimliği Ölçeği	Sosyal Kimlik	(a) 18-20 yaş	69	4,09	1,065	,916	,403	-
		(b) 21-23 yaş	61	4,08	,901			
		(c) 24 yaş ve üzeri	11	3,66	1,064			
	Sporda Sınırlanmışlık	(a) 18-20 yaş	69	3,94	1,191	,160	,852	-
		(b) 21-23 yaş	61	3,84	,993			
		(c) 24 yaş ve üzeri	11	3,95	1,059			
	Olumsuz Duyuşsallık	(a) 18-20 yaş	69	4,18	1,111	1,368	,258	-
		(b) 21-23 yaş	61	3,95	,941			
		(c) 24 yaş ve üzeri	11	3,72	1,126			
	Toplam	(a) 18-20 yaş	69	4,08	,981	,649	,524	-
		(b) 21-23 yaş	61	3,97	,810			
		(c) 24 yaş ve üzeri	11	3,76	,857			

(*; p<0.05)

Çalışmaya katılan bireylerin yaş durumlarına ilişkin sporcu kimliği ölçeği alt boyutları ve toplam puanının karşılaştırılmasında; alt boyutlarında tamamında ve toplam puanda anlamlı fark görülmemiştir (p<0.05).

Tablo 7. Katılımcıların Sporculuk Sürelerine Göre Sporcu Kimliği Düzeylerinin Karşılaştırılması

Ölçek	Alt Boyutlar	Sporculuk Süresi	N	X	SS	f	p	Anlamlı Fark
Sporcu Kimliği Ölçeği	Sosyal Kimlik	(a) 1 yıl ve altı	16	3,18	,807	6,411	,000*	b, d>a
		(b) 2-4 yıl	30	4,38	,807			
		(c) 5-7 yıl	31	3,91	1,164			
		(d) 8 yıl ve üzeri	64	4,18	,914			
	Sporda Sınırlanmışlık	(a) 1 yıl ve altı	16	3,09	,898	3,965	,010*	b, d>a
		(b) 2-4 yıl	30	4,18	,932			
		(c) 5-7 yıl	31	3,87	1,210			
		(d) 8 yıl ve üzeri	64	3,99	1,074			
	Toplam	(a) 1 yıl ve altı	16	3,37	1,147		,001*	b>a,c
		(b) 2-4 yıl	30	4,18	,932			

Olumsuz Duyuşsalılık	(b) 2-4 yıl	30	4,46	,490	5,881	d>a	
	(c) 5-7 yıl	31	3,70	1,295			
	(d) 8 yıl ve üzeri	64	4,19	,962			
	(a) 1 yıl ve altı	16	3,21	,711			
Toplam	(b) 2-4 yıl	30	4,35	,664	6,222	,000*	b, d>a
	(c) 5-7 yıl	31	3,84	1,044			
	(d) 8 yıl ve üzeri	64	4,13	,843			
	(a) 1 yıl ve altı	16	3,21	,711			

(*; p<0.05)

Araştırmaya katılan bireylerin spor yapma süresi değişkenine ilişkin sporcu kimliği ölçeği alt boyutları ile toplam puanlarının karşılaştırılmasında; Tüm alt boyutlarda ve toplam puanda anlamlı farklılık bulunmuş olup sportmenliği 2-4 yıl ve 8 yıl ve üzeri olan katılımcıların ortalamasının 1 yıl ve altı olan katılımcılara göre anlamlı olarak yüksek olduğu görülmüştür.

Tablo 8. Katılımcıların Sporcu Kimliği Ölçeği Alt Boyutları Arasındaki İlişkini Araştırılması (Korelasyon Tablosu)

Boyutlar	Sosyal Kimlik	Sporda Sınırlanmışlık	Olumsuz Duyuşsalılık	
Sosyal Kimlik	Pearson Kor.	1		
	P			
	N	141		
Sporda Sınırlanmışlık	Pearson Kor.	,734**	1	
	P	,000		
	N	141	141	
Olumsuz Duyuşsalılık	Pearson Kor.	,613**	,475**	1
	P	,000	,000	
	N	141	141	141

Sporcu kimlik ölçeği alt boyutlarından sosyal kimlik ile sporda sınırlanmışlık boyutu arasında ($r=,734^{**}$) ve olumsuz duyuşsalılık boyutu arasında ($r=,613^{**}$) pozitif yönde, yüksek düzeyde ve anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir.

Sporda sınırlanmışlık boyutu ile olumsuz duyuşsalılık boyutu arasında ise ($r =,475^{**}$), pozitif yönde, orta düzeyde ve anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir.

TARTIŞMA

Bu bölümde elde edilen araştırma bulguları genel literatür çerçevesinde tartışılarak sonuca varılmıştır.

Araştırmaya, katılan 141 öğrencinin %53,2'sinin erkek, %29'unun milli sporcu, % 51,1'inin bireysel sporcu, % 48,9'unun 18-20 yaş arası, %45,4'ünün 8 yıl ve üzeri süreyle spor yaptığı görülmüştür (Tablo 1).

Katılımcıların cinsiyetlerine göre sporcu kimliği ölçeği alt boyutları ve toplam puanları karşılaştırıldığında, sosyal kimlik alt boyutunda anlamlı bir farklılık olduğu ve erkek

katılımcıların kadın katılımcılara göre daha yüksek ortalamaya sahip olduğu görülmüştür (Tablo 3). Namlı ve Tekkurşun Demir (2018) yaptıkları çalışmada bireysel ve takım sporları ile uğraşan üniversite öğrencilerinin cinsiyet değişkeni ile sosyal kimlik düzeyleri arasındaki ilişkiyi incelemişler ve erkek sporcuların sosyal kimlik düzeylerinin kadın sporculara göre daha yüksek olduğunu bulmuşlardır. Benzer şekilde Baba Kaya ve ark. (2018), cinsiyete göre sporcu kimliğinin sosyal kimlik alt boyutunda anlamlı bir farklılık olduğunu ve erkek öğrencilerin sosyal kimliğinin kız öğrencilere göre daha yüksek olduğunu belirtmişlerdir. Karakaş (2017), spor kulüplerinin çeşitli branşlarında lisans sahibi olan 16-28 yaş arası 346 kişi üzerinde yaptığı çalışmada, erkek sporcuların kadın sporculara göre sporcu kimliği algısının daha yüksek olduğunu belirlemiştir. Sturm ve ark. (2011) erkek öğrenci sporcuların sporcu kimliklerinin kadın sporculardan daha yüksek olduğunu bulduklarını belirtmişlerdir. Literatürde sporcu kimliğinin, kadın sporculara karşı erkek sporcular lehine daha güçlü olduğunu belirten başka çalışmalar da bulunmaktadır (Başoğlu, 2018; López de Subijana, ve ark. 2015; Melendez, 2009). Bu çalışmalardaki bulgular araştırma bulgularımız ile paralellik gösterdiği söylenebilir.

Buna karşılık cinsiyetin sporcu kimlik düzeyini etkilemediğini savunan araştırmalar da literatürde yer almaktadır. Yanar ve ark. (2017), tenis ve badminton sporcularının kimlik algılarını inceledikleri araştırmalarında sporcuların kimlik algılarında cinsiyete göre anlamlı bir fark bulamadıklarını belirtmişlerdir ($p>0,05$). Gökurna (2018) ise, sporcu kimliklerinin cinsiyet değişkeninden etkilenmediğini tespit etmiştir. Borak ve ark. (2022) da 150 üniversite sporcusu örnekleminde yaptıkları araştırmalarında, sporcu kimliğinin cinsiyete göre önemli farklılık göstermediğini bulmuşlardır. Çetinkaya (2015) araştırmasında katılımcıların SKÖ puanlarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılığın bulunmadığı sonucunu saptamıştır. Beron ve Piquero (2016) araştırmalarında, cinsiyetin sporcu kimliği üzerinde farklılık yaratmadığını bulduklarını, bunun literatür ile uyumlu olduğunu belirtmişlerdir. Costa ve ark. (2020)'nın sonuçları da bu araştırmayı desteklemektedir. Eason ve Clines, S (2022), genel sporcu kimliğinde cinsiyet farklılıkları bulamadıklarını ($p=,446$), ancak kadınların erkeklerden daha yüksek düzeyde olumsuz duygulanım gösterdiklerini belirtmişlerdir. Tuşak ve ark. (2005) da aynı bulguya ulaşmışlardır. Barsbuğa (2021), elit eskrimciler arasında sporcu kimliğini değerlendirdiği çalışmasında, milli takım kamplarına davet edilen 64 sporcunun sporcu kimliği ölçeği puan ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre anlamlı farklılık göstermediğini bulmuştur. Bu tespitlerden farklı olarak, Mignano ve ark. (2006) ise kadın sporcuların sporcu kimliklerini daha yüksek olarak bulduklarını belirtmişlerdir. Şekeroğlu (2017), Türkiye Olimpiyat Hazırlık Merkezi'nde bulunan tamamı milli sporcu olan ve farklı branşlardan 125 sporcudan oluşan

örnekleme yaptığı araştırmada, cinsiyete göre sporcu kimliği puanları arasında kadın sporcular lehine istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulmuştur.

Yukarıdaki tespitler birlikte değerlendirildiğinde cinsiyetin sporcu kimliği üzerinde genel olarak etkisinin her geçen gün biraz daha azaldığı, kadınların spor ortamında daha fazla yer almalarının sporcu kimliklerinin daha fazla güçlenmesi sonucunu doğurduğu söylenebilir. Bu durumun ilerleyen yıllarda cinsiyetin sporcu kimliği üzerindeki erkekler lehine olan etkisinin azalmasını sağlayabileceğini söylemek mümkündür.

Sporcu kimliği ölçeğinin alt boyutları ile katılımcıların “Milli sporcusunuz” değişkenine ilişkin toplam puanlarının karşılaştırılmasında; tüm alt boyutlarda ve toplam puanda anlamlı farklılık bulunmuş olup, hayır diyen katılımcıların evet diyen katılımcılara göre daha yüksek ortalamaya sahip olduğu görülmüştür (Tablo 4). Bu değerlendirmede milli sporcu sayısının azlığının sonuç üzerinde etkisi olabileceği dikkate alınmalı, daha geniş örneklemlerle ölçüm yapılması gerekebileceği düşünülmelidir. Nitekim Hagiwara ve ark. (2022), elit öğrenci sporcuların sporcu kimliklerinin alt elit öğrenci sporculara göre önemli ölçüde daha yüksek olduğunu bulduklarını belirtmişlerdir.

Öte yandan Çetinkaya (2015), milli olmayan sporcuların puan ortalamaları ile milli sporcuların puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığını bulmuştur; Işık (2018) ise amatör ve profesyonel sporcu lisanslarına sahip futbolcular örnekleminde yaptığı araştırmada, sporculuk düzeylerinin sporcuların sporcu kimlikleri üzerinde herhangi anlamlı bir etkiye neden olmadığını belirtmiştir.

Araştırmada yer alan katılımcıların spor türü değişkenine ilişkin sporcu kimliği ölçeğinin alt boyutları ve toplam puanının karşılaştırılmasında, alt boyutlarda ve genel ortalamada anlamlı farklılıklar tespit edilmemiştir (Tablo 5). Araştırma bulgularımız Namlı ve Tekkurşun (2018) tarafından desteklenmektedir; çünkü onlar da sporcu kimliğinin alt boyutları arasında spor branşı değişkeni ile anlamlı bir fark bulamamışlardır. Borak ve ark. (2022) ile Şekeroğlu (2017) de seçilen spor dalının sporcu kimliği düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir farka neden olmadığını bulmuşlardır.

Çetinkaya (2015), spor branşına göre katılımcıların sporcu kimliği puanları arasında anlamlı bir fark olduğunu, hentbolcuların ortalama puanlarının voleybolculara göre daha yüksek olduğunu bulmuştur. Costa ve ark. (2020), sporcu kimliğini takım sporları yapan sporcularda bireysel spor yapanlardan daha yüksek olarak bulduklarını belirtmişlerdir. Ayrıca, Çetinkaya (2019), takım sporu yapan öğrencilerin bireysel spor yapan öğrencilere göre sporcu kimliğinin

daha belirgin olduğunun bulunduğunu belirtmektedir ($p<0.01$), Bu durumu, takım sporlarındaki dostluk ortamı ve sosyal alışverişin kimliği daha da desteklediği şeklinde açıklamaktadır. Takım sporlarının kollektif bir kimlik kazanılmasında ve bu kimliğe bağlılık duyulmasında etkili bir ortam oluşturacağını, dolayısıyla bu durumun takım sporu yapanların bireysel spor yapanlara göre sporcu kimliğinin baskın olmalarını açıklayabileceğini savunmaktadır.

Hadiyan ve Şeyh, (2015), tekvando, karate, wushu, basketbol, voleybol ve kano polo milli takımlarında yer alan 107 sporcu örneğinde yaptıkları araştırmada, farklı sporların sporcu kimliğini etkilediğini, en yüksek sporcu kimliğinin taekwando sporcularında gözlendiğini, sırasıyla karate, wushu, basketbol, voleybol, kano ve polo sporcuları şeklinde sporcu kimliğine sahip olduklarını bulmuşlardır.

Tablo 6 incelendiğinde, katılan bireylerin yaş durumlarına ilişkin sporcu kimliği ölçeğinin alt boyutları ve toplam puanı arasında anlamlı bir fark olmadığı ($p<0,05$) görülmüştür.

Araştırma sonucumuza paralel olarak, Baba Kaya ve ark. (2018), öğrencilerin sporcu kimliklerinin yaşa göre anlamlı bir farklılık göstermediği bulgusuna ulaşmışlardır. Çetinkaya (2015), farklı yaş kategorilerinde yer alan sporcuların sporcu kimlikleri arasında anlamlı bir farkın olmadığını bulmuştur. Can ve Kaçay (2016), yaş değişkeninin sporcunun kimlik düzeyini etkilemediği sonucuna varmıştır.

Bu tespitlerden farklı olarak, Namlı ve Tekkurşun (2018), araştırmalarında katılımcıların yaşının arttıkça sporcu kimliğinin alt boyutu olan sosyal kimlik düzeyinde de artış olduğunu bulduklarını, yaş arttıkça sosyal kimlik düzeyinde de artış görüldüğünü açıklamışlardır. Benzer şekilde, Kroshus ve ark., (2014), yaş arttıkça sosyal kimlik düzeyinde de artış olduğunu bulmuşlardır. Poux ve Fry (2015), artan yaşla birlikte sporcu kimliği düzeyinde bir artışın beklenmesi gerektiğini belirtmişlerdir. Bu bulgu Başoğlu (2018) tarafından da araştırma bulgusu ile desteklenmekte ve yaşın atletik kimlikle ilişkili olduğunu, sporcuların yaşlandıkça; spora karşı daha güçlü içsel bağlılık geliştireceklerini, bunun da onlara daha güçlü bir sporcu kimliği sunacağını savunmaktadır. Her iki tespitten farklı olarak Barsbuğa (2021), elit eskrim sporcularından 15-18 yaş arası sporcular lehine anlamlı düzeyde bir farklılık olduğunu tespit etmiştir.

Tablo 7 incelendiğinde, araştırmaya katılan bireylerin sporculuk süresi değişkenine ilişkin toplam puanlarının sporcu kimliği ölçeği alt boyutları ile karşılaştırılmasında; tüm alt boyutlarda ve toplam puanda anlamlı farklılık bulunmuş olup, sportmenliği 2-4 yıl ve 8 yıl ve üzeri olan

katılımcıların ortalamalarının 1 yıl ve altı olan katılımcılara göre anlamlı olarak daha yüksek olduğu görülmüştür.

Işık (2018), amatör ve profesyonel sporcu lisanslarına sahip futbolcular örneğinde yaptığı araştırmada, spor yılının sporcuların sporcu kimlikleri üzerinde herhangi anlamlı bir etkiye neden olmadığını ancak spor yapma yılı 6-10 arasında olan sporcular arasında profesyonel sporcuların sporcu kimliklerinin çok daha belirginleştiğini bulmuştur. Şekeroğlu (2017), spor yıllarına göre sporcu kimliği toplam puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmadığını bildirmiştir.

Benzer şekilde Barsbuğa (2021), elit eskrim sporcularında lisans süresinin sporcu kimliği üzerinde etkisinin tespit edilmediğini bildirmiştir. Çetinkaya (2015), araştırmasında, lisans süresi değişkeni açısından ise sporcu kimliğinde anlamlı bir fark tespit etmediğini bildirmiştir.

Bu tespitlerden farklı olarak, Basoğlu (2018), sporcu kimliği algısının sporcunun spor geçmişine bağlı olarak farklılık gösterdiğini, spor geçmişinin bir eşik düzeyinin üzerine çıktıkça (örneğin 10-15 yaş) spor geçmişindeki artış, sporcu kimliğinin daha yüksek düzeyde gelişmesiyle sonuçlanacağını savunmaktadır.

Sporcu kimlik ölçeği alt boyutları arasında pozitif yönlü yüksek ve orta düzeyde ilişki olduğu (Tablo 8), ve katılımcıların Sporcu Kimlik Ölçeğinden yüksek düzeyde ortalama puan aldıkları (Tablo 3) ($x=4,01$) bulunmuştur. Bulgularımıza paralel olarak, Şekeroğlu (2017)'da katılımcıların sporcu kimliği ölçeğinden ($x=4,05$) puan ortalaması elde ettiklerini belirtmiştir. Eason ve Clines (2022), katılımcıların sporcu kimlik düzeylerinin orta düzeyde olduğunu ölçtüklerini açıklamışlardır.

SONUÇ

Sonuç olarak sporcu kimliklerinin sosyal kimlik alt boyutunda katılımcıların cinsiyetlerine göre anlamlı bir farklılık bulunmuş olup, erkek katılımcıların kadın katılımcılara göre daha yüksek ortalamaya sahip olduğu, milli olan sporcuların ise daha yüksek bir ortalamaya sahip olduğu görülmüştür. Yaş değişkeni ise sporcu kimliği açısından anlamlı bir fark oluşturmamıştır ($p<0.05$). Katılımcıların sporculuk süresi değişkenine göre sporculuk süresi 2-4 yıl ve 8 yıl ve üzeri olan katılımcıların ortalamalarının 1 yıl ve altı olan katılımcılara göre anlamlı olarak yüksek olduğu görülmüştür. sporcu kimliği ölçeği alt boyutları arasında pozitif yönde, yüksek ve orta düzeyde bir ilişki olduğu ve katılımcıların sporcu kimliği düzeylerinin yüksek olduğu sonucuna

varılmıştır. Spor Bilimleri Fakóltesi öğrencilerinin sporcu kimliklerini geliştirecek önlemlerin alınması önerilebilir.

Destek ve Teřekkür Beyanı

Araştırma sürecinde çalışmaya katılan öğrencilere teşekkür ederiz.

Etik Beyanı

Çalışma, Atatürk Üniversitesi Spor Bilimleri Fakóltesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etik Kuruludan E-2300097492 sayılı, 2023/3 Fakólte Etik Kurulu kararı alındıktan sonra yapılmıştır.

Yazar Katkıları

Araştırmanın uygulanması, veri toplanması B. Ç. S., verilerin istatistiksel analizleri M.M., literatür araştırması, düzenleme ve yazım aşaması B. K. tarafından yapılmıştır.

KAYNAKLAR

- Alpman, C. (1972). *Eğitim bütünlüğü içinde beden eğitimi ve çağlar boyu gelişimi*. İstanbul: Millî Eğitim Basımevi.
- Aşkın, M. (2007). Kimlik ve giydirilmiş kimlikler. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 10(2), 213-220.
- Baba Kaya, H., Namlı, S. ve Tekkurşun-Demir, G. (2018). Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin sporcu kimlikleri ve başarı yönelimleri arasındaki ilişkinin incelenmesi, *ETÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi (ETÜSBED)*, III (7), 179-196.
- Barsbuğa, Y. (2021) Evaluation of Athletic Identity in Elite Fencers, *Turkish Journal of Sport and Exercise / Türk Spor ve Egzersiz Dergisi*, 23 (2), 136-140.
- Basoğlu, U. D. (2018). An empirical study on the relationship between sporadic achievement levels and athlete identity perception levels of stressors, *European Journal of Physical Education and Sport Science*, 4(2), 147-156.
- Belli, E., Bedir, F., & Turan, M. (2019). Üniversite Öğrencilerinin Spora Yönelik Tutumları ile Yaşam Doyumları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. *Erzurum Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (9), 89-103.
- Beron, K. J., & Piquero, A. R. (2016). Studying the determinants of student-athlete grade point average: The roles of identity, context, and academic interests. *Social Science Quarterly*, 97, 142-160.
- Borak, D., Costakis, H. & Crawford, L (2022). Athletic Identity and Identity Foreclosure Among Student Athletes at an NJCAA Institution, *Journal of Higher Education Theory and Practice*, 22(7), 215-226.
- Can, Y. ve Kaçay, Z. (2016). "Investigation of the relationship between athlete identity perception, courage and self-confidence. Sporcu kimlik algısı ile cesaret ve özgüven duyguları arasındaki ilişkilerin incelenmesi. *Journal Of Human Sciences*, 13(3), 6176-6184.
- Costa, S., Santi, G., Di Fronso, S., Montesano, C., Di Gruttola, F., Ciof, E. G., Morgilli, L. & Bertollo, M. (2020). Athletes and adversities: Athletic identity and emotional regulation in time of COVID-19, *Sport Sciences for Health*, 16, 609-618.
- Çetinkaya, T. (2010). *Sporcu öğrenci kimliği oluşumunda etkili olan faktörler*, (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi), Gazi Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Çetinkaya, T. (2015). *Takım sporlarında sporcu kimliği ve sürekli sportif kendine güven ilişkisi*, (Yayımlanmamış doktora tezi), Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Çetinkaya, T. (2019). *Sporcu öğrenci kimliği oluşumunda etkili olan faktörler*. Gazi Kitabevi.
- Doğaner, S., Görmüş, M., & Kılıç, M. Ö. (2020). Sporcu Kimliği ile Öz Yeterlik Arasındaki İlişkinin Farklı Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Journal of International Social Research*, 69(1).
- Eason, C. M. & Clines, S (2022). The athletic identity of collegiate athletic trainers: A Descriptive study, *J Athl Train*, 57(3), 275-281. doi: 10.4085/1062-6050-0628.20.
- Erkal, M. (1978). *Sosyolojik açıdan spor*. İstanbul: Kutsun Yayınevi.
- Gök, O., & Çingöz, Y. E. (2023). Üniversite öğrencilerinin spora katılma ve katılmama nedenlerinin araştırılması. *The Online Journal of Recreation and Sports*, 12(1), 43-54.
- Gökürna N. (2018). "Sporcu kimliğine sahip lise öğrencilerinde akran ilişkileri ve akran zorbalığının incelenmesi". Karadeniz Teknik Üniversitesi. Beden Eğitimi ve Spor Anabilim dalı. Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi.
- Görgülü, R., Adiloğulları, G. E., Tosun, Ö. M., & Adiloğulları, İ. (2018). Prososyal Ve Antisosyal Davranış İle Sporcu Kimliğinin Bazı Değişkenlere Göre İncelenmesi. *Spor ve Performans Araştırmaları Dergisi*, 9(3), 147-161.
- Graupensperger, S., Benson, A. J., Kilmer, J. R., ve Evans, M. B. (2020). Social (un) distancing: Teammate interactions, athletic identity, and mental health of student-athletes during the COVID-19 pandemic. *Journal of Adolescent Health*, 67(5), 662-670.
- Hadiyan, H. (Masume) & Şeyh, M. (2015). How different sports establish different athletic identity levels, *International Journal of Kinesiology & Sports Science*, 3(3), 28-32.
- Hagiwaraa, G., Kurita, K., Hachisuka, S., Warisawa, S., Iwatsuki, T., Mizuochi, F., & Yukhymenko-Lescroart, M. (2022). (Accepted/In press). A development and preliminary validation of the brief version of the Japanese Academic and Athletic Identity Scale. *International Journal of Sports Science and Coaching*. <https://doi.org/10.1177/17479541221128954>.

- Harter, S. (1988). *The construction and conservation of the self: james and cooley revisited*. Lapsley., D.K., & Power., F.C. (Eds), Self, Ego, and Identity. New York: Springer-Verlag.
- Horton, R., ve Mack, D. (2000). Athletic identity in marathon runners: functional focus or dysfunctional commitment. *Journal of Sport Behavior*, 23(2), 101-119.
- Işık, U. (2018). Amatör ve profesyonel sporcu lisanlarına sahip futbolcuların sportif kendine güven düzeyleri ile sporcu kimlikleri arasındaki ilişki, *Spor Eğitim Dergisi*, 2 (3), 26-35.
- Karakaş, T. (2017). *Sporcularda algılanan optimal performans duygu durumu ve sürekli sportif kendine güven duygusu ile sportif kimlik algısı arasındaki ilişkilerin incelenmesi*. Muğla Sıtkı Kocaman Üniversitesi. Sağlık Bilimleri Enstitüsü. Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı. Yayınlanmış Yüksek Lisans Tezi.
- Kazak, H. (2010). *İlköğretim öğrencilerinin spora başlamasında sosyal faktörlerin rolü (Muş ili örneği)*. Yüksek Lisans Tezi. Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sakarya.
- Kroshus, E., Kubzansky, L. D., Goldman, R. E., & Austin, S. B. (2014). Norms, athletic identity, and concussion symptom under-reporting among male collegiate ice hockey players: a prospective cohort study. *Annals of behavioral medicine*, 49(1), 95-103.
- Lamont-Mills A., ve Christensen SA. (2006). Athletic identity and its relationship to sport participation levels. *Journal of Science and Medicine in Sport*, 9, 472-478.
- López de Subijana, C., Barriopedro, M., & Sanz, I. (2015). Dual career motivation and identity on elite athletes. *Revista de Psicología del Deporte*, 24, 55-57.
- Melendez, M. C. (2009). Psychosocial influences on college adjustment in Division I student-athletes: The role of athletic identity. *Journal of College Student Retention: Research, Theory and Practice*, 11, 345-361.
- Mignano, A. C., Brewer, B. W., Winter, C., & Van Raalte, J. L. (2006). Athletic identity and student involvement of female athletes at NCAA Division III women's and coeducational colleges. *Journal of College Student Development*, 47, 457-464.
- Namlı, S. ve Tekkurşun-Demir, G. (2018). *Bireysel ve takım sporcularının sporcu kimlik düzeylerinin tespiti*. Conference: UMTEB IV. Uluslararası Mesleki ve Teknik Bilimler Kongresi 7-9 Aralık 2018 Erzurum.
- Poux, K. N., & Fry, M. D. (2015). Athletes' perceptions of their team motivational climate, career exploration and engagement, and athletic identity. *Journal of Clinical Sport Psychology*, 9(4), 360-372.
- Saraç, L., & Toprak, N. (2017). Sporcu kimliği ve homofobi ilişkisinin sporcu üniversite öğrencisi adayları örneğinde incelenmesi. *SPORMETRE Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 15(2), 79-84.
- Sturm, J. E., Feltz, D.L. & Gilson, T. A. (2011). A comparison of athlete and student identity for division I and division III athletes. *J Sport Behav* 34, 295-306.
- Şekeroğlu, M. Ö. (2017). Study of the concepts of athletic identity and continuous sport self-confidence in the light of various variables, *Journal of Education and Training Studies*, 5(13), 44-51.
- Tanrıverdi, H. (2012). Spor ahlakı ve şiddet. *The Journal of Academic Social Science Studies*, 5(8), 1071-93.
- Tuşak, M., Faganel, M. & Bednarik, J. (2005). Is athletic identity an important motivator? *International Journal of Sport Psychology* 36(1), 39-49.
- Utku, I. (2018). Profesyonel ve amatör futbolcuların sportif kendine güven ve sporcu kimlikleri arasındaki ilişki. *Spor Eğitim Dergisi*, 2(3), 26-35.
- Yanar, Ş., Kırandı, Ö., & Yusuf, C. (2017). Tenis ve badminton sporcularının sporcu kimlik algısı ve başarı motivasyon düzeyleri arasındaki farklılıkların incelenmesi. *Spor Eğitim Dergisi*, 1(1), 51-58.