

KAÇAKÇILIKLA MÜCADELE KANUNU KAPSAMINDA TİCARİ AMAÇ UNSURUNA İLİŞKİN YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

An Evaluation Of The Decision Of Assembly Of The Criminal Chambers Of Court Of Cassation Concerning Regarding The Commercial Purpose Element Within The Scope Of The Anti-Smuggling Law

Muteber Dilasa CİNGİ*

Özet

Çalışmada, Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 12.10.2021 Tarih, 2019/128 Esas ve 2021/464 karar sayılı kararı incelenmiştir ve 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu madde 3 fıkra 18 kapsamında bir değerlendirme yapılmıştır. Makalede, öncelikle kararda tartışılan olay kapsamında, ardından çeşitli ihtimaller üzerinden suçun oluşup oluşmadığı tartışılmıştır. Çalışmanın devamında "ticari amaç" unsurundan ne anlaşılması gerektiği değerlendirilmiştir. Ticari amaç unsurunun sınırları çizilerek örnek kararlara sıklıkla yer verilmiştir. Bu sayede Yargıtay'ın ilgili konudaki genel yaklaşımı gösterilmeye çalışılmıştır. Her ne kadar Yargıtay'ın önceki tarihli kararlarında 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu madde 3 fıkra 18 kapsamında ticari amaca ilişkin net bir sınır belirtilmemişse de uygulamaya yönelik olarak hangi kriterlere göre ticari amacın varlığından bahsedildiği aktarılmaya çalışılmıştır.

Anahtar Kelimeler: 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu, Muavin, Kaçak Sigara, Şüpheden Sanık Yararlanı

Abstract

In the study, the decision of Assembly of the Criminal Chambers of Court of Cassation dated 12.10.2021, numbered 2019/128 and 2021/464 was examined. In the decision, an assessment was made within the scope of Article 3, paragraph 18 of the Anti-Smuggling Code (Law No. 5607). In the article, it is discussed whether the crime occurred within the scope of the case discussed in the decision and then over various possibilities. In the continuation of the study, it was evaluated what should be understood by the element of "commercial purpose". Exemplary decisions have

* Arş. Gör., Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı, Ankara, Türkiye,
e-posta: cingi.muteberdilasa@hbv.edu.tr, **ORCID:** 0000-0003-0931-2417

often been included by drawing the boundaries of the commercial purpose element. In this way, the general approach of the Court of Cassation on the relevant issue was shown. Although the previous decisions of the Court of Cassation did not specify clear boundaries on the element of commercial purpose within the scope of Article 3, paragraph 18 of the Anti-Smuggling Code (Law No. 5607), it was stated according to which criteria of presence of commercial purpose was mentioned.

Keywords: Anti-Smuggling Code (Law No:5607), Bus Attendant, Smuggled Cigarettes, Benefit of Doubt

I. OLAY ¹

A'nın muavin olarak çalıştığı X turizme ait yolcu otobüsü, Y ili istikametine doğru seyir halinde olduğu sırada, otobüs jandarma tarafından durdurulur ve bagaj araması yapılır. Yapılan aramada bagaj bölümünde, sahibi tespit edilemeyen bir valiz içerisinde 1130 paket (113 karton) kaçak sigara ele geçirilir. A, valizin kendisine ait olmadığını ispat edemediği için valiz kendisinin kabul edilerek hakkında soruşturma başlatılır.

Anahtar Kelimeler: 5607 Sayılı Kanun, Muavin, Kaçak Sigara, Şüpheden Sanık Yararlanır

II. TARTIŞILMASI GEREKEN HUKUKİ SORUNLAR

1- Karara konu olayda, 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu m.3 f.18'de düzenlenen suç oluşmuş mudur?

2- Olayda şüpheden sanık yararlanır ilkesinin uygulanış şekli doğru mudur?

3- Olayda valize fiş takılmasının unutulması ihtimalinde ilgili suçun oluşacağından bahsedilebilir mi?

4- Olayda bagaj fişinin kasten takılmaması ihtimalinde ilgili suçun oluşacağından bahsedilebilir mi?

5- 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu m.3 f.18 gereğince suçun oluşumu için aranan "ticari amaç" kavramından ne anlaşılması gerekir? Ticari amacın olduğunun söylenebilmesi için hangi şartların bir arada olması gerekmektedir?

6- A'nın suça konu valizin içindeki kaçak sigaraları bilerek salt otobüse yüklemesi ihtimalinde "ticari amaçtan" bahsedilebilir mi? A'nın bilmesi

¹ Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 2019/128 Esas ve 2021/464 Karar ve 12.10.2021 Tarihli Kararı

halinde Türk Ceza Kanunu m.165'te düzenlenen “Suç eşyasının satın alınması veya kabul edilmesi” suçunun oluştuğu söylenebilir mi?

III. MERCİLERİN ÇÖZÜM ŞEKLİ

Yerel mahkeme, A hakkında, 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu hükümlerine aykırılıktan dolayı başlatılan soruşturma kapsamında A'nın beraatine ve suça konu eşyaların müsaderesine karar verir.

Yargıtay 7. Ceza Dairesi; bagaj fişinin yırtılmış olması dolayısıyla bagajın sahibinin belirlenememesi üzerine, bagajın A tarafından araca konulduğu, bagajlara fiş takmanın ve bagaja alınan eşyalar üzerindeki gözetim ve denetim yükümlülüğünün A'ya ait olduğu, A'nın bu görevini yerine getirmediği gerekçesiyle oy çokluğuyla yerel mahkeme kararının bozulmasına karar verir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı; sanığın, aşamalarda savunmalarında atılı suçlamayı ısrarla kabul etmemesi, tüm bagajlar gibi suça konu sigaraların ele geçtiği bagaja da fiş yapıştırıp yolcuya verdiğini, ancak yolcunun yüzüne bakmadığı için kim olduğunu bilmediğini, arama sırasında valizler indirilirken de bazı bagaj fişlerinin yırtıldığı ve sanığın yırtık fişleri eline alıp Jandarmaya gösterdiği, kaçak sigara bulunan valizlerin fişinin de düşen fişlerden olduğunu beyan ettiği, askerlerin olaya tanık olduğu, kuşkudan sanık yararlanır kuralı uyarınca, şüpheden uzak, kesin ve somut deliller olmaksızın, sanığın cezalandırılmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle verilen karara itiraz etmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu, sanık A'nın atılı suçtan cezalandırılabilmesi için fiilin işlendiğinin şüpheden uzak delillere dayanması gerektiği, sanığın kaçak sigaraların yakalandığı otobüste muavin olarak çalışmasının, üzerine atılı suçu işlediği yönünde yeterli bir delil oluşturamayacağı; ayrıca 5607 sayılı Kaçakçılık Kanunu m.3 f.18 maddesindeki suçun oluşumu için “ticari amaç” unsurunun gerçekleşmesi gerektiği gerekçesiyle, başsavcılığın itirazını kabul ederek özel dairenin bozma kararını kaldırmıştır.

IV. HUKUKİ DEĞERLENDİRME

A. 5607 Sayılı Kaçakçılık Kanunu m.3 f.18'de Düzenlenen Suça İlişkin Genel Açıklamalar

5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu m.3 f.18² kapsamında,

² “5607 s.k. m.3 f. 18: *Ambalajlarında bandrol, etiket, hologram, pul, damga veya benzeri işaret bulunmayan ya da taklit veya yanıltıcı bandrol, etiket, hologram, pul, damga veya*

ambalajlarında bandrol, etiket, hologram, pul, damga veya benzeri işaret bulunmayan ya da taklit veya yanıltıcı şekilde bu ve benzeri işaretleri taşıyan tütün mamullerini ticari amaçla üreten, bulunduran, nakleden veya satışa arz eden veya satan ve bu özelliğini bilerek ve ticari amaçla satın alan kişilerin cezalandırılmaları öngörülmüştür. Bu ürünlerin kaçak bir şekilde yurda sokulduğunun anlaşılması halinde kanunun m.3 f.18'den yapılan atıf uyarınca 3. maddesi f.10³ uygulanarak, verilecek cezalar iki katına kadar artırılır ve ayrıca verilecek cezanın 3 yıldan az olmayacağı belirtilir.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun benimsediği sistematığe göre suçun oluşumu açısından üç unsurun bir arada bulunması gerekmektedir. Bu unsurlar maddi unsurlar, manevi unsurlar ve hukuka aykırılık unsuru olarak sıralanmaktadır.⁴ Suçun maddi unsurları kendi arasında fiil, netice, nedensellik bağı, fail, konu, mağdur ve nitelikli unsurlar olarak ayrılırken suçun manevi unsurlarını kast, taksir, neticesi sebebiyle ağırlaşmış suç, amaç ve saik oluşturmaktadır.⁵ Sayılan unsurlara sahip tipe uygun fiilin, hukuka aykırılığının tespit edilmesi durumunda başka bir deyişle olayda hukuka uygunluk nedenlerinin bulunmaması durumunda bir suçun varlığından bahsedilecektir.

5607 sayılı Kanun m.3 f.18'de belirtilen suçun oluşumu açısından, öncelikle fiil unsurunu oluşturan seçimlik hareketlerin sınırlarının belirlenmesi için 5607 sayılı kanun m.3 f.11⁶ ile birlikte bir değerlendirmede bulunmak

benzeri işaretleri taşıyan tütün mamulleri, makaron, yaprak sigara kâğıdı, etil alkol, metanol ve alkollü içkileri; a) Ticari amaçla üreten, bulunduran veya nakleden, b) Satışa arz eden veya satan, c) Bu özelliğini bilerek ve ticari amaçla satın alan, kişi üç yıldan altı yıla kadar hapis ve yirmi bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Ancak, tütün mamullerinin, makaron, yaprak sigara kâğıdı, etil alkol, metanol ve alkollü içkilerin kaçak olarak yurda sokulduğunun anlaşılması hâlinde, onuncu fıkra hükmüne istinaden cezaya hükmolunur.”

³ “5607 s.k m.3 f.10: Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın akaryakıt ile tütün, tütün mamulleri, makaron, yaprak sigara kâğıdı, etil alkol, metanol ve alkollü içkiler olması halinde, yukarıdaki fıkralara göre verilecek cezalar yarısından iki katına kadar artırılır, ancak bu fıkranın uygulanması suretiyle verilecek ceza üç yıldan az olamaz.”

⁴ İzzet ÖZGENÇ, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 18. Bası, Seçkin Hukuk, 2022, s.178

⁵ ÖZGENÇ, s.12,13

⁶ “5607 s.k m.3 f.11: Ulusal marker uygulamasına tabi olup da Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun belirlediği seviyenin altında ulusal marker içeren veya hiç içermeyen akaryakıtı; a) Ticari amaçla üreten, bulunduran veya nakleden, b) Satışa arz eden veya satan, c) Bu özelliğini bilerek ve ticari amaçla satın alan, kişi iki yıldan beş yıla kadar hapis ve yirmi bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır. Ancak, marker içermeyen veya seviyesi geçersiz olan akaryakıtın kaçak olarak yurda sokulduğunun anlaşılması hâlinde, onuncu fıkra hükmüne istinaden cezaya hükmolunur.”

doğru bir yaklaşım olacaktır.⁷

İlgili maddelerde belirtilen seçimlik hareketlerden üretme, suçun konusunu oluşturan ürünleri ticari bir amaç güderek meydana getirme fiilinden oluşur. Bulundurmaktan kasıt ise ürünlerin üzerinde tasarruf edilebilmesine olanak sağlayacak şekilde bir yerde tutmaktır. Bulundurma fiilinin her zaman için saklamak anlamına gelmediğine dikkat edilmelidir. Kanun koyucu suçun oluşumu için ticari bir amaç aradığından bulundurma fiilinin, kişinin kişisel kullanımını ile sınırlı olacak şekilde gerçekleşmesi halinde, bulundurma suç teşkil etmeyecektir.

Nakletmek, suçun konusunun herhangi bir şekilde bir yerden bir yere taşınmasını ifade eder. Taşımanın araç kullanarak veya bedensel güç ile gerçekleştirilmesi arasında bir fark bulunmamaktadır. Nakletme fiili ile ilgili değinilmesi gereken diğer bir hüküm 5607 sayılı Kanun m.13 olup, söz konusu madde uyarınca kaçak eşyanın taşınması için bilerek kullanılan veya kullanılmaya en azından teşebbüs edilen araca ilişkin müsadere kararının verilebilmesi için kaçak eşyanın gizli bir tertibat ile araca yerleştirilmesi, kaçak eşyanın taşıma aracının yüküne göre miktar veya hacim olarak önemli bir miktarı işgal etmesi ve bu sebeple aracın kullanımını gerekli kılmaması ya da araçtaki kaçak eşyanın Türkiye'ye girişinin veya Türkiye'den çıkışının yasak veya çevre için zararlı maddelerden olması gerekir.⁸ Bu şartlardan birinin gerçekleşmemesi halinde aracın müsadere edilmesi söz konusu olmayacaktır.⁹

⁷ 5607 sayılı Kanun m.3 f.18'de düzenlenen suç da benzer seçimlik hareketlerle işlendiği için, açıklama yoluna gidilmiştir.

⁸ “5607 sayılı Kanun MADDE 13 – (1) Bu Kanunda tanımlanan suçlarla ilgili olarak 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun eşya ve kazanç müsadereğine ilişkin hükümleri uygulanır. Ancak kaçak eşya taşınmasında bilerek kullanılan veya kullanılmaya teşebbüs edilen her türlü taşıma aracının müsadere edilebilmesi için aşağıdaki koşullardan birinin gerçekleşmesi gerekir:

a) Kaçak eşyanın, suçun işlenmesini kolaylaştıracak veya fiilin ortaya çıkmasını engelleyecek şekilde özel olarak hazırlanmış gizli tertibat içerisinde saklanmış veya taşınmış olması.

b) Kaçak eşyanın, taşıma aracı yüküne göre miktar veya hacim bakımından tamamını veya ağırlıklı bölümünü oluşturması veya naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması.

c) Taşıma aracındaki kaçak eşyanın, Türkiye'ye girmesi veya Türkiye'den çıkması yasak veya toplum veya çevre sağlığı açısından zararlı maddelerden olması.

(2) Etkin pişmanlık nedeniyle fail hakkında cezaya hükmolünmemesi veya kamu davasının düşmesine karar verilmesi, sadece suç konusu eşya ile ilgili olarak müsadere hükümlerinin uygulanmasına engel teşkil etmez.”

⁹ Yargıtay Ceza Genel Kurulu 27.03.2012 T., 2011/7-346 E., 2012/124 K.: “...Sanığın aralarında yakalanan toplam dört çuval içerisindeki 6990 paket sigaranın bilirkişi beyanında da belirtildiği üzere miktar itibarıyla bir kişi tarafından taşınması olanaklı olmayıp, bir

Satışa arz etmek, suç konusunun satıma elverişli bir hale getirilmesi, bir başka ifadeyle dış dünyaya sunulması satın alınmasını sağlamak olarak değerlendirilmelidir. Satmak ise suça konu ürünlerin mülkiyetinin satın alan kişiye aktarılması ile gerçekleştirilen seçimlik hareketi oluşturur. Satın alan kişinin bu fıkra hükmüne göre cezalandırılabilmesi için satın alan kişinin satın aldığı ürünlerin suça konu olduğunu bilmesi ve ticari amaçla satın alması gerekir.¹⁰

Nitekim 5607 sayılı Kanun m.3 f.18’de de belirtilen maddeleri ticari amaçla üreten, bulduran veya nakleden, satışa arz eden veya satan ya da bu özelliğini bilerek ve ticari amaçla satın alan kişiler, suçun faili olacaktır. Kanun koyucu seçimlik hareketli bu suç tipini düzenleyerek madde metninde belirtilen fiilleri işleyen herkesi bu suçun faili olarak kabul etmektedir.¹¹

Suçun mağduru ise toplumu oluşturan herkes olarak kabul edilmelidir. Doktrindeki bazı görüşlere göre¹² suçun mağduru devlettir. Bizim de katıldığımız bir diğer görüşe göre ise, suçun mağduru ancak yaşayan bir insan olabilir; devlet, bir hak süjesi olamaz ancak suçtan zarar gören olabilir. Hüküm altına alınan suçun oluşabilmesi için yasal olmayan yollarla yurda sokulmuş bir eşyanın varlığı, yeterli olacaktır.

Diğer taraftan söz konusu suçların taksirli şekilleri düzenlenmediğinden yalnızca kasten işlenebilmeleri mümkündür. Kanun koyucu 5607 sayılı Kanun m.3 f.18’de ayrıca suçun oluşabilmesi için “ticari amaç” aramaktadır. Bir kimsenin yukarıda sayılan seçimlik hareketlerden birini ticari amaç güderek, kasten ve hukuka aykırı bir şekilde gerçekleştirmesi durumunda 5607 sayılı Kanun m.3 f.18’de belirtilen suç tüm unsurlarıyla birlikte oluşmuş olacaktır.

Suçun oluşumu için suçun konusunu oluşturan ürünlerin menşeinin bir

araçla taşınmasının zorunlu bulunması ve “kaçak eşyanın naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kulması” halinde kaçak eşyanın taşınmasında bilerek kullanılan her türlü taşıma aracının müsaderesini zorunlu kılan 5607 sayılı Yasanın 13. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, suça konu eşyaların taşındığı aracın zoralumına karar verilmesi gerekmektedir...”

¹⁰ Alper Yükselen BİKİRLİ, Seyfettin ÇİLESİZ, Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu Açıklaması, 6. Baskı, Adalet Yayınevi, 2022, s.561-562

¹¹ Yusuf ERGİN, 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu Kapsamında Kaçakçılık Suçları, İstanbul Aydın Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Ekim 2019, s.167

¹² Orbay Bahri ULGAR, Yargıtay Kararları Işığında Sigara Kaçakçılığı Suçu, Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt 16(1), 2021, s.381.

önemi yoktur.¹³ Herhangi bir kişi 5607 sayılı Kanunun 3/18 maddesindeki suçun faili olabilir; kanun bu suçun faili olabilmek için özel bir vasıf aramamıştır. Dolayısıyla seçimlik hareketlerden birini yerine getiren herkes gibi A'nın da bu suçun faili olarak kabul edileceğini belirtmek gerekir.

Değerlendirme

1. Değerlendirilmesi gereken husus, A'nın bu seçimlik hareketlerden birini gerçekleştirmeye yönelik kastının bulunup bulunmadığı ve ayrıca kastın ötesinde suçun oluşumu için aranan amaç unsurunun gerçekleşip gerçekleşmediği ayrıca A'nın ticari amaçla hareket edip etmediğinin tespitidir. Her ne kadar kararda, Yargıtay Ceza Genel Kurulu tarafından, “amaç” unsuru yönünden bir değerlendirme yapılmışsa da öncelikle değerlendirilmesi gereken unsur kasttır.

Kast, Türk Ceza Kanunu m.21¹⁴ uyarınca, her suçun zorunlu bir unsuru olarak tezahür etmektedir¹⁵. Kastın, kanunun lafzında, suçun kanuni tanımındaki unsurların bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesi şeklinde tanımlanmış olup “bilmek” unsuru açısından doktrinde bir görüş birliği de bulunmaktadır. Ancak “istemek” unsuru hakkında bir fikir birliği mevcut değildir¹⁶. Kastın oluşumu açısından, suçun kanuni tanımındaki unsurların bilinmesinin yeterli olacağı görüşüne göre, kişinin gerçekleştirdiği fiilin sonuçlarını öngörmesi kastının varlığından bahsedebilmek açısından yeterli olacaktır. Zira kastın varlığı açısından bilmek ve istemek unsurlarının bir arada bulunması Yeni Türk Ceza Kanunu sistematığı ile uyuşmamaktadır.¹⁷ Aksi görüş ise kastın varlığından bahsedilebilmesi için bilmenin yanı sıra istemenin de bir unsur olduğunu savunur. İlgili görüşe göre, isteme unsuru, kastın taksirden ayrılması açısından önem taşıdığı gibi kastın kendi içerisinde sınıflandırılmasını da sağlar.¹⁸

¹³ ERGİN, s.167

¹⁴ *Madde 21- (1) Suçun oluşması kastın varlığına bağlıdır. Kast, suçun kanuni tanımındaki unsurların bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesidir. (2) Kişinin, suçun kanuni tanımındaki unsurların gerçekleşebileceğini öngörmesine rağmen, fiili işlemesi halinde olası kast vardır. Bu halde, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektiren suçlarda müebbet hapis cezasına, müebbet hapis cezasını gerektiren suçlarda yirmi yıldan yirmibeş yıla kadar hapis cezasına hükümlenir; diğer suçlarda ise temel ceza üçte birden yarısına kadar indirilir.*

¹⁵ Mahmut KOCA, İlhan ÜZÜLMEZ, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 14. Baskı, Seçkin Hukuk, 2021, s.147

¹⁶ KOCA, ÜZÜLMEZ, s.156

¹⁷ ÖZGENÇ, s.242

¹⁸ Veli Özer ÖZBEK, Koray DOĞAN, Pınar BACAĞIZ, Türk Ceza Hukuku Genel Hüküm-

Somut olayda ise A'nın kastının varlığından söz edilemeyecektir. Elde edilen deliller, A'nın yargılama aşamalarında verdiği ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın itirazına da konu olan beyanlarına göre suça konu sigaraların çantanın içinde olduğunu bilmemesi karşısında yukarıda açıklanan ve kastın varlığında aranan “bilmek” unsurundan bahsedilemeyecektir. Olağan hayat akışı içerisinde meydana gelebilecek hatalar nedeniyle ise kişinin kastından bahsedilemeyecektir.¹⁹ Özellikle somut olaydaki gibi, yerleştirdiği valizler içerisinde kaçak sigara olduğunu bilmeyen A'nın kasten hareket ettiği söylemek doğru olmayacaktır.

Nitekim kişinin suç teşkil eden fiili gerçekleştirirken, haksızlık muhtevasını belirleyen tüm unsurları bilmesi beklenir. Suçun tüm maddi unsurları kast kapsamında değerlendirildiğinden aksi halde kişinin kasten hareket ettiğinden bahsedilemeyecektir.²⁰ Yargıtay'ın bu konudaki uygulamalarına bakıldığında da kastın tespit edilmesi hususunda olayın özelliklerinin dikkate alındığı ve söz konusu özelliklerle birlikte olayın ayrıntılarının niteliğine göre bir değerlendirme yapıldığı görülmektedir.^{21 22} Öyle ki, hakim, failin kastının mevcudiyetine dair yapılan değerlendirmeler sonucunda bir kanısının olması, muhakeme sürecinde elde edilen deliller ile de söz konusu kastın ispatlanmış olması gerekir. Failin kastının şüpheye yer bırakmayacak şekilde ispat edilemediği durumlarda ise şüphenin devam etmesi sebebiyle fail, kasten hareket etmekle suçlanamayacaktır. Bu anlatılanlar sebebiyle A'nın ticari bir amaç gütmemesinden önce, kastı hususunda şüphenin bulunması ve şüpheden sanık yararlanır ilkesinin olaya uygulanması gerekliliği nedeniyle olayda söz konusu suçun tüm unsurlarıyla gerçekleştiği söylenemeyecektir.

Yerel mahkeme, her ne kadar A'nın mahkumiyetine yetecek delil olmayışı

ler, 12. Baskı, Seçkin Hukuk, 2021, s..260

¹⁹ Kaptan KILIÇ, Kaçakçılık Suçları ve Gümrük Kabahatleri, 1. Baskı, Seçkin Hukuk, 2022, s.232

²⁰ ÖZGENÇ, s.235

²¹ Yargıtay 8. Ceza Dairesi, 24.03.2016 T., 2015/10459 E., 2016/3931 K., “...**Oluşa ve dosya kapsamına göre, hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilen ...'ın, ... Bar isimli işyerinde güvenlik görevlisi olan sanığa, evinde bulundurma ruhsatlı silahını teslim ettiği, arama yapmak için kolluk görevlilerinin işyerine geldiğini gören ve bu silahı saklamaya çalışan sanığın, silahı taşıma ve bulundurma kastı olmadığı ve eyleminin TCK. nun 281. maddesinde tanımlanan suç delillerini gizlemeye teşebbüs suçunu oluşturduğu gözlemlenmeden yazılı şekilde hüküm kurulması...**”

²² Cengiz APAYDIN, Doğrudan Kast, Olası Kast, Basit Taksir ve Bilinçli Taksir Kavramları, 2. Baskı, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2021, s.133-134

ve şüpheden sanık yararlanır ilkesi uyarınca A'nın beraatine karar vermişse de Yargıtay 7. Ceza Dairesi, valizlerin sanık tarafından otobüse yüklendiği, valizlere sonradan yırtıldığı iddia edilen bagaj fişlerini yapıştırmanın A'nın görevi kapsamında kaldığı, söz konusu bagajlar üzerinde gözetim ve denetim yükümlülüğünün de A'da bulunması sebebiyle yerel mahkemenin verdiği beraat kararını bozar. Burada Özel Dairenin bozma gerekçelerinin şüpheden sanık yararlanır ilkesine uygunluğunun değerlendirilmesi gerekmektedir. Öyle ki şüpheden sanık yararlanır ilkesinin ceza muhakemesindeki en önemli ilkelerden biri olmasının yanı sıra, bu ilke aynı zamanda Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun incelemeye konu kararında, özel daire kararını kaldırma gerekçesini de oluşturmaktadır.

Şüpheden sanık yararlanır ilkesi, soruşturma ve kovuşturma evrelerinde sanık lehine ve aleyhine olan delillerin toplanması sonrasında, sanığın suçu işlediği yönünde şüphe bulunması halinde, cezalandırılmamasını ifade eder. Sübut açısından oluşacak en ufak bir şüpheden, sanık yararlanacaktır. Dolayısıyla sanığın bir suçtan dolayı ceza alması, suçu işlediğine yönelik en ufak bir şüphenin bulunmamasına bağlıdır. Şayet bir olayın gerçekleşme şekli tam olarak aydınlatılamamış ve kuşkuluyorsa bu durumda olayların sanığın aleyhine yorumlanması şüpheden sanık yararlanır ilkesine aykırılık teşkil edecektir.²³ Öyle ki ceza muhakemesinin amacına ulaştığının söylenebilmesi için herhangi bir suçlama dolayısıyla yargılanan sanığın, söz konusu suçu işlediğine yönelik şüpheden uzak ve kesin delillerin bulunması, bu delillerin değerlendirilmesi ile hakkında herhangi bir şüpheye yer bırakmayacak şekilde mahkemede, kişinin suçu işlediğine yönelik kesin bir kanaat oluşmasına bağlıdır. Nitekim Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi m.6 f.2²⁴ uyarınca “suçsuzluk karinesi” olarak adlandırılan ilke ile mahkemenin, muhakeme sırasında kullanılmasına izin verilen hukuki bütün yöntemleri kullandığı halde fail hakkındaki şüpheleri yenememesi durumunda sanığın lehine yorum yapması gerekir.²⁵

Yargı makamlarının, somut olayda verdikleri kararlar incelendiğinde yerel mahkemenin beraat kararını yerinde görmeyen Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin

²³ Cumhuriyet ŞAHİN, Neslihan GÖKTÜRK, Ceza Muhakemesi Hukuku II, 12. Bası, Seçkin Hukuk, 2022 s. 21

²⁴ “AHİS m.6 f.2: Bir suç ile itham edilen herkes, suçluluğu yasal olarak sabit oluncaya kadar masum sayılır.”

²⁵ Feridun YENİSEY, Ayşe NUHOĞLU, Ceza Muhakemesi Hukuku, 9. Baskı, Seçkin Hukuk, 2021, s. 86

gerekçelerinin, şüpheden sanık yararlanır ilkesi uyarınca yorumlandığı söylenemeyecektir. Zira görevi gereği yolcuların bagajlarını alması gereken kişi A olmasına rağmen; bagajların içindeki maddenin hukuka aykırılık teşkil edip etmediğinin kontrolü A'nın değil güvenlik güçlerinin sorumluluk alanındadır. Hatta A'nın herhangi bir yolcunun çantasını, şüphelenerek kontrol etmesi durumunda cezai sorumluluğu söz konusu olacaktır. Nitekim kolluk güçlerinin dahi yetkili makamlardan usulüne uygun alınmış bir arama kararı olmaksızın arama yapma yetkisi bulunmazken, A'nın bagajlar üzerinde gözetim ve denetim yükümlülüğü olduğundan bahisle çantanın içeriği hakkında bilgisi olmasını beklemek ve bu beklentinin olumsuz sonuçlanmasından bahisle çantanın kendisine ait sayılması hukuka uygun olmayacaktır.

Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin bu kararına karşı oy kullanan Daire Üyesi, A'nın tüm bavullar ile birlikte kaçak sigara ele geçen bavula da fiş yapıştirarak bir suretini bavulun sahibine verdiğini ancak yüzüne bakmadığı için bavulun sahibini hatırlayamadığını, arama sırasında bagajlar indirilirken bazı bavulların fişlerinin yırtıldığı ve buna arama yapan jandarmanın da tanık olduğu, söz konusu bavulun da fişi yırtılanlardan biri olduğu savunması karşısında tanık olarak dinlenen zabıt mümzisi de A'nın beyanlarının doğru olabileceğini belirttiğinden, şüpheden sanık yararlanır ilkesi uyarınca, A'nın aşamalarda değişmeyen savunmaları göz önüne alınarak şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil olmadığından, yerel mahkemece verilen beraat hükmünün onanması gerektiğini belirtir.

Nitekim Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 24.06.2021 tarihinde vermiş olduğu bir kararda²⁶ Irak'tan Türkiye'ye giriş yapmak üzere gümrük sahasına

²⁶ Yargıtay Ceza Genel Kurulu 24.06.2021 T., 2019/4 E., 2021/310 K.: "... Öte yandan amacı somut olayda maddi gerçeğe ulaşarak adaleti sağlamak, suç işlediği sabit olan faili cezalandırmak, kamu düzeninin bozulmasını önlemek ve bozulan kamu düzenini yeniden kurmak olan ceza muhakemesinin en önemli ve evrensel ilkelerinden birisi de öğreti ve uygulamada; "Suçsuzluk" ya da "Masumiyet karinesi" olarak adlandırılan kuralın uzantısı olan, Latince'de; "In dubio pro reo" olarak ifade edilen "Şüpheden sanık yararlanır" ilkesidir. Bu ilkenin özü, ceza davasında sanığın mahkûmiyetine karar verilebilmesi bakımından göz önünde bulundurulması gereken herhangi bir soruna ilişkin şüphenin, mutlaka sanık yararına değerlendirilmesidir. Oldukça geniş bir uygulama alanı bulunan bu kural, dava konusu suçun işlenip işlenmediği, işlenmişse sanık tarafından işlenip işlenmediği ve gerçekleştirilme biçimi konusunda şüphe belirmesi halinde de geçerlidir. Sanığın bir suçtan cezalandırılmasına karar verilebilmesinin temel şartı, suçun hiçbir şüpheye mahal bırakmayacak bir kesinlikle ispat edilebilmesidir. Gerçekleşme şekli şüpheli veya tam olarak aydınlatılmamış olay ve iddialar sanık aleyhine yorumlanarak mahkûmiyet hükmü kurulamaz. Ceza mahkûmiyeti, toplanan delillerin bir kısmına dayanılıp, diğer bir kısmı gözardı edilerek ulaşılan kanaate değil kesin ve açık bir ispata dayanmalı ve bu ispat,

gelen bir araç içerisinde yapılan aramada, yatağın altındaki dolapta, 24 adet 330 ml votka, 24 adet 330 ml viski, 13 şişe viski, 10 şişe viski, yatağın üzerindeki siyah torbalarda 8 karton sigara ve toplam 2,500 gr çayın bulunduğu olayda, sanığın aşamalarda alınan savunmasında suça konu içki, sigara ve çayları oğlunun düğünü olduğu için misafirlere ikram amaçlı getirdiği ve bu savunmayı doğrulayacak nitelikte düğün davetiyesi göstermesi karşısında, yerel mahkemenin verdiği mahkumiyet kararının temyiz edilmesiyle dosyayı inceleyen Yargıtay 7. Ceza Dairesi, sanığın suça konu eşyaları ticari amaçla bulundurduğuna ilişkin mahkumiyete yeter, şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği gerekçesiyle mahkumiyet kararını bozar. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı'nın itirazı üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay Ceza Genel Kurulu ise, şüpheden sanık yararlanır ilkesi uyarınca kesin ve yeterli delil elde edilememiş olmasını gerekçe göstererek suçun unsurları itibariyle oluşmadığını kabul eder ve itirazı reddeder.

Aynı şekilde Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun verdiği 12.02.2019 tarihli bir kararda²⁷ da, sanığın, elinde bulunan poşetlerde ele geçirilen 120 paket kaçak ve bandrolsüz sigaraya ilişkin müdafisi olmaksızın kollukta verdiği ifadesinde her ne kadar satmak için aldığını beyan etmiş de kovuşturma evresinde, sigaraları ailesi ile içmek için aldığı savunması karşısında, sanığın mahkumiyetine yeterli her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil bulunmamış ve yerel mahkemenin verdiği mahkumiyet hükmü bozulmuştur.

Tüm bu anlatılanlar birlikte değerlendirildiğinde Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin valizler üzerindeki gözetim ve denetim yükümlülüğününün A'da olması ve A'nın bu görevi hakkıyla yerine getirmemesinden kaynaklı olarak

hiçbir şüphe veya başka türlü oluşa imkan vermeyecek açıklıkta olmalıdır. Yüksek de olsa ihtimale dayanarak sanığın mahkûmiyetine karar vermek, ceza muhakemesinin en önemli amacı olan gerçeğe ulaşmadan hüküm kurmak anlamına gelecektir."

²⁷ Yargıtay Ceza Genel Kurulu 12.02.2019 T., 2017/569 E., 2019/85 K.: "...*Sanığın müdafisi hazır bulunmaksızın, kollukça alınan ifadesinde sigaraları satmak için aldığını beyan etmesine karşın kovuşturma evresinde, sigaraları ailesi ile birlikte içmek için aldığını savunması, müdafî hazır bulunmaksızın kollukça alınan ifadesinin sanık tarafından mahkeme huzurunda doğrulanmaması nedeniyle CMK'nın 148. maddesinin 4. fıkrası uyarınca hükme esas alınmasının mümkün olmaması ve ele geçen sigaraların miktar itibarıyla ticari mahiyet arz etmemesi hususları birlikte değerlendirildiğinde; sanığın, sigaraları kendisi ve ailesinin kullanımı için aldığına dair savunmasının aksine ticari amaçla bulundurduğuna ilişkin mâhkumiyetine yeterli, her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil bulunmadığının kabul edilmesi gerekmektedir. Bu itibarla, Yerel Mahkemenin direnme kararına konu hükmünün, sanığın atılı suçtan beraati yerine mahkûmiyetine karar verilmesi isabetsizliğinden bozulmasına karar verilmelidir..."*

mahkumiyetine karar verilmesi gerekçesi, şüpheden sanık yararlanır ilkesi ile gelişmektedir.

3. Somut olayda bagaj fişinin yapılandırılmasının unutulmuş olması ihtimalinde A'nın cezai sorumluluğunun olup olmadığının belirlenebilmesi açısından ilk olarak unutmanın, harekete yönelik bir ihmali mi yoksa manevi unsura yönelik bir taksir mi olduğunun tespit edilmesi gerekmektedir. İhmali davranış, kişinin belirli bir icrai davranışta bulunma yükümlülüğünün bulunduğu durumlarda kaynağını hukuk kurallarından alan bu yükümlülüklerin yerine getirilmemesi olarak gerçekleşmektedir. Davranış normlarından ileri gelen bu icrai davranışta bulunma yükümlülüğünün yerine getirilmemesi başlı başına bir haksızlık teşkil edecektir. Nitekim bu haksızlıkların büyük bir kısmı Türk Ceza Kanunu'nda suç olarak tanımlanarak koruma altına alınmıştır.²⁸ İhmali suçlar, doktrinde gerçek ihmali suç ve görünüşte ihmali suç olarak ayrılmaktadır. Gerçek ihmali suçlar, kişinin belirli bir icrai davranışta bulunma yükümlülüğüne rağmen neticeyi önleme noktasında bir teminat yükümlülüğü altında bulunmadığı veya neticenin gerçekleşmesinin zaruri olmadığı durumlarda söz konusudur. Görünüşte ihmali suçlar ise kişinin, teminat yükümlülüğünü kasten yerine getirmemesi halinde oluşan netice bakımından sorumlu tutulmasıdır.^{29 30}

Her ne kadar uygulamada taksirli icrai suç ile kasten işlenen görünüşte ihmali suçlar açısından kavram karmaşasının yaşandığı görülse de ihmali davranış, hareketin bir tezahürü olduğundan hem kasten hem de taksirle işlenebilmektedir. Taksir ise suçun manevi unsurları arasında değerlendirildiğinden icrai davranışın da ihmali davranışın da taksirle işlenebilmesi mümkündür.³¹ Dolayısıyla ihmali, haksızlığın hareket unsuruna ilişkin; taksir haksızlığın manevi unsuruna ilişkindir. Taksirde kişinin üstlendiği yükümlülüğe uymaması söz konusuyken; ihmalde kişinin üstlendiği teminat yükümlülüğünü yerine getirmemesi söz konusudur. Burada yükümlülüğe uymamak ile yükümlülüğü yerine getirmemek aynı nitelikteki davranış normlarını ifade etmemektedir. İhmalin, davranış normları açısından

²⁸ ÖZGENÇ s.391-392

²⁹ ÖZGENÇ s.395

³⁰ İzzet ÖZGENÇ, İhmali Suç Teorisi, Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi C. XXV, (4) Y. 2021, s.308

³¹ Rahime ERBAŞ, İcrai veya İhmali Olarak Somut Olayda Davranışın Gerçekleştiriliş Biçiminin Tespiti Meselesi, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 21 (1),2019, s.433-434

yükümlülüğü, taksirdeki yükümlülüğe göre daha yoğundur.³²

Tüm bu açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde, somut olayda A'nın, bagaj fişi yapıştırma yükümlülüğünü yerine getirmemiş olması ihmali bir davranış teşkil etmektedir. Ayrıca bu ihmali davranışı dikkat ve özen yükümlülüğüne uygun davranmayı unutarak gerçekleştirdiğinden taksirle işlediğinden bahsedilebilir. Yukarıda da bahsedildiği üzere kişinin yüklendiği yükümlülüğü yerine getirmemesi başlı başına bir haksızlık teşkil etse de bu haksızlığın TCK'da veya diğer sair kanunlarda düzenlenmiş olması halinde suç olarak nitelendirilmesi gerekmektedir. Zira her suç bir haksızlık teşkil etmesine rağmen her haksızlık bir suç teşkil etmemektedir. Ancak burada öncelikle suça konu fiilin tipikliğe uygun bir fiil olduğundan emin olunması gerekir. A'nın bu fiili işleminin üstüne, tipikliğinin gerçekleştiğinden bahsedebilmesi için, kastının varlığı gerekmektedir. Kanun koyucunun, suç tipinde amaç unsuruna yer verdiği durumlarda suçun birinci dereceden doğrudan kastla işlenmesi gerekir.³³ Bu suçun olası kastla işlenmesi mümkün olmadığı gibi taksirle işlenmesi evleviyetle mümkün değildir. Dolayısıyla A'nın bagaj fişi takmayı unutması başka bir deyişle yükümlülüğüne aykırı davranarak ihmali bir harekette bulunması dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı bir davranışla başka bir deyişle taksirle gerçekleştiğinden suçun tipikliğinin söz konusu ihtimalde olduğundan bahsedilemeyecektir.

4. Olayda bagaj fişinin kasten takılmaması ihtimalinde A, üstlendiği yükümlülüğü suç işleme kastıyla yerine getirmeyecektir. Burada yukarıda yapılan açıklamalarla birlikte değerlendirildiğinde başlı başına A'nın bagajlara fiş yapıştırmaması suç teşkil etmese de suç işlemek, bir suça iştirak etmek, suçun işlenişini kolaylaştırmak veya faili gizlemek vb. kastıyla gerçekleştirilen hareketler suç teşkil edecektir.

Birinci ihtimal, valizin A'nın olmasıdır. Bu ihtimalde A valizin kendisinin olduğunu gizlemek amacıyla söz konusu valize fiş takmayacaktır. Bu durumda ticari amacının da saptanması halinde A, 5607 sayılı kanun m.3 f.18 uyarınca “bulundurma” veya “nakletme” fiillerinden somut olayın koşullarına göre sorumlu tutulacaktır.

İkinci ihtimal, valiz A'nın olmamakla birlikte A, valizin içeriğinden

³² ERBAŞ, s.437

³³ Mehmet Cemil OZANSÜ, Ceza Hukukunda Kasttan Doğan Sübjektif Sorumluluk, 1. Baskı, Seçkin Hukuk, İstanbul, 2007, s.139-140-141

haberdardır ve iştirak iradesi içerisinde hareket etmektedir. Bu ihtimalde de A'nın ticari amacının olması halinde ilk ihtimalde olduğu gibi A'nın 5607 sayılı kanun uyarınca sorumlu tutulması gerekecektir.

Üçüncü ihtimal, valiz A'nın olup ticari amaçla değil kişisel kullanım amacıyla söz konusu kaçak sigaraların naklini gerçekleştirmek ister bu sebeple valize fiş takmaz. Burada her ne kadar 5607 sayılı Kanuna muhalefetten sorumlu tutulmasa da Türk Ceza Kanunu m.165 uyarınca sorumluluğu gündeme gelebilecektir. Bu ihtimale ilerleyen aşamalarda detaylıca değinileceğinden açıklamalar bu bölümde sınırlı tutulmaktadır.

Tüm bu açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde, A'nın valizlere fiş takmayı kasten ihmal etmesi başlı başına 5607 sayılı kanuna muhalefet suçunu oluşturmamaktadır. A'nın fiş takmamaya yönelik kasıtlı hareketinin, 5607 sayılı kanun m.3 f.18'de belirtilen ticari amaca yönelik olması ihtimalinde bu suçun oluştuğundan veya ticari amaca yönelik olmaması halinde Türk Ceza Kanunu m.165 uyarınca suçun oluşabileceğinden bahsedilir.

5. 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu m.3 f.18 gereğince aranan "ticari amaç" kavramından ne anlaşılması gerektiği ve ticari amacın sınırlarının ne olduğunun belirlenmesi karara konu olayların çözümlenmesinde önem teşkil etmektedir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu, karara konu olayda yaptığı incelemede, failin 5607 sayılı kanun m.3 f.18'de belirtilen seçimlik hareketleri gerçekleştirirken ticari bir amaçla hareket etmesini aramış, ancak ticari amaç kavramından ne anlaşılması gerektiği kanunda belirtilmediğinden açıklama yoluna gitmiştir. Genel Kurula göre, ticari amaç, kaçakçılık suçlarının birçoğunda aranan bir manevi unsur olup maddi bir menfaat elde etme çabasıdır. Fail, şayet maddi menfaat dışında bir amaç aramaktaysa ilgili suç oluşmayacaktır.³⁴ Ticari amacın olmaması veya ticari kazanç dışında başka bir amacın varlığı halinde söz konusu suç meydana gelmeyecektir. Örneğin failin acıyarak veya herhangi bir yardım etme amacı güderek seçimlik hareketlerden birini gerçekleştirmesi halinde diğer koşullarının oluşmasına bağlı olarak iştirak iradesi aranabilir. Ticari amaç olmaksızın kişisel kullanım sınırında kalan fiiller, ilgili suçun oluşumuna sebebiyet vermeyecektir.³⁵

³⁴ Erdener YURTCAN, Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu Şerhi, 6. Bası, Seçkin Hukuk, 2019, s.64

³⁵ Dilara ŞAHİN, 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunundaki İthalat Kaçakçılığı Suçları ve Kabahatleri, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı, İstanbul, 2011 s.68

Genel olarak ticari amacın sınırlarının belirlenebilmesi için Yargıtay’ın aradığı koşullara bakılacak olursa, Yargıtay 02.12.2021 tarihinde verdiği bir kararında³⁶ ele geçirilen 43 paket sigaranın kişisel kullanım sınırları içerisinde kaldığını belirtmiştir. Nitekim 01.12.2021 tarihli bir kararında³⁷ da sanığın sevk ve idaresindeki araçtan 9 karton sigara çıkması karşısında failin suç konusu eşyaları ticari amaçla bulundurduğuna dair şüpheden uzak delillere rastlanmadığından beraatine karar verilmesi gerektiği belirtilmiştir. Aynı tarihli bir başka kararında³⁸ da siyah bir poşet içerisinde ele geçirilen 199 paket (yaklaşık 20 karton) sigaranın da miktar itibarıyla kişisel kullanım sınırları içerisinde kaldığını belirtmiştir. Ancak 30.11.2021 tarihinde verilen bir kararında³⁹ 25 karton sigaranın “dairenin yerleşik uygulamaları göz önüne

³⁶ Yargıtay 7. Ceza Dairesi, 02.12.2021 T., 2021/6666 E., 2021/16272 K.: “... *Olay tutanağı ve dosya kapsamına göre, gelen ihbar üzerine mahkemeden alınan arama kararına istinaden sanığın ikametinde yapılan aramada 43 paket kaçak sigara ele geçirilmesi şeklinde gerçekleşen olayda; sanığın aşamalarda savunmalarında, suça konu sigaraları içmek için aldığı beyan etmesi ve ele geçirilen sigaraların kişisel kullanım sınırları içinde kalması karşısında, eşyanın ele geçiriliş şekli ve yakalanan eşya miktarına nazaran sanığın savunmasının aksine suça konu sigaraları ticari amaçla bulundurduğuna ilişkin cezalandırılmasına yeterli, her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği gözetilerek, müsnet suçtan beraati yerine yazılı şekilde mahkumiyetine karar verilmesi...*”

³⁷ Yargıtay 7. Ceza Dairesi, 01.12.2021 T., 2021/6370 E., 2021/16264 K.: “... *İhbar üzerine sanığın sevk ve idaresindeki araçta 9 karton kaçak sigara ele geçirilen olayda; dosya kapsamı ile sanığın yargılama aşamasındaki savunmasında dava konusu sigaraları içmek için ve hediye etmek için aldığı beyan etmesi karşısında, yakalanan eşya miktarına nazaran sanığın savunmasının aksine ele geçen sigaraları ticari amaçla bulundurduğuna ilişkin cezalandırılmasına yeterli, her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği gözetilerek beraati yerine yazılı şekilde mahkumiyetine kararı verilmesi...*”

³⁸ Yargıtay 7. Ceza Dairesi, 01.12.2021 T., 2021/6468 E., 2021/16138 K.: “...*Olay tarihinde sanığın siyah poşette 199 paket kaçak sigara ele geçirilmesi şeklinde gerçekleşen olayda, sanığın aşamalarda değişmeyen savunmalarında dava konusu eşyaları kişisel kullanımı amacıyla aldığı beyan etmesi ve ele geçen kaçak eşyaların miktar itibarıyla kişisel kullanım sınırlarında kaldığının anlaşılması karşısında, dava konusu kaçak sigaraların sanık tarafından ticari amaçla bulundurduğuna ilişkin cezalandırılmasına yeterli, savunmasının aksine her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği gözetilerek beraati yerine yazılı şekilde mahkumiyet kararı verilmesi...*”

³⁹ Yargıtay 7. Ceza Dairesi, 30.11.2021 T., 2021/22404 E., 2021/16013 K.: “...*Bölge Adliye Mahkemesince; ele geçirilen eşya miktarına ve savunma içeriğine göre sanığın ticari amacının bulunmadığı gerekçesiyle ilk derece mahkemesi tarafından sanık hakkında kurulan mahkumiyet hükmünün kaldırılarak sanık hakkında beraat kararı verilmiş ise de; olay tarihinde sanığın yolcusu bulunduğu otobüste önleyici arama kararı ile yapılan aramada sanığa ait 25 karton kaçak sigara ele geçirilmesi şeklinde gerçekleşen olayda, Dairemizin yerleşik uygulamasına göre dava konusu 25 karton kaçak sigaranın ticari miktar ve mahiyette olup kişisel kullanım sınırının dışında kalması karşısında, sanığın ticari amaçla kaçak sigara bulundurduğunun kabulü ile mahkumiyetine karar verilmesi gerekirken,*

alınarak kişisel kullanım sınırının üzerinde” olduğunu belirtmiştir.

Yargıtay’ın vermiş olduğu kararlar incelendiğinde her ne kadar ele geçirilen miktar önemli bir kriter teşkil etse de başkaca unsurların da miktardan bağımsız olarak ele alındığını gösteren 29.11.2021 tarihli kararında⁴⁰ ele geçirilen sigara miktarı diğer kararlarda kişisel kullanım sınırında kalabilecek bir miktar olsa da (68 paket), sanığın “Tütüncü” isimli işyerini işletiyor olması, sigaraların masanın üzerinde ele geçirilmesi, işyerinin ticari işletme niteliğinde olması karşısında failin, kişisel kullanım amacıyla değil ticari amaçla kaçak sigara bulundurduğunu kabul etmiştir. Aynı yönde 22.11.2021 tarihli kararında⁴¹ sanığın işlettiği büfenin çekmecelerinde 80 paket bandrolsüz ve kaçak sigara, 19 paket kaçak nargile tütünü ve 47 paket içi kıyılmış tütün ile doldurulmuş sigara ele geçirilmiş, sanık ticari amacının bulunmadığını belirtmişse de sigaraların masanın çekmecesinde ele geçirilmesi ve iş yerinin ticari işletme niteliğinde olması sebebiyle failin, ticari amacının var olduğu kabul edilmiştir. Nitekim 27.10.2021 tarihli bir kararda⁴² ele geçirilen sigara

suçtan kurtulmaya yönelik beyanına itibarla yazılı şekilde beraatine karar verilmesi...”

⁴⁰ Yargıtay 7. Ceza Dairesi, 29.11.2021 T., 2021/2990 E., 2021/15812 K.: “...*Dosya kapsamına göre, ihbar üzerine, sanığın işlettiği Tütüncü isimli iş yerinde yapılan kontrolde masanın üzerinde görünür vaziyetteki suç konu toplam 68 paket bandrolsüz ve kaçak sigara ele geçirildiği, sanık aşamalarda dava konusu eşyayı kendi ihtiyacı için ticari kasıt ile bulundurmadığı yönünde savunmada bulunmuş ise de, gerek sigaraların masanın üzerinde ele geçirilmesi, gerekse iş yerinin ticari işletme niteliğinde olması karşısında, sanığın ticari amaçla bandrolsüz ve kaçak sigara bulundurmamak şeklinde gerçekleşen ve sübut bulan eyleminin 6545 sayılı Yasa ile değişik 5607 sayılı Yasanın 3/18-son cümle delaletiyle anılan Yasanın 3/5., 3/10. madde ve fıkralarında düzenlenen suç oluşturduğu gözetilerek mahkumiyeti yerine, suçtan kurtulmaya yönelik savunmalara itibar edilmek ve delillerin takdirinde yanılıya düşülmek suretiyle yazılı şekilde hüküm kurulması...*”

⁴¹ Yargıtay 7 Ceza Dairesi, 22.11.2021 T., 2020/3883 E., 2021/15211 K.: “...*Dosya kapsamına göre, işyerinde sigara sattığı bilgisi üzerine, sanığın işlettiği Diyar Büfe isimli iş yerinde usulüne uygun olarak yapılan aramada çekmecelerde dava konusu toplam 80 paket bandrolsüz ve kaçak sigara, 19 paket kaçak nargile tütünü ve 47 paket içi kıyılmış tütün ile doldurulmuş sigara ele geçirildiği, sanık dava konusu eşyayı kendi ihtiyacı için ticari kasıt ile bulundurmadığı yönünde savunmada bulunmuş ise de, gerek sigaraların masanın çekmecelerinde ele geçirilmesi, gerekse iş yerinin ticari işletme niteliğinde olması karşısında, sanığın ticari amaçla bandrolsüz ve kaçak sigara bulundurmamak şeklinde gerçekleşen ve sübut bulan eyleminin 6545 sayılı Yasa ile değişik 5607 sayılı Yasanın 3/18. maddesinde düzenlenen suç oluşturduğu gözetilerek mahkumiyeti yerine, suçtan kurtulmaya yönelik savunmalara itibar edilmek ve delillerin takdirinde yanılıya düşülmek suretiyle yazılı şekilde hüküm kurulması...*”

⁴² Yargıtay 7. Ceza Dairesi, 27.10.2021 T., 2021/1894 E., 2021/14558 K. : “...*Sanığın başka bir suç işlediği şüphesiyle usulüne uygun olarak alınan arama kararı üzerine marketinde yapılan aramada, arama konusuyla ilgisi olmayan ancak başka bir suçun delili olması bakımından CMK’nun 138. maddesi uyarınca market tez-*

miktarı 3 kartondan ibaret olmasına rağmen sanığın işlettiği market tezgahının altında sigaraların ele geçirilmesi, yakalanış şekli ve market olarak işletilen iş yerinde yakalanmış olması birlikte değerlendirildiğinde sanığın ticari amacı olduğun kanaatine ulaşılmıştır. Buna benzer 19.10.2021 tarihli bir kararında⁴³ ele geçirilen 6 paket kaçak sigaranın, sanığın ticari amaçla işlettiği büfede ele geçirilmiş olması gerekçe gösterilerek sanığın, ticari amacı olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Tüm bu kararlar birlikte değerlendirildiğinde Yargıtay'ın ticari amacın varlığını ölçmek için kullandığı kriterlerden ilkinin, ele geçirilen ve suçta konu ürün miktarı olduğunu söylemek gerekecektir. Ancak özellikle ticari bir işletmede ele geçirilen kaçak ve bandrolsüz sigaralar açısından miktarın azlığı, kişisel kullanım sınırları içinde sayılması için karine teşkil etmezken aksine ticari bir işletmede ele geçirilmesi, ticari amacın varlığı için önemli bir kriter teşkil etmektedir. Ele geçirilen suçta konu eşyaların ticari amaç güden bir işyerinde ele geçirilmesi, iş yerinin tütün mamulü satılan bir yer olması, yakalanış yeri, dışarıdan bakıldığında masa üzerinden açıkça görülmesi⁴⁴ vb. koşullar ticari amacın varlığının saptanması açısından önem teşkil etmektedir.

Olay açısından yapılacak değerlendirmede ise ele geçirilen 113

gahının altından 3 karton kaçak sigara ele geçirilmesi şeklinde gerçekleşen olayda; Sigaraların bulunduğu yer, yakalanış şekli, market olarak işletilen iş yerinde yakalanmış olması hususları birlikte değerlendirildiğinde, ticari amaçla söz konusu eşyayı bulundurduğu sabit olan sanığın mahkumiyeti yerine yerinde görülmeyen gerekçeyle beraatine karar verilmesi...”

⁴³ Yargıtay 7. Ceza Dairesi, 19.10.2021 T., 2021/2403 E., 2021/12926 K.: “...*Olay günü sanığın işyerinde kaçak sigara satıldığına yönelik gelen isimsiz ihbar üzerine usulüne uygun olarak yapılan yasal arama neticesinde, tezgahın çekmesinde 6 paket kaçak sigara ele geçirilmiş olup, her ne kadar atılı suçu işlediğine dair her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilmemediği gerekçe gösterilerek sanığın beraatine karar verilmiş ise de, sigaraların sanık tarafından işletilen büfede ele geçirilmiş olması hususları nazara alındığında dava konusu kaçak sigaraların ticari amaçla bulundurulduğu gözetilerek, sanığın atılı suçtan mahkumiyeti yerine yazılı şekilde beraatine karar verilmesi...”*

⁴⁴ Yargıtay 7. Ceza Dairesi, 13.10.2021 T., 2021/1749 E., 2021/12474 K.: “...*Dosya kapsamına göre, kolluk görevlilerinin yapmış olduğu çalışmalar sırasında, sanığın işlettiği tütünçü olarak faaliyet gösteren işyerinin önünden geçildiği esnada dışarıdan bakıldığında masa üzerinde açıkça görülen dava konusu bandrolsüz ve kaçak sigaraların ele geçirildiği olayda, her ne kadar sanık dava konusu eşyayı kendi ihtiyacı için aldığını ve ticari kasıt ile bulundurmadığını savunmuş ise de; gerek yapılan kontrol sırasında masa üzerinde sigara ele geçirilmesi, gerekse iş yerinin tütün mamulü satılan ticari işletme olması karşısında, sanığın ticari amaçla bandrolsüz ve kaçak sigara bulundurma şeklinde gerçekleşen ve sübut bulan eyleminin 6545 sayılı Yasa ile değişik 5607 sayılı Yasanın 3/18. maddesi delaleti ile 3/5-10. madde ve fıkralarında düzenlenen suçu oluşturduğu gözetilerek mahkumiyeti yerine yazılı şekilde hüküm kurulması...”*

karton sigaranın Yargıtay'ın yerleşik içtihatları dikkate alındığında kişisel kullanım sınırının oldukça üstünde bir miktar olduğunu söylemek mümkündür. Her ne kadar A'nın olaya ilişkin kastından bahsedilemese de kastının varlığı ihtimalinde ticari amacının olduğu, miktar da göz önüne alındığında söylenebilecektir.

6. A'nın suça konu valizin içindeki kaçak sigaraları bilerek otobüse yüklemesi ihtimalinde yukarıda aktarıldığı ölçüde bir değerlendirme yapılması gerekmektedir. Öyle ki A'nın suça konu sigaraları bilerek otobüse kabul etmesi, ticari bir amaç içermekteyse zaten 5607 sayılı kanun m.3 f.18 uyarınca sorumlu tutulacaktır. A'nın söz konusu suçun faili olabilmesi için bagajdaki sigaraların varlığını bilmesi, yukarıdaki örneklerde olduğu gibi hatır, koruma, acıma gibi dürtülerle de mümkün olabileceğinden ticari amacının olduğunun, şüpheden uzak, yeterli ve kesin delillerle ispat edilmesi gerekmektedir. Amaç, geniş bir ifadeyle failin, fiili işleyerek ulaşmak istediği hedef olarak tanımlandığından⁴⁵ amaç unsurunun suçun tanımı sırasındaki konma hedefine bakılması gerekmektedir. Öyle ki bir suç tanımında amaç unsuruna yer verilmesi halinde, tipik bir hareketi kasıtlı olarak gerçekleştiren failde, kasta ek olarak aranan bir amaç unsuru da bulunmaktadır.⁴⁶ Amaç, suçun subjektif unsurlarından birini oluşturduğundan failin, yalnızca suçun manevi unsurlarını oluşturan kastla değil suç tipinde aranan amaçla da hareket etmesi gerekir. Her ne kadar Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun kararında da "amaç", özel kast olarak nitelendirilse de 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda "amaç" kastın bir türü olarak düzenlenmediğinden kanun koyucunun 5607 sayılı kanun m.3 f.18'de aradığı amaç unsuru özel kast olarak değil suçun manevi unsurlarından biri olarak kabul edilmelidir.

Bu aşamada da A'nın ticari amacının oluşuna göre ihtimaller üzerinden değerlendirme yapmak gerekecektir.

Birinci ihtimalde, A'nın 5607 sayılı kanun m.3 f.18'de tanımlanan suçu işlemeye yönelik kastı vardır. A'nın bunu ticari bir amaçla yapması ihtimalinde suç tüm unsurları ile oluşacaktır.

İkinci ihtimalde, A suça konu valizin içindekileri ve sahibini bilmiyorsa herhangi bir cezai sorumluluğundan bahsedilemeyecektir.

⁴⁵ KOCA, ÜZÜLMEZ, s..251

⁴⁶ Burak KILIÇ, Suçun Manevi Unsuru Olarak Amaç ve Saik, Yüksek Lisans Tezi, Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Ceza ve Ceza Muhakemesi Bilim Dalı, 2020, s.36-37

Üçüncü ihtimalde, A, ticari amacı olmaksızın, kişisel kullanım amacıyla sigaraları valiz ile araca yüklemiştir. Burada ticari amacından bahsedilemeyeceğinden 5607 sayılı kanun m.3 f. 18 uyarınca sorumlu tutulamayacaktır.

Dördüncü ihtimalde, valiz A'ya ait değildir. Ancak A, söz konusu valizin içindeki suça konu sigaraları biliyor fakat ticari amaç gütmeksizin hatır, acıma vb. duygularla sessiz kalıyordur. Böyle bir durumda şeriklerin, suçun oluşması için fail ile aynı amaca sahip olmasının gerekip gerekmediğinin belirlenmesi gerekir. Öyle ki şerikin, fail ile aynı amacı taşımasının gerektiği düşünülürse suç düzenlenmesinde aranan “amaç” unsuruna sahip olmayan hiçbir şerik cezalandırılmayacaktır. Şerikin amacının farklı olması ya da bir amacı olmaksızın hatır, acıma vb. duygularla hareket etmiş olması cezasız kalmasına sebebiyet verecektir.

Şerikin sorumluluğunun doğması için failde aranan “amaç” unsuruyla hareket etmesi beklenmemektedir. Failin suç tipinde düzenlenen amaç ya da saike sahip olması, şerikin de bunu bilerek hareket etmesi, cezalandırılmaları açısından yeterlidir.⁴⁷

Somut olayda da A'nın söz konusu sigaraların ticari amaçla ve 5607 sayılı Kanun m.3 f.18'de belirtilen seçimlik hareketlerden biri ile gerçekleştirildiğini bilmesine rağmen, ticari amacı olmasa da sessiz kalması ihtimalinde, suçun işlenişini kolaylaştırdığından şerik olarak yardım eden sıfatıyla sorumluluğu gündeme gelebilecektir.

Beşinci ihtimalde, A söz konusu sigaraların ticari amaçla ülkeye sokulduğunu bilerek ancak ticari amacı olmaksızın, kişisel kullanım maksadıyla failden satın alır ve valize koyar. Her ne kadar yukarıda verilen Yargıtay kararlarından anlaşılacağı üzere 5607 kanun kapsamında, kişisel kullanımla sınırlı kalan bu fiil cezalandırılmasa da bu ihtimalde, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu m.165⁴⁸ uyarınca düzenlenen “Suç eşyasının satın alınması veya kabul edilmesi” suçunun oluşup oluşmayacağı tartışılmalıdır. Suç eşyasının satın alınması veya kabul edilmesi suçunda, bir suçun işlenmesi sonucu ele geçirilen bir eşya veya malvarlığı değeri, herhangi bir iştirak iradesi göstermeksizin kanun metninde belirtilen seçimlik hareketle işlendiği takdirde,

⁴⁷ Ali Tanju SARIGÜL, Suça İştirak, 1. Baskı, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2022, s.208, 209

⁴⁸ “Madde 165- Bir suçun işlenmesiyle elde edilen eşyayı veya diğer malvarlığı değerini, bu suçun işlenmesine iştirak etmeksizin, satan, devreden, satın alan veya kabul eden kişi, altı aydan üç yıla kadar hapis ve onbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.”

5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu m.3 f.18’de düzenlenen suç tipinin aksine failde ayrıca bir ticari amacın olması aranmamaktadır.⁴⁹ Dolayısıyla bu ihtimalde A’nın, Türk Ceza Kanunu m.165 uyarınca sorumluluğu gündeme gelebilecektir.

Yukarıda bahsedildiği şekilde kanun koyucunun, suç tipinde amaç unsuruna yer vermesindeki esas sebep, faildeki sübjektif unsurlara, kastın yanı sıra ayrıca bir amaç unsuru ekleyerek suçun uygulama alanını daraltmaktır. Madde metnindeki seçimlik hareketler, her ne kadar benzerlik arz ediyor olsa da burada kanun koyucunun amaç unsuruna bilerek yer verdiği ve buna bağlı olarak madde metninin uygulanmasını, bilinçli olarak daraltma iradesi gösterdiği göz önünde tutulduğunda, kanaatimce kanun koyucunun iradesine uygun hareket edilmesi gerekmektedir.

⁴⁹ Murat AYDIN, 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu Çerçevesinde Kaçakçılık Fiilleri ve Yaptırımları, Doktora Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Bilim Dalı, 2011, s.172

KAYNAKÇA

- Ali Tanju SARIGÜL, Suça İştirak, 1. Baskı, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2022
- Alper Yükselen BİKİRLİ, Seyfettin ÇİLESİZ, Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu Açıklaması, 6. Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara, 2022
- Burak KILIÇ, Suçun Manevi Unsuru Olarak Amaç ve Saik, Yüksek Lisans Tezi, Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Ceza ve Ceza Muhakemesi Bilim Dalı, Ankara, 2020
- ANDİDE ŞENTÜRK, Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu'nda Yer Alan İthalat Kaçakçılığı Suçları, Doktora Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Anabilim Dalı, İzmir, 2016
- Cengiz APAYDIN, Doğrudan Kast, Olası Kast, Basit Taksir ve Bilinçli Taksir Kavramları, 2. Baskı, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2021
- Cumhur ŞAHİN, Neslihan GÖKTÜRK, Ceza Muhakemesi Hukuku II, 12. Bası, Seçkin Hukuk, Ankara, 2022
- Dilara ŞAHİN, 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunundaki İthalat Kaçakçılığı Suçları ve Kabahatleri, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı, İstanbul, 2011
- Erdener YURTCAN, Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu Şerhi, 6. Bası, Seçkin Hukuk, 2019
- Feridun YENİSEY, Ayşe NUHOĞLU, Ceza Muhakemesi Hukuku, 9. Baskı, Seçkin Hukuk, Ankara, 2021
- İzzet ÖZGENÇ, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 18. Bası, Seçkin Hukuk, Ankara, 2022
- İzzet ÖZGENÇ, İhmalî Suç Teorisi, Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi C. XXV, (4) Y. 2021, s. 303-378
- Kaptan KILIÇ, Kaçakçılık Suçları ve Gümrük Kabahatleri, 1. Baskı, Seçkin Hukuk, Ankara, 2022
- Mahmut KOCA, İlhan ÜZÜLMEZ, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 14. Baskı, Seçkin Hukuk, Ankara, 2021

- Mahmut KOCA, İlhan ÜZÜLMEZ, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, 8. Baskı, Adalet Yayınevi, 2022
- Mehmet Cemil OZANSÜ, Ceza Hukukunda Kasttan Doğan Sübjektif Sorumluluk, 1. Baskı, Seçkin Hukuk, İstanbul, 2007
- Murat AYDIN, 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu Çerçevesinde Kaçakçılık Fiilleri ve Yaptırımları, Doktora Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Bilim Dalı, 2011
- Mustafa AVCI, Erdal YERDELEN, Karar İncelemesi- Garantörsel İhmali Suçta İhmali ve İcrai Davranış Ayırımı, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C.XIX (1), 2015, s.163-190
- Orbay Bahri ULGAR, Yargıtay Kararları Işığında Sigara Kaçakçılığı Suçu, Erciyes Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt 16(1), 2021, s.379-426
- Rahime ERBAŞ, İcrai veya İhmali Olarak Somut Olayda Davranışın Gerçekleştiriliş Biçiminin Tespit Meselesi, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt: 21 (1),2019. s.397-449
- Veli Özer ÖZBEK, Koray DOĞAN, Pınar BACAKSIZ, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 12. Baskı, Seçkin Hukuk, Ankara, 2021
- Yusuf ERGİN, 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu Kapsamında Kaçakçılık Suçları, İstanbul Aydın Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Ekim 2019

5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu

5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu

www.karararama.com

www.lexpera.com

Mahkeme Kararları:

Yargıtay Ceza Genel Kurulu, 12.10.2021 T., 2019/128 E., 2021/464 K
Yargıtay Ceza Genel Kurulu, 24.06.2021 T., 2019/4 E., 2021/310 K.
Yargıtay Ceza Genel Kurulu, 12.02.2019 T., 2017/569 E., 2019/85 K
Yargıtay 7. Ceza Dairesi, 02.12.2021 T., 2021/6666 E., 2021/16272 K
Yargıtay 7. Ceza Dairesi, 01.12.2021 T., 2021/6370 E., 2021/16264 K
Yargıtay 7. Ceza Dairesi, 01.12.2021 T., 2021/6468 E., 2021/16138 K
Yargıtay 7. Ceza Dairesi, 30.11.2021 T., 2021/22404 E., 2021/16013 K
Yargıtay 7. Ceza Dairesi, 29.11.2021 T., 2021/2990 E., 2021/15812 K
Yargıtay 7 Ceza Dairesi, 22.11.2021 T., 2020/3883 E., 2021/15211 K
Yargıtay 7. Ceza Dairesi, 27.10.2021 T., 2021/1894 E., 2021/14558 K
Yargıtay 7. Ceza Dairesi, 19.10.2021 T., 2021/2403 E., 2021/12926 K
Yargıtay 7. Ceza Dairesi, 13.10.2021 T., 2021/1749 E., 2021/12474 K
Yargıtay 8. Ceza Dairesi, 24.03.2016 T., 2015/10459 E., 2016/3931 K

