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**Öz:** Bu araştırmanın amacı, öğretmen yetiştiren en temel kurum olan Eğitim Fakültelerinde görev yapan öğretim elemanlarının kendilerini öğretmenlik yeterliliği açısından hangi düzeyde gördükleri ve öğrencilerinin kendilerine meslek öğreten öğretim elemanlarını öğretmenlik yeterliliği açısından ne düzeyde gördüğü arasındaki farkı tespit etmektir. Araştırmanın çalışma grubunu 2013-2014 eğitim öğretim yılında bir devlet üniversitesinde Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği Anabilim Dalı’nda üçüncü sınıfta öğrenim gören öğrenciler ve aynı dönemde aynı fakültede görev yapan öğretim elemanları oluşturmaktadır. Çalışma grubunu amaçlı örnekleme ile seçilmiş 155 öğrenci ve 44 öğretim elemanı oluşturmaktadır. Araştırmada veri toplamak amacıyla Şen ve Erişen (2002) tarafından geliştirilen “Öğretim Elemanı Yeterlilik Ölçeği” kullanılmıştır. Araştırmada sayısal veriler SPSS 22 paket programı ile analiz edilmiştir. Araştırmanın sonuçlarına göre; öğrencilerin, kendilerine ders veren öğretim elemanlarının öğretmenlik yeterliliklerini değerlendirmeleri ile öğretim elemanlarının kendilerini değerlendirmeleri arasında anlamlı farklılık bulunmuştur. Ayrıca, ilgili anabilim dalında görev yapan ve diğer anabilim dallarında görev yapıp sınıf öğretmenliğinde ders veren öğretim elemanlarının kendilerini değerlendirmeleri arasında sınıf yönetimi becerisi hariç diğer alt faktörlerde anlamlı fark bulunamamıştır.

***Anahtar sözcükler:*** S*ınıf öğretmenliği, öğretim elemanı, öğretmenlik yeterliliği*

**Abstract**: The aim of the study is to determine the difference between the teaching competence level at which the academics working in schools of education, which are the primary institutions of teacher education, see themselves and the teaching competence level at which the students see their instructors teaching them the profession. The study group was composed of the junior students in the Department of Elementary Education and the faculty members in the School of Education a University in 2013-2014 academic year. The study group consisted of 155 students and 44 instructors who were selected by purposeful sampling. The "Instructor Proficiency Scale" developed by Şen and Erişen (2002) was used to collect the data in the study. Numerical data in the study were analyzed by SPSS 22 program package. According to the results of the study, there was a significant difference between the teaching skills that the instructors have seen in themselves and the teaching skills that the students have seen in their instructors. In addition, a significant difference was found only in the 'classroom management' sub-factor between the instructors of the Department of Elementary Education and the instructors who lecture in this department but affiliated with other departments.
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# **1. GİRİŞ**

Eğitim insanlığın var oluşundan bu yana süregelen vazgeçilmez bir olgudur. Her milletin kendine özgü bir eğitim sistemi vardır. Bu sistem, o toplumun sosyal, kültürel, politik ve ekonomik değerlerine bağlı olarak kurulur ve geliştirilir (Azar, 2011). Bu sistemin kendisinden beklenen görevi yerine getirip o toplumun ilerleyebilmesini sağlaması, gelişmiş ülkelerdeki refah düzeyine erişebilmesi için okullarda iyi bir eğitimin veriliyor olması gerektiği bilinen bir gerçektir. Ancak okullarda iyi bir eğitimin verilebilmesi, yani öğrencilerin başarılı olabilmeleri için okuldaki öğretimin niteliğinin yükseltilmesi gereklidir (Seferoğlu, 2004).

Eğitimin amaçlarını gerçekleştirmek ve eğitimde verimi elde etmek, ancak sistemin bütün parçalarının uygun şekilde işletilmesi ile mümkün olabilir. Çağdaş eğitim anlayışında; öğretmen, öğrenci, yönetici, müfettiş, okul, çevre ve aile birbiri ile sıkı sıkıya etkileşim içinde olan, bir bütünün parçalarıdır. Bu parçalardan oluşan eğitim sisteminin verimli ve istenilen hedefler doğrultusunda çalışmasında kilit konumda öğretmen vardır (Kahyaoğlu & Yangın, 2007). Öğretmenin bu kritik konumu onun daha nitelikli olması gereğini ortaya çıkarır. Bu nitelik beklentisi öğretmenlerin sahip olması gereken yeterlilikleri de değiştirmektedir. Öğretmen yeterlilikleri ifadesi, öğretmenlerin bilgi, beceri, tutum, değer, davranış gibi yönlerden sahip olmaları öngörülen özellikler ya da nitelikler bütününü ifade etmek için kullanılmaktadır (Şişman, 2009). Öğretmen yeterliliklerinin düzeyi öğrencinin öğrenmesini etkileyecektir. Öğretmen ne kadar yeterli ise öğrenci öğrenmeleri ve öğrenmelerin kalıcılığı da o kadar artacaktır (Karacaoğlu, 2008). Bu nedenle daha nitelikli öğretmene, daha çağdaş öğretim programlarına, daha uygun ortamlara, daha kaliteli yönetime ve daha istekli öğrencilere gereksinim vardır. Sistemin her bir parçası, süreci ve sonucu etkiler; birinin eksikliği verimi düşürür (Ünlü, Sünbül, & Aydos, 2008).

Öğretmenler ve öğretmenlik mesleğindeki nitelik konusu sadece Türkiye’de değil dünyanın pek çok ülkesinde çok sık gündeme gelen bir konudur. Öğretmenlik mesleği ve bu mesleği yürüten profesyonellerin mesleğin gereklerini yerine getirişleriyle ilgili düzenlemeler Türkiye Cumhuriyeti’nin kuruluşundan beri üzerinde hep konuşulan bir konu olagelmiştir. (Seferoğlu, 2004). İlk günden bugüne kadar öğretmenlerin; düşünen, soru soran, eleştiren, gelişme ve yeniliklere açık, kendini sürekli yenileyen, mesleğini seven kişiler olması beklenmiştir (Şen & Erişen, 2002). Bir ülkede nitelikli eğitimden bahsetmek için nitelikli bir öğretmen yetiştirme programı büyük önem taşımaktadır. Öğretmen adaylarının en iyi şekilde yetiştirilmesi ve motivasyonlarının yüksek bir şekilde görevlerine başlamaları nitelikli bireylerin yetiştirilmesi için gereklidir (Çiftçi ve diğerleri, 2013).

Nitelikli öğretmenlerin yetiştirilmesinde en önemli etken, onları yetiştiren üniversite öğretim elemanlarının niceliksel ve niteliksel yeterliğidir (Işık, Çiltaş, & Baş, 2010). Her mesleğin olduğu gibi akademisyenlik mesleğinin gerektirdiği yeterlikler ve eğitim biçimi diğer mesleklerden farklıdır. Yani akademisyenliğin de belli değer ve ölçütleri vardır (Azar, 2011). Öğretmen yetiştiren akademisyenlerin kendi alanında uzmanlaşma, alanında yetkin olma, yeni teknolojileri takip edebilme, pedagojik bilgi sahibi olma, çok yönlü olabilme, iletişim becerilerine sahip olabilme, donanımlı olma, mesleğinin gereklerini tam olarak yerine getirebilme, ders anlatma yöntemlerini bilme, sınıfında özgür olabilme, her şeye rağmen işini doğru yapabilme, uygulamaya önem verme gibi yeterliliklere sahip olması beklenmektedir (Bakioğlu & Yıldız, 2015). Verimli bir eğitim süreci ve etkili öğretmenlerin yetiştirilebilmesi için onları yetiştiren öğretim elemanlarının öncelikle yukarıda bahsi geçen niteliklere sahip olması gerekmektedir. Çünkü öğretmen özelliklerinin büyük ölçüde kendisini yetiştiren öğretim elemanlarının özelliklerine bağlı olduğu düşünülmektedir (Şen & Erişen, 2002).

Dolayısıyla ideal öğretmenleri yetiştirmeyi amaç edindiğimiz kurumlarda verdiğimiz eğitimin şekli, içeriği, kalitesi gelecek nesillerin şekillenmesinde önemli bir etkiye sahiptir. Gelecek nesilleri yetiştiren bireyleri eğittiğimiz ve çoğunlukla usta-çırak ilişkisiyle devam eden bu süreçte eğitim fakültelerinde görev yapan öğretim elemanlarının birçok hususta yeterli ve başarılı olması gerekmektedir.

Bu araştırmanın amacı, öğretmen yetiştiren en temel kurum olan eğitim fakültelerinde görev yapan öğretim elemanlarının kendilerini öğretmenlik yeterliliği açısından ne düzeyde gördükleri ve öğrencilerin kendilerine meslek öğreten öğretim elemanlarını öğretmenlik yeterliliği açısından ne düzeyde gördüğü arasındaki farkı tespit etmektir.

Bu amaçla aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır.

Sınıf öğretmenliğinde görev yapan öğretim elemanları ile öğrenciler arasında yeterlilik düzeylerinde fark var mıdır?

Diğer anabilim dallarında görev yapan öğretim elemanları ile öğrenciler arasında yeterlilik düzeylerinde fark var mıdır?

Sınıf öğretmenliğinde görev yapan öğretim elemanları ile diğer alanlardaki öğretim elemanları arasında yeterlilik düzeylerinde fark var mıdır?

Bütün öğretim elemanları ile öğrenciler arasında yeterlilik düzeylerinde fark var mıdır?

# **2. YÖNTEM**

Sınıf öğretmenliği anabilim dalında ders veren öğretim elemanlarının öğretmenlik yeterliliklerini ortaya koymaya yönelik olan bu araştırmada tarama modeli kullanılmıştır. Tarama modeli bir konu ya da olaya ilişkin katılımcıların görüşlerinin ya da ilgi, beceri, yetenek, tutum gibi özelliklerinin belirlendiği; geniş bir topluluğu temsil edecek örneklemin seçildiği, ihtiyaç duyulan verilerin toplanması için veri kaynağı olan kişilere sorulan sorulardan gelen cevaplara dayalı bir araştırma desenidir (Büyüköztürk ve diğerleri, 2010).

## **2.1. Çalışma Grubu**

Araştırmanın çalışma grubunu 2013-2014 eğitim öğretim yılında bir devlet üniversitesinde Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği Anabilim Dalı’nda üçüncü sınıfta öğrenim gören öğrenciler ve aynı dönemde aynı fakültede görev yapan öğretim elemanları oluşturmaktadır.

Çalışma grubunu amaçlı örnekleme ile seçilmiş 155 sınıf öğretmenliği anabilim dalı öğrencisi ve 44 öğretim elemanı oluşturmaktadır.

## **2.2. Veri Toplama Aracı ve Verilerin Analizi**

Araştırmada veri toplamak amacıyla Şen ve Erişen (2002) tarafından geliştirilen “Öğretim Elemanı Yeterlilik Ölçeği” kullanılmıştır. Yeterlilik ölçeğinde;

\* genel kültür,

\* konu alanı bilgisi,

\* plan yapma ve derse hazırlık,

\* öğretme stratejileri,

\* öğretim araç ve gereçleri,

\* iletişim,

\* sınıf yönetimi,

\* ölçme ve değerlendirme,

\* kişisel özellikler alt faktörler olarak ele alınmıştır.

Şen ve Erişen (2002) tarafından hazırlanan ölçme aracında yer alan 95 maddenin Cronbach Alpha Güvenirlik Kat Sayısı öğretim elemanı anketi için .97, öğretmen adayı anketi için ise .95 olarak bulunmuştur.

Araştırmadan elde edilen veriler SPSS 22 istatistik programı kullanılarak analiz edilmiş olup, değişkenler arasında anlamlı farklılığın olup olmadığına Mann Whitney U testi ile bakılmıştır.

# **3. BULGULAR**

Sınıf öğretmenliğinde görev yapan öğretim elemanları ile öğrenciler arasındaki Mann Whitney U testi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablo 1.** Sınıf öğretmenliğinde görev yapan öğretim elemanları ile öğrenciler arasındaki U-testi sonuçları | | | | | |
| **Alt Faktör** | **N** | **Sıra Ort.** | **Sıra Top.** | **u** | **p** |
| **Genel Kültür** | 155 | 79.09 | 12259.5 | 169.5 | .000 |
| 8 | 138.31 | 1106.5 |
| **Konu Alanı Bilgisi** | 155 | 78.98 | 12241.5 | 151.5 | .000 |
| 8 | 140.56 | 1124.5 |
| **Plan Yapma/Derse Hazırlık** | 155 | 79.02 | 12248.5 | 158.5 | .000 |
| 8 | 139.69 | 1117.5 |
| **Öğretme Stratejileri** | 155 | 79.54 | 12328.5 | 238.5 | .003 |
| 8 | 129.69 | 1037.5 |
| **Öğretim Araç ve Gereçleri** | 155 | 81.05 | 12563 | 473 | .258 |
| 8 | 100.38 | 803 |
| **İletişim** | 155 | 79.06 | 12254 | 164 | .000 |
| 8 | 139 | 1112 |
| **Sınıf Yönetimi** | 155 | 79.47 | 12317.5 | 227.5 | .003 |
| 8 | 131.06 | 1048.5 |
| **Ölçme ve Değerlendirme** | 155 | 78.58 | 12180.5 | 90.5 | .000 |
| 8 | 148.19 | 1185.5 |
| **Kişisel Özellikler** | 155 | 78.61 | 12184.5 | 94.5 | .000 |
| 8 | 147.69 | 1181.5 |

Sınıf öğretmenliğinde görev yapan öğretim elemanları ile sınıf öğretmenliği öğrencileri arasında öğretmenlik yeterlilikleri bakış açılarının Mann Whitney U-testi sonuçları Tablo 1’de verilmiştir.

Buna göre öğretim araç gereçleri (u=473, p>,05) alt faktörü hariç tüm alt faktörlerde anlamlı farklılık bulunmuştur.

Sıra ortalamaları dikkate alındığında sınıf öğretmenliğinde görev yapan öğretim elemanlarının kendilerinde gördükleri öğretmenlik becerinin, öğrencilerin hocalarında gördüğü öğretmenlik becerilerinden daha yüksek düzeyde olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer anabilim dallarında görev yapan öğretim elemanları ile öğrenciler arasında Mann Whitney U testi sonuçları

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablo 2.** Diğer anabilim dallarında görev yapan öğretim elemanları ile öğrenciler arasında U-testi sonuçları | | | | | |
| **Alt Faktör** | **N** | **Sıra Ort.** | **Sıra Top.** | **U** | **p** |
| **Genel Kültür** | 155 | 80.71 | 12510.5 | 420.5 | .000 |
| 36 | 161.82 | 5825.5 |
| **Konu Alanı Bilgisi** | 155 | 80.32 | 12450 | 360 | .000 |
| 36 | 163.50 | 5886 |
| **Plan Yapma/Derse Hazırlık** | 155 | 80.74 | 12514 | 424 | .000 |
| 36 | 161.72 | 5822 |
| **Öğretme Stratejileri** | 155 | 80.21 | 12433 | 343 | .000 |
| 36 | 163.97 | 5903 |
| **Öğretim Araç ve Gereçleri** | 155 | 85.02 | 13178 | 1088 | .000 |
| 36 | 143.28 | 5158 |
| **İletişim** | 155 | 79.55 | 12330 | 240 | .000 |
| 36 | 166.83 | 6006 |
| **Sınıf Yönetimi** | 155 | 79.71 | 12354.5 | 264.5 | .000 |
| 36 | 166.15 | 5981.5 |
| **Ölçme ve Değerlendirme** | 155 | 79.52 | 12326 | 236 | .000 |
| 36 | 166.94 | 6010 |
| **Kişisel Özellikler** | 155 | 78.64 | 12189.5 | 99.5 | .000 |
| 36 | 170.74 | 6146.5 |

Diğer anabilim dallarında görev yapan öğretim elemanları ile sınıf öğretmenliği öğrencileri arasında öğretmenlik yeterlilikleri bakış açılarının Mann Whitney U-testi sonuçları Tablo 2’de verilmiştir.

Buna göre tüm alt faktörlerde anlamlı farklılık bulunmuştur.

Sıra ortalamaları dikkate alındığında diğer anabilim dallarında görev yapan öğretim elemanlarının kendilerinde gördükleri öğretmenlik becerinin, öğrencilerin hocalarında gördüğü öğretmenlik becerilerinden daha yüksek düzeyde olduğu anlaşılmaktadır.

Sınıf öğretmenliğinde görev yapan ve diğer anabilim dallarında görev yapan öğretim elemanları arasında Mann Whitney U testi sonuçları

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablo 3.** Sınıf öğretmenliğinde görev yapan ve diğer anabilim dallarında görev yapan öğretim elemanları arasında U-testi sonuçları | | | | | |
| **Alt Faktör** | **N** | **Sıra Ort.** | **Sıra Top.** | **u** | **p** |
| **Genel Kültür** | 8 | 17.19 | 137,5 | 101,5 | ,189 |
| 36 | 23.68 | 852,5 |
| **Konu Alanı Bilgisi** | 8 | 14.88 | 119 | 83 | ,061 |
| 36 | 24.19 | 871 |
| **Plan Yapma/Derse Hazırlık** | 8 | 16.38 | 131 | 95 | ,132 |
| 36 | 23.86 | 859 |
| **Öğretme Stratejileri** | 8 | 19.69 | 157,5 | 121,5 | ,493 |
| 36 | 23.13 | 832,5 |
| **Öğretim Araç ve Gereçleri** | 8 | 15.5 | 124 | 88 | ,087 |
| 36 | 24.06 | 866 |
| **İletişim** | 8 | 17.56 | 140,5 | 104,5 | ,228 |
| 36 | 23.6 | 849,5 |
| **Sınıf Yönetimi** | 8 | 11.63 | 93 | 57 | ,008 |
| 36 | 24.92 | 897 |
| **Ölçme ve Değerlendirme** | 8 | 17.44 | 139,5 | 103,5 | ,216 |
| 36 | 23.63 | 850,5 |
| **Kişisel Özellikler** | 8 | 20.38 | 163 | 127 | ,600 |
| 36 | 22.97 | 827 |

Sınıf öğretmenliğinde görev yapan öğretim elemanları ve diğer anabilim dallarında görev yapan öğretim elemanları arasında öğretmenlik yeterlilikleri bakış açılarının Mann Whitney U-testi sonuçları Tablo 3 de verilmiştir.

Buna göre sınıf yönetimi (U=57, p<,05) alt faktörü hariç diğer alt faktörlerin hiçbirinde anlamlı farklılık bulunamamıştır.

Sıra ortalamaları dikkate alındığında diğer anabilim dallarında görev yapan öğretim elemanlarının kendilerinde gördükleri öğretmenlik becerinin, sınıf öğretmenliği anabilim dalı öğretim elemanlarının kendilerinde gördüğü öğretmenlik becerilerinden daha yüksek düzeyde olduğu anlaşılmaktadır.

Bütün öğretim elemanları ile öğrenciler arasında Mann Whitney U testi sonuçları

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tablo 4.** Bütün öğretim elemanları ile öğrenciler arasında U-testi sonuçları | | | | | |
| **Alt Faktör** | **N** | **Sıra Ort.** | **Sıra Top.** | **u** | **p** |
| **Genel Kültür** | 155 | 81.81 | 12680 | 590 | .000 |
| 44 | 164.09 | 7220 |
| **Konu Alanı Bilgisi** | 155 | 81.30 | 12601.5 | 511.5 | .000 |
| 44 | 165.88 | 7298.5 |
| **Plan Yapma/Derse Hazırlık** | 155 | 81.76 | 12672.5 | 582.5 | .000 |
| 44 | 164.26 | 7227.5 |
| **Öğretme Stratejileri** | 155 | 81.75 | 12671.5 | 581.5 | .000 |
| 44 | 164.28 | 7228.5 |
| **Öğretim Araç ve Gereçleri** | 155 | 88.07 | 13651 | 1561 | .000 |
| 44 | 142.02 | 6249 |
| **İletişim** | 155 | 80.61 | 12494 | 404 | .000 |
| 44 | 168.32 | 7406 |
| **Sınıf Yönetimi** | 155 | 81.17 | 12582 | 492 | .000 |
| 44 | 166.32 | 7318 |
| **Ölçme ve Değerlendirme** | 155 | 80.11 | 12416.5 | 326.5 | .000 |
| 44 | 170.08 | 7483.5 |
| **Kişisel Özellikler** | 155 | 79.25 | 12284 | 194 | .000 |
| 44 | 173.09 | 7616 |

Araştırmaya katılan bütün öğretim elemanları ile sınıf öğretmenliği öğrencileri arasında öğretmenlik yeterlilikleri bakış açılarının Mann Whitney U-testi sonuçları Tablo 4 de verilmiştir.

Buna göre tüm alt faktörlerde anlamlı farklılık bulunmuştur.

Sıra ortalamaları dikkate alındığında anabilim dalı farkı gözetmeksizin araştırmaya katılan bütün öğretim elemanlarının kendilerinde gördükleri öğretmenlik becerinin, sınıf öğretmenliği öğrencilerinin hocalarında gördüğü öğretmenlik becerilerinden daha yüksek düzeyde olduğu anlaşılmaktadır.

# **4. TARTIŞMA ve SONUÇ**

Araştırmanın sonuçlarına bakıldığında, sınıf öğretmenliğinde görev yapan öğretim elemanları ile sınıf öğretmenliği öğrencileri arasında öğretmenlik yeterlilikleri bakış açılarına göre öğretim araç gereçleri (u=473, p>.05) alt faktörü hariç genel kültür (u=169.5, p<.05), konu alanı bilgisi (u=151.5, p<.05), plan yapma ve derse hazırlık (u=158.5, p<.05), öğretim stratejileri (u=238.5, p<.05), iletişim (u=164, p<.05), sınıf yönetimi (u=227.5, p<.05), ölçme ve değerlendirme (u=90.5, p<.05), kişisel özellikler (u=94.5, p<.05), alt faktörlerinin tamamında anlamlı farklılık bulunmuştur.

Diğer anabilim dallarında görev yapan öğretim elemanları ile sınıf öğretmenliği öğrencileri arasında öğretmenlik yeterlilikleri bakış açılarına göre genel kültür (u=420.5, p<.05), konu alanı bilgisi (u=360, p<.05), plan yapma ve derse hazırlık (u=424 , p<.05), öğretim stratejileri (u=343, p<.05), öğretim araç ve gereçleri (u=1088, p<.05), iletişim (u=240, p<.05), sınıf yönetimi (u=264.5, p<.05), ölçme ve değerlendirme (u=236, p<.05), kişisel özellikler (u=99.5, p<.05) alt faktörlerinin tamamında anlamlı farklılık bulunmuştur.

Sınıf öğretmenliğinde görev yapan öğretim elemanları ve diğer anabilim dallarında görev yapan öğretim elemanları arasında öğretmenlik yeterlilikleri bakış açılarına göre sınıf yönetimi (U=57, p<.05) alt faktörü hariç genel kültür (u=101,5, p>.05), konu alanı bilgisi (u=83, p>.05), plan yapma ve derse hazırlık (u=95 , p>.05), öğretim stratejileri (u=121.5, p>.05), öğretim araç ve gereçleri (u=88, p>.05), iletişim (u=104.5, p>.05), ölçme ve değerlendirme (u=103.5, p>.05), kişisel özellikler (u=127, p>.05), alt faktörlerinin tamamında anlamlı farklılık bulunamamıştır.

Bütün öğretim elemanları ile sınıf öğretmenliği öğrencileri arasında öğretmenlik yeterlilikleri bakış açılarına göre genel kültür (u=590, p<.05), konu alanı bilgisi (u=511.5, p<.05), plan yapma ve derse hazırlık (u=582.5 , p<.05), öğretim stratejileri (u=581.5, p<.05), öğretim araç ve gereçleri (u=1561, p<.05), iletişim (u=404, p<.05), sınıf yönetimi (u=492, p<.05), ölçme ve değerlendirme (u=326.5, p<.05), kişisel özellikler (u=194, p<.05) alt faktörlerinin tamamında anlamlı farklılık bulunmuştur.

Tüm bu bulgularından hareketle, genel olarak, öğretim elemanlarında anabilim dalı ayrımı yaparak veya anabilim dalı farkı gözetmeksizin hocaların kendilerinde görmüş oldukları öğretmenlik becerileri ile öğrencilerin hocalarında görmüş olduğu öğretmenlik becerileri arasında ciddi bir farklılık olduğu görülmektedir.

Bunun sebebi, araştırma sonuçlarına bağlı olarak, her alanda kendimize güven duyuyor olsak da öğrencilerin bizleri yeterli görmemesi; alanımızda yeteri kadar bilgi sahibi olduğumuzu düşünmemiz ve alandaki yenilikleri takip ettiğimize inansak da öğrencilerin bizleri bu konuda da eksik görmesi; derslere hazırlıklı gittiğimizi varsaydığımız halde öğrencilerin bizi ‘Nasıl olsa söyleyecek bir şeyler bulurum.’ düşüncesi ile derslere hazırlıksız geldiğimizi düşünmesi;

…öğretim sürecinde karşılıklı etkileşim ile dersleri işlediğimizi varsaydığımız halde öğrencilerin dersi tek taraflı işleyip sadece sunum yapıyor olduğumuzu düşünmesi, ders esnasında çoğunlukla araç gereç kullanmıyor olmamız veya sadece bilgisayar ve projeksiyon cihazının yeterli olduğunu düşünüp bunu kullanmamız dahası bu araçları kullanırken de yanlış kullanıyor olmamız,

...öğrencilerimizi derste sürece katılmaları için özgür bıraktığımızı düşünsek de sınıfta otoritenin tek hakimi olduğumuza inandığımız için yanlış yönetim uygulamaları; öğrencilerimizi çok yönlü ölçüp değerlendirdiğimizi varsaysak da onların başarı veya başarısızlığı hususunda sadece sonucu değerlendiriyor sürece dikkat etmiyor olmamız ve kişisel olarak ‘iyi, anlayışlı’ olduğumuzu düşündüğümüz halde bunun öğrenciler tarafından bu şekilde algılanmıyor olmasından kaynaklanıyor olabilir.

Öğrenciler ile sınıf öğretmenliği anabilim dalı öğretim elemanları arasında sadece ‘öğretim araç gereçlerinin kullanımı’ konusunda anlamlı farklılık bulunamamıştır. Bunun sebebi herhangi bir öğretim materyalinin kullanımında farklılık oluşmadığından yani materyal kullanımının bir standardının olduğu ve buna uygun kullanıldığından kaynaklanıyor olabilir. Ya da zaten sınıflarda var olan en temel materyal bilgisayar ve projeksiyon cihazlarının öğretim elemanları tarafından sürekli kullanılması öğrencilerin bu konuda gözünü dolduruyor olabilir.

Sınıf öğretmenliği anabilim dalı öğretim elemanları ile diğer anabilim dallarında görev yapan öğretim elemanları arasında da sadece ‘sınıf yönetimi’ alt faktöründe anlamlı farklılık görülmektedir. Bunun sebebi de çoğunlukla sınıf öğretmenliği öğretim elemanlarının derslerini standart sınıflarda işlemek zorunda kaldığı için sınıfı yönetim konusunda çok fazla müdahale gerekecek yaşantıya girmediğinden ve diğer anabilim dallarında farklı uygulama sınıflarında ders verildiği için sınıf yönetimi hususunda girdikleri fazladan yaşantının sonucundan kaynaklanıyor olabilir.

Araştırmanın sonuçlarına benzer şekilde Şen ve Erişen’in (2002) yapmış olduğu çalışmada, öğretmen adaylarının görüşleri açısından bakıldığında etkili öğretmen özelliklerinin büyük bir çoğunluğunun öğretim elemanlarının "bir kısmı" tarafından yapıldığı veya öğretim elemanlarının "bir kısmı"nın bu davranışlarda yeterli olduğu anlaşılmaktadır. Ancak, öğretim elemanlarının görüşleri açısından etkili öğretmenlik özelliklerini gösterme veya yapma konusu değerlendirildiğinde, öğretim elemanları davranışların büyük bir çoğunluğunu "genellikle" gösterdiklerini ya da bu davranışlarda "oldukça yeterli" olduklarını ifade etmektedirler. Ayrıca; Erginer, Erginer ve Bedir’in (2009) eğitim fakültesindeki öğretim elemanlarının yeterlilikleri üzerine yaptıkları çalışmada da eğitim fakültesinde öğrenim gören tezsiz yüksek lisans öğretmen adayları ile lisans öğretmen adaylarının öğretim elemanlarının öğretmenlik yeterliklerini algılamasında, tezsiz yüksek lisans öğrencilerinin lehine anlamlı bir fark bulmuşlardır ve öğretim elemanlarının eğitim bilimleri kökenli olanları, öğretmen adaylarınca, öğretmenlik yeterlikleri açısından daha olumlu algılandığı sonucuna varmışlardır.

Sonuç olarak; öğrencilerimizde daha kaliteli ve kalıcı bir öğrenmeyi sağlamak, sınıf içerisinde çok daha etkili bir öğrenme ortamı oluşturmak, hem kendimizin hem öğrencilerimizin daha istekli bir şekilde sürece katılımını sağlamak için öğrencilerin ve öğretim sürecinin gereklerini daha fazla dikkate almamız gerektiği düşünülmektedir.

Aynı çalışma;

Farklı anabilim dalları öğrencileri ve öğretim elemanları için de uygulanabilir.

Görev yaptığı anabilim dalında eğitim almış öğretim elemanları ile görev yaptığı anabilim dalında eğitim almamış öğretim elemanları arasında da uygulanabilir.
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**EXTENDED ABSTRACT**

**Introduction**

The most important factor in the training of qualified teachers is the quantitative and qualitative sufficiency of the university lecturers who educate them (Işık, Çiltaş, & Baş, 2010). As with all professions, the qualifications and the training format required by the university profession are different from those of other professions. In other words, university profession also has certain morals and criteria (Azar, 2011). The academics that educate teachers are expected to have certain proficiencies such as specialization and expertise in own field, being able to follow the new technologies, pedagogical knowledge, being versatile, being equipped with the communication skills, being sophisticated, being able to fulfill the requirements of the profession, knowing the methods of teaching, being free in the classroom, being able to do the job properly at all costs, and paying attention to application (Bakioğlu & Yıldız, 2015). In order for successful teachers to be trained in an efficient educational process, the academics that train teachers should have the qualifications mentioned above to begin with. This is because the characteristics of the teachers are thought to depend to a great extent on the characteristics of the academics that train them (Şen & Erişen, 2002).

Therefore, the type, the content, and the quality of education given at the institutions aiming to train the best teachers have an important influence on shaping the future generations. In this process, in which individuals are trained to educate the future generations and which goes mostly through master-apprentice relations, it is imperative that faculty members working in schools of education are competent and successful in many aspects.

The aim of this study is to determine the difference between the level at which the academics working in schools of education, which are the primary institutions of teacher education, see themselves in terms of teaching competence and the level at which the students see their instructors teaching them the profession in terms of teaching competence.

For this purpose, answers to the following questions were sought.

Is there a difference between the proficiency levels of the instructors and the students in the department of elementary education?

Is there a difference between the proficiency levels of the instructors and the students in other departments?

Is there a difference between the proficiency levels of the instructors working in the department of elementary education and in the other departments?

Is there a difference between the proficiency levels of the instructors and the students in general?

**Method**

In this study, which is aims to determine the teaching competencies of the instructors teaching in the department of elementary education, the screening model is used. The screening model is a research design, which identifies the opinions of participants or their characteristics such as interest, capacity, skill, or attitude based on the answers to the questions asked to a sample of individuals selected as the data source to represent a large community (Büyüköztürk et al., 2010).

The study group consisted of the junior students in the Department of Elementary Education and the faculty members in the School of Education at a University in 2013-2014 academic year. The study group consisted of 155 students and 44 instructors who were selected by purposeful sampling.

The "Instructor Proficiency Scale" developed by Şen and Erişen (2002) was used in order to collect the data in this study. In the proficiency scale, the following sub-factors were considered:

general knowledge,

knowledge on subject matter,

planning and preparation for lecture,

teaching strategies,

teaching tools and equipment,

communication,

classroom management,

assessment and evaluation,

personal characteristics.

The Cronbach Alpha Reliability Constant for the 95 items of the data collection tool prepared by Şen and Erişen (2002) was found to be .97 and .95 for instructors and students, respectively.

The data obtained from the study were analyzed using the SPSS 22 statistical program and the Mann Whitney U test was used to determine whether there were any significant differences between the variables.

**Results and Discussion**

In general, it is observed that there is a significant difference between the teaching skills that the instructors have seen in themselves and the teaching skills that the students have seen in their instructors regardless of the distinction between the departments.

Based on the study results, the possible reasons for this difference are that even though the instructors trust themselves in everything, the students do not find their instructors satisfactory; that even though the instructors think they are knowledgeable in their subject and believe they follow the developments in their fields, the students find their instructors insufficient in this regard; that even though the instructors assume they are prepared for lectures, the students think that the instructors come to the lectures unprepared thinking “I find something to say anyways.”

...that even though the instructors assume they teach interactively, the students think that the instructors teach unilaterally and just present the subject; that the instructors do not use teaching equipment or think that just a computer and projection would suffice or they even use the equipment inappropriately;

...flawed management practices due to the belief that the instructor is the sole holder of authority in class even though they think that they let the students be free to participate the lecture; that even though the instructors assume that they assess and evaluate the students comprehensively, they actually evaluate the results of student’s success or failure, they do not pay attention to the process; and that the instructors think they behave “in good faith” even though the students do not perceive it that way.

There was no significant difference only in 'the use of teaching equipment' between the students and the instructors of the Department of Elementary Education. This may be due to the fact that there is no difference in the use of teaching equipment, that is, there is a standard for the use of equipment and they are used accordingly. If not, the regular use of computers and the projection equipment, the most basic equipment already available in the classroom, by the instructors may be satisfying the students.

There is a significant difference only in the 'classroom management' sub-factor among the instructors of the Department of Elementary Education and other departments. This may be because the instructors of the Department of Elementary Education have to teach in standard classrooms and therefore do not find themselves in a situation that would cause major concern about classroom management but the instructors in the other departments get involved in classroom management since they lecture in various practical courses.

As a result, it is thought that the students and the teaching process need to be taken into consideration in order to ensure a more quality and lasting education of students, to create a more effective learning environment in the classroom, and to ensure effective participation of both instructors and students in the process.
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