

Türkiye’de Öğrenme Güçlüğü Olan Öğrencilerin Eğitiminde Görev Alan Öğretmenlere Yönelik Çalışmaların İncelenmesi

Murat ASLAN^{1*}  Sevil FİLİZ² 

¹ Gazi Üniversitesi, Türkiye

² Gazi Üniversitesi, Türkiye

Makale Bilgisi

ÖZET

Makale Geçmişi

Geliş Tarihi: 28.07.2023

Kabul Tarihi: 11.06.2024

Yayın Tarihi: 31.12.2024

Anahtar Kelimeler:

Öğrenme güçlüğü,
Öğretmen,
İçerik analizi.

Bu araştırma Türkiye’de öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin öğretmenlerine yönelik çalışmaların incelenmesi amacıyla yapılmıştır. Bu amaç doğrultusunda Ulusal Tez Merkezi ve Dergipark üzerinden ulaşılan 62 çalışma içerik analizi yöntemiyle analiz edilmiştir. Araştırma kapsamında öğrenme güçlüğü konusunda öğretmenlere yönelik 2013-2023 yılları arasında yapılan lisansüstü tezler ve makaleler; araştırmaların türleri, araştırma yılları, lisansüstü tezlerin üniversite ve anabilim dalları, makalelerin dergileri, araştırmaların konuları, araştırma yöntemleri, araştırmaların katılımcılarının kademeleri ve branşları, veri toplama araçları ve veri analiz yöntemleri bakımından incelenmiştir. Araştırma sonucunda, öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin öğretmenlerine yönelik çalışmaların büyük çoğunluğunu yüksek lisans tezleri ve makalelerin oluşturduğu ve bu konuda son yıllarda artan bir araştırma eğiliminin olduğu görülmüştür. Lisansüstü tezlerin çeşitli üniversitelerde ve çeşitli anabilim dallarında yapılmış olduğu sonucu ile birlikte Gazi Üniversitesi ve Selçuk Üniversitesi’nde en çok çalışmanın yapıldığı görülmüştür. Anabilim dalı olarak ise temel eğitim ve özel eğitim anabilim dallarında daha çok çalışma yapıldığı görülmüştür. Makalelerde ise öne çıkan bir dergi olmayıp makalelerin çeşitli dergilerde yayımlandığı sonucuna ulaşılmıştır. Araştırmaların konularına göre dağılımları incelendiğinde ağırlıklı olarak öğretmenlerin görüşlerinin ve önerilerinin belirlenmesinin amaçlandığı çalışmaların yapıldığı görülmüştür. Ayrıca araştırmalarda daha çok ilkökul kademesi ve sınıf öğretmenleri çalışma gruplarını oluşturmuştur. Çalışmalarda araştırma yöntemi olarak nitel araştırma yönteminin, veri toplama aracı olarak yarı yapılandırılmış görüşme formunun ve veri analiz yöntemi olarak içerik analizinin çoğunlukla kullanıldığı tespit edilmiştir. Sonuçlar ilgili alanyazın kapsamında tartışılmış ve önerilerde bulunulmuştur.



Examination of Studies Targeting Teachers in the Education of Students with Learning Disabilities in Turkey

Article Info

ABSTRACT

Article History

Received: 28.07.2023

Accepted: 11.06.2024

Published: 31.12.2024

Keywords:

Learning disabilities,
Teachers,
Content analysis.

This research was conducted to examine studies focusing on teachers of students with learning disabilities in Turkey. On behalf of this objective, 62 studies accessed through the National Thesis Center and DergiPark were analyzed using content analysis method. Within the scope of the research, postgraduate theses and articles conducted between 2013 and 2023, which focused on learning disabilities for teachers, were examined in terms of research types, years of research, universities and departments of postgraduate theses, journals of articles, research topics, research methods, participants' levels and fields, data collection tools, and data analysis methods. As a result of the research, it was observed that the majority of studies focusing on teachers of students with learning disabilities were consisted of postgraduate theses and articles, and there was an increasing research trend in this area recently. It was revealed that postgraduate theses were conducted at various universities and in various departments, with Gazi University and Selçuk University having the highest number of studies. In terms of departments, it was seen that more studies were conducted in the departments of elementary education and special education. As for articles, it was found that they were published in various journals. When examining the distribution of studies according to their topics, it was observed that studies primarily aimed to determine teachers' opinions and recommendations. Besides, elementary school level and classroom teachers constituted the majority of the study groups. Qualitative research method, semi-structured interview form as the data collection tool, and content analysis as the data analysis method were predominantly used in the studies. The results were discussed within the relevant literature and recommendations were made.

To cite this article:

Aslan, M., & Filiz, S. (2024). Türkiye'de öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin eğitiminde görev alan öğretmenlere yönelik çalışmaların incelenmesi. *Necmettin Erbakan Üniversitesi Ereğli Eğitim Fakültesi Dergisi*, 6(2), 429-457. <https://doi.org/10.51119/ereegf.2024.90>

*Sorumlu Yazar: Murat Aslan, murataslan01@outlook.com

GİRİŞ

Bu çalışma öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin öğretmenleri ile yürütülen çalışmalara odaklanmaktadır. Bir öğrencinin sınıftaki başarısı doğrudan öğretmenin beklentilerini anlama ve yorumlama becerileriyle ilişkilidir (Kirk vd., 2009). Öte yandan, bu durumun güçlendirilmesi için öğretmenlerin öğrencilerin bireysel ihtiyaçlarına yönelik daha fazla odaklanmaları gerekmektedir. Öğrenmenin gerçekleşmesinde önemli faktörler arasında öğretmenlerin sınıflarında uygulayacakları öğretim yöntemlerinin etkililik ve sınırlılıklarını bilmeleri ve seçtikleri yöntem veya stratejiyi doğru olarak uygulayabilmeleri görülmektedir (Güzel Özmen, 2014). Öğretmenler, öğrencilerin ihtiyaçlarına uygun olarak öğretim programları geliştirmek ve uygulamak için gereken bilgi, beceri ve tecrübeye sahip olmalıdırlar. Öğretmenlerin rehberliğinde kendi süreçlerine daha fazla katılım gösteren öğrenciler ile öğretim etkileşimi daha zengin ve öğrenci bireysel ihtiyaçlarına yanıt veren bir hale gelebilir. Öğrencilerin öğrenme zorluklarına daha etkili yanıt verebilen öğretim stratejilerinin geliştirilmesi, başarılı öğrenme ortamının oluşturulmasında kritik bir faktördür.

Öğrenme güçlüğü, ortalama ve ortalama üstü zekâ düzeyine sahip olmalarına rağmen öğrenmekte güçlük çeken öğrencileri ifade eden kavramdır (Mastropieri ve Scruggs, 2016). Türkiye’deki yasal düzenlemeler incelendiğinde ise öğrenme güçlüğü’nün son çıkan Özel Eğitim Hizmetleri Yönetmeliği (ÖEHY, 2018) çerçevesinde ele alınmamış olduğu görülmektedir. Diğer yandan Amerikan Psikiyatri Birliği ise özgül öğrenme güçlüğü olarak ele alınmış ve öğrenme ve okul becerilerini kullanma güçlükleri olarak belirtilen ve sözcük okuma, okuduğunu anlama, harf söyleme ve yazma, yazılı anlatım, sayı algısı, sayı gerçekleri ya da hesaplama güçlükleri ve sayısal akıl yürütme gibi zorluklarla tanımlanan nörogelişimsel bozukluk olarak ele alınmıştır (Amerikan Psikiyatri Birliği [APA], 2014). Yani sınıf ortamlarında öğrenme güçlüğü, akademik başarısızlık olarak kendini göstermekte ve öğrenme güçlüğü olan çocuklar ciddi akademik zorluklarla tanımlanmaktadır (Hallahan, Kauffman & Pullen, 2014; Reid, Lienemann & Hagaman, 2013). Bu öğrencilerin, okuma, yazma, matematik ve dil gibi alanlarda sıklıkla problem yaşadıkları görülmektedir (Özmen, 2017). Bununla birlikte bazı öğrenciler okumada güçlük çekerken matematikte sorun yaşamayabilirler veya bunun tam tersi bir durum ortaya çıkabilir. Benzer şekilde, yazmada sorunlar öne çıkabilir veya diğer alanlardaki sorunlara eşlik edebilir. Ayrıca bu öğrencilerdeki akademik başarısızlık ve bundan kaynaklı sosyal uyum becerilerindeki zayıflıklar öğrencilerin sınıflarında akranları tarafından dışlanmasına da neden olabilmektedir (Güzel Özmen, 2014). Temeldeki akademik yetersizlik, öğrencinin yaşamının tamamını etkileyecek bir boyuta ulaşabilmektedir.

Öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin yaşadığı olumsuz öğrenme yaşantıları yeni bir beceri öğrenim aşamasında başarısızlık beklemesine neden olmakta ve bu başarısızlık beklentisi zorlu ve karmaşık bir beceriyle karşılaştığında kolayca pes etmesine neden olabilmektedir (Hallahan, Kauffman & Pullen, 2014). Bu durum öğrencilerin; beceriyi gerçekleştirmeye yönelme, beceriyi gerçekleştirme ve beceride akıcılık kazanmasını sağlamanın önünde bir kısır döngü oluşturabilmektedir (Özmen, 2017). Özmen (2017), öğretmenlerin öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin başarısızlıklarını öğrencilerde aramaktan ziyade öğretimde araması gerektiğini vurgulamıştır. Ayrıca öğrencinin performans düzeyini ve ilerlemelerini doğru bir şekilde takip edebilmesi gerektiğini ifade etmiştir. Bununla bağlantılı olarak öğretmenlerin; sınıf ortamını düzenlemeleri, araç gereçlerde düzenlemelere gitmeleri, yönergeleri düzenlemeleri ve değerlendirme süreçlerinde birtakım uyarlamalar yapmaları gerekli görülmektedir (Mastropieri ve Scruggs, 2016).

Öğretmenlerin yeterlikleri, öğrencilerin sınıftaki tüm başarılarını doğrudan etkilemektedir. Öğrencilerin hedeflenen becerilere ulaşmasını sağlayacak eğitim durumlarının ortaya koyulmasında öğretmenlerin mesleki nitelik ve yeterliliklere sahip olması oldukça önemlidir (Öğretmen Yetiştirme ve Geliştirme Genel Müdürlüğü [ÖYGM], 2017). Öğretmenlerin yeterlikleri

sadece öğrenme güçlüğü olan öğrenciyi değil sınıftaki tüm öğrencilerin başarısını doğrudan ilgilendirmektedir. ÖYGM (2017) öğretmenlerin yeterliklerini; “mesleki bilgi”, “mesleki beceri” ve “tutum ve değerler” olarak belirlemiştir. Mesleki beceri olarak öğretmenlerin; eğitim öğretimi planlama, öğrenme ortamlarını oluşturma, öğretme – öğrenme sürecini yönetme ve ölçme ve değerlendirme alanlarında yeterlikler göstermeleri beklenmektedir. Bununla birlikte öğretmenlerin kaynaştırma/bütünleştirme yoluyla eğitim hizmetlerini yürütürken bireyselleştirilmiş eğitim programı (BEP) geliştirme biriminde aktif olarak görev alması ve alınan kararlar doğrultusunda düzenlemeler yapması da gerekli görülmektedir (ÖEHY, 2018, Madde 48). Bu nedenlerle öğretmenlerin öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin bireysel özelliklerini dikkate alan bir öğretim ortaya koymaları gerekmektedir.

Türkiye’de öğrenme güçlüğü olan öğrenciler kaynaştırma/bütünleştirme yoluyla eğitimlerine devam etmektedirler (Melekoğlu ve Yıldız, 2021). Kaynaştırma/bütünleştirme yoluyla eğitimlerine devam eden öğrenme güçlüğü olan öğrenciler için BEP geliştirilmesi ve sunulacak hizmetlerin bu program dahilinde karara bağlanması gerekmektedir (Okul Öncesi ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliği, 2019, Madde 20). Bu program geliştirme sürecinde öğretmenler, öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin çeşitli gelişim ve disiplin alanlarında performans düzeyini ortaya koyabilmekte ve ayrıca hedeflere ilişkin öğrencinin devam ettiği sınıfın beklentilerini ifade edebilmektedirler (M. Aslan ve Karasu, 2022). Bununla birlikte öğretmenler öğrencilere dönük hazırlanan programın uygulama aşamasında da önemli sorumluluklar almaktadırlar.

İlgili alanyazın ele alındığında Türkiye’de öğrenme güçlüğü ile ilgili yapılan çalışmaları ele alan literatür inceleme çalışmaları bulunmaktadır. Bu çalışmalarda; öğrenme güçlüğüne yönelik çalışmaların ele alındığı (Görgün ve Melekoğlu, 2019; Güngörmüş Özkardeş, 2013), WOS ve TR dizin makalelerinin karşılaştırıldığı (Deveci ve Koç, 2020), okul öncesi ve ilkokulda öğrenme güçlüğü ile ilgili yapılan tezlerin ele alındığı (Avcı ve Kayıran, 2022), öğrenme güçlüğü ile ilgili deneysel olarak yapılmış tezlerin ele alındığı (Arı, Yıkmış ve Özokçu, 2019) çalışmalar bulunmaktadır. Diğer yandan bazı literatür inceleme çalışmalarının da öğrenme güçlüğü’nün belli bir çeşidine veya belli bir beceriye odaklandığı görülmüştür. Bu çalışmalarda da matematik öğrenme güçlüğü ile ilgili (Şimşek ve Arslan, 2022); öğrenme güçlüğü olan öğrencilere fen bilimleri öğretimi (Karaer ve Melekoğlu, 2020), okuduğunu anlama (Yıldız ve Melekoğlu, 2020), yazma becerileri (İlker ve Melekoğlu, 2017) ele alınmıştır. Bir çalışmada ise öğrenme güçlüğü alanında ailelere yönelik çalışmaların (Çarman, Avşaroğlu ve Özteke Kozan, 2023) ele alındığı görülmüştür. Bununla birlikte öğrenme güçlüğü olan öğrencilerle çalışan öğretmenlere yönelik çalışmaları ele alan bir literatür incelemesine ise rastlanmamıştır.

Bu araştırma, öğrenme güçlüğü konusunda öğretmenlere odaklanarak öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin eğitiminden doğrudan sorumlu olan öğretmenlerle ilgili eğilimi ortaya koyduğu için önemlidir. Öğrenme güçlüğü, kaynaştırma/bütünleştirme yoluyla eğitim ortamlarında çokça görülen yetersizlik türlerinden birisidir ve öğretmenlerin bu konuda yeterli donanıma sahip olmaları, öğrencilerin başarılı bir eğitim almasında kritik bir rol oynamaktadır. Araştırmanın bulguları, öğretmenlerle hizmet öncesi ve aktif çalışma sürecindeki çalışmaları konusundaki yeterliliklerini artırarak öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin eğitim hayatlarında daha başarılı olmalarına yardımcı olabilecektir. Bu çalışma aynı zamanda öğrenme güçlüğü alanında çalışan araştırmacılar ve uzmanlar için de gelecekte yapılacak araştırmalar için bir temel oluşturarak daha kapsamlı ve etkili çalışmaların geliştirilmesine yardımcı olabilecektir.

Araştırmanın Amacı

Bu çalışmanın amacı öğrenme güçlüğü konusunda öğretmenlere yönelik 2013 – Mart 2023 tarihleri arasında yayımlanmış araştırmaların kapsamlı bir analizini yapmaktır. Ele alınan

çalışmalar doğrultusunda ilgili alanyazındaki eğilimleri tespit etmek ve ileride yapılacak çalışmalar konusunda görüş ortaya koymaktır. Bu amaç doğrultusunda aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır:

1. Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların araştırma türüne göre dağılımları nasıldır?
2. Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların yayımlanma yıllarına göre dağılımı nasıldır?
3. Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik lisansüstü tezlerin üniversite ve anabilim dalı itibari ile dağılımları nasıldır?
4. Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik makalelerin yayımlandığı dergiler itibari ile dağılımları nasıldır?
5. Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların konu dağılımları nasıldır?
6. Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmalarda kullanılan yöntemler nelerdir?
7. Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların çalışma grubundaki öğretmenlerin dağılımları nasıldır?
 - a. Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların çalışma grubunun kademelere göre dağılımı nasıldır?
 - b. Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların çalışma grubunun branşlara göre dağılımı nasıldır?
8. Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların veri toplama araçlarına göre dağılımları nasıldır?
9. Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmalarda kullanılan veri analiz yöntemlerine göre dağılımları nasıldır?

YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, araştırmaya dahil edilen çalışmaların belirlenmesi, verilerin kodlanması ve yorumlanması ele alınacaktır.

Araştırma Modeli

Araştırmada nitel araştırma yöntemlerinden doküman incelemesi deseni kullanılmıştır. Doküman incelemesi, incelenen konu veya konularla ilgili bilgi içeren yazılı materyallerin analiz edilmesini içeren bir yöntemdir (Yıldırım ve Şimşek, 2014). Bu çalışmada öğrenme güçlüğü olan öğrencilerle çalışan öğretmenlere yönelik çalışmalar doküman analizi yöntemi ile analiz edilmiştir.

Araştırmaya Dahil Edilen Çalışmaların Belirlenmesi

Bu çalışmada, öğrenme güçlüğü yaşayan öğrencilerle çalışan öğretmenler üzerine yapılmış araştırmalar incelenmiştir. Araştırmaya dahil edilecek çalışmaların belirlenmesi için YÖK Ulusal Tez Merkezi ve Dergipark veri tabanları kullanılarak bir alanyazın taraması gerçekleştirilmiştir. Tarama sonucunda 2013 – Mart 2023 tarihleri arasındaki araştırmalar dahil edilmiştir. Türkiye’de zorunlu eğitimin 12 yıla çıkarılmasından (İlköğretim ve Eğitim Kanunu, 1961, Madde 7) sonraki durum içerisinde ele alınan çalışmaları incelemek için böyle bir sınırlamaya gidilmiştir. Çalışmada anahtar kelimeler olarak "öğrenme güçlüğü", "özel öğrenme güçlüğü", "özgül öğrenme güçlüğü", "disleksi", "diskalkuli" ve "disgrafi" kullanılmıştır. Her anahtar kelimeyle, her iki veri tabanından aramalar yapılmış ve çıkan sonuçlar oluşturulan Excel tablosuna yazar/lar, yıl, başlık olarak kaydedilmiştir. Birden fazla kez tekrar eden çalışmalar elendikten sonra çalışmaların başlık ve özetleri okunup seçilen kriterler kapsamında elemeler yapılmış ve 46 lisansüstü tez ve 37 makaleye ulaşılmıştır. En sonda ise çalışmalar detaylı olarak okunmuş ve incelemeye dahil edilecek araştırmalar belirlenmiştir.

Çalışmaya dahil edilecek araştırmaların belirlenmesinde, a) Türkiye’de yapılan çalışmalar, b) öğrenme güçlüğü olan öğrencilerle çalışan öğretmenlere yer veren çalışmalar, c) son 10 yıl içinde

yapılan çalışmalar ve hem tez hem makale olarak yer alan çalışmalardan tezlerin seçilmesi kriterleri kullanılmıştır. En son 37 lisansüstü tez ve 25 makale çalışmaya dahil edilmiştir.

Verilerin Kodlanması ve Yorumlanması

Araştırma kapsamında elde edilen lisansüstü tezler ve makalelerin incelenmesinde içerik analizi yöntemi kullanılmıştır. İçerik analizi, benzer özellikler gösteren verileri belirli kavramlar ve temalar altında gruplandırarak ve bunları okuyucunun anlayabileceği bir şekilde düzenleyerek yorumlama sürecidir (Yıldırım ve Şimşek, 2014). Bu doğrultuda ilk önce incelenen çalışmalar yüksek lisans tezi, doktora tezi ve makale olacak şekilde bir Excel dosyasına işlenmiş ve tarihine göre yeniden eskiye olacak şekilde sıralanmıştır. Daha sonra sırayla araştırmalara kod verilmiştir. Kod verme sürecinde yüksek lisans tezleri için Y, doktora tezleri için D ve makaleler için M kodu kullanılmış ve yeniden eskiye göre sıralaması yanına yazılmıştır. Örneğin ilk sıradaki yüksek lisans tezi için “Y1” kodu kullanılmıştır.

Daha sonra tüm çalışmalar tek bir Excel dosyasında toplanmış ve araştırma türü, yıl, konu, üniversite, dergi, yöntem, çalışma grubu/kademe, çalışma grubu/branş, veri toplama aracı ve veri analizi sütunları şeklinde sütunlar oluşturulup sırasıyla tüm araştırmalar incelenmiştir.

BULGULAR

Araştırma kapsamında incelenen çalışmalardan elde edilen bulgular, araştırmanın alt amaçlarına göre başlıklar altında sunulmuştur.

Çalışmaların Araştırma Türüne Göre Dağılımı

Araştırmanın ilk alt amacında, öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların araştırma türüne göre dağılımları incelenmiştir. Çalışmaların araştırma türlerine göre yüzdeler dağılımları Şekil 1’de gösterilmiştir.

Şekil 1

Araştırmaya Dahil Edilen Çalışmaların Araştırma Türüne Göre Dağılımları



Ele alınan 62 çalışmanın araştırma türüne göre dağılımları incelendiğinde; çalışmaların %49’u yüksek lisans tezi (n=30), %40’ı makale (n=25) ve %11’i doktora tezidir (n=7). İncelenen çalışmaların büyük çoğunluğu yüksek lisans tezleri ve makalelerden oluşmuştur.

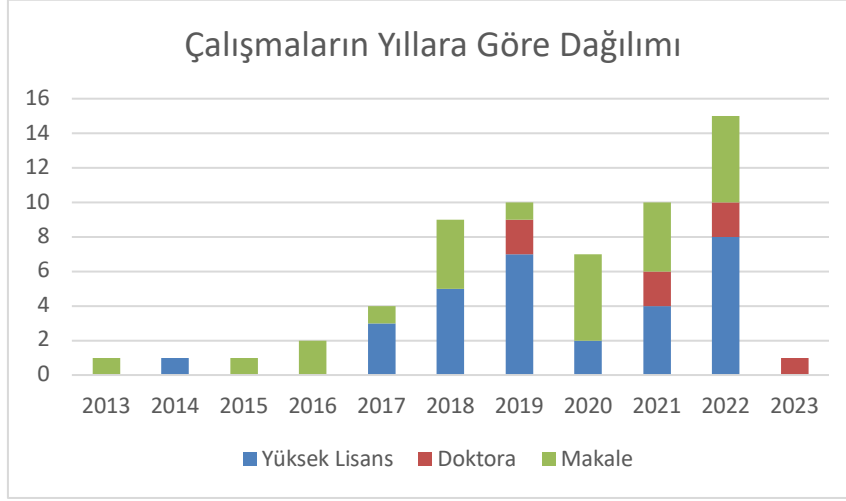
Çalışmaların Yayımlanma Yıllarına Göre Dağılımları

Araştırmanın bir diğer alt amacı olan öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların

yayımlanma yıllarına göre dağılımı incelenmiştir. Çalışmaların yıllara göre dağılımı Şekil 2’de gösterilmiştir.

Şekil 2

Araştırmaya Dahil Edilen Çalışmaların Yıllara Göre Dağılımı



Ele alınan çalışmaların yıllara göre dağılımı incelendiğinde en fazla çalışmanın 2022 yılında (n=15) olduğu görülmüştür. Bununla birlikte 2013, 2014 ve 2015 yıllarında en az (n=1) çalışmalar yapıldığı görülmüştür. Ayrıca, çalışmaların büyük çoğunluğunun 2018 yılı ve sonrasında yayımlandığı görülmüştür. Bu dönem içinde lisansüstü tez çalışmaları ve makalelerde artış dikkat çekmekle birlikte doktora tezlerinin tamamı 2019 yılı ve sonrasında yayımlanmış olduğu görülmüştür.

Lisansüstü Tezlerin Üniversitelere Göre Dağılımı

Araştırmanın diğer bir alt amacı olarak öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik lisansüstü tezlerin üniversitelere ve anabilim dallarına göre dağılımları incelenmiştir. Tezlerin üniversite ve anabilim dalına göre, ele alınan çalışmanın kodu, frekans ve yüzdelik dağılımları Tablo 1’de gösterilmiştir.

Tablo 1

*Araştırmaya Dahil Edilen Lisansüstü Tezlerin Üniversitelere ve Anabilim Dallarına Göre Dağılımı**

Üniversite	Anabilim Dalı	Çalışma Kodu	f	%
Anadolu Üniversitesi	Özel Eğitim Anabilim Dalı	Y26, Y27, Y29	3	8,11
Ankara Üniversitesi	Özel Eğitim Anabilim Dalı	D3, D4, Y16	3	8,11
Bilkent Üniversitesi	Eğitim Programları ve Öğretim	Y24	1	2,70
Biruni Üniversitesi	Özel Eğitim Anabilim Dalı	Y1, Y3, Y5, Y7	4	10,81
Boğaziçi Üniversitesi	Temel Eğitim Anabilim Dalı	Y15	1	2,70
Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi	Özel Eğitim Anabilim Dalı	Y8	1	2,70
Dokuz Eylül Üniversitesi	Temel Eğitim Anabilim Dalı	Y13	1	2,70

Fırat Üniversitesi	Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi Anabilim Dalı	Y14	1	2,70
Gazi Üniversitesi	Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi Anabilim Dalı	D1, Y10	5	13,51
	Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı	Y9		
	Özel Eğitim Anabilim Dalı	Y18		
Gaziantep Üniversitesi	Temel Eğitim Anabilim Dalı	D7		
	Temel Eğitim Anabilim Dalı	Y25	1	2,70
Karadeniz Teknik Üniversitesi	Temel Eğitim Anabilim Dalı	Y28	1	2,70
Maltepe Üniversitesi	Temel Eğitim Anabilim Dalı	Y4	1	2,70
Marmara Üniversitesi	Özel Eğitim Anabilim Dalı	Y19	2	5,41
	Temel Eğitim Anabilim Dalı	Y30		
Necmettin Erbakan Üniversitesi	Özel Eğitim Anabilim Dalı	D2, D5, D6	5	13,51
	Temel Eğitim Anabilim Dalı	Y21, Y23		
Okan Üniversitesi	İşletme Anabilim Dalı	Y22	1	2,70
Ordu Üniversitesi	Temel Eğitim Anabilim Dalı	Y11	1	2,70
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	Temel Eğitim Anabilim Dalı	Y17	1	2,70
Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi	Temel Eğitim Anabilim Dalı	Y20	1	2,70
Trabzon Üniversitesi	Temel Eğitim Anabilim Dalı	Y6	1	2,70
Trakya Üniversitesi	Temel Eğitim Anabilim Dalı	Y2	1	2,70
Uşak Üniversitesi	Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi Anabilim Dalı	Y12	1	2,70

* Sınıf Eğitimi Anabilim Dalı, İlköğretim Anabilim Dalı ve Temel Eğitim Anabilim Dalı, Temel Eğitim Anabilim Dalı başlığı altında birleştirilmiştir.

Ele alınan lisansüstü tezlerin üniversitelere göre dağılımı incelendiğinde, 21 üniversitede öğrenme güçlüğüne öğretmenlere yönelik tez çalışması yaptıkları görülmüştür. Tablo 1’de de

görüldüğü gibi en fazla çalışmayı Gazi Üniversitesi ve Necmettin Erbakan Üniversitesi’nin (n=5) yaptığı görülmüştür. Bu üniversiteleri Biruni Üniversitesi (n=4), Ankara Üniversitesi (n=3) ve Anadolu Üniversitesi (n=3) izlemiştir. Bununla birlikte çalışmaya dahil edilen üniversitelerin büyük çoğunluğunun (n=15) birer çalışma ile alana katkı sağladığı görülmüştür. Araştırmalar detaylı bir şekilde incelendiğinde ise Biruni Üniversitesi’nde yapılan 4 çalışmadan 3’ünün aynı öğretim üyesi danışmanlığında hazırlanmış olduğu dikkat çekici bir bulgu olarak görülmüştür.

Çalışmaların anabilim dallarına göre dağılımları incelendiğinde Temel Eğitim Anabilim Dalı (n=14), Özel Eğitim Anabilim Dalı (n=16), Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi Anabilim Dalı (n=4), Eğitim Programları ve Öğretim (n=1), Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı (n=1) ve İşletme Anabilim Dalı (n=1) olmak üzere çeşitli anabilim dallarında öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik tez çalışması yapılmış olduğu görülmüştür.

Makalelerin Dergilere Göre Dağılımı

Araştırmanın diğer bir alt amacı olarak öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik makalelerin yayımlandıkları dergilere göre dağılımları incelenmiştir. Makalelerin yayımlandıkları dergilere göre dağılımları Tablo 2’de gösterilmiştir.

Tablo 2

Araştırmalara Dahil Edilen Makalelerin Dergilere Göre Dağılımları

Dergi	Çalışma Kodu
Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi	M18
Academia Eğitim Araştırmaları Dergisi	M11
Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi	M9
Akdeniz Journal of Education	M7
Amasya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi	M22
Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	M12
Çağdaş Yönetim Bilimleri Dergisi	M10
E- kafkas Eğitim Araştırmaları Dergisi,	M5
Education Sciences	M23, M25
Ege Eğitim Dergisi	M15
Eurasian Journal of Teacher Education	M4
Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi	M19
İlköğretim Online	M17
İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi	M6
Kastamonu Education Journal	M13
Kuramsal Eğitimbilim Dergisi	M14
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi	M21
Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi	M16
Pegem Eğitim ve Öğretim Dergisi	M24
Pesa Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi	M3
Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi	M8
Türkiye Eğitim Dergisi	M2
Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi	M20

Ele alınan makalelerin dergilere göre dağılımı incelendiğinde 24 farklı dergide öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların yayımlanmış olduğu görülmüştür. Bir dergide (Education Sciences) iki çalışmanın yayımlanmış olduğu, diğer dergilerde ise birer çalışmanın yayımlanmış olduğu görülmüştür.

Çalışmaların Konulara Göre Dağılımı

Araştırmanın diğer bir alt amacı olarak öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların konularına göre dağılımları incelenmiştir. Ele alınan çalışmaların amaçlarının analizi sonucunda konulara göre çalışma kodları, frekans ve yüzdelik dağılımları Tablo 3'te gösterilmiştir. Konu dağılımındaki eğilimleri ortaya koymak için ele alınan çalışmaların anahtar kelimelerinden hazırlanan kelime bulutu ise Şekil 3'te gösterilmiştir.

Tablo 3

Araştırmaya Dahil Edilen Çalışmaların Konularına Göre Dağılımları

Konular	Çalışma Kodu	f	%
Öğretmen görüş ve önerisi	M5, M3, Y1, Y7, Y8, M9, M7, M6, Y9, Y11, Y14, M14, D7, Y19, Y16, Y18, M15, Y23, Y26, M16, M17, M19, Y29, Y27, M20, M24, M25	27	43,55
Öğretmen farkındalığı	D1, Y4, M10, Y17, Y24, M18, M23, M21, Y30	9	14,52
Öğretim sürecinin incelenmesi	Y6, Y10, Y12, M13, Y13, Y28	6	9,68
Öğretmen yeterliliği	M4, M11, M12, Y21, Y25	5	8,06
Ölçek geliştirme	D3, M8, D4, Y15, M22	5	8,06
Öğretmen bilgi düzeyi	M2, Y2, Y22	3	4,84
Eğitim programı geliştirme	D2, D5, D6	3	4,84
Öğretmen tutumu	M1, Y20	2	3,23
Öğrenme güçlüğü değerlendirme	Y3, Y5	2	3,23

Ele alınan araştırmaların konularına göre dağılımları incelendiğinde 9 farklı konu alanında çalışmaların olduğu görülmüştür. Tablo 3'te de görüldüğü gibi çalışmaların büyük çoğunluğunda (%43) öğretmenlerin görüş ve önerilerinin (n=27) incelendiği görülmüştür. Bunu çalışmaların %14'ünde öğretmenlerin öğrenme güçlüğüne ilişkin farkındalıkları (n=9) ve %10'unda öğrenme güçlüğü olan öğrencilere dönük öğretim süreçlerinin ele alındığı görülmüştür. En az ise öğrenme güçlüğüne değerlendirilmesinin (n=2), öğretmen tutumunun (n=2), öğretmenlere dönük eğitim programı geliştirmenin (n=3) ve öğretmenlerin bilgi düzeyinin (n=3) ele alındığı görülmüştür.

Şekil 3

Araştırmaya Dahil Edilen Çalışmaların Anahtar Kelimelerinden Oluşturulan Kelime Bulutu



Ele alınan çalışmalarda kullanılan anahtar kelimeler incelendiğinde; en çok öğrenme güçlüğü (n=26) anahtar kelimesinin kullanıldığı ve onu özel öğrenme güçlüğü (n=22), özel eğitim (n=10), disleksi (n=9) ve sınıf öğretmeni (n=9) olduğu görülmüştür.

Çalışmaların Yöntemlere Göre Dağılımı

Araştırmanın bir başka alt amacında öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmalarda kullanılan yöntemler ele alınmıştır. Çalışmaların araştırma yöntemlerine göre çalışma kodları, frekans ve yüzdeler dağılımları Tablo 4’te gösterilmiştir.

Tablo 4

Araştırmaya Dahil Edilen Çalışmaların Araştırma Yöntemlerine Göre Dağılımı

Yöntem	Çalışma Kodu	f	%
Karma	D6, Y13, M13, D5, M23, D2	6	9,68
Nicel	Y28, Y21, Y17, Y27, Y3, Y5, Y2, M12, M20, Y15, M8, M22, Y24, M4, Y4, M2, Y25, Y22, M21, Y30, D3, D4, Y20	23	37,10
Nitel	Y14, Y18, M17, Y1, Y7, Y6, Y9, Y10, M6, Y12, M11, M10, M14, D7, M18, M19, Y23, M16, M24, M25, M5, M3, M9, M7, Y19, Y26, Y29, Y8, M15, Y11, Y16, D1, M1	33	53,23

Ele alınan çalışmalar araştırma yöntemlerine göre incelendiğinde; nitel, nicel ve karma olarak 3 araştırma yönteminin de kullanılmış olduğu görülmüştür. Tablo 4’te de görüldüğü gibi çalışmaların %53’ünde nitel araştırma yöntemi (n=33), %37’inde nicel araştırma yöntemi (n=23) ve çalışmaların yaklaşık %10’unda karma yöntem (n=6) kullanılmış olduğu görülmüştür.

Çalışma Grubuna Göre Dağılımı

Araştırmanın, öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların çalışma grubundaki öğretmenlerin dağılımları öğretmenlerin çalıştığı kademe ve öğretmenlerin branşı olarak ele

alınmıştır.

Kademelere Göre Dağılım

Araştırmanın bir diğer alt amacı olan öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların çalışma grubunun kademelere göre dağılımı ele alınmıştır. Çalışma grubunun kademelere göre çalışma kodları ve frekans dağılımı Tablo 5'te gösterilmiştir.

Tablo 5

*Araştırmaya Dahil Edilen Çalışmaların Çalışma Grubunun Kademelere Göre Dağılımı**

Kademe	Çalışma Kodu	f
Öğretmen Adayı	M23, M4, M2, Y25, Y14, Y26, D1	7
Okul Öncesi	Y2, Y4, Y18, M15	4
İlkokul	M22, D6, Y13, D5, D2, Y21, Y17, M12, M20, Y15, Y24, Y30, D3, D4, Y20, M17, Y1, Y6, M11, M14, D7, M18, M19, Y23, M5, M9, M7, Y11, Y16, M1, M8, M21, Y19, M15, Y5	35
Ortaokul	M22, M21, Y19, M15, M13, Y28, Y9, Y10, Y12, M10, M16, M24, M25, M3, Y8	15
Lise	M22, Y27, Y22	3
Özel Eğitim ve Rehabilitasyon Merkezi	Y3, Y7, Y5	3

*Çalışma grubunda birden fazla kademedeki öğretmenlerden oluşan araştırmalar her kademe gösterilmiştir.

Ele alınan çalışmaların kademelere göre dağılımı incelendiğinde en çok çalışmanın İlkokul seviyesinde (n=35) öğretmenlere odaklandığı görülmüştür. İlkokul seviyesini, Ortaokul seviyesinin (n=15), öğretmen adaylarının (n=7), okul öncesinin (n=4), lisenin (n=3) ve özel eğitim ve rehabilitasyon merkezinin (n=3) dahil edildiği çalışmalar takip etmiştir.

Branşlara Göre Dağılım

Araştırmanın bir diğer alt amacı olan öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların çalışma grubunun branşlara göre dağılımı ele alınmıştır. Çalışma grubunun branşlara göre, çalışma grubu katılımcı sayıları ve toplam katılımcılara göre yüzdesi, çalışma kodları ve çalışmaların frekans dağılımı Tablo 6'da gösterilmiştir.

Tablo 6

*Araştırmaya Dahil Edilen Çalışmaların Çalışma Grubunun Branşlara Göre Dağılımı**

Branş	Çalışma Grubu Katılımcı Sayısı	Yüzde	Çalışma Kodu	f
Sınıf Öğretmeni	4258	63,26	M17, Y30, Y24, M11, M23, M1, M21, Y21, M5, M19, M9, M4,	34

			M7, Y15, Y25, Y6, D5, Y13, Y16, Y11, M12, Y20, D3, D2, M15, M14, D7, M25, M18, Y23, D4, Y1, Y17, D6	
Çeşitli**	1612	23,95	M2, Y22, M22, M20, M8, Y27, Y7, M21	8
Matematik Öğretmeni	52	0,77	D1, Y14, M10, Y12, Y10, Y8	6
Okul Öncesi Öğretmeni	490	7,28	Y2, Y4, Y26, Y18, M15	5
Türkçe Öğretmeni	23	0,34	M15, M24, Y8	3
Fen Bilimleri Öğretmeni	121	1,80	Y28, M13	2
Özel Eğitim ve Rehabilitasyon Merkezi Öğretmeni	100	1,49	Y3, Y5	2
Özel Eğitim Öğretmeni	7	0,10	M16, M15	2
Destek Eğitim Odası Öğretmeni	15	0,22	Y19	1
Müzik Öğretmeni	10	0,15	Y9	1
Psikolojik Rehberlik ve Danışmanlık	6	0,09	M15	1
Rehberlik ve Araştırma Merkezi Personeli	12	0,18	Y29	1
Sosyal Bilgiler Öğretmeni	25	0,37	M3	1

*Çalışma grubunda birden fazla branştaki öğretmenlerden oluşan araştırmalar her kademedeki gösterilmiştir.

** Çalışma grubunda yer alan öğretmenlerin branşlara göre sayılarının net olarak verilmediği çalışmalar çeşitli başlığı altında toplanmıştır.

Ele alınan çalışmaların branşlara göre dağılımı incelendiğinde 12 branştan öğretmenlere odaklanıldığı görülmüştür. Çalışmaların büyük çoğunluğunun sınıf öğretmenlerine (n=34) odaklandığı görülmüştür. Sınıf öğretmenlerini, matematik öğretmenleri (n=6) ve okul öncesi öğretmenleri (n=5) takip etmiştir. Ayrıca 8 çalışmada katılımcıların branşlara göre dağılımının araştırma raporlarında net bir şekilde belirtilmemiş olduğu görülmüştür. En az ise destek eğitim odası öğretmeni, müzik öğretmeni, psikolojik rehberlik ve danışmanlık, rehberlik ve araştırma merkezi personeli ve sosyal bilgiler öğretmenlerine birer araştırmada odaklanıldığı görülmüştür.

Ele alınan çalışmalardaki öğretmenlerin branşlara göre katılımcı sayısı bakımından dağılımı incelendiğinde %63’ünde sınıf öğretmenlerinin (n=4258), %7’sinde okul öncesi öğretmenlerinin (n=490) ve %1,8’inde fen bilimleri öğretmenlerinin (n=121) çalışma grubunda yer aldığı olduğu görülmüştür. En az ise çalışmaların %0,09’unda psikolojik rehberlik ve danışmanların (n=6), %0,10’unda özel eğitim öğretmenlerinin (n=7) ve %0,15’inde müzik öğretmenlerinin (n=10) çalışma gruplarında yer aldığı görülmüştür.

Çalışmaların Veri Toplama Araçlarına Göre Dağılımı

Araştırmanın diğer alt amacı olan öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların veri toplama araçlarına göre dağılımları ele alınmıştır. Çalışmalarda kullanılan veri toplama araçlarına göre, çalışma kodları ve frekans dağılımı Tablo 7’de gösterilmiştir.

Tablo 7*Araştırmaya Dahil Edilen Çalışmaların Veri Toplama Aracına Göre Dağılımı*

Veri Toplama Aracı	Çalışma Kodu	f
Yarı Yapılandırılmış Görüşme Formu	M1, M13, Y28, Y10, D2, D7, Y26, Y13, M15, Y15, Y25, Y14, M17, Y1, M18, M19, Y23, Y11, Y18, Y9, M3, Y8, D5, D6, M9, M11, M14, M7, M10, M25, M16, Y7, Y19, M24, Y29, Y16, Y6, M5, D1	39
Bilgi Formu	Y2, Y21, M1, D3, Y10, Y26, Y5, Y3, Y4, D4, M15, Y30	12
Gözlem Formu	Y10, D7, Y12, Y13, M9, M16, D1	7
Öğrenme Güçlüğü Yaşayan Öğrencilere Yönelik Öğretmen Yeterlilikleri Ölçeği	M22, Y13, M12, M4	4
Anket Formu	M1, M20, M13, Y28	4
Doküman İncelemesi	M6, M5, Y12	3
Özel Öğrenme Güçlüğü Alanı Öğretmen Yeterlik Ölçeği	M8, D6	2
Özel Gereksinimli Çocukların Kaynaştırılmasına Yönelik Öğretmen Yeterliliği Ölçeği	Y2	1
Öğrenme Güçlüğü Yaşayan Öğrencilere Yönelik Öğretmen Yeterliliği Ölçeği	Y21	1
Öğretmenler İçin Üstün Yetenekliliğe Eşlik Eden Öğrenme Güçlüğüne Aday Gösterme Ölçme Aracı	D3	1
Disgrafili Öğrencilerle Çalışan Öğretmenler İçin Eğitim Programı Başarı Testi	D2	1
Disleksi Tutum Anketi	Y20	1
Eğitmcilerin Diskalkuli Algısının Değerlendirilmesi Anketi	Y24	1
Disleksi Bilgi ve İnanç Ölçeği	Y2	1
Öğretmen Görüş Anketi	D7	1
İlköğretim Okullarındaki Kaynaştırma Uygulamalarının Değerlendirilmesi Formu	Y5	1
RAM Raporları Değerlendirilmesi Formu	Y3	1
Özel Öğrenme Güçlüğü Soru Listesi	Y4	1
Kelime İlişkilendirme Testi	M2	1
Öğrenme Bozukluğu Belirti Tarama Testi	M21	1
Öğrenme Güçlüğü Bilgi Formu	Y27	1
Öğrenme Güçlüğü Türlerinin Kapsamını Bilme ve Uygulama Yollarını Tanıma Ölçeği	Y17	1
Pozitif Öğretmen Ölçeği	M12	1
Öz Yeterlik Kaynakları Ölçeği	M12	1
Öğrenme Güçlükleri Farkındalık Ölçeği	M23	1
Öğrenme Güçlüğü Belirleme Aracı	D4	1

Algı Ölçeği	Y15	1
Öğretmen Görüşleri Anketi	Y30	1
Özel Öğrenme Güçlüğü Anketi	Y22	1
Özel Öğrenme Güçlüğüne İlişkin Soru Listesi	Y25	1
Başarı Testi	D5	1

Ele alınan çalışmaların veri toplama araçlarına göre dağılımları incelendiğinde 31 farklı veri toplama aracı kullanılarak çalışmaların veri toplama sürecinin yönetildiği görülmüştür. İncelenen çalışmalarda en çok yarı yapılandırılmış görüşme formunun (n=39) kullanıldığı görülmüştür. Yarı yapılandırılmış görüşme formunu bilgi formu (n=12) ve gözlem formu (n=7) takip etmiştir. 24 veri toplama aracı ise birer çalışmada kullanılmıştır.

Çalışmaların Veri Analiz Yöntemine Göre Dağılımı

Araştırmanın son alt amacında olan öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların veri analiz yöntemine göre dağılımları ele alınmıştır. Çalışmalarda kullanılan veri toplama araçlarına göre çalışma kodları ve frekans dağılımları Tablo 8’de gösterilmiştir.

Tablo 8

Araştırmaya Dahil Edilen Çalışmaların Veri Analiz Yöntemine Göre Dağılımı

Veri Analiz Yöntemi	Çalışma Kodu	f
İçerik Analizi	D1, Y7, M5, Y6, Y1, Y12, Y9, M9, M7, Y11, M6, M11, M14, Y19, M15, D7, M18, Y23, M24, M13, Y24, Y25, Y28, Y20, Y13	25
Betimsel Analiz	M3, Y8, Y10, Y14, Y19, D7, M16, M19, M25, D2, D5, D6, Y28, M23, Y13	15
Betimsel İstatistikler (Yüzde, Ortalama, Frekans, Standart Sapma)	M2, M4, Y21, Y17, Y25, M12, M23, M21, Y30	9
Parametrik Olmayan Testler (Wilcoxon İşaretli Sıralar testi, Mann Whitney U, Kruskal Wallis H-testi, Kolmogorov-Smirnov, Shapiro-Wilks)	Y4, M4, Y17, M21, Y13, D2	6
T-Testi	D5, Y21, D6, Y27, M23, M21	6
Anova	Y21, Y27, M23, Y30	4
Açımlayıcı Faktör Analizi / Doğrulayıcı Faktör Analizi	D3, M8, M22, D4	4
Tümevarımsal Analiz	Y16, Y26, Y29,	3
Korelasyon (Sperman Korelasyon testi, Pearson Momentler Çarpımı)	M20, M12, M21	3
Kappa İstatistiği	Y3, Y5	2
Parametrik analiz teknikleri	Y22, Y2	2
Cronbach Alfa	D3	1
Kategorik Temel Bileşenler Analizi (CATPCA)	D4	1
Diskriminant Analizi	D3	1
Ki kare	Y20	1
Miles-Huberman Modeli	M10	1
Tematik Analiz	Y18	1

Ele alınan çalışmaların veri analiz yöntemlerine göre dağılımları incelendiğinde, en fazla veri analiz yöntemi olarak içerik analizi (n=25), betimsel analiz (n=15) ve betimsel istatistiklerin (n=9) yapıldığı görülmektedir. Ayrıca parametrik olmayan testlerinde (n=6), t testinin (n=6) tane yapıldığı görülmektedir. En az ise Cronbach Alfa, CATPCA, Diskriminant Analizi, Ki Kare, Miles-Huberman Modeli ve tematik analizin birer tane yapıldığı görülmüştür.

TARTIŞMA / SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu araştırmada, öğrenme güçlüğü konusunda öğretmenlere yönelik 2013-2023 yılları arasında yapılan lisansüstü tezler ve makaleler; araştırmaların türleri, araştırma yılları, lisansüstü tezlerin üniversite ve anabilim dalları, makalelerin dergileri, araştırmaların konuları, araştırma yöntemleri, araştırmaların katılımcılarının kademeleri ve branşları, veri toplama araçları ve veri analiz yöntemleri incelenmiştir. Verilerin analizinde içerik analizi tekniği kullanılmıştır.

Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların araştırma türüne göre dağılımları incelendiğinde, büyük çoğunluğunun yüksek lisans tezi ve makale olduğu doktora düzeyinde yapılan çalışmaların ise oldukça sınırlı olduğu saptanmıştır. Yüksek lisans eğitimi ile karşılaştırıldığında doktora eğitiminin daha fazla zaman ve çaba gerektirmesi bu durumun bir nedeni olabilir. Diğer yandan doktora tezleri “bilime yenilik getirme, yeni bir bilimsel yöntem geliştirme, bilinen bir yöntemi yeni bir alana uygulama” gibi daha kapsamlı niteliktedirler (Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği, 2016). Bu yüzden öğrenme güçlüğü alanında öğretmenlere dönük olarak doktora düzeyinde tezlerin teşvik edilmesini gerekli görülmektedir.

Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların yayımlanma yıllarına göre dağılımı incelendiğinde, 2013-2023 yılları arasında 37’si lisansüstü tez, 25’i makale olmak üzere 62 çalışmaya erişilmiştir. Bu çalışmaların yıllara göre dağılımının ise, 2013-2017 yılları arasında 9 çalışmanın, 2018-2023 yılları arasında ise 53 çalışmanın yürütülmüş olduğu görülmüş ve konu ile ilgili yapılan çalışmaların son yıllarda artış gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. Bu durum son yıllarda öğrenme güçlüğü olan öğrencilere ve çalışma özelinde bu öğrencilerin eğitimi konusunda öğretmenlerin rolüne artan bir ilgiyi göstermektedir. Nitekim öğrenme güçlüğüne ele alan inceleme çalışmalarında da benzer bir şekilde son yıllarda artış olduğu belirtilmiştir (Avcı ve Kayıran, 2022; Görgün ve Melekoğlu, 2019). Ele alınan çalışmalarla benzer şekilde son yıllarda yüksek lisans ve doktora tezlerinde de bir artış olduğu görülmektedir (Yüksek Öğretim Kurulu [YÖK], 2023). Bu durum çalışma sayılarında yaşanan artışın paralel şekilde öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların da sayısına yansıdığını gösterebilir. Diğer yandan, Görgün ve Melekoğlu’nun (2019) Türkiye’de öğrenme güçlüğü ile ilgili yapılan çalışmaları inceledikleri 189 çalışma içerisinde sadece %12’sinin öğretmenleri hedef aldığı görülmüştür. Artan bir ilginin olması yanında öğrenme güçlüğü ile ilgili yapılan çalışmalar arasında öğretmenlere odaklanan çalışmaların nispeten sınırlı kaldığı görülmektedir.

Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik lisansüstü tezlerin üniversitelere ve anabilim dallarına göre dağılımları incelendiğinde, Gazi Üniversitesi, Necmettin Erbakan Üniversitesi, Biruni Üniversitesi, Ankara Üniversitesi ve Anadolu Üniversitesi’nde en fazla olacak şekilde 21 farklı üniversitede çalışmalar yapıldığı görülmüştür. Ayrıca bu üniversitelerin temel eğitim ve özel eğitim anabilim dallarında en fazla olacak şekilde 6 farklı anabilim dalında çalışmalar yapılmış olduğu görülmüştür. Bu durumla bağlantılı olarak çok çeşitli üniversitelerin ve anabilim dallarının öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmalar yürüttüğü ve daha çok temel eğitim ve özel eğitim anabilim dallarının konu ile ilgili çalışma yaptığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu durum köklü eğitim fakültelerini bünyelerinde barındıran üniversitelerin daha çok çalışma üretmesi ile açıklanabilir. Biruni Üniversitesi’ndeki çalışmalar ise danışman öğretim üyesinin özel ilgi alanı

çerçevesinde açıklanabilmektedir. Diğer yandan özel eğitim ve temel eğitim bölümlerinde daha çok çalışmanın olması ise öğrenme güçlüğünde görülen temel yetersizliğin akademik becerilerde görülmesi durumunu desteklemektedir (Hallahan, Kauffman & Pullen, 2014, Özmen, 2017; Reid, Lienemann & Hagaman, 2013). Ayrıca bu öğrencilerin eğitimlerine kaynaştırma/bütünleştirme yoluyla devam etmeleri (Melekoğlu ve Yıldız, 2021) ve aynı zamanda okulda sağlanacak destekler konusunda özel eğitim alanının sorumlu olması (ÖEHY, 2018) bu iki alanı öne çıkarmaktadır. Diğer yandan Türkiye’de 12 yıllık zorunlu temel eğitim olsa da (İlköğretim ve Eğitim Kanunu, 1961) orta öğretim düzeyindeki araştırmaların sınırlılığı eğitim öğretimin devamlılığı ile çelişmektedir. Benzer şekilde araştırmaya dahil edilen çalışmaların katılımcılarının büyük çoğunluğunun sınıf öğretmenlerinden oluşmuş olması da öğrenme güçlüğüünün temel eğitimin sorumluluğu olarak görüldüğünü işaret etmiştir.

Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik makalelerin yayımlandıkları dergilere göre dağılımları incelendiğinde, 24 farklı dergide çalışmaların yayımlanmış olduğu ve sadece bir dergide iki çalışmanın yayımlanmış olduğu ve konu ile ilgili yayım yapan dergilerin çeşitlilik gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. Bu bakımdan doğrudan öğrenme güçlüğüne odaklanan bir ulusal derginin olmadığı sonucu çıkarılabilmektedir. Uluslararası alanyazında örnekleri bulunan Journal of Learning Disabilities, Learning Disabilities Research & Practice, Learning Disability Quarterly gibi doğrudan öğrenme güçlüğüne odaklanan ulusal bir derginin ortaya çıkarılması yayımların sayısında ve kalitesinde gelişmeler ortaya çıkarabilecektir.

Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların konularına göre dağılımları incelendiğinde 9 farklı alanda konuların dağılım gösterdiği bununla birlikte çalışmaların büyük çoğunluğunda öğretmenlerin görüş ve önerilerinin belirlenmesinin öne çıktığı sonucuna ulaşılmıştır. Diğer yandan çalışmaların anahtar kelimelerine göre dağılımlarını incelendiğinde, 119 farklı anahtar kelimenin kullanıldığı görülmüş ve öğrenme güçlüğü, özel öğrenme güçlüğü, özel eğitim, disleksi ve sınıf öğretmenliği anahtar kelimelerinin öne çıktığı sonucuna ulaşılmıştır. Çeşitli anahtar kelimelerin öne çıkması öğrenme güçlüğüünün alt kategorileri ve öğrenme güçlüğüne farklı disiplinlerin farklı bakış açılarıyla açıklanabilir. Nitekim, APA (2014) öğrenme güçlüğüünü özgül öğrenme bozukluğu olarak ele almakta ve öğrencinin yetersizlik gösterdiği alt alanları okuma bozukluğu/disleksi, yazılı anlatım bozukluğu, sayısal (matematik) bozukluğu/diskalkuli gibi çeşitli terimlerle ifade etmektedir. Diğer yandan Şenel (1995) öğrenme güçlüğüne ilişkin bu terim karmaşasına değinmiş ve öğrencilerin etiketlenmesinin de önlenmesi için öğrenme güçlüğü çerçevesinde sorun yaşanan alanın belirtilmesi ile bu kavram karmaşasının aşılabileceğini ifade etmiştir. Öğrenme güçlüğü, özel öğrenme güçlüğü ve disleksi gibi öğrencilerin tanıları yanında özel eğitim ve sınıf öğretmenlerinin öne çıkması genel eğitim içerisinde özel eğitimi yani kaynaştırma eğitimini vurguladığı sonucuna ulaşılmıştır. İlerde yapılacak çalışmalar öncesinde mevcut durumu anlamak hem uygulama hem de araştırma anlamında gelecek çalışmalar için yol gösterici olabilecektir. Bu anlamda öğrenme güçlüğü olan çocukların eğitiminden sorumlu olan öğretmenlerin görüş ve önerilerinin alındığı çalışmalar olması gerekli görülmektedir. Bununla birlikte mevcut uygulamaların incelendiği araştırmaların da çoğalması gerekli görülmektedir. Nitekim, öğretmenlerin öğrenme güçlüğü ile ilgili görüş ve önerileri kişilerin algıları ile sınırlı olabilmektedir. Diğer yandan görüş ve önerilere oranla daha sınırlı bir şekilde çalışılmış olsa da öğretmenlerin öğrenme güçlüğüne ilişkin farkındalıklarının ve bilgi düzeylerinin ele alınması öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin belirlenmesi ve devamında bu öğrencilere dönük eğitim öğretim hizmetlerinin sağlanmasında oldukça önemlidir. İzoğlu-Tok ve Doğan’ın (2022) belirttiği gibi öğretmenlerin bilgi düzeyi öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin tanılama sürecinde önemli bir faktördür. Bu durumu destekler nitelikte gerek tanılama sürecinde (Öğülmüş, 2021a) gerek eğitsel değerlendirme sürecinde (Öğülmüş, 2021b) öğretmenlerin yeterli bilgi sağlayamaması ve gönderme öncesi süreçte gerekli müdahalelerde bulunmaması sorunları dikkat çekmiştir. Benzer şekilde, öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin fark edilmesinde öğretmenlerin olası risk faktörleri

konusunda uyarılmaları gerekli görülmektedir (Ayar vd., 2022). Diğer yandan mevcut durumu iyileştirmek adına geliştirilen çözüm önerileri olarak değerlendirilebilecek öğretmenlerin becerilerini geliştirmeye yönelik program geliştirme çalışmalarının sınırlı düzeyde olması dikkat çekicidir. Erol ve Gündoğdu'nun (2023) belirttiği gibi öğrencilerin uygun stratejilerle öğrenme süreçleri başarıyla gerçekleşebilmektedir. Bu başarıyı ortaya çıkarabilmek için de öğretmenlerin bu konularda eğitim alması gerekli görülmektedir. Ayrıca öğretmenlere dönük eğitim programı geliştirilen bu araştırmaların tamamının doktora tez çalışması önemli bir sonuçtur.

Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmalarda kullanılan yöntemlere göre incelendiğinde, araştırmaların büyük çoğunluğunun nitel araştırma yöntemlerini kullandığı ve onu nicel yöntemlerin kullanıldığı araştırmaların izlediğini ve sınırlı olarak karma yöntemin de kullanıldığı sonucuna ulaşılmıştır. Nitel araştırmalar, kişilerin atfettiği anlamları keşfetmeye odaklanırken, nicel araştırmalar değişkenler arasındaki ilişkiyi inceleyerek nesnel kuramları test etmektedir; karma yöntemler ise bu iki araştırma türünü birleştirerek bütünlük oluşturan bir yaklaşım sunmaktadır (Creswell, 2017). Nitekim ele alınan araştırmaların konu dağılımları ile karşılaştırıldığında daha çok öğretmenlerin görüş ve önerilerine yönelik çalışmaların öne çıkmasının nitel araştırmaları gerekli kıldığı görülmektedir. Bu durum öğrenme güçlüğü konusunun nispeten yeni bir alan olması ve incelemeye mevcut durumu anlamaya dönük yöntemlerin kullanılmasının daha öne çıkmasına yol açmış olabilir. Bununla birlikte nicel ve karma yöntemleri de daha fazla tercih edilerek mevcut anlayışın derinleşmesinin ve bu anlayış doğrultusunda geliştirilen uygulamaların test edilmesinin gerekli olduğu düşünülmektedir.

Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların çalışma grubunun kademelere göre dağılımları incelendiğinde araştırmaların büyük çoğunluğunun ilkökul ve ortaokul kademelerine odaklandığı sonucuna ulaşılmıştır. Diğer yandan öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların çalışma grubunun branşlara göre dağılımları incelendiğinde ise çalışmaların büyük çoğunluğunun sınıf öğretmenlerine odaklandığı sonucu ortaya çıkmıştır. Öğrenme güçlüğünün daha çok akademik becerileri (okuma, yazma, matematik gibi) etkileyen bir yetersizlik olmasının (Özmen, 2017) bir sonucu olarak ilkökul döneminin daha ön plana çıkması ve okul öncesi dönemi içeren çalışmaların daha sınırlı olması beklenen bir sonuç olarak görülmektedir. Bu durum alanyazın ile de örtüşmektedir (Görgün ve Melekoğlu, 2019). Ayrıca araştırmanın bir diğer sonucu olan çalışmaların büyük çoğunluğunun sınıf öğretmenlerine dönük çalışmalar olması da öğrenme güçlüğünün daha çok temel akademik beceriler ve ilkökul kademesi içerisinde algılandığını göstermektedir. Bununla birlikte okul öncesi dönemde erken müdahale oldukça önemli görülmekte (K. Aslan, 2015) ve bu dönemdeki öğretmenlerin becerilerinin desteklenmesi gerekmektedir (Ata ve Yılmaz Bolad, 2023). Diğer yandan lise döneminde daha sınırlı çalışmanın yapılmış olması hem araştırmacıların daha büyük yaş grubu ve buna bağlı olarak daha üst düzey akademik becerilere ilişkin daha sınırlı ilgilerinin olduğunu düşündürmektedir. Diğer yandan bu öğrencilerin lise kademesine devamına ilişkin de sorunların olabileceğini göstermektedir. Bu durumu örnek gösterilebilecek biçimde ülkemizde lise kademesinde kaynaştırma/bütünleştirme yoluyla eğitime devam eden öğrencilerin sayısında ciddi bir azalma olduğu görülmektedir (Strateji Geliştirme Başkanlığı, 2022). Araştırmanın bir diğer sonucu olan ele alınan çalışmaların ana bilim dallarına göre dağılım ile araştırmanın katılımcıları karşılaştırıldığında dikkat çekici sonuçlar ortaya çıkmıştır. Araştırmaların çoğunun temel eğitim ve özel eğitim anabilim dallarında yapılmış olduğu görülse de özel eğitim öğretmenlerinin sınırlı bir şekilde araştırmalara dahil oldukları sonucu ortaya çıkmıştır. Bu durum genel olarak öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin eğitiminde sorumluluğun genel eğitim okullarında görüldüğü ve özel eğitim alanının da bu noktada genelle eğitime destek göreviyle çalışmalar yürüttüğü sonucu ortaya çıkmaktadır.

Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların veri toplama araçlarına göre dağılımları incelendiğinde ise çeşitli veri toplama araçlarının çalışmalarda kullanıldığı ve bununla

birlikte yarı yapılandırılmış görüşme formunun ise ağırlıklı olarak veri toplamada kullanıldığı sonucuna ulaşılmıştır. Çalışmaların büyük çoğunluğunda nitel araştırma yöntemlerinin kullanılması bakımından bu sonuç tutarlı bir sonuç olarak görülmektedir. Yıldırım ve Şimşek’in (2013) belirttiği gibi nitel araştırmalarda görüşme formları çoğunlukla kullanılmaktadır. Diğer bir sonuç olarak ise çok çeşitli veri toplama araçlarının çalışmalarda veri toplama aracı olarak kullanıldığı görülmektedir. Bu durum standart araçların sınırlı olduğunu düşündürmektedir.

Öğrenme güçlüğünde öğretmenlere yönelik çalışmaların veri analiz yöntemlerine göre dağılımları incelendiğinde çalışmaların büyük çoğunluğunda içerik analizi ve betimsel analiz yöntemlerinin kullanıldığı sonucuna ulaşılmıştır. Araştırmanın diğer sonuçları olan daha çok nitel araştırma yönteminin tercih edilmesi ve veri toplama aracı olarak da daha çok yarı yapılandırılmış görüşme formlarının kullanılması, nitel veri analiz yöntemleri olan (Yıldırım ve Şimşek, 2013) bu yöntemlerin öne çıkması bakımından tutarlı bir sonuç olarak görülmektedir. Diğer bir deyişle Türkiye’de öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin öğretmenlerine yönelik çalışmalarda mevcut durumu anlama çabasının ön planda olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Bu araştırma öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin eğitiminde öncelikli sorumlu olan öğretmenlerle yapılan çalışmaları bir araya getirmiştir. Çalışmanın ortaya koyduğu sonuçlar doğrultusunda, doktora düzeyinde, daha kapsamlı çalışmaların teşvik edilmesi gerekli görülmektedir. Ayrıca öğretmenlerin öğrenme güçlüğüne olan öğrencilerle çalışma becerilerinin geliştirilmesine dönük çalışmaların yürütülmesi önerilmektedir. Diğer bir öneri olarak ilkökul kademesi ve sınıf öğretmenleri yanında diğer kademeler ve diğer branş öğretmenlerine dönük de çalışmaların yürütülmesi gerekli görülmektedir. Son olarak araştırmalarda nicel ve karma araştırma yöntemlerine daha çok yer verilmesi önerilmektedir.

Etik Onay

Bu araştırma kapsamında insandan veri toplanmadığından etik kurul iznine tabi değildir.

Çıkar Çatışması

Çıkar çatışması beyan edilmemiştir.

REFERANSLAR

- Alperen, A. ve Kayıran, D. (2022). Türkiye’de okul öncesi ve ilkökulda öğrenme güçlüğü üzerine yapılan lisansüstü tezlerin incelenmesi. *Harran Maarif Dergisi*, 7 (2), 254-272. <http://doi.org/10.22596/hej.1198610>
- Amerikan Psikiyatri Birliği. (2014). Ruhsal bozukluklar tanıs ve sayımsal elkitabı, beşinci baskı (DSM-5), tanı ölçütleri başvuru elkitabı [Diagnostic and statistical manual of mental disorders]. (Çev. E. Köroğlu). Hekimler Yayın Birliği: Ankara.
- Arı, A., Yıkılmış, A. & Özokçu, O. (2019). Öğrenme Güçlüğü ile ilgili Türkiye’de Deneysel Olarak Yapılmış Tezlerin İncelenmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 27 (6), 2559-2568. DOI: 10.24106/kefdergi.3445
- Aslan, K. (2015). Özgül öğrenme güçlüğüünün erken dönem belirtileri ve erken müdahale uygulamalarına dair derleme. *Hacettepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 1(Sup.2), 577-588. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/88891>
- Aslan, M. & Karasu, N. (2022). *Bireyselleştirilmiş eğitim programı komisyonu ve iş birliği*. N.

- Karasu ve Ç. Aykut, Ed.). Bireyselleştirilmiş eğitim programlarının geliştirilmesi içinde. Ankara: Vize.
- Ata, N., & Yılmaz Bolat, E. (2023). Investigation of risk situations of special learning disability in preschool period in terms of various variables. *Cukurova University Faculty of Education Journal*, 52(3), 916-952. <https://doi.org/10.14812/cuefd.1322093>
- Avcı, A. & Kayıran, D. (2022). Türkiye’de Okul Öncesi ve İlkokulda Öğrenme Güçlüğü Üzerine Yapılan Lisansüstü Tezlerin İncelenmesi. *Harran Maarif Dergisi*, 7 (2), 254-272. <http://doi.org/10.22596/hej.1198610>
- Ayar, G., Yalçın, S. S., Tanıdır Artan, Ö., Güneş, H.T. & Çöp E. (2022). Strengths and difficulties in children with specific learning disabilities. *Child Care Health Dev.* 48(1), 55-67. <http://doi.org/10.1111/cch.12903>.
- Creswell, J. W. (2017). *Araştırma deseni: Nitel, nicel ve karma yöntem yaklaşımları* (3. Baskı) (S. B. Demir, Çev. Ed.). Ankara: Eğiten.
- Çarman, K., Avşaroğlu, S., & Kozan, H. İ. Ö. (2023) Türkiye’de öğrenme güçlüğü alanında aileye yönelik olarak yapılan lisansüstü tezlerin incelenmesi: sistematik derleme. *Eğitimde ve Kültürde Akademik Çalışmalar I*, 181-190.
- Deveci, M, Koç, E. (2020). Öğrenme Güçlüğü Konusunda Yayınlanmış Makalelerin Karşılaştırmalı Olarak İncelenmesi, WOS ve TR Dizin Örneği. *İnsan ve Toplum Bilimleri Araştırmaları Dergisi*, 9 (5), 4088-4120. <http://www.itobiad.com/tr/pub/issue/57287/774509> sayfasından erişilmiştir.
- Erol, A., & Gündoğdu, K. (2023). Foreign language learning processes of middle school students with specific learning difficulties. *International Journal of Current Approaches in Language, Education and Social Sciences*, 5(2), 80-109. <https://doi.org/10.35452/caless.1395495>
- Görgün, B., & Melekoğlu, M. A. (2019). Türkiye’de özel öğrenme güçlüğü alanında yapılan çalışmaların incelenmesi. *Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 9(1), 83-106. <http://doi.org/10.19126/suje.456198>
- Güngörmüş Özkardeş, O. (2013). Türkiye’de Özel Öğrenme Güçlüğüne İlişkin Yapılan Araştırmaların Betimsel Analizi. *Boğaziçi Üniversitesi Eğitim Dergisi*, 30 (2), 123-153. <https://dergipark.org.tr/en/pub/buje/issue/14782/327987>
- Güzel Özmen, R. (2014). *Öğrenme güçlüğü olan öğrenciler*. (10. Baskı) (İ. H. Diken, Ed.). Özel eğitime gereksinimi olan öğrenciler ve özel eğitim içinde. Ankara: Pegem.
- Hallahan, D. E., Kauffman, J. M., & Pullen, P. C. (2014). *Exceptional Learners: An Introduction to Special Education*. (12. Baskı) Pearson New International Edition. Pearson Higher Ed.
- Heward, W. L. (2014). *Exceptional children: An introduction to special education* (10. Baskı). Pearson.
- İlker, Ö., & Melekoğlu, M. A. (2017). İlköğretim döneminde özel öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin yazma becerilerine ilişkin çalışmaların incelenmesi. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Özel Eğitim Dergisi*, 18(3), 443-469. <http://doi.org/10.21565/ozelegitimdergisi.318602>
- İlköğretim ve Eğitim Kanunu. (1961). *T.C. Resmî Gazete*, 10705, 12 Ocak 1961.
- İzoğlu-Tok, A., & Doğan, Ö. (2022). Öğrenme güçlüğü olan çocukların tanı sürecinin yönetmelik ve kararname bağlamında değerlendirilmesi. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Özel Eğitim Dergisi*, 23(2), 319-343. <https://doi.org/10.21565/ozelegitimdergisi.800586>

- Karaer, G. & Melekoğlu, M. A. (2020). Özel öğrenme güçlüğü olan öğrencilere fen bilimleri öğretimi üzerine yapılan çalışmaların incelenmesi. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Özel Eğitim Dergisi*, 21(4), 789-819. <http://doi.org/10.21565/ozelegitimdergisi.532903>
- Kasap-Erdal, D., Yazgan-Sağ, G., & Argün, Z. (2023). Kaynaştırma sınıflarında öğretim ile ilgili uygulamaların incelenmesi: Ortaokul matematik öğretmenleri örneği. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Özel Eğitim Dergisi*, 24(1), 1-17. <https://doi.org/10.21565/ozelegitimdergisi.947139>
- Kirk, S., Gallagher, J. J., Coleman, M. R. & Anastasiow, N. (2009). *Educating exceptional children*. Houghton Miffl in Harcourt Publishing Company.
- Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği. (2016). *T.C. Resmî Gazete*, 29690, 20 Nisan 2016.
- Mastropieri, M. A., & Scruggs, T. E. (2016). *The inclusive classroom: Strategies for effective differentiated instruction*. Pearson.
- Melekoğlu, M. A. (2010). *Öğrenme güçlüğü, dikkat eksikliği/hiperaktivite bozukluğu, duyu/davranış bozukluğu* (İ. H. Diken, Ed.). İlköğretimde kaynaştırma içinde. Ankara: Pegem.
- Melekoğlu, M. A. ve Yıldız, G. (2021). *Özel öğrenme güçlüğü olan bireyler “aileler için rehber kitapçık”*. (İ. H. Diken ve M. Açar, Ed.) MEB Özel Eğitim ve Rehberlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü.
- Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Yönetmeliği. (2014). *T.C. Resmî Gazete*, 29072, 26 Temmuz 2014.
- Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü (OYGM) (2017). *Öğretmenlik mesleği genel yeterlilikleri*. https://oygm.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2017_12/11115355_YYRETMENLYK_MESL_EYY_GENEL_YETERLYKLERY.pdf adresinden erişilmiştir.
- Öğülmüş, K. (2021a). Özel öğrenme güçlüğü tanılanma süreci. *Kırıkkale Üniversitesi Tıp Fakültesi Dergisi*, 23(2), 395-404. <https://doi.org/10.24938/kutfd.955800>
- Öğülmüş, K. (2021b). Türkiye’de özel öğrenme güçlüğü olan bireylerin tanılama sürecinin rehberlik araştırma merkezi perspektifinden incelenmesi. *OPUS International Journal of Society Researches*, 18, 4176-4204. <https://doi.org/10.26466/opus.948202>
- Özel Eğitim Hizmetleri Yönetmeliği. (2006). *T.C. Resmî Gazete*, 26184, 31 Mayıs 2006.
- Özel Eğitim Hizmetleri Yönetmeliği. (2018). *T.C. Resmî Gazete*, 30471, 7 Temmuz 2018.
- Özmen, R. (Ed.). (2017). *Öğrenme güçlüğü sınıf içi destek seti, öğrenme güçlüğü hakkında temel bilgiler ve uygulamalar*. Ankara: Eğiten Kitap.
- Reid, R., Lienemann, T. O., & Hagaman, J. L. (2013). *Strategy instruction for students with learning disabilities*. Guilford Publications.
- Strateji Geliştirme Başkanlığı. (2022). *Milli eğitim istatistikleri: Örgün eğitim*. <https://sgb.meb.gov.tr/www/resmi-istatistikler/icerik/64> sayfasından erişilmiştir.
- Şenel, H. G. (1995). Özel öğrenme güçlüğü terimi yerine alternatif arayışlar. *Özel Eğitim Dergisi*, 2(1), 40-45. https://doi.org/10.1501/Ozlegt_0000000022
- Şimşek, N. ve Arslan, K. (2022). Matematik Öğrenme Güçlüğü ile İlgili Çalışmaların Betimsel Analizi. *Batı Anadolu Eğitim Bilimleri Dergisi*, 13(x), 433-449.

<https://doi.org/10.51460/baebd.983453>

Yıldırım, A. & Şimşek, H. (2013). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri (9. Baskı)*. Ankara: Seçkin.

Yıldız, M. ve Melekoğlu, M. A. (2020). Özel öğrenme güçlüğü olan bireylerin okuduğunu anlama becerileri konusunda gerçekleştirilmiş araştırmaların incelenmesi. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 21(3), 1274-1303. <http://doi.org/10.17679/inuefd.770066>

Yüksek Öğretim Kurulu (YÖK). (2023). *İstatistikler*. <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/IstatistikBilgiler?islem=2>

EK: MAKALE KAPSAMINDA İNCELENEN ÇALIŞMALAR

Açıkgöz, G. (2019). *Öğrenme güçlüğü risk grubunda olan anasınıfı çocuklarının özelliklerinin aile ve öğretmen görüşlerine göre belirlenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Gazi Üniversitesi.

Akçay, D. (2014). *İlkokul 1-4. sınıf öğretmenlerinin disleksi ile ilgili farkındalık düzeylerinin incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Marmara Üniversitesi.

Akdemir Pak, Y. (2018). *Öğrenme güçlüğü: Yeni mezun okulöncesi öğretmenlerinin görüşleri* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Anadolu Üniversitesi.

Alkan Nurkan, M., ve Yazıcı, E. (2020). Matematik öğretmenlerinin matematik öğrenme güçlüğü (diskalkuli) farkındalıklarının belirlenmesine ilişkin bir durum çalışması. *Çağdaş Yönetim Bilimleri Dergisi*, 7(1), 95-109.

Altındağ Kumaş, Ö., ve Ergül, C. (2017). Öğrenme güçlüğü ve matematik güçlüğü yaşayan öğrencilerin toplama ve çıkarma işlemlerindeki hatalarına ilişkin öğretmen görüşleri. *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 30(1), 167-190.

Apak, Ö. (2022). *Okul öncesi öğretmenlerinin özel öğrenme güçlüğü hakkında farkındalıkları* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Maltepe Üniversitesi.

Arabacı, Ö. (2018). *Sınıf öğretmeni adaylarının özel öğrenme güçlüğüne ilişkin bilgi düzeylerinin ve yeterlilikleri hakkındaki düşüncelerinin incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi].

Gaziantep Üniversitesi.

- Arttırıcı, A. (2018). *Meslek liselerinde çalışan öğretmenlerin öğrenme güçlüğü konusundaki bilgi düzeylerinin incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Okan Üniversitesi.
- Avcı, A. (2020). *Matematik öğrenme güçlüğü yaşayan ilköğrencilerine yönelik öğretim uygulamalarının değerlendirilmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Dokuz Eylül Üniversitesi.
- Aydın Dalga, R. (2019). *Destek eğitim odasında görev alan öğretmenlerin özel öğrenme güçlüğü olan öğrencilerle yaptıkları eğitim öğretime ilişkin görüş ve önerileri* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Marmara Üniversitesi.
- Bakırcı Saymaz, C. (2023). *Matematik öğrenme güçlüğüne sahip ortaokul öğrencilerinin kesir kavramına yönelik oluşturulan varsayımsal öğrenme yol haritaları aracılığıyla öğretmen adaylarının farkındalıklarının belirlenmesi* [Yayımlanmamış doktora tezi]. Gazi Üniversitesi.
- Balcı, E. (2019). Disleksi hakkında öğretmen görüşleri ve karşılaştıkları sorunlar. *Ege Eğitim Dergisi*, 20(1), 162-179. <https://doi.org/10.12984/egeefd.453922>
- Baldemir, B. (2020). *İlköğretim matematik öğretmen adaylarının diskalkuliye ilişkin görüşleri* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Fırat Üniversitesi.
- Biol, Z. N. ve Aksoy Zor, E. (2018). Sınıf öğretmenlerinin özel öğrenme güçlüğü tanımlı öğrencileriyle yaşadıkları sorunlara ilişkin görüşleri. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 38 (3), 887-918.
- Buğday, M. (2022). *Disgrafili öğrencilerle çalışan öğretmenler için geliştirilen eğitim programının öğretmenlerin bilgi yeterliliklerine etkisinin değerlendirilmesi*. [Yayımlanmamış doktora tezi]. Necmettin Erbakan Üniversitesi.
- Çağlıyan Reis, T. & Çevik Kansu, C. (2022). Investigation of pre-service primary teachers’ competences for students with specific learning disabilities. *Eurasian Journal of Teacher Education*, 3(3), 172-186.
- Çakıroğlu, O., Özyurt, Ö., Melekoğlu, M. A., Özyurt, H., Bıyık, M ve Özdemir, C. (2018). Okuma performansını geliştirmede bilgisayar yazılımı kullanımına yönelik öğretmen ve öğrenci görüşlerinin değerlendirilmesi. *İlköğretim Online*, 17(1), 336-346. <https://doi.org/10.17051/ilkonline.2018.413778>
- Çakmak, Z. (2017). *Rehberlik ve araştırma merkezi personelinin öğrenme güçlüğü olan bireylerin değerlendirilme süreçlerine ilişkin görüşleri* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Anadolu Üniversitesi.
- Çetin, E. (2019). *Öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin okuma becerisinde yaşadıkları güçlüklerin öğretmen görüşlerine dayalı olarak incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Ankara Üniversitesi.
- Çoğaltay, N., & Çetin, İ. (2020). Sınıf öğretmenlerinin özel öğrenme güçlüğüne ilişkin yeterlilikleri: nitel bir araştırma. *Academia Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 5(1), 126-140.
- Dadandı, İ., ve Urfalı-Dadandı, P. (2015). Özgül öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin bulunduğu sınıflarda derse giren Türkçe öğretmenlerinin yaşadıkları sorunlara ilişkin görüşleri. *Pegeç Eğitim ve Öğretim Dergisi*, 5(5), 509-532. <http://dx.doi.org/10.14527/pegegog.2015.028>
- Deniz, S. (2019). *Özel öğrenme güçlüğüne sahip öğrencilerle çalışan öğretmenler için geliştirilen öğretmen yeterliği programının etkililiği* [Yayımlanmamış doktora tezi]. Necmettin Erbakan

Üniversitesi.

- Deniz, S., & Sarı, H. (2021). Özel öğrenme güçlüğü alanı öğretmen yeterlik ölçeği'nin geliştirilmesi. *Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 23(1), 1-20. <https://doi.org/10.26468/trakyasobed.636959>
- Dilber, Y. (2017). *Fen bilimleri öğretmenlerinin öğrenme güçlüğü tanımlı kaynaştırma öğrencileri ile yürüttükleri öğretim sürecinin incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Karadeniz Teknik Üniversitesi.
- Dinç, V. (2022). *Özel öğrenme güçlüğü tanısı almış bireylerle çalışan öğretmenlerin bilimsel dayanaklı uygulamalar hakkında görüşlerinin incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Biruni Üniversitesi.
- Ekinci, H., Çavdar, M., Ekinci, Ş., Reşitoğlu Çavdar, H. (2022). İlkokul öğretmenlerinin özel öğrenme güçlüğü çeken öğrencilere yönelik tutumlarının değerlendirilmesi. *Uluslararası Akademik Yönetim Bilimleri Dergisi*, 8(12), 84-100. <https://doi.org/10.51947/yonbil.1081420>
- Emre, O., Ulutaş, A., İnci, R., Çoşanay, B., Ayanoğlu, M., Kaçmaz, C. ve Kay, M.A. (2020). Öğretmenlerin Öğrenme Güçlüğü Yaşayan Öğrencilere Yönelik Yeterlikleri, Öz Yeterlik Kaynakları ve Pozitif Öğretmenlik Becerileri Arasındaki İlişki. *Manisa Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 18(1), 205-218. <https://doi.org/10.18026/cbayarsos.632453>
- Er Nas, S., & Dilber, Y. (2020). Fen bilimleri öğretmenlerinin öğrenme güçlüğü tanımlı kaynaştırma öğrencileri ile yürüttükleri öğretim sürecinin incelenmesi. *Kastamonu Education Journal*, 28(4), 1800-1816. <https://doi.org/10.24106/kefdergi.4075>
- Ertaş, H. C. (2022). *Okul öncesi öğretmenlerin öğrenme güçlüğüne ilişkin bilgi düzeylerinin belirlenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Trakya Üniversitesi.
- Fırat, T. & Koçak, D. (2018). Sınıf öğretmenlerinin öğrenme güçlüğü tanımına ilişkin görüşleri. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18 (2), 915-931.
- Fırat, T., & Koçak, D. (2020). Opinions of primary school teachers on the determination and referral of students with learning disabilities. *Kuramsal Eğitimbilim Dergisi [Journal of Theoretical Educational Science]*, 13(2), 277-295. <https://doi.org/10.30831/akukeg.542535>
- Filiz, T. ve Güneş, G. (2022). Öğrenme güçlüğü yaşayan ilkököl öğrencilerinin pandemi sürecindeki matematik öğrenme ve öğretme deneyimlerine bir bakış. *e- Kafkas Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 9, 20-50. <https://doi.org/10.30900/kafkasegt.990761>
- Görgün, B. & Balıkcı, Ö. (2021). COVID-19 salgınında özel öğrenme güçlüğü olan bireylere, ailelerine ve öğretmenlerine sunulan destekler. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22(2), 988-1014. <https://doi.org/10.17679/inuefd.929520>
- Hacısalıhoğlu Karadeniz, M. (2013). Diskalkuli yaşayan öğrencilere ilişkin öğretmen görüşlerinin değerlendirilmesi. *Education Sciences*, 8(2), 193-208. <https://doi.org/10.12739/NWSA.2013.8.2.1C0581>
- İnce, M., & Fırat Durdukoca, Ş. (2022). Öğretmen Adaylarının “Özel Öğrenme Güçlüğü” Kavramına Yönelik Bilişsel Yapılarının İncelenmesi. *Türkiye Eğitim Dergisi*, 7(1), 132-145. <https://doi.org/10.54979/turkegitimdergisi.1070903>
- Kaçar, E. (2017). *Meslek lisesi öğretmenlerinin öğrenme güçlüğü hakkındaki bilgi düzeylerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Anadolu Üniversitesi.

- Kaçar, H. (2018). *İlkokul öğrencilerinin matematik öğrenme güçlüğüünün sınıf öğretmenlerinin gözlem ve deneyimlerine göre incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Necmettin Erbakan Üniversitesi.
- Kara, T. (2022). *Sınıf öğretmenlerinin özel öğrenme güçlüğüne sahip öğrenciler ile yürüttükleri öğretim sürecinin incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Trabzon Üniversitesi.
- Karasakal, M. (2018). *İlköğretim matematik öğretmenlerinin diskalkuli farkındalığı* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Bilkent Üniversitesi.
- Karataş Kır, D. (2021). *Sınıf öğretmenlerinin öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin eğitimi hakkındaki görüşleri* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Ordu Üniversitesi.
- Kasap Erdal, D. (2021). *Özel öğrenme güçlüğüne sahip öğrencilerin bulunduğu kaynaştırma sınıflarında ortaokul matematik öğretmenlerinin sınıf içi uygulamalarının incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Gazi Üniversitesi.
- Keskin, İ., Korkut, A. & Can, S. (2016). Öğrenme güçlüğü yaşayan öğrencilere yönelik öğretmen yeterlilikleri ölçeğinin geliştirilmesi. *Amasya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 5(1), 133-155. <https://doi.org/10.17539/aej.43261>
- Ketenoğlu Kayabaşı, Z. E. (2019). *Sınıf öğretmenlerinin okuma güçlüklerine ilişkin görüş ve uygulamaları* [Yayımlanmamış doktora tezi]. Gazi Üniversitesi.
- Kılıç Yılmaz, G. (2019). *Sınıf öğretmenlerinin öğrenme güçlükleri ve yaygın gelişimsel bozukluk türlerine ilişkin farkındalıklarının incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi.
- Kızılkaya, H. (2021). *Disleksili öğrencilerle çalışan öğretmenler için geliştirilen eğitim programının öğretmen yeterliklerine etkisinin incelenmesi* [Yayımlanmamış doktora tezi]. Necmettin Erbakan Üniversitesi.
- Mısırlı Taşdemir, Ö. (2022). *Öğretmenler için üstün yetenekliliğe eşlik eden öğrenme güçlüğü aday gösterme ölçme aracı geliştirme çalışması*. [Yayımlanmamış doktora tezi]. Ankara Üniversitesi.
- Öksüz, H. (2021). *5. sınıf matematik öğretmenlerinin kesirlerle işlemler alt öğrenme alanında öğrenme güçlüğüne sahip öğrenciler ve normal öğrenciler için sınıfta oluşturmaya amaçladıkları sosyomatematikselsel normlar* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Uşak Üniversitesi.
- Özdemir, D. (2022). *Özel öğrenme güçlüğü tanısına sahip kaynaştırma öğrencilerinin sınıftaki sosyal uyumlarına yönelik öğretmen görüşlerinin incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Biruni Üniversitesi.
- Özer, B. (2021). *Türkiye’deki ortaokul müzik öğretmenlerinin dislektik öğrenciler ile ilgili görüşleri ve müzik öğretimi için çözüm önerileri* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Gazi Üniversitesi.
- Özkubat, U., Sanır, H. ve Özmen, E. R. (2021). Öğrenme güçlüğü olan öğrencilere yönelik yapılan öğretimsel uyarlamalara ilişkin öğretmen görüşleri. *Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 7(3), 881-900. <https://doi.org/10.31592/aeusbed.979746>
- Öztürk, Ş. (2019). *Sınıf öğretmenlerinin öğrenme güçlüğü yaşayan öğrencilere yönelik uygulama yeterliliklerinin incelenmesi Afyonkarahisar örneği* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Necmettin Erbakan Üniversitesi.
- Polat, E. ve Çağıltay, K. (2018). Özel eğitim için etkileşimli kavranabilir nesne tabanlı eğitsel mobil

- uygulama kullanımı konusunda öğretmen görüşlerinin analizi. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 14(3), 1235-1249. <https://doi.org/10.17860/mersinefd.351414>
- Poyraz, S. (2022). *Öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin sınıf öğretmenleri ile rehabilitasyon merkezinde çalışan öğretmenlerin değerlendirmeleri arasındaki uyumun incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Biruni Üniversitesi.
- Sakız, H., Sart, Z. H., & Ekinci, A. (2016). Öğrenme Güçlüğünde Yaşanan Zorlukların Eğitsel Çerçeve İncelenmesi. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1(40), 240-256. <https://doi.org/10.21764/efd.19265>
- Susam, B. ve Bayrakçı, M. (2021). Sınıf öğretmenlerinin özel öğrenme güçlüğü yaşayan öğrencilerin özelliklerine ve eğitimlerine yönelik görüşleri. *Akdeniz Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 4(2), 45-56.
- Şahin, R. (2019). *Sınıf öğretmenlerinin disleksiye yönelik bilgi ve tutumlarının incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi.
- Taşlıbeyaz, H. F. (2021). *Öğrenme güçlüğü açısından risk grubunda olan öğrencilerin belirlenmesine yönelik ölçme aracı geliştirme çalışması* [Yayımlanmamış doktora tezi]. Ankara Üniversitesi.
- Tosun, D. (2019). *İlkokul Öğretmenlerinin Disleksi Bilgisi ve Algısı Üzerine Ölçek Geliştirme* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Boğaziçi Üniversitesi.
- Üstünoğlu, N., Utkugün, C., & Gazel, A. A. (2022). Öğrenme güçlüğü olan öğrenciler için yapılan öğretimsel uyarlamalara yönelik sosyal bilgiler öğretmenlerinin görüşleri. *PESA Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 8(2), 68-85. <https://doi.org/10.25272/j.2149-8385.2022.8.2.02>
- Yalçın, M. (2022). *Öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin rehberlik ve araştırma merkezi değerlendirme raporları ile öğretmen değerlendirme sonuçları arasındaki uyumun incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Biruni Üniversitesi.
- Yangın, S., Yangın, N., Önder, V. ve Şavlığ, A. (2016). Sınıf öğretmeni adaylarının ve öğretim elemanlarının çeşitli öğrenme güçlüklerine yönelik farkındalıkları. *Education Sciences*, 11(4), 243-266. <http://dx.doi.org/10.12739/NWSA.2016.11.4.1C0664>
- Yılmaz, Y. (2022). *Uzaktan eğitim sürecinde öğrenme güçlüğü olan öğrencilerle çevrimiçi çalışan öğretmenlerin görüşlerinin incelenmesi* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi.

EXTENDED ABSTRACT

Introduction: This study focuses on the work conducted with teachers of students with learning disabilities. Understanding and interpreting the teacher's expectations by students within the classroom play a crucial role in enhancing student achievement (Kirk et al., 2009). Additionally, it is essential for teachers to possess knowledge of effective teaching methods and apply them accurately (Güzel Özmen, 2014). Learning disabilities refer to students who experience challenges in learning despite having average or above-average intelligence (Mastropieri and Scruggs, 2016). However, in Turkey, learning disabilities have not been adequately addressed in legal regulations (ÖEHY, 2018). These students often encounter academic challenges and face difficulties in areas such as reading, writing, and mathematics (Hallahan et al., 2014; Reid et al., 2013). Learning disabilities can lead to academic failure and weak social adaptive skills for students (Güzel Özmen, 2014).

Supporting students with learning disabilities and adapting instruction accordingly are essential tasks for teachers. The competence of teachers significantly affects students' achievements. Teachers must possess sufficient professional knowledge, skills, and attitudes (ÖYGM, 2017). In Turkey, students with learning disabilities continue their education through inclusive education practices (Melekoğlu and Yıldız, 2021), and teachers need to consider students' individual characteristics during their education. Research in Turkey have investigated various aspects of studies about learning disabilities. However, studies focusing on teachers are limited.

Purpose: The purpose of this study is to conduct a comprehensive analysis of research conducted with teachers regarding learning disabilities. The main objectives are to identify trends in the relevant literature based on the reviewed studies and to provide insights for future research in this field.

The relevant studies were examined in terms of research type, publication years, distribution of postgraduate theses across universities and departments, journals in which articles were published, distribution of topics covered in the studies, research methods employed, distribution of teachers in the study groups according to hierarchical levels and subject areas, data collection tools used in the studies, and data analysis methods employed.

Method: In the research, a document analysis design, which is one of the qualitative research methods, was employed (Yıldırım and Şimşek, 2014). A literature review was conducted using the YÖK National Thesis Center and Dergipark databases, to determine the studies to be included in the research. Based on the review, studies conducted between 2013 and March 2023 were included. The selection criteria for the studies to be included in

the research were as follows: a) Studies conducted in Turkey, b) Studies involving teachers working with students with learning disabilities, c) Studies conducted within the last 10 years, and prioritizing these over articles in cases where a study appeared both as a thesis and as an article. In total, 37 postgraduate theses and 25 articles were included in the study. Content analysis method was utilized in examining the postgraduate theses and articles obtained within the scope of the research. The collected studies were compiled in an Excel file and analyzed in accordance with the research sub-objectives.

Result and Discussion: In this study, a comprehensive analysis of research conducted with teachers regarding learning disabilities was examined. A total of 62 studies were analyzed, comprising 49% postgraduate theses, 40% articles, and 11% doctoral theses. It was observed that the majority of the analyzed studies consisted of postgraduate theses and articles. The limited number of studies at the doctoral level suggests the need for more encouragement for doctoral theses in this field. The distribution of studies by year showed that the highest number of studies were conducted in 2022. Furthermore, the majority of studies were published in 2018 and beyond, indicating an increasing interest in the role of teachers in the education of students with learning disabilities in recent years. This trend aligns with the increased focus on learning disabilities in research in recent years (Avcı and Kayıran, 2022; Görgün and Melekoğlu, 2019).

Regarding the distribution of postgraduate theses according to universities, it was found that 21 universities had conducted research on teachers and learning disabilities. Gazi University and Necmettin Erbakan University carried out the most studies. The distribution of studies according to academic departments showed that various departments, including Elementary Education and Special Education, conducted research in this field. When examining the journals in which the articles were published, it was found that 24 different journals published studies related to teachers and learning disabilities.

In terms of the topics covered in the studies, the majority focused on examining the views and suggestions of teachers. Additionally, studies explored teachers' awareness of learning disabilities, instructional processes for students with learning disabilities, and teacher attitudes towards these students. The prominent keywords in the studies included learning disabilities, specific learning disabilities, special education, dyslexia, and classroom teachers. The emphasis on teachers' views and suggestions in the studies suggests that teachers' knowledge is a crucial factor in the diagnostic process for students with learning disabilities (İzoğlu-Tok and Doğan, 2022). However, the limited number of studies focusing on developing programs to enhance teachers' skills indicates the need for further research in this area.

Regarding to the research methods used in the studies, qualitative, quantitative, and mixed methods were employed. Qualitative research methods were predominantly used, which is consistent with the focus on exploring teachers' views and suggestions. However, it is suggested that more quantitative and mixed methods research is needed to deepen the understanding and test the effectiveness of interventions developed based on the findings.

The distribution of studies according to hierarchical levels showed a significant focus on elementary school teachers. Among the various subject areas, studies mainly concentrated on class teachers, mathematics teachers, and pre-school teachers. The prominence of elementary school teachers in the research can be attributed to the fact that learning disabilities mainly affect basic academic skills (reading, writing, mathematics), which are predominantly taught in elementary school (Özmen, 2017).

Moreover, the limited research on high school teachers may indicate a relatively lower interest in this age group and their higher-level academic skills. However, considering the declining number of students with learning disabilities continuing their education through inclusive practices at the high school level, further research on this topic is essential (Strateji Geliştirme Başkanlığı, 2022).

It was also observed that the majority of studies were conducted within the departments of Elementary Education and Special Education, with limited participation from special education teachers. This suggests that the responsibility for students with learning disabilities is primarily seen as a duty of general education schools, while the role of special education is to provide support in this context (ÖEHY, 2018).

In terms of data collection tools, 31 different instruments were used in the studies. Semi-structured interview forms were the most frequently employed tool. The diverse range of data collection instruments used in the studies indicates that standard tools may be limited in this area. The preference for qualitative research methods

and the use of semi-structured interview forms align with the attempt to understand the current situation regarding teachers and learning disabilities.

Overall, this research brought together studies focused on teachers responsible for students with learning disabilities. Based on the findings, it is recommended to encourage doctoral level studies in this area. Moreover, research on developing teachers' skills related to learning disabilities should be conducted. Additionally, studies should target teachers in various hierarchical levels and subject areas, not just elementary school teachers. Lastly, it is advised to incorporate more quantitative and mixed methods research in order to deepen the understanding and effectiveness of interventions.