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***ÖZET***

*Kentlerin girişimcilik üzerinde önemli etkileri bulunmaktadır. Bu konuda Türkiye’de KOBİ’ler bağlamında birçok çalışma yapılmış olmasına rağmen, yenilikçi girişimcilik açısından bu kapsamda detaylı bir karşılaştırma literatürde henüz yer almamaktadır. Bu çalışmada İstanbul ve Ankara kentleri yenilikçi girişimcilik açısından karşılaştırılmıştır. Kentlerin özelliklerinin yenilikçi girişimciler üzerindeki etkisi analiz edilmiştir. Çalışmada kamunun derlediği veriler yanında teknoparklarda yapılan anket çalışması kullanılmıştır. Yenilikçi girişimciler açısından Ankara’nın daha fazla kamu destekli projelere dayalı, İstanbul girişimcisinin ise piyasaya odaklı ve ticarileşmeye yatkın bir şekilde faaliyet gösterdiği anlaşılmıştır. Sonuçta İstanbul’un ticari ve sanayi kapasitesine dayalı toplumsal yapısının yenilikçi girişimciliğe de yansıdığı anlaşılırken bürokrasi kenti Ankara’nın ise yenilikçi girişimcilik alanında kamu destekleri kapsamında pozisyon aldığı söylenebilir. Girişimci tipinin oluşmasında kamunun büyük önemi olması nedeniyle özellikle girişimcilik desteklerinin etkinliğinin artırılması bu açıdan da önem taşımaktadır. Benzer çalışmaların “Anadolu Kaplanları”(Konya, Kayseri, Denizli, Gaziantep gibi), İzmir, Kocaeli ve Bursa arasında yapılması da faydalı olacaktır.*

***Anahtar Kelimeler:*** *Kentler,**Ar-Ge, Yenilik, Teknopark, Girişimcilik.*

**CITIES EFFECTS ON INNOVATIVE ENTREPRENEURS**

**(ISTANBUL AND ANKARA COMPARISON)**

**ABSTRACT**

*Cities have significant influences on entrepreneurship. Although there have been many studies on this issue in the context of SMEs in Turkey, there is no detailed comparison in terms of innovative entrepreneurship in the literature. In this study, cities of Istanbul and Ankara were compared in terms of innovative entrepreneurship. The impact of urban features on innovative entrepreneurs has been analyzed. In the study, survey data collected by technoparks was used in conjunction with the data compiled by the related public organisations. In terms of innovative entrepreneurs, it has been understood that Ankara entrepreneurs are based more heavily on publicly funded projects and that the Istanbul entrepreneurs operate in market-oriented manner and are more motiavated for commercialization of their innovations. As a result, in the field of innovative entrepreneurship, it can be said that the social structure based on commercial and industrial capacity of Istanbul is reflected in innovative entrepreneurship by the entrepreneurs therein, while the bureaucratic nature of Ankara drives entrepreneurs therein to take positions to make most of public funds and state support programs. In this respect, because of its major role in the formation of the innovative entrepreneur, it is crucial to increase the effectiveness of state support programs. It would also be useful to conduct similar studies between "Anatolian Tigers" (such as Konya, Kayseri, Denizli, Gaziantep), Izmir, Kocaeli and Bursa.*
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**1.GİRİŞ**

Kentlerin girişimcilik üzerinde önemli etkileri bulunmaktadır. Chinitz (1961), Pittsburgh ve New York'u incelemiş ve aralarındaki zıtlıklara vurgu yapmıştır. New York'un bağımsız ve nispeten büyük girişimciler açısından yoğun iken Pittsburgh'da ise dikey olarak bütünleşmiş olmuş küçük şirketler hâkimdir. Saxenian (1996) ise Silikon Vadisi'ndeki küçük girişimci bilgisayar endüstrisi ile Boston'un Root 128'deki çok daha kurumsal şirketler arasındaki zıtlıklara vurgu yapmıştır.

Bu çalışma, Türkiye’nin Osmanlı döneminin başkenti olan ve bugün ülkenin en gelişmiş kenti İstanbul ile Cumhuriyet döneminin başkenti ve ülkenin ikinci gelişmiş kenti Ankara’nın yenilikçi girişimcilik açısından karşılaştırmasını içermektedir. Daha somutlaştıracak olursak kentlerin sosyal, ekonomik, kültürel ve siyasi yapısının yenilikçi girişimcilik üzerindeki etkileri analiz edilecektir.

Yenilikçi girişimci, yeni bir ürün/hizmet geliştiren veya denenmemiş teknikler kullanarak yenilik yapan kişi olarak tanımlanır. Yenilikçi girişimciliğin başarısı, içinde faaliyet gösterilen ekosistemin özellikleriyle doğrudan ilişkilidir. Girişimcilik ekosistemi; girişimcilerin faaliyet gösterdiği oyun alanı, kurallar ve oyuncuların davranışlarını belirleyen ve ekonomik, siyasal, sosyal ve kültürel değişkenlerin karşılıklı etkileşim içinde olduğu alanlar olarak ifade edilebilir (Cansız ve Ulusoy, 2017). OECD (2012) girişimcilik ekosistemini; mevzuat altyapısı, bilginin oluşumu ve yayılımı, piyasa koşulları, finansman, girişimcilik yetenekleri ve kültür olarak gruplandırmıştır. Bu alanlar ülkeler, ülke içinde bölge ve kentler düzeyinde farklılıklar gösterebilir. Tarım toplumlarından sanayi ve bilgi toplumuna dönüşümde tarih boyunca kentler çekim merkezi olmuş ve yenilik faaliyetleri buralarda başlamıştır.

Bu anlamda kent kültürü önem taşımaktadır. Kent kültürünün kentteki tiyatro, sergi, kitap fuarları, folklor gösterileri gibi faaliyetler olarak algılanması eksiklikleri içerir (Keleş, 2005). Kent kültürü, bunların yanında kentin toplumsal yapısını oluşturan tüm ilişki ve süreçleri içermektedir. Dolayısıyla bu çalışmanın konusunu oluşturan kentler girişimcilik faaliyetlerinden etkilenmekte ve onları etkilemektedir.

Türkiye’de yenilikçi girişimciliğin gelişmesi 1990’lı yıllarda internetin kullanılmaya başlanmasıyla birlikte gerçekleşmiştir. Yenilikçi girişimciliğin Türkiye’de sıçrama yapmaya ve gelişmiş ülkelere yakınsamaya başladığı dönemi 2002-2016 olarak tanımlamak mümkündür. Gelişmiş ekonomilere göre Türkiye’deki girişimcilik ekosisteminin, teknoparkların ve yenilikçi girişimcilerin henüz gelişme aşamasında olduğu söylenebilir (Cansız, 2014).

Türkiye’de yenilikçi girişimcilerin yaygın olarak faaliyet gösterdiği yerler teknoparklardır. Yenilikçi girişimciler teknopark firmaları üzerinden karşılaştırılmıştır. Günümüzde Türkiye’de 55 aktif teknoparkta 4369 yenilikçi firma bulunmakta ve bu firmalarda 43.868 kişi  çalışmaktadır. Yine bu firmalarda yaklaşık 25 bin Ar-Ge projesi tamamlanmış, 908 patent alınmış ve 1746 patent başvurusu yapılmıştır (BSTB, 2017). Bunların firma sayısı açısından % 46’sı, çalışan sayısı açısından % 73’ü, tamamlanan proje sayısı bakımından % 64’ü, alınan patent ve başvurular açısından sırasıyla % 64 ve % 67’si Ankara ve İstanbul’da faaliyet gösteren teknoparklarda yapılmıştır. Bu sayılar Ankara ve İstanbul’un teknoparklar açısından gelişmişliğini diğer bir deyişle Türkiye’de yenilikçi girişimciliğin bu kentlerde geliştiğini göstermektedir. Ancak yenilikçi girişimcilik açısından Ankara ve İstanbul nasıl farklılık göstermektedir? Kentlerin bu farklılıklar üzerindeki etkilerin neler olduğu konusunda bir çalışma bulunmamaktadır. Bu yüzden bu çalışma söz konusu alandaki farklılık ve benzerliklere odaklanmaktadır.

**2.KENTLEŞME VE GİRİŞİMCİLİK**

Geleneksellikten modernliğe geçiş sürecinin ilk adımı olarak günümüzdeki modern kentler oluşmuştur (Giddens, 2002: 458). Bu süreçte siyasal, ekonomik, sosyal ve kültürel yapıda değişim olmaktadır. Zamanla örgütleşme, işbölümü, uzmanlaşma, kamunun değişimi, özel sektörün gelişimi ile bireylerin ve sosyal grupların yeni davranışları ortaya çıkmakta ve toplumsal yapı değişmektedir. Nüfusun kent kültürünü oluşturan tutum ve davranışların benimsemesi kısaca yaşam tarzındaki değişimler olarak da görülebilir (Ulusoy ve Vural, 2001).

Bazı çalışmalarda kentli nüfusun ekonomik, sosyal, kültürel, demografik özelliklerindeki değişimler analiz edilirken diğerlerinde kentsel nüfus, bir sistem olarak görülmekte ve kentlerin niteliksel, niceliksel ve işlevsel özellikleri analiz edilmektedir (Yüceşahin ve Özgür, 2008).

Rosenthal ve Strange (2003) ise kentlerin yeni girişimcileri çektiğini vurgulamışlardır. Kentleri yenilikçi girişimcilik ve ekosistem açısından karşılaştıran Saxenian’ın (1996) Silikon Vadisi ile Boston Route’de 128 teknoparkı karşılaştırdığı araştırması bu alandaki önemli çalışmalardan biridir. İki ayrı kentteki farklılıkların girişimcilik ekosistemlerine yansıdığını ortaya koymuştur. Bu farklılıklar teknopark ortamı, firma yapısı, firmalar ile üniversite arasındaki işbirliklerinin yanı sıra teknopark içindeki firmalar arası işbirliklerini de etkilemiştir (Saxenian, 1996).

Türkiye’deki kentleşme, toplumsal ve ekonomik yapıyı biçimlendiren öğelerden biridir. Bu durum sadece tarım sektöründeki değişmeler ve sanayileşmenin bir sonucu değil aynı zamanda toplumsal değişmenin de göstergesidir (Kongar, 1995: 397). Kıray (1982), Türkiye’de kentleşme sürecini tarımda modernizasyon ve emek talebinin azalması ile insanların sanayi sektöründe iş bulması sonucu kente göçmesi olarak görmektedir. Zamanla teknolojinin gelişmesiyle ortaya çıkan otomasyonu hizmetler alanında istihdamı artırmış, bilgi toplumu sürecinde kentlerde girişimcilik ön plana çıkmaya başlamıştır.

Bu bağlamda sosyal bilimciler tarafından kent konusunda çeşitli çalışmalar yapılmıştır. Coğrafyacılar genellikle kentin ekonomik ve mekânsal boyutuna odaklanırken sosyologlar yoksulluk, gecekondulaşma, suç, eğitim, toplumsal cinsiyet ve toplumsal yapı anlamında kenti analiz birimi olarak seçmişlerdir. Bölgesel farklılıklar ve ekonomik açıdan kentlerin karşılaştırıldığı çalışmalar da iktisatçılar tarafından yapılmaktadır. Bu çerçevede kentlerde girişimcilik konusunda da birçok çalışma bulunmakta olup bunlar genellikle üniversitelerin kendi bölgelerindeki KOBİ, girişimcilik ve sanayi yapısına ilişkindir. Ancak henüz Türkiye’de yenilikçi girişimcilikle kent ilişkisine yönelik kentleri karşılaştıran bir çalışma yapılmamıştır. Hâlbuki kentlerin toplumsal özelliklerinin yenilikçi girişimciliğe etkisi üzerindeki çalışmalar kamu politikaları açısından son derece önem taşımaktadır. Bu yüzden bu çalışmada, İstanbul ve Ankara’nın kent özellikleri ile buralarda gelişen yenilikçi girişimciliğin özellikleri arasında ilişkiler aranmaktır. Bu aşamada kısaca İstanbul ve Ankara’nın girişimcilik açısından ön plana çıkan özelliklerine değinmekte fayda bulunmaktadır.

**3.ARAŞTIRMANIN KONUSU, AMACI VE YÖNTEMİ**

Kentlerin girişimcilik üzerindeki etkisi konusu uzun yıllardır tartışılmaktadır. Yenilikçi girişimciliğin günümüzdeki önemi değerlendirildiğinde kentlerin bu süreçteki önemi daha da artmaktadır. Türkiye’de yenilikçi girişimcilik açısından kentlerin karşılaştırılması konusundaki literatürdeki eksiklik bu çalışmanın temel motivasyonunu oluşturmuştur. Bu nedenle başlangıç olarak Türkiye’de yenilikçi girişimcilik alanında en gelişmiş kentler olan İstanbul ve Ankara alınmıştır.

Bu çalışmanın konusu Türkiye’nin en gelişmiş kentleri olan Ankara ve İstanbul’un kentsel özelliklerinin girişimcilik kültürünü nasıl etkilediğinin analizini içermektedir. Bu kapsamda girişimcilerin özellikleri ile kentlerin üniversite, sanayi ve iş dünyasının kapasitesi ile başkent olma gibi hususların yenilikçi girişimciliği nasıl farklılaştırdığı araştırmanın temel sorusunu oluşturmaktadır. Bu çerçevede bu çalışmanın amacı İstanbul ve Ankara kentlerindeki yenilikçi girişimciliği; kentlerin genel özellikleri, girişimcilik ekosistemleri, girişimcilerin özellikleri ve onların sahip olduğu firmaların özellikleri açısından karşılaştırmak, benzerlik ve farklılıkları nedenleriyle birlikte analiz etmektir. Özel sektörün en güçlü olduğu Türkiye’nin en gelişmiş kenti olan İstanbul’un yenilikçi girişimcileri ile başkent olmanın avantajlarını kullanan ve İstanbul’dan sonra Türkiye’nin ikinci büyük şehri olan Ankara’nın ortaya çıkardığı yenilikçi girişimcilerin, sosyolojik özellikleri ile firmalarının büyüklük, proje kapasitesi, ticarileşme, ihracat, hızlı büyüme ve başarı kriterleri açısından karşılaştırılacaktır.

Çalışmanın birinci kısmında girişimciliği etkileyecek faktörleri bazında genel istatistikler kullanılarak Ankara ve İstanbul’un benzer ve farklı yönleri ortaya konulmuştur. Bu kapsamda kamu kuruluşların derlediği veriler değerlendirilmiştir.

İkinci kısımda ise Ankara ve İstanbul’da faaliyet gösteren yenilikçi girişimcilerin sosyal, ekonomik, kültürel özellikleriyle firmalarının hızlı büyüme, ihracat, ortaklık gibi genel özellikleri karşılaştırılmıştır. İhtiyaç duyulan veriler anket tekniği kullanılarak toplanmıştır.

Teknoparkların ve firmaların seçiminde firma ve çalışan sayısı ağırlıkları dikkate alınarak tesadüfi örneklem yolu kullanılmış ve saha çalışması 2015 yılında 50’den fazla firma bulunan 26 teknoparkta gerçekleştirilmiştir. Ankete katılan girişimci sayısı 1112’dir. Bu sayı anketin yapıldığı tarih itibarıyla teknoparklardaki toplam firmaların yaklaşık % 32’sine denk gelmektedir. Araştırmaya katılan firmalarda toplam çalışan sayısı 10.648 olup yine toplam çalışanlar içindeki oranı % 30’dur.

Bu çalışmada söz konusu ankette elde edilen verilerin Ankara ve İstanbul’da bulunan teknoparklardaki girişimciler ve onların firmalarının verileri kullanılmıştır. 1112 girişimcinin 605’i Ankara ve İstanbul’da faaliyet gösterirken, Ankara’dan 378 İstanbul’dan ise 227 girişimci ankete katılmıştır. Araştırmanın yapıldığı tarihte Ankara’da 888, İstanbul’da 646 firma bulunduğu dikkate alındığında Ankara’daki firmaların % 42,5’i, İstanbul’daki firmaların ise % 35,1’ine ulaşılmıştır. Bu firmaların tesadüfi örnekleme ile seçildiği düşünüldüğünde verinin temsil kabiliyetinin çok yüksek olduğu görülmektedir. Dolayısıyla bu çalışmada söz konusu girişimcilerin ve firmaların özellikleri karşılaştırılacak ve yukarıdaki genel bulguların nedenleri araştırılacaktır.

**4.İSTANBUL VE ANKARA’NIN GİRİŞİMCİLİK EKOSİSTEMLERİ AÇISINDAN FARKLILIKLAR; SOSYAL, KÜLTÜREL VE EKONOMİK ÖZELLİKLERİNİN KARŞILAŞTIRILMASI**

Başkentler siyaset ve bürokratik işleyişin merkezi olmaları nedeniyle önemli avantajlara sahiptirler. Kamunun etrafındaki kurumlar ağı başkent ekonomilerinin temelini oluşturmaktadır (TÜRKONFED, 2017: 27). Osmanlı döneminden itibaren İmparatorluğun başkenti olan İstanbul, Cumhuriyet döneminde de en yüksek kentleşme düzeyine sahip tüm ekonomik aktivitelerin önemli bir kısmına sahiptir. Buna karşılık Ankara ise Cumhuriyet döneminden itibaren başkent olmanın avantajlarını kullanmaya başlamıştır.

İstanbul, yüzyıllar boyunca imparatorlukların, İstanbul’un fethinden Cumhuriyet dönemine kadar ise Osmanlı İmparatorluğu’nun başkenti olarak ve yereldeki tüm kaynakların toplandığı merkez olarak işlev görmüştür. Sürekli etrafındaki geniş hinterlandın ekonomik, sosyal ve kültürel sermaye unsurlarını çekmiş ve toplumsal yapı anlamında sürekli kendini geliştirerek gücünü artırmıştır. Bugün İstanbul, Türkiye’nin en önemli ekonomi merkezidir. 15 milyon kişinin yaşadığı bir kent olarak İstanbul büyük bir iç pazara sahip yeni girişimci için rahatlıkla başarılı olunabilecek bir yerdir.

Ankara’da da son yıllarda hizmetler ve imalat sanayii sektörleri öne çıkmaktadır. Türkiye’nin ikinci ekonomisi olan kentin gücü kamudan gelmektedir. Son yıllarda kentte savunma sanayii ağırlıklı yapı gelişirken orta-yüksek ve yüksek teknoloji üretimi ve hizmetleri kendisine çekmektedir (TÜRKONFED, 2017: 28). Ankara’nın girişimcilik merkezi haline gelmesi ise çok daha yenidir. Ankara’da 1980’ler sonrasında kamu alımları ve kamuyla ilişkilere dayalı bir ekonomik yapı oluşmaya başlamış, savunma sanayindeki şirketler ve onların yüklenicilerinin yanında son yıllarda teknoparkların gelişmesiyle birlikte Ankara’nın girişimcilik karakteri teknoloji yoğun alanlara yönelmeye başlamıştır. Başkent ve kamu kaynaklarına yakın olmanın getirdiği avantajlar, Ankara’nın 5,5 milyon nüfusluk bir kent ve kaliteli üniversitelere sahip olmasını da beraberinde getirmiştir. Son yıllarda savunma sanayi, bilişim sektörü ve teknoparkların gelişmesiyle Ankara yenilikçi girişimcilik açısından önemli bir kent haline gelmiştir.

Bu çerçevede Ankara ve İstanbul bazı göstergeler açısından karşılaştırılmıştır.

Çizelge 1’de Ankara ve İstanbul illerinin yaşam endeksi sıralamaları verilmektedir. Genel endekste İstanbul beşinci sırada yer alırken Ankara ise on yedinci sıradadır. Konut, sağlık, eğitim başlıklarında Ankara İstanbul’un önüne geçerken diğer tüm alanlarda İstanbul Ankara’nın önünde yer almaktadır.

**Çizelge 1. Yaşam Endeksi Sıralamaları**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **İller** | **Genel Endeks** | **Konut** | **Çalışma hayatı** | **Gelir ve Servet** | **Sağlık** | **Eğitim** | **Güvenlik** | **Sivil Katılım** | **Altyapı Hiz. Erişim** | **Sosyal Yaşam** | **Yaşam Memnuniyeti** |
| İstanbul | 5 | 28 | 33 | 1 | 29 | 56 | 73 | 12 | 1 | 1 | 50 |
| Ankara | 17 | 8 | 37 | 2 | 6 | 44 | 75 | 23 | 3 | 4 | 64 |

*TÜİK, 2015.*

Çizelge 2’de açılan ve kapanan işletmelerin dağılımları karşılaştırılmaktadır. Türkiye’deki firmaların yaklaşık yüzde 40’ın İstanbul’da kurulurken Ankara’nın payı ise yüzde 10’lar düzeyindedir. İstanbul ve Ankara arasında nüfus açısından yaklaşık üç katlık fark olmasına rağmen girişimcilik alanında bu fark dört kata çıkmaktadır. Bu nedenle Ankara ile karşılaştırıldığında İstanbul’un daha girişimci bir şehir olduğu söylenebilir.

**Çizelge 2. Açılan ve Kapanan Firmaların Dağılımı**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Yıllar** | **2016** | | | **2015** | | | **2014** | | |
| **İller** | **Ankara** | **İstanbul** | **Türkiye** | **Ankara** | **İstanbul** | **Türkiye** | **Ankara** | **İstanbul** | **Türkiye** |
| Açılan | 10.401 | 45.439 | 114.691 | 10.674 | 49.945 | 126.635 | 11.738 | 40.958 | 108.930 |
| Kapanan | 3851 | 12.470 | 32.762 | 3797 | 13.790 | 39.051 | 4058 | 14.438 | 37.273 |
| Yıllar | **2012** | | | **2011** | | | **2010** | | |
| Açılan | 13.474 | 41.235 | 107.219 | 14.946 | 40.721 | 114.872 | 13.085 | 36.890 | 102.913 |
| Kapanan | 4262 | 15.417 | 47.978 | 4.380 | 18.565 | 56.121 | 3666 | 11.977 | 43.363 |

***Kaynak:*** *TOBB, 2016.*

TÜBİTAK tarafından her yıl ilk 50 üniversite yenilikçi ve girişimci üniversite endeksi ile sıralanmaktadır. Teknolojik araştırma, fikri mülkiyet, girişimcilik ve yenilik kültürü ile ticarileşme alanlarından alınan puanlamaya göre yapılan sıralamanın özeti Ankara ve İstanbul için Çizelge 3’te verilmiştir. Bu sıralamaya göre İstanbul’dan 14-16 üniversite sıralamaya girerken Ankara’dan 8-9 üniversite sıralamaya girmiştir. Toplam alınan puanlar açısından ve bunların yıllar itibarıyla İstanbul lehine açılması açısından İstanbul’un üstünlüğü bulunmaktadır. Bu durum yenilikçi girişimciliği destekleyecek üniversite altyapısının İstanbul’da daha gelişmiş olduğunu göstermektedir.

**Çizelge 3. Girişimci ve Yenilikçi Üniversite Endeksi**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Yıllar** | **Şehir** | **Üniversite Sayısı** | **Puan Toplam** | **Yüzde** | **Araştırma Yetkinliği** | **Fikri Mülkiyet** | **İşbirliği ve Etkileşim** | **Girişimcilik ve Yenilikçilik Kültürü** | **Ekonomik Katkı ve Ticarileşme** |
| 2012 | Ankara | 8 | **414,7** | **39,6** | 110,4 | 35,7 | 123,6 | 49,2 | 95,8 |
| İstanbul | 14 | **631,5** | **60,4** | 170,7 | 60,2 | 208,7 | 86,5 | 105,4 |
| 2013 | Ankara | 9 | **496,3** | **42,2** | 120,5 | 46,2 | 141,2 | 69,9 | 118,5 |
| İstanbul | 14 | **679,2** | **57,8** | 167,6 | 65,7 | 218,2 | 111,8 | 115,6 |
| 2014 | Ankara | 8 | **457,6** | **37,9** | 109,7 | 41,7 | 130,0 | 77,3 | 99,2 |
| İstanbul | 16 | **750,3** | **62,1** | 165,7 | 74,4 | 240,1 | 120,9 | 149,4 |
| 2015 | Ankara | 8 | **460,2** | **39,1** | 107,6 | 60,8 | 133,4 | 72,9 | 85,3 |
| İstanbul | 14 | **785,4** | **59,1** | 163,3 | 99,8 | 240,2 | 130,0 | 152,2 |

***Kaynak:*** *TÜBİTAK, 2016.*

BSTB tarafından her yıl teknopark endeksi yapılmaktadır. Finansman, teşvikler, altyapı, Ar-Ge, kuluçka faaliyetleri, teknoloji transferi ve işbirliği, kurumsallaşma, teknolojik ürün yatırım faaliyetleri, fikri mülkiyet, Ar-Ge sonuçlarının ticarileşmesi alanlarındaki faaliyetler kriter olarak belirlenmiş ve puanlama yapılmıştır. Çizelge 4’te Ankara ve İstanbul illerinde faaliyet gösteren teknoparkların endeks puanlarının toplamlarının 2011-2015 yılları karşılaştırılması verilmektedir. Yenilikçi ve girişimci üniversite endeksinin aksine teknopark endeksinde Ankara, İstanbul’un önünde yer almaktadır. Benzer kriterler kullanılmasına rağmen Ankara daha yüksek puan almıştır. Görüleceği üzere BSTB verilerine göre Ankara’nın teknoparkları daha başarılıdır. Ancak İstanbul ile Ankara arasındaki fark kapanma eğilimindedir.

**Çizelge 4.Teknopark Endeks Puanları**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Yıl** | **İl** | **Teknopark Sayısı** | **TGB Endeks Toplam Puanı** | **İstanbul/Ankara Yüzde** |
| 2015 | Ankara | 5 | 225,9 | 96,9 |
| İstanbul | 5 | 219,0 |
| 2014 | Ankara | 5 | 254,1 | 73,7 |
| İstanbul | 4 | 187,2 |
| 2013 | Ankara | 5 | 253,9 | 66,8 |
| İstanbul | 4 | 169,7 |
| 2012 | Ankara | 5 | 233,8 | 65,6 |
| İstanbul | 4 | 153,3 |
| 2011 | Ankara | 5 | 227,5 | 71,4 |
| İstanbul | 4 | 162,4 |

***Kaynak:*** *BSTB, 2016.*

Çizelge 5 ve Çizelge 6’da ise Ankara ve İstanbul’da faaliyet gösteren teknoparklara ilişkin çeşitli göstergeler verilmektedir. Firma sayısı Ankara’da daha fazla iken çalışan sayısı İstanbul’da daha fazladır. İstanbul teknoparklarında faaliyet gösteren firmalarda ortalama çalışan sayısı 18,8 kişi iken Ankara’da bu sayı 12,9’dur. Bu durum İstanbul firmalarının ölçek açısından Ankara firmalarından yaklaşık % 46 büyük olduğunu göstermektedir.

Tamamlanan projeler karşılaştırıldığında Ankara’daki projelerin İstanbul’un yaklaşık üç katı olduğu görülmektedir. Firma sayılarıyla birlikte değerlendirildiğinde ise Ankara’da firma başına ortalama proje sayısı 9,2 iken İstanbul’da bu oran 4,3’dür. Bu sonuç Ankara girişimcilerinin/firmalarının daha fazla projelere dayalı firmalar olduğuna bir kanıt olarak gösterilebilir. Ar-Ge projelerinin hangi kaynaklarla yapıldığı hususu burada önem arz etmektedir. Ankara firmalarının daha projeci olmaları, kamu desteklerinden daha fazla yararlanıyor olmaları nedeniyle oluşan bir durum olabilir. Kamu desteklerinden Ankara ve İstanbul’un aynı oranda yararlandığı varsayılsa bile, Ankara girişimcisi için proje destekleri hayatta kalmalarını sağlayabilecek bir kaynak olabilir.

Diğer dikkat çeken husus ise patent başvuru ve patent tescil sayılarındadır. Patent tescil ve başvuru sayılarının toplamı Ankara’da 477 iken İstanbul’da 377’dir. Firma başına ortalama patent aktivitesinde ise İstanbul, Ankara’nın çok az da olsa önünde yer almaktadır. Ar-Ge proje sayılarının Ankara’da çok fazla olmasına rağmen patent sayılarının İstanbul’a göre düşük olması irdelenmesi gereken bir husus olarak karşımıza çıkmaktadır. Sürekli proje destekleri ile hayatta kalmaya çalışan firmaların piyasaya bir şey satmak gibi bir derdi olmadığı için yeterli patent aktivitesinde bulunmasına da ihtiyaç kalmayabilir.

Satış ve ihracat rakamları analiz edildiğinde Ankara hem ihracat hem de satışlar anlamında İstanbul’un önünde yer almaktadır. İhracatın önemli bir kısmının az sayıda büyük ve/ veya yabancı ve yabancı ortaklı firmalar tarafından yapıldığı değerlendirildiğinde satış rakamlarını değerlendirmeye almanın daha önemli olduğu görülmektedir. Firma başına ortalama satışlar bakımından ise satışlarda İstanbul % 20 düzeyinde öndedir.

**Çizelge 5. Teknoparklara İlişkin Çeşitli Göstergeler I**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Teknopark Adı** | **Firma Sayısı** | **Yabancı/ Yabancı Ortaklı Firma Sayısı** | **Çalışan Sayısı** | **Devam Eden Proje** | **Tamamlanan Proje Sayısı** | **Patent Başvuru** | **Patent Tescil** | **İhracat (Bin ABD Doları)** | **Satış (Bin TL)** |
| Cyberpark Teknopark | 197 | 17 | 3281 | 608 | 2749 | 59 | 58 | 349.298 | 4.051.367 |
| Ankara Teknopark | 89 | 2 | 492 | 169 | 172 | 4 | 0 | 2992 | 85.992 |
| Gazi Teknopark | 111 | 3 | 844 | 205 | 485 | 24 | 9 | 13.269 | 122.311 |
| Hacettepe Teknopark | 204 | 2 | 1698 | 285 | 474 | 0 | 17 | 28.836 | 801.919 |
| ODTÜ Teknopark | 287 | 48 | 5120 | 1501 | 4273 | 217 | 89 | 765.421 | 5.568.666 |
| **Ankara Toplam** | **888** | **72** | **11.435** | **2.768** | **8.153** | **304** | **173** | **1.159.816** | **10.630.255** |
| **İstanbul Toplam** | **646** | **54** | **12.145** | **1.469** | **2.805** | **189** | **188** | **639.490** | **9.066.059** |
| Boğaziçi Teknopark | 25 | 0 | 175 | 64 | 156 | 2 | 0 | 557 | 63.080 |
| Teknopark İstanbul | 104 | 9 | 1465 | 259 | 89 | 0 | 3 | 10.404 | 291.680 |
| İstanbul Teknopark | 73 | 1 | 391 | 109 | 77 | 8 | 0 | 2190 | 142.657 |
| İTÜ Teknopark | 168 | 28 | 5720 | 472 | 1772 | 71 | 153 | 611.403 | 7.345.595 |
| Yıldız Teknopark | 276 | 16 | 4394 | 565 | 711 | 108 | 32 | 14.936 | 1.223.047 |
| **Türkiye Toplam** | 3325 | 174 | 33.380 | 7598 | 16.855 | 804 | 496 | 2.033.285 | 24.581.860 |

*BSTB 2015, Temmuz.*

**Çizelge 6. Teknoparklara İlişkin Çeşitli Göstergeler II**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Teknopark Adı** | **Ortalama Çalışan Sayısı** | **Ortalama Tamamlanan Proje Sayısı** | **Ortalama Devam Eden Proje Sayısı** | **Firma Başına Ortalama Patent** | **Ortalama İhracat (Bin ABD Doları)** | **Ortalama Satış (Bin TL)** |
| Cyberpark Teknopark | 16,7 | 14,0 | 3,1 | 0,6 | 1773 | 20.565 |
| Ankara Teknopark | 5,5 | 1,9 | 1,9 | 0,0 | 34 | 966 |
| Gazi Teknopark | 7,6 | 4,4 | 1,8 | 0,3 | 120 | 1102 |
| Hacettepe Teknopark | 8,3 | 2,3 | 1,4 | 0,1 | 141 | 3931 |
| ODTÜ Teknopark | 17,8 | 14,9 | 5,2 | 1,1 | 2667 | 19.403 |
| **Ankara Toplam** | **12,9** | **9,2** | **3,1** | **0,5** | **1306** | **11.971** |
| **İstanbul Toplam** | **18,8** | **4,3** | **2,3** | **0,6** | **990** | **14.034** |
| Boğaziçi Teknopark | 7,0 | 6,2 | 2,6 | 0,1 | 22 | 2523 |
| Teknopark İstanbul | 14,1 | 0,9 | 2,5 | 0,0 | 100 | 2805 |
| İstanbul Teknopark | 5,4 | 1,1 | 1,5 | 0,1 | 30 | 1954 |
| İTÜ Teknopark | 34,0 | 10,5 | 2,8 | 1,3 | 3639 | 43.724 |
| Yıldız Teknopark | 15,9 | 2,6 | 2,0 | 0,5 | 54 | 4431 |
| **Türkiye Toplam** | **10,0** | **5,1** | **2,3** | **0,4** | **612** | **7393** |

*BSTB 2015, Temmuz.*

Firma sayısı ve ölçeği, satış, proje ve patent istatistikleri toplu olarak değerlendirildiğinde Ankara girişimlerinin İstanbul ile karşılaştırıldığında ölçeklerinin daha küçük, daha fazla proje tabanlı, daha az patent aktivitesine sahip ve ortalama satışlarının daha düşük olduğu dolayısıyla pazara yönelik olarak ticarileşme kabiliyetlerinin daha az olduğu görülmektedir.

**5.SAHA ARAŞTIRMASI; ANKARA VE İSTANBUL TEKNOPARK GİRİŞİMCİLERİNİN KARŞILAŞTIRILMASI**

Bu kısımda girişimcilerin özelliklerine ilişkin bilgiler verildikten sonra firmaların özellikleri verilmiştir.

**5.1. Girişimcilerin Özellikleri**

Bu başlık altında girişimcilerin özellikleri analiz edilmiş olup onların aile, eğitim, girişimcilik tecrübeleri, çevreleri, girişimcilik öncesi sermayelerine ilişkin bilgiler verilmiştir.

Çizelge 7’ye göre girişimcilerin cinsiyeti incelendiğinde kadın girişimci oranı Ankara’da % 32 iken İstanbul’da bu oran % 11,9’dur. Kadın girişimcilerin kamudan destek kullanması incelendiğinde Ankara’daki oranların İstanbul ile karşılaştırılamayacak düzeyde yüksek olduğu görülmektedir. Bu da kadın girişimci oranının Ankara’da yüksek olmasını açıklayabilecek nedenlerden biri olabilir. Ankara firmalarının daha çok projeci ve kamu desteklerine dayalı iş modelleri kadınlar içinde yaygınlaşmış ve Ankara’da daha fazla kadın, desteklerle girişimciliğe yönelmiş olabilir. Diğer taraftan kamu desteklerinin kadın girişimciliğin gelişmesine katkı sağlamış olabileceği değerlendirilebilir. Bu olasılıkların kesinleştirilmesi kadın girişimciliği üzerine daha detaylı çalışmalar yapılarak sağlanabilir.

**Çizelge 7. Cinsiyet ve Kamu Desteği**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şehir** | **Kadın** | | **Erkek** | | **Toplam** | **Kamudan Desteği Kullanan Kadın Girişimci Sayısı** | **Kamudan Desteği Kullanmayan Kadın Girişimci Sayısı** | **Toplam Proje Sayısı** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Ankara | 121 | 32,0 | 257 | 68,0 | 378 | 107 | 14 | 206 |
| İstanbul | 27 | 11,9 | 200 | 88,1 | 227 | 10 | 17 | 31 |
| Toplam | 148 | 24,5 | 457 | 75,5 | 605 | 117 | 31 | 237 |

Çizelge 8 ‘de girişimcilerin yaş dağılımları verilmektedir. Ankara ve İstanbul girişimcileri yaş aralıkları bağlamında benzer özelliklere sahip olmalarına rağmen Ankara girişimcisinin kısmen daha genç olduğu söylenebilir.

**Çizelge 8. Yaş**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Yaş** | **Ankara** | | **İstanbul** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| 20-29 | 68 | 18,0 | 36 | 15,9 | 104 |
| 30-39 | 195 | 51,6 | 108 | 47,6 | 303 |
| 40-49 | 81 | 21,4 | 58 | 25,6 | 139 |
| 50+ | 34 | 9,0 | 25 | 11,0 | 59 |
| Toplam | 378 | 100,0 | 227 | 100,0 | 605 |

Girişimcilerin mevcut girişimleri öncesinde girişimcilik tecrübelerinin olup olmamasına ilişkin bilgiler Çizelge 9’da verilmektedir. Buna göre Ankara ile karşılaştırıldığında İstanbul girişimcileri arasında girişimcilik tecrübesine sahip olma oranı daha yüksektir. Daha önce başarılı ya da başarısız girişimcilik tecrübesine sahip olma sektörü tanıma, pazarlama, diğer firma ve kamu ile kurulacak ilişkilerde daha fazla başarı sağlayabilir.

**Çizelge 9. Girişimcilik Tecrübesi**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şehir** | **Hayır** | | **Evet** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Ankara | 278 | 73,5 | 100 | 26,5 | 378 |
| İstanbul | 143 | 63,0 | 84 | 37,0 | 227 |
| Toplam | 421 | 69,6 | 184 | 30,4 | 605 |

Girişime başlamadan önce özel sektör deneyimine sahip olma durumu incelendiğinde İstanbul’da girişimcilerin % 74’ünün girişimci olmadan önce çalışma deneyimi bulunmaktadır. Ankara’da ise bu oran % 30,4’tür (bkz. Çizelge 10). Kamu destekli projelerin yaygınlığı ve kolay edinimi bu alanda yeni mezun gençlerin çok hızlı girişimciliğe atılmalarına neden olmaktadır. Ankara girişimcisinin yaklaşık % 70’inin sektör deneyimi olmadan üniversiteyi bitirdikten sonra girişimciliğe başlaması girişimcilerin başarısını olumsuz etkileyebilmektedir. Çalışma deneyimi hem işlerin yapılışını izleme, değerlendirme ve tecrübe etme anlamında öğrenmeyi sağlamakta hem de çalışma sonucunda bazı maddi birikimler sağlanmasını beraberinde getirmektedir. Kamu desteklerinin bolluğu bu alandaki tecrübelerin girişimcilik sürecinde ilave bir maliyet olarak girişimcilere yansımasına neden olabilmektedir (Cansız ve Ulusoy, 2017; Cansız, 2014-2016).

**Çizelge 10. Çalışma Deneyimi**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şehir** | **Hayır** | | **Evet** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Ankara | 263 | 69,6 | 115 | 30,4 | 378 |
| İstanbul | 59 | 26,0 | 168 | 74,0 | 227 |
| Toplam | 322 | 53,2 | 283 | 46,8 | 605 |

Yurtdışı deneyimlerinde de benzer bir sonuç vardır. İstanbul girişimcilerinin yaklaşık % 20’sinin yurtdışı çalışma deneyimi bulunmaktadır (bkz. Çizelge 11).

**Çizelge 11. Yurtdışı Çalışma Deneyimi**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şehir** | **Hayır** | | **Evet** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Ankara | 356 | 94,2 | 22 | 5,8 | 378 |
| İstanbul | 182 | 80,2 | 45 | 19,8 | 227 |
| Toplam | 538 | 88,9 | 67 | 11,1 | 605 |

Girişimcilik tecrübesi, çalışma deneyimi ve uluslararası tecrübe literatürde çokça tartışılan ve girişimcilerin başarılarını önemli düzeyde etkileyen değişkenler olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu değişkenler açısından Ankara ile karşılaştırıldığında İstanbul’daki girişimcilerin oranlarının daha yüksek olması büyüme ve pazar odaklılık gibi alanlarda Ankara’dan üstünlüklerini açıklamada faydalı olabilecek değişkenler arasındadır.

Girişimcilerin eğitim düzeyleri ve bunların özel okulda olması durumları arasında önemli bir farklılık bulunmamakla beraber beklenileceği gibi Ankara’daki girişimciler arasında doktora ve üstü girişimci oranı daha yüksek iken lise ve altı eğitim düzeyine sahip girişimcilerin oranı İstanbul’da daha yüksektir. Eğitim sürecinde özel okul oranı ise İstanbul’da daha yüksektir (bkz. Çizelge 12).

**Çizelge 12. Eğitim Düzeyi ve Özel Okul Oranı**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Eğitim Düzeyi** | **Ankara** | | **İstanbul** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Lise ve Altı | 2 | 0,5 | 8 | 3,5 | 10 |
| Üniversite | 174 | 46,0 | 99 | 43,6 | 273 |
| Yüksek Lisans | 104 | 27,5 | 73 | 32,2 | 177 |
| Doktora ve Üstü | 98 | 25,9 | 47 | 20,7 | 145 |
| **Toplam** | **378** | **100** | **227** | **100** | **605** |
| Özel Okula Gitmedi | 280 | 74,1 | 158 | 69,6 | 438 |
| Özel Okula Gitti | 98 | 25,9 | 69 | 30,4 | 167 |

Yurtdışı eğitime sahip olanların oranı da Ankara’ya göre İstanbul’da daha yüksektir. İstanbul girişimcilerinin % 77,5’i yurtdışı eğitime sahipken Ankara’da bu oran sadece % 22,5’tir (bkz. Çizelge 13).

**Çizelge 13. Yurtdışı Eğitime Sahip Olma**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Şehir | Hayır | | Evet | | Toplam |
| Sayı | Yüzde | Sayı | Yüzde |
| Ankara | 314 | 83,1 | 64 | 16,9 | 378 |
| İstanbul | 176 | 77,5 | 51 | 22,5 | 227 |
| Toplam | 490 | 81,0 | 115 | 19,0 | 605 |

Girişimcilerin ailelerinin eğitim düzeyi ve meslekleri girişimcilerin yetişmesinden yönlendirilmesine kadar birçok alanda etkili olabilmektedir. Çizelge 14’te girişimcilerin babalarının eğitim düzeyi verilmektedir. Eğitim düzeyleri incelendiğinde kademeler arasında önemli bir farklılık görülmemektedir.

**Çizelge 14. Baba Eğitim Düzeyi**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Eğitim Düzeyi** | **Ankara** | | **İstanbul** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Lise ve Altı | 184 | 48,7 | 122 | 53,7 | 306 |
| Üniversite | 160 | 42,3 | 83 | 36,6 | 243 |
| Lisans Üstü | 34 | 9,0 | 22 | 9,7 | 56 |
| Toplam | 378 | 100 | 227 | 100 | 605 |

Girişimcilerin babalarının mesleki dağılımı incelendiğinde; kamu çalışanı (yönetici+çalışan), özel sektör çalışanı (yönetici+çalışan) ve girişimcilik (KOBİ+Büyük İşletme) açısından değerlerin farklılaştığı görülmektedir. Babaları kamu çalışanı olan girişimcilerin oranı memur şehri başkent Ankara’da % 56,3 iken özel sektörün en güçlü olduğu il olan İstanbul’da % 37,6’dır. Özel sektör çalışanları açısından ise tersi bir durum geçerli olup, İstanbul girişimcilerinin babalarının % 39,8’i özel sektör çalışanı iken Ankara’da bu oran % 24,9’dur. Babalarının girişimci oranlarında da İstanbul’un fazlalığı dikkat çekmektedir. Ankara’da faaliyet gösteren girişimcilerin babaları girişimci olanların oranı % 11,1 iken İstanbul’da bu oran % 16,3’tür. Söz konusu veriler yenilikçi girişimciliğin büyük oranda orta sınıf çalışanlar üzerinden yeniden üretildiğini göstermektedir. Yenilikçi girişimciliğin yeniliğe ve Ar-Ge’ye dayalı olması, kolay başarılı olunabilecek bir alan olmaması, eğitim düzeyi yüksek bireyleri bu alana çekmektedir.

**Çizelge 15. Girişimcilerin Babalarının Meslekleri**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Meslekler** | **Ankara** | | **İstanbul** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Akademik Personel | 12 | 3,2 | 5 | 2,2 | 17 |
| Avukat | 0 | 0,0 | 1 | 0,4 | 1 |
| Büyük İşletme Sahibi | 5 | 1,3 | 3 | 1,3 | 8 |
| KOBİ ve Esnaf Sanatkâr | 37 | 9,8 | 34 | 15,0 | 71 |
| Kamu Çalışanı | 172 | 45,5 | 74 | 32,7 | 246 |
| Kamuda Yönetici | 41 | 10,8 | 11 | 4,9 | 52 |
| Serbest Meslek | 4 | 1,1 | 1 | 0,4 | 5 |
| Çiftçi/ Tarım Sek. | 13 | 3,4 | 7 | 3,1 | 20 |
| Özel Sektör Çalışanı | 80 | 21,2 | 76 | 33,6 | 156 |
| Özel Sektörde Yönetici | 14 | 3,7 | 14 | 6,2 | 28 |
| Toplam | 378 | 100 | 226 | 100 | 604 |

Çizelge 16 ve 17’de bu sefer Annenin eğitim düzeyi ve mesleklerine ilişkin bilgiler verilmektedir. Girişimcilerin annelerinin eğitim düzeyleri karşılaştırıldığında Ankara girişimcilerinin annelerinin eğitim düzeyinin daha yüksek olduğu görülmektedir. Üniversite ve üstü eğitim düzeyine sahip annelerin oranı Ankara’da yüksek iken lise ve altında İstanbul’un önde olduğu görülmektedir (bkz. Çizelge 16).

**Çizelge 16. Anne Eğitim Düzeyi**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Eğitim Düzeyi** | **Ankara** | | **İstanbul** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Lise ve Altı | 217 | 57,4 | 174 | 76,7 | 391 |
| Üniversite | 141 | 37,3 | 44 | 19,4 | 185 |
| Lisans Üstü | 20 | 5,3 | 9 | 4,0 | 29 |
| Toplam | 378 | 100 | 227 | 100 | 605 |

Çizelge 17’de girişimcilerin annelerinin mesleki dağılımı verilmektedir. İstanbul’da girişimcilerin annelerinin % 66,1’i ev hanımı iken Ankara’da bu oran % 48,9’dur. Yine girişimcilerin babalarında olduğu gibi kamu çalışanı annelerinin oranı Ankara’da % 35,9 iken İstanbul’da % 19,9’dur. Özel sektör çalışanları açısından ise Ankara girişimcilerinin annelerinin oranı % 11,1 iken İstanbul’da bu oran % 9,7’dir.

**Çizelge 17. Girişimcilerin Annelerinin Meslekleri**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Meslekler** | **Ankara** | | **İstanbul** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Akademik Personel | 9 | 2,4 | 0 | 0,0 | 9 |
| Avukat | 0 | 0,0 | 1 | 0,4 | 1 |
| Büyük İşletme Sahibi | 0 | 0,0 | 1 | 0,4 | 1 |
| KOBİ ve Esnaf Sanatkâr | 3 | 0,8 | 6 | 2,6 | 9 |
| Kamu Çalışanı | 115 | 30,4 | 40 | 17,6 | 155 |
| Kamuda Yönetici | 21 | 5,6 | 5 | 2,2 | 26 |
| Çiftçi/Tarım Sek. | 3 | 0,8 | 2 | 0,9 | 5 |
| Özel Sektör Çalışanı | 39 | 10,3 | 20 | 8,8 | 59 |
| Özel Sektörde Yönetici | 3 | 0,8 | 2 | 0,9 | 5 |
| Ev Hanımı | 185 | 48,9 | 150 | 66,1 | 335 |
| Toplam | 378 | 100 | 227 | 100 | 605 |

Kişinin girişimcilik sürecine ailenin maddi ve manevi destek sağlamalarına ilişkin veriler Çizelge 18 ve Çizelge 19’da verilmektedir. Girişimcilik sürecine maddi destek sağlama bağlamında Ankara % 66,7’lik bir oran ile İstanbul’un (% 28,2) çok fazla önünde yer almaktadır (bkz. Çizelge 18).

Ankara girişimcilerinin, göreceli olarak bir taraftan kamu desteklerine dayanırken diğer taraftan ailelerinden maddi destek sağlayabilmeleri zorluklarla baş edebilme konusunda zaaf oluşturabilmekte ve girişimcilik başarısı önünde engel teşkil edebilmektedir.

**Çizelge 18. Ailenin Girişimciliğe Maddi Desteği**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şehir** | **Hayır** | | **Kısmen** | | **Evet** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Ankara | 67 | 17,7 | 59 | 15,6 | 252 | 66,7 | 378 |
| İstanbul | 133 | 58,6 | 30 | 13,2 | 64 | 28,2 | 227 |
| Toplam | 200 | 33,1 | 89 | 14,7 | 316 | 52,2 | 605 |

Çizelge 19’a göre ise manevi destek anlamında Ankara ve İstanbul arasındaki oranlarda çok fazla farklılık bulunmamaktadır. Ankara’da ailelerin manevi destek oranı % 78,3 iken İstanbul’da % 74,4’tür.

**Çizelge 19. Ailenin Girişimciliğe Manevi Desteği**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şehir** | **Hayır** | | **Kısmen** | | **Evet** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Ankara | 17 | 4,5 | 65 | 17,2 | 296 | 78,3 | 378 |
| İstanbul | 24 | 10,6 | 34 | 15,0 | 169 | 74,4 | 227 |
| Toplam | 41 | 6,8 | 99 | 16,4 | 465 | 76,9 | 605 |

İstanbul ve Ankara arasında ailelerin maddi ve manevi desteğine ilişkin veriler arasında çok fazla fark bulunmamaktadır. Buna rağmen veri tersten okunduğunda yani maddi ve manevi destek vermeyenlere ilişkin değerlendirme yapmak faydalı olabilir. Dolayısıyla memur kenti Ankara’da yaşayan diğer bir deyişle belli bir gelire alışmış ve risk alma düzey nispeten düşük olan bir kentte başarı olasılığı düşük olan girişimciliğe maddi ve manevi desteğin İstanbul’dan yüksek olması çalışmanın şaşırtıcı bulguları arasında yer almaktadır.

Sosyal sermaye yetilerinin girişimcilik sürecindeki önemi dikkate alındığında bu açıdan girişimcilerin karşılaştırılması da anlamlı sonuçlar verebilecektir. Bu çerçevede sosyal sermayenin bileşenleri olarak Çizelge 21, Çizelge 22 ve Çizelge 23’te girişimcinin sahip olduğu çevrenin girişimcilik sürecine etkisi incelenirken Çizelge 24, Çizelge 25, Çizelge 26 ve Çizelge 27’de ise iş dünyasına yönelik organizasyonlara üyelik ve işbirliği faaliyetleri analiz edilmiştir.

Çizelge 20’de girişimcilerin işlerini kolaylaştıran sosyal çevrelerine ilişkin bilgiler verilmektedir. Buna göre Ankara’da faaliyet gösteren girişimcilerin % 74,1’i etkili sosyal çevresi olduğunu belirtirken İstanbul’da bu oran %e 65,6’dır.

**Çizelge 20. İşleri Kolaylaştıran Etkili Bir Sosyal Çevreye Sahip Olma Durumu**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şehir** | **Katılmıyor** | **Yüzde** | **Ne Katılıyor Ne Katılmıyor** | **Yüzde** | **Katılıyor** | **Yüzde** | **Toplam** |
| Ankara | 22 | 5,8 | 76 | 20,1 | 280 | 74,1 | 378 |
| İstanbul | 19 | 8,4 | 59 | 26,0 | 149 | 65,6 | 227 |
| Toplam | 41 | 6,8 | 135 | 22,3 | 429 | 70,9 | 605 |

Çizelge 21’de ise işleri kolaylaştıran siyasi çevreye ilişkin veriler bulunmaktadır. Ankara girişimcisinin % 49,7’si işlerini kolaylaştıran etkili bir siyasi çevresi olduğunu ifade ederken bu oran İstanbul’da sadece % 8,4’tür. Siyasi çevrenin Ankara’da daha yüksek olması proje destekleri konusunda daha hızlı bilgiye ulaşma gibi imkânlardan daha çok faydalanmayı beraberinde getirebilir.

Ankara’nın daha fazla proje odaklı olmasının nedeni aynı zamanda sonucu da olabileceği için bu konunun daha detaylı çalışılması faydalı olacaktır. Diğer taraftan Cansız ve Ulusoy’un (2017) çalışmasında siyası çevrenin gücü arttıkça başarılı olma olasılığının düştüğü sonucuna ulaşılmıştır.

**Çizelge 21. İşleri Kolaylaştıran Etkili Bir Siyasi Çevreye Sahip Olma Durumu**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şehir** | **Katılmıyor** | **Yüzde** | **Ne Katılıyor Ne Katılmıyor** | **Yüzde** | **Katılıyor** | **Yüzde** | **Toplam** |
| Ankara | 90 | 23,8 | 100 | 26,5 | 188 | 49,7 | 378 |
| İstanbul | 167 | 73,6 | 41 | 18,1 | 19 | 8,4 | 227 |
| Toplam | 257 | 42,5 | 141 | 23,3 | 207 | 34,2 | 605 |

Etkili bir iş çevresine sahip olma oranlarında ise bir farklılık bulunmamaktadır (bkz. Çizelge 22). Ancak iş çevresinde İstanbul’un daha yukarıda olması beklenirken az da olsa Ankara’nın daha yukarıda olması güven kavramını akla getirmektedir. Bu cevapların iş ortamı açısından Ankaralı girişimcilerin birbirlerine daha fazla güvenmesi sonucu ortaya çıkmış olabileceği değerlendirilmektedir.

**Çizelge 22. İşleri Kolaylaştıran Etkili Bir İş Çevresine Sahip Olma Durumu**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şehir** | **Katılmıyor** | **Yüzde** | **Ne Katılıyor Ne Katılmıyor** | **Yüzde** | **Katılıyor** | **Yüzde** | **Toplam** |
| Ankara | 21 | 5,6 | 103 | 27,2 | 254 | 67,2 | 378 |
| İstanbul | 28 | 12,3 | 50 | 22,0 | 149 | 65,6 | 227 |
| Toplam | 49 | 8,1 | 153 | 25,3 | 403 | 66,6 | 605 |

İşleri kolaylaştıran siyasi çevredeki farklılık çok yüksek olmak kaydıyla etkili sosyal çevre ve iş çevresi bağlamında da Ankara’nın İstanbul’a göre daha yüksek olması sosyal sermayeyi Ankara girişimcilerinin daha iyi kullandığını gösterebilmektedir. Cansız (2016)’ın çalışmasında sosyal sermayenin ticarileşme aşamasına kadar çok faydasının olduğu ancak, ticarileşme aşamasında işe yaramadığı vurgulanmıştı.

Çizelge 23’te üniversite ile Ar-Ge projesi yapma durumuna ilişkin bilgiler verilmektedir. Ankara girişimcisinin üniversite ile birlikte çalışma açısından daha yüksek oranlara sahip olduğu görülmektedir.

**Çizelge 23. Üniversite İle Ortak Ar-Ge Proje Yapma Durumu**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Şehir | Hayır | | Evet | | Toplam |
| Sayı | Yüzde | Sayı | Yüzde |
| Ankara | 224 | 59,3 | 154 | 40,7 | 378 |
| İstanbul | 178 | 78,4 | 49 | 21,6 | 227 |
| Toplam | 402 | 66,4 | 203 | 33,6 | 605 |

Çizelge 24’te ise diğer firmalar ile Ar-Ge projesi yapma durumuna ilişkin bilgiler verilmektedir. Bu alanda da Ankara girişimcisinin % 48,7’ye % 15,4’lük oranla diğer firmalarla işbirliği açısından aktif olduğu anlaşılmaktadır.

**Çizelge 24. Diğer Firmalarla İle Ortak Ar-Ge Proje Yapma Durumu**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şehir** | **Hayır** | | **Evet** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Ankara | 194 | 51,3 | 184 | 48,7 | 378 |
| İstanbul | 192 | 84,6 | 35 | 15,4 | 227 |
| Toplam | 386 | 63,8 | 219 | 36,2 | 605 |

Ortak Ar-Ge projesi daha önce tartışıldığı gibi güvene dayalı bir şekilde yürümektedir. Gerek üniversite yani akademisyenlerle ortak proje gerekse girişimcilerin kendi aralarındaki projelerde Ankaralı girişimcilerin işbirliğine daha açık olduğu görülmektedir.

Girişimciliğe başlandığında sahip olunan ekonomik kaynaklar girişimcilik sürecinde sağlanacak başarı için önemli bir araçtır. Çizelge 25’te Ankara ve İstanbul girişimcilerinin girişimcilik öncesi sahip oldukları toplam ekonomik sermaye miktarı verilmektedir. 100 Bin TL altı ekonomik değere sahip olan girişimcilerin oranı İstanbul’da % 54,6 iken Ankara’da % 48,4’tür. Buna karşın 100-500 Bin TL aralığında Ankara’nın oranları daha yüksektir. 1 Milyon TL üstüne bakıldığında İstanbul’un bariz üstünlüğü görülmektedir.

**Çizelge 25. Girişimciliğe Başlamadan Önce Ekonomik Sermaye Miktarı**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ekonomik Sermaye** | **Ankara** | | **İstanbul** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| 100 Bin TL ve Altı | 183 | 48,4 | 124 | 54,6 | 307 |
| 100 Bin TL - 500 Bin TL | 119 | 31,5 | 54 | 23,8 | 173 |
| 500 Bin TL - 1 Milyon TL | 59 | 15,6 | 18 | 7,9 | 77 |
| 1 Milyon TL ve Üstü | 16 | 4,2 | 25 | 11,0 | 41 |
| Bilinmeyen | 1 | 0,3 | 6 | 2,6 | 7 |
| Toplam | 378 | 100 | 227 | 100 | 605 |

**5.2. Firmanın Özellikleri**

Bu başlık altında firmaların özellikleri analiz edilmiş olup onların ortak sayısı, ölçeği, yaşı, teknoparkta faaliyet süresi, ihracatçı olup olmaması, hızlı büyüme özelliğine sahip olması, başarılı olması ve kamu desteklerinden yararlanma durumlarına ilişkin bilgiler verilmiştir.

Çizelge 26’da firmaların ortak sayısına ilişkin veriler sunulmaktadır. Ortağı olmayan firmalar açısından Ankara % 27,5’lik bir orana sahip iken İstanbul’da bu oran % 23,8’dir. Bir ortağa sahip girişimcilerin oranı her iki şehirde farklılaşmaktadır. Buna göre Ankara’da oran % 32,8 iken İstanbul’da % 18,1’dir.

**Çizelge 26. Ortak Sayısı**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Girişimci Dışında Ortak Sayısı** | **Ankara** | | **İstanbul** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Ortak Yok | 104 | 27,5 | 54 | 23,8 | 158 |
| 1 | 124 | 32,8 | 41 | 18,1 | 165 |
| 2 | 89 | 23,5 | 59 | 26,0 | 148 |
| 3 | 35 | 9,3 | 34 | 15,0 | 69 |
| 4 | 10 | 2,6 | 21 | 9,3 | 31 |
| 5+ | 16 | 4,2 | 18 | 7,9 | 34 |
| Toplam | 378 | 100 | 227 | 100 | 605 |

Çizelge 27’de firmaların ölçeklerine ilişkin bilgiler verilmektedir. Ankara’da firmaların % 77,2’si mikro ölçekli iken İstanbul’da bu oran sadece % 30’dur. Küçük ölçekli firmalarda ise durum tam tersidir. İstanbul’da oran % 65,6 iken Ankara’da % 21,4’tür. Orta boy firmalarda da İstanbul’daki oran Ankara’ya göre yüksektir (% 4,4’e karşılık % 1,3).

**Çizelge 27. Firma Ölçeği**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ölçek** | **Ankara** | | **İstanbul** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Mikro (1-9 Kişi) | 292 | 77,2 | 68 | 30,0 | 360 |
| Küçük (10-49 Kişi) | 81 | 21,4 | 149 | 65,6 | 230 |
| Orta Boy (50-250 Kişi) | 5 | 1,3 | 10 | 4,4 | 15 |
| Toplam | 378 | 100,0 | 227 | 100,0 | 605 |

Firmaların yaşları incelendiğinde Ankara firmalarının yaşlarının genel olarak daha fazla olduğu görülmektedir. Yaş arttıkça Ankara firmalarının oranı da artmaktadır. 0-2 yaş aralığında bulunan firmaların Ankara’daki oranı % 18 iken aynı oran İstanbul’da % 31,3’tür. Diğer taraftan 5-9 yaş aralığında ise Ankara firmalarının oranı % 45,2’ye çıkarken bu oran İstanbul’da % 26,9’a düşmektedir (bkz. Çizelge 28).

**Çizelge 28. Firmaların Yaşı**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şehir** | **0-2 Yaş** | | **3-4 Yaş** | | **5 ve 9 Yaş** | | **10 Yaş +** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Ankara | 68 | 18,0 | 73 | 19,3 | 171 | 45,2 | 66 | 17,5 | 378 |
| İstanbul | 71 | 31,3 | 37 | 16,3 | 61 | 26,9 | 11,8 | 5,2 | 227 |
| Toplam | 139 | 23,0 | 110 | 18,2 | 232 | 38,3 | 124 | 20,5 | 605 |

Teknoparkta bulunma süresi açısından veriler incelendiğinde Ankara firmalarının İstanbul’dakilere göre daha uzun süre teknoparklarda faaliyet gösterdiği görülmektedir. İstanbul’daki firmaların % 83,7’sinin 4 yıldır teknoparkta faaliyet gösterdiği görülürken bu oran Ankara’da % 48,4’tür. 5 yıl üstünde teknoparklarda faaliyet gösterme açısından ise Ankara firmalarının oranı % 51,3 iken İstanbul’da ise bu oran sadece % 16,3’tür (bkz. Çizelge 29).

**Çizelge 29. Teknoparkta Faaliyet Süresi**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Süre** | **Ankara** | | **İstanbul** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| 0-2 Yıl | 89 | 23,5 | 131 | 57,7 | 220 |
| 3-4 Yıl | 94 | 24,9 | 59 | 26,0 | 153 |
| 5-9 Yıl | 156 | 41,3 | 31 | 13,7 | 187 |
| 10+ Yıl | 39 | 10,3 | 6 | 2,6 | 45 |
| Toplam | 378 | 100 | 227 | 100 | 605 |

Firma ölçeği düşük iken firmaların yaşları ve teknoparkta kalma süreleri İstanbul’la karşılaştırıldığında Ankara'da yüksek olması firmaların büyümediğini göstermekle beraber sürekli projeler yaparak hayatta kalmalarına da işaret edebilir.

Çizelge 30’da ihracat yapan firmaların oranları verilmektedir. Ankara’da firmaların % 12,7’si ihracat yaparken bu oran İstanbul’da % 33,9’a çıkmaktadır.

**Çizelge 30. İhracatçı Firmalar**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şehir** | **Hayır** | | **Evet** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Ankara | 330 | 87,3 | 48 | 12,7 | 378 |
| İstanbul | 150 | 66,1 | 77 | 33,9 | 227 |
| Toplam | 480 | 79,3 | 125 | 20,7 | 605 |

OECD’ye göre 3 yıl üst üste ciro veya istihdam açısından % 20 büyüyen aynı dönemde en az 10 kişi istihdam eden firmalar hızlı büyüyen firmalar olarak tanımlanmaktadır. Çizelge 31’de Ankara ve İstanbul illerinde hızlı büyüyen firmaların oranları verilmektedir. Ankara'da bu oran % 18,8 iken İstanbul’da % 26’dır.

**Çizelge 31. Hızlı Büyüyen Firmalar**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şehir** | **Hayır** | | **Evet** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Ankara | 307 | 81,2 | 71 | 18,8 | 378 |
| İstanbul | 168 | 74,0 | 59 | 26,0 | 227 |
| Toplam | 475 | 78,5 | 130 | 21,5 | 605 |

Bu çalışmada hem hızlı büyüyen hem de ihracat yapan firmalar başarılı olarak değerlendirilmiş ve bilgiler Çizelge 32’de sunulmuştur. Buna göre Ankara firmalarının % 19,6’sı başarılı firma olarak adlandırılabilecekken İstanbul’da bu oran % 43,2’ye çıkmaktadır.

**Çizelge 32. Başarılı Firmalar**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Şehir** | **Hayır** | | **Evet** | | **Toplam** |
| **Sayı** | **Yüzde** | **Sayı** | **Yüzde** |
| Ankara | 304 | 80,4 | 74 | 19,6 | 378 |
| İstanbul | 129 | 56,8 | 98 | 43,2 | 227 |
| Toplam | 433 | 71,6 | 172 | 28,4 | 605 |

Çizelge 33’te ise firmalar tarafından alınan kamu desteklerine ilişkin bilgiler verilmektedir. Buna göre Ankara’da toplam 523 proje için destek alınmış iken İstanbul’da 236 proje için destek alınabilmiştir. Firma başına destek oranları ise sırasıyla 1,39 ve 1,07’dir.

**Çizelge 33. Kamu Desteği Alınan Proje Sayıları**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Destek Alınan Proje Sayısı\*** | **Ankara** | | **İstanbul** | | **Toplam** | |
| **Firma Sayısı** | **Proje Sayısı** | **Firma Sayısı** | **Proje Sayısı** | **Firma Sayısı** | **Proje Sayısı** |
| 0 | 66 | 0 | 88 | 0 | 154 | 0 |
| 1 | 163 | 163 | 80 | 80 | 243 | 243 |
| 2 | 106 | 212 | 27 | 54 | 133 | 266 |
| 3 | 23 | 69 | 15 | 45 | 38 | 114 |
| 4 | 8 | 32 | 9 | 36 | 17 | 68 |
| 5 | 3 | 15 | 3 | 15 | 6 | 30 |
| 6 | 3 | 18 | 1 | 6 | 4 | 24 |
| 7 | 2 | 14 | 0 | 0 | 2 | 14 |
| Toplam | 374 | 523 | 219 | 236 | 593 | 759 |
| Ortalama Proje Sayısı | 1,39 | | 1,07 | | 1,27 | |

\* *Kamudan alınan desteklerde genellikle akademisyenlerin girişimcilik öncesi projeleri içerdiği için 7’den fazla olan projeler dikkate alınmamıştır.*

**6.SONUÇ**

Ankara ve İstanbul girişimcilik ekosistemi açısından karşılaştırıldığında İstanbul’un girişimcilik kapasitesi, Ar-Ge, girişimci üniversite, sanayi ve ekonomik kapasite açılarından Ankara’dan daha üstün olduğu, teknoparklar açısından ise Ankara’nın daha başarılı olduğu görülmektedir.

Ankara ve İstanbul’daki teknoparklara ilişkin makro veriler karşılaştırıldığında, Ankara’da teknoparklar daha başarılı görünse de ilginç bir şekilde İstanbul’da firma büyüklüğü, firma başına ortalama satışlar, firma başına ortalama patent aktivitesinin (patent alma ve başvurma) daha yüksek olduğu görülmektedir. Buna karşın Ankara’da tamamlanan ve devam eden proje sayısının yüksekliği, firma sayısının fazlalığı ile büyük bazı firmaların ihracat kapasiteleri nedeniyle ihracat miktarının ön planda olduğu görülmektedir.

Çalışma kapsamında analiz edilen teknopark araştırmasındaki mikro veri incelendiğinde makro verileri destekleyen bir durum ortaya çıkmaktadır. Özetle aşağıdaki bulgulara ulaşılmıştır;

* Buna göre kadın girişimcilik açısından Ankara İstanbul’a göre öne çıkmaktadır. Ankara’daki kadın girişimcilerin % 88,5’inin yaklaşık ortalama iki kere kamu desteği aldığı tespit edilmiştir. Dolayısıyla Ankara’da kadın girişimcilik oranının yüksek olmasının nedenlerinden birinin kamu destekleri olabileceği değerlendirilmektedir.
* Girişimcilik tecrübesi, girişimcilik öncesi çalışma ve yurtdışı deneyimi açısından İstanbul Ankara’ya göre belirgin şekilde üstündür.
* Girişimcilerin ailelerine ilişkin bilgiler açısından Ankara girişimcisinin anne ve babalarının eğitim düzeyi İstanbul’a göre yüksektir. Mesleki açıdan da annelerin çalışma oranı Ankara’da daha yüksektir. Genel olarak kamu çalışanı oranı yüksektir. Ankara bürokrasi kenti olması nedeniyle bu oranlar daha yüksektir. Örneğin babaları memur olan girişimcilerin oranı Ankara’da % 56,3 iken İstanbul’da hiç de az olmayacak şekilde % 37,6’dır. Akademisyenler de dâhil edildiğinde bu oranlar artmaktadır. Bir de oranlara babası memur olmayan ancak annesi kamu çalışanı olanlar eklendiğinde memur ailelerin yenilikçi girişimciliği besleyen ana unsur olduğu görülmektedir. Dolayısıyla memur aileleri ve yenilikçi girişimcilik konusunun daha geniş bir çalışmanın konusu olmasına ihtiyaç bulunmaktadır.
* Ailelerin girişimcilik sürecine maddi ve manevi desteklerinde ise Ankara girişimcisinin ailelerinin desteğinin daha fazla olduğu maddi destekte ise aradaki makasın açıldığı görülmektedir.
* Anket verisinde tamamlanan proje sayısı ve kamu desteklerinden yararlanma açısından Ankara girişimcisinin daha projeci ve kamu desteklerinde daha fazla yararlanabildiği görülmektedir.
* Girişimcilerin işlerini kolaylaştıran etkili sosyal, iş ve siyasi çevreleri karşılaştırıldığında; tüm alanlarda Ankara girişimcisinin önde olduğu görülmektedir. Ancak işleri kolaylaştıran siyasi çevre konusunda Ankara girişimcisi çok üstündür. Dolayısıyla Ankara girişimcisinin işleri kolaylaştıran sosyal, iş ve siyasi çevre açısından diğer bir deyişle sosyal sermayeleri İstanbul girişimcisine göre daha yüksektir. Bu durum kamu projelerine ulaşma konusunda da fayda sağlamış olabilir.
* Yine ortalama çalışan sayısı, hızlı büyüme oranı, ihracatçı firma oranları açısından İstanbul Ankara’nın önünde yer almaktadır.

Bu sonuçlar çerçevesinde akla gelen soru kamudan daha az destek alan İstanbul yenilikçi girişimcisi neden daha başarılıdır?

Ankara girişimcisi proje tabanlı ve bir şeyler geliştirmeye ve mühendislik odaklı kısaca daha bilimsel tarafta çalışırken piyasaya odaklı İstanbul girişimcisi iş modeli anlamında daha başarılı olmaktadır. Ankaralı girişimcilerin genellikle savunma sanayi ve diğer kamu alımlarına odaklı ve müşterisi hazır projeler üretmektedir. Kamuya dayalı iş sistemi de belirli bir hantallığı beraberinde getirmektedir. Kamuyla etkileşim, girişimcilerin de bazen dinamikliklerini kaybetmelerine neden olmaktadır. İstanbul girişimcisinin ise piyasaya çalışması diğer bir deyişle kolay satış yapamaması sürekli dinamik ve çalışmak, başarmak zorunda olması başarısını etkilemiş olabilir. Bu anlamda Ankara girişimcisi kamu desteği almayı ya da alt yüklenici olarak kamu hizmeti sağlamayı başarı olarak değerlendirirken, İstanbul girişimcisi özel sektörden yatırım almayı daha fazla önemsemektedir.

Bulgular birlikte değerlendirildiğinde; kamu desteklerinin Ankara girişimcisini tembelliğe ittiği sonucu çıkarılabilir. Daha fazla proje yapmasına rağmen daha az patent alan, daha az ticarileşebilen ürün yapan Ankara girişimcisi, ailesi tarafından desteklendiği ve kamudan destek aldığı sürece, sürekli proje yapması nedeniyle büyümeye ve başarıya olan zorunluluğu azalabilmekte ve projelerden geçinen, Cansız (2016)’da belirtildiği gibi tekno-memurlara dönüşmüştür. Tekno-memurlar yani sürekli proje yapan projeci girişimcilerin gerçek girişimcilere dönüşmesi için desteklerin uygulamasında değişikliğe gidilmesi faydalı olacaktır. Bu kapsamda yapılacak düzenlemelerle Ankara girişimcisinin piyasaya daha fazla yakınsayabilmesi sağlanabilecektir.

Benzer çalışmanın Anadolu kaplanları olarak anılan Konya, Kayseri, Denizli ve Gaziantep illerindeki yenilikçi girişimcilerle İzmir, Bursa ve Kocaeli illeri girişimcileri arasında yapılmasının faydalı olacağı değerlendirilmektedir.

Sonuç olarak, kentsel açıdan İstanbul’un girişimcilere sağlayacağı avantajları Ankara’da sadece kamu destekleri ile sağlamak mümkün değildir. Başarılı yenilikçi girişimcilik hikâyelerinin artması başta kamu olmak üzere girişimcilik ekosistemindeki tüm aktörlerin geliştirilmesine yönelik politika ve uygulamaların iyileştirilmesi ile kamu destek ve hizmetlerinde etki ve değerlendirme analizlerine dayalı düzenlemelere gidilmesiyle mümkün olacaktır.
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