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Merve KESENCİ[[1]](#footnote-1)

Türkiye’de Din Felsefesi alanındaki özgün ve müstakil çalışmalar bilindiği üzere oldukça sınırlı sayıdadır. Elimizdeki kitap da bu nadir çalışmalar arasında yerini almaktadır. Atay’ın doçentlik çalışması olan *Ernst Troeltsch’un Din Felsefesi* çalışması, Troeltsch üzerine ülkemizde yapılmış tek çalışmadır. Elbette Troeltsch’un şimdiye kadar bilinmemesi ve hala daha alanında meşhur bir isim haline gelmeyişi ne yazık ki bizim eksiliğimizden kaynaklanmaktadır.

Atay bu çalışmasında öncelikle Troeltsch’un entelektüel kimliğine geniş bir yer vermeyi tercih etmiştir. Daha önce de söylediğimiz üzere tanınmıyor oluşunu böylelikle gidermeyi hedeflemiş ve fikirlerinin anlaşılmasındaki önemini vurgulamıştır. Nitekim bir yazarın hayatı, kişiliği ve entelektüel kimliği yazdığı eserden asla ayrı bir şey değildir. Bu nedenle düşüncenin yön değiştirmesi de anlaşılabilmektedir. Kitaptan bir örnek verecek olursak; Troeltsch’un Weber ile karşılaşana kadar olan fikirleri ile karşılaştıktan sonraki fikirleri arasındaki değişiklik kayda değer bir yer teşkil etmektedir. Öncesinde tasavvufi anlamda dinin özünün yalnızca Tanrı’yla birleşmek olduğunu söyleyen Troeltsch, daha sonra bunun topluluk halinde iken Tanrı ile ilişki halinde olma olarak değiştirmiştir.[[2]](#footnote-2)

Kitabın seyrine göre sırasıyla gidecek olursak Atay ikinci kısımda Troeltch’un Din Felsefesini ele almış ve alt başlıklar halinde de tarihselcilik ve metodoloji konularına değinmiştir. Bu iki başlığın peş peşe olması Troeltsch düşüncesi için oldukça anlamlıdır. Çünkü Troeltsch’un her ne kadar metodoloji problemi olduğu iddia edilse de onun metodu tarihselci olmasında yatmaktadır. Atay Troeltsch için, olayları ve olguları anlamlandırmanın asla tarihsel sürecinden bağımsız olamayacağına inandığını ve bunu esas alarak düşüncesini şekillendirdiğini ifade eder.[[3]](#footnote-3)Bu nedenle Din Felsefesi metodunda tarihsel ve sosyal mülahazalar önemli yer tutmaktadır.

Bir sonraki bölümde Din Felsefesinin temel problemi olan ‘Tanrı’ kavramına yer veren Atay, bunun klasik bir ‘Tanrı’yı ispat’ konusu olmadığını ifade eder. Çünkü Troeltsch Tanrı’ya bir filozof gibi değil bir teolog gibi bakmaktadır. Yani Tanrı ispat etmek yerine zaten toplumca tecrübe edilmesi gereken bir varlıktır.[[4]](#footnote-4) Atay, Troeltsch’un Tanrıya imanı vazgeçilemeyecek bir unsur olduğundan dolayı böyle yorumluyor olmasını da gayet doğal karşılamaktadır.

Yine aynı bölümde Troeltsch’un ‘İslamın Tanrı anlayışı’ hakkındaki görüşlerine de değinen Atay, O’nun bu konuda kapsamlı bir okuma yapmadığı bu nedenle sığ bilgilere sahip olduğunu dile getirmiştir. Yazarın yer yer değindiği Troeltsch’un erken ölümünün bunda da etkisi olduğu gözükmektedir. Alman dünyasında ve kilise etkisinde yapılan bir İslam okumasının yetersiz olmasının doğal olduğunu söyleyen Atay’ın Dini Çoğulculuk konusunda da değineceği üzere Troultsch’un eğer fırsatı olsaydı bu fikirlerini geliştirip değiştireceğinin muhtemel olduğunu ifade ettiği görülmektedir.

Kitapta en ilgi çekici bölüm şüphesiz Dini Çoğulculuk olmuştur. Çünkü modern dönem din felsefesinde dini çoğulculuğun babası olarak genellikle John Hick kabul edilmektedir. Oysa ondan neredeyse yarım asır önce yaşamış olan Troeltsch, Hick’in yolunu açıcı şeyleri zaten söylemiştir. Atay, Troeltsch’un fikirlerini değiştirdikten sonra her dinin mensuplarının Kutsal ile iletişim halinde olabileceğine ve dolayısıyla bunun da İlahi Hayat’ın çokluğuna işaret edeceğine inandığını ifade eder.[[5]](#footnote-5) Daha öncesinde eksik bir okuma ile İslam dünyası hakkındaki görüşlerinin boyutuna yer vermiştik. Bu fikrinin değişmesinde de İstanbul ziyaretinde Müslümanları yakında tanıması elbette etkili olmuştur. Bu konuda net bir sistematik oluşturmasa da uzlaşmacı tavrı her zaman olumlu yönde tecelli etmiştir. Yine de çoğulculuk fikrini yalnızda ilahi dinler ile sınırlı tutmuştur. Troeltsch’a göre din, ahlak sistemini tamamlamış olmalı ve insanları ona yönlendirmelidir. Oysa Putperest dinler böyle bir sistem geliştirmekte yetersiz kaldığı için misyonerliğe ihtiyaçları vardır.

Atay, Din Felsefesi alanına ciddi bir çalışma ile katkı sağlamış ve Troeltsch’un gerek kendisinin kaleme aldığı eserler gerek seminer konuşmalarından yararlanmış bunların yanı sıra Troeltsch üzerine yazılmış tezler ve eleştirilerin sentezinden dilimize yeni bir eser kazandırmıştır. Yazar’ın da ifade ettiği üzere, hem bir sistem kurmaktan ısrarla uzak durması hem de erken ölümü ile geliştirilmemiş düşünceleri sebebiyle Troeltsch, bizim için anlaşılması çok da kolay olmayan bir metin karşımıza koymuştur. Buna rağmen Atay, Troeltsch ve düşüncesini olabildiğince rahat okunabilen bir üslup ile ele almıştır. Umarız bu iyi başlangıç daha geniş çalışmalar için yol gösterici olur.
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