



NKÜ HUKUK FAKÜLTESİ DERGİSİ

ARAŞTIRMA MAKALESİ / RESEARCH ARTICLE

SWATTING:

YENİ BİR SİBER SUÇ TİPİ OLARAK ASILSIZ ACİL ÇAĞRI

*Dr. Öğr. Üyesi Ezgi CANKURT **

ÖZ

Siber tacizin alt başlığı olan Swatting fiilleri; SWAT olarak adlandırılan kolluk kuvvetlerinin belirli bir yere gönderilebilmesini sağlayacak kadar önemli bir suçun gerçekleştiğine dair sahte bilgilerin acil çağrı servisine verilmesiyle işlenmektedir. Mağdurları utandırmak, onları korkutmak gibi çeşitli amaçlarla gerçekleştirilir. Acil çağrı sistemini işlemez hale getirerek gerçekte siber tacize maruz kalmasına rağmen saldırgan olduğu ihbar edilen kişinin SWAT ekibince öldürülmesine kadar ciddi sonuçları olabilmektedir. Acil çağrı merkezlerine yapılan bir şaka amaçlı yapılan çağrı sonucunda birinin öldürülmesi ihtimali uzak gözükse de mümkündür. Swatting fiilinin ağır sonuçları, fiillerin cezalandırılabilirliğini ve yeni bir suç tipi ihtiyacının varlığını sorgulatmaktadır. Ancak Ultima Ratio ilkesi ve ifade özgürlüğünün Anayasal ve hukuki güvenceleri bu soruların her birine yanıt bulmak için kullanılabilir.

Anahtar Kelimeler: Siber taciz, Swatting, Asılsız Acil Çağrı, Siber Suç, Ultima Ratio Prensibi

* Dr. Öğr. Üyesi, Tekirdağ Namık Kemal Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku ABD, ecankurt@nku.edu.tr, ORCID ID: 0000-0002-3869-3290



SWATTING: FAKE EMERGENCY CALL AS A NEW TYPE OF CYBER CRIME

*Asst. Prof. Ezgi CANKURT ***

ABSTRACT

Swatting acts, which is the subheading of cyber harassment; It is processed by giving fake information to the emergency call service that a crime has occurred that is important enough to enable law enforcement forces, called SWAT, to be sent to a certain place. It is carried out for various purposes such as embarrassing and scaring the victims. By rendering the emergency call system inoperable, it can have serious consequences, including the killing of the person who is reported to be the attacker by the SWAT team, even though whom is actually subjected to cyber harassment. Although the possibility of someone being killed as a result of a prank call to emergency call centers seems remote, it is feasible. The severe consequences of the act of swatting call into question the punishability of the acts and the need for a new type of crime. However, the Ultima Ratio principle and the Constitutional and legal guarantees of freedom of expression can be used to answer each of these questions.

Anahtar Kelimeler: Cyber harassment, Swatting, False Emergency Call, Cyber Crime, The Ultima Ratio Principle

* Assistant Professor, Tekirdağ Namık Kemal University, Faculty of Law, Department of Criminal and Criminal Procedure Law, ecankurt@nku.edu.tr, ORCID ID: 0000-0002-3869-3290

Extended Summary

Call centers or emergency services receiving prank calls is not a newest occurrence. However, the possibility of a person being murdered as a consequence of a false call appears remote. Is it feasible? If it's feasible, what sanction should be applied in this case? Are phone calls made solely for prank purposes punishable? Are phone calls made solely for prank purposes punishable? Should criminal law continue to be apathetic about such tragic events? The Ultima Ratio theory may be used to find the answers to each of these queries.

In actuality, swatting acts, the topic of our review, are a subset of disinformation. Criminal law is a discipline best used as a last option due to its nature. It is acceptable for criminal law to control this field if the deception in question "creates an imminent, serious, and concrete danger or harm," as stated in the doctrine. If not, there can be extremely restricting effects on an individual's liberties.

The most crucial factor in determining the kinds of offenses that restrict freedom of expression is whether or not the restriction in issue is appropriate for a democratic society. The protection of freedom of expression is paramount in democratic cultures, which is one of the major reasons we find it difficult to advocate for new criminal laws to address swatting actions.

If swatting acts are included as a separate type of crime in criminal law, it will only require punishment in the presence of a significant risk of harm before the harm has occurred, in accordance with the possible norm. For this reason, the regulation in question needs to be evaluated carefully. As a result of the evaluations we have made in our study, we can state that there is an act regulated as a Misdemeanor in terms of Turkish legislation and that similar regulations similar to comparative law do not exist in our law.

Should swatting activities be classified as a distinct criminal offense under criminal law, individuals' liberties may be unduly curtailed. Since, in accordance with the potential norm, it will be deemed enough to apply sanctions only if there is a danger of damage before harm actually happens. Furthermore, it is crucial to maintain the proper balance between personal freedom and security if legislation on this matter are to be created. However, the types of swatting acts should also be taken into consideration and it should be evaluated

which of them create "imminent, serious and concrete danger or harm" and which do not. Finally, if the Legislature is going to create a new crime type on this issue, it should at least be classified as a concrete danger crime in criminal law.

All things considered, however, the coup in issue is not covered under the Turkish Penal Code. The action of the perpetrator who makes a false report may be evaluated within the scope of the crime of slander, fabrication of a crime, and if there is an objective allegation, manslaughter by negligence or murder with possible intent, depending on the nature of the concrete incident. This is because, based on these evaluations, it may be possible to establish a causal link in the event that the unfounded emergency call results in fatal consequences. However, in such cases, a law may be enacted contrary to the principle of legality or there is a risk that wide interpretations that lead to analogies might be made that would be against the idea of legality.

It is simpler and less expensive to identify Swat activities early on using questions like trust tests than it is to intervene through criminal law or enact administrative measures that impose restrictions on basic freedoms. However, it might also delay people's attempts to get to emergency call centers, like 911 in the USA or 112 in Türkiye.

However, there is one more noteworthy proposal in the doctrine: To make sure that public servants are aware of the threat and the frequency of such actions, training must be given top attention. It is also stressed, nevertheless, that using force gradually and bursting down doors to enter with large weapons before being told of the occurrence is overreactionary. Additionally, the offender must pay for the costs incurred by law enforcement, which are referred to as SWAT under US rules.. Training should be a priority to ensure public officials are aware of the prevalence of swat acts and this danger. However, it is also emphasized that the gradual use of weapons and breaking the door and entering with heavy weapons without being informed about the incident is an overreaction. The perpetrator is also obliged to cover the expenses incurred by law enforcement forces, called SWAT in the regulations in the USA. Because with this action, it delays and disrupts the fight against crime of law enforcement forces. This has a serious cost. It also leads to wasted use of public resources. For this reason, I think that the administrative fine in the Misdemeanor Law 42/A regulation should be increased by making a gradual regulation. If

the consequences have caused disruption of the duties of public officials and damage, the cost of this should be reflected in the swatter, where quick action is needed. In certain situations, people's urgency may prevent them from passing this trust test, and there may be a risk that they won't be able to get immediate assistance. Achieving a good balance is essential.

Existing types of crimes are being committed through digital content and It has become mandatory to add digital commission of the crime as a qualified circumstance to the relevant crime types. If the relevant crime types are insufficient, it is clear that new crime types will need to be created. Committing the types of crimes slander and fabrication, with deepfake content should be sanctioned as a qualified case. A possible Swatting crime may spoil the principle of legality and restrict freedom of expression call into question the thoughts about its necessity.

GİRİŞ

Çağrı merkezlerine yahut acil arama servislerine gerçekleştirilen şaka amaçlı aramalar yeni bir olgu değildir. Ancak asılsız bir çağrı sonucunda bir insanın öldürülebileceği düşüncesi pek olası görülmemektedir. Bu mümkün müdür? Eğer mümkünse, bu durumda nasıl bir yaptırım uygulanmalıdır? Sadece şaka amaçlı gerçekleştirilen telefon çağrıları cezalandırılabilir alanda mıdır? Ölümcül neticeli bu gibi olaylara ceza hukuku kayıtsız kalmalı mıdır? Bütün bu soruların cevabı Ultima Ratio ilkesi göz önünde bulundurularak tespit edilebilir.

Ceza Hukuku'nun önemli ilkelerinden birisi Ultima Ratio yani en son çare olma ilkesidir. Diğer hukuk dalları ile herhangi bir önlem alınamıyorsa, son olarak Ceza Hukuku yaptırımı ile konunun düzenlenmesi gerekmektedir¹. Şakanın dozunu ayarlayamayan ve masum bir insanın ölümünü canlı yayında izleten bir *swatter* için ahlaksal veya toplumsal bir kınamadan fazla bir yaptırım gerektiği açıktır. Ancak bu gibi durumlarda, kanunilik ilkesine aykırı kanun çıkartılabilir ya da ceza kanunlarında benzeri suç tipleri bulunmaktaysa kıyasa varacak geniş yorum yapılarak yine kanunilik ilkesine aykırı hareket etme tehlikesi devam edebilir.

Örnek olay üzerinden konuyu yeniden ele almaya çalışacağım. Evde oturuyorsunuz ve sevdiğiniz bir aktivite içerisindeyiz. Birdenbire kapı kıran Terörle Mücadele Ekipleri içeri giriyor ve size teslim olmanız gerektiğini söylüyor. Olan biteni anlamaya çalışıyorsunuz. Ancak film sahnesini aratmasa da bir gerçekliğin içerisindeyiz. Bütün bu yaşadığınızın sadece şaka amaçlı, beraber çevrimiçi oyun oynadığınız bir arkadaşınız tarafından kurgulandığını ve sizin asla karşılaşmadığınız birisi olabileceğini de aklınıza getirin. Bu oyun arkadaşınızın sizin evinize hiç gelmediğini, sizinle daha önceden yüz yüze tanışmadığını ve hatta tek bağlantınızın çevrimiçi bir sohbet odası yahut bir oyun arkadaşlığı olduğunu varsayalım. Evinize acil durum müdahalesinde bulunarak giren bu ekiplerin belirli bir adrese ihtiyacı olması gerekmektedir. Bunun nasıl elde edilebildiğine dair herhangi bir fikriniz olmasa da bu bilgileri bizzat sizin verdiğiniz hatırlayın. Böyle bir durum yaşandığında aklımıza güvenlik açıklarımız gelir. Ancak herhangi bir e-postanız hacklenmediği halde, nasıl oluyor da bu ekiplere rehine ihbarı ulaşmıştır? Farazi olayımıza geri dönecek olursak, birinin bu ekiplerin gelebilmesi için bir ihbar yapmış olması gerektiğine göre; sizin ev adresiniz ve kimliğinize dair kişisel verilerimize kim ulaşmış olabilir? Gündelik hayatımızda son yıllardaki hızlı değişimi ile sosyal alanlarımız çevrimiçiye kaymıştır. Aslında ihbarı yapan (*swatter* olarak adlandırılacaktır) ile çevrimiçi bir sohbet esnasında paylaştığınız bilgiler ve bu kişinin varsa sosyal medyanızdan ya da çevrimiçi

¹ Mehmet Emin Artuk, Ahmet Gökçen, Mehmet Emin Alşahin ve Kerim Çakır, Ceza Hukuku Genel Hükümler, (14th ed Adalet Yayıncılık 2020), 56

diğer alanlardan yaptığımız paylaşımlar sonucu eriştiği bilgileri bir araya getirebileceğini ve sahte bir rehine ihbarında bulunabileceğini akla getirmek mümkün değildir.

Eve yapılan ani baskın esnada yaşanan korku, masum bir kişinin soruşturma geçirmesi ve ilerleyen süreçte kendini ispat etmek için harcayacağı zaman ve emek düşünüldüğünde; sonuçları bakımından oldukça ağır bir şakadır. Hala Ceza Hukuku sınırlarına girdiğimizi düşünmüyorsanız, gerçek hayattan bir olaydan bahsetmek doğru olacaktır. İçeri giren ekiplerin olası saldırıyı önlemek amacıyla masum bir kişiye cebir uygulaması ya da masum bir kişinin sözde rehine kurtarma operasyonu sırasında öldürülmesi durumunda; hala Ceza Hukuku kapsamında bir fiil söz konusu değil midir? Artık Ceza Hukuku alanına girdiysek en önemli soru ile başlamak istiyorum: Asılsız bir çağrı ölümle sonuçlanmış ise; hangi madde/maddeler uygulanabilecektir? Öte yandan asılsız ihbarı yapan kişiye yönelik olarak Kabahatler Kanunu m. 42/A'da düzenlenen asılsız ihbar kabahatinin uygulanabileceğini ve yaptırımının da idari para cezası olduğunu belirtmemiz gerekir. Asılsız ihbar fiilinin yaptırımının Kabahatler Kanunu'nda düzenlenmiş olması, Ceza Hukuku açısından cevaplanması gereken soruları arttırmaktadır.

Bu çalışmada öncelikle swatting fiili hakkında bilgilendirme yapılacaktır. Daha sonra, swatting fiilleri ile ihlal edilen hukuksal değerleri göz önünde bulundurduğumuzda, ayrı bir swatting düzenlemesinin TCK'da olması gerekip gerekmediği, TCK'da fiile uyan diğer suç tipleri açısından ele alınarak ve Ultima Ratio ve kanunilik ilkeleri kapsamında değerlendirmeye çalışılacaktır.

I. SWATTING KAVRAMI

A. GENEL OLARAK

ABD'de 911, acil arama servisi olarak kullanılmaktadır². Benzeri ülkemizdeki 112 acil çağrı servisidir³. Acil durumda aranması gereken bir hattır ve “*ihtiyaç duyulacak tüm ekiplerin*

² Suç mağdurları veya bir suçu ihbar etmek isteyenler tarafından kullanılmaktadır. W S Crowder ve Brent E Turvey, 'Chapter 4 - False 9-1-1 Calls', Editor(s): Brent E Turvey, John O Savino ve Aurelia Coronado Mares, False Allegations, (Academic Press, 2018) 65-88 <<https://doi.org/10.1016/B978-0-12-801250-5.00004-5>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023, 65

³ “Acil çağrı merkezinde; sağlık, itfaiye, jandarma, polis ve valiliklerce gerekli görülen diğer birimlerin aynı mekânda olduğu ve koordinasyon imkânı sağlayan co-location modeli tercih edilmiş ve çalışmalar buna göre yapılandırılmıştır. Bu modelde çağrının alınması, olayların takip ve koordinasyonu aynı salon içerisinde bulunan görevliler tarafından yerine getirilmektedir. 112 acil çağrı merkezi sisteminin iki temel amacı vardır; Acil çağrı yapılmasını gerektirecek durumlarda vatandaşlarımızın birden çok numara yerine tek bir numarayı bilmeleri, Acil çağrı alındıktan sonra ihtiyaç duyulacak tüm ekiplerin en kısa sürede olay mahalline ulaşmaları.” **112 Acil Çağrı Merkezi Sisteminin Amacı olarak belirtilmiştir.** <<https://112.gov.tr/>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023

en kısa sürede olay mahalline ulaşmaları “için meşgul edilmemesi gerekir. Hatta doğal afet vb. durumlarda çağrı servisine yapılacak normalden fazla yoğun bildirimler sebebiyle anında müdahale edilmesi gereken bir ihtiyaca cevap verilmeyebilir ve şaka amaçlı bir arama sonucunda ölüm getirebilir. Bu nedenle acil servislerle ilgili olarak gereksiz aramaların önüne geçebilmek için -ileride de bahsedeceğimiz üzere- mukayeseli hukukta da mevzuatta düzenlemeler yapılmaktadır.

Ülkemizde de acil çağrı merkezine yapılan aramaların büyük oranının asılsız olduğuna dair haberler yapılmaktadır⁴. Şaka amaçlı yapılan aramaların sayısal verileri tutulmadığından, genellikle ne denli büyük bir sorun olduğu da belirlenemeyebilir⁵.

Asılsız ihbar gerçekleştirdiği tespit edilen kişi aleyhinde Kabahatler Kanunu m.42/A uyarınca para cezası uygulanmaktadır⁶. Bunun bir suç yahut kabahat oluşturup oluşturmadığına dair değerlendirmelerimizi içeren bu çalışmamızda özellikle bazı kavramları açıklamak gerekmektedir.

B. SİBER TACİZ

Swatting, siber tacizde yeni bir eğilim olarak sınıflandırılmaktadır⁷ ve bir siber taciz türü olarak kabul edilmektedir⁸. Swatting fiilleri mağdurları utandırmak, onları korkutmak, onlara zorbalık yapmak gibi çeşitli amaçlarla gerçekleştirilebilir⁹. Siber taciz fiilleri, sosyal medya, e-posta gibi araçlarla gerçekleştirilmektedir¹⁰.

⁴11.12.2018 tarihinde güncellenen bir habere göre; *Manisa'daki emniyet, itfaiye, Acil 112, AFAD, jandarma ve orman yangın hatlarını bir çatı altında toplayan 112 Acil Çağrı Merkezi'ne geçen 11 aylık süreçte gelen 1 milyon 581 bin 996 çağrıdan, 1 milyon 195 bin 767'si asılsız çıkmıştır.* <<https://www.cnnturk.com/turkiye/112-acile-1-5-milyon-cagri-geldi-1-1-milyonu-asilsiz-cikti>>Erişim Tarihi 12 Aralık 2023

⁵ Crowder ve Turvey(n 2) 65

⁶ “112 Acil Çağrı Merkezini asılsız ihbarda bulunmak suretiyle meşgul ettikleri tespit edilen kişilere bu Kanuna göre il valileri tarafından ikiyüzlü Türk Lirası idari para cezası verilir. Tekerrür halinde bu ceza iki katı olarak uygulanır.”

⁷ Patricia R Recupero, ‘New Technologies, New Problems’, (2016) 44(3), New Laws. The journal of the American Academy of Psychiatry and the Law, 322–327.<<https://jaapl.org/content/44/3/322.long>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023, 325; Swatting fiillerini daha hafif haksızlıklar olarak nitelendiren, sonucunda tehlikeli bir durum ortaya çıkartan aramaları Abartılı Acil Durum 911 Çağrısı olarak adlandıran görüşler de bulunmaktadır. Crowder ve Turvey(n 2) 73

⁸ Eylem Aksoy Retornaz, Bir Siber Taciz Biçimi: Cinsel İçerikli Görüntüleri Rızaya Aykırı Olarak İfşa Etme, Yayma, Erişilebilir Kılma veya Üretme Suçu (Revenge Porn ve Deep Fake), (1st ed, On İki Levha Yayıncılık 2021) <<https://www.lexpera.com.tr/literatur/kitaplar/birinci-bolum-978-625-7598-24-8/1>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023,13

⁹ Hal Berghel, ‘911 Swatting, VoIP, and Doxxing’, (2023) vol. 56, no. 3, Computer, 135-139, <doi: 10.1109/MC.2023.3239267>. Erişim Tarihi 10 Aralık 2023,135

¹⁰ Retornaz, (n 8) 9

Siber taciz özünde bir şiddet türüdür. Tanımlanabilmesi zor olsa da doktrinde Retornaz tarafından “siber alanda belli bir kişiye yönelen, mağdurun özel hayatının gizliliğini ihlal eden, ruhsal yönden acı çekmesine ve aşağılanmasına neden olan tekrarlayan davranışlar” olarak tanımlanmıştır¹¹. Siber taciz, aynı zamanda bireyin mahremiyet hakkında ihlal etmektedir¹².

Siber zorbalık da siber tacizin farklı bir türüdür. “bilgisayarların ve cep telefonlarının ve diğer elektronik cihazların kasıtlı ve tekrarlanan biçimde zarar verici şekilde kullanılması” olarak tanımlanabilir. Bu fiillerin doktrinde, siber zorbalık olarak nitelendirildiği de görülmektedir¹³.

Siber zorbalık, çocuklar arasında gerçekleştirilirken; siber taciz yetişkinler arasında gerçekleştirilmektedir¹⁴. Siber suçlar müstakil bir suç tipi olarak Türk Ceza Kanunu’nda suç olarak yer almamaktadır. 7406 sayılı kanun ile Türk Ceza Kanunu’na eklenen 123/A maddesi ısrarlı takibi düzenlemiştir¹⁵. İsrarlı takip suçu ile ilgili düzenleme kapsamında, siber ısrarlı takip fiilleri de şartları oluşmuşsa cezalandırılabilir.

Doktrinde çevrimiçi tacizin sosyolojik biçimlerini gösteren bir piramide göre; en alt seviyeden başlayıp piramidin yukarısına doğru ilerleyen birinci dereceden taciz, hedefin Web'deki varlığına ve fiziksel yaşamına karşı gerçekleştirilmektedir. Bu derecede; kişisel bilgilerinin ifşa edilmesi, swatting, DDOS saldırıları ve gizlice takip edilmesi gibi en şiddetli saldırılar yer almaktadır. Burada tacizci hedefe bir şeyler yapmaktadır. İkinci derece taciz en yaygın olarak bilinen türdür: sosyal medya veya e-posta yoluyla kişiden kişiye çevrimiçi taciz örnek verilebilir. Burada tacizciler hedefe bir şeyler söylemektedir. Üçüncü dereceden tacizde ise, kalabalık bir kitlenin taciz hakkında konuşması, tacizin hukuka uygun hale getirilmesi, mazur gösterilmesi veya en aza önemsiz hale indirgenmesi gibi durumlar söz konusudur¹⁶.

¹¹ Retornaz, (n 8) 9

¹² Siber taciz; siber zorbalık ve çevrimiçi taciz yazar tarafından aynı anlamda kullanılmaktadır. Soysal T, ‘Sanal Gerçeklik Ve Artırılmış Gerçeklik Uygulamalarının Ceza Hukuku Üzerindeki Olası Etkileri Üzerine Bir Deneme’(2023),(53),Türkiye Adalet Akademisi Dergisi, 169-246. <<https://doi.org/10.54049/taad.1231807>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023, 213

¹³ Elizabeth M Jaffe, ‘Swatting: The New Cyberbullying Frontier After *Elonis V. United States*’, (2016) 64(2), Drake Law Review, 455-483 <<https://lawreviewdrake.files.wordpress.com/2016/08/jaffe-final.pdf>> Erişim Tarihi 9 Aralık 2023, 463

¹⁴ Retornaz, (n 8) 22

¹⁵ Soysal (n 12) 213-214

¹⁶ Katherine Cross, ‘Toward a formal sociology of online harassment. Human Technology’, (2019) 15(3), 326–346. <<https://ht.csr-pub.eu/index.php/ht/article/view/274>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023, 329-330

C. SWATTING FİİLİ

Swating fiili, son dönemlerde gündemde olmasına karşın; FBI, 2008 yılında bu fiillere ilişkin bir uyarı yayınlanmış ve bu fiilleri tanımlanmıştır¹⁷. SWAT kelimesi, yani Special Weapons and Tactics Team¹⁸ kısaltılması olarak kullanılmaktadır. Rehine durumları, keskin nişancılar gibi olaylarda normal kolluk görevlilerinin ele aldıkları konuların dışında bir uzman kolluk birimidir¹⁹. Swatting acil servisleri kandırarak gerçekleştirilen bir aramadır, acil müdahale ihtiyacının olduğunu düşündürterek yanlış bir alarm ile oraya müdahale edilmesi amaçlanmaktadır²⁰. Başlangıçta Federal Soruşturma Bürosu (FBI) tarafından yeni bir tür telefon şakası olarak nitelendirse de, gerçekte bir siber taciz olduğunu belirtmektedir. Bu şaka kapsamında swatter aradığı acil çağrı hattına, sahte bir şiddet senaryosuna dair öyle bilgiler verir ki; SWAT kadar güçlü bir ekibin olay mahalline gönderilmesine karar verilir²¹. Bu ekip, failin çevrim içi oyun arkadaşları veya çeşitli ünlülerin bulunduğu eve gitmektedir. Ancak zamanla saldırıya uğrayan tek yerin konutlar olmadığı ve hatta yaygınlaşan yeni bir swat türü olarak; ilkokul ve ortaokulları, kolejleri, arenaları, kongre merkezlerini ve benzerlerini hedeflediği belirtilmektedir²².

Bazı olaylarda swatter kolaylıkla tespit edilir çünkü, gerçekleştirdiği fiili ile övünmek için kamuya açık sosyal medya paylaşımı gerçekleştirir²³. *‘Bir suçun gizlenmesi, ceza veya intikam düşüncesi, kâr elde etme; sanal ortamlarda kişisel bir sempati kazanma, Sosyopolitik ve Terör’*²⁴ gibi çeşitli amaçlarla gerçekleştirilmiş olabilir. Öte yandan bazı

¹⁷ Eterovic-Soric B, Choo, K K R, Ashman H, ve Mubarak S, ‘Stalking The Stalkers–Detecting And Deterring Stalking Behaviours Using Technology: A Review’, (2017) 70, Computers & security, 278-289 <<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S016740481730127X>> Erişim Tarihi 9 Aralık 2023, 282

¹⁸ Ojp, ‘Swat (Special Weapons And Tactics)’, <<https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/swat-special-weapons-and-tactics>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023

¹⁹ Ojp, ‘Swat (Special Weapons And Tactics)’, <<https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/swat-special-weapons-and-tactics>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023

²⁰ Crowder ve Turvey (n 2) 83; Retornaz, (n 8) 21; Matthew James Enzweiler, ‘Swatting Political Discourse: A Domestic Terrorism Threat’, (2015) 90 Notre Dame L. Rev. 2001 <https://ndlawreview.org/wp-content/uploads/2013/05/NDL509_crop.pdf> Erişim Tarihi 9 Aralık 2023, 2002

²¹ Jaffe (n 13) 470; Lisa Bei Li, ‘Data Privacy in the Cyber Age: Recommendations for Regulating Doxing and Swatting’ (2018) 70:3, Federal Communications Law Journal, 317-328, <<https://heinonline.org/HOL/P?h=hein.journals/fedcom70&i=350>> Erişim Tarihi 9 Aralık 2023, 318

²² Laura-Kate Bernstein, ‘Investigating and prosecuting swatting crimes’ (2016) 64(3), United States Attorneys’ Bulletin, 51-56, 52

²³ John Bahadur Lamb, ‘Death by swat: The three elements of swatting’, Video games crime and next-gen deviance: Reorienting the debate(1st ed, Emerald Publishing Limited, 2020), 73-89. <<https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/978-1-83867-447-220201005/full/html#bib16>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023, 76; Ayrıca swatting fiillerinin mağdurlarının daha önce travma yaşamış kişiler arasından seçildiği ve retravmatizasyon bakımından risk içerdiklerine dair bkz. Recupero (n 7)325

²⁴ Crowder ve Turvey (n 2) 73-74; ASU News, ‘Swatting’ — making a false emergency report to 911 operators to prompt a response by police SWAT teams — is a trend on the rise’ (2018) <<https://news.asu.edu/20180110-solutions-when-fake-911-calls-lead-real-danger>> Erişim Tarihi 11 Aralık 2023

durumlarda vakalar oldukça zordur. Çünkü kimliklerini ve telefon numaralarını gizleyebilmekte ve izini sürmek zorlaşmaktadır²⁵. Swat fiillerini işleyenlerin; caller-ID sahtekarlığı, telefon korsanlığı, ip gölgeleme gibi metotlar kullandığı belirtilmektedir²⁶.

Swatter'lar nadiren tek başına hareket eder. Bu fenomenin sıklığı, özellikle çevrimiçi oyuncular gibi sanal topluluklar arasında artmaktadır²⁷. Eğer fail, mağdurun web kamerasına hukuka aykırı bir şekilde ulaşmışsa ya da kendisi çevrim içi yayın yapıyorsa; swat ekipleri mağdurun evine geldiğinde fail ve onun erişim izni verdiği kişiler canlı bir şekilde bu baskını izleyebilmektedir²⁸.

Doktrinde swatting'in hem failleri hem de kurbanlarının çevrimiçi oyuncular olduğu belirtilse de²⁹; swatting fiilleri tek tip değildir, hatta bu fiillere ilişkin çeşitli sınıflandırmalar yapılmaktadır³⁰. Zaman içerisinde, broadcasterleri (yayın yapan kişileri) utandırmak ya da zarar vermek amaçlayan misilleme amaçlı swatting fiilinde olduğu gibi yeni türleri ortaya çıkacaktır³¹. Bu fiiller mağdur üzerinde ciddi bir baskı yaratır³². Yeni bir siber taciz türü olarak karşımıza çıkan swatting için yeni bir suç tipi yapılması gerektiği³³ doktrinde savunulmaktadır.

II. FİİL BAKIMINDAN DEĞERLENDİRME

A. FİİLİN GERÇEKLEŞME ŞEKİLLERİ

Swatting fiili çağrı merkezine yapılan asılsız bir arama sonucunda, sahte bir bildirimde bulunarak kendisinin ya da bir yakının tehlikede olduğunu söylemekte ya da bizzat kendisini fail olarak tanıtmaktadır. Sadece çağrı merkezi asılsız şekilde aranmakta ve SWAT ekiplerinin

²⁵ Jacob Hoferkamp, 'Combatting the Swatting Problem: The Need for a New Criminal Statute to Address a Growing Threat' (2020) Michigan State Law Review, 1133,1140

²⁶ Jaffe (n 13) 470; Retornaz, (n 8) 21; Enzweiler (n 20) 2002, 2006

²⁷ Bkz. Jason Fagone, The Serial Swatter, NEW YORK TIMES, (24 Kasım 2015)'den aktaran Bernstein (n 22) 52

²⁸ Eterovic-Soric, Choo, Ashman ve Mubarak, (n 17) 282

²⁹ CLOUDFLARE, 'What is swatting? | How to prevent swatting' <<https://www.cloudflare.com/learning/security/glossary/what-is-swatting/>> Erişim Tarihi 11 Aralık 2023.

³⁰ "1- Ünlülere karşı gerçekleştirilen saldırılar (celebrity swatting) 2- Çevrimiçi rakip oyunculara karşı saldırılar (gamer swatting) 3- İdeolojik saldırılar (ideological swatting) 4-Politikacılara yönelik saldırılar (partisan swatting) 5-Nefret saikli saldırılar (hate swatting) 6-Başkalarını zorlamak için yağma yahut şantaj fiilleri kapsamında (coercion swatting) 7- İptal kültürü (Cancel culture) kapsamında swatting." Berghel (n 9) 135. İptal kültürü (cancel culture) sosyal medya üzerinden gerçekleştiren linç kültürü olarak tanımlanabilir. TRTHABER, 'Sosyal Medyanın Acımasız Yüzü: Linç Kültürü' (2020) <<https://www.trthaber.com/haber/yasam/sosyal-medyanin-acimasiz-yuzu-linc-kulturu->494173.html>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023. İptal kültürü bağlamda siber zorbalık gerçekleştirilmektedir.

³¹ Jaffe (n 13) 470

³² Recupero (n 7) 325

³³ Jaffe (n 13) 483

ihbar ettiği masum kişinin bulunduğu yere yönlendirilebilecek kadar önemli bir suç uydurulmakta yahut belirli bir kişiye iftira atılmaktadır.

Kanaatimizce Swatting fiili, Deepfake Uygulaması ile rahatlıkla gerçekleştirilebilecektir. Deepfake; derin öğrenme teknolojisi ile sahte medya içeriği oluşturmak olarak tanımlanmaktadır³⁴. Bir kimsenin yüzünün başka bir kimseyle değiştirildiği bu uygulama ile kimlik taklidi yapılabilir³⁵ ve sözde saldırgan olarak adlandırılan masum kişi sanki rehine alma gibi ciddi suç tiplerini gerçekleştirdiğine dair içerik üretilebilir ve uydurma bir delil ortaya atılabilir. Deepfake ile oldukça fazla sayıda sahte içeriğin dolaşıma girmesi, önemli bir sorundur³⁶. Bu durumlarda hukuksal değerler oldukça zarar göreceğinden, hızla gelişen bu alan için Ceza Hukuku şimdilik kayıtsız kalmıştır. Ancak deepfake benzeri acil düzenleme gerektiren boyutlarda bir tehlike swatting fiilleri bakımından bulunmasa da; deepfake ile gerçekleştirilen swatting fiillerinin zararları oldukça büyük olabilir.

Deepfake 4 şekilde gerçekleşebilir: “1-Yüz değiştirme, 2- yüzün yeniden canlandırılması, 3- yüz oluşturma ve 4-konuşma sentezi” olmak üzere çeşitlendirilebiliriz³⁷. Bu yöntemler kullanılarak gerçekleştirilen bir asılsız ihbar ile Sözde saldırgan olarak gösterilen ve sesi kullanılan kişi bakımından sanki bir ihbar yapılmış gibi aktarılabilir. Kanaatimizce bu durumda hem asılsız bir ihbar gerçekleştirmiş olacaktır, hem bir masum bir kişiyle ilgili olarak bir iftira suçu oluşacaktır Aynı zamanda şartları varsa, belirli bir kişinin hedef alınmadığı durumlarda suç uydurma suçu da gerçekleşecektir.

Şaka olarak gerçekleştirilen söz konusu fiillerin ardında aslında detaylı bir çalışma bulunmaktadır. Swatter, sözde saldırgan olan mağdurun kişisel verilerini toplamış ve yapacağı fiiliyle o kişi bakımından çeşitli zararların ortaya çıkacağına farkında hareket etmektedir. Öte yandan swatterların bilgi toplama yollarına da dikkat çekmemiz gerekmektedir. Kolluk kuvvetlerin müdahalesini sağlayabilmek için, orada gerçek anlamda bir tehlike oluşturduğuna dair birimleri ikna edebilecek kadar bilgi toplamaktadır. Mağdur hakkında ev adresi, telefon

³⁴ Beşir Babayiğit, ‘Deepfake’in Ceza Hukuku Bakımından Değerlendirilmesi Ve De Lege Ferenda Öneriler’ (2021) 25(4), Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 655-703 <<https://doi.org/10.34246/ahbvuhfd.1018877>> Erişim Tarihi 11 Aralık 2023, 661

³⁵ Rakesh Naik, ‘Deepfake crimes: How Real And Dangerous They Are In 2021?’, (2022) <<https://cooltechzone.com/research/deepfake-crimes>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023; Berk, M. E, ‘Dijital Çağın Yeni Tehlikesi “Deepfake” (2020) 16(28), Opus International Journal Of Society Researches, 1508-1523 <<https://doi.org/10.26466/opus.683819>> Erişim Tarihi 11 Aralık 2023, 1511

³⁶ Babayiğit(n 34) 664-665

³⁷ Rakesh Naik, ‘Deepfake crimes: How Real And Dangerous They Are In 2021?’, (2022) <<https://cooltechzone.com/research/deepfake-crimes>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023; Berk (n 35) 1512 vd

numarası ve aile üyelerinin adları gibi kişisel tanımlayıcı bilgileri elde etmek için sosyal mühendislik, kimlik avı³⁸. Doxing ve Sosyal Medya³⁹ yöntemlerini kullanmaktadır.

B. ÖRNEK SWATTİNG OLAYLARI

Wichita swatting olayı 2017’de gerçekleşmiştir ve bir polis memuru taraflar arasındaki anlaşmazlık konusu çevrimiçi oyunla bağlantısız masum bir kişiyi öldürmüştür. Wichita olayında görüldüğü üzere fail defalarca acil arama gerçekleştirmiş ve kendisinin tehlikeli bir suçlu olduğunu aktararak⁴⁰ yetkilileri harekete geçirmeye çalışmıştır ancak istediği yanıt alamayınca kendisini yerel bir numaradan arıyormuş gibi göstererek, gerçekte 1.400 mil uzakta olmasına rağmen sanki Wichita’da gibi göstermeye çalışmıştır⁴¹.

Tennessee swatting olayı ise 2020’de gerçekleşmiştir. Sosyal medyada kullandığı bir hesabı kendisine vermesi için zorladığı mağduru, bu talebini reddedince acil servisi aramış ve talebini reddeden mağdurun evinde birinin öldürüldüğüne dair sahte bir beyanda bulunulmuştur. Bunun üzerine eve gelen ekipleri gören ve bu ihbarı öğrenen kişi olay yerinde kalp krizinden ölmüştür⁴².

III. MUKAYESELİ HUKUK BAKIMINDAN DEĞERLENDİRME

Swatting fiillerinin yaptırım altına alınmasına ilişkin olarak, her ülkenin tutumu ve konuya ilişkin düzenlemesi farklı olabilmektedir. Mevcut yasal düzenlemelere örnek olarak Fransız Ceza Kanunu 322-14 maddesi verilebilir, bu madde uyarınca “*acil servislerin gereksiz müdahale etmesini sağlamak için olası yanlış bilgi verilmesi*” suç olarak düzenlenmiştir.⁴³ ABD’deki düzenlemelere bakıldığında doktrinde bu konuda eleştiriler olduğunu görmekteyiz. Her eyaletin kendi yetki alanında düzenleme yapabilmesine izin verildiğinden; özellikle eyalet kanun koyucularının belirli saiklere odaklanmasına ve bunun sonucunda da Kaliforniya,

³⁸ Bernstein (n 22) 52

³⁹ Doxing veya doxxing; ‘bir kişinin kimlik, adres ve telefon numarası gibi kişisel bilgilerini, bu bilgileri kamuya açık olarak paylaşmak amacıyla araştırma uygulaması’ olarak tanımlanmıştır. CLOUDFLARE, ‘What is swatting? | How to prevent swatting’ <<https://www.cloudflare.com/learning/security/glossary/what-is-swatting/>> Erişim Tarihi 11 Aralık 2023

⁴⁰ Habere göre ‘ebeveynleri arasındaki bir kavgadan sonra babasını vurup öldürdüğünü, annesini ve erkek kardeşini silah zoruyla tuttuğunu ve intihar etmeden önce evi ateşe vermekle tehdit ettiğini’ bildirmiştir. REUTERS, Gonzales S, ‘California man, two others indicted in fatal Kansas 'swatting' case’ (2018) <<https://www.reuters.com/article/idUSKCN1IP064/>> Erişim Tarihi 11 Aralık 2023

⁴¹ Lamb (n 23) 78

⁴² New York Times, Cramer M, ‘A Grandfather Died in ‘Swatting’ Over His Twitter Handle, Officials Say’ (2021), <<https://www.nytimes.com/2021/07/24/us/mark-herring-swatting-tennessee.html>> Erişim Tarihi 19 Aralık 2023

⁴³ https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006070719/LEGISCTA000006165343/?anchored=LEGIARTI000006418305#LEGIARTI000006418305 Erişim Tarihi 23 Aralık 2023

Louisiana, Michigan ve Oregon'daki düzenlemelerin birbirlerinden oldukça farklı olmasına sebep olmuştur. Özellikle belirli bir suçun ihbar edilmesi yahut acil durumun bildirilmesi gibi değişiklikler dahi, suçun kapsamında ciddi bir farklılık yaratmaktadır⁴⁴. Örneğin Michigan'daki düzenleme bir suçun asılsız ihbarını cezalandırmaktadır. California'nın düzenlemesinde ise neyin acil durum olduğu da tanımlanmıştır ve asılsız çağrının acil durumlara ilişkin yapılmasını cezalandırmaktadır⁴⁵. Alman CK⁴⁶ paragraf 145'te tanımlanan fiil acil durum çağrılarının kötüye kullanılmasını yasaklamaktadır.

IV. TÜRK MEVZUATI BAKIMINDAN DEĞERLENDİRME

A. KABAHAHLER KANUNU BAKIMINDAN DEĞERLENDİRME

Kabahatler, TCK'dan farklı olarak ayrı bir kanunda düzenlenmektedir. Bunun gerekçesi olarak da kabahatleri suç olmaktan çıkarma eğilimi gösterilmektedir⁴⁷. Kabahatler Kanunu m. 2'de kabahatin tanımı yapılmıştır. Karşılığında idari yaptırım uygulanmasını öngördüğü haksızlık olarak tanımlanan kabahatler, esasında suçlar gibi haksızlık içermektedir ancak kanun koyucu bunların karşılığında idari yaptırımları tercih etmiştir⁴⁸.

Kabahatler de toplumsal düzeni bozan fiillerdir ancak suçlarla arasındaki farkları ortaya koyabilmek için çeşitli görüşler ortaya atılmıştır. Bir fiilin suç veya kabahat olarak düzenlenmesine dair ayırım bakımından nitelik ve niceliksel kriterleri ele alarak değerlendirmelerde bulunulmuştur. Niceliksel ölçüt yaptırımın ağırlığını ve türünü göz önünde bulundurarak kabahat ve suç ayırımını yapmaktadır⁴⁹. Kabahatler Kanunu'nda yapılan kabahat

⁴⁴ Hoeferkamp (n 25) 1160-1161; Yazara göre siber taciz düzenlemelerine bakıldığında zaten belirlilik ve açıklık ilkeleri açısından anayasal normlara uygunluğu da tartışma yaratmaktadır. Detaylı açıklamalar için bkz. Bei Li, (n 21) 321-322; Kanunların teknolojinin gerisinde kalma ihtimali de bulunmaktadır. Bununla beraber hem bilgilerin ifşa edilmesi hem de swatting fiillerinin cezalandırılabilmesi, ülkeler için yeni bir alandır. Açıklamalar için bkz. Hannah Mery, 'The Dangers of Doxing and Swatting: Why Texas Should Criminalize These Malicious Forms of Cyberharassment', (2020) 52, St. Mary's Law Journal, 905-944, <<https://commons.stmarytx.edu/thestmaryslawjournal/vol52/iss3/8>> Erişim Tarihi 23 Aralık 2023, 927 vd

⁴⁵ Hoeferkamp (n 25) 1161-1162; düzenleme için bkz. MI Comp L § 750.411 (2022) <<https://law.justia.com/codes/michigan/2022/chapter-750/statute-act-328-of-1931/division-328-1931-lx/section-750-411/>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023; CA Penal Code § 148.3 (2018) <<https://law.justia.com/codes/california/2018/code-pen/part-1/title-7/chapter-7/section-148.3/>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023; ayrıca CA Penal Code § 148.3/e bendi uyarınca kamu kurumu tarafından gerçekleştirilen harcamalardan da sorumlu tutulacağı belirtilmektedir.

⁴⁶ <https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/_145.html> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023

⁴⁷ Ayşegül Kula, 'Kabahatler Kanunu'nun Genel Hükümleri' (2019) Türkiye Barolar Birliği Dergisi, 43-70, 45

⁴⁸ Kula (n 47) 48

⁴⁹ Günümüzde de kabul gören ölçüt niceliksel ölçüttür. TCK'daki ayırım da nicelikselidir. Dülger V M, Ceza Hukuku Genel Hükümler, (2nd ed Seçkin Yayıncılık 2023) 64-66

tanımından ve kanunun gerekçesinden nicelik kriterini yani hukuka aykırılığın şekli yönüyle ilgilenildiği öğretilerde belirtilmiştir⁵⁰.

İnceleme konumuz bakımından özellikle acil asılsız arama fiilleri kapsamında Kabahatler Kanunu m. 42/A maddesinin uygulanmasında kanun ülkesi ve kıyas yasağının geçerli olup olmadığına değinilmesi gerekmektedir. Doktrinde bir görüş Kabahatler Kanunu bakımından kıyas yasağının uygulanmayacağını diğer bir görüş ise kabahatler açısından da bu yasağın gerekli olduğunu söylemektedir. Kabahatleri ile ilgili olarak gerçekleştirilen yaptırımlar da kişinin temel hak ve hürriyetlerini yakından ilgilendirdiğinden dolayı özellikle Anayasa m. 12 ve 13 kapsamında kıyas yasağının geçerli olduğunu kabul etmek gerekmektedir⁵¹. Kabahatler bakımından kanunilik ilkesi kesinlik arz etmemektedir⁵².

Kabahatler Kanunu m. 42/A uyarınca⁵³ ‘112 Acil Çağrı Merkezini asılsız ihbarda bulunmak suretiyle meşgul etmek’ kabahati yaptırıma bağlanmaktadır. İnceleme konumuz bakımından gerçekleştirilen fiillerde uygulanacak olan kabahatlere ilişkin madde kapsamına girmektedir.

Bununla beraber bir fiil hem kabahat hem de suç teşkil ediyorsa bu durum Kabahatler Kanunu m.15’te açıkça düzenlemiştir⁵⁴. Hatta doktrinde bu düzenleme ile suçlar ve kabahatler arasında ne bis in idem ilkesinin geçerli olduğu da belirtilmektedir⁵⁵. Suç nedeniyle yaptırım uygulanamıyorsa, bu durumda kabahat uygulanabilecektir⁵⁶.

B. TCK’DA YER ALAN SUÇLAR BAKIMINDAN DEĞERLENDİRME

1. Genel Olarak

Swatting fiilinin suç olarak düzenlenme ihtiyacının olup olmadığı ve güncel mevzuatımız bakımından hangi suç tipleri kapsamında ele alınabileceğini değerlendirmemiz gerekmektedir. Ancak bu fiiller sanal ve analog gerçekliklerin birbirine geçmesi sebebiyle ortaya çıkan yeni bir hukuka aykırılıktır. Failin suç işlemesindeki amaç, fiilin sonuçlarının

⁵⁰ Kula (n 47) 51

⁵¹ Benzer görüşte detaylı açıklamalar için bakınız Kula (n 47) 60-61

⁵² Elif Bekar, ‘Kabahatler Kanunu’nun Genel Hükümlerinin Değerlendirilmesi’ (2011) 69 (1-2), Journal of Istanbul University Law Faculty, 1033-1050,1049

⁵³ *Asılsız ihbar- Madde 42/A- (2/7/2018-KHK-703/20 md.)- “112 Acil Çağrı Merkezini asılsız ihbarda bulunmak suretiyle meşgul ettikleri tespit edilen kişilere bu Kanuna göre il valileri tarafından ikiyüzelli Türk Lirası idari para cezası verilir. Tekerrür halinde bu ceza iki katı olarak uygulanır.”*

⁵⁴ Rençber A, Kabahat Genel Teorisi Açısından Vergi Kabahatleri,(1st ed On İki Levha Yayıncılık 2017), 478; Artuk, Gökçen , Alşahin ve Çakır, Ceza Hukuku Genel Hükümler (n 1) 258-259

⁵⁵ Bekar (n 52) 1049; Rençber (n 54), 479

⁵⁶ Rençber (n 54), 479

tahmin edilemez olmasıdır⁵⁷. Ekiplerin olay yerine gittikten sonraki davranışlarının tahmin edilemez olması da bu görüşü desteklemektedir.

Swatting fiili ceza sorumluluğunu gerektirecek ölçüde sonuçları olan ancak her durumda belirlilik ve açıklık ilkesi gereğini karşılamayacak, kıyasa varacak bir ceza normunun düzenlenme tehlikesini barındıran somut sınırlarının bulunmadığı bir fiildir. Mevcut suç tipleri bakımından değerlendirme yapmayı gerektirmektedir.

2. TCK M. 213- Halk Arasında Korku ve Panik Yaratmak Amacıyla Tehdit Suçu Bakımından Değerlendirme

Swatter, çağrı merkezini aradığında kendisini fail olarak tanıttıktan sonra gerçekte bir başkasının kimlik bilgilerini vererek, kalabalık bir yerde bombalı saldırı gerçekleştireceğine dair beyanda bulunursa bu durumda TCK m. 213 gündeme gelebilir. Halk arasında korku kaygı panik yaratmak suretiyle tehdit suçu belirli bir mağdura yönelik gerçekleşmemelidir⁵⁸. Belirlenebilir sayıda olmayan kişilere yönelik bir fiil olması gerekmektedir⁵⁹. Soyut tehlike suçudur. Bu nedenle herhangi bir zarar gerçekleşmesine de gerek yoktur⁶⁰.

Ayrıca TCK m.213'ün şartlarından birisi aleni olarak işlenmesidir ve maddede bir maksat aranmaktadır. Halk arasında korku, kaygı ve panik yaratılmasını amaçlamayan fiiller bu madde kapsamında ele alınamayacaktır⁶¹. Swatting fiili bakımından değerlendirmemize geçecek olursak; swatting fiilini fail tarafından asılsız acil çağrı yapıldıktan sonra ekiplerin olay yerine gitmesi olarak sınırladığımız için TCK m.213 oluşmayacaktır. Failin acil çağrı merkezini

⁵⁷ Lamp (n) 76

⁵⁸ Belirli mağdura yönelik gerçekleşiyorsa tehdit suçu söz konusu olacaktır. Köksal Bayraktar, Serap Keskin Kızıroğlu, Hamide Zafer, Güçlü Akyürek, Eylem Aksoy Retornaz, Ali Hakan Evik, Asuman Aytekin İnceoğlu, Barış Erman, Fulya Eroğlu Erman, Hasan Sınar, Sinan Altunç ve Ali Kemal Yıldız, Özel Ceza Hukuku - Cilt III - Hürriyete, Şerefe, Özel Hayata, Hayatın Gizli Alanına Karşı Suçlar (TCK m. 106-140), (1st ed, On İki Levha Yayıncılık 2018) <<https://www.lexpera.com.tr/literatur/kitaplar/ozel-ceza-hukuku-cilt-iii-hurriyete-serefe-ozel-hayata-hayatın-gizli-alanına-karsi-suclar-tck-m-106-1>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023, 13 vd

⁵⁹ Zeynel T Kangal, Pınar Memiş Kartal, Asuman Aytekin İnceoğlu, Ali Hakan Evik, Eylem Aksoy Retornaz, Hamide Zafer, Serap Keskin Kızıroğlu, Güçlü Akyürek, Gülşah Bostancı Bozbayındır, Vesile Sonay Evik, Ali Kemal Yıldız, Köksal Bayraktar, Fulya Eroğlu ve Sinan Altunç, Özel Ceza Hukuku - Cilt VI- Kamu Güvenine, Kamu Barışına, Ulaşım Araçlarına Veya Sabit Platformlara Karşı Suçlar (TCK M. 197 - 224) (1st ed, On İki Levha Yayıncılık 2020) <<https://www.lexpera.com.tr/literatur/kitaplar/halk-arasında-korku-ve-panik-yaratmak-amacıyla-tehdit-978-625-7953-20-7/1>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023, 264

⁶⁰ Kangal, Kartal, İnceoğlu, Evik, Retornaz, Zafer, Kızıroğlu, Akyürek, Bozbayındır, Evik, Yıldız, Bayraktar, Eroğlu ve Altunç (n 59) 264; Hukukihaber, Şen E, 'Halk Arasında Korku Ve Panik Yaratmak Amacıyla Tehdit Suçu', (2022) <<https://www.hukukihaber.net/halk-arasında-korku-ve-panik-yaratmak-amacıyla-tehdit-sucu?ysclid=lq9op8103v342853793>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023

⁶¹ Hukukihaber, Ersan Şen, 'Halk Arasında Korku Ve Panik Yaratmak Amacıyla Tehdit Suçu', (2022) <<https://www.hukukihaber.net/halk-arasında-korku-ve-panik-yaratmak-amacıyla-tehdit-sucu?ysclid=lq9op8103v342853793>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023; Hukukihaber, Maşallah Maral, Halk Arasında Korku Ve Panik Yaratmak Amacıyla Tehdit Suçu (TCK- m. 213), (2023) <<https://www.hukukihaber.net/halk-arasında-korku-ve-panik-yaratmak-amacıyla-tehdit-sucu-tck-m-213-masallah-maral?ysclid=lq9oresi5s438330>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023

arayıp, belirsiz kişilere yönelik saldırı gerçekleştireceğine dair tehdidi durumunda aleniyet gerçekleşmiş olmayacağından bu madde uygulanamaz.

Öte yandan sosyal medya üzerinden yapılacak aleni tehditlerde TCK m.213 diğer şartları varsa uygulanabilir. Ya da failin canlı yayında bu tehditlerini gerçekleştirmesi durumunda söz konusu madde uygulanabilir⁶². Ancak inceleme konusu fiil bu maddenin kapsamı dışında kalacaktır.

Çevrimiçi oyun esnasında aralarında yaşanan husumet sebebiyle swatter, acil çağrı merkezini aramadan mağduru “başını belaya sokacağına dair” tehdit etmiş de olabilir. Yahut ondan bir şey yapmasını istemiş de olabilir. İlk durumda tehdit, ikinci durumda ise diğer şartları varsa şantaj fiili oluşacaktır⁶³.

3. TCK m. 217/A- Halkı Yanıltıcı Bilgiyi Alenen Yayma Suçu Bakımından Değerlendirme

Halkı yanıltıcı bilgiyi alenen yayma suçu; 18.10.2022 tarihinde 31987 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 7418 sayılı Basın Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un 29. Maddesi ile TCK’ya eklenmiş yeni bir maddedir. Özellikle dezenformasyon bakımından inceleme konumuzla da yakından alakalıdır ancak maddenin formülizasyonu bakımından ise bir o kadar da swatting fiili ile bağdaşmamaktadır.

TCK m.217/A kapsamında bir gerçeğe aykırı bilgi, madde metninde açıkça belirtildiği üzere iç ve dış güvenlikle, kamu düzeni ve genel sağlıkla ilgisi olması gerekmektedir. Doktrinde sınırlandırılmış gibi gözükse de aslında maddenin uygulama alanını genişlettiğine vurgu yapılmaktadır. Bununla beraber ve bağlacı sebebiyle, bilginin bu konuların hepsiyle aynı anda bağlantılı olması gerektiğini söyleyebiliriz⁶⁴. Bot hesaplarla veya organize şekilde gönderiler yalan içeriklerin hızlıca yayılmasını sağlamaktadır⁶⁵. Ancak bu madde bakımından belirli bir saikle hareket edilmesi aranmaktadır. Bu suçun oluşabilmesi için fail; halk arasında korku, endişe veya panik yaratmak amacıyla fiilini işlemelidir⁶⁶. Doktrinde bu suç tipinin somut tehlike suçu olduğu, bu somut tehlikenin hâkim tarafından incelenmesi gerektiği

⁶² Hukukihaber, Maşallah Maral, Halk Arasında Korku Ve Panik Yaratmak Amacıyla Tehdit Suçu (TCK- m. 213), (2023) <<https://www.hukukihaber.net/halk-arasinda-korku-ve-panik-yaratmak-amaciyla-tehdit-sucu-teck-m-213-masallah-maral?ysclid=lq9oresi5s438330>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023

⁶³ Tehdit ve şantaj suçlarının benzer ve farklı yönleri bakımından bkz. Bayraktar, Kiziroğlu, Zafer, Akyürek, Aksoy, Evik, Aytekin, Erman, Eroğlu, Sınar, Altunç ve Yıldız, (n 58) 21 vd

⁶⁴ Güçlü Akyürek, ‘Halkı Yanıltıcı Bilgiyi Alenen Yayma Suçu Üzerine Düşünceler (TCK m.217/A)’, (2022), Cilt: 1, Sayı: 2, MEF Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 207-218< <https://www.jurix.com.tr/article/32984>> Erişim Tarihi 11 Aralık 2023, 209

⁶⁵ Balcı ve Çakır (n) 2

⁶⁶ Balcı ve Çakır (n) 3,12

belirtilmekteyse de⁶⁷; doktrinde bir diğer görüş ise bu suçun işlenebilmesi için kamu barışını bozacak bir tehlikenin mutlaka gerçekleşmesinin aranmadığı, aksine bir soyut tehlike suçu olduğunu belirtmektedir⁶⁸. Somut tehlike suçu olduğunu kabul eden görüşe göre; kamu barışının bozmaya elverişli olma kriteri, objektif cezalandırma şartı olarak karşımıza çıkmaktadır⁶⁹.

Paniğe neden olmak saikiyle yapılan paylaşım, kişileri acil arama yapmaya yönlendirirse bu durumda TCK m. 217/A uygulanabilecek midir? Bir kimsenin, gerçeğe aykırı olduğunu bildiği halde; birinin kaçırıldığı ya da terör faaliyetinde bulunmak için hareket ettiğine dair sosyal medya üzerinden asılsız bir paylaşımında bulunduğunu varsayalım. Ve bu sosyal medya gönderisi, bunu okuyan kişileri 112 acil servisini aramaya yönlendirmiş olsun. Bu gönderiyi repost⁷⁰ yapanlar açısından, TCK m. 217/A'nın sadece belirli saikle işlenmesi suçun oluşumu bakımından gerekli olduğu için, bu durumda TCK m. 217/A'daki suç oluşmamıştır⁷¹.

Fakat siber taciz kastıyla, gerçekte masum olduğunu bildiği bir kişi hakkında sosyal medya aracılığıyla yalan haber içeren paylaşım Türk Ceza Kanunu 217/A bağlamında suç teşkil etmeyecektir çünkü belirli bir kişinin zarar görmesine yönelik kastı vardır. Bilginin alenen yayılması suçun oluşumu için yeterli değildir⁷².

Öte yandan zarar verme kastının yanı sıra "sırf halk arasında endişe, korku veya panik saiki" de bulunuyorsa bu durumda Türk Ceza Kanunu m. 217/A'daki suç yine oluşmayacaktır. Paylaşılan bilginin niteliği mutlaka yukarıda bahsettiğimiz üzere iç ve dış güvenlikle, kamu düzeni ve genel sağlıkla ilgili olmalıdır. Örnek olarak bir kişinin belirli bir adreste rehinelere zorla tuttuğunu ve onları öldürmek üzere olduğunu yaymak; bunu önlemek için yetkililerin aranmasına dair paylaşım yapmak fiillerinin kamu barışını bozmaya elverişli olduğu saptanırsa

⁶⁷ Balcı ve Çakır (n) 9

⁶⁸ Ek olarak yazarlar burada elverişlilik suçu olduğunu belirtmektedir. Bkz. Aras Türay, Aslı Ekin Yılmaz, Eşref Barış Börekçi ve Yalım Yarkın Özbacı, 'Halkı Yanıltıcı Bilgiyi Alenen Yayma Suçu (TCK m. 217/A): Ceza Hukukuna İlişkin Değerlendirmeler' (2022) < DOI: 10.13140/RG.2.2.35546.62401 > Erişim Tarihi 11 Aralık 2023, 9; benzer şekilde soyut tehlike suçu olduğu yönündeki açıklamalar için bkz. Akyürek (n 64) 210

⁶⁹ Balcı ve Çakır (n) 3; Doktrinde somut tehlike suçlarının objektif cezalandırma şartı olarak değil, bir unsur olarak ele alınması gerektiği ve en azından kastın kapsamına söz konusu somut tehlikenin öngörülmesinin dahil olması savunulmaktadır. Ayrıca aynı yazar hem somut hem de soyut tehlikenin hakim tarafından araştırılması gerektiğini de belirtmektedir. Bkz. Uğur Ersoy, 'Ceza Hukukunun Gri Alanı: Tehlike Suçları', (2020) 11(41), Türkiye Adalet Akademisi Dergisi, 27-64, 61; aksi görüşe göre ise TCK m. 217/A somut tehlike suçudur ve halkı yanıltıcı bilginin alenen yayılması ile maddede yer alan somut tehlikenin varlığının hakim tarafından her somut olay bakımından ayrıca değerlendirilmesi gerekir. Balcı ve Çakır (n) 9-10

⁷⁰ Kendi sayfalarında yeniden paylaşım yapmak, alıntılarını anlamında kullanılmıştır.

⁷¹ Balcı ve Çakır (n) 12

⁷² Akyürek (n 64) 211

söz konusu somut tehlike gerçekleşmiş olacaktır. Ancak paylaşılan bilginin içeriği maddeye uygun olmayacağından, kanaatimizce söz konusu maddedeki suç oluşmayacaktır.

4. TCK m.271- Suç Uydurma Suçu Bakımından Değerlendirme

Söz konusu madde ile adli faaliyetlerin düzenli işleyişinin devamının sağlanması amaçlanmaktadır⁷³. Bu nedenle swatting fiili ile korunan hukuksal değer bakımından benzerlik bulunmaktadır. Bununla beraber suç uydurma suçu bir soyut tehlike suçudur⁷⁴. Gerçekleştirilen ihbar “gerçek bir durumu temsil etmemektedir”⁷⁵.

Eğer kişi belirli değilse suç uydurma söz konusudur⁷⁶. Suç uydurma da işlenmediği bilinen bir fiil, iftirada ise masum olduğu bilinen bir kişiye yönelik fiil gerçekleştirmelidir⁷⁷. Kabahat veya haksız fiilin uydurulması durumunda söz konusu fiil oluşmayacaktır⁷⁸. Gerçekleştirilen asılsız ihbar farazi bir kişi hakkındaysa doktrinde suç uydurma suçunun oluşacağı belirtilmektedir⁷⁹. Olası kastla işlenmesi mümkün değildir⁸⁰.

Kanaatimizce işlenmeyen bir suçta dair deliller fail tarafından deepfake ile yapılmış ise, yahut farklı bir program ile sanki gerçekte suç işleniyor algısı oluşturulmuşsa; maddi suç uydurma fiilinin gerçekleştiği kabul edilebilir⁸¹. Ayrıca doktrinde de savunulduğu üzere bizce de, deepfake teknolojisi ile gerçekleştirilen sahte görüntülerin oluşturulması suç olarak düzenlenmelidir⁸². Bağlantılı suç tiplerine nitelikli hal olarak konulabilir. Suç uydurma, iftira suçu gibi maddelerde de nitelikli hal olarak yer alması oldukça hakkaniyetli olacak ve değişen teknolojiye uyum sağlamaya imkân verecektir.

⁷³ Durmuş Tezcan, Mustafa Ruhan Erdem ve R. Murat Önok, Teorik ve Pratik Ceza Özel Hukuku, (20nd ed, Seçkin Yayınevi 2022), 1395; Haluk Toroslu, ‘Suç Uydurma Suçu’ (2013) 1, Ankara Barosu Dergisi, 319-37, 322; Veli Özer Özbek, Koray Doğan ve Pınar Bacaksız, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, (16th ed, Seçkin Yayınevi 2021), 1154; suçun kamusal niteliğinin gereği olarak bu suçla korunan hukuksal değer adil yargılanma olmadığı yönündeki değerlendirme için bkz. Burak Taş, ‘Suç Uydurma Suçu (TCK m. 271)’, (2022) (49), Türkiye Adalet Akademisi Dergisi, 517-550 <<https://doi.org/10.54049/taad.1055700>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023, 521

⁷⁴ Taş (n 73) 525; Mahmut Koca ve İlhan Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, (9th ed, Seçkin Yayınevi 2023), 1158; ani tehlike suçu olduğu yönünde bkz. Toroslu (n 73) 334

⁷⁵ Taş (n 73) 527

⁷⁶ Taş (n 73) 529; Tezcan, Erdem ve Önok (n 73) 1396; Özbek, Doğan ve Bacaksız (n 73) 1153

⁷⁷ Taneri G, ‘İftira Suçu’, (2019), 14.156, Terazi Hukuk Dergisi, 1578-1604, 1582; Mehmet Emin Artuk, Ahmet Gökçen, Mehmet Emin Alşahin ve Kerim Çakır, Ceza Hukuku Özel Hükümler (18th ed, Seçkin Yayınevi 2019), 1132

⁷⁸ Özbek, Doğan ve Bacaksız (n 73) 1154

⁷⁹ Tezcan, Erdem ve Önok (n 73) 1397; Koca ve Üzülmöz (n 74) 1157; Asılsız ihbar bir özel güvenlik görevlisine yapılıyorsa bunun suç uydurma suçunu oluşturacağı yönünde bkz. Toroslu (n 73) 337 ve Tezcan, Erdem ve Önok (n 73) 1396

⁸⁰ Taş (n 73) 534; Toroslu (n 73) 333; Tezcan, Erdem ve Önok (n 73) 1398

⁸¹ Maddi suç uydurmaya ilişkin detaylı açıklamalar için bakınız. Koca ve Üzülmöz (n 74) 1157

⁸² Soysal (n 12) 217

Her defasında değişik suç isnadı yapılmış ise ve bunlar farklı suçlar ise Türk Ceza Kanunu 43/1 uygulanmayacaktır⁸³. Öte yandan gerçeğe aykırı belge düzenlenmesi suretiyle suç uydurma gerçekleşmiş ise TCK m. 212 atfı ile hem suç uydurma hem de belgede sahtecilikten ceza verileceği doktrinde belirtilmektedir⁸⁴. Eğer fail tarafından ilk ihbarda belirli bir kişi belirtilmemiş ancak sonrasında belirli bir kişi gösterilmiş ise iftira suçunun asli norm olması sebebiyle, suç uydurma suçundan değil iftira suçundan ceza verilmesi gerekmektedir⁸⁵.

Doktrinde ihbar kavramının teknik olarak anlaşılması gerektiği ve daha geniş yorumlanması gerektiği belirtilse de⁸⁶; kanaatimizce cezalandırmayı genişleteceğinden ihbarı teknik anlamak gerekmektedir. İhbar basın ve yayın yoluyla yapılmış ise kanunilik ilkesi gereğince suç uydurma oluşmayacaktır⁸⁷. Ancak görüşümüzün aksine, ihbar kavramını geniş değerlendirildiğinde; çağrı merkezine herhangi bir şekilde ulaşan ihbar ile swatting fiili bu madde kapsamında değerlendirilebilir. Bununla beraber Swatting fiilleri bakımından belirli bir kişinin ismi zikredildiği için ya da belirli bir kişinin zarar görmesi hedeflendiği için; suç uydurma suçu gündeme gelebilecektir⁸⁸. Ancak asılsız acil çağrı yapılırken işlenmediği bilinen bir suç uydurulmaktadır. Ancak SWAT ekiplerinin adrese gidebilmesi için belirli bir kişinin adresi ve kimlik bilgileri somutlaştırılması gerektiğinden, suç uydurma suçu kapsamında ele alınamayacaktır. Öte yandan 112 acil servisinin şaka amaçlı aranması durumunda eğer hukuka aykırı şekilde işlenmediğini bildiği bir suçun işlenmiş gibi ihbarı gerçekleştirilirse; bu durumda suç uydurma suçu gerçekleşmiş olacaktır.

5. TCK m. 267- İftira Suçu Bakımından Değerlendirme

Swatting fiilleri bakımından tipik kabul edebileceğimiz madde, iftira suçudur. İftira suçunda fiil, belirli bir faile yönelik olmalıdır⁸⁹. Korunan hukuksal değer karma nitelikli olmakla birlikte, iftira atılan kişinin menfaatlerinin öncelikli olarak korunduğu öğretide belirtilmektedir⁹⁰. Ancak bir diğer görüşe göre ilgilinin rızası, bu suç tipi bakımından hukuka uygunluk sebebi olarak kabul edilemediğinden, adliyeye ilişkin menfaatler önceliklidir⁹¹. Madde metninde “gerçeğe aykırı şekilde işlemediğini bildiği halde” ibaresi geçmektedir, suçun

⁸³ Toroslu (n 73) 336

⁸⁴ Özbek, Doğan ve Bacaksız (n 73)1399

⁸⁵ Özbek, Doğan ve Bacaksız (n 73)1397

⁸⁶ Özbek, Doğan ve Bacaksız (n 73)1155

⁸⁷ Taş (n 73) 530-531

⁸⁸ Kanaatimizce Swatting fiillerinin suç uydurma kapsamında ele alınabilmesi şartlar oluşmadığından mümkün değildir.

⁸⁹ Faruk Erem, ‘İftira’, (1954) 45(9), Adalet Dergisi, 1065-1073, 1163; Koca ve Üzülmöz (n 74) 1127

⁹⁰ Taneri (n 77) 1584

⁹¹ Tezcan, Erdem ve Önok (n 73)1365-1366, 1381

oluşabilmesi için fail sahte bir isnat yapması gereklidir. Bu isnadın ayrıca “objektif olarak gerçek dışı”⁹² ve hukuka aykırı olması gerekir⁹³.

Soruşturma mercilerine harekete geçiren bir fiil belirli bir kişiye yönelik ise iftira suçü gündeme gelebilir⁹⁴. Mutlaka masum birine karşı gerçekleştirilmesi gerekmektedir⁹⁵.

Fail acil çağrı servisini arama suretiyle ihbarı gerçekleştirdiğini varsayalım. Masum bir kişiye iftira attı ve bunun sonucunda o kişi gözaltına alındıysa; kamu davası açıldıktan sonra aynı davada failin bir de yalan tanıklık yapması durumunda, artık “tüketen-tüketilen” norm ilişkisi bulunmaktadır. Cezalandırılmayan sonraki hareket söz konusu olacağından, isabetli olarak failin yalan tanıklık suçundan cezalandırılmaması gerektiği doktrinde belirtilmektedir⁹⁶.

Gerçekten somut olayın gerçekleştiği esnada kamuoyuna yansımış ciddi bir suçun işlenmekte olduğuna dair bilgi varsa ve kolluk kuvvetleri alarm durumundaysa gelen her bilginin ne kadar önem arz ettiği tartışmasıdır. Bunun gibi durumlarda, swatter tarafından 112 aranarak, gerçekte masum bir kişi sanki suç ortağı imiş gibi gösterilirse yine iftira suçü oluşacaktır⁹⁷.

Gerçekleştiren hukuka aykırı isnat sonucunda mağdur gözaltına alınır ya da tutuklanırsa TCK m. 267/4 uyarınca iftira atan fail dolaylı fail olarak sorumludur. Fail hem iftira atma hem de kişiyi hürriyetinden yoksun bırakma suçundan sorumlu olacaktır⁹⁸.

İftira suçü, soyut tehlike suçudur⁹⁹ ve yetkililere ulaştığı anda tamamlanır¹⁰⁰. Doğrudan kastla işlenebilir¹⁰¹. Belirli bir kişi ya da belirlenebilir bir kişi olması gerekmektedir, aksi halde iftira suçü oluşmaz. Suç uydurma gündeme gelebilir¹⁰². Fail kimlikle ilgili olarak yanılmışsa, TCK m. 30/1 uyarınca hata hükümleri uygulanır ve sorumluluğu bulunmamaktadır¹⁰³.

İsnadı güçlendirmek için delil uydurmuş ise TCK m. 267/2 uygulanmalıdır. Eğer iftira atılan kişi teknik araçlarla izlenmiş telekomünikasyon yoluyla iletişimi denetlenmiş vb. ise bu

⁹² Özbek, Doğan ve Bacaksız (n 73)1140

⁹³ Koca ve Üzülmöz (n 74) 1126, 1128

⁹⁴ Koca ve Üzülmöz (n 74)1130, 1156-1157; kişinin belirlenebilir olması da suçun oluşması için yeterli görülmektedir Taneri (n 77) 1587

⁹⁵ Taneri (n 77) 1584

⁹⁶ Tezcan, Erdem ve Önok (n 73) 1387

⁹⁷ Erem (n 89) 1164

⁹⁸ Tezcan, Erdem ve Önok (n 73) 1388

⁹⁹ Koca ve Üzülmöz (n 74) 1133; Tezcan, Erdem ve Önok (n 73) 1388

¹⁰⁰ Koca ve Üzülmöz (n 74) 1133

¹⁰¹ Koca ve Üzülmöz (n 74) 1136

¹⁰² Tezcan, Erdem ve Önok (n 73) 1395

¹⁰³ Koca ve Üzülmöz (n 74) 1138

nitelikli hal uygulanacaktır¹⁰⁴. İftira sonucunda fail yakalanmışsa TCK m.267/3 söz konusu olacaktır¹⁰⁵. Failin birine iftira atmak kastıyla, delil uydurması ve ilgili makamlar tarafından bu durumun yapılan bir araştırma sonucunda öğrenilmesi, iftira suçunun oluşabilmesi için yeterlidir¹⁰⁶.

İsnat açık ve belirli olmalıdır. Bu şartları taşımayan isnatlar hakaret suçunu oluşacaktır¹⁰⁷. Ayrıca isnadın, belirli bir yoğunlukta olması da iftira suçunun oluşması bakımından aranmaktadır¹⁰⁸. Tek bir konuya ilişkin defalarca ihbar gerçekleştirilmişse, tek bir iftira suçu oluşacaktır¹⁰⁹. İhbarın birden fazla kez yapılması, tek bir iftira suçunun oluşmasına sebep olacaktır.

İhbar ve şikâyet yapılacak her makama bu isnadın bildirilmesi suçun oluşumu için yeterlidir. İhbar veya şikâyetin ilgili makamlar tarafından öğrenildiği anda iftira suçu oluşacaktır¹¹⁰.

Örneğin bir rehine olayı ile ilgili soruşturma başlamış olsun, bu esnada swatter aradı ve delil uydurarak soruşturma makamlarının yanlış yönlendirdi bu durumda artık TCK m. 181 oluşacaktır¹¹¹. Mutlaka bildirim CMK m. 158’de yer alan makamlara yapılması gerekmektedir. İhbar ve şikâyet üzerine adli soruşturma başlatabilme yetkisi olan makamlar düzenlenmiştir¹¹². İftira suçunun ihbar, şikâyet ve basın yayın yoluyla işlenebileceği düzenlenmiştir¹¹³. Bu nedenle asılsız acil çağrı gerçekleştirilmesiyle bu suçun işlenmesi mümkün değildir ancak hakaret suçu gündeme gelebilir.

“Adli veya idari soruşturma başlamadan önce” iftiradan dönebilmek pratikte mümkün değildir. İhbar yahut şikâyette bulunulduğunda ilgili evrak işleme alındığı için artık suç şüphesi başlamıştır. Madde metninde değişikliğe gidilmesi gereklidir. Kolluğa yapılan ihbar sonrasında, soruşturma başlamadan bundan dönebilenin mümkün olduğunu belirten Yargıtay

¹⁰⁴ Koca ve Üzülmöz (n 74) 1138, 1140

¹⁰⁵ Tezcan, Erdem ve Önok (n 73) 1378

¹⁰⁶ Tezcan, Erdem ve Önok (n 73) 1377

¹⁰⁷ Tezcan, Erdem ve Önok (n 73) 1373

¹⁰⁸ Özbek, Doğan ve Bacaksız (n 73) 1145

¹⁰⁹ Tezcan, Erdem ve Önok (n 73) 1387

¹¹⁰ Tezcan, Erdem ve Önok (n 73) 1369-1370; Özbek, Doğan ve Bacaksız (n 73)1142

¹¹¹ Tezcan, Erdem ve Önok (n 73) 1398

¹¹² Taneri (n 77), 1588; Koca ve Üzülmöz (n 74) 1135

¹¹³ Taneri (n 77), 1589. İnternet ortamında diğer kişilerin erişebileceği şekilde paylaşımında bulunarak iftira yapılıyorsa, onların haberdar olmasıyla suç gerçekleşmiş kabul edilir. Taneri (n 77), 1589. Kanaatimizce yetkili makamlar nezdinde yapılmayan ihbar iftira suçu kapsamında değerlendirilemez. Olası kastla bu suçun işlenmesi mümkün olmadığından mutlaka basın ve yayın yoluyla iftiranın işlenebilmesi için de doğrudan kastın ispatı gereklidir.

kararına da katılmamaktayız¹¹⁴. Ekleme gerekirse eğer fail iftiradan dönerse etkin pişmanlık kapsamında değerlendirilebilir, ancak mağduriyetin önemli boyutlara ulaşmaması gerekmektedir¹¹⁵.

6. TCK m.83 ve 88'de Yer Alan İhmal Suretiyle İcra Suçları Bakımından Değerlendirme

İhmali davranış emredici norma aykırılık olarak karşımıza çıkmaktadır¹¹⁶. İhmal suretiyle icra suçlarında garantörlük söz konusudur. Ölüm neticesinin gerçekleşmemesi için garantör olan kişi, bu neticeyi engellemediği için sorumlu tutulmaktadır. TCK m.83 bağlamında yükümlülük kaynaklarından birisi, öngelen tehlikeli hareketin fail tarafından gerçekleştirilmesidir. Önceki tehlikeli davranışı gerçekleştiren fail, bundan dolayı garantör statüsüne girmektedir. Önceki tehlikeli davranışının neticelerini engellemeye yönelik önlemler almalıdır¹¹⁷.

Swatting fiili sonucunda, masum bir kişinin hayatını kaybettiği durumlarda şartları varsa TCK m.83 uygulanabilir. Swatter'ın gerçekleştirdiği asılsız acil çağrı sonucunda, ölüm meydana gelmiştir. Her ne kadar swatter fiilleri kapsamında, ilk olarak suç uydurma ya da iftira gündeme gelse de; fiil sonucunda ölüm gerçekleşmişse bu durumda ihmal suretiyle kasten insan öldürme suçunun şartlarının oluşup oluşmadığını somut olayda değerlendirmemiz gerekir. Burada yükümlülük kaynağı öngelen tehlikeli harekettir. Öngelen tehlikeli durumu yaratan kişi, bu tehlikeli hali ortadan kaldırmaya yönelik bir yükümlülük altına girmektedir. Ayrıca ihmal hareket de icrai harekete eş değer olması gerekmektedir. Swatter arama imkanı varsa ve beklenebilir bir davranış ise bu durumda sorumluluk gündeme gelecektir¹¹⁸. Ölüm gerçekleşmişse TCK m. 83 veya yaralama gerçekleşmişse TCK m. 88 uygulanabilecektir.

Swatter acil çağrı servisini aradı ve rehine alma söz konusu olduğuna dair ciddi emarelerden bahsetti. Buraya kadarki durumda akla sadece suç uydurma suçu gelmektedir. Ancak swatter, masum bir kişinin adını ve adresini vererek özel eğitimli kolluk kuvvetlerinin; masum kişinin evine rehine operasyonu için gittiğinden emin olduktan sonra hala kararlılıkla fiiline devam ediyorsa; gerçekleştirdiği önceki tehlikeli hareketi ortadan kaldırma iktidarına sahipken bunu gerçekleştirilmemektedir. Şaka yaptığına dair yetkilileri haberdar edebilir ve

¹¹⁴ Y4CD, 09.11.2009, 3332/18115 nolu karar için bkz. Özbek, Doğan ve Bacaksız (n 73)1149 dipnot 42

¹¹⁵ Koca ve Üzülmöz (n 74) 1146

¹¹⁶ Koca ve Üzülmöz (n 74) 179; Özbek, Doğan ve Bacaksız (n 73)162

¹¹⁷ Artuk, Gökçen , Alşahin ve Çakır, Ceza Hukuku Özel Hükümler (n 77) 159; Koca ve Üzülmöz (n 74) 184; Nur Centel, Hamide Zafer ve Özlem Yenerer Çakmut, Kişilere Karşı Suçlar, (5th ed, Beta Yayıncılık 2021), 79-80

¹¹⁸ Artuk, Gökçen , Alşahin ve Çakır, Ceza Hukuku Özel Hükümler (n 77) 159-160

neticeye önleyebilir. Ekip oraya henüz varmadan kişinin böyle bir iktidarı vardır ve neticeyi önleyebilmek iktidarına sahiptir¹¹⁹. Bir başkasının hayatını tehlikeye düşüren kişi, eğer onun yaşamını sona erdirmek için bu fiilini gerçekleştirmiş ise; bu durumda kendisinden zaten sona erdirmek beklenemez. Eve yapılan müdahale sonucunda, ihbar edilen kimse ölürse yahut yaralanırsa; bu durumunda ihmal suretiyle icra suçlarından dolayı sorumluluk söz konusu olacaktır.

Swatter, bu aramayı gerçekleştirdiğinde esasında kasten mağdura en azından fiziksel olmasa da psikolojik acı vereceğini bilmektedir. Bununla beraber bu araması ile masum bir kişi hakkında, hiç işlemediği bildiği bir suçu uydurduğunu hem bilmektedir hem de fiilini gerçekleştirmeyi istemektedir. Gerçekte var olmayan bir suça dair iftira atılması ve swat fiili sonucunda mağdura en azından psikolojik acı verilmesi durumunda, tek hareketle birden fazla suç işlenmektedir. Bu durumda şartları varsa TCK m. 44 uygulanabilir.

İhmali suçlarda, garantör olduğunu bilerek hareketi yapması yeterlidir. Swatter, gerçekleştirdiği asılsız arama ile özel kuvvetlerin olay yerine gitmesini sağlamaktadır. Swat fiilinin sonucunda gerçekleşebilecek tehlikeli durumu yaratan fail, bunu önlemeyerek hareketsiz kalmıştır¹²⁰. Gerçekleştirdiği davranışı ile zarar tehlikesinin doğmasını sağlayan kişi, ekipler tarafından gerçekleştirilebilecek olası yaralama, kişi özgürlüğünden yoksun bırakma ve benzeri neticelerin gerçekleşmesini önleme yükümlülüğü altındadır¹²¹.

Swatter fiilini canlı yayından izleyen kişiler bakımından da iştirak gündeme gelecektir. Ancak önleme yükümlülüğünün olması gerekir. Garantör artık özel faillik vasfı oluşturmaktadır, buna sahip olmayan kişiler bakımından TCK m.40/2 uyarınca şerik olarak iştirak edebilirler¹²².

Gönderilen SWAT ekibinin, sahte bir rehine alma olayınca en azından mağduru korkutacak veya psikolojik olarak etkileyeceği açıktır, gözaltına alma gibi durumda kolluğun zor kullanması da söz konusu olabilir. Öte yandan öngelen tehlikeli davranış sonucunda, garantörlük yükümlülüğünü yerine getirmeyen fail hakkında ölüm neticesi meydana geliyorsa; hem öngelen tehlikeli davranış hem de TCK m.83 uygulanması gerektiği doktrinde savunulmaktadır¹²³. Kanaatimizce somut olayda Swatting fiilinin gerçekleşmesinden itibaren

¹¹⁹ Failin mutlaka neticeyi önleyebilme iktidarı olmalıdır. Özbek, Doğan ve Bacaksız (n 73)163

¹²⁰ Koca ve Üzülmüş (n 74) 186

¹²¹ Özbek, Doğan ve Bacaksız (n 73)166

¹²² Centel, Zafer ve Çakmut, (n 117) 87

¹²³ Koca ve Üzülmüş (n 74) 192

asılsız çağrı kabahati, kişi belirtildiği için iftira suçu ve ihmâl suretiyle kasten öldürme suçları söz konusudur. Kabahat ile ilgili olarak KK m.15 uyarınca suçlardan ceza verilecektir. Ancak doktrindeki görüşe katılmamız durumunda hepsinden ayrı ayrı cezalandırılması gerekecektir.

Türk mevzuatı bakımından şunu da belirtmemiz gerekiyor. Verdiğim örnekte hayat tecrübesi dışında kalan bir netice gerçekleşmektedir ve ölüm neticesi hayatın olağan akışı dışındadır. PVSİ, kolluğa direkt öldürme yetkisi tanımamıştır. Zor kullanma yetkisi açısından şartlar saklı kalmak kaydıyla, hata hükümlerinin de kolluk bakımından uygulanıp uygulanamayacağı ele alınabilir. Bu durumda kolluk bakımından TCK m. 85 gündeme gelebilir. Böyle durumda aramayı gerçekleştiren fail açısından bu kez asılsız arama kabahati, iftira suçu ve TCK m.88 gündeme gelebilecektir.

C. DEĞERLENDİRME

Aslında inceleme konumuz swatting fiilleri de bir dezenformasyon türüdür. Ceza hukuku niteliği gereği son çare olarak başvurulması gereken bir disiplindir. Eğer söz konusu dezenformasyon, doktrinde de belirtildiği üzere, “*yakın, ciddi ve somut bir tehlike yahut zarar meydana getiriyorsa*” ceza hukukunun bu alanda düzenleme yapması makuldür¹²⁴. Aksi durumlarda biri özgürlükleri bakımından oldukça sınırlandırıcı sonuçları olabilir.

İfade özgürlüğünü sınırlandıran suç tipleri bakımından en önemli kriter demokratik bir toplumda söz konusu sınırlandırmanın gerekli olup olmadığıdır. Swatting fiilleriyle ilgili olarak ceza kanununda yeni bir düzenleme yapılmasını kolaylıkla öneremememizdeki en önemli dayanak demokratik toplumlarda asıl olanın ifade özgürlüğünün korunması olduğu gerekçesidir.

Bununla beraber ceza hukuku açısından doktrinde eleştirilen başka bir husus cezalandırılabilirliğin öne çekilmesidir. Ceza hukukunun ultima ratio karakteri bizlere hukuk devletinin özgürlükçü yanını da kanıtlamaktadır¹²⁵.

Swatting fiilleri, ceza hukukunda ayrı bir suç tipi olarak düzenlenirse; kişi özgürlükleri aşırı derecede kısıtlanabilir. Çünkü muhtemel norm uyarınca; zarar gerçekleşmeden sadece zarar tehlikesinin varlığı yaptırım uygulanması için yeterli kabul edilecektir. Kaldı ki, bu

¹²⁴ Yazarların TCK m.217A bakımından açıklamaları, Swatting’e yönelik düzenlemeler bakımından da örtüşmektedir. TCK m. 217 A bakımından detaylı değerlendirmeler için bkz. Türay, Yılmaz, Börekçi ve Özbalcı (n 68) 7vd

¹²⁵ Ersoy (n 69)29; swattinge ilişkin düzenlenebilecek kanunların olası zararlar dikkate alınarak hazırlanması gerektiği doktrinde belirtilmektedir. Örneğin bazı swatting fiilleri sadece psikolojik açıdan zarar verirken, bazıları ölümcül olabilir veya bazı durumlarda kişinin kamuoyu önündeki itibarı etkilenebilir. Mery, (n 44), 928

konuda düzenleme yapılacaksa, birey özgürlük-güvenlik dengesi gözetilmesi elzemdir. Bununla beraber swatting fiillerinin çeşitleri de göz önünde bulundurulmalı ve hangilerinin "yakın, ciddi ve somut bir tehlike yahut zarar" oluşturup hangilerinin oluşturmadığının değerlendirilmesi gerekir. Son olarak ise kanun koyucu bu konuda yeni bir suç tipi oluşturacaksa, ceza hukukunda en azından somut tehlike suçu olarak sınıflandırılması gerekir. Çalışmamızda yapmış olduğumuz değerlendirmeler sonucunda Türk mevzuatı bakımından kabahat olarak düzenlenen fiilin bulunduğunu ve mukayeseli hukuk benzeri düzenlemelerin hukukumuzda yer almadığını belirtebiliriz. Ancak burada özgürlük-güvenlik dengesi bakımından güvenlik ceza hukuku kapsamına girebilecek bu gibi suç tiplerinin düzenlenmesi en son çare olarak düşünülmelidir. Diğer maddeler ile örneğin ihmal suretiyle icra suçları bakımından yaptırım uygulanabiliyorsa, bu durumda ayrı bir düzenlemeye gerek olmayacağı belirtilebilir. Öte yandan bütün kaygılarımızı bir kenara bırakırsak Türk Ceza Kanunu'nda, söz konusu Swatting fiilini kapsamamaktadır. Bu değerlendirmelerimiz ışığında asılsız acil arama ölümcül sonuçlara yol açması durumunda nedensellik bağının hâlâ devam ettiği saptanabiliyorsa; asılsız ihbar yapan failin fiili somut olayın özelliklerine göre taksirle insan öldürme veya ihmal suretiyle kasten insan öldürme kapsamında değerlendirilebilir. Tek bir hareketle aynı zamanda Kabahatler Kanunu kapsamında bir ihlal de gerçekleştiği için, en ağırından ceza verilecektir yani swatter sadece ilgili suç tipinden cezalandırılacaktır.

Öte yandan swatting fiillerinin güven testi gibi çeşitli sorularla en başında tespiti, temel hak ve özgürlükleri kısıtlayan bir ceza hukuku müdahalesinden yahut bir idari önlemden daha kolay ve masrafsızdır¹²⁶. Öte yandan 911, 112 gibi acil harekete geçilmesi gereken acil yardım hatlarına ulaşmaya çalışan insanlara zaman kaybettirebilecektir. Bazı durumlarda kişiler içinde buldukları aciliyet sebebiyle bu güven testinden geçemeyecekler ve ihtiyacı olanların acil yardımı alamama tehlikesi doğabilecektir. Bunu iyi dengelemek gerekmektedir.

Bununla beraber doktrinde çarpıcı bir başka öneri de gelmiştir. Swatting fiillerinin yaygınlığı ve bu tehlikenin bilincinde kamu görevlilerinin çalışmasını sağlamak için eğitim verilmesi öncelikli olmalıdır. Bununla beraber kademeli silah kullanımı, olayla ilgili bilgi sahibi olmadan kapının kırılarak içeri ağır silahlarla girilmesinin aşırı bir tepki olduğu da

¹²⁶ ASU News, 'Swatting' — making a false emergency report to 911 operators to prompt a response by police SWAT teams — is a trend on the rise' (2018) <<https://news.asu.edu/20180110-solutions-when-fake-911-calls-lead-real-danger>> Erişim Tarihi 11 Aralık 2023

vurgulanmaktadır¹²⁷. ABD'deki düzenlemelerde SWAT olarak adlandırılan kolluk kuvvetlerinin yapmış olduğu masrafları da fail karşılamakla yükümlüdür. Çünkü bu fiil ile kolluk kuvvetlerinin suçlulukla mücadelesini bekletmekte ve sekteye uğratmaktadır¹²⁸. Bunun ciddi bir maliyeti bulunmaktadır. Kamusal kaynakların da boşa kullanılmasına yol açmaktadır¹²⁹. Bu nedenle Kabahatler Kanunu 42/A düzenlemesindeki idari para cezasının kademeli bir düzenleme yapılarak arttırılması gerektiğini düşünüyorum. Sonuçları eğer kamu görevlilerinin görevlerinin aksamasına ve bir zarara sebep olmuşsa, bunun bedeli swattera yansıtılmalıdır.

SONUÇ

Söz konusu fiil, kolluk kuvvetlerinin olay yerine giderek, gerçekten bir rehine kurtarma operasyonu olduğunu düşündüğü durumlarda yaşanmaktadır. Gerçekte siber tacize maruz kalan, ancak saldırgan olduğu ihbar edilen kişinin yaralanması yahut öldürülmesi durumunda; öldürme fiilini gerçekleştiren SWAT ekibinin ve bu sahte ihbarı yapan kişinin ceza sorumluluğunun objektif isnadiyet çerçevesinde değerlendirilmesi gerekir.

Swatting fiilleri, ceza hukukunda ayrı bir suç tipi olarak düzenlenirse; kişi özgürlükleri aşırı derecede kısıtlanabilir. Çünkü muhtemel norm uyarınca; zarar gerçekleşmeden sadece zarar tehlikesinin varlığı yaptırım uygulanması için yeterli kabul edilecektir. Kaldı ki, bu konuda düzenleme yapılacaksa, birey özgürlük-güvenlik dengesi gözetilmesi elzemdir. Bununla beraber değerlendirme kısmında da belirttimiz üzere; swatting fiillerinin çeşitleri göz önünde bulundurularak "yakın, ciddi ve somut bir tehlike yahut zarar" oluşturanlar tespit edilmelidir. Son olarak ise Kanun koyucu bu konuda yeni bir suç tipi oluşturacaksa en azından somut tehlike suçu olarak sınıflandırılması gerekir.

Bununla beraber Alman Ceza Kanunu paragraf 145'te yer alan acil durum çağrılarını kötüye kullanılması suçu benzeri bir madde Türk Ceza Kanunu'na eklenmesi durumunda; bu sahte aramanın neticesinde yani bir kimsenin bilerek ve isteyerek acil durum çağrılarını sabote etmesi sonucunda bir ölüm yahut yaralama gerçekleşirse; sahte acil durum çağrısı gerçekleştiren kişinin dolaylı fail olarak ilgili suçtan ceza sorumluluğu bulunmalıdır. Swat fiili

¹²⁷ Carrico (n) 30; ASU News, 'Swatting' — making a false emergency report to 911 operators to prompt a response by police SWAT teams — is a trend on the rise' (2018) <<https://news.asu.edu/20180110-solutions-when-fake-911-calls-lead-real-danger>> Erişim Tarihi 11 Aralık 2023

¹²⁸ Bernstein (n 22) 51

¹²⁹ Recupero (n 7) 325

sonucunda gerçekleşebilecek olası mal kayıpları, yaralama yahut ölüm neticelerinin neticesi sebebiyle ağırlaşmış suç olarak farklı bir fikrasında olası düzenlemeye eklenebilir.

Swat fiillerinden bağımsız olarak belirtmeliyiz ki; mevcuttaki suç tiplerinin dijital olarak işlenmeye başlandığı göz önünde bulundurulmalı ve yeni düzenlemeler yapılmalıdır. İlgili suç tiplerine suçun dijital olarak işlenmesinin nitelikli hal olarak eklenmesi zorunlu hale gelmiştir. Eğer ilgili suç tipleri yetersiz kalıyorsa yeni suç tiplerinin ihdas edilmesi gerekeceği açıktır. Bununla beraber iftira, suç uydurma ve deepfake ile işlenmeye müsait suç tiplerinde; bu suçların deepfake içerikleri ile işlenmesinin de nitelikli hal olarak yaptırım altına alınmalıdır.

Swatting fiillerinin yaygınlığı ve bu tehlikenin bilincinde kamu görevlilerinin çalışmasını sağlamak için eğitim verilmesi öncelikli olmalıdır. Bununla beraber kademeli silah kullanımı da kolluk kuvvetleri açısından önemlidir.

Swatting gibi fiiller bakımından ihlal edilen hukuksal değerler göz önünde bulundurulduğunda ceza hukuku yaptırımının gerekliliği akla gelse de ceza hukukunun Ultima Ratio karakteri, olası bir ceza normunun kanunilik ilkesi bakımından ortaya koyabileceği sorunlar ve normun ifade özgürlüğünü kısıtlama ihtimali, yeni bir suç tipinin gerekliliğine dair düşünceleri sorgulatmaktadır. Bu sorulara yanıt ararken, ifade özgürlüğünün anayasal ve hukuki güvenceleri de her zaman göz önünde bulundurulmalıdır.

KAYNAKÇA

Akyürek G, 'Halkı Yanıltıcı Bilgiyi Alenen Yayma Suçu Üzerine Düşünceler (TCK m.217/A)', (2022), Cilt: 1, Sayı: 2, MEF Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 207-218<<https://www.jurix.com.tr/article/32984>> Erişim Tarihi 11 Aralık 2023.

Artuk M E, Gökçen A, Alşahin M E ve Çakır K, Ceza Hukuku Genel Hükümler, (14th ed Adalet Yayıncılık 2020).

Artuk M E, Gökçen A, Alşahin M E ve Çakır K, Ceza Hukuku Özel Hükümler (18th ed, Seçkin Yayınevi 2019).

ASU News, 'Swatting' — making a false emergency report to 911 operators to prompt a response by police SWAT teams — is a trend on the rise' (2018) <<https://news.asu.edu/20180110-solutions-when-fake-911-calls-lead-real-danger>> Erişim Tarihi 11 Aralık 2023.

- Babayiğit B, 'Deepfake'in Ceza Hukuku Bakımından Değerlendirilmesi Ve De Lege Ferenda Öneriler' (2021) 25(4), Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 655-703. <<https://doi.org/10.34246/ahbvuhfd.1018877>> Erişim Tarihi 11 Aralık 2023.
- Bayraktar K, Kiziroğlu S K, Zafer H, Akyürek G, Aksoy E R, Evik A H, Aytekin A I, Erman B, Eroğlu F E, Sınar H, Altunç S ve Yıldız A K, Özel Ceza Hukuku - Cilt III - Hürriyete, Şerefe, Özel Hayata, Hayatın Gizli Alanına Karşı Suçlar (TCK m. 106-140), (1st ed, On İki Levha Yayıncılık 2018) <<https://www.lexpera.com.tr/literatur/kitaplar/ozel-ceza-hukuku-cilt-iii-hurriyete-serefe-ozel-hayata-hayatın-gizli-alanına-karsi-suçlar-tck-m-106-1>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023.
- Bei Li L , 'Data Privacy in the Cyber Age: Recommendations for Regulating Doxing and Swatting' (2018) 70:3, Federal Communications Law Journal, 317-328, <<https://heinonline.org/HOL/P?h=hein.journals/fedcom70&i=350>> Erişim Tarihi 9 Aralık 2023, 318.
- Bekar E, 'Kabahatler Kanunu'nun Genel Hükümlerinin Değerlendirilmesi' (2011) 69 (1-2), Journal of Istanbul University Law Faculty, 1033-1050.
- Berghel H, '911 Swatting, VoIP, and Doxxing', (2023) vol. 56, no. 3, *Computer*, 135-139, <doi: 10.1109/MC.2023.3239267>. Erişim Tarihi 10 Aralık 2023.
- Berk, M. E, 'Dijital Çağın Yeni Tehlikesi "Deepfake" (2020) 16(28), Opus International Journal Of Society Researches, 1508-1523. <<https://doi.org/10.26466/opus.683819>> Erişim Tarihi 11 Aralık 2023.
- Bernstein L-K, 'Investigating and prosecuting swatting crimes' (2016) 64(3), United States Attorneys' Bulletin, 51-56.
- Centel H, Zafer H ve Çakmut Ö Y, Kişilere Karşı Suçlar, (5th ed, Beta Yayıncılık 2021).
- CLOUDFLARE, 'What is swatting? | How to prevent swatting' <<https://www.cloudflare.com/learning/security/glossary/what-is-swatting/>> Erişim Tarihi 11 Aralık 2023.
- Cross K, 'Toward a formal sociology of online harassment. Human Technology', (2019) 15(3), 326–346. <<https://ht.csr-pub.eu/index.php/ht/article/view/274>> Erişim Tarihi 15/12/2023
- Crowder W S ve Turvey B E, 'Chapter 4 - False 9-1-1 Calls', Editor(s): Turvey B E, Savino J O ve Mares A C, False Allegations, (Academic Press, 2018) 65-88 <<https://doi.org/10.1016/B978-0-12-801250-5.00004-5>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023.

Dülger V M, Ceza Hukuku Genel Hükümler, (2nd ed Seçkin Yayıncılık 2023)

Enzweiler M J, 'Swatting Political Discourse: A Domestic Terrorism Threat', (2015) 90 Notre Dame L. Rev. 2001 <https://ndlawreview.org/wp-content/uploads/2013/05/NDL509_crop.pdf> Erişim Tarihi 9 Aralık 2023.

Erem F, 'İftira', (1954) 45(9), Adalet Dergisi, 1065-1073.

Ersoy U, 'Ceza Hukukunun Gri Alanı: Tehlike Suçları', (2020) 11(41), Türkiye *Adalet Akademisi Dergisi*, 27-64.

Eterovic-Soric B, Choo, K K R, Ashman H, ve Mubarak S, 'Stalking The Stalkers–Detecting And Deterring Stalking Behaviours Using Technology: A Review', (2017) 70, *Computers & security*, 278-289

Hoeferkamp J, 'Combatting the Swatting Problem: The Need for a New Criminal Statute to Address a Growing Threat'(2020) *Michigan State Law Review*, 1133.

https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/_145.html Erişim Tarihi 15 Aralık 2023.

Hukukihaber, Maral M, Halk Arasında Korku Ve Panik Yaratmak Amacıyla Tehdit Suçu (TCK- m. 213), (2023) <<https://www.hukukihaber.net/halk-arasinda-korku-ve-panik-yaratmak-amaciyla-tehdit-sucu-tck-m-213-masallah-maral?ysclid=lq9oresi5s438330>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023.

Hukukihaber, Şen E, 'Halk Arasında Korku Ve Panik Yaratmak Amacıyla Tehdit Suçu', (2022) <<https://www.hukukihaber.net/halk-arasinda-korku-ve-panik-yaratmak-amaciyla-tehdit-sucu?ysclid=lq9op8103v342853793>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023.

Jaffe E M, 'Swatting: The New Cyberbullying Frontier After *Elonis V. United States*', (2016) 64(2), *Drake Law Review*, 455-483 <<https://lawreviewdrake.files.wordpress.com/2016/08/jaffe-final.pdf>>

Kangal Z T, Kartal P M, İnceoğlu A A, Evik A H, Retornaz E A, Zafer H, Kiziroğlu S K, Akyürek G, Bozbayındır G B, Evik V S, Yıldız A K, Bayraktar K, Eroğlu F ve Altunç S, *Özel Ceza Hukuku - Cilt VI- Kamu Güvenine, Kamu Barışına, Ulaşım Araçlarına Veya Sabit Platformlara Karşı Suçlar (TCK M. 197 - 224) (1st ed, On İki Levha Yayıncılık 2020)*< <https://www.lexpera.com.tr/literatur/kitaplar/halk-arasinda-korku-ve-panik-yaratmak-amaciyla-tehdit-978-625-7953-20-7/1>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023.

Koca M ve Üzülmüş İ, *Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler*, (9th ed, Seçkin Yayınevi 2023).

Kula A, 'Kabahatler Kanunu'nun Genel Hükümleri' (2019) Türkiye Barolar Birliği Dergisi, 43-70.

Lamb, J B, 'Death by swat: The three elements of swatting', Video games crime and next-gen deviance: Reorienting the debate (1st ed, Emerald Publishing Limited, 2020), 73-89. <<https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/978-1-83867-447-220201005/full/html#bib16>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023.

LEGIFRANCE, 'Code Penal' (2023) <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITE XT000006070719/LEGISCTA000006165343/?anchor=LEGIARTI000006418305#LEGIARTI000006418305> Erişim Tarihi 23 Aralık 2023.

Mery, H, 'The Dangers of Doxing and Swatting: Why Texas Should Criminalize These Malicious Forms of Cyberharassment', (2020) 52, St. Mary's Law Journal, 905-944, <<https://commons.stmarytx.edu/thestmaryslawjournal/vol52/iss3/8>> Erişim Tarihi 23 Aralık 2023.

Naik R, 'Deepfake crimes: How Real And Dangerous They Are In 2021?', (2022) <<https://cooltechzone.com/research/deepfake-crimes>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023.

New York Times, Cramer M, 'A Grandfather Died in 'Swatting' Over His Twitter Handle, Officials Say' (2021), <<https://www.nytimes.com/2021/07/24/us/mark-herring-swatting-tennessee.html>> Erişim Tarihi 19 Aralık 2023.

Ojp, 'Swat (Special Weapons And Tactics)', <<https://www.ojp.gov/ncjrs/virtual-library/abstracts/swat-special-weapons-and-tactics>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023.

Özbek V Ö, Doğan K ve Bacaksız P, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, (16th ed, Seçkin Yayınevi 2021).

Recupero P. R, 'New Technologies, New Problems', (2016) 44(3), New Laws. The journal of the American Academy of Psychiatry and the Law, 322-327. <<https://jaapl.org/content/44/3/322.long>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023.

Rençber A, Kabahat Genel Teorisi Açısından Vergi Kabahatleri, (1st ed On İki Levha Yayıncılık 2017).

Retornaz E A, Bir Siber Taciz Biçimi: Cinsel İçerikli Görüntüleri Rızaya Aykırı Olarak İfşa Etme, Yayma, Erişilebilir Kılma veya Üretme Suçu (Revenge Porn ve Deep Fake), (1st

ed, On İki Levha Yayıncılık 2021) <<https://www.lexpera.com.tr/literatur/kitaplar/birincibolum-978-625-7598-24-8/1>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023.

REUTERS, Gonzales S, ‘California man, two others indicted in fatal Kansas 'swatting' case’ (2018) <<https://www.reuters.com/article/idUSKCN1IP064/>> Erişim Tarihi 11 Aralık 2023.

Soysal T, ‘Sanal Gerçeklik Ve Artırılmış Gerçeklik Uygulamalarının Ceza Hukuku Üzerindeki Olası Etkileri Üzerine Bir Deneme’(2023),(53),Türkiye Adalet Akademisi Dergisi, 169-246. <<https://doi.org/10.54049/taad.1231807>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023.

Taneri G, ‘İftira Suçu’, (2019), 14.156, *Terazi Hukuk Dergisi*, 1578-1604.

Taş B, ‘Suç Uydurma Suçu (TCK m. 271)’, (2022) (49), Türkiye Adalet Akademisi Dergisi, 517-550 <<https://doi.org/10.54049/taad.1055700>> Erişim Tarihi 15 Aralık 2023.

Tezcan D, Erdem M R ve Önok R M, Teorik ve Pratik Ceza Özel Hukuku, (20nd ed, Seçkin Yayınevi 2022).

Toroslu H, ‘Suç Uydurma Suçu’ (2013) 1, Ankara Barosu Dergisi, 319-37.

TRTHABER, ‘Sosyal Medyanın Acımasız Yüzü: Linç Kültürü’ (2020) <<https://www.trthaber.com/haber/yasam/sosyal-medyanin-acimasiz-yuzu-linc-kulturu->494173.html>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023.

Türay A, Yılmaz A E, Börekçi E B ve Özbalcı YY, ‘Halkı Yanıltıcı Bilgiyi Alenen Yayma Suçu (TCK m. 217/A): Ceza Hukukuna İlişkin Değerlendirmeler’ (2022) < DOI: 10.13140/RG.2.2.35546.62401> Erişim Tarihi 11 Aralık 2023.

CNN TURK, ‘112 Acil'e 1.5 milyon çağrı geldi; 1.1 milyonu asılsız çıktı’(2018) <<https://www.cnnturk.com/turkiye/112-acile-1-5-milyon-cagri-geldi-1-1-milyonu-asilsiz-cikti>>Erişim Tarihi 12 Aralık 2023.

112 Acil Çağrı Merkezi <<https://112.gov.tr/>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023.

CA Penal Code § 148.3 (2018)< <https://law.justia.com/codes/california/2018/code-pen/part-1/title-7/chapter-7/section-148.3/>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023.

MI Comp L § 750.411 (2022) <<https://law.justia.com/codes/michigan/2022/chapter-750/statute-act-328-of-1931/division-328-1931-lx/section-750-411/>> Erişim Tarihi 12 Aralık 2023.