

Üniversite Öğrencilerinin Rekreatif Liderlik Davranışları ve Girişimcilik Düzeyleri: Bir İlişki Analizi

Recreational Leadership Behaviors of University Students and Entrepreneurial Levels: A Relationship Analysis

* Fikret Kayhalak¹, Serkan Kurtipek²

¹ Yozgat Bozok Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Yozgat, TÜRKİYE / fikretkayhalak@gmail.com / 0000-0001-6330-1431

² Gazi Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Ankara, TÜRKİYE / serkankurtipek@gmail.com / 0000-0002-4791-9482

* Corresponding author

Bu çalışma Fikret KAYHALAK tarafından Doç. Dr. Serkan KURTIPEK danışmanlığında Gazi Üni. Sağlık Bilimleri Enstitüsü Spor Yönetim Bilimleri Anabilim Dalında tamamlanan yüksek lisans tezinden üretilmiştir.

Özet: Bu çalışmada rekreatif liderlik davranışlarının girişimcilik özelliğini ne düzeyde yordadığının belirlenmesi amaçlanmıştır. Rekreatif liderlik davranışları ve girişimcilik özelliklerinin bazı sosyo-demografik değişkenler ile karşılaştırılmasından sonra, girişimcilik özelliklerinin rekreatif liderlik davranışları doğrultusunda ne düzeyde yordandığı incelenmiştir. Katılımcılara kişisel bilgi formu, Rekreatif Liderlik Davranışı Ölçeği, Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeği uygulanmıştır. Bu amaç doğrultusunda iki veya daha fazla değişkenin arasındaki ilişkilerin varlığını ve düzeyini tespit edebilmek amacıyla ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır. Araştırmanın çalışma grubunu, 2022-2023 eğitim öğretim yılında Ankara ilinde öğrenim görmekte olan 691'i kadın (%78.3), 192'si (%21.7) erkek toplam 883 katılımcı oluşturmaktadır. Verilerin normal dağılıp dağılmadığının kontrolünü sağlamak amacı Shapiro Wilk testi sonucu ile çarpıklık ve basıklık değerleri incelenmiştir. Katılımcılara ait tanımlayıcı bilgiler yüzde ve frekans olarak verilmiştir. Verilerin çözüm ve yorumlanmasında; Pearson momentler çarpımı korelasyon katsayısı, çoklu regresyon analizi, T testi, One Way Anova (tek yönlü varyans analizi) testi kullanılmış ve gruplar arasındaki farkı belirleyebilmek için Post-Hoc Testlerinden Tukey Testi kullanılarak anlamlılık $p < 0,05$ olarak alınmıştır. Verilerin analizinde Excel ve SPSS 25 paket programı kullanılmıştır. Bu çalışmanın sonucunda; cinsiyet değişkenine göre gerçekleştirilen analizlerde demokratik liderlik, otokratik liderlik, alt boyutlarında ve rekreatif liderlik puanına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Katılımcıların girişimcilik puan ortalamasının cinsiyet değişkenine göre karşılaştırılması sonucunda erkekler lehine anlamlı bir farklılığın olduğu belirlenmiştir. Gelir düzeyi değişkenine göre karşılaştırılmasında yüksek gelir seviyesine sahip katılımcıların girişimcilik özelliğinin orta gelir düzeyinde olan bireylere göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Demokratik liderlik ile girişimcilik arasında pozitif yönlü orta düzeyde bir ilişki, otokratik liderlikle girişimcilik arasında pozitif yönlü düşük düzeyde ve rekreatif liderlikle girişimcilik arasında pozitif yönlü orta düzeyde bir ilişkinin olduğu sonucu görülmektedir. Demokratik ve otokratik liderliğin girişimcilik özelliğini %14 oranında açıkladığı sonucuna ulaşılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Rekreatif liderlik, girişimcilik.

Abstract: This study aimed to determine to what extent recreational leadership behaviors predict entrepreneurship characteristics. Following the comparison of recreational leadership behaviors and entrepreneurship characteristics with some socio-demographic variables, the extent to which entrepreneurship characteristics are predicted by recreational leadership behaviors was examined. Personal information form, Recreational Leadership Behavior Scale, and Entrepreneurship Scale for University Students were administered to the participants. In line with this objective, the relational screening model was used to identify and determine the existence and level of changes between two or more variables. The study group of the research consists of a total of 883 participants, including 691 females (78.3%) and 192 males (21.7%), who are studying in Ankara during the 2022-2023 academic year. To ensure the normal distribution of the data, skewness and kurtosis values were examined with the Shapiro-Wilk test. Descriptive information about the participants was presented as percentages and frequencies. In the solution and interpretation of the data, Pearson product-moment correlation coefficient, multiple regression analysis, T-test, and One-Way Analysis of Variance (ANOVA) were utilized, and for determining the difference between groups, Tukey Test from Post Hoc Tests was applied with a significance level of $p < 0.05$. Excel and SPSS 25 software packages were used for data analysis. As a result of this study, it was found that there was no statistically significant difference in democratic leadership, autocratic leadership, and sub-dimensions of recreational leadership scores according to the gender variable. In the comparison of entrepreneurship score averages based on gender, a significant difference was determined in favor of males. In the comparison according to the income level variable, it was found that the entrepreneurship characteristics of participants with higher income levels were higher than those with moderate income levels. A positively moderate relationship between democratic leadership and entrepreneurship, a positively low-level relationship between autocratic leadership and entrepreneurship, and a positively moderate relationship between recreational leadership and entrepreneurship were observed. It was concluded that democratic and autocratic leadership explained entrepreneurship characteristics by 14%.

Keywords: Recreation, Leadership, Entrepreneurship.

Received: 20.12.2023 / Accepted: 21.01.2024 / Published: 25.01.2024

<https://doi.org/10.22282/tojras.1407466>

Citation: Kayhalak, F., Kurtipek, S. (2024). Üniversite Öğrencilerinin Rekreatif Liderlik Davranışları ve Girişimcilik Düzeyleri: Bir İlişki Analizi, The Online Journal of Recreation and Sports (TOJRAS), 13 (1), 70-76.

GİRİŞ

İnsan doğası, hayatı boyunca sürekli olarak daha iyi olanaklar elde etme mücadelesi içinde olmuştur. Bu mücadele, geçmişte çok eski zamanlara dayanmaktadır. İnsanlar, yaşadıkları dönemde daha iyi yaşam koşullarına ulaşmak adına sürekli olarak düşünmüş, deneme-yanılma yöntemleriyle yeni şeyler öğrenmiştir. Temelde insanın amacı daha iyi bir yaşam sürmek gibi görünse de asıl önemli olan, bireyin kendisiyle barışık olması ve kendi başarılarından gurur duyabilme arzudur. Maslow'un ihtiyaçlar hiyerarşisine baktığımızda, insanın kendini gerçekleştirme arzusunun öne çıktığını görmekteyiz (1). Bu hiyerarşideki kendini gerçekleştirme aşamasında, insanın hayatındaki hedeflere ulaşabilmesi için ortaya çıkacak olan ihtiyaçları karşılamak yer almaktadır (2)

Tarihin her döneminde, insanlar kendilerini başarıya ulaştırarak liderlere itaat etmişlerdir. Liderler, bireyleri ortak hedefler etrafında bir araya getirip daha kolay bir şekilde

başarıya ulaşmaları için çaba sarf eden, dağınık olan gücü ve bilgiyi bir araya getirip büyük bir güç oluşturan kişilerdir. İnsanın bu kadar büyük bir başarı arzusuna sahip olduğu yerde, çok çalışma, düşünce yoğunluğu hem zihinsel hem fiziksel çaba gereklidir. Gelişen teknolojiyle birlikte bireyin yaşam tarzı daha az hareketli hale gelmiş, sanayi endüstrisinin ilerlemesiyle birlikte makineleşme ve bunun sonucunda masa başı işlerin artması, zihinsel ve bedensel yorgunluğa neden olmaktadır.

İnsanlar, daha iyi bir yaşam sürebilmek ve daha verimli olabilmek için rekreasyon faaliyetlerine yönelirler. Rekreasyon, bireyin zorunlu olarak yapması gereken iş ve etkinliklerden arata kalan zamanı, yenileyen, dinçleştirilen, sosyalleştiren, sağlıklı ve mutlu bir yaşam sürmek için özgürce tercih ettiği aktivitelerle değerlendirme etkinliği olarak tanımlanır (3). Rekreasyon faaliyetlerinin çeşitliliğinin

artmasıyla birlikte, rekreasyon liderliği ihtiyacı ortaya çıkmıştır. Rekreasyonel liderlik, bir grup aktivitesini yönlendirme, organize etme ve grup üyelerini teşvik etme yeteneği olarak tanımlanabilir (4). Yönetim açısından incelendiğinde, genel liderlikle rekreasyon liderliğinden beklenen fonksiyonların aynı olduğu görülmektedir (5). Yönetim liderinden, rekreasyon liderinden beklenen davranışın, grup üyelerine haz yaşatmak ve tatmin etmek olduğu belirtilmiştir (5). Rekreasyon lideri, kendisini sürekli güncelleyen, yenilenme ve gelişim için çaba harcayan kimsedir (6). Liderlik, rekreasyon faaliyetlerinin temel yapı taşlarından birini oluşturmakta olup, bu faaliyetlerin başarıya ulaşması ve sürdürülebilir olması için oldukça önemlidir (6).

Rekreasyon liderliği ve girişimcilik, bireyin kişisel gelişimini ve toplumsal etkisini şekillendiren önemli kavramlardır. Rekreasyon liderliği, boş zamanları etkili bir şekilde değerlendirmeyi, sosyal etkileşimi artırmayı ve bireylerin kişisel refahını geliştirmeyi amaçlayan bir yönetim alanı olarak öne çıkar. Bu liderlik tarzı, bireyleri bir araya getirip ortak hedefler etrafında birleştirerek güçlü sosyal bağlar kurmayı hedefler. Diğer yandan, girişimcilik, değişim, dönüşüm ve yenilik içeren dinamik bir süreçtir. Bireyin yaratıcılığını ortaya çıkarırken liderlik niteliklerini vurgular. Rekreasyon liderliğinden girişimciliğe geçiş, bireyin rekreasyon faaliyetlerinde edindiği deneyimleri ve liderlik becerilerini kullanarak yeni fırsatlar yaratma ve sürdürülebilir projelere öncülük etme anlamına gelir. Bu bağlamda, rekreasyon liderliği, girişimciliğe geçişte temel bir eğitim zemini sağlayabilir, çünkü her ikisi de insanları bir araya getirme, sorunlara çözüm bulma ve inovasyonu teşvik etme üzerine odaklanır. Rekreasyon liderliğinin sunduğu beceri seti, bireylere girişimci bir perspektif kazandırabilir ve böylece toplumsal katkı sağlamak adına yenilikçi projeler geliştirmelerine olanak tanyabilir.

Girişimciler, yaratıcı düşünce, fırsat algısı ve risk yönetimi konularında üstün yeteneklere sahip bireyler olarak öne çıkarlar (7). Girişimcilik, değişimi, dönüşümü, yeniliği ve etkinliklerin planlamasını içeren bir süreçtir. Bu süreç, bireyin içinde bulunduğu pazara olumlu yönde etki sağlayan değerlerin oluşumunu içerir. Girişimcilerde bulunması gereken özelliklerden biri şüphesiz ki liderlik özellikleridir. Girişimci liderlik, bireyin, örgütün vizyonunu benimsemesini ve buna paralel olarak yenilikçi fikir ve davranışlar üretmesini sağlayan bir liderlik biçimidir (8). Girişimci liderler, rekabet içinde buldukları kişi ve kurumları geride bırakmak için fırsatları iyi analiz eden ve bu fırsatlardan faydalanan kişilerdir (8).

Rekreasyon liderlerinin davranış biçimleri, bu noktada büyük önem taşımaktadır. Bu nedenle, rekreasyonel faaliyetlerin vazgeçilmezi olan rekreasyon liderlerinin, rekreasyon etkinliklerine liderlik ederken benimseyecekleri liderlik davranış stilleri, etkinliklerin amaçlarına ulaşması ve verimli olması açısından önemli bir faktördür. Bu çalışmanın amacı ticari rekreasyon hizmet sağlayıcıları, kamu ve bireysel grupların hangi liderlik davranışlarıyla daha başarılı olacaklarını ve bireylerin bu liderlerin davranış biçimleri ve çeşitli değişkenlere göre girişimcilik düzeylerini belirlemektir. Çalışmanın önemi özel ve kamu rekreasyon programlarının lider istihdamı sürecinde, liderlerin sahip olduğu davranış biçimlerinin ve girişimcilik düzeylerinin belirlenmesinin, kuruluşların daha etkili ve sürdürülebilir

programlar geliştirmelerine olanak tanyabileceği düşünülmektedir. Bu çalışma, rekreasyon liderlerinin girişimcilik potansiyelini değerlendirmek ve bu liderlerin örgütlerinde yenilikçi projelere liderlik etme yeteneklerini anlamak için önemli bir adım olabilir.

YÖNTEM

Araştırma Modeli: Araştırmamızda, rekreasyonel liderlik davranışlarının girişimcilik özelliğini etkileme düzeyi belirlenmeye çalışılmıştır. Rekreasyonel liderlik davranışları ile girişimcilik özellikleri arasındaki ilişkiyi inceledikten sonra, bazı sosyo-demografik değişkenlerle birlikte girişimcilik özelliklerinin rekreasyonel liderlik davranışları tarafından nasıl etkilendiği araştırılmıştır. Bu amaç doğrultusunda, ilişkisel tarama modeli kullanılarak, iki veya daha fazla değişken arasındaki ilişkilerin varlığını ve düzeyini tespit etmek amaçlanmıştır (9).

Araştırmanın Amacı: Bu çalışmanın amacı, üniversite öğrencilerinin rekreasyonel liderlik davranışları ile girişimcilik düzeyleri arasındaki ilişkiyi incelemektir. Bu bağlamda, rekreasyonel liderlik davranışlarının genç bireylerin liderlik potansiyelini ve girişimcilik yeteneklerini nasıl etkilediğini ve sosyo-demografik değişkenlerin bu ilişki üzerindeki rolünü anlamak hedeflenmiştir. Araştırmanın sonuçları, eğitimciler, öğrenci rehberleri ve iş dünyası profesyonelleri için değerli bir rehber oluşturarak genç yeteneklerin liderlik becerilerini ve girişimcilik potansiyellerini geliştirmek için stratejiler ve programlar geliştirmeye katkı sağlayabilir. Bu çalışmanın sonuçlarının, genç neslin gelecekteki liderlik ve girişimcilik başarılarını şekillendirmede önemli bir rol oynaması beklenmektedir.

Araştırma Grubu: Araştırmanın katılımcıları, 2022-2023 eğitim-öğretim yılında Ankara ilinde öğrenim gören toplam 883 öğrenciden oluşmaktadır; bunların 691'i kadın (%78.3), 192'si erkek (%21.7). Katılımcıların yaş ortalaması 20.33±2.95, olarak belirlenmiştir. Veri toplama sürecinde kolay ulaşılabilir örneklem seçimi yöntemi kullanılmıştır; bu yaklaşımda, araştırmacının örnekleme en kolay şekilde ulaşması hedeflenmiştir (10).

Verilerin Toplanması: Araştırmada kullanılan ölçekler, çevrimiçi platform olan "Google Formlar" aracılığıyla katılımcılara sunulmuştur. Katılımcılardan, gönüllülük esasına dayalı olarak formu doldurmaları istenmiştir. Doldurulan formlar incelendikten sonra, 24 formdaki eksiklikler nedeniyle analiz sürecinin dışında bırakılmıştır.

Verilerin Analizi: Verilerin analiz sürecinde ilk olarak, normal dağılıp dağılmadığını kontrol etmek amacıyla Shapiro-Wilk testi ile çarpıklık ve basıklık değerleri incelenmiştir. İlgili analiz sonucunda, çarpıklık ve basıklık değerlerinin Rekreasyonel Liderlik Davranışı Ölçeği için (0.30, 1.3); Otokratik Liderlik alt boyutu için (-0.60, 1.3); Demokratik Liderlik alt boyutu için (0.65, 1.2) ve Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeği için (0.04, -0.11) aralığında olduğu tespit edilmiştir. Bu sonuçlar, verilerin normal dağıldığını göstermektedir.

Araştırmada, katılımcıların Rekreasyonel Liderlik Davranışı ve Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeklerinden aldıkları ortalama puanların cinsiyet değişkenine göre karşılaştırılmasında T-testi; üniversiteye

giriş puan türü, eğitim seviyesi, sınıf düzeyi, ekonomik gelir düzeyi, rekreasyon amacı ile karşılaştırılmasında One-Way ANOVA kullanılmıştır. Ayrıca, değişkenler arasındaki ilişkiyi belirlemek için Pearson Momentler Çarpımı Korelasyonu ve girişimciliği yordamak için Çoklu Regresyon Analizi gerçekleştirilmiştir. Anlamlı farklılıkların tespit edilmesi amacıyla gerçekleştirilen Post-Hoc testlerinde ise Tukey testi kullanılmıştır. Betimsel istatistiklerin oluşturulmasında Excel programı ile birlikte SPSS 25.0 programı kullanılmıştır.

BULGULAR

Tablo 1'e göre katılımcıların 474'ü (%52.7) sayısal, 143'ü (%16.2) sözel, 208'i (%23.6) eşit ağırlık, 58'i (%6.6) yabancı dil bölüm türünde yer almaktadır. Bölüm seviyesi kategorisinde; 78 (%8.8) ön lisans, 785 (%88.9) lisans, 16 (%1.8) yüksek lisans, 4 (%.5) doktora eğitimini sürdüren katılımcı yer almaktadır. Katılımcıların 63'ü (%7.1) hazırlık, 345'i (%39.1) 1. Sınıf, 180'i (%20.4) 2. Sınıf, 142'si (%16.1) 3. Sınıf, 132'si (%14.9) 4. Sınıf, 19'u (%2.2) yüksek lisans, 2'si (%.2) doktora yer almaktadır. Gelir düzeyi dikkate alındığında; katılımcıların 156'sı (%17.7) düşük, 665'i (%75.3) orta, 62'si (%7) yüksek gelir seviyesine sahip olduğunu ifade etmiştir. Katılımcıların rekreasyon amacı olarak; 83'ü (9.4) turizm, 96'sı (10.9) sanatsal, 174'ü (19.7) kültürel, 114'ü (12.9) toplumsal, 279'u (31.6) dinlenme ve 137'si (15.5) sportif kategorilerinde yer aldıkları ifade edilebilir.

Tablo 1. Katılımcılara Ait Demografik Bilgiler

	Katılımcı	n	%
Cinsiyet	Kadın	691	78.3
	Erkek	192	21.7
Bölüm Türü	Sayısal	474	53.7
	Sözel	143	16.2
	Eşit Ağırlık	208	23.6
	Yabancı Dil	58	6.6
Bölüm Seviyesi	Ön Lisans	78	8.8
	Lisans	785	88.9
	Y. Lisans	16	1.8
	Doktora	4	.5
Sınıf Düzeyi	Hazırlık	63	7.1
	1.sınıf	345	39.1
	2.sınıf	180	20.4
	3.sınıf	142	16.1
	4.sınıf	132	14.9
	Y. Lisans	19	2.2
Gelir Düzeyi	Düşük	156	17.7
	Orta	665	75.3
	Yüksek	62	7.0
Rekreasyon Amacı	Turizm	83	9.4
	Sanatsal	96	10.9
	Kültürel	174	19.7
	Toplumsal	114	12.9
	Dinlenme	279	31.6
	Sportif	137	15.5
	Toplam	883	100

Tablo 2. Katılımcıların Rekreasyonel Liderlik Davranışı ve Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeğinden Aldıkları Ortalama Puanlar

Ölçekler	n	Min	Max	\bar{x}	S
Demokratik Liderlik	883	2.00	5.00	4.34	.44
Otokratik Liderlik	883	1.00	5.00	2.71	.55
Rekreasyonel Liderlik Ölçeği	883	2.27	5.00	3.58	.32
Girişimcilik Ölçeği	883	2.11	5.00	3.76	.51

Tablo 2'e göre katılımcıların Rekreasyonel Liderlik Ölçeğinden aldıkları puan ortalaması ($\bar{x}=2.27$), Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeğinden ise ($\bar{x}=3.76$)'dır. Ayrıca katılımcıların Rekreasyonel Liderlik Ölçeği alt boyutlarından elde ettikleri puan ortalamaları demokratik liderlik için ($\bar{x}=4.34$), otokratik liderlik için ($\bar{x}=2.71$) olarak tespit edilmiştir.

Tablo 3. Katılımcıların Rekreasyonel Liderlik Davranışı ve Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeğinden Aldıkları Ortalama Puanların Cinsiyet Değişkenine Göre T-Testi Sonuçları

	Cinsiyet	n	Ortalama	SS	sd	t	P
Demokratik Liderlik	Kadın	691	4.35	.43	881	1.85	.072
	Erkek	192	4.29	.45			
Otokratik Liderlik	Kadın	691	2.70	.53	881	-1.39	.20
	Erkek	192	2.76	.61			
Rekreasyonel Liderlik Ölçeği	Kadın	691	3.58	.32	881	.24	.815
	Erkek	192	3.58	.33			
Girişimcilik Ölçeği	Kadın	691	3.73	.51	881	-2.91	.001
	Erkek	192	3.86	.53			

* $p < .05$, ** $p < .01$

Tablo 3 incelendiğinde, cinsiyet değişkenine göre gerçekleştirilen analizlerde demokratik liderlik (t881: 1.85; $p > .05$), otokratik liderlik (t881: -1.39; $p > .05$) alt boyutlarında ve rekreasyonel liderlik puanına (t881: .24; $p > .05$) göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Katılımcıların girişimcilik puan ortalamasının cinsiyet değişkenine göre karşılaştırılması sonucunda erkekler lehine anlamlı bir farklılığın olduğu belirlenmiştir (t881: -2.91; $p < .05$).

Tablo 4. Katılımcıların Rekreasyonel Liderlik Davranışı ve Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeğinden Aldıkları Ortalama Puanların Öğrenim Görülen Bölüm Türü Değişkenine Göre One-Way ANOVA Sonuçları

		KT	sd	KO	F	P
Demokratik Liderlik	Gruplararası	.861	3	.29	1.48	.22
	Gruplarıçi	170.696	879	.19		
	Toplam	171.558	882			
Otokratik Liderlik	Gruplararası	.173	3	.06	.19	.90
	Gruplarıçi	265.940	879	.30		
	Toplam	266.113	882			
Rekreasyonel Liderlik Ölçeği	Gruplararası	.109	3	.04	.35	.79
	Gruplarıçi	92.225	879	.11		
	Toplam	92.334	882			
Girişimcilik Ölçeği	Gruplararası	3.295	3	1.10	4.14	.06
	Gruplarıçi	233.153	879	.27		
	Toplam	236.447	882			

Tablo 5. Katılımcıların Rekreasyonel Liderlik Davranışı ve Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeğinden Aldıkları Ortalama Puanların Öğrenim Görülen Bölüm Seviyesi Değişkenine Göre One-Way ANOVA Sonuçları

		Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Demokratik Liderlik	Gruplararası	.329	3	.11	.56	.64
	Gruplarıçi	171.229	879	.20		
	Toplam	171.558	882			
Otokratik Liderlik	Gruplararası	.552	3	.18	.61	.61
	Gruplarıçi	265.565	879	.30		
	Toplam	266.113	882			
Rekreasyonel Liderlik Ölçeği	Gruplararası	.233	3	.08	.74	.52
	Gruplarıçi	92.101	879	.11		
	Toplam	92.334	882			
Girişimcilik Ölçeği	Gruplararası	.504	3	.17	.63	.60
	Gruplarıçi	235.943	879	.26		
	Toplam	236.447	882			

Tablo 4’de öğrenim görülen bölüm türüne göre farklılığın olup olmadığına ilişkin Anova sonuçları incelendiğinde; rekreasyonel liderlik ($F(3, 879)=.35$; $p>.05$), girişimcilik ($F(3, 879)=4.14$; $p>.05$), demokratik liderlik ($F(3, 879)=1.48$; $p>.05$) ve otokratik liderlik ($F(3, 879)=19$; $p>.05$) puanlarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Tablo 5’e göre katılımcıların demokratik liderlik ve otokratik liderlik alt boyutlarından aldıkları ortalama puanlar incelendiğinde öğrenim görülen bölüm seviyesi değişkenine göre anlamlı bir farklılığın olmadığı belirlenmiştir, $F(3, 879)=.56$; $p>.05$; $F(3, 879)=.61$; $p>.05$). Buna ek olarak; Rekreasyonel Liderlik ve Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeğinden katılımcıların elde ettikleri puan ortalamalarının öğrenim görülen bölüm seviyesi değişkenine göre karşılaştırılması sonucunda anlamlı bir farklılığın bulunmadığı tespit edilmiştir, $F(3, 879)=.74$; $p>.05$; $F(3, 879)=.63$; $p>.05$).

Tablo 6. Katılımcıların Rekreasyonel Liderlik Davranışı ve Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeğinden Aldıkları Ortalama Puanların Sınıf Düzeyi Değişkenine Göre One-Way ANOVA Sonuçları

		KT	sd	KO	F	p
Demokratik Liderlik	Gruplararası	.556	5	.11	.57	.72
	Gruplarıçi	171.001	877	.20		
	Toplam	171.558	882			
Otokratik Liderlik	Gruplararası	.356	5	.07	.23	.94
	Gruplarıçi	265.757	877	.30		
	Toplam	266.113	882			
Rekreasyonel Liderlik Ölçeği	Gruplararası	.03	5	.01	.05	.99
	Gruplarıçi	92.306	877	.10		
	Toplam	92.334	882			
Girişimcilik Ölçeği	Gruplararası	2.02	5	.41	1.51	.18
	Gruplarıçi	234.418	877	.26		
	Toplam	236.447	882			

Tablo 6’a göre katılımcıların demokratik liderlik ve otokratik liderlik alt boyutlarından aldıkları ortalama puanlar incelendiğinde öğrenim görülen bölüm seviyesi değişkenine göre anlamlı bir farklılığın olmadığı tespit edilmiştir, $F(5, 877)=.57$; $p>.05$; $F(5, 877)=.23$; $p>.05$). Ayrıca; Rekreasyonel Liderlik ve Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeğinden katılımcıların elde ettikleri puan ortalamalarının öğrenim görülen bölüm seviyesi değişkenine göre karşılaştırılması sonucunda anlamlı bir farklılığın bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır, $F(5, 877)=.05$; $p>.05$; $F(5, 877)=1.51$; $p>.05$).

Tablo 7. Katılımcıların Rekreasyonel Liderlik Davranışı ve Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeğinden Aldıkları Ortalama Puanların Ekonomik Gelir Düzeyi Değişkenine Göre One-Way ANOVA Sonuçları

		KT	sd	KO	F	P
Demokratik Liderlik	Gruplararası	.772	2	.39	1.99	.14
	Gruplarıçi	170.785	880	.20		
	Toplam	171.558	882			
Otokratik Liderlik	Gruplararası	.619	2	.31	1.02	.36
	Gruplarıçi	265.494	880	.30		
	Toplam	266.113	882			
Rekreasyonel Liderlik Ölçeği	Gruplararası	.147	2	.07	.70	.50
	Gruplarıçi	92.187	880	.10		
	Toplam	92.334	882			
Girişimcilik Ölçeği	Gruplararası	2.134	2	1.15	4.34	**
	Gruplarıçi	234.134	880	.27		
	Toplam	236.447	882			

Tablo 7’e Katılımcıların Rekreasyonel Liderlik Ölçeğinden elde ettikleri toplam puan ($F(2, 880)=1.99$; $p>.05$), ile demokratik liderlik ($F(2, 880)=1.02$; $p>.05$), otokratik liderlik ($F(2, 880)=.70$; $p>.05$) alt boyutlarından aldıkları puan ortalamaları gelir düzeyi değişkenine göre karşılaştırıldığında anlamlı bir farklılığın olmadığı belirlenmiştir. Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeğinden katılımcıların elde ettikleri puan ortalamalarının gelir düzeyi değişkenine göre karşılaştırılmasında ise yüksek gelir seviyesine sahip katılımcıların girişimcilik özelliğinin orta gelir düzeyinde yer alan bireylere göre istatistiksel olarak daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır, $F(2, 880)=.63$; $p<.05$).

Tablo 8. Katılımcıların Rekreasyonel Liderlik Davranışı ve Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeğinden Aldıkları Ortalama Puanların Rekreasyon Amacı Değişkenine Göre One-Way ANOVA Sonuçları

		KT	sd	KO	F	p	Anlamlı Fark
Demokratik Liderlik	Gruplararası	.897	5	.18	.92	.47	
	Gruplarıçi	170.661	877	.20			
	Toplam	171.558	882				
Otokratik Liderlik	Gruplararası	5.45	5	1.09	3.67	**	Dinlenme ve sportif arasında sportif lehine
	Gruplarıçi	260.663	877	.30			
	Toplam	266.113	882				
Rekreasyonel Liderlik Ölçeği	Gruplararası	1.84	5	.37	3.57	**	Turizm ve dinlenme arasında turizm lehine
	Gruplarıçi	90.491	877	.11			
	Toplam	92.334	882				
Girişimcilik Ölçeği	Gruplararası	10.138	5	2.03	7.86	**	Turizm, sanatsal, kültürel, toplumsal, dinlenme ve sportif arasında sportif lehine
	Gruplarıçi	226.309	877	.25			
	Toplam	236.447	882				

Tablo 8’e Katılımcıların demokratik liderlik alt boyutundan elde ettikleri puan ortalaması rekreasyon amacı değişkeni ile karşılaştırıldığında anlamlı bir farklılığın olmadığı sonucuna ulaşılmıştır, $F(5, 877)=.47$; $p>.05$. Otokratik liderlik ile rekreasyon amacı karşılaştırıldığında dinlenme ve sportif amaçları arasında sportif amaç lehine anlamlı bir farklılığın olduğu belirlenmiştir, $F(5, 877)=3.67$; $p<.05$. Katılımcıların Rekreasyonel Liderlik Ölçeğinden aldıkları puan ortalaması rekreasyon amacına göre karşılaştırıldığında turizm ve dinlenme amaçları arasında turizm amacı lehine anlamlı bir farklılığın olduğu tespit edilmiştir, $F(5, 877)=3.57$; $p<.05$. Üniversite Öğrencilerine Yönelik Girişimcilik Ölçeğinden katılımcıların aldıkları puan ortalaması ile rekreasyon amacı karşılaştırıldığında turizm, sanatsal, kültürel, toplumsal, dinlenme ve sportif amaçlar arasında sportif amaç lehine istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu sonucuna ulaşılmıştır, $F(5, 877)=7.86$; $p<.05$).

Tablo 9. Değişkenler Arası İlişkinin Pearson Momentler Çarpımı Korelasyonu ile İncelenmesi

	Demokratik Liderlik	Otokratik Liderlik	Rekreasyonel Liderlik	Girişimcilik
Demokratik Liderlik	1			
Otokratik Liderlik	-.14**	1		
Rekreasyonel Liderlik	.62**	.70**	1	
Girişimcilik	.33**	.12**	.34**	1

**p<.01

Tablo 9'a göre Analiz sonuçları incelendiğinde; demokratik liderlik ile girişimcilik arasında pozitif yönlü orta düzeyde bir ilişki ($r_1=.33$, $p<.05$), otokratik liderlikle girişimcilik arasında pozitif yönlü düşük düzeyde ($r_2=.12$, $p<.05$) ve rekreasyonel liderlik ile girişimcilik arasında pozitif yönlü orta düzeyde bir ilişkinin olduğu sonucu görülmektedir ($r_3=.34$, $p<.05$).

Tablo 10. Girişimciliğin Yordanmasına İlişkin Regresyon Analizi Sonuçları

Değişkenler	β	SS	CR	p	R ²
Demokratik Liderlik					
Otokratik Liderlik Girişimcilik	1.51	.19	7.93	.000	.14

Tablo 10 dikkate alındığında, demokratik liderlik ve otokratik liderlik ile girişimcilik arasındaki ilişkide istatistiksel olarak anlamlı bir etkinin olduğu görülmektedir, ($\beta=1.51$; $p<.05$). Regresyon analizinden elde edilen sonuçlar demokratik ve otokratik liderliğin girişimcilik özelliğini %14 oranında açıkladığını ifade etmektedir.

TARTIŞMA VE SONUÇ

Bu çalışmada, rekreasyonel liderlik davranışlarının girişimcilik özellikleri ile ilişkisi araştırılmıştır. Bu alanda yapılan diğer çalışmaların çoğunlukla üniversite öğrencilerinin veya belirli bir bölümün girişimcilik düzeylerini demografik değişkenlere göre değerlendirdiği belirtilmiştir. Bu çalışma ise rekreasyonel liderlerin cinsiyet, üniversiteye giriş puan türü, eğitim seviyesi, sınıf düzeyi, gelir düzeyi gibi değişkenler açısından karşılaştırılmıştır. Bu çalışmanın bulguları şunlardır:

Cinsiyet değişkenine göre, demokratik liderlik, otokratik liderlik ve rekreasyonel liderliği puanlarında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu sonuç, Türetgen Özalp vd., (2017) ve Bozgüney, (2021) tarafından yapılan çalışmalarla uyumludur. (11,12) Ancak, katılımcıların girişimcilik puan ortalamaları cinsiyete göre karşılaştırıldığında, erkeklerin lehine anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir. Bu sonuç, Aksoy ve Yalcınoy, (2018), Atasoy ve Aktaş, (2020) Naktiyok ve Timuroğlu, (2009) ve Gümül ve ark., (2017) tarafından yapılan çalışmalarla desteklenmektedir (13-16). Bu çalışmalar, erkek katılımcıların kadın katılımcılara göre daha fazla risk alma ve kendine güvenme eğiliminde olduklarını ileri sürmektedir. Buna karşın, Çakır Dolu ve arkadaşları, (2016) tarafından yapılan bir çalışmada, kadın ve erkek katılımcıların girişimcilik düzeyinde anlamlı bir farklılık olmadığı bulunmuştur (17).

Sınıf değişkenine göre, girişimcilik, otokratik, demokratik liderlik ve liderlik ölçeği puanlarında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bu sonuç, bizim çalışmamızın aksine,

Atasoy ve Aktaş, (2020) tarafından yapılan bir çalışmada, 3. ve 4. sınıf öğrencilerinin girişimcilik düzeylerinin daha yüksek olduğu sonucunu çelişmektedir (14). Bu farklılık, mezuniyete yaklaşan öğrencilerin iş hayatına atılma kaygısı nedeniyle girişimcilik faaliyetlerine daha fazla ilgi duymaları ile açıklanabilir.

Üniversiteye giriş puan türü değişkenine göre, girişimcilik düzeyi arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu sonuç, Akçakanat ve arkadaşları (2014) tarafından yapılan benzer bir çalışmayla uyumludur (18). Ancak, Yamak ve arkadaşları (2019) tarafından yapılan bir çalışmada, sayısal puan türü ve özel yetenek ile üniversite eğitimine yerleştirilen bireylerin diğer bölümlere göre daha fazla girişimcilik özellikleri gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır (19). Ayrıca, Korkmaz (2012) tarafından yapılan bir çalışmada, sınıf faktörünün girişimcilik üzerinde anlamlı bir farklılık yarattığı ve 1. sınıftan son sınıfa kadar alınan girişimcilik eğitimiyle girişimcilik düzeyinin son sınıf öğrencilerin lehine olduğu görülmüştür (20). Bu durumun sebebi, bizim çalışma grubumuzun daha önce girişimcilikle ilgili ders, seminer vb. gibi bir eğitimi almamış olması olabilir.

Gelir düzeyi değişkenine göre, girişimcilik puanları arasında anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Buna göre, gelir düzeyi yüksek olan katılımcıların girişimcilik düzeyi daha yüksektir. Bu sonuç, Can (2014) tarafından yapılan benzer bir araştırmada da girişimcilik skoru ile gelir düzeyi arasında pozitif yönde anlamlı ilişki olduğu sonucunu desteklemektedir (21). Arpat ve Akbaş (2020) tarafından ön lisans öğrencileri üzerinde yapılan bir çalışmada da gelir düzeyi yüksek olan katılımcıların girişimcilik eğilimlerinin de yüksek olduğu görülmüştür (22). Bu sonuç ile üst düzey gelir grubunda yer alan katılımcılar hata yapmaktan korkmayıp risk almaya daha yatkın oldukları söylenebilir.

Rekreasyon faaliyetlerine katılma amaçlarına göre, demokratik liderlik alt boyutu ile rekreasyon amacı arasında anlamlı bir farklılık bulunmazken, otokratik liderlik alt boyutu ile karşılaştırıldığında pasif (dinlenme) ve aktif (sportif) amaçlar arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu farklılık, sportif aktiviteler lehinedir. Karaküçük ve Yetim (1996) (5) tarafından yapılan bir çalışmada, "Yarışmasız etkinliklerde demokratik, yarışmalı etkinliklerde (Rekreatif amaçlı kazanma ve başarıma duygularının olduğu ve bu duyguların etkinliği cazip kıldığı çeşitli sporlarda olduğu gibi) demokratik davranışla beraber otokratik, oyun ve eğlenceye yönelik etkinliklerde ise çoğunlukla müsadeci bir liderlik yöntemi söz konusu olabilmektedir." (5) şeklinde ifade etmiştir. Sportif aktivitelerin doğası gereği rekabetin devreye girmesi, takım ruhunu ele alacak otokratik bir liderin takımı başarıya taşımalarının muhtemel olduğunu göstermektedir.

Demokratik Liderlik ve Otokratik Liderlik ile Girişimcilik arasında istatistiksel olarak anlamlı bir etki olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Demokratik liderlik ile girişimcilik arasında pozitif yönlü orta düzeyde bir ilişki, otokratik liderlikle girişimcilik arasında pozitif yönlü düşük düzeyde ve rekreasyonel liderlik ile girişimcilik arasında pozitif yönlü orta düzeyde bir ilişki olduğu sonucu görülmektedir. Bu sonuç, Kızıltay (2010) yüksek lisans tez çalışmasında da benzer şekilde bulunmuştur (23). Kızıltay (2010) girişimcilik düzeyi en yüksek liderlik tipinin demokratik liderlik,

ardından otokratik liderlik tarzı benimseyenler olduğunu belirtmiştir (23).

Bu araştırmanın sonuçlarına göre, cinsiyet değişkenine dayalı yapılan analizlerde demokratik liderlik, otokratik liderlik ve rekreasyonel liderlik puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık belirlenmemiştir. Ancak, cinsiyet değişkenine göre yapılan girişimcilik puanı karşılaştırmasında, erkekler lehine anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Bu durum, cinsiyetin girişimcilik eğilimleri üzerinde belirgin bir etkisi olabileceğini göstermektedir.

Gelir düzeyi değişkenine dayalı karşılaştırmalarda, yüksek gelir seviyesine sahip katılımcıların girişimcilik özelliklerinin, orta gelir düzeyindekilerden daha yüksek olduğu saptanmıştır. Bu bulgu, ekonomik durumun bireylerin girişimcilik düzeyini etkileyebileceğini göstermektedir.

Demokratik liderlik ile girişimcilik arasında pozitif yönlü orta düzeyde bir ilişki belirlenirken, otokratik liderlik ile girişimcilik arasında pozitif yönlü düşük düzeyde ve rekreasyonel liderlik ile girişimcilik arasında pozitif yönlü orta düzeyde bir ilişki gözlemlenmiştir. Ayrıca, demokratik ve otokratik liderliğin toplamda girişimcilik özelliğini %14 oranında açıkladığı tespit edilmiştir. Bu sonuçlar, liderlik tarzlarının girişimcilik üzerindeki etkilerini daha geniş bir perspektiften değerlendirmemize katkı sağlamaktadır.

Etik Metni: Bu makalede araştırma sürecinde, dergi yazım kurallarına, yayın ilkelerine, araştırma ve yayın etiği kurallarına, dergi etik kurallarına uyulmuştur. Makale ile ilgili doğabilecek her türlü ihlallerde sorumluluk yazara aittir. Araştırmanın gerçekleştirilmesi için Gazi Üniversitesi Etik Komisyonu'ndan 03/11/2022 tarih ve E-77082166-302.08.01-499363 karar numaralı "Etik Komisyon Raporu" alınmıştır.

Çıkar Çatışması: Bu çalışmada yazarlar arasında herhangi bir kişisel ve finansal çıkar çatışması bulunmamaktadır.

Yazar Katkı Oranı: Bu çalışmada yazarlar eşit oranda katkı sağlamıştır.

References

- Maslow A. A theory of human motivation. Lulu.com; 1974.
- Kula S, Çakar B. Maslow ihtiyaçlar hiyerarşisi bağlamında toplumda bireylerin güvenlik algısı ve yaşam doyumu arasındaki ilişki. Bartın Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilim Fakültesi Derg. 2015;6(12):191–210.
- Kraus RG. Recreation program planning today. (No Title). 1985;
- Russel R V. Leadership in recreation. 2. baskı. McGraw-Hill, editör. 2001.
- Karaküçük S, Yetim A. Rekreasyon Etkinliklerinde Liderlik Ve Fonksiyonları. Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilim Derg. 1996;1(1):64–76.
- Ayyıldız Durhan T, Kayhalak F, Kurtipek S, Yenel F. Rekreasyonel Liderlik Davranışı Ölçeğinin Psikometrik Özelliklerinin İncelenmesi. Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilim Derg. 30 Nisan 2022;27(2):127–42.
- Robert A. Hisrich, Michael P. Peters, Dean A. Shepherd. Entrepreneurship. 7. baskı. New York: McGraw-Hill Education; 2006.
- Anju EN, Mathew A. Entrepreneurial leadership: A new managerial chore in the era of rampant changes. Int J Appl Res. 2017;3(7):744–6.
- Karasar N. Bilimsel Araştırma Yöntemi Kavramlar İlkeler Teknikler. 33. baskı. Ankara: Nobel Yayıncılık; 2018.
- Creswell JW. Research Design: Qualitative, Quantitative, And Mixed Methods Approaches. 2. baskı. California: SAGE; 2003.
- Türetgen Özalp İ, Ballı E, Erdem Artan İ. Lider Ortaya Çıkışında Cinsiyet ve Kişiliğin Etkisinin Yapıyı Harekete Geçirme Türü Görevde İncelenmesi. Psikol Çalışmaları. 2017;37(2):19–50.
- Bozgüney R. Rekreasyon bölümü öğrencilerinin liderlik düzeyleri ve özgünlükleri arasındaki ilişkinin incelenmesi. Necmettin Erbakan Üniversitesi; 2021.
- Aksoy C, Yalcınoy A. Girişimcilik Eğilimlerinin Demografik Değişkenler Açısından İncelenmesi. Bus Econ Res J [Internet]. 29 Ekim 2018;9(4):901–9. Available at: <http://www.berjournal.com/?p=4176>
- Atasoy I, Aktaş AB. The Effect of Gender and Other Factors on the Entrepreneurship Perception of Nursing Students. J Acad Res Nurs [Internet]. 2020; Available at: <http://jarengteah.org/eng/jvi.aspx?pdire=jaren&plng=eng&un=JAREN-89421&look4=>
- Naktiyok A, Timuroğlu MK. Öğrencilerin Motivasyonel Değerlerinin Girişimcilik Niyetleri Üzerine Etkisi Ve Bir Uygulama. Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilim Derg. 2009;23(3):85–103.
- Gümül F, Çalık A, Halit K. Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Girişimcilik Eğilimlerini İncelemeye Yönelik Bir Araştırma. Afyon Kocatepe Üniversitesi Sos Bilim Derg. 2017;19(2):91–107.
- Çakır Dolu İlknur, Dönmez Temucin E, Arslan Özkan H. Hemşirelik Öğrencilerinin Girişimcilik Düzeyleri İle Bazı İlişkili Faktörlerin Değerlendirilmesi. Girişimcilik ve Kalkınma Dergisi, 2, 293-315. 2016;11(2):293-315.
- Akçakanat T, Mücevher MH, Çarıkçı İH. Sözel, Sayısal Ve Eşit Ağırlık Bölümlerinde Okuyan Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Eğilimlerinin Bazı Demografik Değişkenler Açısından İncelenmesi: Sdü Örneği. Afyon Kocatepe Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilim Fakültesi Derg. 2014;16(2):137–153.
- Yamak B, Çebi M, Eliöz M. Üniversitelerde Girişimcilik Eğitimi Kimlere Verilmelidir? Turkish Stud Sci [Internet]. 2019;Volume 14(Volume 14 Issue 3):1159–68. Available at: <http://www.turkishstudies.net/files/turkishstudies/47918766-2f31-40cd-8df6-b81ffec3642d.pdf>
- Korkmaz O. Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Eğilimlerini Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma: Bülent Ecevit Üniversitesi Örneği. Afyon Kocatepe Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilim Fakültesi Derg [Internet]. 2012;14(2):209–26. Available at: <https://dergipark.org.tr/tr/pub/akuiibfd/issue/1620/20306>
- Can MF. Veteriner Fakültesi Öğrencilerinin Girişimcilik Potansiyel ve Eğilimlerinin Analizi: Mustafa Kemal Üniversitesi Örneği. Van Vet J. 2014;25(3):81–6.
- Arpat B, Akbaş TT. Ön Lisans Öğrencilerinde Girişimcilik Eğiliminin Demografik Değişkenler ile İlişkisi. J Yaşar Univ [Internet]. 31 Ocak 2020;15(57):1–14. Available at: <https://dergipark.org.tr/tr/doi/10.19168/jyasar.604911>
- Kızıltay E. Yöneticilerin Liderlik Tarzlarına Göre Girişimcilik Özelliklerinin İncelenmesi: Turizm Sektöründe Bir Araştırma. Afyon Kocatepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü; 2010.

EXTENDED ABSTRACT

Research Problem: The aim was to determine to what extent recreational leadership behaviors predicted entrepreneurial characteristics. Additionally, the study examined how the relationship between recreational leadership behaviors and entrepreneurial traits varied according to socio-demographic variables.

Literature Review: Entrepreneurs stood out as individuals with superior abilities in creative thinking, opportunity perception, and risk management (7). Entrepreneurship was a process involving change, transformation, innovation, and the planning of activities. This process included the formation of values that positively impacted the market in which the individual operated. Undoubtedly, one of the characteristics that entrepreneurs had to possess was leadership qualities. Entrepreneurial leadership was a form of leadership that enabled individuals to embrace the organization's vision and, in parallel, generate innovative ideas and behaviors. Entrepreneurial leaders were individuals who, in the competition they were involved in, analyzed opportunities well and benefited from these opportunities to surpass individuals and institutions (8).

Methodology: The methodology of the study utilized the relational survey model, which aimed to determine the presence and level of relationships between two or more variables. The research collected data by administering a personal information form, the Recreational Leadership Behavior Scale, and the Entrepreneurship Scale for University Students to participants. The study group consisted of a total of 883 individuals enrolled in the 2022-2023 academic year in Ankara. Among these participants, 691 were identified as female (78.3%), and 192 were identified as male (21.7%). Analyses conducted on socio-demographic variables such as gender and income level of the participants evaluated the relationships between democratic leadership, autocratic leadership, recreational leadership scores, and entrepreneurial characteristics. Statistical methods such as Pearson's product-moment correlation coefficient, multiple regression analysis, T-test, and One Way Anova (one-way analysis of variance) were employed in the analyses. Excel and SPSS 25 package programs were used for data analysis.

Result and Conclusions: Statistically significant differences were not found in terms of the gender variable in democratic leadership, autocratic leadership, and recreational leadership scores. However, the average entrepreneurship score of participants showed a significant difference based on the gender variable, favoring males. It was determined that participants with a high-income level had a higher level of entrepreneurship compared to individuals with a moderate-income level. A positive moderate-level relationship was found between democratic leadership and entrepreneurship. A positive low-level relationship was observed between autocratic leadership and entrepreneurship. A positive moderate-level relationship was identified between recreational leadership and entrepreneurship. It was concluded that democratic and autocratic leadership explain entrepreneurship traits to an extent of 14%. According to the results of this study, analyses based on the gender variable did not reveal statistically significant differences among democratic leadership, autocratic leadership, and recreational leadership scores. However, a significant difference favoring males was identified in the comparison of entrepreneurship scores based on the gender variable. This finding suggests that gender may have a notable impact on entrepreneurial tendencies. In comparisons based on the income level variable, it was determined that participants with a high-income level had higher entrepreneurial traits than those with a moderate-income level. This finding indicates that economic status can influence individuals' entrepreneurial levels. While a positive moderate-level relationship was identified between democratic leadership and entrepreneurship, a positive low-level relationship was observed between autocratic leadership and entrepreneurship. Additionally, a positive moderate-level relationship was observed between recreational leadership and entrepreneurship. Furthermore, it was found that democratic and autocratic leadership together explained entrepreneurship traits by 14%. These results contribute to a broader perspective in evaluating the impact of leadership styles on entrepreneurship.