

## Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisinde 2018-2022 Yılları Arasında Yayımlanan Makalelerin İncelenmesi<sup>1</sup>

Derya İNEGÖL<sup>2</sup>

Mustafa ÇELİK<sup>3</sup>

### Özet

Bu çalışmada Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde 2018-2022 yılları arasında yayımlanan makalelerin yıl, konu, yöntem, araştırma modeli, evren-örneklemi, örnekleme yöntemleri, veri toplama araçları ve verilerin analizinde kullanılan istatistiksel teknikler açısından incelenmesi amaçlanmıştır. Sistemik derleme kurallarına uygun olarak oluşturulan sorulara cevap aranırken 200 makale değerlendirilmiştir. Yıllara göre bakıldığında en çok makalenin 2018 yılında yayımlandığı ve sonraki yıllarda yayımlanan makale sayısının azaldığı görülmüştür. Yayımlanan makalelerin büyük bölümünde nicel araştırma yönteminden yararlanıldığı tespit edilmiştir. Makalelerin konu dağılımlarına bakıldığında ise eğitim psikolojisi ile ilgili makalelerin öne çıktığı görülmektedir. Yayımlanan makalelerde tarama modeli en çok tercih edilen araştırma modeli olmuştur. Bununla birlikte, üzerinde en çok araştırma yapılan evren ve örneklem grubu ise öğrencilerden oluşmaktadır. Yayımlanan makalelerde amaçlı örnekleme yöntemi en sık başvurulan örneklem belirleme yöntemi olmuştur. Kullanılan veri toplama araçlarında ise en çok ölçek tercih edilmiştir. Verilerin analizinde kullanılan istatistiksel teknikler arasında ise betimsel analizler öne çıkmaktadır. Benzer çalışmaların belirli aralıklarla tekrarlanmasının alan yazına önemli katkılar getireceği düşünülmektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Bilim, bilimsel araştırma, doküman analizi, makale, sistemik derleme.

## Examination of Articles Published in Mersin University Education Faculty Journal Between 2018-2022

### Abstract

In this study, it was aimed to examine the articles published in Mersin University Education Faculty Journal between 2018-2022 in terms of year, subject, method, research model, universe-sample, sampling techniques, data collection tools and statistical techniques used in data analysis. 200 articles were evaluated while seeking answers to the questions created in accordance with the systematic review rules. When looked at by year, it was seen that the most

<sup>1</sup> Bu makale ikinci yazarın danışmanlığında hazırlanan dönem projesi çalışmasına dayalı olarak hazırlanmıştır.

<sup>2</sup> Öğretmen, Milli Eğitim Bakanlığı, [deryadoruk86@gmail.com](mailto:deryadoruk86@gmail.com)

ORCID: 0009-0000-8720-6228

<sup>3</sup> Dr. Öğr. Üyesi, Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Eğitim Fakültesi, [mustafa.celik@dpu.edu.tr](mailto:mustafa.celik@dpu.edu.tr)

ORCID: 0000-0001-6825-315X

articles were published in 2018 and the number of articles published decreased in the following years. It has been determined that the majority of published articles use the quantitative research method. When looking at the topic distribution of the articles, it can be seen that articles related to educational psychology stand out. The survey model has been the most preferred research model in published articles. However, the most researched population and sample group consists of students. Purposive sampling method has been the most frequently used sample determination method in published articles. Among the data collection tools used, scales were mostly preferred. Among the statistical techniques used in the analysis of data, descriptive analyzes stand out. It is thought that repeating similar studies at regular intervals will make significant contributions to the literature.

**Keywords:** Article, Document analysis, Science, Scientific research, Systematic review

### **Giriş**

Bilimsel faaliyet, bir sorunu çözmek, yeni ürünler ve teknolojiler ortaya koymak, bilgi üretmek ve ekonomik fayda sağlamak amacıyla gerçekleştirilir. Akademik çalışmalar, bilimsel ilkeler ve yöntemler doğrultusunda yapılarak bilime ve ilgili alandaki literatüre katkıda bulunurlar. Her akademik çalışma, önceki çalışmalara dayanarak ilerler ve bilimsel araştırma dünyasında temel yapı taşı görevini yerine getirir (Arıkan, 2000).

Bir alanda üretilen bilimsel bilginin belirli aralıkla incelenmesi alanyazın için kuşkusuz önemli bir gerekliliktir. Dinçer (2018) tarafından da belirtildiği gibi, belirli aralıklarla gerçekleştirilen bu tür çalışmalar, ilgili alan veya konu hakkında istatistiksel veriler sağlayarak, alandaki açığı veya yoğunluğu gösterebilir. Alanyazında üretilen bilimsel bilginin yayımlandığı türlerden biri de makaledir. Makale incelemeleri üretilen bilimsel araştırmaların doğru olup olmadığını anlamak, yöntemlerini incelemek, sonuçlarını değerlendirmek ve kısacası alan yazında hâkim olan görüşü ortaya çıkarmak için yapılır. Yapılan bu incelemeler bilimsel yayınların kalitesini artırır ve hatalı/yanlış bilgilerin yayılmasını önler. Bununla birlikte bilimsel topluluğun ilerlemesine katkıda bulunur. Belirli bir alanda üretilen bilimsel araştırmalar değerlendirildiğinde üzerinde çalışma yapılan konular hakkında bilgi elde edilir. Alanyazında üretilen bu çalışmalarda işlenen konuların derinliği ve yaygınlığı ile ilgili bilgiler elde edilebilir. Ayrıca yapılan bu değerlendirmeler bilimin kendi kendini sorgulaması ve bu doğrultuda kendini geliştirmesi açısından önem arz etmektedir (Turan vd., 2014).

Bir bilimsel alanda disiplinlerin gelişiminin, akademisyenler ve uzmanlar tarafından yapılan bilimsel araştırmalarla ilişkili olabileceği belirtilmektedir (Seçer vd., 2014). Bilimsel çalışmaların incelenmesi, bir alanın mevcut durumunu anlamak ve gelecekte ortaya çıkabilecek sorunları önceden tespit etme fırsatı sunarak politika oluşturma sürecine katkı sağlar. Bununla birlikte, farklı türlerdeki araştırmaların (örneğin; tez, makale, bildiri) konu, araştırma tasarımı,

veri toplama yöntemleri, çalışma grubu, evren-örneklem, veri analizleri gibi belirli başlıklar altında incelenmesi, söz konusu alanın bilim insanları tarafından anlaşılması için önemlidir (Yücedağ ve Erdoğan, 2011). Bu bağlamda, farklı disiplinlere ait araştırmaların geçmişten bugüne kadar değerlendirilmesi yapılmaktadır. Araştırmaların değerlendirilmesi, bilgi üretimindeki genel eğilimleri belirlemek, mevcut sorunları anlamak ve kullanılan araştırma yöntemlerini analiz etmek için etkili bir araçtır (Heck ve Hallinger, 2005).

Eğitim, yaşanan değişim ve gelişim hareketlerinden öncelikli olarak etkilenen önemli alanlardan biridir. Söz konusu değişim alanda üretilen bilimsel araştırmaları da etkilemektedir. Bu nedenle eğitim alanında üretilen bilimsel araştırmalar takip edilmelidir. Bu takip süreci alan açısından önemli görülmektedir (Varışoğlu vd., 2013). Belirli bir alanda veya konuda var olan eğilimlerin belirlenebilmesi için en uygun yollardan birisi, söz konusu alanda üretilen bilimsel araştırmaları incelemektir. Bu incelemelerin ise belirli zaman aralıklarıyla tekrar edilmesi gerekmektedir (Staton-Spicer ve Wulff, 1984). Falkingham ve Reeves (1998) da bir alanda yayımlanan bilimsel çalışmaların içerik analiziyle incelenmesinin okuyuculara yararlı bilgiler sunabileceğini belirtmektedir. Bu bağlamda, eğilim belirleme araştırmaları ilgili alanda bir rehber niteliği taşımaktadır. Söz konusu araştırmalar, gelecekte yapılacak yeni araştırmalara öncülük edebilecektir (Chang vd., 2010; Keselman, 1998).

Lee ve diğerlerinin (2009) belirttiği gibi, çalışmaların sınıflandırılması ve genel eğilimlerin belirlenmesi, araştırmacılar için kendi çalışma alanlarındaki güncel durumu anlamak açısından önemli kazanımlar sağlayabilir. Bu nedenle çalışmada, Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde 2018-2022 yılları arasında yayınlanan makalelerin yıl, konu, yöntem, araştırma modeli, evren-örneklem, veri toplama araçları ve veri analizinde kullanılan istatistiksel teknikler açısından incelenmesi amaçlanmıştır. Bu genel amaca ulaşabilmek için aşağıdaki sorulara cevap aramıştır:

1. Makaleler yayımlanma yıllarına göre nasıl bir dağılım göstermektedir?
2. Makaleler çalışılan konular bakımından nasıl bir dağılım göstermektedir?
3. Makaleler kullanılan yöntemler açısından nasıl bir dağılım göstermektedir?
4. Makaleler araştırma modelleri açısından nasıl bir dağılım göstermektedir?
5. Makaleler evren ve örneklem grupları açısından nasıl bir dağılım göstermektedir?
6. Makaleler örnekleme yöntemleri açısından nasıl bir dağılım göstermektedir?

7. Makaleler veri toplama yöntemleri açısından nasıl bir dağılım göstermektedir?

8. Makaleler veri analizinde kullanılan istatistiksel teknikler açısından nasıl bir dağılım göstermektedir?

## **Yöntem**

### **Araştırmanın Modeli**

Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde 2018-2022 yılları arasında yayınlanan makaleleri yıl, konu, yöntem, araştırma modeli, evren-örneklem, örnekleme yöntemleri, veri toplama araçları ve istatistiksel analiz teknikleri açısından incelemeyi amaçlayan bu çalışma sistematik derleme çalışması olarak desenlenmiştir. Sistematik derleme, belirli bir konu üzerinde gerçekleştirilen çalışmalardan faydalanarak çıkarımlar yapmayı ve bu konuyla ilgili kavramsal bilgi elde etmeyi sağlayan bir araştırma yöntemidir (Hanley ve Cutts, 2013). Sistematik derleme, belirli bir konu veya alanla ilgili olan bir sorunu ele alarak, o alanda yapılan tüm çalışmaların taranması, belirli kriterlere göre örneklem seçimi ve çalışmaların bulgularının sentezlenmesini içeren bir yöntemdir (Higgins ve Green, 2011). Sistematik derleme, önceden belirlenmiş kriterlere göre seçilen çalışmaların bir araya getirilerek, sorulan araştırma sorusuna yanıt arayan bir çalışma yöntemidir. Bu yöntem, güncel bilimsel kanıtların toplanmasını, analiz edilmesini ve sonuçlarının özetlenmesini sağlar (Çınar, 2021). Bununla birlikte, sistematik derleme çalışmaları alanyazında üretilen dağınık ve karmaşık sonuçlardan daha derli toplu ve uygulanabilir sonuçlar elde etmeyi amaç edinmektedir. Bu bağlamda sistematik derleme çalışmalarının, elde edilen bulguların genellenebilirliğini artırması bu çalışmaların en önemli özelliği olarak ifade edilebilir (Yılmaz, 2021).

Sistematik derlemelerin temel özellikleri şunlardır: önceden tanımlanmış bir araştırma sorusu belirlenmesi; çalışmanın kapsamının net ve açık olması ve hangi çalışmaların dâhil edileceğine dair belirli kriterlerin olması; tüm ilgili araştırmaların taranması için çaba harcanması ve dâhil edilen çalışmalardaki önyargılarla ilgili konuların dikkate alınması; dâhil edilen çalışmaların analiz edilerek tarafsız ve objektif bir şekilde sonuçlara varılması (Lasserson vd., 2019). Sistematik derleme, tüm bu özellikleriyle güvenilir ve sağlam bir bilgi sentezini sağlamayı amaçlar.

### **Çalışma Grubu**

Araştırmanın çalışma grubunu Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde 2018-2022 yılların arasında yayımlanan makaleler oluşturmaktadır. Araştırmanın güncel veriler ile yapılabilmesi adına dergide son beş yıl içerisinde yayımlanan makaleler

incelenmiştir. Bu derginin seçilmesinde, derginin 2005 yılında yayın hayatına başlamış olması, dergide yılda üç kez yayın yapılması ve indekslenme alanının geniş olması tercih nedeni olmuştur. Araştırma için makalelerin taranma işlemi Dergi-Park portalı üzerinden yapılmıştır. Söz konusu yıllar arasında dergide toplam 202 makale yayımlanmıştır. Ancak yayımlanan 2 makale derleme makalesi olduğu için araştırmaya dâhil edilmemiştir. Analizler 200 makale üzerinden gerçekleştirilmiştir.

### **Veri Toplama Aracı**

Bu çalışmada veri toplama aracı olarak Çelik (2020) tarafından geliştirilen “Bilimsel Yayın Değerlendirme Formu” kullanılmıştır. Bilimsel yayın değerlendirme formunda makaleleri değerlendirme kriterleri olarak yıl, konu, araştırma yöntemi, araştırma modeli, evren-örneklem türü, örnekleme yöntemi, veri toplama araçları ve istatistiksel teknikler bölümleri bulunmaktadır.

### **Verilerin Analizi**

Sistemik derleme sürecinin ilk aşamasında makalelerinin inceleneceği, eğitim ile ilgili bir dergi ismi belirlenmiştir. Daha sonra dergide 2018-2022 yılları arasında yayımlanan makaleler Dergi-Park portalı üzerinden bilgisayara indirilmiştir. İndirilen makaleler, etik açıdan sorun teşkil etmemesi adına, makalelerdeki kişi ve kurum bilgileri kullanılmadan yalnızca cilt ve sayı numaralarıyla isimlendirilmiş ve yılına göre bilgisayar ortamında arşivlenmiştir. Makalelerdeki veriler yıl, konu, yöntem, araştırma modeli, evren-örneklem grupları, örnekleme yöntemleri, veri toplama araçları ve verilerin analizinde kullanılan istatistiksel yöntemler başlıkları altında titizlikle incelenerek excel’de oluşturulan tabloya işlenmiştir. Araştırmada elde edilen veriler içerik analizi ve doküman analizi ile çözümlenmiştir. İçerik analizi, elde edilen veri setinin dikkatli bir şekilde, ayrıntılı ve sistemik olarak yorumlanıp belirli bir anlam çıkarma çabasıdır (Şentuna-Akay, 2019). Başka ifade ile benzer verilerin belirli temalar etrafında bir araya getirilmesi ve bunların okuyucular tarafından anlaşılabilir bir biçimde düzenlenerek yorumlanmasıdır (Yıldırım ve Şimşek, 2008). Doküman analizi ise, bilimsel araştırmalarda kullanılan bir yöntem olup, çeşitli dokümanların toplanması, incelenmesi, sorgulanması ve analiz edilmesini içerir. Bu yöntem, basılı veya elektronik materyallerin incelenerek değerlendirilmesini sağlar (Bowen vd., 2009). Doküman analizi sayesinde araştırılan olguyla ilgili detaylı bilgilere erişmek mümkündür. Nitel araştırma yöntemi ışığında yapılan analizler ile elde edilen bulgular tablolaştırılarak sunulmuştur.

## Bulgular

Yapılan analizler sonucunda ortaya çıkan bulgulara araştırmanın alt amaçları dikkate alınarak aşağıda tablolar halinde sunulmuştur. Tablo 1’de Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi’nde 2018-2022 yılları arasında yayımlanan makalelerin yıllara göre dağılımına yer verilmiştir.

**Tablo 1**

*2018-2022 Yılları Arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisinde Yayımlanan Makalelerin Yıllara Göre Dağılımı*

Yıl	f	%
2018	70	35,0
2019	46	23,0
2020	41	20,5
2021	27	13,5
2022	16	8,0
Toplam	200	100

Tablo 1 incelendiğinde, 2018-2022 yılları arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi’nde toplam 200 makale yayımlandığı görülmektedir. Yayımlanan makalelerin sayısında yıllara göre düşüş meydana gelmiştir. En fazla makale ise 2018 (f=70, %35,0) yılında yayımlanmıştır. Tablo 2’de Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisinde 2018-2022 yılları arasında yayımlanan makalelerin çalışılan konulara göre dağılımına yer verilmiştir.

**Tablo 2**

*2018-2022 Yılları Arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisinde Yayımlanan Makalelerin Çalışılan Konulara Göre Dağılımı*

Konu	2018	2019	2020	2021	2022	f	%
Eğitim Psikolojisi	7	8	10	3	3	31	15,5
Yönetim	16	3	6	1	-	26	13,0
Eğitim Politikaları	4	4	2	8	4	22	11,0
Akademik Başarı	12	3	3	3	-	21	10,5
Örgüt ve Örgütsel Davranış	12	2	3	-	4	21	10,5
Performans Yönetimi	12	3	6	-	-	21	10,5
Ders kitabı/Kaynak kitap seçimi	4	3	4	1	-	12	6,0
Öğretim Teknolojileri	3	4	-	-	3	10	5,0

**Tablo 2 (Devamı)**

*2018-2022 Yılları Arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisinde Yayımlanan Makalelerin Çalışılan Konulara Göre Dağılımı*

<b>Konu</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Öğrenci Tutumları ve Kaygı	1	1	2	3	1	8	4,0
İletişim	5	1	1	-	-	7	3,5
Liderlik	4	1	1	-	1	7	3,5
Özel Eğitim	2	1	-	2	-	5	2,5
Denetim	1	1	1	-	-	3	1,5
İnovasyon	1	-	1	1	-	3	1,5
Çok Kültürlülük	-	-	2	-	-	2	1,0

Tablo 2 incelendiğinde, 2018-2022 yılları arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde yayımlanan makalelerde eğitim psikolojisi (f=31, %15,5) en çok çalışılan konu olmuştur. Eğitim psikolojisi konusunu yönetim (f=26, %12) ve eğitim politikaları (f=22, %11,0) konuları izlemektedir. Yayımlanan makalelerde en az çalışılan konular ise denetim (f=3, %1,5), inovasyon (f=3, %1,5) ve çok kültürlülük (f=2, %1,0) konularıdır. Tablo 3'te Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde 2018-2022 yılları arasında yayımlanan makalelerin kullanılan yöntemlere göre dağılımına yer verilmiştir.

**Tablo 3**

*2018-2022 Yılları Arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisinde Yayımlanan Makalelerin Kullanılan Yöntemlere Göre Dağılımı*

<b>Yöntem</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Nicel	35	19	19	8	4	85	42,5
Nitel	20	18	17	14	6	75	37,5
Karma	15	9	5	5	6	40	20,0
Toplam	70	46	41	27	16	200	100

Tablo 3 incelendiğinde, 2018-2022 yılları arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde yayımlanan makalelerde nicel araştırma yöntemi (f=85, %42,5) en çok kullanılan araştırma yöntemi olmuştur. Nicel araştırma yöntemini nitel araştırma yöntemi (f=75, %37,5) ve karma araştırma yöntemi (f=40, %20,0) izlemektedir. Tablo 4'te Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde 2018-2022 yılları arasında yayımlanan makalelerin kullanılan araştırma modeline göre dağılımına yer verilmiştir.

**Tablo 4**

*2018-2022 Yılları Arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisinde Yayımlanan Makalelerin Kullanılan Araştırma Modeline Göre Dağılımı*

Araştırma Modeli	2018	2019	2020	2021	2022	f	%
Tarama	44	26	18	12	8	108	54,0
İlişkisel	12	5	8	5	3	33	16,5
DeneySEL	7	8	2	1	2	20	10,0
Olgu Bilim (Fenomenoloji)	3	5	3	3	1	15	7,5
Durum Analizi	3	2	3	4	2	14	7,0
Doküman Analizi	-	-	7	2	-	9	4,5
Meta Analiz	1	-	-	-	-	1	0,5

Tablo 4 incelendiğinde, 2018-2022 yılları arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde yayımlanan makalelerde tarama modeli (f=108, %54,0) en çok kullanılan araştırma modeli olmuştur. Tarama modelini ilişkisel model (f=33, %16,5) ve deneysel model (f=20, %10,0) izlemektedir. Yayımlanan makalelerde meta analiz modeli (f=1, %0,5) en az tercih edilen araştırma modeli olmuştur. Tablo 5'te Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde 2018-2022 yılları arasında yayımlanan makalelerin evren ve örneklem gruplarına göre dağılımına yer verilmiştir.

**Tablo 5**

*2018-2022 Yılları Arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisinde Yayımlanan Makalelerin Evren ve Örneklem Gruplarına Göre Dağılımı*

Evren-Örneklem	2018	2019	2020	2021	2022	f	%
Öğrenci	39	28	14	16	9	106	53,0
Öğretmen	24	10	14	6	6	60	30,0
Doküman	8	6	12	5	1	32	16,0
Yönetici	6	2	3	1	-	12	6,0
Öğrenci Velisi	1	3	-	3	-	7	3,5
Akademisyen	-	-	-	1	1	2	1,0

Tablo 5 incelendiğinde, 2018-2022 yılları arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde yayımlanan makalelerde öğrenci (f=106, %53,0) örneklem grubu en çok çalışma yapılan evren-örneklem grubu olmuştur. Öğrencileri sırasıyla öğretmen (f=60, %30,0) ve doküman (f=32, %16,0) evren-örneklem grupları izlemektedir. Yayımlanan makalelerde en az tercih edilen evren-örneklem grubu ise akademisyenlerdir (f=2, %0,9). Tablo 6'da Mersin



Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde 2018-2022 yılları arasında yayımlanan makalelerin örnekleme yöntemlerine göre dağılımına yer verilmiştir.

**Tablo 6**

*2018-2022 Yılları Arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisinde Yayımlanan Makalelerin Örnekleme Yöntemlerine Göre Dağılımı*

<b>Örnekleme Yöntemi</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Amaçlı	27	18	13	11	4	73	36,5
Kolay Ulaşılabilir	18	10	9	9	3	49	24,5
Basit Tesadüfi	11	6	11	2	3	33	16,5
Ölçüt	9	8	4	3	3	27	13,5
Maksimum Çeşitlilik	-	3	2	2	1	8	4,0
Tabakalı	3	-	1	-	1	5	2,5
Küme	2	1	-	-	1	4	2,0
Kartopu	-	-	1	-	-	1	0,5

Tablo 6 incelendiğinde, 2018-2022 yılları arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde yayımlanan makalelerde amaçlı örnekleme yöntemi (f=73, %36,5) en çok kullanılan örnekleme yöntemi olmuştur. Amaçlı örnekleme yöntemini sırasıyla, kolay ulaşılabilir (f=49, %24,5) ve basit tesadüfi (f=33, %16,5) örnekleme yöntemleri izlemektedir. Yayımlanan makalelerde kartopu (f=1, %0,5) örnekleme yöntemi en az kullanılan örnekleme yöntemi olmuştur. Tablo 7'de Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde 2018-2022 yılları arasında yayımlanan makalelerin veri toplama araçlarına göre dağılımına yer verilmiştir.

**Tablo 7**

*2018-2022 Yılları Arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisinde Yayımlanan Makalelerin Veri Toplama Araçlarına Göre Dağılımı*

<b>Veri Toplama Aracı</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Ölçek	38	19	19	10	9	95	47,5
Görüşme Formu	16	9	6	6	4	41	20,5
Anket	8	10	11	6	3	38	19,0
Envanter	2	4	2	-	2	10	5,0
Başarı Testi	4	1	2	1	-	8	4,0
Gözlem Formu	2	1	-	1	1	5	2,5
Rubrik	2	-	1	1	-	4	2,0

Tablo 7 incelendiğinde, 2018-2022 yılları arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde yayımlanan makalelerde ölçek (f=95, %47,5) en çok kullanılan veri toplama aracı olmuştur. Ölçekten sonra ise görüşme formu (f=41, %20,5) gelmektedir. Yayımlanan makalelerde rubrik (f=4, %2,0) en az tercih edilen veri toplama aracı olmuştur. Tablo 8'de Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde 2018-2022 yılları arasında yayımlanan makalelerin verilerin analizinde kullanılan istatistiksel tekniklere göre dağılımına yer verilmiştir.

**Tablo 8**

*2018-2022 Yılları Arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisinde Yayımlanan Makalelerin Verilerin Analizinde Kullanılan İstatistiksel Tekniklere Göre Dağılımı*

İstatistiksel Teknik	2018	2019	2020	2021	2022	f	%
Betimsel	28	13	12	6	6	65	32,5
t-testi	17	8	8	4	1	38	19,0
İçerik analizi	5	12	10	6	3	34	17,0
Faktör analizi	12	6	6	2	5	31	15,5
Regresyon	12	4	4	3	-	23	11,5
Anova	6	7	2	4	-	19	9,5
Pearson r	2	3	2	5	1	13	6,5
Mann Whitney U	1	4	3	1	-	9	4,5
Ki-kare	2	-	2	-	-	4	2,0
Kruskal Wallis	-	2	-	1	-	3	1,5
Kolmogorov Smirnov	2	1	-	-	-	3	1,5
Ancova	-	1	-	1	-	2	1,0
Spearman	-	-	1	-	-	1	0,5
Manova	-	-	-	1	-	1	0,5

Tablo 8 incelendiğinde, 2018-2022 yılları arasında Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde yayımlanan makalelerde betimsel teknik (f=65, %32,5) en çok kullanılan istatistiksel teknik olmuştur. Betimsel teknikten sonra, t-testi (f=38, %19,0), içerik analizi (f=34, %17,0) ve faktör analizi (f=31, %15,5) gelmektedir. Yayımlanan makalelerde Spearman (f=1, %0,3) ve Manova (f=1, %0,3) en az tercih edilen istatistiksel teknikler olmuştur.

### Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Bu çalışmada, Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi'nde 2018-2022 yılları arasında yayımlanan makalelerin belirli özellikler açısından sistematik bir derlemesi yapılmıştır.

Bu derleme sürecinde, makalelerin yayımlandığı yıl, konu, yöntem, araştırma modeli, örneklem, veri toplama araçları ve veri analizinde kullanılan istatistiksel teknikler gibi çeşitli faktörler incelenmiştir. Araştırma kapsamında 200 tane makale incelenmiştir. Araştırma sonucunda inceleme yapılan yıllardaki yayımlanan makale sayısının her yıl bir önceki yıla göre azaldığı görülmüştür. Hıdıroğlu'nun (2020) araştırmasında yayımlanan makale sayılarında azalma meydana geldiği tespit edilmiştir. Söz konusu araştırma sonucu elde edilen araştırma sonucumuz ile benzerlik göstermektedir. Alan yazında karşılaşılan Köse ve Ozan'ın (2014) araştırmasında ise hazırlanan makale sayılarında artış meydana geldiği tespit edilmiştir. Söz konusu araştırma sonucu elde edilen araştırma sonucumuz ile farklılık göstermektedir. Alan yazında karşılaşılan bu benzerlik ve farklılıkların olmasını normal bir durum olarak değerlendirmek mümkündür. Bazı dergilere yoğun ilgi olması ya da bazılarında daha az ilgi gösterilmesi alan yazında bilim insanları arasında görülen tipik bir durum olarak değerlendirilebilir.

Yayımlanan makalelerin konu dağılımları göz önüne alındığında, eğitim psikolojisi ile ilgili konularda çok sayıda makale hazırlandığı görülmektedir. Bununla birlikte, yönetim ve eğitim politikaları da yoğun ilgi gören konular arasındadır. Ayrıca, denetim, inovasyon ve çok kültürlülük gibi konuların ise üzerinde daha az çalışma yapılan konular arasında olduğu görülmektedir. Aydın ve diğerlerinin (2010) yaptıkları çalışmada da benzer şekilde yönetim konusunun yoğun ilgi gören konular arasında yer aldığı görülmektedir. Benzer şekilde Aypay ve diğerleri (2010) de en çok çalışılan konular arasında yönetim olduğunu tespit etmiştir. Gülmez ve Yavuz'un (2016) araştırmalarında ise en çok çalışılan konunun liderlik olduğu tespit edilmiştir. Bahsi geçen araştırmalar araştırma sonuçlarımız ile benzerlik ve farklılık göstermektedir. Ortaya çıkan bu benzerlik ve farklılıkların nedeni olarak ise belli dönemlerde belirli konulara eğilimin artması alan yazında karşılaşılan tipik bir durum olarak değerlendirilebilir. Türkiye'de eğitim yönetimi alanında popüler olan gündelik konuların çalışıldığı söylemek mümkündür (Yalçın, 2015). Bu bağlamda belirli konuların öne çıkması bazı konuların ise daha az tercih edilmesi normal karşılanmaktadır.

Yayımlanan makalelerde kullanılan yöntem göz önüne alındığında, nicel araştırma yönteminin en çok tercih edilen araştırma yöntemi olduğu görülmektedir. Elde edilen bu sonuç da alan yazındaki pozitif paradigmanın etkisinin hala devam ettiğinin bir göstergesidir (Yılmaz, 2018). Alan yazına bakıldığında, elde edilen araştırma sonucunu destekleyen çok sayıda araştırmayı (Akyürek, 2022; Altinkurt vd., 2010; Aydın vd., 2010; Aypay vd., 2010; Balcı, 1990; Balcı ve Apaydın, 2009; Ekşi ve Okutan, 2007; Gizir ve Köle, 2009; Köse ve Ozan, 2014; Öner

ve Türkoğlu, 2020; Polat, 2010; Yılmaz, 2018; 2019) görmek mümkündür. Söz konusu araştırmalarda en çok nicel araştırma yönteminin kullanıldığı tespit edilmiştir. Bu sonuçlar da araştırma sonucu ile benzerlik göstermektedir. Bunun yanı sıra, alan yazında hazırlanan bilimsel çalışmalarda en tercih edilen araştırma yönteminin nitel araştırma yöntemi olduğunu tespit eden araştırmalara (Tatık ve Doğan, 2014; Turan vd., 2014) da rastlamak mümkündür. Eğitim yönetimi alanının, pozitivist paradigmanın etkisi altında olduğu ve bu doğrultuda alan yazında hazırlanan çalışmalarda ağırlıklı olarak nicel yöntemin tercih edilmesi (Aydın vd., 2013) elde edilen araştırma bulguları ile bir kez daha doğrulanmıştır.

Yayımlanan makalelerde kullanılan araştırma modeli göz önüne alındığında, en çok kullanılan araştırma modelinin tarama modeli olduğu görülmüştür. Alp ve Şen (2020) tarafından yapılan araştırmada, eğitim yönetimi ve denetimi bilim dalında yazılan lisansüstü nicel tezlerde en yaygın olarak kullanılan araştırma deseninin tarama yöntemi olduğu belirlenmiştir. Benzer şekilde, Aslan ve Özkubat (2019) tarafından gerçekleştirilen içerik analizi çalışmasında da tarama yönteminin en sık kullanılan araştırma yöntemi olduğu saptanmıştır. Bu çalışmalara ek olarak alan yazında tarama modelinin en çok tercih edilen araştırma modeli olduğunu gösteren farklı çalışmalara da (Balcı, 1990; Balcı ve Apaydın, 2009; Karadağ, 2009; Köse ve Ozan, 2014; Öner ve Türkoğlu, 2020; Polat, 2010; Tatık ve Doğan, 2014; Turan vd., 2014) rastlamak mümkündür. Söz konusu sonuçlar araştırma sonucu ile benzerlik göstermektedir. Hazırlanan makalelerin büyük bölümünde tarama modelinin tercih edilmesinin nedenleri arasında pozitif paradigmaya bağlılık, sayısal verilerin daha doğru sonuçlar verdiği olan inanç, nicel araştırmaların daha kolay uygulanabilir olması gibi nedenler söz konusu olabilir (Çelik, 2020). Bununla birlikte, eğitim yönetimi gibi bazı alanlarda nicel araştırma yöntemlerinin sorunlara çözüm bulmada yetersiz kalabileceğini söylemek de mümkündür (İşçi, 2013). Yayımlanan makalelerde en az kullanılan araştırma modelleri arasında ise fenomenolojik ve meta analiz gibi araştırma modelleri yer almaktadır.

Yayımlanan makalelerde kullanılan evren ve örneklem grupları göz önüne alındığında, üzerinde en çok çalışma yapılan evren-örneklem grubunun öğrenciler olduğu görülmüştür. Öğrencilerden sonra üzerinde en çok araştırma yapılan evren ve örneklem grubu ise öğretmenlerdir. Elde edilen bu sonuç Akyürek (2022), Çelik (2020), Gizir ve Köle (2009), Öner ve Türkoğlu (2020), Tatık ve Doğan (2014) ve Yılmaz'ın (2019) araştırma sonuçları ile benzerlik göstermektedir. Söz konusu araştırmalarda da üzerinde en çok araştırma yapılan evren-örneklem grubunun öğretmenler olduğunu tespit edilmiştir. Bununla birlikte, yayınlanan makalelerde üzerinde en az araştırma yapılan evren-örneklem grupları ise akademisyen ve

öğrenci velilerinden oluşmaktadır. Gülmez ve Yavuz (2016) ile Köse ve Ozan'ın (2014) araştırmaları da elde edilen bu sonucu destekler niteliktedir. Eğitim öğretim faaliyetlerinin önemli paydaşları arasında yer alan akademisyen ve öğrenci velileri ile yapılan çalışmaların arttırılması alan yazındaki boşlukları doldurması açısından büyük önem arz etmektedir.

Yayımlanan makalelerde kullanılan örnekleme yöntemleri göz önüne alındığında, en çok kullanılan örnekleme yönteminin amaçlı örnekleme yöntemi olduğu görülmektedir. Çelik(2020), Karadağ (2009) ve Uysal'ın (2013) çalışmalarında da en çok kullanılan örnekleme yönteminin amaçlı örnekleme yöntemi olduğu tespit edilmiştir. Söz konusu sonuçlar araştırma sonucu ile benzerlik göstermektedir. Amaçlı örnekleme yönteminden sonra ise en çok tercih edilen örnekleme yöntemi kolay ulaşılabilir örnekleme yöntemidir. Ekonomik anlamda ve zaman açısından kazanım olarak düşünüldüğünde amaçlı örnekleme yönteminin çok tercih edilen yöntemler arasında olması da normal bir sonuç olarak kabul edilebilir. Yayımlanan makalelerde en az kullanılan örnekleme yöntemi ise kartopu yöntemidir. Nitel araştırma yöntemleri kapsamında kullanılan bu yöntemin az tercih edilmesinin nedenleri arasında alan yazında pozitif paradigmanın etkin olması ve bu doğrultuda nicel araştırma yöntemlerinin daha fazla tercih edilmesi gösterilebilir.

Yayımlanan makalelerde kullanılan veri toplama araçları göz önüne alındığında, en çok kullanılan veri toplama aracının ölçek olduğu görülmektedir. Ölçekler ile veri toplamak hem kolay hem de ekonomiktir. Kısa zamanda çok sayıda veri toplanabilir. Bunların yanında, ölçekler ile elde edilen veriler hazır paket programlar sayesinde kolaylıkla analiz edilebilmektedir. Yayımlanan makalelerde nicel araştırma yönteminin de daha çok tercih edildiği göz önüne alındığında ortaya çıkan bu sonuç normal kabul edilebilir. Çelik(2020), Karadağ (2009), Köse ve Ozan (2014) ve İşçi'nin (2013) çalışmalarında da en çok kullanılan veri toplama aracının ölçek olduğu tespit edilmiştir. Söz konusu sonuçlar araştırma sonucu ile benzerlik göstermektedir. Yayımlanan makalelerde nicel araştırma yönteminin ve tarama modelinin tercih edildiğini göz önüne alınırsa veri toplama aracı olarak ölçeklerin kullanılması da kaçınılmaz bir sonuç olarak kabul edilebilir.

Yayımlanan makalelerde verilerin analizinde kullanılan istatistiki teknikler göz önüne alındığında, en çok betimsel tekniğin ardından ise bağımsız gruplar için yapılan t-testinin kullanıldığı görülmektedir. Alan yazına bakıldığında, ortaya çıkan bu sonucu destekleyen çok sayıda araştırmaya (Aypay vd., 2010; Balcı, 1990; Balcı ve Apaydın, 2009; Çelik, 2020; Karadağ, 2009; Polat, 2010; İşçi, 2013; Turan vd., 2014) rastlanmak mümkündür. Söz edilen bu

araştırmalarda da alan yazında yapılan araştırmalarda en çok betimsel tekniğin kullanıldığı ortaya çıkarılmıştır. Bununla birlikte Aypay ve diğerleri (2010), İşçi (2013), Karadağ (2009), Polat (2010), Uysal (2013) ve Turan ve diğerleri (2014) yaptıkları çalışmalarda betimsel teknikten sonra en çok t-testinin kullanıldığını ortaya çıkarmışlardır. Söz konusu sonuçlar araştırma sonuçları ile benzerlik göstermektedir. Yayımlanan makalelerde en az kullanılan istatistik teknikler ise Spearman, Manova ve Ancova gibi istatistiksel teknikler olmuştur. Yapılan araştırmalarda nicel yöntemlerin ağır basması, ilişki analizlerinde Pearson katsayısının daha çok tercih edilmesi gibi nedenler söz konusu tekniklerin daha az tercih edilme nedenleri arasında gösterilebilir.

Araştırma sonucunda elde edilen bulgular ışığında aşağıda, bundan sonra benzer çalışmalar yapacak araştırmacılara ve alandaki uygulayıcılara yönelik önerilere yer verilmiştir:

- Yayımlanan makalelerdeki konu dağılımları dikkate alındığında, eğitim psikolojisi, yönetim ve eğitim politikaları gibi konulara yoğun ilgi gösterilmektedir. Bu bağlamda, alan yazında üzerinde az çalışma yapılan denetim, inovasyon ve kültür gibi konulara da önem verilmesi önerilebilir.
- Yayımlanan makalelerdeki yöntem tercihleri dikkate alındığında, makalelerde nicel araştırma yöntemlerinin ve dolaylı olarak pozitif paradigmanın etkisi görülmektedir. Bu bağlamda, sonraki araştırmalarda yorumsamacı paradigmaya da önem verilmesi önerilebilir.
- Benzer araştırmaların belirli aralıklarla tekrarlanması önerilebilir. Böylelikle alan yazında hakkında genel bir görünüm elde edilebilir. Bu da alan yazının gelişimi açısından önem arz etmektedir.
- Benzer araştırmaların sadece makalelerle sınırlı tutulmaması gerekir. Bu bağlamda, alan yazında hazırlanan diğer bilimsel çalışmalar ile de araştırmaların yapılması önerilebilir.
- Türkiye’de üretilen bilimsel bilginin mevcut durumu hakkında bilgi edinebilmek için uluslararası düzeyde eğitim yönetimi alanında hazırlanan makaleler ile karşılaştırmalı bir çalışma gerçekleştirilebilir.

### Kaynakça

Akyürek M. İ. (2022). Eğitim yönetimi alanında yayımlanan araştırmaların eğilimleri: Betimsel içerik analizi. *Bayburt Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17(33), 324-341.

Alp, Ö., & Şen, S. (2021). Eğitim yönetimi ve denetimi alanında yazılan lisansüstü nicel tezlerin incelenmesi: Bir sistematik derleme. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 19(1), 24-53.

- Altinkurt, Y., Demir, S., Akbaba Dağ, S., & Erol, E. (2010, Haziran). *Türkiye’de eğitim denetimi alanında yapılan lisansüstü tezlerin değerlendirilmesi*. II. Uluslararası Katılımlı Eğitim Denetimi Kongresinde sunulan bildiri. Dumlupınar Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Kütahya.
- Arıkan, R. (2000). *Araştırma teknikleri ve rapor yazma*. Ankara: Gazi.
- Aslan, C., & Özkubat, U. (2019). Ulusal özel eğitim kongresi bildirilerindeki araştırma eğilimleri: Bir içerik analizi. *Türkiye Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 23(2), 535-554.
- Aydın, A., Erdağ, C., & Sarier Y. (2010). Eğitim yönetimi alanında yayınlanan makalelerinin konu, yöntem ve sonuçlar açısından karşılaştırılması. *Eğitim Araştırmaları-Eurasian Journal of Educational Research*, 39, 37-58.
- Aydın, A., Yılmaz, K., & Altinkurt, Y. (2013). Eğitim yönetiminde pozitif psikoloji. *International Journal of Human Sciences*, 10(1), 1470-1490.
- Aypay, A., Çoruk, A., Yazgan, D., Kartal, O., Çağatay, M., Tunçer, B., & Emran, B. (2010). The status of research in educational administration: An analysis of educational administration journals, 1999-2007. *Eurasian Journal of Educational Research*, 39, 59-77.
- Balcı, A. (1990). Eğitim yönetiminde araştırma. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 23(1), 81-85.
- Balcı, A., & Apaydın, Ç. (2009). Türkiye’de eğitim yönetimi araştırmalarının durumu: Kuram ve uygulamada eğitim yönetimi dergisi örneği. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 15(59), 325-343.
- Bowen, W. G., Chingos, M. M., & McPherson, M. (2009). *Crossing the finish line*. Princeton University.
- Chang, Y. H., Chang, C. Y., & Tseng, Y. H. (2010). Trends of science education research: An automatic content analysis. *Journal of Science Education and Technology*, 19, 315-331.
- Çelik, M. (2020). *Türkiye ve Amerika’da eğitim yönetimi alanında hazırlanan doktora tezlerinin incelenmesi* [Yayımlanmış Doktora Tezi]. Eskişehir Osmangazi Üniversitesi.
- Çınar, N. (2021). İyi bir sistematik derleme nasıl yazılmalı? *Online Türk Sağlık Bilimleri Dergisi*, 6(2), 310-314.

- Dinçer, M. Z. (2018). *Mikro ekonomi*. İstanbul: İstanbul Üniversitesi AUZEF.
- Ekşi, A., & Okutan, M. (2007, Eylül). *2000-2003 yılları arasında eğitim yönetimi teftişi planlaması ve ekonomisi alanında yapılmış olan yüksek lisans tez özetleri çalışması*. 16. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresinde sunulan bildiri. Gaziosmanpaşa Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Tokat.
- Falkingham, L. T., & Reeves, R. (1998). Context analysis - A technique for analysing research in a field, applied to literature on the management of R&D at the section level. *Scientometrics*, 42, 97-120.
- Gizir, S., & Köle, F. (2009, Mayıs). *Eğitim yönetimi alanında liderlik üzerine yapılan çalışmaların kuram, yöntem ve ele alınan değişken açısından incelenmesi*. IV. Ulusal Eğitim Yönetimi Kongresinde sunulan bildiri. Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Denizli.
- Gülmez, D., & Yavuz, M. (2016). Eğitim liderliği ve yönetimi kapsamında 2012 yılında yayınlanmış olan makalelerin amaç ve yöntem bakımından değerlendirilmesi. *İlköğretim Online*, 15(2), 318-329.
- Hanley, T., & Cutts, L. (2013). What is a systematic review. *Counselling Psychology Review*, 28(4), 3-6.
- Heck, R. H., & Hallinger, P. (2005). The study of educational leadership and management: Where does the field stand today? *Educational Management Administration & Leadership*, 33(2), 229-244.
- Hıdıroğlu, Y. Ö. (2020). Türkiye'de eğitim denetimi alanında yayınlanan makalelerin incelenmesi. *Batı Anadolu Eğitim Bilimleri Dergisi*, 11(1), 1-22.
- İşçi, S. (2013). *Türkiye'de eğitim yönetimi alanında yapılmış lisansüstü tezlerin tematik, metodolojik ve istatistiksel açıdan incelenmesi* [Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi]. Eskişehir Osmangazi Üniversitesi.
- Karadağ, E. (2009). *Türkiye'de eğitim bilimleri alanında yapılmış doktora tezlerinin tematik ve metodolojik açıdan incelenmesi: Bir durum çalışması* [Yayımlanmış Doktora Tezi]. Marmara Üniversitesi.
- Keselman, H. J. (1998). Testing treatment effects in repeated measures designs: An update for psychophysiological researchers. *Psychophysiology*, 35(4), 470-478.



- Köse, E., & Ozan, C. (2014). Eğitim programları ve öğretim alanındaki araştırma eğilimleri. *Sakarya University of Education*, 4(1), 116-136.
- Lasserson, T. J., Thomas, J., & Higgins, J. P. T. (2019). Starting a review. In J. P. T. Higgins, J. Thomas, J. Chandler, M. Cumpston, T. Li, M. J. Page, & V. A. Welch (Eds.). *Cochrane handbook for systematic reviews of interventions* (pp. 1-12). Wiley-Blackwell, A John Wiley & Sons, Ltd., Publication.
- Lee, M. H., Wu, Y. T., & Tsai, C. C. (2009). Research trends in science education from 2003 to 2007: A content analysis of publications in selected journals. *International Journal of Science Education*, 31(15), 1999-2020.
- Öner, Ö., & Türkoğlu, M. E. (2020). Eğitim denetimi alanındaki lisansüstü tezlerinin incelenmesi. *İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 19(39), 1265-1285.
- Polat, G. (2010). *Eğitim yönetimi ve denetimi anabilim dalında yapılmış lisansüstü tez çalışmalarının incelenmesi* [Yayımlanmamış Doktora Tezi]. Maltepe Üniversitesi.
- Seçer, İ., Ay, İ., Ceyhun, O., & Yılmaz, B. (2014). Rehberlik ve psikolojik danışma alanındaki araştırma eğilimleri: Bir içerik analizi. *Turkish Psychological Counseling and Guidance Journal*, 5(41), 49-60.
- Staton-Spicer, A. Q., & Wulff, D. H. (1984). Research in communication and instruction: Categorization and synthesis. *Communication Education*, 33(4), 377-391.
- Şentuna-Akay, E. (2019). İçerik analizine giriş. İçinde A. Arı (Çev. Edt.). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri* (s. 343-380). Konya: Eğitim.
- Tatık, R. Ş., & Doğan, S. (2014). Marmara üniversitesi eğitim yönetimi ve denetimi alanındaki yüksek lisans tezlerinin incelenmesi. *The Journal of Academic Social Science Studies*, 25-I, 399-410.
- Turan, S., Karadağ, E., Bektaş, F., & Yalçın, M. (2014). Türkiye’de eğitim yönetiminde bilgi üretimi: Kuram ve uygulamada eğitim yönetimi dergisi 2003-2013 yayınlarının incelenmesi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 20(1), 93-119.
- Uysal, Ş. (2013). *Türkiye’de eğitim yönetimi teftişi planlaması ve ekonomisi alanındaki doktora tezlerinin incelenmesi* [Yayımlanmış Doktora Tezi]. Eskişehir Osmangazi Üniversitesi.

- Varışoğlu, B., Şahin, A., & Göktaş, Y. (2013). Türkçe eğitimi araştırmalarında eğilimler. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 13(3), 1767-1781.
- Yalçın, M. (2015). *Batı kaynaklı bilginin Türk akademisindeki rolü: Eğitim yönetimi alanının değerlendirilmesi* [Yayınlanmamış Doktora Tezi]. Eskişehir Osmangazi Üniversitesi.
- Yıldırım, A., & Şimşek, H. (2008). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Ankara: Seçkin.
- Yılmaz, K. (2018, Kasım). *Türkiye’de eğitim yönetimi alanında paradigma savaşları*. Türkiye’de Bilgi Üretimi ve Bilim Politikaları Uluslararası Sempozyumunda sunulan bildiri. Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Atatürk Araştırma Merkezi Başkanlığı & Ahi Evran Üniversitesi, Kırşehir.
- Yılmaz, K. (2019). Türkiye’de eğitim yönetimi alanında yapılan örgütsel davranış makalelerindeki yönelimler. *Türkiye Eğitim Dergisi* 4(2), 81-103.
- Yılmaz, K. (2021). Sosyal bilimlerde ve eğitim bilimlerinde sistematik derleme, meta değerlendirme ve bibliyometrik analizler. *Manas Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 10(2), 1457-1490.
- Yücedağ, T., & Erdoğan, A. (2011). 2000–2009 yılları arasında matematik eğitimi alanında Türkiye’de yapılan çalışmaların bazı değişkenlere göre incelenmesi. *Gaziantep University Journal of Social Sciences*, 10(2), 857-865.