



# Hedef Bağlılığı Ölçeği: Türkçe Uyarlaması, Beden Eğitimi ve Spor Alanında Öğrenim Gören Öğrencilerde Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması

## Goal Commitment Scale: Turkish Adaptation, Validity and Reliability in Students Studying in the Field of Physical Education and Sport

Ender ŞENEL, Mevlüt YILDIZ

### ORJİNAL ARAŞTIRMA

#### ORIGINAL RESEARCH

Ender ŞENEL<sup>1</sup>  
Mevlüt YILDIZ<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi,  
Spor Bilimleri Fakültesi

Yazışma Adresi/Correspondence:  
Ender ŞENEL  
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi,  
Spor Bilimleri Fakültesi, Beden  
Eğitimi ve Spor Öğretmenliği  
Bölümü, Muğla, TÜRKİYE  
endersenel@gmail.com  
mevlutyildiz@gmail.com

Kabul Tarihi/Accepted: 03/10/2016

### Özet:

Bu çalışmanın amacı, Hollenbeck, Williams ve Klein (1989) tarafından 9 madde şeklinde geliştirilen, Klein, Wesson, Hollenbeck ve Wright (2001) tarafından 5 madde şeklinde yeniden düzenlenen Hedef Bağlılığı ölçeğinin Türkçeye uyarlanması ve spor bilimleri fakültesinde öğrenim gören öğrencilerde geçerlik ve güvenilirlik çalışmasının yapılmasıdır. Araştırmaya Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi ve Gazi Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi öğrencileri katılmıştır. Elde edilen veriler üzerinden Açımlayıcı ve Doğrulamalı Faktör Analizi, Test-tekrar test güvenilirlik analizi yapılmıştır. Türkçeye uyarlanan Hedef Bağlılığı ölçeği özgün ölçekte olduğu gibi tek faktörlü bir yapı göstermiş, beden eğitimi ve spor alanında öğrenim gören öğrencilerde yapılan doğrulamalı faktör analiz sonuçları ölçeğin iyi uyum indekslerine sahip olduğunu ortaya koymuştur. Hedef bağlılığı ölçeğinin Türkçe formu beden eğitimi ve spor alanında öğrenim gören öğrencilerde geçerli ve güvenilir olduğu söylenebilir.

**Anahtar Kelimeler:** Hedef Bağlılığı, Faktör Analizi, Geçerlik ve Güvenirlik

### Abstract:

The aim of this study was to adapt Goal Commitment Scale, developed by Hollenbeck, Williams and Klein (1989), revised by Klein, Wesson, Hollenbeck and Wright (2001), to Turkish language, to analyze the validity and reliability in students studying in physical education and sport. Students in faculty of sport sciences at Muğla Sıtkı Kocman University and in faculty of sport sciences at Gazi University participated in the study. Collected data was analyzed by using Exploratory Factor Analysis (EFA) and Confirmatory Factor Analysis (CFA) and test-retest reliability analysis. Goal Commitment Scale, adapted to Turkish language, has displayed one-factor construct as it is the same in the original scale, and the CFA analysis, applied in students studying in the field of physical education and sport, revealed the scale had good fit indices. It can be said that Turkish form of Goal Commitment Scale is valid and reliable in students studying in the field of physical education and sport.

**Keywords:** Goal Commitment, Factor Analysis, Validity and Reliability

**H**edefler, ayrıntılı olarak belirtilmiş niyetlerdir (Orlich ve ark. 2010). Öğrencilerin hedefleri, öğrencinin bir öğrenme görevi için belirlediği farklı kriter profili olarak tanımlanabilen çok değişkenli profiller olarak tarif edilmektedir. (Pieschl, Stahl ve Bromme, 2013). Öğrenme hedefleri ise gelişime odaklanmak üzere belirlenmektedir. Bireyler, belli standartlara göre ya da başkaları ile karşılaştırılarak değerlendirilip değerlendirilmeyeceklerine bakmaksızın öğrenmek ve yeteneklerini geliştirmek için çaba sarf ederler. Diğer taraftan performans hedefleri, bireyleri önceden belirlenmiş standartlarla ya da başkalarının yetenekleri ile karşılaştırarak değerlendirmeye odaklanmaktadır (Arends, & Kilcher, 2010). Locke ve ark. (1981), hedef bağlılığının bir hedefe ulaşmadaki kararlılığı ifade ettiğini belirtirken, Naylor ve Ilgen, (1984) hedef bağlılığının, bir problem çözücünün çabayı devam ettirmek ve zamanla zor bir hedefi başarmak için istekliliğine odaklandığını vurgulamıştır. Klein ve ark. (1999) hedef bağlılığının başlıca sonucunun hedef zorluğu ile performans arasındaki ilişkiyi sağlaması olduğunu belirtmiştir. Klein ve Wright (1994) herkesin aynı derecede zorlu bir hedefi olduğunda hedefine bağlı bireylerin diğerlerine göre daha yüksek performans sergilediklerini belirterek hedef bağlılığının önemini ortaya koymuştur.

Kişisel hedeflere olan bağlılıktaki farklılıklardan dolayı iki birey aynı hedefe farklı tutumlar sergiler (Wright ve ark., 1994), her bireyin kendi kişisel hedeflerine eşit derecede bağlı olması gerekmemektedir (Locke ve Latham, 1990). Bu durumun hedef bağlılığındaki bireysel farklılığı ortaya koyar nitelikte olduğu söylenebilir.

Hollenbeck, Williams ve Klein (1989) hedef belirleme araştırmalarında hedef bağlılığının çok önemli bir rol oynamış olması gerektiğini ancak Hollenbeck ve Klein (1987) yaptıkları derleme araştırmasında gereken önemin verilmediğini, hedef belirleme alanındaki gelecek çalışmaların hedef bağlılığının ölçülmesine önem vermesi gerektiğini belirtmiş, Hollenbeck, Klein, O'Leary ve Wright (1989) etkin ölçüm için bir yapıya ihtiyaç duyulduğunu vurgulamıştır.

Hedef bağlılığının ölçülmesi ve etkili bir ölçüm aracının geliştirilmesi sürecinde, hedef bağlılığı yapısı ile ilgili araştırmalar yapılmış Hedef Bağlılığı ölçeği birçok çalışmada kullanılmıştır (Hollenbeck, Williams ve Klein, 1989; Hollenbeck, Klein, O'Leary ve Wright, 1989; Wright ve ark., 1994; Klein ve Wright, 1994; Klein ve Mulvey, 1995; Busch, Fallan ve Pettersen, 1998; Klein ve Kim, 1998; Sue-Chan ve Ong, 2002; Diefedorff ve Lord, 2003).

Orijinali tek faktörden oluşan ölçeğin Türkçeye uyarlanması ve beden eğitimi ve spor alanına önemli bir boşluğu dolduracağı söylenebilir. Bu çalışmanın amacı, Hedef Bağlılığı Ölçeğinin Türkçeye uyarlanması ve beden eğitimi ve spor alanında öğrenim gören öğrencilerde geçerlik ve güvenilirlik çalışmasının yapılmasıdır.

## YÖNTEM

**Katılımcılar:** Araştırmaya, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde öğrenim gören 273 öğrenci katılmıştır. Katılımcıların %34.1'i kadın (n=93), %65.9'u erkek (n=180) öğrencidir. Katılımcılar, antrenörlük eğitimi (%37.7, n=103), beden eğitimi ve spor öğretmenliği (%22.3, n=61), rekreasyon (%9.9, n=27) ve spor yöneticiliği (%30, n=82) bölümlerinin birinci (%35.5, n=97), ikinci (%25.3, n=69), üçüncü (%25.6, n=70) ve dördüncü (%13.6, n=37) sınıflarında öğrenim görmektedirler. Katılımcıların yaş ortalamasının 20.65±2.11 olduğu tespit edilmiştir.

**Ölçme Aracı:** Bu araştırmada veri toplama aracı olarak Hollenbeck, Williams ve Klein (1989) tarafından 9 madde şeklinde geliştirilen, Klein, Wesson, Hollenbeck ve Wright (2001) tarafından 5 madde şeklinde yeniden düzenlenen Hedef Bağlılığı (Goal Commitment) ölçeği kullanılmıştır. Tek boyutu bulunan ölçek 5 madden oluşan likert tipidir (1=Kesinlikle katılmıyorum, 5=kesinlikle katılıyorum). Ölçeğin iç tutarlılık katsayısı 0.74 olarak bulunmuştur (Klein ve ark., 2001).

DeShon ve Landis (1997), Hollenbeck, Williams ve Klein (1989) tarafından geliştirilen ölçeğin karmaşık görevlerdeki boyut yapısını incelemiştir ve ölçeğin karmaşık görevlerde iki boyutlu olduğunu tespit etmiştir. Ancak, ölçek Klein ve ark. (2001) tarafından yeniden düzenlenmiş ve 5 maddeden oluşan tek boyutlu bir yapıya ulaşmıştır.

**Çeviri Çalışması:** Beş maddeden oluşan Hedef Bağlılığı Ölçeği Spor Psikolojisi (2), Eğitim Psikolojisi (2), İngiliz Dili (2) alanında uzmanlar tarafından incelenerek Türkçeye çevrilmiştir. Farklı uzmanlar tarafından bağımsız olarak yapılan çevirilerden elde edilen formlar kontrol edilerek uygun çeviri formu seçilmiştir. Uygun formun seçiminde İngilizceyi iyi bilen Türk Dili uzmanları (2) ve spor psikolojisi, örgütsel bağlılık alanında uzman olan akademisyenlerden yardım alınmıştır. Elde edilen Türkçe ve orijinal ölçek 2015 – 2016 yılında İngilizce öğretmenliği dördüncü sınıfta öğrenim gören 30 öğrenciye 2 hafta arayla uygulanmıştır. İki ölçeğin pearson moment çarpım korelasyonu .94 olarak bulunmuştur. Bu bulguya dayalı olarak her iki ölçeğin dil yönünde eşdeğer olduğu kabul edilmiştir.

**Verilerin Toplanması:** Araştırmada kullanılan ölçek, 2015-2016 Güz döneminde Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde öğrenim gören 273 öğrenciye bizzat araştırmacı tarafından dağıtım yöntemi ile uygulanmıştır. Ayrıca dil eşdeğerliğinin tespiti için Elde edilen Türkçe ve orijinal ölçek 2015 – 2016 yılında İngilizce öğretmenliği dördüncü sınıfta öğrenim gören 30 öğrenciye 2 hafta arayla uygulanmıştır. Yapılan analizler sonucunda ölçeğin son hali, doğrulayıcı faktör analizi yapmak üzere Gazi Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde öğrenim gören 117 öğrenciye uygulanmıştır.

**Verilerin Analizi:** Toplanan veriler SPSS 22.00 programında kayıt altına alınmıştır. Araştırmaya katılan katılımcıların demografik bilgilerinin analizi için yüzde ve frekans analizi kullanılmıştır. Ölçeğin faktör yapısının belirlenmesi için Açıklayıcı Faktör Analizi yapılmıştır. Ölçeğin çeviri sürecinde dil eşdeğerliğinin belirlenmesi için İngilizce Öğretmenliği bölümüne uygulanan İngilizce ve Türkçe ölçekler arasındaki ilişki için Pearson Moment Çarpım Korelasyonu uygulanmıştır. Son olarak, açıklayıcı faktör analizi sonucunda elde edilen ölçeğin faktör yapısının farklı bir grupta da doğrulanması için Gazi Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerden toplanan veriler üzerinde Doğrulayıcı Faktör Analizi yapılmıştır. Doğrulayıcı faktör analizi için AMOS (Analysis of Moment Structure) programı kullanılmıştır.

## BULGULAR

### 1. Ölçeğin Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması

#### 1.1. Ölçeğin Ölçüm Geçerliği

##### 1.1.1. Kapsam Geçerliği

Testi oluşturan maddelerin, ölçülmek istenen davranışı (özelliği) ölçmede nicelik ve nitelik olarak yeterli olup olmadığının göstergesi kapsam geçerliğidir (Büyüköztürk, 2007). Ölçeğin kapsam geçerliği için uzman görüşlerine başvurulmuştur. Ölçeğe ilişkin çeviri çalışması sonrasında, ölçeğin beden eğitimi ve spor yüksekokulunda öğrenim gören öğrencilere uygulanabilirliği, ölçek maddelerinin ölçmek istenen Hedef Bağlılığı kavramına uygunluğu için örgütsel bağlılık, spor psikolojisi, eğitim psikolojisi alanlarında çalışmalar yapmış akademisyen görüşüne başvurulmuştur. Uzman değerlendirmesi sonucunda, maddelerin uygun olduğu görüşü ortaya çıkmıştır.

##### 1.1.2. Yapı Geçerliği

###### 1.1.2.1. Açımlayıcı Faktör Analizi

Açımlayıcı faktör analizinde gözlenen değişkenler arasında ilişkinin oluşmasına neden olabilecek temel boyutların keşfedilmesi esastır (Gaur ve Gaur, 2009). Bryman ve Cramer (2005) faktör analizinin, insanların üç ya da daha fazla değişkenlere ilişkin verdiği puanlar ile paylaşılan değişkenlik (variation) ya da değişimi (variance) açıklamak ile ilgilendiğini belirtmiştir. Testin ölçülmek istenen davranış bağlamında soyut bir kavramı (faktörü) doğru bir şekilde ölçebilme derecesini gösterir (Büyüköztürk, 2007). Ölçeğin yapı geçerliğinin sağlanması için açımlayıcı ve doğrulayıcı faktör analizleri yapılmıştır. Açımlayıcı faktör analizinin (AFA) yapılabilmesi için KMO değerinin en az .60 olması ve Bartlett Sphericity testinin anlamlı çıkması gerekmektedir (Büyüköztürk, 2007; Filed, 2009). Bartlett Sphericity testi bağımlı ölçümlerin ilişkili olup olmadığını test etmektedir. Eğer Bartlett Sphericity testi anlamlı ise iki bağımlı ölçüm ilişkilidir (Bryman ve Cramer, 2005). Bu nedenle faktör analizi yapılmadan önce verilerin faktör analizine uygunluğu KMO ve Bartlett Sphericity testiyle belirlenmiştir. KMO Testi değeri .77, Bartlett Sphericity testi değeri 341.357 ( $p < .000$ ) olarak bulunmuştur. Bu sonuçlar, verilerin faktör analizi için uygun olduğunu göstermiştir. Kaiser (1974) KMO değerinin 0.5 altında kabul edilemez, 0.5'lerde kötü, .6'larda vasat, 0.7'lerde orta, 0.8'lerde mükemmel, 0.9'larda ise muhteşem olduğunu belirtmiştir.

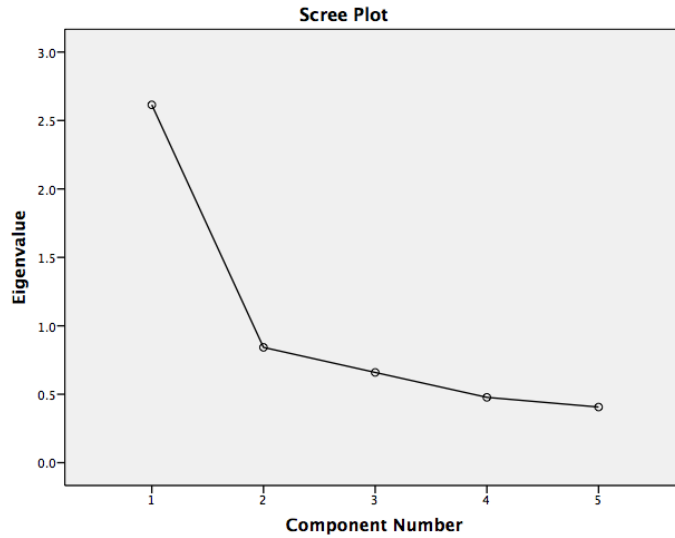
**Tablo 1.** Ölçeğin Alt Boyutlarının Öz Değerleri ve Açıkladıkları Varyans Yüzdeleri

Factor	Açıklanan Toplam Varyans		
	Total	% of Variance	Cumulative %
1	2.614	52.287	52.287

Extraction Method: Principal Component Analysis

Toplanan 273 veri belirgin alt boyutları ortaya koyabilmek ve hangi maddenin hangi faktöre yüklendiğini belirlemek amacı ile açıklayıcı faktör analizi (EFA) ile çözümlenmiştir (Çokluk, Şekercioğlu ve Büyüköztürk, 2010; Tabachnick ve Fidell, 2007). Araştırmada dik döndürme tekniği (orthogonal rotation) olan varimax döndürme yöntemi kullanılmıştır. Varimax döndürme tekniği daha küçük sayıda değişkenleri her bir faktör üzerine mümkün olduğunca yüklemeye çalışır ki bu daha yorumlanabilir bir faktör sınıflaması ile sonuçlanır (Field, 2009). Çalışmada faktör sayılarını belirlemek amacıyla 1'den büyük öz değer, serpilme diyagramı, açıklanan toplam varyans ve kavramsal yorumlanabilirlik ölçütleri kullanılmıştır (Kadioğlu ve diğ., 2011). Yapılan analiz sonuçları ölçeğin tek faktörlü olduğunu ortaya koymuştur.

Şekil 1. Faktör yapısına ilişkin scree plot tablosu



Sonuçlara göre Eigenvalue değeri 1'den büyük tek faktör ortaya çıkmaktadır. Scree Plot tablosu da sadece tek ana faktörün belirgin düzeyde ortaya çıktığını doğrulamıştır. Ortaya çıkan bu tek faktörlü yapı toplam varyansın %52.2'sini açıklamaktadır.

Tablo 2. Ölçek maddelerine ait faktör yükleri

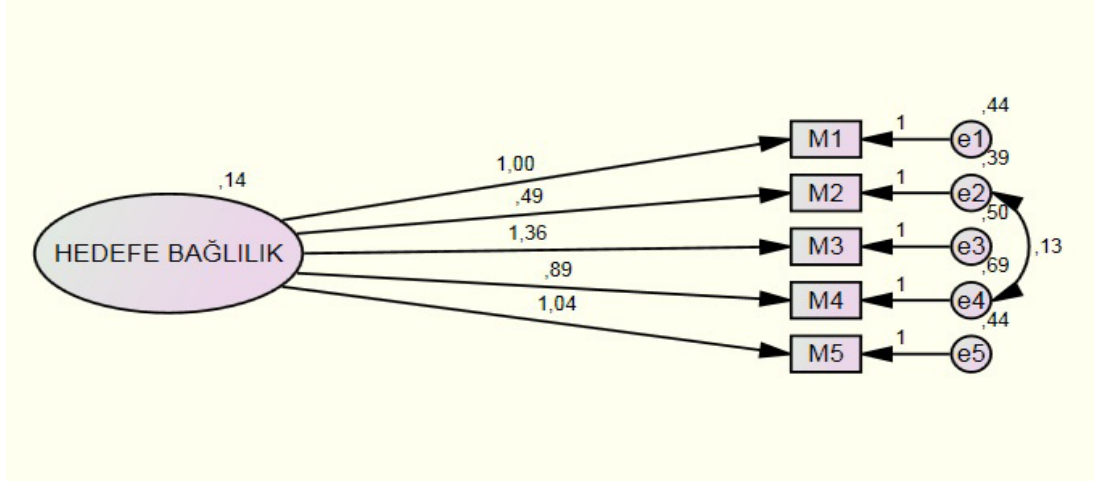
Maddeler	1
Bir görevi ciddiye almak benim için çok zor.	.73
Doğrusunu söylemek gerekirse, bir hedefe ulaşım ulaşmamak umurumda değil.	.77
Bir hedefin peşinden gitmeye güçlü bir şekilde bağlıyım.	.77
Bir hedeften vazgeçmem çok uzun sürmezdi.	.60
Bence bir hedef için çabalamak iyi bir şeydir.	.71

Araştırmada elde edilen tek faktörün faktör yükleri tablo 2'de verilmiştir. Ölçek geliştirme ile ilgili olarak faktörlerin oluşturulmasında .30 ile .45 arasında değişen faktör yüklerinin alt kesme noktası olarak alınabileceği belirtilmektedir (Büyüköztürk 2007). Tablo 2'de ölçeğin faktör yük değerlerinin .60 ile .77 arasında değiştiği görülmektedir. Açıklayıcı faktör analizinden sonra doğrulayıcı faktör analizine geçilmiştir.

### 1.1.2.2. Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA)

Açımlayıcı faktör analizinden sonra elde edilen 5 maddelik ölçek Gazi Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde öğrenim gören 117 öğrenciye uygulanmıştır. Elde edilen veriler üzerinden doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. Doğrulayıcı faktör analizinde değişkenler arasındaki ilişkiye dair daha önce saptanan bir hipotezin ya da kuram test edilmektedir (Büyüköztürk, 2007; Gaur A. ve Gaur S., 2009; Field, 2009). Tek faktörden oluşan ölçeğin puanlaması yapılırken 1, 2 ve 4 numaralı maddeler ters puanlanmaktadır.

Şekil 2. Hedef bağlılığı ölçeği doğrulayıcı faktör analizi



Tablo 3. Doğrulayıcı Faktör Analizi Uyum İndeksleri

	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	AGFI	GFI	NFI	TLI	CFI	RMSEA
Modifikasyondan önce	11.1	5	2.22	.96	.89	.78	.71	.85	.103
Modifikasyondan sonra	5.01	4	1.25	.93	.98	.90	.94	.97	.047

Doğrulayıcı faktör analizi yapıldıktan sonra, modifikasyon endekslerine bakılarak yüksek hata kovaryanslarına sahip maddeler birbirleri ile eşleştirilmiştir (e2-e4). Şekil 1’de verilen birinci düzey faktör analizi sonuçlarına göre ki-kare değeri ( $\chi^2=5.01$ ), serbestlik derecesi (df=4), ki-kare serbestlik derecesi oranı ( $\chi^2/df=1.25$ ), düzeltilmiş iyilik uyum indeksi (AGFI=.93), uyum iyiliği indeksi (GFI=.98), normlaştırılmış uyum indeksi (NFI=.90), normlaştırılmamış uyum indeksi (NNFI/TLI=.94), Karşılaştırmalı uyum indeksi (CFI=.97), yaklaşık hataların ortalama karekökü (RMSEA=.047) olarak tespit edilmiştir.

## 1.2. Ölçeğin Güvenirlik Çalışması

### 1.2.1. Cronbach’s $\alpha$ güvenirliliği

Ölçek puanlarının iç tutarlılığı için  $\alpha$  (alpha) değerleri hesaplanmıştır. Test maddelerine verilecek cevapların üç veya daha fazla olması durumunda Cronbach  $\alpha$  katsayısı kullanılır. Cronbach  $\alpha$  güvenirlilik katsayısının .70 ve daha yüksek olması, test puanlarının güvenirliliği için yeterli görülmektedir (Büyüköztürk, 2007; Nunnally, 1978; Özgüven, 2004). Tablo 3’te ölçeğin Cronbach  $\alpha$  güvenirlilik değeri verilmiştir.



**Tablo 4.** Ölçeğin Cronbach's Alpha İç Tutarlılık Katsayısı

Ölçek	Cronbach $\alpha$
Hedef Bağlılığı Ölçeği	.74

Ölçeğe ilişkin Alpha değerinin 0.74 olduğu bulunmuştur.

### 1.2.2. Test tekrar test güvenilirliği

Analizler sonucunda özgün ölçek de olduğu gibi tek faktörlü bir yapıya sahip olan Hedef Bağlılığı ölçeğinin Türkçe formu Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesinde öğrenim gören 30 öğrenciye üç hafta aralıkla uygulanmıştır. Ölçekten elde edilen ölçümlerin zamana göre değişmezliğini test etmek amacı ile üç haftalık zaman aralığı ile toplanan verilerle korelasyon testi uygulanmıştır. Analizler sonucunda iki ölçüm arasında .92 olduğu tespit edilmiştir. Buna göre ölçeğin tutarlı olduğu söylenebilir.

## TARTIŞMA VE SONUÇ

Bu araştırma Hedef Bağlılığı ölçeğinin uyarlanması ve beden eğitimi ve spor alanında öğrenim gören öğrencilerde geçerlik ve güvenilirlik çalışmasının yapılması olarak belirlenmiştir. Araştırma iki aşamadan oluşmuştur. Birinci aşamada ölçeğin çeviri çalışması ve tek faktörlü yapının belirlenmesidir. Bu aşamada yapılan açımlayıcı faktör analizi sonucunda özgün hali tek faktörlü bir yapı gösteren ölçeğin Türkçe formunun da tek faktörlü bir yapı ortaya koyduğu tespit edilmiştir.

Araştırmanın ikinci aşaması, açımlayıcı faktör analizi sonucunda elde edilen tek faktörlü yapının beden eğitimi ve spor alanında öğrenim gören farklı bir grupta da aynı yapıyı gösterip göstermeyeceğinin test edilmesini içermiştir. Bu amaç doğrultusunda Gazi Üniversitesi spor bilimleri fakültesinde öğrenim gören öğrencilerden toplanan veriler üzerinde Doğrulayıcı Faktör Analizi yapılmıştır. Analiz sonuçları tek faktörlü Hedef Bağlılığı ölçeği Türkçe formunun farklı bir grupta aynı yapıyı gösterdiğini ortaya koymuştur. Ölçeğe ilişkin uyum indekslerinin iyi uyum gösterdiği belirlenmiştir.

Türkçeye uyarlanan bu ölçek grup hedeflerine olan bağlılığın ölçülmesinde de kullanılabilir. Çünkü Klein ve Mulvey (1995), Hollenbeck, Williams and Klein (1989) tarafından kullanılan ölçeğin grup hedeflerine yönelik şekilde düzenleyerek grup hedeflerine olan bağlılığı belirlemek amacıyla kullanmıştır.

Sonuç olarak, hedef belirleme sürecinde hedef bağlılığının önemli bir unsur olduğu, Hedef Bağlılığı ölçeğinin beden eğitimi ve spor alanında öğrenim gören öğrencilerin hedef belirleme süreçlerinde kullanılabilecek geçerli ve güvenilir bir ölçek olduğu söylenebilir.

## ÖNERİLER

Araştırmaya ilişkin öneriler şöyledir:

- 1) Gelecek araştırmalarda daha farklı gruplar kullanılabilir ve katılımcı grubu genişletilebilir.
- 2) Bu araştırma, beden eğitimi ve spor alanında öğrenim gören öğrencilerin katılımı ile gerçekleştirilmiştir. Özel yetenek alanında öğrenim gören öğrenciler gelecek çalışmalara dahil

edilebilir.

3) Araştırma da elde edilen tek faktörlü Hedef Bağlılığı ölçeği grup hedeflerine yönelik olarak düzenlenip bireysel ve grup hedeflerine bağlılık yönünden yeni araştırmalar yapılabilir.

## KAYNAKLAR

- Arends, R. I. & Kilcher, A. (2010). *Teaching for Student Learning: Becoming an Accomplished Teacher*. Routledge: New York and London.
- Bryman, A. & Cramer, D. (2005). *Quantitative Data Analysis with SPSS 12 and 13: A Guide for Social Scientists*. Routledge: London and New York.
- Busch, T., Fallan, L. & Pettersen, A. (1998) Disciplinary Differences in Job Satisfaction, Self-efficacy, Goal commitment and organisational commitment among faculty employees in norwegian colleges: an empirical assessment of indicators of performance, *Quality in Higher Education*, 4:2, 137-157, DOI: 10.1080/1353832980040204
- Cohen J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. (2nd Edition). New Jersey: Lawrence Erlbaum.
- Çokluk Ö, Şekercioğlu G, Büyüköztürk Ş. (2010). *Sosyal Bilimler İçin Çok Değişkenli İstatistik: SPSS ve LISREL Uygulamaları*. Ankara: Pegem Akademi Yayınları.
- DeShon, R. P. & Landis, R. S. (1997). The Dimensionality of the Hollenbeck, Williams, and Klein (1989) measure of goal commitment on complex tasks. *Organizational Behavior Human Decision Processes*, 70(2), 105 – 116.
- Diefendorff, J. M. & Lord, R. G. (2003) The Volitional and Strategic Effects of Planning on Task Performance and Goal Commitment, *Human Performance*, 16:4,365-387, DOI: 10.1207/S15327043HUP1604\_3
- Field, A. P. (2009). *Discovering Statistics Using Spss*. Sage: London.
- Gaur, A. S., & Gaur, S. S. (2009). *Statistical methods for practice and research: A guide to data analysis using SPSS*. Sage: Los Angeles, London, New Delhi, Singapore, Washington DC.
- Hollenbeck, J. R. & Klein, H. J. (1987). Goal commitment and the goal-setting process: Problems, prospects, and proposals for future research. *Journal of Applied Psychology*, 72(2), 212 – 220.
- Hollenbeck, J. R., Klein, H. J., O’Leary, A. M., & Wright, P. M. (1989). Investigation of the construct validity of a self-report measure of goal commitment. *Journal of Applied Psychology*, 74, 951–956.
- Hollenbeck, J. R., Williams, C. L., & Klein, H. J. (1989). An empirical examination of the antecedents of commitment to difficult goals. *Journal of Applied Psychology*, 74, 18–23.
- Kaiser, H. F. (1974). *An index of factorial simplicity*. *Psychometrika*, 39(1), 31- 36.
- Klein, H. J., & Kim, J. S. (1998). A field study of the influence of situational constraints, leader-member exchange and goal commitment on performance. *Academy of Management Journal*, 41, 88–95.
- Klein, H. J., & Wright, P. M. (1994). Antecedents of goal commitment: An empirical examination of personal and situational determinants. *Journal of Applied Social Psychology*, 24, 95–114.
- Klein, H. J., Mulvany, P. W. (1995) Two investigations of the relationships among group goals, goal commitment, cohesion, and performance. *Organizational Behavior Human Decision Processes*, 61(1):44–53.
- Klein, H. J., Wesson, M. J., Hollenbeck, J. R., & Alge, B.J. (1999). Goal commitment and the goalsetting process: Conceptual clarification and empirical synthesis. *Journal of Applied Psychology*, 84(6), 885–896.
- Locke, E. A., & Latham G. P. (1990). *A theory of goal setting and task performance*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall International.
- Locke, E. A., Shaw, K. R, Saari, L. M., & Latham, G. P. (1981). Goal setting and task performance: 1968-1980. *Psychological Bulletin*, 90, 125-152.
- Naylor, J.C. and D.R. Ilgen, 1984, “Goal-setting: A theoretical analysis of a motivational technology”, in B. Staw and L.L. Cummings (eds.), *Research in Organizational Behaviour*, Vol.6 (JAI press).
- Nunnally J C. (1978). *Psychometric Theory* (2nd Edition). New York: McGraw-Hill.
- Orlich, D. C., Harder, R. J., Callahan, R. C., Trevisan, M. S., Brown, A. H. (2010). *Teaching Strategies: A Guide to Effective Instruction*, (9th edition). Wadsworth: Australia • Brazil • Japan • Korea • Mexico • Singapore • Spain • United Kingdom • United States.
- Özgüven İ E. (2004). *Psikolojik Testler*. Ankara: PDREM Yayınları.
- Pieschl, S., Stahl, E. & Bromme, R. (2013). Adaptation to context as core component of self-regulated learning: The Example of Complexity and Epistemic Beliefs. In Roger Azevedo & Vincent Aleven (Eds.), *International Handbook of Metacognition and Learning Technologies* (pp. 53 – 67).
- Sue-Chan, C. & Ong, M. (2002). Goal assignment and performance: Assessing the mediating roles of goal commitment and self-efficacy and the moderating role of power distance. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 89, 1140 – 1161.
- Tabachnick B, Fidell L. (2007). *Using Multivariate Statistics*. Boston: Allyn & Bacon.
- Wright, P. M., O’Leary-Kelly, A. M., Cortina, J. M., Klein, H. J., & Hollenbeck, J. R. (1994). On the meaning and measurement of goal commitment. *Journal of Applied Psychology*, 79, 795–803.