

Dünya İnsan Bilimleri Dergisi

World Journal of Human Sciences

ISSN: 2717-6665

Temmuz 2024

Cilt/Volume: 2024

Sayı/Issue: 2

Информационное обеспечение соответствующих структур системы социального управления

*Sosyal Yönetim Sisteminin İlgili Yapılarının Bilgi Desteği**Information Support of The Relevant Structures of The Social Management System**Nigar Gahramanova**

Резюме

Суть управления или управленческой деятельности представляет собой целенаправленное воздействие на управляемую систему. Получение совершенно объективной информации в социально-экономической и политической сферах, о социальных системах – это достаточно сложное дело. Управление и информация неразрывно связаны. Особенно велико значение информации в управлении обществом, социальными процессами. Информация, используемая в управлении обществом, социальна по своей природе, она – социальная информация, поскольку формирующий и использующий ее человек, главный объект и субъект управления, является существом общественным, социальным в своей сущности, обязательно принадлежащим к тому или иному обществу, классу, нации, социальному коллективу. Информацию мы называем социальной на том основании, что она выражает и специфическим образом отражает отношения людей, их взаимодействия, потребности и интересы. Социальная информация является высшим, наиболее сложным и многообразным типом информации. Она используется в обществе – самой высокой форме движения материи. При ее помощи люди общаются между собой, обмениваются мыслями. Люди используют ее для

* **Sorumlu Yazar/Corresponding author:** Azərbaycan Devlet Pedagoji Universitesi, ngahraman@mail.ru., ORCID ID: 0000-0001-6587-5236.

Atıf/Citation: Gahramanova, N. (2024). Информационное обеспечение соответствующих структур системы социального управления. *Dünya İnsan Bilimleri Dergisi*. 2024 (2), 281-296.

Geliş/Received: 26.02.2024.

Kabul/Accepted: 10.07.2024.

целесообразного воздействия на общество, иначе говоря, в управлении обществом, которое является высшим типом управления.

Ключевые слова: информация, информационное обеспечение, информационное правительство, социальная информация Times New Roman-12 Punto

Özet

Yönetim veya yönetim faaliyetinin özü, yönetilen sistem üzerinde hedeflenen bir etkidir. Sosyo-ekonomik ve politik alanlarda, sosyal sistemler hakkında tamamen objektif bilgi edinmek oldukça zor bir konudur. Yönetim ve bilgi ayrılmaz bir şekilde bağlantılıdır. Toplumun ve sosyal süreçlerin yönetiminde bilginin önemi özellikle büyüktür. Toplumun yönetiminde kullanılan bilgi doğası gereği sosyaldır, sosyal bilgidir, çünkü onu oluşturan ve kullanan kişi, yönetimin ana amacı ve konusu, özünde sosyal, zorunlu olarak belirli bir gruba ait olan sosyal bir varlıktır. toplum, sınıf, ulus, sosyal grup. İnsanların ilişkilerini, etkileşimlerini, ihtiyaçlarını ve ilgilerini ifade ettiği ve belirli bir şekilde yansıttığı gerekçesiyle bilgiyi sosyal olarak adlandırıyoruz. Sosyal bilgi en yüksek, en karmaşık ve çeşitli bilgi türüdür. Toplumda kullanılır - maddenin hareketinin en yüksek şekli. Onun yardımıyla insanlar birbirleriyle iletişim kurar, fikir alışverişinde bulunur. İnsanlar bunu toplumu amaca uygun bir şekilde etkilemek, yani yönetimin en üst türü olan toplumun yönetilmesinde kullanırlar.

Anahtar Kelimeler: Bilgi, Bilgi Desteği, Bilgi Hükümeti, Sosyal Bilgi.

Abstract

The essence of management or management activity is a targeted impact on the managed system. Obtaining completely objective information in the socio-economic and political spheres, about social systems is a rather difficult matter. Management and information are inextricably linked. The importance of information in the management of society and social processes is especially huge. The information used in the management of society is social in nature, it is social information, since the person who forms and uses it, the main object and subject of management, is a social being, social in its essence, necessarily belonging to a particular society, class, nation, social group. We call information social on the grounds that it expresses and in a specific way reflects people's relationships, their interactions, needs and interests. Social information is the highest, most complex and diverse type of information. It is used in society - the highest form of the movement of matter. With its help, people communicate with each other, exchange thoughts. People use it to expediently influence on society, in other words, in the management of society, which is the highest type of management.

Keywords: Information, Informational Support, Informational Government, Social Information.

Giriş

Введение.

Суть управления или управленческой деятельности – целенаправленное воздействие на управляемую систему. Но от научно обоснованных целей и задач управления до практических процессов и результатов воздействия на объекты управления, т.е. на управляемые системы, пролегает протяженность времени, вмещающий в себя систему мер и действий, осуществляемых в этом временном интервале. Эта система состоит из следующих основных звеньев: а) подготовка и принятие управленческого решения; б) согласование вновь принятого решения с существующими принципами и сложившейся в той или иной сфере жизнедеятельности общества практикой управления; в) новый этап или новое качество управления.

Здесь присутствие культуры внешне не ощущается. На деле же она присутствует имманентно, используется в решении ряда задач, например, при подготовке, принятии и реализации управленческих решений. Но возникает острая потребность в использовании не только общей, но и политической культуры, как только ощущается дефицит информации. «Отсутствие достоверной информации, - писал академик В.Г.Афанасьев, - источник субъективизма, чисто волевых, необоснованных или недостаточно обоснованных действий, что несовместимо с самой сутью программно-целевого управления» (Афанасьев 1981:301). И далее: «Информационное обеспечение целевой программы – важная задача органов управления» (Афанасьев 1981:300). Итак, речь идет о достоверной информации, а вернее, о ее отсутствии. Конечно, в соответствии с требованиями формальной логики при каждом обнаружении недостаточности или ненадежности информации для принятия управленческого или политического решения, надо в первую очередь добывать достоверную информацию. Ну, а как быть, если это невозможно? Можно ли как-то восполнить отсутствие объективной информации какими-то другими средствами?

Конечно, можно перепроверить имеющуюся информацию, можно при возможности пользоваться дополнительной информацией, полученной из других источников. Например, государственный руководитель, крупный политический деятель не может ограничиться информацией, поступившей из одного источника, пусть даже очень авторитетного. Ибо в сборе, обработке и обобщении информации имеет место

субъективный фактор – индивидуальное видение того, о чем информация, личные пристрастия и личный интерес тех, кто собирает и обобщает информацию, отношение к источнику информации и того, кто готовит информацию, и того, кому она предназначена.

Получение совершенно объективной информации в социально-экономической и политической сферах, о социальных системах – дело не из легких. Но, тем не менее, когда ощущается недостаточность информации для принятия решения, или же когда объективность имеющейся информации подвергается сомнению, то наряду с попытками добыть новую информацию, необходимо в полной мере пользоваться культурой мышления, его способностью путем восхождения от абстрактного к конкретному, от частного, единичного – к общему и наоборот, создать приемлемую модель управления. Разумеется, при максимальном использовании имеющейся информации.

Когда мы говорим о культуре мышления, то, прежде всего, имеем в виду его способность критического восприятия и информации, и происходящих событий, и процессов. Более того, эмоционально-творческий момент в соединении с научной истиной и правдой жизни усиливает интеллектуальный аспект принимаемых управленческих решений. Из теории социального управления нельзя изгнать ни мышление с его критической направленностью, ни эмоционально-чувственный «материал», ибо в противном случае пострадает общая культура управления. С этой точки зрения, значительный интерес представляет позиция известного философа В.Толстых, изложенная в статье «Воспитание чувств». Он, в частности, пишет: «Психологи, социологи, педагоги, деятели искусства считают критичность одной из особенностей мышления современного человека. Он критически относится к окружающему миру, пытается самостоятельно, на ощупь разобраться в существе происходящих событий, процессов, осмыслить их, а не просто принять на веру. Все это, несомненно, результат роста интеллектуального уровня, общей культуры общества. Но следует ли отсюда, что эмоции исключаются ныне из арсенала «доказательств», теряют свою познавательную и убеждающую силу? Разумеется, нет. Речь должна идти, по-видимому, об ином качестве самих эмоций и более умном применении средств эмоционального воздействия. Практика показывает, что самая правдивая информация и обстоятельный анализ достигают наивысшего эффекта тогда, когда они не бесстрастны,

а отмечены печатью яркой творческой индивидуальности, будь то в пропаганде, науке или искусстве» (Толстых 1968:10).

Позитивные, в том числе познавательные, функции культуры мышления в принятии управленческих и политических решений бесспорны. Культура мышления – это, прежде всего, гибкость мышления, способность проникнуть в самые «нижние этажи», в основания являющихся предметом анализа и обсуждения глубинных явлений и процессов. Самое гибкое, способное проникнуть в сущность противоречий и соединить противоположности, мышление – это диалектическое мышление. В процессе подготовки и принятия управленческого или политического решения диалектическое мышление помогает обрабатывать самую разнородную и разнохарактерную информацию, методологически верно соотносить и сводить воедино факты (оперативные и стратегические данные, цифры, обсуждаемые в СМИ точки зрения, совпадающие и несовпадающие мнения членов комиссии и вспомогательного персонала, вовлеченного в подготовку того или иного решения), учитывать имеющийся в этой сфере положительный и негативный опыт, предупреждая от всякого рода возможных ошибок. Во всяком случае, в подготовке и принятии управленческих и политических решений культура мышления проявляется, прежде всего в том, чтобы предотвратить принятие решений, которые в аналогичных системах других стран или на уровне государственных структур оказались неэффективными или ошибочными. «Учиться на чужих ошибках» - эту функцию как раз и выполняет культура мышления.

В системе: подготовка, принятие управленческого или политического решения, реализация этих решений выполняют свои собственные функции и познавательная деятельность, мышление, общая и управленческая культура. Но система средств подготовки и принятия управленческих и политических решений была бы лишена самодостаточности, если бы в этом процессе подготовки, принятия и реализации решений не принимались во внимание явления этического и нравственного характера. Внимательное отношение к факторам морали и нравственности обретает особое значение в сфере социального управления, когда объектами управления являются социальные слои и группы, этносы и политические структуры, институты культуры и распространители информации. Ибо здесь дают о себе знать эмоции, чувства, этническое и национальное сознание и самосознание, симпатии и антипатии, наконец, личный, национальный или корпоративный интерес.

О необходимости культуры в подготовке и принятии не только управленческого и политического, но и всякого – социально, экономически или политического – решения никто не сомневается. Не только принятие решений, но и организация и развитие любого вида человеческой деятельности требует использование культуры, опору на нее. Эти прописные истины не нуждаются в каких-то доказательствах. Но в нашем случае мы имеем дело с соотношением четырех понятий: - культура, политическая культура, управленческое решение, политическое решение.

В подготовке и принятии управленческого решения существенное место занимает культура вообще. Хотя в зависимости от уровня и сферы управления, политическая культура во многих случаях оказывается необходимой и полезной. Но вот в подготовке и принятии политического решения весьма существенна роль политической культуры. Чем это объясняется?

Для объяснения этого тезиса у нас имеется ряд доводов. Во-первых, политическое решение, как правило, принимается на уровне государства, государственных и политических структур и затрагивает судьбы широких слоев общества; во-вторых, в некоторых ситуациях, в зависимости от того, кто является субъектом принятия и реализации их, политические решения могут затронуть интересы других стран и народов.

Поэтому, говоря о роли и функциях политической культуры в принятии политических решений, необходимо брать в счет ряд принципов. Во-первых, применительно к аналогичным ситуациям общая, абстрактная постановка вопросов неприемлема. И в данном случае речь должна идти не об использовании политической культуры вообще, а о роли и функциях политической культуры с мощным нравственным содержанием, о такой политической культуре, которая заключает в себе сильные нравственные принципы и установки. Поэтому использование политической культуры в принятии политических решений, вместе с тем, должно означать следование определенным нравственным принципам и установкам.

Во-вторых, принятие важных политических решений, затрагивающих интересы огромных масс или определенных слоев общества, должно сопровождаться осознанием как юридической, так и нравственной ответственности. Принцип, который в религиозной литературе звучит примерно так: «Не вреди другим».

В-третьих, ценность и степень полезности политической культуры в принятии политических решений определяется тем, насколько в ней учитывается общественно-историческая практика, опыт других стран и народов в принятии и реализации аналогичных решений. Ибо в принятии важных политических решений нельзя пользоваться методом «проб и ошибок», нельзя рассчитывать на «исправление потом».

Понятие «решение», как минимум имеет два оттенка. Первый – когда со стороны разных субъектов - государства, государственных или политических структур, руководителей или органов негосударственных отраслей экономики, а также отдельных лиц – в виде указов, приказов, постановлений, распоряжений и т.д. выражается вполне определенная и преследующая конкретные цели воля, обязывающая либо к новым видам деятельности, либо же к каким-то результатам. Например, решение об изменении структуры какой-то отрасли, о качественном улучшении деятельности определенных организаций, учреждений и т.д. Так или иначе, в первом случае решение и воля – явления тождественные.

Второй случай – решение как способ движения к цели, необходимый теоретико-методологический, познавательный, эвристический этап, предшествующий достижению цели. Например, поставлена цель производства нового класса самолетов. Но прежде, чем добиться этой цели, необходимо решить десятки технических, технологических, дизайнерских и прочих задач. Никого ни к чему не обязывая, конструкторы, технологи, дизайнеры, представители разных профессий и специальностей решают вопросы создания нового типа самолетов.

И то, и другое – аксиомы. И, быть может, на этом не стоило заострить внимание, если бы не одно обстоятельство. А именно: в принятии не только управленческих или политических, но и в целом, решений, преследующих цель – оказать воздействие на социальные системы или подсистемы, неизбежно присутствует субъективный момент, иной раз играющий определяющую роль. Более того, при низкой общей или политической культуре субъекта, принимающего решение, субъективный фактор – эмоции, чувства, собственный или корпоративный интерес, ненависть, психологический настрой, идейные и идеологические ориентации и т.д. – может сыграть весьма худую роль: решение может оказаться либо ошибочным, либо малоэффективным. Решение – воля, решение – документ тем и отличается от решения – дела, решения – деятельности, что ему предстоит пройти испытание практикой, жизнью, тогда как второй тип решения

есть непосредственная практическая деятельность или процесс погружения и осуществления идеи.

Любое политическое или управленческое решение, в конечном счете, затрагивает интересы людей. Те, кто готовит, и кто принимает эти решения, обязательно должен иметь об этом достаточную информацию. Притом, речь идет не только о каких-то стратегических данных, но и об информации прогностического характера, информации, пропущенной через фильтр критической рефлексии. Но, проходя через фильтр оценивающего индивидуального сознания субъекта принятия решения, информация или какая-то часть информации, при определенном расположении духа может вызвать реакцию, никак не соответствующую целям, определенным еще задолго до принятия решения. При низкой культуре и неразвитости чувства ответственности сохраняется возможность принятия таких решений, которые впоследствии могут оказаться малоэффективными или даже вредными. Поэтому в принятии любого решения, касающихся тех или иных структур и состояний социальной системы, чувства, эмоции, симпатии и антипатии должны быть полностью исключены. И это возможно при наличии высокой культуры (общей и политической), чувства ответственности за принимаемое решение, профессионализма и компетентности, наконец, элементарной человеческой порядочности. И здесь нелишне подчеркнуть чрезвычайную важность нравственной культуры человека. Явно или неявно, подспудно или в силу практической осознанности в принятии управленческих или политических решений должна занимать свое достойное место нравственная культура.

Говоря о необходимости все более широкого применения в управлении современных естественнонаучных и технических средств, в частности математических методов, следует предостеречь против их абсолютизации, против стремления лишь одними этими средствами решать весь комплекс проблем принятия решений и управления. Надо помнить, что естествознание и техника – лишь вспомогательные средства, облегчающие человеку решение управленческих задач, что они должны применяться в органическом единстве с качественным, социологическим анализом общественных систем, на основе строгого учета закономерностей и тенденций – негативных и позитивных – функционирования и развития общества.

Еще одним важным и методологическим, и методическим вопросом социального управления является вопрос о социальной информации.

Как уже подчеркивалось, управление и информация неразрывно связаны. Особенно велико значение информации в управлении обществом, социальными процессами. «Как общество в целом, так и любая подсистема в его рамках исключительно сложны и многообразны по количеству и качеству образующих их компонентов, для которых характерны столь же многообразные взаимодействия, взаимосвязи, по своему месту в общественной системе, по выполняемым функциям, по характеру взаимодействия с исключительно большим количеством различных внешних факторов. Не обладая сведениями (информацией) о состоянии самой системы в каждый данный момент времени, а также внешней среды, с которой система взаимодействует, невозможно эффективно управлять системой, обеспечить ее рациональное функционирование и успешное развитие, достижение целей, которые поставлены перед системой.

Отсутствие надежной информации – источник субъективизма, волевых необоснованных решений и действий, несовместимых с научным управлением. Естественно, что сбор и переработка информации, ее эффективное использование являются необходимой, существенной чертой управления, пронизывающей все его функции, все уровни» (Павлов 1973:310-311).

Информация, используемая в управлении обществом, социальна по своей природе, она – социальная информация, поскольку формирующий и использующий ее человек, главный объект и субъект управления, является существом общественным, социальным в своей сущности, обязательно принадлежащим к тому или иному обществу, классу, нации, социальному коллективу. «Социальная информация несет в себе глубокий след классовых, национальных и иных отношений, отпечаток потребностей, интересов, психических черт социального коллектива, отношения в котором информация отражает и который пользуется информацией. В этом специфика социальной информации. В этом – водораздел, отделяющий социальную информацию от всех других типов информации» (Павлов 1973:311). И еще: информацию мы называем социальной на том основании, что она выражает и специфическим образом отражает отношения людей, их взаимодействия, потребности и интересы.

Социальная информация является высшим, наиболее сложным и многообразным типом информации. Она используется в обществе – самой высокой форме движения материи. При ее помощи люди общаются между собой, обмениваются мыслями. Люди

используют ее для целесообразного воздействия на общество, иначе говоря, в управлении обществом, которое является высшим типом управления.

Использование социальной информации связано с высшим типом целесообразности – осознанной целесообразностью, присущей только человеку, мыслящему целенаправленно, осознанно действующему существу. Ни один тип информации не подвергается столь глубокой всесторонней переработке, не используется в столь многообразной форме, как социальная информация. Содержанием социальной информации является логическое мышление – самый высокий тип отражения действительности.

Всякая информация имеет свой источник. Первоисточник социальной информации – общество, различные сферы и стороны общественной жизни. Однако это не значит, что человек, социальный коллектив получают непосредственно от общества всю социальную информацию, которой он располагает. Несомненно, часть ее – результат общественного опыта, познавательного и практического, собственного непосредственного общения с людьми, социальными коллективами, соприкосновения с различными сторонами общественной жизни. Другую же часть, по объему гораздо большую и более глубокую по содержанию, субъект получает через систему обучения, воспитания, массовых средств информации и пропаганды.

Производство и воспроизводство социальной информации осуществляется двумя основными путями: а) путем непосредственного отражения познающим или осуществляющим управленческую деятельность субъектом, человеком, коллективом, общественной действительности; б) опосредованно – через определенные источники, в которых сконцентрированы результаты отражения все той же общественной действительности, но полученные другими субъектами, и нередко при решении иных задач.

«Социальная информация, используемая в управлении, весьма разнообразна. В зависимости от основания, взятого для классификации, имеются различные виды информации.

Если за основу классификации информации берется отражаемый объект, сфера общественной жизни, данные о которой содержатся в информации, то различают экономическую, социальную (в узком смысле слова), политическую, научно-техническую, идеологическую и др. информацию» (Павлов 1973:312).

Социальную информацию классифицируют по разным основаниям и признакам: а) в зависимости от субъекта (источника) информации различают официальную и неофициальную, надежную и маловероятную информацию; б) в зависимости от того, какую функцию управления она обслуживает. Такова исходная информация, необходимая для выработки и принятия решений; организационная информация; регулирующая информация; информация учетно-контрольная.

Информация выражается в различных материальных формах, циркулирует по различным каналам. Отсюда такие виды информации, как устная и письменная, радио- и телеинформация, газетная и другая печатная информация, информация, воплощенная в художественных произведениях, и т.д.

В зависимости от направленности информационных потоков информация выступает, как прямая, директная (от субъекта к объекту управления), и обратная, осведомительная (от объекта к субъекту).

И, наконец, различают внутреннюю (о данной системе) и внешнюю (об окружающей систему среде) информацию. Здесь основой для различения являются границы циркуляции информации.

Принятие управленческих и политических решений, равно как практика социального управления, не может и не должно базироваться на принципах и нормах царства обыденности. «Без привнесения из повседневности ценностей политика не является совместным типом проведения гуманитарных целей, процессом «культурной субъективности» (Г.Гегель), формой решения и перерешения судеб мира в сознании локальной и глобальной ответственности» (Журавлев, 1973:116).

Ценности повседневности, привносимые в практику управления и принятия управленческих и политических решений, есть ни что иное, как культура. С этой точки зрения, значительный интерес представляют выводы известного немецкого философа Эрхарда Йона: «1. Культура – не простая арифметическая сумма, а комплекс вещей, явлений, человеческого опыта и т.д. 2. Она является не готовым комплексом достижений искусства, науки, техники и т.д., а комплексом процессов. Последнее включает в себя создание и применение культурных благ. 3. Эти процессы представляют собой явления культуры совершенно определенной связи. В другой связи они могут быть элементами других общественных явлений» (Ион 1969:86-87).

Здесь содержится чрезвычайно интересная мысль – процесс, о котором речь шла выше, мыслится немецким философом, как часть «совершающей переворот практики» людей, охватывает изменение обстоятельств, преобразование природы, общества и общественных отношений, влияет на содержание человеческой деятельности и поведение людей. Стало быть, как на этапе принятия управленческих и политических решений, так и в период реализации этих решений, т.е. осуществления управленческих целей и управленческой деятельности, надо широко, основательно и умно пользоваться культурой, особенно человеческим опытом – опытом прошлых поколений и современников, осуществляющих свою деятельность в иных условиях.

Возвращаясь к вопросу о роли культуры – общей и политической – в подготовке и принятии решений, попытаемся внести ясность в то, из каких компонентов состоит этот акт, и соответственно этому проанализировать направления взаимодействия культуры и человеческой деятельности, связанной с системой принятия управленческих и политических решений.

Вот один из вариантов теоретического воспроизведения этапов подготовки и принятия решения, который предлагает В. Орлов: «Подготовка решения состоит из нескольких этапов: а) составление и построение программы деятельности, плана принятия и реализации решения с учетом социальных и организационных факторов; б) выработка стратегии и тактики решения задачи; в) сбор, обработка и анализ социальной информации; г) построение модели-результата принимаемого решения, т.е. прогноза; д) выработка принципов оценки, нахождение критерия эффективности принимаемых на различных уровнях организационной деятельности решений» (Орлов 2013:45).

Заключение.

Как известно, цель управления – воздействие на управляемую систему, ее поведение и реализацию своих функций. Сам опыт воздействия осуществляется посредством ряда факторов объективного и субъективного характера, прямо и опосредствованно. Но факторы эти (психологический фактор, культура, информация, частные и общие методы и др.) не применяются и не могут применяться в «чистом» виде, вне взаимодействия с другими факторами. Более того, и на стадии подготовки и принятия управленческих и политических решений, и на уровне осуществления управленческой деятельности непосредственно использование того или иного фактора

(опыта, культуры, знаний) не протекает в чистом, рафинированном виде. Так, использование таких феноменов, как культура и политическая культура, невозможно в отрыве от нравственности или нравственной культуры. В вопросах управления политическая культура, оплодотворенная высокими принципами нравственности, нравственной культуры, выполняет важную гуманистическую и воспитательную роль, препятствует принятию несправедливых, противоречивых принципам высокой морали и нравственности, управленческих или политических решений. Ведь в практике, на разных уровнях подготовки и принятия управленческих решений люди и структуры, включенные в этот процесс, как правило, и в основном, руководствуются законами, инструкциями и «положениями», нисколько не заботясь о нравственном обеспечении этих решений, об их нравственной нагрузке. Принимая то или иное решение, обязывающее управляемые системы или структуры делать то-то и то-то, вести себя не так, а иначе, крайне важно и полезно, с точки зрения предупреждения возникновения определенного рода недовольства, противоречий, трений. Нравственная культура в соединении с политической и управленческой культурой, является важнейшим фактором подготовки и принятия управленческих и политических решений, не только научно обоснованных, но и нравственно и культурно содержательных

Каунакча

Афанасьев В.Г. (1981). Общество: системность, познание и управление. Москва

Журавлев Г.Т. (1973). Социальная информация и управление идеологическим процессом. Москва: «Мысль»

Ион Э. (1969). Проблемы культуры и культурной деятельности. Москва

Орлов В. (2013). Некоторые методологические вопросы управления научными и промышленными организациями. – «Социальные проблемы индустриального труда». Москва

Павлов Т. (1973). «Теория отражения и обществознания». София: «Наука и искусство»

Толстых В. (1968). Воспитание чувств. В кн.: «Культура чувств» под общ. ред. Толстых В. Москва: «Искусство»