

Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu'nun Türkçe Uyarlaması

Turkish Adaptation of the Need for Sense-Making Scale-Short Form

Halil EKŞİ, Prof. Dr. | Prof. Dr.

Marmara Üniversitesi, İstanbul / Türkiye | Marmara University, İstanbul, Türkiye
halileksi@marmara.edu.tr
<https://orcid.org/0000-0001-7520-4559>
<https://ror.org/02kswqa67>

Melike SEVEN, Sorumlu Yazar, Yüksek Lisans Öğrencisi | Corresponding Author, Graduate Student

Marmara Üniversitesi, İstanbul / Türkiye | Marmara University, İstanbul, Türkiye
sevenmelike1@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0009-6196-1343>
<https://ror.org/02kswqa67>

ISSN: 1303-880X

e-ISSN: 2667-7504

<http://ded.dem.org.tr>

Makale Türü / Article Type:

Araştırma Makalesi / Research Article

Geliş Tarihi / Received Date: 23.03.2024

Kabul Tarihi / Accepted Date: 08.06.2024

Yayın Tarihi / Published Date: 25.06.2024

Lisans / Licence: CC BY-NC-4.0.

Tr/En: Tr

Atıf/Citation: Ekşi, H., & Seven, M. (2024). Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu'nun Türkçe Uyarlaması. *Değerler Eğitimi Dergisi*, 22 (47), 241-264.

<https://doi.org/10.34234/ded.1457636>

Çıkar Çatışması / Competing Interests:

Yazarlar, çıkar çatışması olmadığını beyan ederler. / The authors declare that they have no competing interests.

Yazar Katkıları / Author Contributions:

Halil EKŞİ (%50), Melike SEVEN (%50)

Öz:

Bu çalışmanın amacı, Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu'nun (The Need for Sense-making Scale-short Form) geçerlik ve güvenilirlik çalışmalarını yaparak Türkçe'ye uyarlamaktır. Bireylerin anlamlandırma ihtiyacını ölçmeyi amaçlayan özgün ölçek toplam 7 maddeden ve tek boyuttan oluşmaktadır. Araştırmanın çalışma grubunu 18-65 yaş aralığında 148 kadın, 92 erkek olmak üzere toplam 240 yetişkin oluşturmaktadır. Ölçek uyarlama sürecinin ilk aşamasında, ölçek için gerekli izinlerin alınmasının ardından ölçme aracının Türkçe'ye çeviri aşamasında çeviri-tekrar çeviri metodundan yararlanılmıştır. Ölçeğin faktör yapısı doğrulayıcı faktör analizi ile incelenmiştir. Doğrulayıcı faktör analizi sonucunda uyarlanan ölçeğin uyum indeksleri açısından kabul edilebilir uyum gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. Yapılan iç tutarlılık analizlerinde Cronbach Alpha katsayısı .79 olarak hesaplanmıştır. Ardından madde-toplam korelasyonları ile alt-üst %27'lik grup madde ayırt edicilik indeksi incelendiğinde ölçekteki maddelerin ayırt edicilik düzeyinin yüksek olduğu görülmektedir. Ölçüt geçerliğini hesaplamak amacıyla Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği kullanılmıştır. Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu ve Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği arasındaki olumlu yönde manidar ilişki, ölçeğin ölçüt bağıntılı geçerliğinin yeterli düzeyde olduğunu göstermiştir ($r = .69$; $p < .05$). Araştırma sonuçları, Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu'nun Türkçe versiyonunun güvenilir ve geçerli bir ölçme aracı olduğunu doğrulamaktadır.

Anahtar Kelimeler: Anlamlandırma, Anlam Oluşturma, Anlamlandırma İhtiyacı, Geçerlik, Güvenirlik.

&

Abstract:

This study aims to adapt the Need for Sense-Making Scale-Short Form to Turkish through validity and reliability studies. The original scale, designed to gauge individuals' need for sense-making, comprises seven items and a single dimension. The research group comprised 240 adults, including 148 women and 92 men, aged between 18 and 65. In the initial phase of the scale adaptation process, the measurement tool was translated into Turkish using a translation-back-translation method after securing the necessary permissions. The scale's factor structure was scrutinized through confirmatory factor analysis, revealing that the

adapted scale exhibited acceptable fit indices. In the assessment of internal consistency, the Cronbach Alpha coefficient was computed as 0.79. Furthermore, the examination of item-total correlations and the lower-upper 27% group item discriminant validity index indicated a high level of item discriminant validity within the scale. To establish criterion validity, the Need for Sense-Making Scale was employed, and a positive and significant relationship between The Need for Sense-Making Scale-Short Form and The Need for Sense-Making Scale was observed, signifying sufficient criterion-related validity ($r = .69$; $p < .05$). The research outcomes affirm that the Turkish version of the Need for Sense-Making Scale-Short Form is a reliable and valid measuring instrument.

Keywords: Sense-Making, Meaning Construction, Sense-Making Need, Validity, Reliability.

Giriş

Bireyler varoluşsal olarak yaptıkları eylemlerde ve yaşadıkları deneyimlerde anlam arama ve anlamlandırmaya yönelik temel bir güdü ya da dürtüye sahiptirler (Chater ve Loewenstein, 2016; Frankl, 1946; Proulx ve Inzlicht, 2012) ve bu anlam arama ve anlamlandırma dürtüsü bireylerin davranışlarını motive etmektedir (Cantarero ve ark., 2021; Chater ve Loewenstein, 2016; Weick, 1995). Anlam oluşturma, bireylerin deneyimlerini, durumları ve olayları yorumlama ve anlama sürecini ifade etmektedir (Maitlis ve Christianson, 2014). Anlam oluşturma, stresli bir olayla başa çıkmanın, algılanan anlam ile genel inançlar ve hedefler arasındaki tutarlılığı artırmak için dâhil oldukları süreçleri ifade etmektedir (Joseph ve Linley, 2005). Anlam oluşturma süreçleri; boş zaman (Iwasaki ve ark., 2018), başa çıkma stratejileri, öz farkındalık, sosyal destek (Jim ve ark., 2006) ve duygular (Ganon-Shilon ve Schechter, 2016; Maitlis ve ark., 2013; Park, 2010) ile yakından ilgilidir.

Yaşamdaki anlam, kişinin yaşamının bir amacı olduğu veya sevilen hedeflere ulaşmak için zaman ve enerji harcadığı duygusu olarak tanımlanır (King ve ark., 2006). Bireylerin yaşamlarında anlam aramak için farklı ve bireysel ihtiyaçları bulunmaktadır. Yaşamın daha anlamlı olduğunu düşünen bireylerin psikolojik iyi oluşu (Alparslan ve ark., 2022; Berrios ve ark., 2017), yaşam tatmini (Steger ve ark., 2006), umudu (Mascaro ve Rosen 2006; Şahin ve ark., 2012), pozitif duygusal deneyimleri (Hicks ve King, 2009) ve stresli olaylara

uyum sağlama düzeyleri (Gillies ve Neimeyer, 2006) daha yüksektir. Yaşam için genel bir anlamlılık duygusu ölüm (King ve ark., 2009), yaşam (Silvia, 2001) gibi anlamlı bilgi unsurlarıyla da ilişkilidir. İnsanlar genel olarak hayatı anlamlı olarak değerlendirdiklerinde dünya görüşleri de kültürel ve kişisel olarak güçlenmektedir (Van-Tilburg ve Igou, 2011).

Örgütsel bir kavram olarak da karşımıza çıkan anlamlandırma, kişinin yaşamındaki anlam kavramıyla farklı bağlamlarda değerlendirilmektedir. Anlamlandırma, insanların deneyimlerine atfedilen daha spesifik anlamı içeren genel bir terimdir (Baumeister, 1991; Cantarero ve ark., 2021). Ancak, yaşamdaki anlam kavramı, bireyin yaşamıyla ilgili durumlara özgü bir kavram olarak tanımlanmaktadır (De Muijnck, 2012). Anlamlandırmaya yönelik duyulan ihtiyaç, kişinin karşılaştığı nesnelere ve durumlar arasında güvenilir bağlantılar bulma arzusu, yeni veya tutarsız durumlara onları anlamlandırmaya çalışarak yanıt verme eğiliminde olma ve anlamsız faaliyetler yerine anlamlı faaliyetleri tercih etme derecesinde farklılık gösterir (Cantarero ve ark., 2019). Cantarero ve arkadaşları (2019), yaptıkları bir araştırmada anlamlandırma ihtiyacının benlik saygısı, dışa dönüklük, vicdanlılık, deneyime açıklık ve kontrol duygusu ile ilişkili olduğunu bulmuşlardır. Sonuçlar, yüksek düzeyde anlamlandırma ihtiyacına sahip kişilerin yeniliğe açık olmalarının muhtemel olduğunu ve olumlu bir öz saygıya sahip olduklarını göstermektedir. Anlamlandırma ihtiyacının yüksek olması, kişinin eylemleri üzerinde kontrol duygusu ve belirlediği hedeflere ulaşmayı amaçlama eğilimi ile de ilişkilidir.

Araştırmalar, insanların genellikle anlamlı faaliyetlere katılmayı tercih ettiğini (Ariely ve ark., 2008; Chandler ve Kapelner, 2013) ve can sıkıntısından hoşlanmadıklarını (Van Tilburg ve Igou, 2011) bulmuştur. Yapılan eylemlerin, işlerin anlam seviyelerindeki artış, bireylerin işlere katılma noktasındaki motivasyonunu artırmaktadır (Chater ve Loewenstein, 2016). Anlamlandırma ihtiyacı, bireylerin mesleki faaliyetlerini nasıl deneyimledikleri ile de bağlantılıdır. Yapılan işin anlamlı olarak algılanması, işteki performansı arttırarak örgütsel bağlılığa etki etmektedir (May ve ark., 2004). Örgütsel anlamda anlamlandırma veya anlam oluşturma, bireylerin çalıştıkları iş ortamlarını, örgütleri ve liderlik deneyimlerini daha etkili bir hale getirmektedir (Ancona, 2011; Beabout, 2012; Brown ve ark., 2000; Ganon-Shilon ve Schechter, 2016; Spillane ve Anderson, 2014). Bireyler anlamlı işlere yönelme sonucu daha yüksek düzeyde performans ortaya koymakta (Ariely ve ark., 2008) ve oluşan anlamlı çalışma deneyimi işe bağlılığı geliştirmektedir (Cantarero ve ark., 2021).

Anlam arayışı ve anlamlandırma konusunda yapılan araştırmalarda, bu alanda geliştirilen ve uyarlanan birçok farklı ölçek bulunmaktadır. Örnek olarak; Hayatın Anlamı ve Amacı Ölçeği (Aydın ve ark., 2015), Yaşamda Anlam Ölçeği (Steger ve ark., 2006), Anamlı İş Ölçeği (Göçen ve Terzi, 2019), anlamlandırma teorisinden yola çıkarak anlamlandırma davranışını ölçen Anlamlandırma Ölçeği (Tuğsal, 2019), kişilerin yaşamlarındaki anlamı oluşturan etmenleri ölçen Kişisel Anlam Profili Ölçeği (Ekşi ve ark., 2018), Hayatta Anlam Anketi (Kahleoğulları, 2017) bu konuda yapılmış çalışmalar arasında yer almaktadır. Cantarero ve arkadaşları (2021), anlamlandırma ihtiyacını kişisel bir kaynak olarak görerek bu ihtiyacın kişiler arasında farklılık gösterdiğinden yola çıkarak anlamlandırma ihtiyacı ölçeğini geliştirmiştir. Mertürk-Yeten ve Ekşi (2022) ise bu ölçeğin uzun versiyonunu Türkçeye uyarlamış ve psikometrik özelliklerini test etmiştir. Bununla birlikte, 29 madde ile ölçek oldukça uzundur ve bu da katılımcıların bu tek aracı doldurmak için uzun süre harcamasına sebep olabilmektedir. Pratik nedenlerin yanı sıra, uzun bir ölçek istemeden de olsa katılımcılarda daha yüksek yorgunluk seviyelerine sebep olabilir. Ruh sağlığı uzmanları için bu ölçek, bireylerin anlamlandırma ihtiyacını değerlendirmede faydalı olabilir. Özellikle terapi süreçlerinde, danışanların yaşamlarındaki anlamlı deneyimleri anlamlandırma yeteneklerini anlamak önemlidir. Danışanların içsel dünyalarını daha iyi anlama ve onlara daha etkili bir şekilde destek olma imkanı verebilir. Kısa bir versiyon, terapistlerin oturumlar sırasında daha hızlı bir şekilde bilgi toplamasına ve bu bilgileri tedavi planlaması ve müdahalelerde kullanmasına olanak tanır. Bu doğrultuda, araştırmanın amacı anlamlandırma ihtiyacı ölçeğinin daha kısa bir versiyonunu geçerlik ve güvenilirlik çalışmalarını yaparak Türkçe'ye uyarlamaktır.

Yöntem

Evren ve Örneklem

Ölçeğin psikometrik özelliklerini belirlemek amacıyla uygun örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Uygun örnekleme yönteminde, çalışmaya katılan bireylerin çalışmada belirlenmiş olan ölçütlere uygun olması ve çalışmaya katılma noktasında gönüllü olmaları önemlidir (Creswell, 2017). Bu esaslar neticesinde ölçüt geçerliğini test etmek için 18-65 yaş aralığında 38'i (%71) kadın, 93'ü (29) erkek olan 131 bireye ulaşılmıştır. Katılımcıların 11'i (8,4) lise, 99'u (75,6) üniversite, 21'i (16) lisansüstü eğitim düzeyindedir. Katılımcıların 20'si (%15,3) alt, 90'ı (68,7)

orta, 19'u (%14,5) orta-üstü ve 2'si (%1,5) üst sosyo-ekonomik düzey olarak algıladıkları sosyo-ekonomik düzey durumlarını tanımlamışlardır. Araştırmanın katılımcılarına internet üzerinden elektronik ortamda ulaşılmıştır. Çalışmanın ikinci aşamasında yapı geçerliği ve güvenilirlik çalışmalarında 18-65 yaş arasında yaş ortalaması 27 olan 148 kadın (% 61,7), 92 (38,3) erkek olmak üzere toplam 240 bireye ulaşılmıştır. Katılımcıların 2'si (% 0,8) ortaokul, 24'ü (%10) lise, 184'ü (%76,7) üniversite, 30'u (%12,5) lisansüstü eğitim düzeyindedir. Katılımcıların 38'i (%15,8) alt, 151'si (62,9) orta, 45'i (%18,8) orta-üstü ve 6'sı (% 2,5) üst sosyo-ekonomik düzey olarak algıladıkları sosyo-ekonomik düzey durumlarını tanımlamışlardır. Çalışmanın demografik verileri Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1: Örneklem Grubunun Demografik Bilgileri				
Değişken	Birinci Çalışma		İkinci Çalışma	
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%
Cinsiyet				
Kadın	38	71	148	61,7
Erkek	93	29	92	38,3
Eğitim Düzeyi				
Ortaokul	0	0	2	0,8
Lise	11	8,4	24	10
Üniversite	99	75,6	184	76,7
Lisansüstü	21	16	30	12,5
Sosyo-ekonomik Düzey				
Alt SED	20	15,3	38	15,8
Orta SED	90	68,7	151	62,9
Orta-üstü SED	19	14,5	45	18,8
Üst SED	2	1,5	6	2,5
Yaş				
18-29	105	80,2	181	75,4
30-41	16	12,2	39	16,2
42-53	3	2,3	8	3,3
53-65	7	5,3	12	5,1

Veri Toplama Araçları

Veriler, asıl ölçeğin kısa formunu geliştirme süreçlerine sadık kalınarak Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu ve Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği ile toplanmıştır.

Anlamlandırma ihtiyacı ölçeği-kısa formu (NSM-SF)

Bu çalışmada uyarlanan Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu, bireylerin anlamlandırma ihtiyacını ortaya koyma derecesini ölçmek amacıyla Cantarero ve arkadaşları (2022) tarafından geliştirilmiş bir ölçektir. 7 maddeden oluşan ve tek boyutlu yapıya sahip olan bir ölçektir. Değerlendirme sürecinde 7'li Likert tipi kullanılmıştır. Ölçekte yer alan her bir madde için, puan aralığı 1 (hiç değil) ile 7 (çok fazla) arasında yer almaktadır. Yazarlar başlangıçta anlamlandırma ihtiyacına yönelik olarak uzun formu geliştirmiştir. Ardından ekonomiklik ve kullanılabilirlik amacıyla kısa formu geliştirmişlerdir. Bu amaçla, Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formunun psikometrik özellikleri dört çalışma kullanılarak test edilmiştir. Çalışma 1'de, NSM-SF'yi oluşturan yedi madde seçilmiş ve kısa versiyonun uzun versiyonla benzer iç tutarlılık gösterdiğini ve ölçeğin iki versiyonunun yüksek oranda ilişkili olduğunu göstermiştir ($\chi^2 / df = 5.21$; RMSEA = 0.09, %90 GA = [0.083, 0.091], SRMR = 0.10, GFI = 0.93). Çalışma 2'de ölçeğin tek faktörlü yapısını ve yüksek iç tutarlılığını doğrulanmıştır. Doğrulayıcı faktör analizi sonuçları (DFA) iyi uyum sağlamıştır ($\chi^2 / df = 0.64$; RMSEA = 0.001, %90 GA = [0.000, 0.035], SRMR = 0.05, GFI = 0.99). Çalışma 3'ün sonuçları, NSM-SF'nin iyi test-tekrar test güvenilirliğini ortaya koymuştur. Cronbach α ile ölçülen ölçeklerin iç tutarlılığı her iki ölçüm için de yüksek olduğu tespit edilmiştir ($\alpha T 1 = 0.88$, $\alpha T 2 = 0.87$). Ölçeğin test-tekrar test güvenilirliği yüksek olduğu tespit edilmiştir: 1. zaman ve 2. zaman puanları korelasyonu $r(65) = 0.74$, $p < 0.001$. İlk üç çalışmanın verileri birlikte ele alındığında, ölçeğin kısa versiyonunun güvenilir olduğu bulunmuştur. Yapılan analizler sonucunda, ölçeğin geçerlik, güvenilirlik ve iç tutarlılık açısından başarılı bir şekilde değerlendirildiği tespit edilmiştir. Bu bulgular, ölçeğin sağlam temeller üzerine inşa edildiğini ve güvenilir sonuçlar sağladığını göstermektedir.

Anlamlandırma ihtiyacı ölçeği (need for sense-making scale)

Çalışmanın ölçüt bağlantılı geçerliği için Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği kullanılmıştır. Cantarero ve arkadaşları (2021) tarafından geliştirilen ve Merttürk-Yeten ve Ekşi (2022) tarafından Türkçe'ye adapte edilen bireylerin anlamlandırma ihtiyaçlarının farklılık gösterdiği fikrine dayanarak bu farklılık düzeylerini ölçmeyi amaçlayan 7'li likert tipi bir ölçektir. Toplam 29 madde ve aynı zamanda tek alt boyuttan oluşmaktadır. Ölçekte yer alan her bir madde için, puan aralığı 1 (hiç değil) ile 7 (çok fazla) arasında değişkenlik göstermektedir. Cantarero ve arkadaşları (2021)'na göre ölçekteki tek faktörlü yapı psikometrik özellikler

açısından iyi uyum indekslerine sahiptir (GFI = .94, CFI =.97). Ölçeğin Türkçe uyarlamasındaki psikometrik analizde doğrulayıcı faktör analizi yapılmış ve yapılan analiz sonucunda psikometrik özellikleri bakımından iyi uyum indekslerine sahip (GFI = .90, IFI =.92) olduğu tespit edilmiştir. Cronbach iç tutarlık katsayısı .88 olarak hesaplanmıştır (Merttürk-Yeten ve Ekşi, 2021).

İşlem

Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu'nun Türkçe'ye uyarlanması sürecinde, ölçeği geliştiren uzmanlarla e-posta yoluyla iletişim kurulmuş ve ölçek uyarlama çalışması için gereken izinler alınmıştır. Çeviri-tekrar çeviri yöntemi kullanılarak ölçeğin Türkçe'ye uyarlanması gerçekleştirilmiştir. Bu süreçte, İngilizce dil düzeyi ve alan bilgisi yeterli olan 5 farklı uzman tarafından ölçek Türkçeye çevrilmiştir. Çevirilerin ardından, dört psikolojik danışman tarafından her bir madde için karşılaştırma yapılmış ve araştırmacılar tarafından Türkçe form oluşturulmuştur. Türkçe form, daha önce çeviri sürecinde yer alan beş uzmanın dışında kalan üç uzman tarafından İngilizce'ye geri çevrilmek üzere gönderilmiş ve çeviriler karşılaştırılarak Türkçe form tamamlanmıştır. Türkçe ve İngilizce formlar arasında uyum sağlandığı görülmüştür. Son olarak, oluşturulan Türkçe form 10 farklı kişiye uygulanmış ve dil açısından anlaşılabilirliği test edilmiştir. Bu uygulamanın ardından asıl uygulamaya geçilmiştir. Veri toplama süreci ölçeğin elektronik bir versiyonu hazırlanarak çevrimiçi ortamlarda toplanmıştır. Oluşturulan elektronik form 18-65 yaş arasındaki bireylere e-posta ve e-form yoluyla ulaştırılmıştır. Veri toplama süreci toplamda 3 hafta devam etmiştir. Ölçüt geçerliliğini sağlamak amacıyla orijinal formda da kullanılan, Merttürk-Yeten ve Ekşi (2021) tarafından gerçekleştirilen bir çalışmada Türkçe'ye uyarlanmış olan Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği kullanılmıştır. Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği ve Anlamlandırma İhtiyacı Kısa Formu, 131 kişi tarafından yanıtlanmıştır. Çalışmanın yapı geçerliliği DFA (doğrulayıcı faktör analizi) yöntemiyle AMOS programı kullanılarak değerlendirilmiş ve madde analizleri yapılmıştır. Ölçeğin iç tutarlılığını değerlendirmek amacıyla Cronbach Alpha katsayısı SPSS paket programında hesaplanmıştır. Madde ayırt edicilik analizi için ise ölçeğin madde toplam puanlarıyla birlikte alt-üst %27'lik dilim arasındaki madde ayırt edicilik indeksleri SPSS paket programı üzerinde bağımsız gruplar t-testi ile hesaplanmıştır.

Bulgular

Madde Analizi

Ölçekte yer alan maddelerin ayırt ediciliklerinin belirlenmesi amacıyla, madde-toplam test korelasyon katsayıları incelenmiştir. Bu yöntem, testte yer alan her bir madde için alınan puanların, testin tamamından alınan puanlarla ilişkisini incelemeyi amaçlar (Büyüköztürk,2011). Böylece, testin her bir maddesinin, testin tamamından alınan puanla hangi derecede ilişkili olduğu belirlenir. Tablo 1’de ölçüğe ait madde toplam korelasyonları gösterilmektedir. Madde analizinin ikinci aşamasında, ölçüğün maddeleri arasındaki anlamlı farklılıkları belirlemek amacıyla, bağımsız örneklem t-testi kullanılmıştır. Bu test, ölçüğün toplam puanının %27’lik alt ve üst sınırları arasında olası bir farklılıkların varlığını değerlendirmek amacıyla kullanılmıştır (Büyüköztürk,2011). Ortaya çıkan sonuçlar Tablo 2’de gösterilmektedir.

Tablo 2: Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu ve Madde Toplam Puanları

Madde	Ortalama	Düzeltilmiş Madde Toplam Puanı	Standart Sapma	Alt-Üst %27 Madde Ayırt Edicilik İndeksi (t)
<i>M1. Bir amaca hizmet eden aktiviteler ararım.</i>	5,567	0.46*	1.05	-21,843*
<i>M2. Bir durumu anlamlandırdığımda bu benim hoşuma gider.</i>	6,171	0.48*	1.15	-10,175*
<i>M3. Anlamlı olan şeyler yapmayı tercih ederim.</i>	5,954	0.60*	1,18	-7,797*
<i>M4. Bir şeyler bir amaca hizmet ettiğinde bu hoşuma gider.</i>	6,138	0.59*	.99	-10,070*
<i>M5. Genellikle bir şeylerin amacını bulmaya çalışmam.</i>	5,250	0.49*	1.40	-11,470*
<i>M6. Yeni bir durumun içinde olduğumda, onda bir anlam bulmaya çalışırım.</i>	5,671	0.53*	1.04	-11,435*
<i>M7. Belirsiz durumların anlamını bulana kadar aramaya eğilimliyim.</i>	5,371	0.49*	1.37	-10,268*

* $p < .05$

Tablo 2 incelendiğinde, düzeltilmiş madde-toplam korelasyon (Corrected Item-Total Correlations) değeri .48-.60 arasında değiştiği bulunmuştur. .30’un üzerindeki madde-toplam korelasyonları literatürde iyi bir ayırt ediciliğe sahip olarak kabul edilmektedir (Büyüköztürk, 2011). Tablo 2’de gösterilen alt-üst %27

madde ayırt edicilik indeksine bakıldığında, gruplar arasında anlamlı bir farklılık olduğu istatistiksel olarak belirlenmiştir ($p<.05$). Bu bulgular, her maddenin ölçekteki gruplar arasında ayırt edicilik özelliğine sahip olduğunu vurgulamaktadır.

Geçerlik

Örneklem büyüklüğünün yeterliliğini ve verilerin faktör analizine uygunluğunu belirlemek amacıyla Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) ve Bartlett Küresellik Testleri uygulanmıştır. KMO değerinin 0.60'dan büyük olması ve Bartlett Küresellik Testi'nin anlamlı sonuçlar vermesi ($p<0.05$), faktör analizinin uygun olduğunu göstermektedir (Büyüköztürk, 2007). Örneklemin yeterliliğini gösteren KMO değeri 0.83 olarak bulunmuştur. Ayrıca, verilerin faktör analizi için uygunluğunu gösteren Bartlett küresellik testi sonucu da ($\chi^2= 413,029$; $p<0.05$) istatistiksel olarak anlamlıdır. Bu bulgular, ölçeğin faktör analizine uygun olduğunu göstermektedir.

Uyarlama çalışmalarında, Açımlayıcı Faktör Analizi (AFA) ve Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA) kullanımı, belirli durumlara göre değişiklik gösterebilir. Bu tekniklerin hangi sırayla ve ne şekilde uygulanacağı, uyarlanan ölçeğin özelliklerine ve bağlama bağlı olarak farklılık arz eder. Ölçek maddeleri arasındaki ilişkiler henüz belirlenmemişse, Açımlayıcı Faktör Analizi (AFA) tercih edilmelidir. Buna karşılık, maddeler arasındaki ilişkiler önceden test edilip belirlenmiş faktörler ve bunlara ait maddeler tespit edilmişse, Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA) uygulanabilmektedir (Brown, 2006; Worthington ve Whittaker, 2006). Ölçek uyarlama çalışmalarında ise yalnızca DFA yapılması yeterli olabilmektedir (Bandalos ve Finney, 2010; Büyüköztürk, 2012; Kline, 2011). Bu nedenle araştırmada Doğrulayıcı Faktör Analizi yapılmıştır.

Doğrulayıcı faktör analizi bulguları

Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu'nun yapı geçerliğini belirlemek için AMOS programı kullanılarak doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. Doğrulayıcı faktör analizi, ölçüm modelinin test edilmesinde kullanılmaktadır (Weston ve Gore, 2006). İlk olarak oluşturulan model, doğrulayıcı faktör analizine tabi tutularak elde edilen uyum indeksleri incelenmiştir. İlk adımda, modelin uygunluğunu değerlendirmek için doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. Bu nedenle, elde edilen uyum indeksleri beklenen değer aralığında olmadığı için, modifikasyonlar incelenerek değişikliklere gidilmiştir. Bu bağlamda, "AÖ6 ve AÖ7" maddeleri arasındaki hata kovaryanslarının serbest bırakılması gibi değişiklikler yapılmış-

tır. Böylece, analizin uyumunu artırmak ve modeli iyileştirmek amaçlanmıştır. Modifikasyonlar yapıldıktan sonra program tekrar çalıştırılarak analiz edilmiştir. Doğrulayıcı faktör analiziyle modelin uyum indekslerini gösteren değerler hesaplanmıştır. Uyum indekslerini karşılaştırmak amacıyla mükemmel uyum ve kabul edilebilir uyumu referans alınmıştır (Schermele-Engel ve ark., 2003).

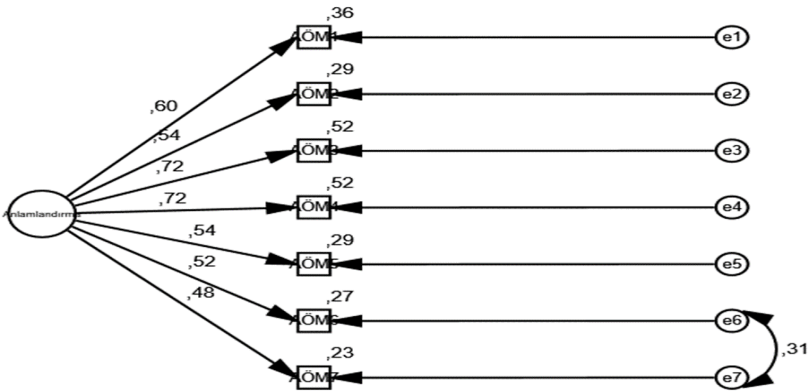
Analiz sonucunda elde edilen değerler ($\chi^2/df = 4,533 < 2$, $RMSEA = 0,053 < 0,08$, $IFI = 0,979 < 1,00$, $NFI = 0,94 < 0,95$, $GFI = 0,97 < 1,00$, $CFI = 0,978 < 1,00$, $AGFI = 0,94 < 1,00$) olarak bulunmuştur (Tablo 3). Mükemmel uyum, kabul edilebilir uyum ve model uyum değerleri Tablo 3’de verilmektedir.

Tablo 3: Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu Uyum Değerleri

Uyum Ölçütleri	Mükemmel Uyum	Kabul Edilebilir Uyum	Model Değeri
χ^2 / d	$0 \leq c2 \leq 2df$	$2df \leq c2 \leq 3df$	1.664
RMSEA	$0 \leq RMSEA \leq 0.05$	$0.05 \leq RMSEA \leq 0.08$	0.053
IFI	$0.95 \leq IFI \leq 1.00$	$0.90 \leq IFI \leq 0.95$	0.979
CFI	$0.95 \leq CFI \leq 1.00$	$0.90 \leq CFI \leq 0.97$	0.978
NFI	$0.95 \leq NFI \leq 1.00$	$0.90 \leq NFI \leq 0.95$	0.94
GFI	$0.95 \leq GFI \leq 1.00$	$0.90 \leq GFI \leq 0.95$	0.97
AGFI	$0.90 \leq AGFI \leq 1.00$	$0.85 \leq AGFI \leq 0.90$	0.94

Tablo 2’de yer alan uyum indekslerinin tamamı dikkate alındığında doğrulamak için kurulan faktör modeli genel olarak kabul edilebilir bir uyum düzeyi göstermektedir.

Doğrulayıcı faktör analizine ait bağlantı diyagramı Şekil 1’de sunulmuştur.



CMIN=21,626;DF=13;CMIN/DF=1,664;RMSEA=.053;CFI=.978;GFI=.975;IFI=.979;RMR=.059

Şekil 1. Doğrulayıcı Faktör Analizi

Not. Tüm modellenmiş korelasyonlar ve yol katsayıları anlamlıdır.

(* $p < .05$).

Ölçüt bağlantılı geçerlik bulguları

Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu'nun ölçüt bağlantı geçerliliğini değerlendirmek amacıyla Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği ile arasındaki ilişki 131 kişilik örneklem grubunda incelenmiştir. Ölçekler arasındaki korelasyon katsayıları Tablo 4'te yer almaktadır.

Tablo 3: Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu ile Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği Arasındaki Korelasyonlar

Değişken	1	2
1.Anlamlandırma ihtiyacı ölçeği kısa formu	1	.69*
2.Anlamlandırma ihtiyacı ölçeği	.69*	1

* $p < .05$

Tablo 3'te görüldüğü üzere, Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu ile Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği arasında orta veya yüksek düzeyde ve pozitif yönde anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Buna göre, iki ölçek arasında istatistiksel olarak pozitif yönde anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.

Güvenirlilik Bulguları

Örnekleme dahil olan 240 katılımcı üzerinde yapılan analizlerde, Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı değerlendirilmiştir. SPSS programında gerçekleştirilen güvenirlik analizi sonuçlarına göre, ölçeğin iç tutarlılık katsayısı 0.79 olarak hesaplanmıştır. Yang ve Green (2011)'e göre, Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısının 0.60 ile 0.90 arasında olması kabul edilebilir bir aralıkta olduğunu göstermektedir. Dolayısıyla, Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu'nda Cronbach Alpha katsayısının kabul edilebilir aralıkta olduğu görülmektedir. Bu da ölçeğin iç tutarlılık ölçütlerini karşıladığını göstermektedir.

Tartışma

Bu çalışmanın amacı, Cantarero ve arkadaşları (2022) tarafından geliştirilen 7 maddelik kısa formun, anlamlandırma ihtiyacını Türk kültüründe ölçmek için Türkçe'ye uyarlanması ve geçerliliğinin test edilmesidir. Bu doğrultuda, çalışmayı geliştiren grubun izni alınarak çeviri ve geri çeviri çalışmaları yapılmıştır. İlk olarak, ölçek 5 uzman tarafından Türkçe'ye çevrilmiş ve daha sonra eğitim bilimleri alanında dört psikolojik danışman, İngilizce ve Türkçe formlar arasındaki ifadeleri incelemiştir. Düzeltmeler yapıldıktan sonra, bağımsız bir uzman tarafından ölçeğin Türkçe'den İngilizce'ye geri çevrilmesi yapılmış ve elde edilen İngilizce form incelenmiştir. Son olarak, oluşturulan Türkçe form kullanılarak uygulama yapılmıştır.

Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu'nun madde analizi, düzeltilmiş madde-toplam korelasyonları ile incelenmiş ve değerlerin pozitif ve yeterli bir aralıkta olduğu görülmektedir (Büyüköztürk, 2011). Ardından alt-üst %27 grup madde analizlerine bakılmış ve maddelerin ayırt ediciliklerinin yüksek olduğuna ulaşılmıştır. Yapılan madde analizlerinin ışığında ölçekte yer alan maddelerin ayırt ediciliklerinin yeterli bir düzeyde olduğu görülmektedir.

Faktör analizi, iki ana yöntemle gerçekleştirilebilir: Açımlayıcı Faktör Analizi ve Doğrulayıcı Faktör Analizi (Kline,2011). Açımlayıcı Faktör Analizi'nin (AFA) amacı, değişkenler grubunun altında yatan faktör yapısını keşfetmektir. Doğrulayıcı Faktör Analizi'nde (DFA) ise, teorik olarak belirlenmiş yapının test edilmesi amaçlanır (Doğan ve Aybek,2021; Floyd ve Wideman, 1995). Uyarılma çalışmalarında, ölçeğin faktör yapısı genellikle önceden belirlenmiş olur. Bu nedenle, bu çalışmalarda hipotez testi olarak Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA) tercih edilebilmektedir (Kılıç ve Koyuncu, 2017). Bu noktada ölçeğin yapı geçerliliği değerlendirilirken, orijinal formundaki tek boyutlu yapının doğrulayıcı faktör analiziyle test edilmesi gerçekleştirilmiştir. Bu analizde, test edilen modelin uyum gösterme durumunu değerlendirmek amacıyla ölçeğin uyum indeksleri kullanılarak elde edilen sonuçlar, uyum indekslerinin kabul edilebilir düzeyde olduğunu göstermektedir (Çokluk, Şekercioğlu ve Büyüköztürk, 2012). Uyum indeksleri, ölçeğin ölçülen kavramı tek boyutlu olarak yeterince açıklayabildiğini ve yapı geçerliliğini desteklediğini göstermektedir.

Bu bulgular, ölçme aracının kullanıldığı bu çalışma grubunda tek faktörlü yapıya sahip olduğunu göstermektedir. Yani, ölçeğin maddeleri tek bir kavramı ölçmek için bir araya getirdiği ve bu boyutun ölçümünde geçerli olduğu anlaşılmaktadır. Böylelikle, anlamlandırma ihtiyacının ölçümü için kullanılan bu ölçeğin tek boyutlu yapısı, yapı geçerliliğini destekleyen bir yapıya sahip olduğunu göstermektedir.

Ölçüt geçerliliği çalışması kapsamında, Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği ile Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu arasındaki ilişki araştırılmış ve bu ölçekler arasında orta veya yüksek düzeyde ve pozitif yönde anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Bu bulgular, ölçeklerin birbirleriyle uyumlu ve tutarlı bir şekilde ölçtükleri anlamlandırma ihtiyacını desteklemektedir. Ölçeğin orijinal formunun geçerlik çalışmasında da ölçeğin kısa ve uzun versiyonları arasında ilişki bulunmuştur (Cantarero ve ark., 2022). Bu çalışmada da benzer olarak asıl formun geliştirilme sürecinde de kullanıldığı gibi ölçeğin uzun versiyonu olan Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği kullanılmıştır. Ortaya çıkan sonuçlara göre Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği ile Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu arasında pozitif yönde manidar bir ilişki bulunmuştur.

Güvenirlik analizi kapsamında, ölçeğin iç tutarlılığı değerlendirilmiştir. Ölçeğin güvenilirliği üzerine yapılan analizlerde, Cronbach Alpha katsayısının 0.70'in üzerinde olması, ölçeğin güvenilir bir ölçüm aracı olduğunu göstermektedir (Yang ve Green, 2011). Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu'nun iç tutarlılık katsayısı .79'dur Bu yüksek Cronbach Alpha değeri, ölçeğin maddelelerinin birbiriyle uyumlu ve tutarlı bir şekilde ölçülen kavramı yansıttığını göstermektedir. Dolayısıyla, ölçeğin güvenilirliği sağlam bir şekilde değerlendirilmiş ve güvenilir bir ölçek olduğu tespit edilmiştir.

Yaşamda anlam arayışı ve anlam aramak bireyleri psikolojik olarak etkilemektedir (Frankl, 2019; Steger ve ark., 2006; Steger ve ark., 2011). Bu konuda araştırmalar olmakla birlikte anlamlandırmaya yönelik ihtiyacı ölçmeyi hedefleyen çalışmalar oldukça kısıtlıdır (Cantarero ve ark., 2021; Cantarero ve ark., 2022; Chater ve Loewenstein, 2016). Bu nedenle bundan sonra yapılacak araştırmalarda anlamlandırma ihtiyacı noktasında bireyler arasındaki farklılıklara bakmak ve bu ihtiyaçların kaynaklarına odaklanmak; örgütsel psikoloji alanında, temel psikolojik ihtiyaçlar bağlamında farklı bakış açıları sunarak bireylerin iş performansları ve yaşam doyumları gibi noktalarda uygulayıcı ve araştırmacılara fayda sağlayabilecektir.

Üniversite psikolojik danışmanlık merkezleri, bu ölçeği öğrencilerin anlam arayışı ve anlamlandırma ihtiyaçlarını değerlendirmek ve anlamlandırma süreçlerini anlamak için kullanabilirler. Özellikle üniversite döneminde, öğrencilerin yaşamlarındaki anlamlı deneyimleri anlamlandırma yetenekleri, kişisel ve akademik gelişimlerini etkileyebilir. Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu, bireylerin yaşantılarındaki anlam arayışlarını ve bu süreçte karşılaştıkları zorlukları değerlendirmek için önemli bir araç olarak kullanılabilir. Bu ölçek, bireylerin anlamlandırma ihtiyaçlarındaki bireysel farklılıkları ve düzeylerini ölçmede pratik bir araç olarak katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Psikometrik özelliklerin analiz edilmesi sonucunda elde edilen bulgular, ölçeğin güvenilirlik ve geçerlik açısından sağlam bir yapıya sahip olduğunu ortaya koymaktadır ve Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu'nun bilimsel çalışmalarda kullanılabilirliğini göstermektedir. Ölçeğin madde sayısının az olması, uygulama süresinin kısa olması uygulama noktasında kolaylık sağlayacağını göstermektedir. Genel olarak değerlendirildiğinde, Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği-Kısa Formu'nun Türkçe formununun 18 yaş üstü bireyler ile kullanmak için geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Extended Abstract

Introduction

Individuals have an innate drive to seek meaning and comprehend their actions and experiences (Chater & Loewenstein, 2016; Frankl, 1946; Proulx & Inzlicht, 2012). This desire for meaning influences behavior (Cantarero et al., 2021; Chater & Loewenstein, 2016; Weick, 1995). Meaning-making entails interpreting and understanding one's experiences (Maitlis & Christianson, 2014).

Sense-making is crucial for regaining control in challenging situations (Weick, 1995; Ganon-Shilon & Schecter, 2016). It begins when individuals face complexity or uncertainty, involving efforts to reduce and organize this uncertainty (Smerdek, 2010; Sutcliffe & Obstfeld, 2005; Weick, 2005). Unlike meaning in life, which pertains to personal circumstances, sense-making is about attributing meaning to experiences (Baumeister, 1991; Cantarero et al., 2021).

The need for sense-making varies, driven by the desire to connect different situations and engage meaningfully (Cantarero et al., 2019). It correlates with traits like self-esteem, extraversion, conscientiousness, openness to experience, and a sense of control (Cantarero et al., 2019). Research indicates a preference for meaningful activities over boredom (Ariely et al., 2008; Chandler & Kapelner, 2013), with meaningful tasks enhancing motivation (Chater & Loewenstein, 2016).

Various scales explore meaning and sense-making, such as the Purpose in Life Test and Meaning in Life Questionnaire (Tuğsal, 2019). Cantarero et al. (2021) introduced the Sense-Making Need Scale, later adapted to Turkish by Mertürk-Yeten and Ekşi (2022). However, the lengthy scale can cause fatigue. Thus, this study aims to develop a concise Turkish version and assess its validity and reliability.

Method

Population and Sample

The sampling method used aimed to ensure robust psychometric assessment. Convenience sampling was employed, where participants meeting study criteria volunteered to engage (Creswell, 2017). For criterion validity, 131 individuals aged 18-65 participated, comprising 38 (71%) females and 93 (29%) males. Educationally, 11 (8.4%) had high school, 99 (75.6%) university, and 21 (16%) postgraduate backgrounds. Regarding socioeconomic status, 20 (15.3%) reported lower, 90 (68.7%) moderate, 19 (14.5%) upper-moderate, and 2 (1.5%) upper status. Validation and re-

liability data were gathered from 240 individuals, with an average age of 27, including 148 (61.7%) females and 92 (38.3%) males aged 18-65. Educationally, 2 (0.8%) had middle school, 24 (10%) high school, 184 (76.7%) university, and 30 (12.5%) postgraduate backgrounds. Socioeconomic status included 38 (15.8%) lower, 151 (62.9%) moderate, 45 (18.8%) upper-moderate, and 6 (2.5%) upper statuses.

Data Collection Tools

Data were collected using The Need for Sense-Making Scale-Short Form and The Need for Sense-Making Scale following the development processes of the original scale.

The need for sense-making short form (NSM-SF)

The Need for Sense-Making Scale-Short Form (NSM-SF) is a seven-item scale developed by Cantarero and colleagues (2022) to gauge individuals' expression of the need for sense-making. Utilizing a 7-point Likert scale (ranging from 1 to 7), it measures the degree of this need. Initially, a long form was created, followed by the development of the short form for practicality. The Short Form's psychometric properties were assessed through four studies. Study 1 demonstrated high internal consistency and correlation with the long version. Study 2 confirmed its single-factor structure and internal consistency. Study 3 indicated good test-retest reliability, with high Cronbach's α for both measurements. The short form exhibited strong reliability across the combined data from the initial studies, indicating a robust foundation and consistent results.

The need for sense-making scale

The Need for Sense-Making Scale, developed by Cantarero and colleagues (2021), assesses individuals' levels of sense-making need. It comprises 29 items measured on a 7-point Likert scale, ranging from 1 to 7. The scale's single-factor structure demonstrates good fit indices, indicating robust psychometric properties. In its Turkish adaptation, confirmatory factor analysis yielded favorable fit indices, with a Cronbach's alpha of .885, affirming the scale's internal consistency (Mertürk-Yeten & Ekşi, 2021).

Procedure

The Short Form of the Need for Sense-Making Scale was adapted to Turkish through communication with scale developers via email to obtain necessary permissions. Five experts translated the scale into Turkish, reviewed by four psy-

chological counselors, yielding the Turkish version. Back translation by three independent experts ensured consistency between the Turkish and original versions. After confirming the agreement between the Turkish and English forms, the Turkish version was tested for linguistic understandability with ten individuals. Subsequently, data were collected online for three weeks, reaching individuals aged 18-65 via email and e-form. To ensure criterion validity, the Need for Sense-Making Scale, previously adapted to Turkish, was utilized. A sample of 131 individuals completed both the Need for Sense-Making Scale and the Short Form. Structural validity was assessed via Confirmatory Factor Analysis using AMOS, alongside item analyses. Internal consistency was evaluated using Cronbach's Alpha coefficient in SPSS. Item discriminant validity indices were computed using independent samples t-tests on the lower 27% of item total scores.

Findings

Item Analysis

The item-total test correlation coefficients were examined to assess item distinctiveness. Values ranged from .48 to .60, indicating good distinctiveness (Büyüköztürk, 2011). Additionally, an independent samples t-test revealed significant differences between lower and upper 27% groups ($p < .05$), affirming item distinctiveness across scale groups.

Validity

The adequacy of the sample size and the suitability of the data for factor analysis were assessed using the Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) and Bartlett's Sphericity tests. The results indicated a KMO value of .83 and Bartlett's test ($\chi^2 = 413.029$; $p < 0.05$), both confirming that the sample was suitable for factor analysis (Büyüköztürk, 2007).

Findings of confirmatory factor analysis

To determine the construct validity of NFM-SF, a confirmatory factor analysis was performed using the AMOS program. Confirmatory factor analysis is used to test the measurement model (Weston & Gore, 2006). Initially, the original model was subjected to confirmatory factor analysis, and fit indices were examined. However, as the obtained fit indices were not within the expected range,

modifications were made by reviewing and adjusting the model. However, since the obtained fit indices were not within the expected range, modifications were made by examining the modifications. In this context, changes such as freeing the error covariances between items “AÖ6 and AÖ7” were made. The aim was to improve the fit of the analysis and the model. After the modifications were made, the program was run again and analyzed. Values indicating the fit of the model were calculated. Perfect fit, acceptable fit, and model fit were used as references to compare fit indices (Schermelleh-Engel, et al., 2003).

As a result of the analysis, the values obtained ($\chi^2/df = 4.533 < 2$, RMSEA = $0.053 < 0.08$, IFI = $0.979 < 1.00$, NFI = $0.94 < 0.95$, GFI = $0.97 < 1.00$, CFI = $0.978 < 1.00$, AGFI = $0.94 < 1.00$) were found. When considering all the fit indices for perfect fit, acceptable fit, and model fit, the factor model established for verification generally shows an acceptable level of fit.

Criterion-related validity findings

To assess the criterion-related validity of the Need for Sense-Making Short Form, its relationship with the Need for Meaning Scale was examined in a sample group of 131 individuals.

There was a relationship of .69 between the Need for Sense-Making Short Form and the Need for Meaning Scale. Therefore, there is a statistically significant positive relationship between the two scales.

Reliability Findings

In the analysis conducted with the 240 participants included in the sample, the Cronbach's Alpha coefficient of internal consistency was evaluated. According to the reliability analysis results conducted in the SPSS program, the Cronbach's Alpha coefficient of internal consistency for the scale was calculated as .79. According to Yang and Green (2011), a Cronbach's Alpha internal consistency coefficient between 0.60 and 0.90 is considered to be in an acceptable range. Thus, Cronbach's Alpha coefficient in the Need for Sense-Making Scale-Short Form is within an acceptable range, indicating that the scale meets the internal consistency criteria.

Conclusion, Discussion, and Suggestions

This study aims to adapt Cantarero and colleagues' (2022) 7-item short form to measure the need for meaning in Turkish and validate it within Turkish culture. With the developers' permission, the scale was translated and back-translated. Initially, five experts translated the scale into Turkish, followed by a review

by four psychological counselors specializing in Educational Sciences. After revisions, an independent expert translated the scale back into English for examination. Subsequently, the Turkish version was administered.

The item analysis of The Need for Sense-Making Scale-Short Form revealed positive and acceptable corrected item-total correlations (Büyüköztürk, 2011). Further analyses for the upper and lower 27% groups indicated highly distinctive items, ensuring the scale's sufficient distinctiveness.

Construct validity was assessed via confirmatory factor analysis, confirming the adequacy of the one-dimensional structure (Çokluk, Şekercioğlu & Büyüköztürk, 2012). Criterion validity, evaluated through the relationship between The Need for Sense-Making Scale and The Need for Sense-Making Scale Short Form, demonstrated a significant positive correlation, supporting their consistent measurement (Cantarero et al., 2022).

Reliability analysis yielded a high Cronbach's Alpha coefficient of .79, indicating that the scale items consistently reflect the measured concept. Research on the need for meaning is limited, emphasizing the significance of future investigations (Cantarero et al., 2021; Cantarero et al., 2022; Chater & Loewenstein, 2016). It is anticipated that this study will offer a practical tool for measuring individual differences in the need for meaning.

In conclusion, the scale exhibits robust psychometric properties, making it suitable for scientific studies. With its brief application time and low item count, The Need for Sense-Making Scale-Short Form is user-friendly and reliable, establishing itself as a valid measuring tool for individuals aged 18 and above in the Turkish context.

Etik Beyan / Ethical Statement: Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyulduğu ve yararlanılan tüm çalışmaların kaynakçada belirtildiği beyan olunur. / It is declared that scientific and ethical principles have been followed while carrying out and writing this study and that all the sources used have been properly cited.

Finansman / Funding: Yazarlar, bu araştırmayı desteklemek için herhangi bir dış fon almadıklarını kabul ederler. / The authors acknowledge that they received no external funding in support of this research.

Yazar (lar) / Author (s): Halil EKŞİ, Melike SEVEN

İntihal / Plagiarism: Bu makale, en az iki hakem tarafından incelendi ve intihal içermediği teyit edildi. / This article has been reviewed by at least two referees and scanned via a plagiarism software.

Kaynakça

- Alparslan, A. M., Yastıoğlu, S. , Taş, M. A. ve Özmen, M. (2022). Yaşamın-işin anlam kaynakları ve iyi oluş ilişkisi üzerine bir araştırma. Süleyman Demirel Üniversitesi Vizyoner Dergisi, 13(33) , 14-33. <https://doi.org/10.21076/vizyoner.947733>
- Ancona, D. (2011). Sensemaking: Framing and acting in the unknown. S. Snook ,N. Nohria, & R. Khurana (Ed.), *The handbook for teaching leadership: Knowing, doing, and being* içinde (3-19) . Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Ariely, D., Kamenica, E., & Prelec, D. (2008). Man's search for meaning: The case of Legos. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 67(3-4), 671–677.
- Aydın, C., Kaya, M. ve Peker, H. (2015). Hayatın anlam ve amacı ölçeği: Geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Ondokuz Mayıs Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, 38 (1), 39-55. <https://doi.org/10.17120/omuifd.80248>
- Bandalos, D. L., & Finney, S. J. (2010). Factor analysis: Exploratory and confirmatory. G. R. Hancock & R. O. Mueller (Eds.), *The reviewer's guide to quantitative methods in the social sciences* (pp. 93-114). Routledge.
- Baumeister, R. F. (1991). *Meanings in life*. Guilford.
- Beabout, B. R. (2012). Turbulence, perturbation, and educational change. *Complicity: An International Journal of Complexity and Education*, 9(2), 15–29. <https://doi.org/10.29173/cmplct17984>
- Berrios, R., Totterdell, P., & Kellett, S. (2017). When feeling mixed can be meaningful: the relation between mixed emotions and eudaimonic well-being. *Journal of Happiness Studies*, 19(3), 841–861. <https://doi.org/10.1007/s10902-017-9849-y>
- Brown, M., Rutherford, D., & Boyle, B. (2000). Leadership for school improvement: the role of the head of department in UK secondary schools. *School Effectiveness and School Improvement*, 11(2), 237–258. [http://dx.doi.org/10.1076/0924-3453\(200006\)11:2;1-Q;FT237](http://dx.doi.org/10.1076/0924-3453(200006)11:2;1-Q;FT237)
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. Guilford Press.
- Büyüköztürk, Ş. (2011). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı: İstatistik, araştırma deseni SPSS uygulamaları ve yorum*. PegemYayıncılık.
- Cantarero, K., Van-Tilburg, W. A. P., Gaşiorowska, A., & Wojciszke, B. (2021). The need for sense-making as a personal resource: conceptualization and scale development. *Current Psychology*, 42(1), 3477–3488. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-01637-3>
- Cantarero, K., Van-Tilburg, W.A.P., & Smoktunowicz, E. (2021). Other- (vs. self-) oriented meaning interventions enhance momentary work engagement through changes in work meaningfulness. *Journal Counseling Psychology*, 69(4), 443–451. <https://doi.org/10.1037/cou0000594>

- Cantarero, K., Van-Tilburg, W.A.P., Gasiorowska, A., & Igou, E.R. (2022). The efficient measurement of individual differences in meaning motivation: The need for sense-making short form. *Frontiers Psychology, 13*(945692), 1-9. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.945692>
- Cantarero, K., Van-Tilburg, W.A.P., Kuźma, B., Gąsiorowska, A., & Wojciszke, B. (2019). Some people probably need to make more sense: An exploratory study on individual differences and the need for sense-making. *Polish Psychological Bulletin, 50*(2), 114-118. <https://doi.org/10.24425/ppb.2019.126026>
- Chandler, D., & Kapelner, A. (2013). Breaking monotony with meaning: Motivation in crowdsourcing markets. *Journal of Economic Behavior & Organization, 90*(1), 123–133. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jebo.2013.03.003>
- Chater, N., & Loewenstein, G. (2016). The under-appreciated drive for sense-making. *Journal of Economic Behavior & Organization, 126*(1), 137–154. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2015.10.016>
- Creswell, J. W. (2017). *Eğitim araştırmaları* (H. Ekşi, Çev. Ed.). Edam Yayınları.
- Çokluk, Ö., Şekercioğlu, G.ve Büyüköztürk, Ş. (2012). *Sosyal bilimler için çok değişkenli istatistik: SPSS ve LISREL uygulamaları*. Pegem Akademi.
- De Muijnck, W. (2012). The meaning of lives and the meaning of things. *Journal of Happiness Studies, 14*(4), 1291–1307. <https://doi.org/10.1007/s10902-012-9382-y>
- Doğan, C. D., & Aybek, E. C., (2021). *R shiny ile psikometri ve istatistik uygulamaları*. Pegem Akademi.
- Ekşi, H., Okan, N. ve Mert Kömürcü, H. Ş. (2018). Kişisel anlam profili ölçeği kısa formunun geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi, 47*(47), 157-168. <https://doi.org/10.15285/maruaeabd.325654>
- Frankl, V. (2019). İnsanın anlam arayışı (Çev. S. Budak). Okuyan Us Yayınları. (Orijinal yayın tarihi, 1946).
- Ganon-Shilon, S., & Schechter, C. (2016). Making sense of school leaders' sense-making. *Educational Management Administration & Leadership, 45*(4), 682–698. <https://doi.org/10.1177/1741143216628536>
- Gillies, J., & Neimeyer, R. A. (2006). Loss, grief, and the search for significance: Toward a model of meaning reconstruction in bereavement. *Journal of Constructivist Psychology, 19*(1), 31– 65. <https://doi.org/10.1080/10720530500311182>
- Göçen, A. ve Terzi, R. (2019). Eğitim örgütleri için anlamlı iş ölçeği. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi, 39*(3), 1487-1512. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/gefad/issue/50907/569268>

- Hicks, J. A., & King, L. A. (2009). Positive mood and social relatedness as information about meaning in life. *The Journal of Positive Psychology*, 4(6), 471-482. <https://doi.org/10.1080/17439760903271108>
- Iwasaki Y., Messina S.E., & Hopper, T. (2018). The role of leisure in meaning-making, and engagement with life. *The Journal of Positive Psychology*, 13(1), 29-35. <https://doi.org/10.1080/17439760.2017.1374443>
- Jim, H.S., Richardson, S.A., Golden-Kreutz, D.M., & Andersen, B.L. (2006). Strategies used in coping with a cancer diagnosis predict meaning in life for survivors. *Health Psychology*, 2(6), 753-761. <https://doi.org/10.1037/0278-6133.25.6.753>
- Joseph, S., & Linley, P. A., (2005). Positive adjustment to threatening events: An organismic valuing theory of growth through adversity. *Review of General Psychology*, 9(1). 262-280. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.9.3.262>
- Kahleoğulları, G. (2017). *Hayatta amaç ölçeği, hayatta anlam anketi ve yaşam yönelimi testi revize Türkçe versiyonunun geçerlik, güvenilirliği ve faktör yapısı*. [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Hasan Kalyoncu Üniversitesi.
- Kılıç, A. F., & Koyuncu, İ., (2017). Ölçek uyarlama çalışmalarının yapı geçerliği açısından incelenmesi. Ö. Demirel ve S. Dinçer (Ed.), *Küreselleşen Dünyada Eğitim* (pp.415-438). Pegem Akademi.
- King, L. A., Hicks, J. A., & Abdelkhalik, J. (2009). Death, life, scarcity, and value: An alternative perspective on the meaning of death. *Psychological Science*, 20(12), 1459-1462. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2009.02466.x>
- King, L. A., Hicks, J. A., Krull, J. L., & Del Gaiso, A. K. (2006). Positive affect and the experience of meaning in life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(1), 179-196. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.90.1.179>
- Kline, R. B. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling* (3rd ed.). Guilford Press.
- Maitlis, S., & Christianson, M. (2014). Sensemaking in organizations: taking stock and moving forward. *The Academy of Management Annals*, 8(1), 57-125. <https://doi.org/10.1080/19416520.2014.873177>
- Maitlis, S., Vogus, T. J., & Lawrence, T. B. (2013). Sensemaking and emotion in organizations. *Organizational Psychology Review*, 3(3), 222-247. <https://doi.org/10.1177/2041386613489062>
- Mascaro, N., & Rosen, D.H. (2006) The role of existential meaning as a buffer against stress. *Journal of Humanistic Psychology*, 46(2):168-190. <https://doi.org/10.1177/0022167805283779>
- May, D. R., Gilson, R. L., & Harter, L. M. (2004). The psychological conditions of meaningfulness, safety and availability and the engagement of the human spirit at work. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 77(1), 11-37. <https://doi.org/10.1348/096317904322915892>

- Merttürk-Yeten, H. ve Ekşi, H. (2022). Anlamlandırma İhtiyacı Ölçeği Türkçe uyarılama çalışması. *Sosyal Araştırmalar ve Davranış Bilimleri Dergisi*, 8(17), 73-81. <https://doi.org/10.52096/jsrbs.8.17.05>
- Park, C. L. (2010). Making sense of the meaning literature: An integrative review of meaning making and its effects on adjustment to stressful life events. *Psychological Bulletin*, 136(2), 257–301. <https://doi.org/10.1037/a0018301>
- Proulx, T., & Inzlicht, M. (2012). The five “A”s of meaning maintenance: Finding meaning in the theories of sense-making. *Psychological Inquiry*, 23(4), 317–335. <https://doi.org/10.1080/1047840X.2012.702372>
- Schermelleh-Engel, K., Moosbrugger, H., & Müller, H. (2003). Evaluating the fit of structural equation models: tests of significance and descriptive goodness-of-fit measures. *Methods of Psychological Research*, 8(2), 23–74.
- Silvia, P. J. (2001). Nothing of the opposite: Intersecting terror management and objective self-awareness. *European Journal of Personality*, 15(1), 73-82. <https://doi.org/10.1002/per.399>.
- Smerek, R. (2010). Sensemaking and sensegiving: an exploratory study of the simultaneous “being and learning” of new college and university presidents. *Journal of Leadership & Organizational Studies*, 18(1), 80-94. <https://doi.org/10.1177/1548051810384268>
- Spillane, J. P., & Anderson, L. (2014). The architecture of anticipation and novices’ emerging understandings of the principal position: occupational sense making at the intersection of individual, organization, and institution. *Teachers College Record*, 116(7), 1–42. <https://doi.org/10.1177/016146811411600705>
- Steger, M. F., Frazier, P., Oishi, S., & Kaler, M. (2006). The meaning in life questionnaire: Assessing the presence of and search for meaning in life. *Journal of Counseling Psychology*, 53(1), 80-93. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.53.1.80>
- Steger, M. F., Oishi, S., & Kesebir, S. (2011). Is a life without meaning satisfying? The moderating role of the search for meaning in satisfaction with life judgments. *The Journal of Positive Psychology*, 6(3), 173-180. <https://doi.org/10.1080/17439760.2011.569171>
- Şahin, M., Aydın, B. , Sarı, S. V. , Kaya, S. ve Pala, H. (2012). Öznel iyi oluşu açıklamada umut ve yaşamda anlamın. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 20(3) , 827-836.
- Tuğsal, T. (2019). Anlamlandırma teorisi ve Anlamlandırma ölçeği geliştirme çalışması: Bireylerin çevrelerindeki davranışları, olayları, işaretleri ve farklılıkları anlamlandırma durumları. *Bingöl Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 9(17), 483-492. <https://doi.org/10.29029/busbed.499888>
- Van Tilburg, W. A. P., & Igou, E. R. (2011). On the meaningfulness of existence: When life salience boosts adherence to worldviews. *European Journal of Social Psychology*, 41(6), 740–750. <http://dx.doi.org/10.1002/ejsp.819>

- Weick, K. E., Sutcliffe, K. M., & Obstfeld, D. (2005). Organizing and the Process of Sensemaking. *Organization Science*, 16(4), 409–421. <https://doi.org/10.1287/orsc.1050.0133>
- Weick, K.E. (1995). *Sensemaking in Organizations*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Weston, R., & Gore, P. A. (2006). A brief guide to structural equation modeling. *The Counseling Psychologist*, 34(5), 719–751. <https://doi.org/10.1177/0011000006286345>
- Worthington, R. L., & Whittaker, T. A. (2006). Scale development research: a content analysis and recommendations for best practices. *The Counseling Psychologist*, 34(6), 806–838. <https://doi.org/10.1177/0011000006288127>
- Yang, Y., & Green, S. B. (2011). Coefficient Alpha: A reliability coefficient for the 21st century?. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 29(4), 377–392. <https://doi.org/10.1177/0734282911406668>