

## MALİYET YAPIŞKANLIĞININ BİST KURUMSAL YÖNETİM ENDEKSİ FİRMALARINDA İNCELENMESİ

### *Investigation of Cost Stickiness in BIST Corporate Governance Index Companies*

Serkan YÜCEL\* & Rahmi YÜCEL\*\*

\* Doç. Dr., Düzce Üniversitesi, serkanyucel14@hotmail.com, ORCID:0000-0002-8744-5779,

\*\*Prof. Dr., Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, yucel\_r@ibu.edu.tr, ORCID: 0000-0001-8601-921X

*Araştırma Makalesi / Research Article*

#### ÖZ

**Geliş Tarihi:**

15.04.2024

**Kabul Tarihi:**

10.11.2024

**Anahtar Kelimeler:**

Kurumsal Yönetişim,  
Maliyet Yapışkanlığı,  
Panel Veri Analizi

**JEL Kodları:**

M40, M41, M49

Bu çalışmanın amacı, maliyet yapışkanlığının kurumsal yönetim endeksinde işlem gören firmalarda var olup olmadığını tespit etmektir. Söz konusu amaç çerçevesinde BİST Kurumsal Yönetim Endeksi'nde yer alan şirketler çalışmanın kapsamına alınmıştır. Çalışmada Kurumsal Yönetim Endeksi'nde yer alan şirketlerden mali sektörde faaliyet gösterenler kapsam dışında tutulmuş, geride kalan şirketlerden verilerine tam olarak erişilebilen 39 şirketin 2010-2022 (11 yıl) yıllarındaki dönem sonu mali tablolarından elde edilen verilerle (429 ölçüm) araştırmanın veri seti oluşturulmuştur. Elde edilen veriler, literatürde maliyet yapışkanlığı testi amacıyla oluşturulmuş 3 model kullanılarak analiz edilmiştir. Araştırmada test edilen 3 modelin sonucuna göre de Kurumsal Yönetim Endeksinde yer alan firmalarda maliyet yapışkanlığının olmadığı bulgusuna ulaşılmıştır.

#### ABSTRACT

**Received Date:**

15.04.2024

**Acceptance Date:**

10.11.2024

**Keywords**

Corporate Governance,  
Cost Stickiness, Panel Data  
Analysis

**JEL Codes:**

M40, M41, M42

The purpose of this study is to determine whether cost stickiness exists in firms traded in the corporate governance index. Within the framework of this purpose, companies listed in the BIST Corporate Governance Index are included in the scope of the study. In the study, among the companies included in the Corporate Governance Index, financial sector companies are excluded. The data set of the study was formed with the data (429 measurements) obtained from the period-end financial statements of 39 companies (429 measurements) for the years 2010-2022 (11 years). The data obtained were analyzed using 3 models established in the literature for the purpose of cost stickiness test. As a result of the test of the 3 models in the research, it was found that there is no cost stickiness in the firms included in the Corporate Governance Index.

**Atıf / Citation:** Yücel, S. & Yücel, R. (2024). Maliyet Yapışkanlığının BİST Kurumsal Yönetim Endeksi Firmalarında İncelenmesi, *Uluslararası Muhasebe ve Finans Araştırmaları Dergisi*, 6(1), 20-33.

## 1. GİRİŞ

Günümüzde teknolojinin gelişimi ile birlikte üretim sistemleri, ticaret şekilleri, lojistik faaliyetleri gibi birçok konuda ciddi bir değişim meydana gelmiştir. Meydana gelen gelişim ile birlikte küreselleşme kavramı iyice etkisini göstermiş olup işletmeler aile işletmelerinden büyük ölçekli şirketler haline dönüşmüştür. Bu dönüşüm neticesinde şirketlerdeki faaliyet sayısı oldukça çoğalmış, bunun neticesinde de şirket yönetimleri aile fertlerinin elinden profesyonel yöneticilere ve yönetim kurullarına devredilmiştir. Dönüşümün etkisi “kurumsal yönetim” kavramının doğmasını sağlamıştır.

Şirketlerin stratejisini belirleyip performansını denetleyen, yönetim ile hissedarlar arasındaki ilişki (Luo, 2005) olarak tanımlanabilen kurumsal yönetimin işletmelerdeki etkileri üzerine birçok araştırma yapılmıştır. Bu çalışmaların bazılarında kurumsal yönetimin finansal performansa, şirket kârlılığına, firma değerine vb. performans odaklı etkilerinin belirlenmeye çalışıldığı görülmektedir. Bazı çalışmalarda ise denetim kalitesi, muhasebe bilgi kalitesi, iç denetim, vb. konulardaki etkilerinin anlaşılması amaçlanmıştır.

İşletmeler için önemli bir konu da maliyet yönetimidir. Maliyet yönetimi ile ilgili literatürde birçok çalışmanın yapıldığı görülmektedir. Bu çalışmalardan biri de maliyet yapışkanlığı veya maliyet asimetrisi olarak adlandırılan satışlar ile maliyetlerin birlikte hareket etmemesi durumudur. Maliyet yapışkanlığında; satışlar yükseldiğinde satışlara eşdeğer şekilde maliyetlerde artış ancak satışların düşüşünde maliyetlerde daha az bir azalış meydana gelmektedir (Bugeja vd., 2015, s.248).

Maliyet yapışkanlığına nelerin etki ettiğinin tespit edilmesine yönelik birçok çalışma yapıldığı görülmektedir. Bu çalışmaların birçoğunda maliyet yapışkanlığına etki eden en önemli faktörlerin ekonomik faktörler olduğu tespit edilmiştir. Çünkü yöneticiler, iktisadi göstergelerin pozitif olduğu ortamlarda talepteki düşüşlerin kalıcı olma olasılığını göz önünde bulundurmaktadır. Bu da maliyet yapışkanlığı kavramı ile ifade edilen durumun ortaya çıkmasına neden olmaktadır (Anderson vd., ss.2003: 48-49; Uy, 2011, s. 28; Pervan ve Pervan, 2012, s.153).

Maliyet yapışkanlığına etki eden önemli bir faktör de şirketlerde kurumsal yönetimin düzeyidir. Chen vd. (2012) yapmış olduğu çalışmanın sonuçlarına göre kurumsallaşma düzeyi zayıf olduğu için vekâlet problemi ile karşı karşıya kalan firmalardaki maliyet yapışkanlığı, kurumsallaşma seviyesi yüksek firmalara göre daha belirgindir (Öztürk ve Zeren 2016: 34).

Bu çalışmada kurumsal yönetim endeksinde yer alan işletmelerde maliyet yapışkanlığının (maliyet asimetrisi) var olup olmadığının tespit edilmesi amaçlanmaktadır.

## 2. LİTERATÜR TARAMASI

Bu çalışmanın literatür taraması bölümü iki başlık altında oluşturulmuştur. Bunlardan ilkinde Kurumsal Yönetim'in işletmelerdeki etkileri üzerine yapılmış çalışmalar incelenmiştir. İkinci başlık altında ise maliyet yapışkanlığının çeşitli sektörlerdeki incelemelerine yer verilmiştir.

### 2.1. Kurumsal Yönetimin Şirketlerdeki Etkilerinin İncelendiği Bazı Çalışmalar

Kurumsal yönetimin işletmelerin üzerinde çeşitli konulardaki etkilerinin incelendiği birçok çalışmanın yapıldığı görülmektedir. Bu konular arasında; finansal performans, kârlılık, firma değeri, denetim kalitesi, muhasebe bilgi kalitesi, iç denetim, risk yönetimi, portföy yönetimi vb. konular yer almaktadır. Bu çalışmalardan bazıları şu şekildedir:

Yayın Yılı	Yazar/Yazarlar	Kapsam	Kurumsal Yönetim ile İlişkisi Araştırılan Konu
2010	Rehman ve Mangla	Pakistan-Bankalar	Finansal Performans
2014	Anginer vd.	Dünya-Bankalar	Geri Ödeme Riski
2015	Dabor ve Isiauwe	Nijerya Borsası-248 Firma	Firma Performansı
2016	Özdemir vd.	BİST- Bankalar	Banka Riski
2018	Mohan ve Chandramohan	Bombay Borsası-30 Firma	Firma Performansı
2018	Kömeçoğlu ve Vuran Bi	BİST- 72 Firma	Firma Kârlılığı
2020	Sarı ve Güngör (2020)	Türk Katılım Bankaları	Finansal Performans

Bu çalışmalar haricinde doğrudan BİST Kurumsal Yönetim Endeksi'nde işlem gören firmalar üzerinde yapılan çalışmalar da vardır. Bu çalışmaların bazıları şu şekildedir:

Dalğar ve Pekin (2011) yaptıkları çalışmalarında kurumsal yönetim ile “finansal tablo manipülasyonu” arasındaki ilişkiyi tespit etmeyi amaçlamışlardır. Çalışmalarında İMKB Kurumsal Yönetim Endeksi'nde işlem gören 11 şirketin 2006-2010 yılları arasındaki verilerini incelemişlerdir. Çalışmanın sonucunda şirketlerin kurumsal yönetim yapılarının güçlenmesinin, finansal tablo manipülasyonu riskini düşürdüğü sonucuna ulaşılmıştır.

Cengiz ve Gör (2016) kurumsal yönetim ile denetim kalitesi arasındaki ilişkiyi tespit etmeyi amaçladıkları çalışmalarında BİST Kurumsal Endeksi'ndeki 46 şirketin 2009-2013 yılları arasındaki verilerini incelemişlerdir. Araştırma sonucunda kurumsal yönetim ile denetim kalitesi arasında önemli bir ilişkinin olduğu bulgusuna ulaşılmıştır.

Kavcar ve Gümrah (2017) Kurumsal yönetim ile firma değeri arasındaki ilişkiyi tespit etmeyi amaçladığı çalışmalarında BİST Kurumsal Yönetim Endeksindeki 55 firmanın 2007-2015 yılları arasındaki verilerini incelemişlerdir. Çalışma sonucunda kurumsal yönetim ilkelerine uyumun firma değeri üzerinde anlamlı bir etkisinin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Özyeşil ve Tembelo (2020) kurumsal yönetim derecelendirme notları ile finansal performans arasındaki ilişkiyi inceledikleri çalışmalarında BİST Kurumsal Yönetim Endeksinde yer alan 27 şirketin 2012-2018 dönemine ait verilerini analiz etmişlerdir. Çalışma sonucunda firmaların kurumsal yönetim kalitesinin artması ile yıllık faaliyet kârının da arttığı bulgusuna ulaşılmıştır.

Yıldırım vd. (2018) kurumsal yönetimin şirketlerin finansal performansları üzerinde pozitif etkiye sahip olduğu teorisini BIST Kurumsal Yönetim Endeksinde (XKURY) yer alan, 5 Gıda ve İçecek firmasının 2013-2016 dönemine ait kurumsal yönetim notları ile incelemişlerdir. Araştırma sonucunda teoride olduğu gibi kurumsal yönetim notları ve finansal performans arasında anlamlı ve sürekli ilişkinin bulunmadığı bulgusuna ulaşılmıştır.

Özçelik (2018) kurumsal yönetim temelinde, muhasebe bilgi kalitesinin nasıl geliştirilebileceği amaçladığı çalışmada BİST Kurumsal Yönetim Endeksine kayıtlı 50 şirketin 2014-2016 yıllarına ait verilerini incelemişlerdir. Çalışma sonucunda; “kurumsal yönetim uygulamaları”nın muhasebe bilgi kalitesini olumlu yönde etkilediği bulgusuna ulaşılmıştır.

Hacıhasanoğlu ve Babayigit (2020) çalışmalarında Kurumsal Yönetim Endeksi'nde yer alan ve yer almayan firmaların finansal oranlarının arasında bir farklılık olup olmadığını tespit etmeyi amaçlamışlardır. BİST'de seçilen şirketlerin 2010-2018 yıllarına ilişkin verilerinin kullanıldığı çalışma sonucunda kurumsal yönetim endeksindeki şirketlerin finansal oranları ile endekste yer almayan şirketlerin finansal oranları arasında anlamlı farklılıklar olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Kısakürek ve Sakalsız (2020) kurumsal yönetimin portföy performansı üzerindeki etkisini analiz etmeyi amaçladıkları çalışmalarında BİST Kurumsal Yönetim Endeksi'nde yer alan 47 şirketten oluşturulan portföylerin 2011-2017 yıllarına ait performansları ölçmüşlerdir. Çalışma sonucunda kurumsal yönetim derecelendirme notunun portföy performansları üzerinde önemli bir etkisinin olmadığı bulgusuna ulaşılmıştır.

Yukarıdaki çalışmalardan farklı olarak bu çalışmada BİST Kurumsal Yönetim Endeksinde işlem gören firmalarda maliyet yapışkanlığının olup olmadığının tespit edilmesi amaçlanmıştır.

## 2.2. Maliyet Yapışkanlığının Çeşitli Sektörlerde İncelendiği Bazı Çalışmalar

Maliyet yapışkanlığının çeşitli sektörlerde veya endekslerde var olup olmadığının, maliyet yapışkanlığını hangi faktörlerin etkilediğinin incelendiği birçok çalışma yapılmış olup bu çalışmalardan bazıları şu şekildedir:

Anderson vd. (2003) çalışmalarında 7629 işletmenin 1979-1998 yılları arasında verilerini incelemişlerdir. Çalışma sonucunda işletmelerin satışlarında meydana gelen her % 1'lik artışa karşı, "satış ve genel yönetim giderleri"nde %0,55 oranında bir artış olurken; satışlarda meydana gelen her %1'lik azalışa karşı ise "satış ve genel yönetim giderleri"nde sadece %0,35 oranında azalış meydana geldiği sonucuna ulaşmışlardır.

de Medeiros ve Costa (2004) çalışmalarında Brezilya'da üretim, ticaret ve hizmet sektörlerinde faaliyet gösteren 198 firmanın 1986-2003 dönemine ait verilerini incelemişlerdir. Çalışmanın sonucunda; incelenen şirketlerin satışlarındaki her %1'lik artışın "satış ve genel yönetim giderleri"nde %0,59'luk bir artış, buna karşılık şirketlerin satışlardaki her %1'lik azalışın "satış ve genel yönetim giderleri"nde %0,32'lik bir azalış meydana getirdiğini tespit etmişlerdir.

Calleja vd. (2006) çalışmalarında İngiltere, ABD, Almanya ve Fransa'da faaliyet gösteren firmalarda maliyet yapışkanlığının bulunup bulunmadığını test etmeyi amaçlamışlardır. Çalışma sonucunda gelirdeki değişimlere karşılık faaliyet giderlerinin sabit kaldığı bulgusuna ulaşmışlardır. Firmaların gelirlerinde meydana gelen her %1'lik azalışın faaliyet giderlerinde %0,91 oranında azalış ve firmaların gelirlerdeki her %1'lik artışın ise faaliyet giderlerinde %0,97 oranında artışa sebep olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Ayrıca Almanya ve Fransa firmalarının maliyetlerinin İngiltere ve ABD şirketlerinin maliyetlerine göre daha yapışkan olduğunu tespit etmişlerdir.

Balakrishnan ve Gruca (2008) yaptıkları çalışmada, Kanada'daki hastanelerin faaliyet giderlerinde "maliyet yapışkanlığı" olup olmadığını tespit etmeyi amaçlamışlardır. Çalışmada genel yönetim ve satış giderlerinden daha çok faaliyet maliyetlerine odaklanılmıştır. Çalışma sonucunda hastanelerin toplam faaliyet maliyetlerinde yapışkanlık olduğu bulgusuna ulaşılmıştır. Ayrıca maliyet yapışkanlığının hastanelerin temel yetkinliği ile ilgili işler için daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

Anderson ve Lanen (2009) çalışmalarında 189 firmanın 1978-2004 yılları arasındaki verilerini incelemişlerdir. Çalışma sonucunda maliyet değişikliklerinin faaliyet değişiklikleriyle aynı yönde hareket ettiği bulgusuna ulaşmışlardır. Ancak bu sonucun zayıf bir sonuç olduğunu da ifade etmektedirler.

He vd. (2010) çalışmalarında, Japon şirketlerinin genel yönetim ve satış maliyetlerinde yapışkanlığın var olup olmadığını tespit etmeye çalışmışlardır. Çalışma sonucunda, Japon şirketlerinin ABD şirketlerine benzer bir maliyet davranışı gösterdikleri sonucuna ulaşmışlardır. Buna göre satışlarda meydana gelen her %1 oranındaki artışa karşın; genel yönetim ve satış maliyetlerinin yaklaşık %0.59 oranında arttığını, satışlardaki her %1 oranındaki azalışta ise genel yönetim ve satış maliyetlerinin yaklaşık %0.45 oranında azaldığını tespit etmişlerdir.

Yükçü ve Özkaya (2011) BİST’de faaliyet gösteren (finans hariç) 189 firmanın 1987-2008 yılları arasındaki verilerini incelemiştir. En Küçük Kareler yönteminin kullanıldığı çalışmada finans sektörü haricinde faaliyet gösteren Türk firmaları için değişken maliyetlerde yapışkanlık olduğunu tespit etmişlerdir.

Çelik ve Kök (2013) çalışmalarında İMKB (BİST)’de faaliyet gösteren 119 firmanın 1995-2011 yılları arasındaki verilerini incelemiştir. En Küçük Kareler yönteminin kullanıldığı çalışmada Türkiye’de maliyet yapışkanlığı kavramının İMKB’de yer alan imalat firmaları açısından geçerli olduğu bulgusuna ulaşılmıştır.

Via ve Perego (2013) çalışmalarında İtalya’da borsaya kayıtlı olmayan ve borsada işlem gören firmalarının 1999-2008 dönemi verilerini kullanarak küçük ve orta ölçekli şirketlerde maliyet yapışkanlığının olup olmadığını tespit etmeyi amaçlamışlardır. Çalışma sonucunda maliyet yapışkanlığının satış, genel ve idari maliyetler, satılan mal maliyeti ve işletme maliyetleri için değil, yalnızca toplam işçilik maliyeti için ortaya çıktığı bulgusuna ulaşmışlardır.

Brüggen ve Zehnder (2014) Kuzey Amerika’da faaliyet gösteren 2.441 firmanın 1992-2006 yılları arasındaki verilerini kullandıkları çalışmalarında firma yöneticilerinin maaşlı olarak veya kar payına katılım şeklinde ücretlendirilmesinin maliyet yapışkanlığı üzerindeki etkisini tespit etmeyi amaçlamışlardır. Çalışma sonucunda yöneticilerin kârdan pay aldığı firmalardan maliyet yapışkanlığının daha az olduğu bulgusuna ulaşmışlardır.

Bugeja vd. (2015) çalışmalarında Avustralya’da borsada işlem gören şirketlerin 1990-2010 yılları arasındaki verilerini kullanarak maliyet yapışkanlığı olup olmadığını tespit etmeyi amaçlamışlardır. Çalışma sonucunda Avustralya firmalarındaki maliyet davranışının ortalama olarak yapışkan olduğu ancak ABD firmalarına göre daha düşük düzeyde yapışkanlık gösterdiğin tespit edilmiştir. Ayrıca maliyet yapışkanlığının derecesinin dönem içerisinde “U” şeklinde seyrettiği ve UFRS'ye geçilmesinden sonra arttığı bulgusuna ulaşmışlardır.

Kokotakis vd. (2013) çalışmalarında Yunanistan’da Perakende Gıda, İçecek ve Tütün sektörlerinde faaliyet gösteren 438 şirketin 12 yıllık verilerini kullandıkları çalışmalarında satışlardaki %1’lik bir artışın maliyette %1,011’lik bir artışa yol açtığını, buna karşılık gelen azalmanın ise satışların maliyetini %0,905 oranında düşürdüğünü tespit etmişlerdir.

Abu-Serdaneh (2014) Ürdünde faaliyet gösteren 62 imalat firmasının 2008-2012 yılları arasındaki verilerini incelediği çalışmasının sonucunda satılan malların maliyeti ve satış giderleri için yapışkan olmayan maliyet davranışı tespit ederken, SG&A ve Yönetim maliyetleri için maliyet davranışının simetrik olduğu bulgusuna ulaşmıştır.

Öztürk ve Zeren (2016) BİST’de faaliyet gösteren 76 firmanın 2007-2015 yılları arasındaki verilerini incelemiştir. Panel Veri yönteminin kullanıldığı çalışmanın sonucunda; hem faaliyet hacminde artış meydana geldiği zamanlarda hem de faaliyet hacminde azalış meydana geldiği zamanlarda maliyet yapışkanlığının bulunduğu tespit edilmiştir.

Hacıhasanoğlu ve Dalkılıç (2018) çalışmalarında BİST İmalat sektöründe yer alan 138 şirketin 2006-2016 yılları arasındaki verilerini incelemiştir. En küçük kareler yönteminin kullanıldığı çalışmanın sonucunda faaliyet giderlerinin gelir artışı olan dönemler ile gelir azalışı yaşanan dönemlerde farklılaştığı, yani maliyet yapışkanlığının bulunduğu tespit edilmiştir.

Erdoğan vd. (2019) BİST’deki 4 Sektörde faaliyet gösteren 73 firmanın 2005-2015 yıllarına ilişkin verilerini incelediği çalışmasında Panel veri yöntemini kullanmışlardır. Çalışma sonucunda incelenen sektörlerden üçünde maliyet yapışkanlığı tespit edilememiştir. İncelenen sektörlerden “Taş ve Toprağa Dayalı” sektöründe ise pazarlama, satış ve dağıtım giderlerinde maliyet yapışkanlığı olduğu tespit edilmiştir.

Karabayır (2019) BİST İmalat sektöründe faaliyet gösteren 116 firmanın 2008-2016 yıllarına ilişkin verilerini incelediği çalışmasında En Küçük Kareler yöntemini kullanmıştır. Çalışmada satışlar ile ayrı ayrı şekilde “satışların maliyeti”, “pazarlama satış ve dağıtım giderleri” ve “Genel yönetim giderleri” arasındaki ilişkiyi gösteren üç farklı model kurulmuştur. Bu modellerin panel veri analizi yöntemi ile test edildiği çalışmanın sonucunda her üç modele göre de maliyet yapışkanlığının bulunduğu tespit edilmiştir.

Karadeniz vd. (2019) 31 halka açık konaklama işletmesinin 2008-2016 yıllarına ait verilerini incelediği çalışmasında Panel Veri Analizi yöntemini kullanmışlardır. Çalışma sonucunda konaklama firmalarında “satışların maliyeti” ile “satış ve genel yönetim giderleri” açısından maliyet yapışkanlığının bulunduğu tespit edilmiştir. Ek olarak satışların maliyetindeki maliyet yapışkanlığının, satış ve genel yönetim giderlerine oranla daha yüksek olduğu bulgusuna ulaşılmıştır.

Gürkan ve Kaya (2020) BİST 30’da yer alan 3 şirketin 2005-2018 yıllarına ait verilerini incelediği çalışmasında Zaman Serisi Analizi yöntemini kullanmışlardır. Çalışma sonucunda maliyet yapışkanlığının var olduğuna dair bulgular elde edilmiştir. Ayrıca çalışmada, maliyet yapışkanlığı olgusunun işletmenin içinde faaliyet gösterdiği ekonomik çevreye göre farklılaştığı tespit edilmiştir.

Günay ve Koşan (2020) farklı ülkelerde turizm alanında faaliyet gösteren 1561 firmanın 2008-2017 yıllarına ait verilerini incelediği çalışmasında En Küçük Kareler yöntemini kullanmışlardır. Çalışma sonucunda maliyet unsuru ve sektöre bağlı olarak maliyet yapışkanlığının pay getirisine etkisinin farklılaştığı tespit edilmiştir.

Horasan vd. (2020) BİST İmalat sektöründe faaliyet gösteren 176 firmanın 2010-2018 yıllarına ait verilerini incelediği çalışmasında çoklu regresyon analizi yöntemini kullanmıştır. Çalışma sonucunda bir ve iki yıllık dönemde Satışların Maliyetine göre maliyet yapışkanlığının varlığı tespit edilmezken, Faaliyet Giderlerine göre ise her iki dönemde bütün firmalarda maliyet yapışkanlığı var olduğu bulgusuna ulaşılmıştır.

Atasel vd (2021) çalışmalarında gelişmekte olan ekonomiler olarak sınıflandırılan Brezilya, Rusya, Hindistan, Çin, Güney Afrika ve Türkiye’de (BRICS+T) halka açık şirketlerin 2010-2019 döneminde yapışkan maliyet davranışlarını belirlemeyi amaçlamışlardır. Çalışma sonucunda BRICS+T’deki firmaların yapışkan maliyet davranışı sergilediğini tespit edilmiştir.

Bengü ve Fidancan (2020) BİST Kimya ve Metal Sektöründe yer alan 34 firmanın 2009-2018 yıllarına ait verilerini incelediği çalışmalarında Panel Veri Analizi yöntemini kullanmışlardır. Çalışma sonucunda incelenen sektörlerdeki şirketlerin satışlarında hem yükselme hem de düşüşlerin olduğu dönemlerde satışların maliyetinin doğrusal şekilde değiştiğini yani maliyet yapışkanlığının bulunmadığını tespit edilmiştir.

Elden Ürgüp (2022) BİST “Kimya, İlaç, Petrol, Lastik ve Plastik Ürünler” sektöründe faaliyet gösteren 28 firmanın 2010-2019 yıllarına ait verilerini kullandığı çalışmasında Statik Panel Veri Analizi yöntemini kullanmıştır. Çalışma sonucunda incelenen sektörde asimetric maliyet davranışı (maliyet yapışkanlığı) bulunduğu ilişkin bulgulara ulaşılmıştır.

### 3. VERİ SETİ VE YÖNTEM

#### 3.1. Araştırmanın Amacı ve Kapsamı:

Bu çalışmada kurumsal yönetim endeksinde işlem gören firmalarda maliyet yapışkanlığı (maliyet asimetrisi) olgusunun var olup olmadığının tespit edilmesi amaçlanmaktadır. Bu amaç çerçevesinde çalışmanın kapsamını Borsa İstanbul Kurumsal Yönetim Endeksinde (BİST XKURY) işlem gören şirketler oluşturmaktadır.

BİST XKURY Endeksinde 58 şirket işlem görmektedir. Bu şirketlerden 6'sının araştırma kapsamındaki (2011-2022) yıllar arasında verilerine tam olarak erişilememektedir. Bunların yanında verilerine tam olarak erişilebilen 52 şirketten 12'sinin (6 banka, 3 faktoring, 2 finansal kiralama, 1 sigorta şirketi) faaliyet alanlarından dolayı finansal yapıları ve dolayısıyla finansal raporları araştırma kapsamındaki diğer şirketlerden farklı olduğu için bu şirketler de araştırma kapsamından çıkarılmıştır. Bunların haricinde TURCAS Petrol A.Ş'nin 2016-2017 yıllarında mali tablolarında hasılat raporlamadığı tespit edilmiştir. TURCAS Petrol A.Ş de kapsamdan çıkarıldığında kalan 39 şirketin 2010-2022 yılları arasındaki (11 yıl) dönem sonu mali tablolarından elde edilen verilerle (429 ölçüm) araştırmanın veri seti oluşturulmuştur.

### 3.2. Araştırma Yöntemi ve Modeli

Bu çalışmada Bengü ve Fidancan (2020)'nin literatürde yer alan Anderson vd. (2003), de Medeiros ve Costa (2004), Balakrishnan and Gruca (2008), He vd. (2010), Yükçü ve Özkaya (2011), Çelik ve Kök (2013), Brügger ve Zehnder (2014), Abu-Serdaneh (2014), Karadeniz, Günay ve Koşan (2019) ile Karabayır (2019) çalışmalarından yararlanılarak oluşturduğu aşağıdaki 3 farklı ekonometrik model kalıbı kullanılmıştır:

$$\text{Model 1: } \text{Log} \left[ \frac{SM_{i,t}}{SM_{i,t-1}} \right] = \alpha + \beta_1 \log \left[ \frac{SG_{i,t}}{SG_{i,t-1}} \right] + \beta_2 \left( D \log \left[ \frac{SG_{i,t}}{SG_{i,t-1}} \right] \right) + e_{i,t}$$

$$\text{Model 2: } \text{Log} \left[ \frac{PSDG_{i,t}}{PSDG_{i,t-1}} \right] = \alpha + \beta_1 \log \left[ \frac{SG_{i,t}}{SG_{i,t-1}} \right] + \beta_2 \left( D \log \left[ \frac{SG_{i,t}}{SG_{i,t-1}} \right] \right) + e_{i,t}$$

$$\text{Model 3: } \text{Log} \left[ \frac{GYG_{i,t}}{GYG_{i,t-1}} \right] = \alpha + \beta_1 \log \left[ \frac{SG_{i,t}}{SG_{i,t-1}} \right] + \beta_2 \left( D \log \left[ \frac{SG_{i,t}}{SG_{i,t-1}} \right] \right) + e_{i,t}$$

Model 1'de bağımlı değişken olarak ifade edilen "SM" satışların maliyetini, Model 2'de bağımlı değişken olarak ifade edilen "PSDG" pazarlama satış ve dağıtım giderlerini, Model 3'de bağımlı değişken olarak ifade edilen GYG ise genel yönetim giderlerini temsil etmektedir. Modellerde bağımsız değişken olarak modele dahil edilen "SG" satış gelirlerini ifade etmektedir. Modellerde yer alan D ise satışların azaldığı dönemlerde 1, satışların değişmediği veya arttığı dönemlerde 0 değerini alan "kukla değişken"dir.

## 4. BULGULAR

Çalışma verilerinin analizinde dinamik panel veri analizi ve sistem genelleştirilmiş momentler metodu (Sistem GMM) kullanılmıştır. Dinamik panel veri tekniğinin kullanılması modeldeki değişkenlerin önceki dönem değerlerine bağlı dinamik değişim özelliği göstermesinden kaynaklanırken, diğer yandan panel sayısının dönem sayısından ( $N > T$ ) büyük olması nedeni ile bu tür özelliklere sahip modellere uygulanabilen Sistem GMM tahmin edicisinden yararlanılmıştır. Bu sayede analizde kullanılan bağımlı ve bağımsız değişkenlerin gecikmeli değerleri modele dahil edilerek değişkenler arasındaki olası içsellik sorunu önlenmektedir. Yaklaşım sayesinde ihmal edilen değişkenlerin, açıklayıcı değişkenlerin yanlış seçiminin ve ölçüm hatalarının neden olduğu hata da en aza indirilmektedir (Yücel, 2023: 209).

Dengeli panel veri özelliği gösteren analiz verilerinde  $N$  (panel sayısı)  $>$   $T$  (zaman kesiti olduğundan) Pesaran (2004) CD LM testi ile paneller arası korelasyon kontrol edildiğinde paneller arası korelasyon tespit edilmiştir.

Grup Değişkeni: FIRM - Zaman Değişkeni: YIL

Variable	CD-test	p-value	average joint T	mean $\rho$	mean abs( $\rho$ )
LogSM	28.811	0.000	10.00	+ 0.33	0.49
LogSG	30.883	0.000	9.90	+ 0.36	0.50
LogGYG	-*30.536	0.000	10.00	+ 0.35	0.51
LogTopGd	35.110	0.000	10.00	+ 0.41	0.56
LogAT	26.517	0.000	10.00	+ 0.31	0.47

**Not:** Yatay kesit bağımsızlığına ilişkin sıfır hipotezi altında, sıfıra yakın CD  $\sim N(0,1)$  P değerleri, verilerin panel grupları arasında korelasyona sahip olduğunu gösterir. Bu nedenle serilerin durağanlığının kontrolü 2. Nesil birim kök testleri ile yapılmış ve serilerin durağan olduğu gözlenmiştir.

Dinamik panel veri analizinde en fazla tercih edilen yöntemlerden biri Arellano ve Bond (1991) tarafından geliştirilen GMM (Genelleştirilmiş Momentler Yöntemi)'dir. Bu yöntem, hata terimleri otokorelasyonlu olduğunda kullanılan bir yöntemdir. Bunun yanında hem sabit varyans hem de değişen varyans olması durumunda da uygun bir yöntemdir (Akay, 2015: 95).

Yatay kesit bağımsızlığı ve birim kök testinden elde edilen durağanlık sonuçları sistem GMM yaklaşımındaki varsayımları karşıladığından değişkenler arası ilişkilerin incelenmesinde Sistem GMM yaklaşımının kullanılması bir sorun oluşturmamaktadır. Bu açıdan, GMM tahmincisinin tutarlılığı, hata terimlerinin "ikinci dereceden" seri korelasyon göstermediği ve araçların geçerli olduğu varsayımlarına bağlıdır. Bunun kontrolü için AR1 ve AR2 otokorelasyon testlerinin kullanımı önerilir (Arellano & Bond, 1991).

Birinci diferansiyel hatalardaki sıfır otokorelasyon için Arellano-Bond testi sonuçları şu şekildedir:

Order	z	Prob > z
1	-1.837	0.0662
2	-.33436	0.7381

H0: otokorelasyon yok

Birinci derecede %10 düzeyinde geçerli korelasyon varken beklendiği üzere 2. derecede korelasyon yoktur. Dinamik panel veri tekniği, bir yandan değişkenlerin dinamik özelliğini yansıtırken, diğer yandan  $N > T$  özelliği taşıyan modellere uygulanabilen sistem GMM tahmin edicileri ile analizde kullanılan bağımlı ve bağımsız değişkenlerin gecikmeli değerlerini araç değişken olarak modele dahil ederek, değişkenler arasındaki muhtemel içsellik sorununu önler.

Bu yaklaşımla gerçekleştirilen analiz sonucunda geçmiş yıl maliyetlerindeki değişimlere rağmen gelirlerdeki değişimle satışların maliyeti arasında pozitif yönlü bir etkileşimin olduğu görülmektedir.

### Model 1 İçin Sistem Dinamik Panel Veri Tahmini (İki Adımlı Sonuçlar)

Grup Değişkeni: FIRM			Gözlem Sayısı = 349			
Zaman Değişkeni: YIL			Grup Sayısı = 39			
Araç Sayısı = 47			Grup Başına Gözlem: min 7			
Wald chi2(3) = 7.52e+07			ort. = 8.948.718			
Prob > chi2 = 0.0000			max = 9			
LogSM	Coef.	Std. Err.	Z	P>z	[95% Conf.	Interval]



LogSM-L1.	-	.000137	-112.62	0.000	-.0157007	-.0151636
LogSG	1.007534	.0001989	5064.92	0.000	1007145	1.007.924
DLogSG	0.0250362	.000282	88.77	0.000	.0244834	.025589
cons	0.0045288	.0001319	34.32	0.000	.0042702	.0047874

Model 1 için tablodaki değerler genel olarak değerlendirildiğinde modelde yer alan değişkenlerin arasında istatistiksel olarak %1 düzeyinde (değişkenlere ait P değerlerinde görülmektedir) anlamlı ilişkilerin var olduğu ve modelin de anlamlı olduğu (Prob > chi2 = 0.0000) görülmektedir. Dinamik panel ve sistem GMM yaklaşımı ile elde edilen sonuçlar örnekleme öncelikli olarak SM (satışların maliyeti) değişkeni açısından gecikmeli etkilerin olduğunu göstermektedir. Buna göre önceki dönemde SM değerinde değişim oranı artan firmaların cari dönemde SM oranlarında azalış gözlemlendiği söylenebilir. Bu bulgu kurumsal yönetim endeksine tabi firmalarda kurumsal yönetimin de gereği olarak maliyetlerde yaşanan artışların yönetsel olarak takip edilerek müdahale edildiği ve sonraki dönemlerde bu değerlerde oransal azalışların gözlemlendiğini göstermektedir. Bu durum SM açısından araştırma kapsamında beklendiği üzere dinamik bir yapının var olduğunu da doğrulamaktadır.

Bunun yanı sıra modelde hasılatın %1'lik artışına/azalışına karşılık SM'nin de %1,007534 artış/azalış gösterdiği görülmektedir. Bu durum SM açısından örnekleme genel olarak maliyet yapışkanlığının olmadığı şeklinde yorumlanabilir. Bununla birlikte hasılatı önceki döneme göre azalan firmalarda SG (Satış Gelirleri)'nin %1 azalışına karşılık SM'nin %1,0325702 (1,007534+0,0250362) azalış gösterdiği dikkati çekmektedir. Bu sonuç örnekleme açısından hasılat kayıpları yaşanan dönemlerde firmaların maliyetlerini hasılat kayıplarından daha yüksek oranda azalttıklarına işaret etmektedir. Bu nedenle modele göre Kurumsal Yönetim Endeksindeki firmalarda SM açısından maliyet yapışkanlığının olmadığı söylenebilir.

### Model 2 İçin Sistem Dinamik Panel Veri Tahmini (İki Adımlı Sonuçlar)

Grup Değişkeni: FIRM				Gözlem Sayısı = 319		
Zaman Değişkeni: YIL				Grup Sayısı = 38		
Araç Sayısı = 47				Grup Başına Gözlem: min = 2		
Wald chi2(3) = 2.20e+06				Ort. = 8.394.737		
Prob > chi2 = 0.0000				max = 9		
LogPSDG	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
LogPSD-L1	-0.0151349	0.0004157	-36.41	0.000	-0.0159496	-0.0143202
LogSG	0.029299	0.0041417	45114	0.000	0.0211815	0.0374166
DLogSG	0.9813171	0.0033901	289.47	0.000	0.9746727	0.9879615
cons	0.0949288	0.0008908	106.57	0.000	0.0931828	0.0966747

Model 2 için tablodaki değerler genel olarak değerlendirildiğinde modelin anlamlı olduğu ve değişkenler arasında anlamlı bir ilişkinin var olduğu görülmektedir. Dinamik panel ve sistem GMM yaklaşımı ile elde edilen sonuçlar örnekleme öncelikli olarak PSDG (Pazarlama Satış ve Dağıtım Giderleri) değişkeni açısından gecikmeli etkilerin olduğunu göstermektedir. Buna göre önceki dönemde PSDG değerinde değişim oranı artan firmaların cari dönemde PSDG oranlarında azalış gözlemlendiği söylenebilir. Bu bulgu PSDG giderlerinde yaşanan artışların yönetsel olarak takip edilerek müdahale edildiği ve sonraki dönemlerde bu değerlerde oransal azalışların gözlemlendiğini göstermektedir. Bu durum PSDG açısından da araştırma kapsamında beklendiği üzere dinamik bir yapının var olduğunu doğrulamaktadır.

Bunun yanı sıra modelde hasılatın %1'lik artışına/azalışına karşılık PSDG'nin %0,029299 artış/azalış gösterdiği görülmektedir. Bununla birlikte hasılatı önceki döneme göre azalan

firmalarda SG (Satış Gelirleri)'nin %1 azalışına karşılık PSDG'nin % 1,0106161 (0.9813171+0.029299) azalış gösterdiği dikkati çekmektedir. Bu sonuç örneklem açısından hasılat artışlarında PSDG giderlerinin çok daha yavaş artış gösterirken, hasılat kayıpları yaşanan dönemlerde firmaların PSDG giderlerini hasılat kayıplarından daha yüksek oranda azalttıklarına işaret etmektedir. Bu nedenle modele göre Kurumsal Yönetim Endeksindeki firmalarda PSDG açısından maliyet yapışkanlığının olmadığı söylenebilir.

### Model 3 İçin Sistem Dinamik Panel Veri Tahmini (İki Adımlı Sonuçlar)

Grup Değişkeni: FIRM				Gözlem Sayısı = 349	
Zaman Değişkeni: YIL				Grup Sayısı = 39	
Araç Sayısı = 47				Grup Başına Gözlem: min = 7	
Wald chi2(3) = 178968.58				Ort. = 8.948.718	
Prob > chi2 = 0.0000				max = 9	
LogGYG	Coef.	Std. Err.	z	P>z	[95% Conf. Interval]
LogGYG-L1	0.028172	0.0003811	73.9	0.000	0.027425 0.028919
LogSG	0.0509169	0.0020127	25.30	0.000	0.046972 0.0548617
DLogSG	0.7319547	0.0041918	174.62	0.000	0.7237389 0.7401705
cons	0.0801438	0.0004857	165.00	0.000	0.0791918 0.0810958

Model 3 için tablodaki değerler genel olarak değerlendirildiğinde modelin anlamlı olduğu ve değişkenler arasında anlamlı bir ilişkinin var olduğu görülmektedir. Dinamik panel ve sistem GMM yaklaşımı ile elde edilen sonuçlar örnekleme öncelikli olarak GYG değişkeni açısından gecikmeli etkilerin olduğunu göstermektedir. Buna göre önceki dönemde GYG değerinde değişim oranı artan firmaların cari dönemde GYG oranlarında artış gözlemlendiği söylenebilir. Bu bulgu GYG giderlerinde yaşanan artışların firmaların faaliyet hacimleri ile birlikte yıllar itibari ile büyüdüğüne işaret etmektedir. Bu durum GYG açısından da araştırma kapsamında beklendiği üzere dinamik bir yapının var olduğunu doğrulamaktadır.

Tablodaki p değerlerine bakıldığında değişkenler arasında anlamlı bir ilişkinin var olduğu görülmektedir. Modelde SG (Satış Gelirleri)'nin %1 birimlik artışına karşılık GYG'nin (Genel Yönetim Giderleri) %0,0509169 artış gösterdiği görülmektedir. Bununla birlikte hasılatın %1 azalışına karşılık Genel Yönetim Giderlerinin %0,7319547 azalış gösterdiği dikkati çekmektedir. Bu durum GYG'nin satış gelirlerindeki değişime aynı oranda cevap vermediği, yapışkanlık gösterdiğine işaret etmektedir. Model 3'e göre Genel Yönetim Giderleri açısından Kurumsal Yönetim Endeksi firmalarında maliyet yapışkanlığının var olduğu söylenebilir.

Bunun yanı sıra modelde hasılatın %1 birimlik artışına/azalışına karşılık GYG'nin %0,0509169 artış/azalış gösterdiği görülmektedir. Bununla birlikte hasılatı önceki döneme göre azalan firmalarda SG (Satış Gelirleri)'nin %1 azalışına karşılık GYG'nin % 0,7828716 azalış gösterdiği dikkati çekmektedir. Bu sonuç örneklem açısından hasılat artışlarında Genel Yönetim Giderlerinin daha yavaş artış gösterirken, hasılat kayıpları yaşanan dönemlerde firmaların GY giderlerini hasılat kayıplarından daha düşük oranda azalttıklarına işaret etmektedir. Bu nedenle modele göre Kurumsal Yönetim Endeksindeki firmalarda GYG açısından maliyet yapışkanlığının olduğu söylenebilir.

## 5. SONUÇ

Literatürde yer alan çalışmaların sonuçları incelendiğinde maliyet yapışkanlığı olgusuna birçok faktörün etkili olduğunun tespit edildiği görülmektedir. Bu faktörlerden biri de şirketlerdeki kurumsal yönetimin düzeyidir. Bazı çalışmaların sonuçlarına göre kurumsallaşma düzeyi zayıf

olduğu için vekâlet problemi ile karşı karşıya olan şirketlerde maliyet yapışkanlığı olgusunun, kurumsallaşma seviyesi güçlü şirketlere göre daha belirgin olduğu görülmektedir.

Bu çalışmada kurumsal yönetimin maliyet yapışkanlığı (maliyet asimetrisi) üzerindeki etkisinin var olup olmadığının tespit edilmesi amaçlanmıştır. Bu amacın test edilmesi için BİST Kurumsal Yönetim Endeksinde (BİST XKURY) işlem gören şirketler kapsam olarak belirlenmiştir. Bu şirketlerden 39 şirketin 2010-2022 (11 yıl) yıllarındaki yıl sonu mali tablolarından elde edilen verilerle (429 ölçüm) araştırmanın veri seti oluşturulmuştur. Bu veriler ile literatürde maliyet yapışkanlığını test etmek için geliştirilen 3 model kullanılmıştır.

Bu modellerden ilkinde Satış Gelirleri (Hasılat) ile Satışların Maliyeti arasındaki ilişki ele alınmıştır. Modelin sonuçlarına göre örneklem açısından hasılat kayıpları yaşanan dönemlerde firmaların maliyetlerini hasılat kayıplarından daha yüksek oranda azalttıklarını ortaya koymuştur. Bu nedenle 1.modele göre Kurumsal Yönetim Endeksindeki firmalarda SM açısından maliyet yapışkanlığının olmadığı söylenebilmektedir.

İkinci modelde Satış Gelirleri (Hasılat) ile Pazarlama Satış ve Dağıtım (PSDG) giderleri arasındaki ilişki ele alınmıştır. Modelin sonuçları örneklem açısından hasılat artışlarında PSDG giderlerinin çok daha yavaş artış gösterirken, hasılat kayıpları yaşanan dönemlerde firmaların PSDG giderlerini hasılat kayıplarından daha yüksek oranda azalttıklarına işaret etmektedir. Bu nedenle modele göre Kurumsal Yönetim Endeksindeki firmalarda PSDG açısından maliyet yapışkanlığının olmadığı söylenebilir.

Üçüncü modelde ise Satış Gelirleri (Hasılat) ile Genel Yönetim Giderleri (GYG) arasındaki ilişki ele alınmıştır. Bu modelin sonuçları da örneklem açısından hasılat artışlarında Genel Yönetim Giderlerinin daha yavaş artış gösterirken, hasılat kayıpları yaşanan dönemlerde firmaların GY giderlerini hasılat kayıplarından daha düşük oranda azalttıklarına işaret etmektedir. Bu nedenle modele göre Kurumsal Yönetim Endeksindeki firmalarda GYG açısından maliyet yapışkanlığının olduğu söylenebilir.

Sonuç olarak incelenen modeller ile Kurumsal Yönetim Endeksinde işlem gören şirketlerde maliyet yapışkanlığının bulunmadığı tespit edilmiştir. Bu bulgu Chen vd. (2012) tarafından yapılan çalışmanın sonucunda ulaşılan “kurumsal yönetimin maliyet yapışkanlığı üzerinde olumlu etkisi olduğu” bulgusunu desteklemektedir. Ancak bu sonuç BİST Kurumsal Yönetim Endeksinde işlem gören firmalar ile sınırlıdır. İlerideki çalışmalarda diğer ülkelerin borsalarındaki benzer endekslerde işlem gören şirketler incelenerek bu sonuç test edilebilir.

## KAYNAKÇA

- Abu-Serdaneh, J. (2014) “The Asymmetrical Behavior of Cost: Evidence from Jordan.” *International Business Research* 7(8):113–22.
- Akay, Ç. E. (2015). *Dinamik Panel Veri Modelleri, Stata ile Panel Veri Modelleri*, 1. Baskı içinde (81-101), İstanbul: Der Yayınları
- Anderson, M. C., Banker, R. D., Janakiraman, S. N. (2003) “Are Selling , General , and Administrative Costs ‘ Sticky ’?” *Journal of Accounting Research* 41(1):47–63.
- Anderson, S., Lanen, W.N. (2009) “Understanding Cost Management: What Can We Learn from the Evidence on “Sticky Costs?” Working Paper, University of Michigan.
- Anginer, D., Demircuc-Kunt, A., Huizinga, H., Ma, K. (2014) “Corporate Governance and Bank Insolvency Risk: International Evidence”, Policy Research Working Paper-World Bank Group. No WPS 7017,

- Arellano, M. and Bond, S. (1991) Some Tests of Specification for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations, *Review of Economic Studies*, 1991, vol. 58, issue 2, 277-297
- Atasel, O. Y., Şeker, Y., Yıldırım, F. (2021) "Sticky Cost Behavior: Evidence from BRICS+T Countries." *Ege Akademik Bakış* 2(Nisan):125–37.
- Balakrishnan, R., Gruca T.S. (2008) "Cost Stickiness and Core Competency: A Note." *Contemporary Accounting Research* 25(4):993–1006.
- Bengü, H., Fidancan, Can (2020) "BİST Kimya ve Metal Ana Sanayi Sektörlerindeki İmalat İşletmelerinde Maliyet Yapışkanlığının Test Edilmesine İlişkin Bir Uygulama." *Ömer Halisdemir Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi* 13(2):331–42.
- Brüggen, A., Zehnder, J. O. (2014) "SG&A Cost Stickiness and Equity-Based Executive Compensation: Does Empire Building Matter?" *Journal of Management Control* 25(3–4):169–92.
- Bugeja, M., Meiting L., Shan, Y. (2015) "Cost Stickiness in Australia: Characteristics and Determinants." *Australian Accounting Review* 25(3):248–61.
- Calleja, K., Steliaros, M. and Thomas, C. D. (2006) "A Note on Cost Stickiness: Some International Comparisons." *Management Accounting Research* 17(2):127–40.
- Cengiz, S., Gör, Y. (2016) "Kurumsal Yönetim Uygulamaları ve Denetim Kalitesi Arasındaki İlişki: Borsa İstanbul Kurumsal Yönetim Endeksinde Bir Araştırma." *Mali Çözüm Dergisi Temmuz-Ağu*:59–82.
- Çelik, M., Kök, D. (2013) "Türkiye 'de Maliyet Yapışkanlığının Geçerliliği: İstanbul Menkul Kıymetler Borsası ( İMKB ) Örneğinde Panel Veri Analizi." *Business and Economics Research Journal* 4(4):37–48.
- Dabor, A., Isiavwe, D., (2015) "Impact of Corporate Governance on Firm's Performance", *International Journal of Economics, Commerce and Management*, 3(6), s.634-653, 2015.
- Dalğar, H., Pekin, S. (2011) "Kurumsal Yönetim İle Finansal Tablo Manipülasyonu Arasındaki İlişki: İMKB Kurumsal Yönetim Endeksi'nde Yer Alan Şirketlerde Bir Araştırma." *Mali Çözüm Dergisi Eylül-Ekim*:19–44.
- de Medeiros, O. R., De Souza Costa, P. (2004) "Cost Stickiness in Brazilian Firms." *SSRN Electronic Journal* (Erişim Tarihi 26/08/2023).
- Elden Ürgüp, S. (2022) "Maliyet Yapışkanlığı Teorisinin Test Edilmesi: Bist Kimya İlaç Petrol Lastik ve Plastik Ürünler Sektörü Örneği." *Ekonomi, Politika & Finans Araştırmaları Dergisi* 7(2):442–56.
- Erdoğan, M., Öksüz Demirkubuz, M., Oruç Erdoğan, E., Ömürbek, V. (2019) "BİST'de Sektörler İtibariyle Maliyet Yapışkanlığının Panel Veri Analizi İle İncelenmesi." *Süleyman Demirel Üniversitesi Vizyoner Dergisi* 10(24):264–74.
- Günay, F., Koşan, L. (2020) "Maliyet Yapışkanlığının Pay Getirisine Etkisi: Turizm Alt Sektörlerinde Bir Uygulama." *Muhasebe ve Vergi Uygulamaları* 13(3):667–707.
- Gürkan, S., Kaya, Ö. (2020) "Asimetrik Maliyet Davranışı Teorisi Açısından Şirketlerin Maliyet Davranışlarının İncelenmesi: THY, Turkcell ve Tüpraş Örneği." *Mali Çözüm* 30(157):31–47.

- Hacıhasanoğlu, T., Babayiğit, A. (2020) “Kurumsal Yönetim Endeksinde Yer Alan ve Yer Almayan Firmaların Finansal Oranlarının Karşılaştırılması: BIST Örneği.” *R&S - Research Studies Anatolia Journal* 3(3):218–36.
- Hacıhasanoğlu, T., Dalkılıç, E. (2018) “Maliyet Yapışkanlığı Hipotezinin BIST İmalat Sektörü Kapsamında Test Edilmesi.” *Hitit Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*.
- Horasan, E., Ağ, A., Yılmaz, T. (2020) “BİST İmalat Sektöründe Yer Alan İşletmelerde Maliyet Yapışkanlığının İncelenmesi.” *Maliye ve Finans Yazıları* (113):185–206.
- Karabayır, M. E. (2019) “Maliyet Yapışkanlığının Yeniden Gözden Geçirilmesi: Borsa İstanbul İmalat Sanayi Örneği.” *Muhaseb ve Vergi Uygulamaları Dergisi* 12(2):317–30.
- Karadeniz, E., Günay, F., Koşan, L. (2019) “Halka Açık Konaklama İşletmelerinde Maliyet Yapışkanlığının Analizi.” *Journal of Tourism Theory and Research* 5(2):171–81.
- Kavcar, B., Gümrah, Ü. (2017) “Borsa İstanbul’da Kurumsal Yönetim İlkelerine Uyum ve Firma Değeri: Olay Çalışması.” *Ekonomik ve Sosyal Araştırmalar Dergisi* 13(1):103–14.
- Kısakürek, M., Aydıngülü Sakalsız, S. (2020) “Kurumsal Yönetimin Portföy Performansı Üzerindeki Etkisi: Borsa İstanbul Örneği.” *İnönü Üniversitesi Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi* 9(1):270–87.
- Kokotakis, V., Mantalis, G., Garefalakis, A., Zanidakis, N., Galifianakis, G. (2013) “The Sticky Cost on Greek Food , Beverages and Tobacco Limited Companies.” *International Journal of Economics & Business Administration* I(2):49–58.
- Kömeçoğlu, E., Vuran, B. (2018) “Kurumsal Yönetim İle Firma Karlılığı Arasındaki İlişki: Borsa İstanbul’ Da Bir Uygulama.” *Finans Ekonomi ve Sosyal Araştırmalar Dergisi* 3(4):704–13.
- LUO, Yadong; (2005) "Corporate Governance and Account- ability in Multinational Enterprises: Concepts and Agenda", *Journal of International Management*, 11(1), pp.1-18.
- Mohan, A. - Chandramohan, S., (2018) “Impact of Corporate Governance on Firm Performance: Empirical Evidence from India”, *International Journal of Research in Humanities, Arts and Literature*, 6(2), s.209-218, 2018.
- Özçelik, H. (2018) “Kurumsal Yönetim Temelinde Muhasebe Bilgi Kalitesinin Geliştirilmesi.” *Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi Nisan(Özel Sayı):532–47*.
- Özdemir, K., Yücel, E., Önal, Y. B. (2016) “Bankalarda Kurumsal Yönetim ve Risk İlişkisi: Türkiye Uygulaması.” *Hukuk ve İktisat Araştırmaları Dergisi* 8(2):21–33.
- Öztürk, E., Zeren, F.(2016) “Maliyet Yapışkanlığının Geçerliliğinin Test Edilmesi: Borsa İstanbul Örneği.” *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi* 8(15):31–42.
- Özyeşil, M., Tembelo, H. (2020) “An Analysis of the Relationship Between the Quality of Corporate Government Activities and the Financial Performance By Panel Data Analysis Under Cross-Sectional Dependency: An Investigation on the Companies Listed in the Borsa İstanbul Corporate Governan.” *Beykoz Akademi Dergisi* 8(1):137–53.
- Pesaran, M. (2004) *General Diagnostic Tests for Corss Section Dependence in Panels*. IZA Discussion Paper, 1240.

- Rehman, M. ve Mangla, I.U. (2010) “Corporate Governance and Performance of Financial Institutions in Pakistan: A Comparison between Conventional and Islamic Banks in Pakistan”, *The Pakistan Development Review*, 49(4), 461-475.
- Sarı, E. S., Güngör, N. (2020) “Kurumsal Yönetim Uygulamalarının Türkiye’de Faaliyet Gösteren Katılım Bankalarının Finansal Performanslarına Etkisi.” *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi (Möдав)* 22(4):669–94.
- Via, N. D., Perego, P.(2013) “Sticky Cost Behaviour: Evidence from Small and Medium Sized Companies.” *Accounting and Finance* (June 2010).
- Yıldırım, M., Altan, İ. M., Gemici, R. (2018) “Kurumsal Yönetim İle Finansal Performans Arasında İlişkinin Entropi Ağırlıklandırılmış TOPSİS Yöntemi İle Değerlendirilmesi: BİST’de İşlem Gören Gıda ve İçecek Şirketlerinde Bir Araştırma.” *Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi* 11(2):130–52.
- Yücel, D. (2023). The Effect Of R&D Centers On Corporate Governance Performance. *Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 11(147): 199-216.
- Yükçü, S., Özkaya, H. (2011). “Cost Behavior in Turkish Firms: Are Selling, General and Administrative Costs and Total Operating Costs" Sticky"?” *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi* (3):1–27.

## MALİYET YAPIŞKANLIĞININ BİST KURUMSAL YÖNETİM ENDEKSİ FİRMALARINDA İNCELENMESİ

---

### Araştırma ve Yayın Etiđi Beyanı

Yazar(lar) verilerin toplanmasında, analizinde ve raporlaştırılmasında her türlü etik ilke ve kurala özen gösterdiklerini beyan ederler. Bu çalışmanın yazar/yazarları kullanmış oldukları resim, şekil, fotoğraf ve benzeri belgelerin kullanımında tüm sorumlulukları kabul etmektedir.

### Yazar Katkıları:

1.yazarın araştırmaya katkı oranı %50, 2. yazarın araştırmaya katkı oranı % 50'dir.

Yazar 1: Çalışma taslağının oluşturulması, literatür incelemesi, araştırma verilerinin toplanması,

Yazar 2: Araştırma verilerinin analiz edilmesi, verilerin yorumlanması, yayına hazırlanması

### Çıkar Çatışması:

Yazarlar arasında çıkar çatışması bulunmamaktadır.

### Etik Kurul İzni:

Bu çalışmanın yazar/yazarları, etik kurul iznine gerek olmadığını beyan etmektedir.