

## Limited Şirketlerde İki Kişilik Müdürler Kurulunda Müdürlerden Birisinin Müdürlük Sifatının Sona Ermesinin Sonuçları<sup>(\*)</sup>

Dr. Öğr. Üyesi Aytekin ÇELİK<sup>(\*\*)</sup>

### Öz

Limited şirketlerde yönetim ve temsil yetkisi tek bir müdüre bırakılabileceği gibi bu konuda birden fazla müdür de yetkilendirilebilir. Limited şirketlerde tek bir müdürün belirlendiği durumlarda söz konusu kişinin tek başına bu yetkileri kullanması gerekir. Buna karşılık birden fazla kişinin müdür olarak belirlendiği durumlarda bu yetkilerin kurul olarak kullanılması gerekir. Ancak iki kişinin müdür olarak belirlendiği durumlarda müdür sayısının müdürlerden birisinin görevinin ölüm, istifa vb. bir sebeple sona ermesi nedeniyle fiilen tek kişiye düşmesi mümkündür. Müdür olarak tek bir kişinin görevlendirilmesiyle daha sonradan müdür sayısının fiilen bire düşmesinin sonuçları birbirinden farklıdır. İlk durumda şirket sözleşmesi ve genel kurul tarafından bu konuda ortaya konulan irade, yönetim ve temsil yetkisinin tek bir müdür tarafından kullanılması yönündedir. İkinci durumda ise yönetim ve temsil yetkisinin kurul olarak kullanılması yönünde bir irade ortaya konulmaktadır. Yönetim ve temsil yetkisinin kurul olarak kullanılması, yetkili kişilerce toplantıya çağırının yapılması ve kanunda öngörülen şekilde karar alınmasını gerektirir. Dolayısıyla bu durumda müdürlerin birbirlerinden bağımsız

<sup>(\*)</sup> Yayın Kuruluna Ulaştığı Tarih: 16.04.2024 - Kabul Edildiği Tarih: 05.06.2024.

Atıf Şekli: Aytekin Çelik, 'Limited Şirketlerde İki Kişilik Müdürler Kurulunda Müdürlerden Birisinin Müdürlük Sifatının Sona Ermesinin Sonuçları' (2024) 14(1) Süleyman Demirel Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi 603, 632.

DOI: 10.52273/sduhfd..1468941.

Bu makale, 05-07 Şubat 2024 tarihinde Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi tarafından düzenlenen 3. Selçuk Hukuk Kongresi'nde sözlü olarak sunulan ve özeti sempozyum kitapçığında yayınlanan "Limited Şirketlerde İki Kişiden Oluşan Müdürler Kurulunda Müdürlerden Birisinin Müdürlük Sifatının Sona Ermesinin Sonuçları" başlıklı bildiriden yararlanılarak hazırlanmıştır.

<sup>(\*\*)</sup> KTO Karatay Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Ticaret Hukuku Anabilim Dalı, Konya, Türkiye.

E-posta: aytekin.celik@karatay.edu.tr.

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-4943-8156>.



sız olarak hareket edebilmesi mümkün değildir. Ancak müdürler kurulunun fiilen tek kişiye düştüğü durumlarda yönetim ve temsil yetkisinin bu kişi tarafından kullanılabilceğine ilişkin yargı kararlarına ve ticaret sicili uygulamalarına rastlanmaktadır. Bu durumun limited şirketin yönetim ve temsiline ilişkin yasal düzenlemeler ve bu konuda şirket sözleşmesi ve genel kurul tarafından ortaya konulan irade çerçevesinde tartışılması gerekmektedir.

**Anahtar Kelimeler**

Müdür, Müdürler Kurulu, Yönetim Yetkisi, Temsil Yetkisi, Kayyım.

# **Consequences of the Termination of the Directorship of One of the Directors in a Two-Person Board of Managers in Limited Liability Companies**

## **Abstract**

In limited liability companies, management and representation authority may be delegated to a single manager or more than one manager may be authorized in this regard. In cases where a single director is designated in limited liability companies, this person must exercise these powers alone. On the other hand, in cases where more than one person is designated as a manager, these powers must be exercised as a board. However, in cases where two persons are appointed as directors, it is possible that the number of directors may actually decrease to one person due to the termination of the duty of one of the directors due to death, resignation, etc. The consequences of the appointment of a single person as a director and the subsequent reduction of the number of directors to one are different from each other. In the first case, the intention of the company agreement and the general assembly is that the management and representation authority is exercised by a single director. In the second case, the intention is to exercise the management and representation authority as a board. The exercise of the management and representation authority as a board requires a meeting to be called by authorized persons and a decision to be taken as stipulated by law. Therefore, in this case, it is not possible for the directors to act independently from each other. However, there are judicial decisions and trade registry practices indicating that the management and representation authority may be exercised by this person in cases where the board of directors is effectively reduced to a single person. This situation should be discussed within the framework of the legal regulations regarding the management and representation of the limited liability company and the will of the company agreement and the general assembly.

## **Keywords**

Manager, Board of Managers, Management Authority, Representation Authority, Trustee.

### Extended Summary

The compulsory organs of limited liability companies are the general assembly and managers. The management and representation of limited liability companies are carried out by the managers. Unlike joint stock companies, two different requests are preferred for the exercise of management and representation authority in limited liability companies. In limited liability companies, management and representation authorities may be delegated to a single manager or more than one manager may be authorised. If the authority of management and representation is delegated to a single manager, a board of managers cannot be mentioned, unlike in the case of joint-stock companies. On the other hand, if more than one person is appointed as manager, these authorities must be exercised as a board. Acting as a board requires compliance with various rules regarding the convocation, quorums, etc.

In limited liability companies, whether the management and representation authorities are exercised individually or as a board depends on the number of managers. In cases where a single manager is appointed, it is possible for that person to exercise these authorities solely. However, this situation is different from the situation where the number of managers, especially in cases where two persons are appointed as managers, the duty of one of the managers actually falls to one person due to a reason such as death, resignation, etc... In the first case, the intention of the articles of association and the general meeting is that the management and representation authorities should be exercised by a single manager, whereas in the second case, the intention is that the management and representation authorities should be exercised as a board. Therefore, actually having only one manager in the board of managers does not mean that the management and representation authorities can be exercised by that person. However, since the authorities of management and representation in limited liability companies may be delegated to a single manager by the articles of association, in practice there are court decisions and trade registry practices that the authorities of management and representation may be exercised by that person even in cases where the board of managers is actually made up of a single person. If these judicial decisions and trade registry practices are discussed within the framework of the legal regulations regarding the management and representation of the limited liability company and the will of the company agreement and the general assembly on this issue, and if it is concluded that this approach set forth in the judicial decisions is not correct, the question in question should be discussed in terms of corporate law.

In a board of managers consisting of two persons, the termination of the management capacity of one of the managers for a reason such as death, resignation, etc. has consequences for the exercise of the authority of representation in addition to the authority of management. In cases where the authority of representation is to be exercised jointly by both managers under the articles of association, the termination of the office of one of the managers makes it impossible to represent the company. In our opinion, since it is no longer possible for the board of managers to convene and make decisions due to the termination of one of the managers' duties, it is not possible to represent the limited liability company even in cases where the managers are authorised to represent solely. This is because, under Article 50 of the Turkish Civil

Code, the will of legal persons can be expressed through their organs. In cases where the board of managers does not have the possibility to meet and take decisions, no organ can be mentioned. In this case, however, the good faith of third parties must be protected if the authority of representation is exercised by the remaining manager (Art. 373/2 of the TCC).

It should also be stressed whether the failure of the board of managers to meet and take decisions requires the appointment of a trustee for the company. In order for a trustee to be appointed to a limited liability company, it is not sufficient for the management body to be removed. In order for a trustee to be appointed, it is also necessary that the management cannot be provided by other means (Art. 427/4 of the TCC). Therefore, in this case, before deciding on the appointment of a trustee, the court should consider whether it is possible to reconstitute the management body by convening a general meeting in accordance with the provisions of Art. 410-412 TCC.

## Giriş

Limited şirketlerde şirket sözleşmesi veya şirket sözleşmesiyle verilen yetki çerçevesinde genel kurul tarafından tek kişinin müdür olarak belirlenmesi halinde, söz konusu kişi tek başına yönetim ve temsil yetkisini kullanabilir. Buna karşılık birden fazla kişinin müdür olarak belirlendiği durumlarda bu kişiler yönetim ve temsil yetkisini birbirlerinden bağımsız bir şekilde kullanamaz. Anonim şirketlerde yönetim ve temsil yetkisi, yönetim kurulu üyelerinin sayısına bakılmaksızın “kurul” şeklinde kullanılır (TTK<sup>1</sup> m. 365). Dolayısıyla anonim şirketlerde yönetim kurulu üyelerinin tek kişiden oluştuğu durumlarda da bir “kuruldan” söz edilir. Limited şirketlerde ise yönetim ve temsil yetkisinin kurul şeklinde kullanılması sadece müdürlerin birden fazla kişiden oluştuğu durumlarda söz konusu olur. Tek bir müdürün belirlendiği durumlarda yönetim ve temsil yetkisi tek başına bu müdür tarafından kullanılır. Bu durumda anonim şirketlerin aksine bir kuruldan söz edilemez<sup>2</sup>. Nitekim TTK m. 623’te anonim şirketlere ilişkin TTK m. 365’ten farklı olarak yönetim ve temsil yetkilerinin bir “kurul” tarafından kullanılacağına ilişkin genel bir düzenlemeye yer verilmemiş, bu yetkilerin bir veya birden fazla kişiye verilebileceği belirtilmiştir. TTK m. 624’te ise müdürlerin birden fazla olmaları durumu düzenlenmiş, kurul kavramından sadece bu ihtimalde söz edilmiştir<sup>3</sup>. Dolayısıyla limited şirketlerde müdürlerin sayısı, kurul şeklinde hareket edilip edilmeyeceği hususunda belirleyici bir etkiye sahip olmaktadır.

Kurul şeklinde hareket edilmesi, 6762 sayılı mülga Türk Ticaret Kanunu<sup>4</sup> (eTTK) m. 540’ta kabul edilen müdürlerin birlikte hareket etmesi ilkesinden farklı bir kavramdır. Kurul şeklinde hareket edilmesi kural olarak toplantı yapılmasını, kurul üyelerinin yetkili kişilerce toplantıya çağrılmasını ve toplantı/karar nisaplarına uygun bir şekilde karar alınmasını gerektirir<sup>5</sup>. Aksi halde

<sup>1</sup> Türk Ticaret Kanunu, Kanun Numarası: 6102, Kabul Tarihi: 13.01.2011, RG 14.02.2011/27846.

<sup>2</sup> Ancak hem anonim hem de limited şirketlerde yönetim organının tek kişiden oluştuğu durumlarda, bu organın bir kurul niteliğinde olup olmadığına bakılmaksızın, yönetim ve temsil yetkisi bu kişi tarafından yerine getirilir. Dolayısıyla bu durumda bir kurulun olup olmaması yetkilerin kullanılması açısından bir farklılık yaratmamaktadır.

<sup>3</sup> Bir kuruldan ancak birden fazla müdürün görevlendirilmesi halinde söz edilebileceği hususunda bkz. Ünal Tekinalp, *Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku* (5. Baskı, Vedat 2020) N. 22-34; Abuzer Kendigelen ve İsmail Kırca, *Şirketler Hukuku*, C. III (On İki Levha 2022) 113.

<sup>4</sup> Türk Ticaret Kanunu, Kanun Numarası: 6762, Kabul Tarihi: 29.06.1956, RG 09.07.1956/9353.

<sup>5</sup> Aynı yönde bkz. Oruç Hami Şener, *Limited Ortaklıklar Hukuku* (Seçkin 2017) 727-728.

hukuken geçerli bir kurul kararından söz edilemez. Buna karşılık birlikte hareket edilmesinde kurul kararlarından farklı olarak kararın ortaya çıkışında toplantı yapılması ve yetkili kişiler tarafından toplantıya çağrı yapılması gibi usulü aşamaların yerine getirilip getirilmemesi önem taşımaz. Ayrıca TTK m. 624 ile eTTK m. 540 arasındaki bu konudaki en önemli farklılık, eTTK m. 540 çerçevesinde birden fazla müdürün söz konusu olduğu durumlarda şirket sözleşmesi veya genel kurul kararıyla müdürlerin her birine yönetim yetkisinin verilebilmesidir<sup>6</sup>. Buna karşılık TTK m. 624 çerçevesinde birden fazla müdürün söz konusu olduğu durumlarda kurul olarak hareket edilmesi gerektiğinden müdürlerin her birisine tek başına hareket etme yetkisi verilmesi mümkün değildir.

Limited şirketlerde iki kişinin müdür olarak belirlendiği durumlarda kurul olarak hareket edilmesi gerektiğinden müdürlerden birisinin ölüm, istifa vb. bir sebeple görevinin sona ermesi halinde müdürler kurulunun karar alma imkânı ortadan kalkar. Bu sebeple iki kişiden oluşan müdürler kurulunda müdürlerden birisinin görevinin ölüm, istifa vb. bir sebeple sona ermesi, limited şirketin yönetimi ve temsili konusunda bazı önemli sorunların ortaya çıkmasına sebep olur. Söz konusu sorunların çözümü için ölüm, istifa vb. bir sebeple boşalan müdürlüğün yerine genel kurul tarafından yeni bir müdür seçilmesi gerekir. Ancak genel kurul toplantısına çağrının da kural olarak müdürler kurulu tarafından yapılması gerektiğinden müdürler kurulunun toplanması ve karar alması konusunda ortaya çıkan sorunlar, genel kurulun müdürler kurulu tarafından toplantıya çağrılmasını da engeller.

TTK m. 624'te şirketin yönetim ve temsili konusunda birden fazla müdürün görevlendirilmesi halinde "kurul" olarak hareket edilmesi gerektiği belirtilmesine rağmen bazı yargı kararlarında ve ticaret sicili uygulamalarında iki müdürden birisinin müdürlük sıfatının sona ermesi halinde diğer müdürün limited şirketi tek başına yönetebileceği şeklinde değerlendirmelere yer verildiği görülmektedir<sup>7</sup>. Kanaatimizce bu yaklaşımın temel sebebi, eTTK m. 540'taki düzenlemelerden farklı olarak TTK m. 624 çerçevesinde, birden fazla müdürün söz konusu olduğu durumlarda, müdürlerin artık birbirlerinden bağımsız şekilde

<sup>6</sup> eTTK m. 540 çerçevesinde müdürlere münferiden yönetim yetkisi verilebileceği hususunda bkz. Reha Poroy, Ünal Tekinalp ve Ersin Çamoğlu, *Ortaklıklar ve Kooperatif Hukuku* (9. Bası, Beta 2009) N. 1719a; Halil Arslanlı ve Hayri Domaniç, *Türk Ticaret Kanunu Şerhi*, C. III (Temel 1989) 666-667.

<sup>7</sup> Söz konusu kararlar için bkz. Sakarya Asliye Ticaret Mahkemesi, 946/6, 04.01.2023 <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024; İstanbul 14. Asliye Ticaret Mahkemesi, 374/623, 24.05.2018 <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024.

hareket edebilmelerine imkân tanınmadığı hususunun gözden kaçırılmasıdır. 6102 sayılı TTK ile limited şirketlerin yönetim ve temsili konusunda yapılan önemli değişiklik birden fazla müdürün görevlendirilmesi halinde kurul şeklinde hareket edilmesinin zorunlu hale getirilmesidir.

Bu sebeple iki kişiden oluşan müdürler kurulunda müdürlerden birisinin müdürlük sıfatının sona ermesinin şirketin yönetim ve temsili konusundaki etkilerinin ortaya konulması oldukça önem taşımaktadır. Bu çerçevede iki kişiden oluşan müdürler kurulunda müdürlerden birisinin görevinin ölüm, istifa vb. bir sebeple sona ermesi halinde ortaya çıkabilecek sorunlarla, söz konusu sorunların ne şekilde çözüme kavuşturulacağı hususunun üzerinde durulması gerekmektedir. Müdürlük sıfatının sona ermesi hem tek bir müdürün belirlendiği hem de birden fazla müdürün belirlendiği durumlarda şirketin yönetim ve temsili konusunda çeşitli sorunların ortaya çıkmasına sebep olabilir. Ancak bu çalışmada sadece iki kişilik müdürler kurulunda müdürlük sıfatının sona ermesinden kaynaklanan sorunlar inceleme konusu yapılacaktır.

## I. Limited Şirketin Yönetimi ve Temsili

### A. Genel Olarak

Limited şirketlerin zorunlu organları genel kurul ve müdürlerdir. Limited şirketlerin yönetimi ve temsili, müdürler tarafından yerine getirilir. Limited şirketlerde yönetim organı tek bir müdürden veya birden fazla müdürden oluşabilir (TTK m. 623, 624). Müdürlerin sayısı şirket sözleşmesiyle belirlenebileceği gibi bu hususta genel kurula da yetki verilebilir<sup>8</sup>. Bu durumda genel kurul tarafından bir ya da birden fazla müdür seçilebilir. Şirket sözleşmesi veya şirket sözleşmesiyle verilen yetki çerçevesinde genel kurul tarafından tek kişinin müdür olarak seçilmesi halinde söz konusu kişi, tek başına yönetim ve temsil yetkisini kullanabilir. Buna karşılık genel kurul tarafından birden fazla kişinin müdür olarak seçilmesi halinde bir müdürler kurulu söz konusu olur. Dolayısıyla limited şirketlerde yönetim ve temsil yetkisinin bir kişi tarafından mı yoksa bir kurul tarafından mı kullanılacağı şirket sözleşmesi veya şirket sözleşmesinde

---

<sup>8</sup> Limited şirket örnek şirket sözleşmelerinde şirketin yönetimine ilişkin olarak "Şirketin işleri ve muameleleri ortaklar kurulu tarafından seçilecek bir veya birkaç müdür tarafından yürütülür." şeklinde bir düzenlemeye yer verilmektedir. Dolayısıyla uygulamada genellikle limited şirketin tek bir müdür tarafından mı yoksa müdürler kurulu tarafından mı yönetileceği genel kurul tarafından ortaya konulacak olan iradeye göre belirlenmektedir.



verilen yetki çerçevesinde genel kurul tarafından belirlenir<sup>9</sup>. Şirket sözleşmesi veya genel kurul kararı çerçevesinde yönetim ve temsil yetkisinin müdürler kuruluna bırakıldığı durumlarda müdürlerin bu yetkilerini münferit olarak kullanabilmeleri mümkün değildir. Aynı şekilde bir müdürler kurulu söz konusu olmasına rağmen müdürlerin sayısının ölüm, istifa vb. bir sebeple tek kişiye düşmesi halinde de geride kalan müdür tek başına yönetim ve temsil yetkisini kullanamaz. Zira limited şirketin ne şekilde yönetilip temsil edileceği müdürlerin fiilen kaç kişiden oluştuğuna göre değil şirket sözleşmesiyle veya genel kurul kararıyla ortaya konulan iradeye göre belirlenir.

## B. Müdürler

Limited şirketlerde şirket sözleşmesinde şirketin yönetim ve temsilinin tek bir müdür tarafından yerine getirileceği şeklinde bir düzenlemeye yer verilmişse, müdür olarak görevlendirilen kişi tek başına yönetim ve temsil yetkisini kullanır. Buna karşılık anonim şirketlerde yönetim kurulu üyesi olarak tek bir kişinin belirlendiği durumlarda da bir yönetim kurulundan söz edilir. Ancak söz konusu ihtimalde de bir kurul söz konusu olmasına rağmen yönetim ve temsil yetkisi tek kişi tarafından kullanılır. Dolayısıyla müdür veya yönetim kurulu üyesi olarak tek kişinin belirlendiği durumlarda yönetim ve temsil yetkisinin kullanılması konusunda anonim ve limited şirketler açısından bir farklılık bulunmamaktadır.

Yönetim ve temsil yetkisinin kullanılması konusunda tek bir müdür belirlenmişse, söz konusu kişinin mutlaka ortak sıfatını da taşıması gerekir<sup>10</sup>. Bir başka ifadeyle şirketin yönetim ve temsil yetkisinin tek başına ortak olmayan bir kişiye bırakılması mümkün değildir (TTK m. 623/1).

TTK'da müdürlük sıfatının kaybedilmesiyle ilgili olarak sadece TTK m. 630'da bir düzenlemeye yer verilmiştir. Söz konusu düzenleme de müdürlerin genel kurul veya mahkeme tarafından<sup>11</sup> görevden alınmasına (azline) ilişkindir. Buna karşılık müdürlerin azledilmesi dışında hangi sebeplerin müdürlük sıfatını

<sup>9</sup> Aynı yönde bkz. Tekinalp, 2020 (n 3) N. 22-40.

<sup>10</sup> Reha Poroy, Ünal Tekinalp ve Ersin Çamoğlu, *Ortaklıklar Hukuku II* (14. Baskı, Vedat 2017) N. 1718a; Oruç Hami Şener, *Ortaklıklar Hukuku* (5. Baskı, Seçkin 2022) 748; Fatih Bilgili ve Ertan Demirkapı, *Şirketler Hukuku* (9. Baskı, Dora 2013) 678.

<sup>11</sup> TTK m. 630/2'ye göre haklı sebeplerin bulunması halinde müdürlerin mahkeme tarafından görevden alınmaları veya yetkilerinin kısıtlanması mümkündür. Söz konusu düzenleme anonim ve limited şirketleri birbirinden ayırır. Zira anonim şirketlerde haklı sebepler gerçekleşmiş olsa bile yönetim kurulu üyelerinin mahkeme tarafından görevden alınmaları veya yetkilerinin sınırlandırılması mümkün değildir.

sona erdireceği hususunda TTK'da bir düzenlemeye yer verilmemiştir<sup>12</sup>. Doktrinde bazı yazarlar tarafından bu hususta anonim şirket yönetim kurulu üyelerine ilişkin düzenlemelerin limited şirket müdürleri tarafından da uygulanması gerektiği ileri sürülmüştür<sup>13</sup>. Anonim şirket yönetim kurulu üyeliğini sona erdiren sebepler dikkate alındığında iflas<sup>14</sup>, ehliyetin kaybı ve ölüm limited şirketlerde de müdürlük sıfatını kendiliğinden sona erdirdiğinin kabul edilmesi gerekir<sup>15</sup>. Bunların dışında istifa, görev süresinin sona ermesi ve şirket sözleşmesinde öngörülen sebeplerin gerçekleşmesi halinde de müdürlük sıfatı kendiliğinden sona erer<sup>16</sup>.

Limited şirketlerde ortaklardan en az birisinin müdür sıfatına sahip olması gerektiğinden müdürler kurulundaki ortak sıfatına sahip tek müdürün payını bir başkasına devretmesi halinde müdürlük sıfatı ortadan kalkar<sup>17</sup>. Bağımsız denetime tabi olan limited şirketlerde denetçinin olumsuz görüş veya kaçınma yazısı vermesi de müdürlük sıfatını sona erdirir (TTK m. 635, 403/5). Ayrıca bir müdürün kasıtlı bir suçtan dolayı cezalandırılması halinde söz konusu ceza infaz edilinceye kadar müdürlük sıfatı sona erer<sup>18</sup>. Müdürlük sıfatını sona erdiren sebeplerin gerçekleşmesi halinde bu hususun ticaret sicilinde tescil ve ilan edilmesi gerekir<sup>19</sup>.

<sup>12</sup> Aynı şekilde müdürlük sıfatının kazanılması için gereken şartlar konusunda da TTK'da bir düzenlemeye yer verilmemiştir.

<sup>13</sup> İsmail Özgün Karaahmetoğlu, *Limited Şirketin Temsili* (2. Baskı, Seçkin 2018) 101-102; Hasan Pulaşlı, *Şirketler Hukuku Genel Esaslar* (6. Baskı, Adalet 2020) 824. Anonim şirketlerde yönetim kurulu üyeliğinin sona ermesi konusunda ayrıntılı bilgi için bkz. Necla Akdağ Güney, *Anonim Şirket Yönetim Kurulu* (Vedat 2016) 56-69.

<sup>14</sup> İflasın müdürlük sıfatını sona erdirmeyeceği, ana sözleşmede iflasının müdürlük sıfatını sona erdiren bir sebep olarak düzenlenebileceği ve iflasın müdürün görevden alınması konusunda haklı sebep teşkil ettiği hususunda bkz. Reha Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, *2017* (n 10) N. 1718m.

<sup>15</sup> Tekinalp, *2020* (n 3) N. 22-47; Karaahmetoğlu (n 13) 102 vd.; Hasan Pulaşlı, *Şirketler Hukuku Şerhi, C. II* (2. Baskı, Adalet 2015) 2316; Pulaşlı, *Esaslar* (n 13) 824.

<sup>16</sup> Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, *2017* (n 10) N. 1718j, 1718k, 1718n; Kendigelen ve Kırca (n 3) 111.

<sup>17</sup> Kendigelen ve Kırca (n 3) 134.

<sup>18</sup> Bu hususta tüzel kişi müdürler açısından bkz. Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, *2017* (n 10) N. 1718m.

<sup>19</sup> Özlem Karaman Çoşgun, 'Limited Şirket Müdürünün İstifası ve Ticaret Siciline Tescil' (2023), 29 (2) MÜHF-HAD 1257, 1259-1260. Müdürlük sıfatı sona ermesine rağmen bu husus ticaret sicilinde tescil ve ilân edilmemişse, sicil kayıtlarına güvenerek söz konusu kişilerle işlem yapan üçüncü kişilerin iyiniyetinin korunması gerekir (TTK m. 629/1, 373/2). Aynı yönde bkz. Bilgili ve Demirkapı (n 10) 692.

## C. Müdürler Kurulu

### 1. Genel Olarak

Limited şirketlerde yönetim ve temsil yetkisinin kullanılması konusunda eTTK ile TTK'daki düzenlemeler arasında önemli farklılıklar bulunmaktadır. eTTK m. 540'a göre şirket sözleşmesi veya genel kurul kararıyla aksi kararlaştırılmadığı sürece yönetim ve temsil yetkisini bütün ortaklar tarafından birlikte kullanması gerekir. Buna karşılık TTK'da söz konusu düzenlemeye yer verilmemiştir. TTK'ya göre limited şirketlerde de müdürlerin anonim şirketlerde olduğu gibi kuruluşta ilk şirket sözleşmesinde belirlenmesi sonrasında ise genel kurul tarafından seçilmesi gerekir (TTK m. 576/1/d, 616/1b). Bu konuda yapılan en önemli değişiklik birden fazla müdürün görevlendirildiği durumlarda yönetim ve temsil yetkisinin kurul şeklinde kullanılması zorunludur.

### 2. Müdürlerin Kurul Olarak ya da Birlikte Hareket Etmesi

#### a. 6762 sayılı Mülga TTK'ya Göre

Mülga 6762 sayılı TTK'ya göre aksi kararlaştırılmamışsa ortaklar hep birlikte müdür sıfatıyla şirketi yönetme ve temsil etme yetkisine sahiptir. Bu durumda yönetim ve temsil yetkisinin kullanılması ortaklar açısından hem bir hak hem de bir yükümlülüktür (eTTK m. 540/1).

ETTK m. 540'a göre yönetim ve temsil yetkisinin bir kurul şeklinde değil "birlikte" kullanılması gerekmektedir<sup>20</sup>. Müdürlerin birlikte hareket etmeleri, kurul olarak hareket edilmesinden farklı bir durumdur. Kurul olarak hareket edilmesi, kurulun toplanması ve karar alması konusunda belirli usullere uyulması zorunluluğunu getirir. Aksi halde geçerli bir kurul kararından söz edilemez. Müdürlerin birlikte hareket etmesi, kurul olarak hareket edilmesinden farklı olarak belirli usullere göre toplanıp karar alınmasını gerektirmez. Birlikte hareket etme şartının gerçekleşmesi yönetim ve temsil yetkisinin kullanılması açısından yeterlidir.

Müdürlerin birlikte hareket etmesine ilişkin eTTK m. 540'taki düzenleme emredici nitelikte değildir. Limited şirket sözleşmesi veya genel kurul kararıyla

<sup>20</sup> Birlikte hareket edilmesi, kararların tüm ortakların oy birliğiyle alınmasını gerektirir. Bkz. Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, 2009 (n 6) N. 1719a; Arslanlı ve Domaniç (n 6) 658. Kural olarak oybirliğiyle hareket edilmesi gerektiğinden müdürler arasında anlaşmazlık bulunması halinde şirketin yönetilmesi ve temsil edilmesi konusunda çeşitli sorunlarla karşı karşıya kalınabilecektir. Bu durumda müdürler arasındaki anlaşmazlıkların genel kurul tarafından çözüme kavuşturulması gerekir. Bkz. Yaşar Karayalçın, *Ticaret Hukuku: II. Şirketler Hukuku* (2. Baskı, Sevinç 1973) 361.

farklı bir düzenleme yapılarak müdürlerin münferit olarak yönetim ve temsil yetkisini kullanmalarına imkân tanınabilir (eTTK m. 540/2). Bu durumda müdürlerden her biri tek başına yönetim ve temsil yetkisini kullanabilir. Ayrıca şirket sözleşmesi veya genel kurul kararıyla “özden organ sistemi” olarak ifade edilen ortakların tamamının müdür sıfatına sahip olması kuralından vazgeçilerek şirket yönetimi bir veya birden fazla kişiye de bırakılabilir<sup>21</sup>. Bu durumda birden fazla müdür belirlenmişse, yönetim ve temsil yetkisinin müdürlerden her birisi tarafından münferiden kullanılabilmesi de mümkündür.

#### **b. 6102 sayılı TTK'ya Göre**

TTK m. 624'e göre birden fazla kişinin müdür olarak belirlendiği durumlarda “kurul” olarak hareket edilmesi gerekir<sup>22</sup>. Bu durumda şahıs şirketlerinden farklı olarak her bir müdürün tek başına yönetim ve temsil yetkisini kullanabilmesi mümkün değildir<sup>23</sup>. Aynı şekilde eTTK m. 540/2'den farklı olarak müdürlerden her birine münferit olarak yönetim ve temsil yetkisi de verilemez.

Kurul olarak hareket edilmesi, yönetim ve temsil yetkisinin hem münferiden hem de birlikte kullanılmasından farklıdır. Bir kurulun varlığı, kurulu oluşturan kişilerin birbirlerinden bağımsız şekilde karar almalarını engeller. Ayrıca kurul olarak hareket edilmesi, eTTK m. 540'ta düzenlenen birlikte hareket edilmesinden de farklıdır. Zira söz konusu düzenleme çerçevesinde birlikte hareket edilmesi, kararların oybirliğiyle alınması anlamına gelir. Kurul kararlarının ise kural

<sup>21</sup> Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, 2009 (n 6) N. 1719a; Arslanlı ve Domaniç (n 6) 666-667.

<sup>22</sup> Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, 2017 (n 10) N. 1723; Tekinalp, 2020 (n 3) N. 22-42; Pulaşlı, Şerh (n 15) 2311; Bilgili ve Demirkapı (n 10) 685; Mustafa İsmail Kaya, 'Limited Şirkette Müdürler Kurulunun Oluşumu ve İşleyişi' (2014) 22(1) SÜHFD 61, 87; Şener, *Limited* (n 5) 727; Işık Özer, 'Limited Şirketlerde Müdürler Kurulunun Toplanması ve Karar Almasına İlişkin Özel Düzenlemeler Yapılması' (2017) 4(8) ÇÜHFD 205, 207; Ali Haydar Yıldırım, 'Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Limited Ortaklık Müdürünün Hukuki Durumu' (Yüksek Lisans Tezi, DEÜ SBE 2007) 150. Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, mülga 6762 sayılı TTK m. 540/1'deki düzenleme çerçevesinde ortakların tamamının yönetim ve temsil yetkisini birlikte kullandıkları durumlarda da bir kurulun söz konusu olduğunu ve bu durumda şirketin yönetim ve temsilinin ortakların oybirliğiyle alacakları kararlar gerçekleşeceğini ileri sürmektedir. Bkz. Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, 2009 (n 6) N. 1719a. Birden fazla müdür atanması halinde kurul olarak faaliyet gösterilmesine ilişkin düzenlemenin ilk defa 6102 sayılı TTK'da yer aldığı hususunda bkz. Yargıtay HGK, 21/142, 13.02.2020 <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024.

<sup>23</sup> TTK m. 624'teki düzenleme şahıs şirketlerindeki yönetim yetkisinin kullanılması konusundaki düzenlemelerden de farklıdır. Şahıs şirketlerinde aksi kararlaştırılmamışsa ortakların her biri diğerinden bağımsız bir şekilde yönetim hakkına sahiptir. Söz konusu şirketlerde yönetim yetkisinin kurul olarak yerine getirilmesi konusunda bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Bu hususta bkz. TBK m. 625/1, TTK m. 218/1, 309/2.

olarak çoğunlukla alınabilmesi mümkündür (TTK m. 624/3). Bunun dışında birlikte hareket edilmesinde müdürlerin iradelerini ortaya koymaları belirli bir usule bağlanmamıştır. Buna karşılık kurul şeklinde hareket edilmesi halinde kurulun yetkili kişiler tarafından toplantıya çağırılması ve kararların kanunda öngörülen kurallara ve nisaplara uygun bir şekilde alınması gerekmektedir.

### 3. Müdürler Kurulunun İşleyişi

TTK m. 624'te müdürlerin birden fazla olmaları halinde kurul olarak hareket edecekleri belirtilmesine rağmen müdürler kurulunun işleyişi konusunda karar nisabı dışında bir düzenlemeye yer verilmemiştir<sup>24</sup>. Müdürlerin birden fazla olmaları durumunu düzenleyen TTK m. 624'ün gerekçesinde müdürler kurulunun işleyişinde anonim şirketlerdeki yönetim kuruluna özgü işleyişin dikkate alınacağı düzenlenmiştir<sup>25</sup>. Bu sebeple limited şirketlerde müdürlerin birden fazla kişiden oluştuğu durumlarda anonim şirket yönetim kuruluna ilişkin işleyişin dikkate alınması gerekir<sup>26</sup>.

Limited şirketlerde yönetim ve temsil yetkisinin birden fazla müdüre bırakılması, kurul şeklinde hareket edilmesini zorunlu kılar. Bu sebeple birden fazla müdürün bulunduğu durumlarda müdürlerden birisinin genel kurul tarafından müdürler kurulu başkanı olarak atanması gerekir<sup>27</sup> (TTK m. 624/1). Müdürler kurulu başkanı atanması hem müdürler kurulu toplantılarının yapılması hem de müdürler kurulu kararlarının alınmasında önemli bir etkiye sahiptir.

<sup>24</sup> Limited şirketlerde şirketin yönetimi konusunda ayrıntılı düzenlemelere yer verilmediği gibi bu hususta anonim şirketlere ilişkin hükümlere de atıf yapılmamıştır. Buna karşılık temsil yetkisinin kullanılması konusunda anonim şirketlere ilişkin hükümlerin kıyasen limited şirketlerde de uygulanması gerekmektedir (TTK m. 629/1).

<sup>25</sup> Madde gerekçesinde yer alan açıklamaların kanun metni gibi dikkate alınması mümkün değildir. Ancak madde gerekçesinde yer alan hususların kanun boşluğunun söz konusu olduğu durumlarda kanun koyucunun iradesinin anlaşılması açısından dikkate alınabilmesi mümkündür. Madde gerekçesi incelendiğinde de kanun koyucunun bu konudaki iradesinin anonim şirketlerdeki yönetim kuruluna ilişkin işleyişin limited şirketlerde müdürler kurulunda da uygulanması gerektiği yönünde olduğu anlaşılmaktadır.

<sup>26</sup> Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, 2017 (n 10) N. 1723a; Pulaşlı, *Esaslar* (n 13) 822; Bilgili ve Demirkapı (n 10) 676; Kaya (n 22) 63; Kendigelen ve Kırca (n 3) 134-135; Özer (n 22) 208; Karahmetoğlu (n 13) 101-102; Pulaşlı, *Şerh* (n 15) 2311; Kaya (n 22) 70. Bu hususta ayrıca bkz. Yargıtay HGK, 21/142, 13.02.2020 <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024.

<sup>27</sup> Müdürler kurulu başkanının atanması genel kurulun devredemeyeceği yetkiler arasında sayılmadığından müdürler kurulu başkanının şirket sözleşmesiyle belirleneceği de kararlaştırılabilir. Bkz. Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, 2017 (n 10) N. 1723. Müdürler kurulu başkanı seçme yetkisinin genel kurul tarafından müdürler kuruluna bırakılabileceği hususunda bkz. Tekinalp, 2020 (n 3) N. 22-31; Kaya (n 22) 85-86; Özer (n 22) 209 dn. 13. Müdürler kurulu başkanının aynı zamanda şirket ortağı olması konusunda bir zorunluluk bulunmamaktadır.

#### 4. Müdürler Kurulu Kararları

Bir müdürler kurulu kararından söz edilebilmesi için kurulun yetkili kişiler tarafından toplantıya çağırılması ve kararın kanunda öngörülen nisaplara uygun bir şekilde alınması gerekir<sup>28</sup>. Müdürler kurulu toplantısına çağrı, müdürler kurulu başkanı tarafından yapılır<sup>29</sup> (TTK m. 624/2). Bunun dışında bir müdürler kurulu kararından söz edilebilmesi için kararın kanunda öngörülen nisaplara uygun bir şekilde alınması gerekir. Müdürlerin birden fazla olmalarını düzenleyen TTK m. 624'te müdürler kurulu kararlarında toplantı nisabı konusunda bir düzenlemeye yer verilmemiş sadece karar nisabı düzenlenmiştir<sup>30</sup> (TTK m. 624/3). Söz konusu düzenlemeye göre müdürler kurulunda kararların çoğunlukla alınması gerekir. Çoğunluğun sağlanıp sağlanmadığı müdürler kurulunun üye sayısına göre belirlenir<sup>31</sup>. Ayrıca anonim şirketlerden farklı olarak limited şirketlerde müdürler kurulu başkanına üstün oy hakkı tanınmıştır. TTK m. 624/3'teki düzenlemeye göre müdürler kurulunda oylarda eşitlik çıkması halinde müdürler kurulu başkanının oyuna üstünlük tanınır.

Müdürler kurulunda çoğunlukla karar alınması ve müdürler kurulu başkanına üstün oy hakkı tanınmasına ilişkin düzenlemeler emredici nitelikte değildir. TTK m. 624/3'e göre müdürler kurulunda karar alınması konusunda şirket sözleşmesinde farklı bir düzenlemeye yer verilebilir. Bu kapsamda başkanın üstün oy hakkı kaldırılabilir gibi karar nisabı da değiştirilebilir<sup>32</sup>. Ancak şirket

<sup>28</sup> Aynı yönde bkz. Şener, *Limited* (n 5) 727-728.

<sup>29</sup> Aynı yönde bkz. Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, *2017* (n 10) N. 1723; Tekinalp, *2020* (n 3) N. 22-43; Yıldırım (n 22) 130; Karaahmetoğlu (n 13) 220; Pulaşlı, *Şerh* (n 15) 2296; Şener, *Limited* (n 5) 670. Bu hususta ayrıca bkz. İstanbul 13 BAM, 787/1451, 05.10.2023, <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024. Müdürler kurulu başkanının ölümü halinde diğer müdürün genel kurulu toplantıya çağırabileceği hususunda bkz. Sakarya Asliye Ticaret Mahkemesi, 946/6, 04.01.2023, <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024.

<sup>30</sup> Şirket sözleşmesiyle toplantı nisabının düzenlenebileceği hususunda bkz. Şener, *Limited* (n 5) 732; Kaya (n 22) 96; Özer (n 22) 210.

<sup>31</sup> Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, *2017* (n 10) N. 1723a; Kaya (n 22) 95; Kendigelen ve Kırca (n 3) 134. Çoğunluk nisabının toplantıda kullanılan oylara göre belirleneceği hususunda bkz. Şener, *Limited* (n 5) 734.

<sup>32</sup> Tekinalp ve Şener, şirket sözleşmesiyle daha yüksek bir oranın veya oybirliği şartının kararlaştırılabileceğini ileri sürmektedir. Bkz. Ünal Tekinalp, *Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku* (Vedat 2013) N. 22-34; Şener, *Limited* (n 5) 735. Kendigelen ve Karaahmetoğlu, anonim şirket yönetim kuruluna karar nisaplarında olduğu gibi müdürler kurulu karar nisabının da şirket sözleşmesiyle hafifletilemeyeceğini ileri sürmektedir. Bkz. Kendigelen ve Kırca (n 3) 134; Karaahmetoğlu (n 13) 223. Çoğunluk nisabının ana sözleşmeyle hafifletilebileceği hususunda bkz. Kaya (n 14) 96. Bu konuda herhangi bir ayırım yapmadan karar nisabının şirket sözleşmesiyle değiştirilebileceği hususunda bkz. Özer (n 22) 210.

sözleşmesinde yapılacak bu yöndeki düzenlemelerin müdürler kurulunun “kurul” niteliğini ortadan kaldırmaması gerekir.

## II. İki Kişiden Oluşan Müdürler Kurulunda Müdürlerden Birisinin Müdürlük Sıfatını Kaybetmesinin Yönetim ve Temsil Yetkisi Üzerindeki Etkisi

### A. Yönetim Yetkisi Üzerindeki Etkisi

Limited şirketlerde şirketin yönetimi ve temsili konusunda iki müdürün belirlendiği durumlarda müdürlerin birbirlerinden bağımsız olarak şirketi yönetebilmeleri mümkün değildir. Zira TTK m. 624'e göre birden fazla kişinin müdür olarak belirlendiği durumlarda müdürlerin kurul olarak hareket etmeleri gerekir. Bir kuruldan söz edilebilmesi için yetkili kişiler tarafından kanuna uygun bir şekilde toplantıya çağırılması, toplantıya yetkili kişilerin katılması ve kararların toplantı ve karar nisaplarına uygun bir şekilde alınması gerekir.

İki müdürden birisinin müdürlük sıfatının ölüm, istifa vb. bir sebeple sona ermesi halinde yönetim yetkisinin bir kurul olarak yerine getirilmesi imkânı ortadan kalkar<sup>33</sup>. Müdürler kurulu, müdürler kurulu başkanı tarafından toplantıya çağırılır. İstifa, ölüm vb. bir sebeple müdürlük sıfatı sona eren kişinin aynı zamanda müdürler kurulu başkanı olması halinde zaten müdürler kurulunun toplantıya çağırılma ihtimali de ortadan kalkmaktadır. Zira müdürler kurulunda

<sup>33</sup> Yönetim ve temsil organının iki kişiden oluştuğu durumlarda ortaya çıkabilecek bu sorunun çözümü açısından TTK'da ne limited şirketler ne de anonim şirketler açısından bir düzenlemeye yer verilmiştir. Yedek müdür veya yedek yönetim kurulu üyesi belirlenerek söz konusu sorun çözümlenebilir. Ancak TTK'da yedek müdürlük veya yedek yönetim kurulu üyeliği seçimine ilişkin bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Bkz. Tekinalp, 2020 (n 3) N. 22-39; Kendigelen ve Kırca (n 3) 101. Şirket sözleşmesiyle yedek müdür belirlenebileceği hususunda bkz. Yıldırım (n 22) 20-21; Karaahmetoğlu (n 13) 73-74; Elif Akıncı, Limited Şirketlerde Müdürün Azli (Sayram 2019) 135-136. T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Müdürlüğü'nün 31.05.2018 tarih ve 50035491-431.04 sayılı yazısında limited şirketlerde müdürler kurulunda istifa sebebiyle karar alma nisabının etkilendiği durumlarda şirketin organsız kalmasının engellenmesi ve gerekli tedbirlerin alınması için müdür seçimli genel kurul çağrı işlemlerinin tamamlanmasından sonra istifa işleminin ticaret siciline tescil edilebileceği belirtilmektedir. Söz konusu yazı için bkz. <<http://www.mersis.ticaret.gov.tr>> Erişim Tarihi 20 Mart 2024. Ancak istifa, bozucu yenilik doğuran bir irade açıklamasıdır. Söz konusu irade açıklaması, muhatabına ulaşmasıyla birlikte sonuç doğurur. Dolayısıyla istifa beyanının sonuç doğurması muhatabı tarafından kabul edilmesine bağlı değildir. Bkz. Şener, Limited (n 5) 758; Çoşgun (n 19) 1263. Müdürlük sıfatının istifayla sona ermesi halinde de bu hususun ticaret siciline tescil ve ilan edilmesi gerekir. Ancak bu hususta yapılacak olan tescil kurucu değil bildirci bir etkiye sahiptir. Bu sebeple Ticaret Bakanlığı'nın söz konusu yazısında belirtilen hususlar hukuka aykırıdır. Aynı yönde bkz. Çoşgun (n 19) 1262 vd.

müdürlerin toplantıya çağrı konusunda doğrudan bir yetkileri bulunmamaktadır. Ancak müdürlerin, müdürler kurulu başkanından toplantı yapılması konusunda talepte bulunabilmeleri mümkündür. Talebin uygun olup olmadığı müdürler kurulu başkanı tarafından değerlendirilir. Müdürler kurulunun çoğunluğunun bu hususta talepte bulunması halinde müdürler kurulu başkanının en geç otuz gün içerisinde yapılacak şekilde toplantı çağrısı yapması zorunludur. Aksi halde toplantıya çağrı, talepte bulunan müdürler tarafından yapılabilir (TTK m. 644/1/c, TTK m. 392/7). Ancak müdürler kurulu başkanının müdürlük sıfatının sona erdiği durumlarda diğer müdürlerin bu konuda bir talepte bulunmaları da mümkün değildir<sup>34</sup>.

Bunun dışında iki kişiden oluşan müdürler kurulunda kararların gerekli karar nisabına uygun olarak alınması gerekir. Ancak müdürlerden birisinin ölümü, istifası vb. bir sebeple görevinin sona ermesinden sonra limited şirketin müdürler kurulunun toplanıp karar alma imkânı da ortadan kalkar. Zira bu durumda artık kurul olarak hareket edilmesi mümkün değildir. Bu sebeple iki kişilik müdürler kurulunda müdürlerden birisinin görevinin sona ermesinden sonra diğer müdür tarafından tek başına alınan müdürler kurulu kararları yok hükmündedir<sup>35</sup>. Ayrıca söz konusu durum limited şirkette bir organ yokluğu sonucunu da ortaya çıkartır<sup>36</sup>. Şirket sözleşmesi ve genel kurul kararı çerçevesinde iki kişinin müdür olarak belirlenmesi halinde yönetim organı müdürlerden her biri değil, müdürler kuruludur. Müdürlerden birisinin görevinin sona ermesinden sonra kurul olarak hareket edilmesi mümkün olmayacağından bir yönetim organının

<sup>34</sup> TTK m. 392/7'e göre çoğunluğun yazılı talebi halinde başkan veya başkan vekiline ulaşılamadığı durumlarda da çağrı, talep sahiplerince yapılabilir. Ancak müdürler kurulu başkanının müdürlük sıfatının sona ermesi halini bu düzenleme çerçevesinde "ulaşılamama" olarak nitelendirmek kanaatimizce mümkün değildir.

<sup>35</sup> Kanunda belirtilen karar nisabına uygun olarak alınmayan veya usulüne uygun bir şekilde toplantıya çağrılmayan müdürler kurulu kararlarının yoklukla malul olduğu hususunda bkz. Karahmetoğlu (n 13) 236-237.

<sup>36</sup> *Türkoğlu ve Gümüş* de anonim şirketlere ilişkin açıklamalarında "toplantı ve karar yeter sayılarının kaybedilmesi halini" organ yokluğu olarak nitelendirmekte ve şirkete TMK m. 427/4 çerçevesinde kayyum atanması gerektiğini ileri sürmektedir. Bkz. Ferah Türkoğlu, 'Anonim Ortaklıklarda Organ Boşluğu ve Ortaklığa Kayyum Atanması' (2010) 2 MÜHFD 127, 132; Mustafa Alper Gümüş, *Türk Hukukunda Kayyım* (Vedat 2006) 110-111). *Soykan* ise toplantı ve karar yeter sayılarının sağlanıp sağlanmadığına bakılmaksızın esas sözleşme veya genel kurulca belirlenen sayının altına düşülmüş olmasını organ yokluğu olarak nitelendirmekte ve şirkete TMK m. 427/4 çerçevesinde kayyum atanması gerektiği görüşünü ileri sürmektedir. Bkz. İsmail Cem Soykan, *Anonim Ortaklıklarda Organ Yokluğu* (On İki Levha 2011) 92 vd.



dan söz edilemez<sup>37</sup>. Ancak ortaya çıkan bu durum her zaman TMK<sup>38</sup> m. 427/4 çerçevesinde şirkete kayyım atanmasını gerektirmez. Zira TMK m. 427/4'e göre şirkete kayyım atanabilmesi için organ yokluğunun başka yollarla giderilemesi gerekir. TTK m. 617/3'te yapılan atıf sebebiyle limited şirketler açısından uygulanacak olan TTK m. 410/2 gereğince söz konusu durumda ortaklardan her birisinin mahkemeye başvurarak söz konusu sorunun çözümü için genel kurul toplantıya çağrılmasını sağlayabilmesi mümkündür. Ancak sorunun söz konusu düzenleme çerçevesinde çözümlenememesi halinde limited şirkete TMK m. 427/4 gereğince kayyım atanması gerekecektir.

Bazı yargı kararlarında ve ticaret sicili uygulamalarında iki kişiden oluşan müdürlük kurulunun ölüm, istifa vb. bir sebeple tek kişiye düşmesi halinde geride kalan müdürün tek başına bu yetkileri kullanabileceği şeklinde bir yaklaşımın ortaya konulduğu görülmektedir<sup>39</sup>. Kanaatimizce bu yöndeki hatalı değerlendirmelerin temel sebebi eTTK döneminde birden fazla müdürün görevlendirildiği durumlarda müdürlüğe verilebilen münferit yönetim ve temsil yetkisinin (eTTK m. 540) TTK m. 624 çerçevesinde mümkün olmayacağına gözden kaçırılmasıdır. Bu yöndeki uygulamaların sebeplerinden birisi de limited şirketlerde yönetim ve temsil organının tek kişiden oluştuğu durumlarda anonim şirketlerden farklı olarak bir kuruldan söz edilmemesidir. Limited şirketlerde bir kurul söz konusu olmaksızın yönetim ve temsil yetkisinin tek bir müdüre verilebilmesi, iki kişilik müdürlük kurulunun fiilen tek kişiye düştüğü durumlarda geride kalan müdürün tek başına hareket edebileceği şeklinde değerlendirmelerin ortaya çıkmasına sebep olmaktadır.

Limited şirketlerde iki kişiden oluşan müdürlük kurulunda müdürlükten birisinin görevinin ölüm, istifa vb. bir sebeple sona ermesi halinde geride kalan müdür, tek başına yönetim yetkisini kullanamaz. Limited şirketin yönetimin şirket sözleşmesi ve genel kurul kararıyla tek müdüre bırakılması ile iki kişiden oluşan müdürlük kurulunun fiilen tek kişiye düşmesinin sonuçları birbiriyle aynı değildir. İkinci durumda şirket sözleşmesi ve genel kurul tarafından ortaya ko-

<sup>37</sup> Bakırköy 3 Asliye Ticaret Mahkemesi, 412/540, 22.06.2021, <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024. Bakırköy 1 Asliye Ticaret Mahkemesi, 829/961, 13.10.2021, <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024.

<sup>38</sup> Türk Medeni Kanunu, Kanun Numarası: 4721, Kabul Tarihi: 22.11.2001, RG 08.12.2001/24607.

<sup>39</sup> Sakarya Asliye Ticaret Mahkemesi, 946/6, 04.01.2023, <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024; İstanbul 14. Asliye Ticaret Mahkemesi, 374/623, 24.05.2018 <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024.

nulan irade, şirketin bir kurul tarafından yönetilmesidir. Müdür sayısının fiilen tek kişiye düşmesi kendiliğinden şirketin bu yöndeki iradesinin de değiştiği anlamına gelmez.

Limited şirketlerde tek bir kişinin müdür olarak belirlendiği durumlarda bir kurulun söz konusu olmaması ve tek bir müdürün yönetim yetkisini münferiden kullanabilmesi, müdürler kurulunda müdür sayısının fiilen tek kişiye düştüğü durumlarda da aynı kuralın uygulanacağı anlamına gelmez. Bir müdürün diğer müdür görevdeyken sahip olmadığı bir yetkiye, onun görevinin sona ermesinden sonra sahip olması mümkün değildir. Limited şirketlerde müdürlerden birisinin ölüm, istifa vb. sebeplerle müdürlük sıfatı sona erdiğinde yönetime ilişkin yetkilerin kendiliğinden diğer müdüre geçeceği veya bu durumda yetkilerin diğer müdür tarafından tek başına kullanılabilmesi şeklinde bir düzenleme mevcut değildir. Bir başka ifadeyle müdürlük sıfatının sona ermesi şirket sözleşmesi ve genel kurul kararıyla benimsenen kurul şeklinde yönetimi kendiliğinden münferit yönetime dönüştürmez. Zira limited şirketin müdürler tarafından münferiden mi yoksa müdürler kurulu tarafından mı yönetileceği şirket sözleşmesi ve genel kurul kararıyla düzenlenebilir. Ayrıca eTTK m. 540'taki düzenlemeden farklı olarak limited şirketlerde birden fazla müdürün söz konusu olduğu durumlarda müdürlere münferiden yönetim ve temsil yetkisi verilmesi mümkün değildir. Dolayısıyla bu durumda yönetim yetkisinin geride kalan müdür tarafından kullanılması, TTK m. 624'teki kurul şeklinde hareket edilmesine ilişkin düzenlemeye aykırılık teşkil eder. Söz konusu kişinin şirketi fiilen tek başına yönetmesi ve tek başına müdürler kurulu kararı alması, ortakların şirket sözleşmesi ve genel kurul kararındaki iradesine de tamamen aykırıdır. Müdürlerin tek başına yönetim hakkını kullanabilmeleri için şirket sözleşmesi ve genel kurul kararıyla tek bir kişinin müdür olarak belirlenmiş olması gerekir<sup>40</sup>.

İki kişiden oluşan müdürler kurulunda müdürlerden birisinin görevinin sona ermesinden sonra yönetim yetkisinin kullanılması konusunda ortaya çıkan söz konusu sorunun ortadan kaldırılabilmesi için genel kurul tarafından görevi sona eren müdürün yerine yeni bir müdürün seçilmesi gerekir. Bu durumda şirket sözleşmesinde müdürlerin sayısını belirleme yetkisi genel kurula verilmişse genel kurul tarafından yeni bir müdür seçilmesi yerine şirketin yönetimin tek müdür tarafından yerine getirilmesine de karar verilebilir. Genel kurul tarafından boşalan üyeliğin doldurulması veya şirketin yönetim ve temsilinin tek

---

<sup>40</sup> Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, 2017 (n 10) N. 1722.

müdür tarafından yerine getirileceği şeklinde bir karar verilmediği sürece geride kalan tek müdür tarafından şirketin yönetimi konusunda alınacak olan kararlar, yoklukla maluldür<sup>41</sup>.

Bu durumda anonim şirketlerde olduğu gibi geride kalan üyeler tarafından ilk genel kurul toplantısına kadar geçerli olmak üzere üye seçilip seçilemeyeceği hususu üzerinde de durulması gerekir. Anonim şirketlerde yönetim kurulu üyeliğinde bir boşalma söz konusu olduğunda geride kalan üyelerin toplantı ve karar nisabını sağlamaları mümkünse boşalan üyelik için seçim yapabilmeleri (kooptasyon) mümkündür (TTK m. 363). Ancak söz konusu düzenlemeye limited şirketlerde yer verilmediği gibi bu konuda anonim şirketlere ilişkin hükümlere de atıf yapılmamıştır.

Söz konusu düzenlemenin kıyasen limited şirketlerde de uygulanması gerektiği ileri sürülebilir. Anonim şirketlere ilişkin hangi hükümlerin limited şirketlerde uygulanacağını TTK'da düzenlemiştir. Bu hususta TTK m. 644'te anonim şirketlere ilişkin hangi düzenlemelerin limited şirketler açısından uygulanacağına ilişkin genel bir düzenlemeye yer verilmiştir. Ancak limited şirketlere uygulanabilecek anonim şirket hükümleri bunlarla sınırlı değildir. Ayrıca limited şirketlere ilişkin pek çok düzenlemede de anonim şirketlere ilişkin hükümlere atıf yapılmıştır<sup>42</sup>. Söz konusu düzenlemeler dikkate alındığında kanun koyucunun limited şirketlerde düzenlenmeyen bütün hususlarda anonim şirket hükümlerinin uygulanması konusunda bir yaklaşımın bulunmadığı anlaşılmaktadır. Kooperatifler ve sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketlerden farklı olarak bu hususta genel bir atıf yapmak yerine limited şirketlerde uygulanacak anonim şirket hükümlerinin ayrı ayrı belirtilmesi kanun koyucunun bu konudaki iradesini açık bir şekilde ortaya koymaktadır<sup>43</sup>. Dolayısıyla limited şirketlerde açıkça düzenlenmemiş bütün konularda anonim şirketlere ilişkin hükümlerin

<sup>41</sup> Karaahmetoğlu (n 13) 236-237.

<sup>42</sup> Atıf yapılan söz konusu düzenlemeler için bkz. TTK m. 578/1, 584/1, 585, 592, 609, 610, 617/3, 622, 629/1, 633, 634, 635, 636/5, ve 643.

<sup>43</sup> TTK m. 644'te "Aşağıda madde numaraları verilen" şeklindeki ifade de anonim şirketlere ilişkin hükümlerin ancak kanunda öngörülmesi halinde limited şirketler açısından uygulanabileceğini göstermektedir. Nitekim doktrinde de bazı yazarlar tarafından haklı olarak söz konusu düzenlemede atıf yapılmayan anonim şirket hükümlerinin limited şirketlerde uygulanamayacağı ileri sürülmüştür. Örneğin Kendigelen'e göre TTK m. 644'te atıf yapılmaması sebebiyle TTK m. 358 ve 395/2'deki düzenlemelere aykırı davranılmasından kaynaklanan cezai sorumluluğun limited şirketlerde uygulanması mümkün değildir. Bkz. Abuzer Kendigelen, *Yeni Türk Ticaret Kanunu: Değişiklikler, Yenilikler ve İlk Tespitler* (3. Baskı, On İki Levha 2016) 560.

kıyas yoluyla uygulanması gerektiğinin ileri sürülmesi, kanun koyucunun bu konudaki iradesine ters düşecektir. Zira kanun koyucu bu düşüncede olsaydı anonim şirketlere ilişkin bazı düzenlemelere atıf yapmak yerine sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketlere ilişkin TTK m. 565'te ve kooperatiflere ilişkin KoopK m. 98'de olduğu gibi bu şirketlere ilişkin düzenleme yapılmayan konularda anonim şirketlere ilişkin hükümlerin uygulanacağına ilişkin açık bir düzenlemeye yer verirdi. Ancak TTK'nın limited şirketlere ilişkin düzenlemeleri içerisinde bu yönde bir hükme yer verilmemiştir<sup>44</sup>.

Dolayısıyla anonim şirketlere atıf yapılan düzenlemeler içerisinde TTK m. 363'e yer verilmediğinden söz konusu düzenlemenin limited şirketler açısından uygulanabilmesi mümkün değildir<sup>45</sup>.

Ayrıca TTK m. 363'teki düzenlemenin limited şirketlerde kıyasen uygulanabileceği kabul edilse bile iki kişiden oluşan müdürler kurulunda bu yöntemin kullanılması mümkün değildir. Zira söz konusu düzenlemenin uygulanabilmesi için geride kalan üyelerin toplantı ve karar nisabını sağlamaları gerekir<sup>46</sup>. İki kişiden oluşan müdürler kurulunda geride kalan müdürün bir müdürler kurulu kararı alabilmesi mümkün değildir<sup>47</sup>. Bu açıdan geride kalan kişinin müdürler

<sup>44</sup> Buna karşılık doktrinde limited şirketlere ilişkin kanunda düzenleme yapılmayan hususlarda anonim şirketlere ilişkin hükümlerin kıyas yoluyla uygulanıp uygulanmayacağı hususunda genel bir yaklaşım ortaya konulmamış, bu düzenlemelerin limited şirketlerde uygulanıp uygulanmayacağı her bir hüküm açısından ayrı ayrı değerlendirilmiştir. Bu kapsamda aynı yazarlar tarafından anonim şirketlere ilişkin bazı hükümlerin limited şirketlere kıyas yoluyla uygulanabileceği, bazı hükümlerin ise uygulanamayacağı şeklinde görüşler de ileri sürülmüştür. Örneğin *Kendigelen*, anonim şirket yönetim kurulu üyelerinin tam ehliyetli olmasına ilişkin TTK m. 359/3'ün kıyas yoluyla limited şirketlerde de uygulanması gerektiğini kabul ederken, boşalan yönetim kurulu üyeliğinin yönetim kurulu tarafından doldurulmasına ilişkin TTK m. 363'ün limited şirketlerde uygulanamayacağını ileri sürmektedir. Bkz. *Kendigelen ve Kırca* (n 3) 99, 101.

<sup>45</sup> Aynı yönde bkz. *Kaya* (n 22) 70, 71; *Kendigelen ve Kırca* (n 3) 101; *Yıldırım* (n 22) 14; *Akıncı* (n 33) 135. Ayrıca *Kendigelen*, limited şirketlerde sirküler karar alınmasının da mümkün olduğunu belirterek kooptasyon yöntemine ihtiyaç bulunmadığını ileri sürmektedir. Bkz. *Kendigelen ve Kırca* (n 3) 101.

<sup>46</sup> *Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, 2017* (n 10) N. 547b, *Özge Ayan, 'Ölümün Şirketler Hukuku İlişkilerine Etkileri'* (2019) 21(1) DEÜHFD 1, 11; *Güney* (n 13) 13; *İsmail Kırca, Feyzan Hayal Şehirli Çelik ve Çağlar Manavgat, Anonim Şirketler Hukuku, C. I* (BTHAE 2013) 421; *Kaya* (n 22) 70-71.

<sup>47</sup> Anonim şirketlerde de iki kişilik yönetim kurulunda yönetim kurulu üyelerinden birisinin görevinin sona ermesinden sonra diğer yönetim kurulu üyesinin yönetim kurulu kararı alabilmesi mümkün değildir. Ancak anonim şirketler açısından uygulamada ve yargı kararlarında bu durumda geride kalan yönetim kurulu üyesinin yönetim yetkisini kullanamayacağı konu-

kurulu başkanı olması da sonuca etkili değildir. Zira fiilen tek müdürün söz konusu olduğu durumlarda müdürler kurulu başkanının müdürler kurulunu toplantıya çağırması ve müdürler kurulu kararı alabilmesi mümkün değildir.

Bu konuda üzerinde durulması gereken bir diğer durum da görevi sona eren kişinin müdürler kurulu başkanı olması halidir. İki kişiden oluşan müdürler kurulunda da müdürlerden birisinin müdürler kurulu başkanı olarak seçilmesi gerekir. Aksine bir düzenleme yapılmamışsa müdürler kurulunda oylarda eşitlik olması halinde müdürler kurulu başkanının üstü oy hakkı bulunmaktadır. Bu çerçevede müdürler kurulu toplantısında bir gündem maddesi hakkında yapılan oylama sonucunda oyların eşit çıkması halinde karar, müdürler kurulu başkanının oy kullandığı yönde alınır. Dolayısıyla bir kararın alınması konusunda müdürler kurulu başkanı ile müdür arasında görüş ayrıklığı varsa müdürün oy kararın alınması etkili olmayacaktır. Bu yüzden müdürler kurulu başkanının görevinin sonra ermesinden sonra diğer müdürün tek başına yönetim yetkisini kullanması, bu kişiye müdürler kurulu içerisinde sahip olmadığı bir yetkinin verilmesi anlamına gelir. Ayrıca toplantı çağrısının müdürler kurulu başkanı tarafından yapılması gerektiğinden diğer müdürün, müdürler kurulunu toplantıya çağırabilmesi de mümkün değildir.

Limited şirketlerde iki müdürden birisinin görevi sona erdikten sonra diğerinin yönetim yetkisine sahip olduğunun kabul edilmesinin ortaya *çıkabileceği* diğer bir sorun da geride kalan müdürün ortak sıfatına sahip olmaması halinde karşımıza çıkar. Zira limited şirketlerde ortaklardan en az birisinin yönetim ve temsil yetkisine sahip olması gerekir (TTK m. 623/1). Bu sebeple müdürler kurulundaki ortaklık sıfatına sahip olan müdürün görevinin sona ermesinden sonra ortak olmayan müdürün yönetim ve temsil yetkisini kullanabilmesi de mümkün değildir<sup>48</sup>.

---

sunda bir tereddüt bulunmamaktadır. Buna karşılık limited şirketlerde eTTK'daki düzenlemelerden farklı olarak birden fazla müdürün bulunduğu durumlarda müdürlere münferiden yönetim ve temsil yetkisi tanınmayacağı hususu dikkate alınmadığı için uygulamada bu hususta farklı yaklaşımlara rastlanabilmektedir.

<sup>48</sup> Aynı yönde bkz. Karaahmetoğlu (n 13) 103. Uygulamada bu durumda ticaret sicil müdürlükleri tarafından ortak sıfatına sahip olan tek müdürün istifası yeni müdür seçilmesi gündemli genel kurul toplantısına ilişkin çağrı merasimi tamamlanmadan ticaret siciline tescil edilmemektedir. Bkz. T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Müdürlüğü'nün 31.05.2018 tarih ve 50035491-431.04 sayılı yazısı <<http://www.mersis.ticaret.gov.tr>> Erişim Tarihi 20 Mart 2024. Söz konusu uygulamaya ilişkin haklı eleştiriler için bkz. Çoşgun (n 19) 1263. Ortak sıfatına sahip olan tek müdürün kendisinin yerine müdür atanmadan istifa etmesinin hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olduğu hususunda bkz. Yıldırım (n 22) 192.

İki kişiden oluşan müdürler kurulunda müdürlerden birisinin görevinin sona ermesinden sonra ortaya çıkabilecek söz konusu sorunların ortadan kaldırılabilmesi için genel kurul tarafından görevi sona eren müdür yerine yeni bir müdür seçilmesi gerekir<sup>49</sup>. Ancak söz konusu durumda da genel kurulun müdürler kurulu tarafından toplantıya çağırılması mümkün değildir<sup>50</sup>. Zira limited şirketlerde birden fazla müdürün bulunduğu durumlarda genel kurulun müdürler kurulunda alınacak bir karar sonrası<sup>51</sup> müdürler kurulu başkanı tarafından toplantıya çağırılması gerekir<sup>52</sup> (TTK m. 624/2). İki müdürden birisinin görevi sona erdiğinden artık müdürler kurulunda karar nisabı sağlanamaz<sup>53</sup>. Bu durumda ortaklardan her biri mahkemeye başvurarak genel kurulun toplantıya çağırılması konusunda kayyım atanmasını talep edebilir<sup>54</sup>.

<sup>49</sup> Müdürlerin görevlerinin sona ermesiyle birlikte yönetim ve temsil organının uzun süreden beri mevcut olmaması durumunun ortaya çıkması halinde TTK m. 636/2 çerçevesinde şirketin feshinin talep edilebileceği hususunda bkz. Poroy, Tekinalp ve Çamoğlu, 2017 (n 10) N. 1718; Karaahmetoğlu (n 13) 118-119; Çoşgun (n 19) 1268.

<sup>50</sup> İsviçre Federal Mahkemesi genel kurulun yetkili olmayan bir organ tarafından toplantıya çağırılması halinde alınan kararların batıl olduğuna karar vermiştir. Bkz. BGE 93 II 30; BGE 711 387. Bkz. Erdoğan Moroğlu, *Anonim Ortaklıkta Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü* (9. Baskı, On İki Levha 2020) 90 dn 140. Yargıtay da bazı kararlarında seçimi yok hükmünde olan yönetim kurulu üyeleri tarafından alınan kararların da yok hükmünde olacağına hükmetmiştir. Bkz. Yargıtay 11 HD, 6493/8085, 08.07.2010. Bkz. Murat Gürel, 'Seçimi Sakat Olan Anonim Şirket Yönetim Kurulu Üyelerinin ve Limited Şirket Müdürlerinin Genel Kurulu Toplantıya Çağırma Yetkisi Var mıdır?' in İsmail Kırca, Murat Gürel, Başak Şit İmamoğlu, Merve İrem Yener, Ufuk Tekin ve İbrahim Bektaş (eds), *Prof.Dr.Sabih ARKAN'a Armağan* (On İki Levha 2019) 500. Dolayısıyla söz konusu durumda müdürlerden birisi tarafından yapılan çağrı üzerine toplanan genel kurulda yapılan müdür seçimine ilişkin karar yok hükmünde olacaktır.

<sup>51</sup> Tekinalp, 2013 (n 32) N. 22-32; Bilgili ve Demirkapı (n 10) 657; Rıza Ayhan, Hayrettin Çağlar ve Mehmet Özdamar, *Şirketler Hukuku* (Yetkin 2019) 521; Şener, *Ortaklıklar* (n 10) 736; Şener, *Limited* (n 5) 532, 670; Direnç Akbay, *Limited Ortaklık Genel Kurulunun Toplanma ve Karar Alma Esasları* (Vedat 2010) 39.

<sup>52</sup> Şener, *Limited* (n 5) 670; Tekinalp, 2020 (n 3) N. 22-43; Kendigelen ve Kırca (n 3) 134; Akbay (n 51) 38-39.

<sup>53</sup> Kurul üyelerinin temsil yetkisine sahip olsa bile kurul kararı olmaksızın genel kurul toplantıya çağırılmayacağı ve kurul olarak yerine getirilmesi gereken diğer işlemleri yerine getiremeyeceği hususunda bkz. Moroğlu (n 50) 89. Aksi yönde bkz. Sakarya Asliye Ticaret Mahkemesi, 946/6, 04.01.2023, <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024.

<sup>54</sup> "Somut uyuşmazlıkta, davalı şirketin iki ortaklı limited şirket olduğu, limited şirketin ortağı ve müdürü olan ...'nin 25/01/2021 tarihinde vefat etmesi üzerine şirketin organsız kaldığı ve şirketi genel kurula çağrı yapacak müdürünün kalmadığı anlaşıldığından mirasçı ortağın açtığı davanın kabulü ile davalı şirketin genel kurulun toplantıya çağırılmasına izin verilmesine, gündemi düzenlemek ve Kanun hükümleri uyarınca çağrıyı yapmak üzere kayyım görevlendirilmesine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılarak aşağıdaki gibi hüküm fıkrası oluşturulmuştur."Bkz. Bakırköy 3 Asliye Ticaret Mahkemesi, 412/540, 22.06.2021, <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024.

Yukarıda yer verilen sebeplerden dolayı iki kişilik müdürler kurulunda müdürlerden birisinin müdürlük sıfatını kaybetmesi halinde artık şirketin yönetimi konusunda karar alınabilmesi mümkün değildir<sup>55</sup>.

## B. Temsil Yetkisi Üzerindeki Etkisi

Limited şirketlerde yönetim ve temsil yetkisinin kullanılması konusunda tek bir müdürün belirlendiği durumlarda temsil yetkisi söz konusu müdür tarafından kullanılır. Buna karşılık yönetim ve temsil yetkisinin kullanılması konusunda birden fazla müdür belirlenmişse yönetim yetkisinde olduğu gibi temsil yetkisinin de kurul olarak kullanılması gerekir.

Limited şirketlerde temsil yetkisinin kapsamı ve sınırlandırılması konusunda özel bir düzenleme yapılmamış, bu hususta anonim şirketlere ilişkin hükümlere atıf yapılmıştır (TTK m. 629/1). Buna göre limited şirketlerde birden fazla müdürün söz konusu olduğu durumlarda temsil yetkisi, müdürler kurulu tarafından kullanılır. Müdürler kurulu, aksi yönde bir düzenleme yapılmamışsa temsil yetkisini çift imza ile kullanır. Temsil yetkisinin kullanılabilmesi için müdürlerden en az ikisinin

---

*“... Somut olayda, ..... İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin yönetim kuruluna 24/04/2019 tarihli genel kurulu ile ..... ve .....'ın seçildiği, yönetim kurulunun iki üyeden oluştuğu ve diğer üyesi olan şirketin temsile yetkili kişi .....'ın vefatı ile şirketin organsız kaldığı anlaşılmakla bu nedenle davacının şirket genel kurulunu toplantıya çağırma yetkisinin verilmesi için yasal düzenleme kapsamında mahkememize başvurmak zorunda kaldığı görülmekle talebi yerinde görülmüştür ... İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü'nün ..... sicil no.lu “..... İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'nin TTK 410/2. maddesi gereğince dilekçede belirtilen şirket paylarının yasal mirasçılar üzerine intikali, yönetim organının oluşturulabilmesi için olağanüstü genel kurul toplantısına çağırma, olağanüstü genel kurul toplantısını yapma, tescil ve ilan ettirmek konularında sınırlı olmak üzere görevli ve yetkili olmak üzere yeminli mali müşavir .....'ın kayyım olarak atanmasına...”Bkz. Bakırköy 1 Asliye Ticaret Mahkemesi, 829/961, 13.10.2021, <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024.*

*“... Bu açıdan bakıldığında, TMK'nın m.427/4'de belirtilen “gerekli organlardan yoksun kalma” hali, anonim şirketin zorunlu organlarından yoksun kalmasını vurgular. Bu hale örnek olarak, genel kurulun uzun zamandan beri toplantıya çağrılmaması, genel kurulun müdürleri seçememesi, müdürler kurulunun toplanması için gerekli yetersayıların sağlanamaması gösterilebilir...” Bkz. İstanbul Anadolu 10 Asliye Ticaret Mahkemesi, 851/532, 18.7.2019, <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024.*

<sup>55</sup> İki kişiden oluşan müdürler kurulunda müdürlerden birisinin veya her ikisinin genel kurul tarafından görevden alınması halinde de müdürlerin görevi sona erer. Ancak bu durumda genel kurul tarafından boşalan üyelikler için seçim yapılacağından müdürün görevinin sona ermesi şirketin yönetim ve temsili konusunda olumsuz bir etki meydana getirmez. Aynı şekilde müdürlük görevinin müdürlerin görev süresinin dolması sebebiyle sona erdiği durumlarda da müdürlerin genel kurulu toplantıya çağırma yetkileri devam ettiği için yönetim ve temsil konusunda ortaya çıkacak olan sorunların genel kurul tarafından ortadan kaldırılabilmesi mümkündür.

imza atması gerekir. Müdürler kurulunun iki kişiden oluştuğu durumlarda da çift imza kuralı uygulama alanı bulur (TTK m. 629/1, 370). Dolayısıyla iki kişiden oluşan müdürler kurulunda müdürlerden birinin görevinin sona ermesi halinde şirketin temsil edilebilmesi de mümkün değildir. Çift imza kuralına ilişkin düzenleme emredici nitelikte değildir. Dolayısıyla iki kişiden oluşan müdürler kurulunda müdürlerden her birisine münferit olarak da temsil yetkisi verilebilir. Bu durumda her ne kadar geride kalan müdürün tek başına şirketi temsil yetkisi bulursa da diğer müdürün görevinin sona ermesiyle birlikte müdürler kurulunda karar alma imkânı kaybedildiğinden yönetim organının yokluğu söz konusu olur. Kanaatimizce bu durumda da geride kalan müdürün limited şirketi temsil edebilmesi mümkün değildir. Zira limited şirket müdürleri, TMK m. 50 çerçevesinde limited şirket tüzel kişiliğinin iradesini ortaya koyabilecek bir organ niteliği taşıdıkları sürece temsil yetkisini kullanabilirler. Dolayısıyla organ vasfının yitirildiği durumlarda müdür, münferit olarak temsil yetkisine sahip olsa bile limited şirketi temsil edemez. Ancak söz konusu husus, söz konusu kişiyle iyiniyetli bir şekilde işlem yapan üçüncü kişilere karşı ileri sürülemez. TTK m. 629/1'de yapılan atıf sebebiyle limited şirketlerde de kıyasen uygulanması gereken TTK m. 373/2'ye göre temsilcilerin ticaret sicilinde tescilinden sonra ortaya çıkabilecek herhangi bir hukuki sakatlığın iyiniyetli üçüncü kişilere karşı ileri sürülebilmesi mümkün değildir.

Bu hususta üzerinde durulması gereken bir diğer husus da her iki müdüre de münferit temsil yetkisi verilmesinin müdürlerin yönetim yetkisi üzerinde bir etkisinin olup olmadığıdır. Yönetim ve temsil kavramları birbirleriyle yakın ilişki içerisinde olsalar da birbirinden farklı kavramlardır. Yönetim iç ilişkiye temsil ise dış ilişkiye ilişkindir. Dolayısıyla bir kimsenin yönetici olması her zaman temsil yetkisine sahip olacağı anlamına gelmeyeceği gibi temsil yetkisine sahip olmak da her zaman yönetim yetkisine sahip olunması anlamına gelmeyebilir<sup>56</sup>. Örneğin müdürlerden her ikisine birden temsil yetkisinin verilmesi yerine müdürlerden sadece birisine veya müdürlerden birisiyle birlikte üçüncü bir kişiye de temsil yetkisi verilebilir. Bu durumda üçüncü kişi temsil yetkisi bulunmasına rağmen yönetim yetkisine sahip olamaz. Yine bu durumda kendisine temsil yetkisi verilmeyen müdür, yönetim yetkisine sahip olmasına rağmen şirketi temsil edemez.

Limited şirket müdürlerinin her ikisinin de münferiden temsil yetkisi verilmesi, sadece temsil konusunda sonuç doğurur. Bu düzenlemenin şirketin yöne-

---

<sup>56</sup> Temsil yetkisine sahip olan yönetim kurulu üyesinin yönetim kurulu kararı olmaksızın genel kurulu toplantıya çağırılmayacağı hususunda bkz. Moroğlu (n 50) 89.



timi konusunda bir etkisi bulunmamaktadır. Limited şirketin temsili kim tarafından, ne şekilde yerine getirilirse getirilsin şirketin yönetimi müdürler kurulu tarafından çoğunlukla toplanılıp karar alınmasına bağlıdır<sup>57</sup> (TTK m. 624/3). Buna karşılık bazı yargı kararlarında iki kişiden oluşan müdürler kurulunda müdürlerden birisinin görevinin sona ermesinden sonra diğer müdürün münferiden temsile yetkili olması halinde bir organ yokluğunun bulunmadığına karar verilmiştir. Söz konusu mahkeme kararlarında geride kalan müdürün münferiden temsil yetkisine sahip olmasından dolayı şirkete kayyım atanması konusunda TMK m. 427/4'teki şartın gerçekleşmediği sonucuna ulaşılmıştır<sup>58</sup>.

TMK m. 427/4'e göre kayyım atanabilmesi için tüzel kişinin gerekli organlardan yoksun kalması gerekir. İki kişiden oluşan müdürler kurulunda müdürlerden birisinin görevinin istifa, ölüm vb. bir sebeple sona ermesi halinde müdürler kurulunda karar alınma imkânı ortadan kalktığından bir müdürler kurulundan da söz edilemez. Geride kalan müdürün tek başına şirketi temsil yetkisine sahip olması, şirketin yönetim organının bulunduğu anlamına gelmez. Ancak yönetim organının bulunmaması limited şirkete kayyım atanması açısından tek başına yeterli değildir. TMK m. 427/4'e göre kayyım atanabilmesi için limited şirketin yönetim organından yoksun kalmasının dışında yönetimin başka yollarla sağlanamaması da gerekir. Bu sebeple söz konusu ihtimalde mahkemenin kayyım atanmasına karar vermeden önce TTK m. 410-412'deki düzenlemeler çerçevesinde genel kurulun toplantıya çağrılarak yönetim organının tekrar oluşturulmasının mümkün olup olmadığını araştırması gerekmektedir<sup>59</sup>.

<sup>57</sup> Temsil yetkisinin şirket adına üçüncü kişilerle hukuki işlem yapma yetkisini kapsadığı bu sebeple temsilcinin kurul olarak yerine getirilmesi gereken işlemleri yapamayacağı hususunda bkz. Moroğlu (n 50) 89.

<sup>58</sup> "Somut olayda ... Limited Şirketi'nin altı ortaklı olduğu,... ile birlikte müteveffa...'in münferiden temsile yetkili müdürler olarak atandıkları, birden fazla müdür olması sebebiyle ...'in müdürler kurulu başkanı olarak seçildiği, müdürler kurulu başkanı ortak ...'in 05/11/2021 tarihinde vefat ettiği, mirasçılarının külli halefiyet kuralları gereği genel kurulun onay şartı aranmaksızın şirkette pay sahibi oldukları, şirketin üç ay içinde payın geçtiği mirasçıyı reddetme hakkını kullanmadığı, müdürler kurulu başkanı...'in vefat etmiş olmasına rağmen şirketin münferiden temsile yetkili müdürü olarak ...'in bulunduğu ve bu haliyle şirketin organ-sız kalmadığı, müdür ... tarafından genel kurulun toplantıya çağrılmasının mümkün olduğu, bu haliyle TMK'nun 427/4 maddesindeki koşulun gerçekleşmediği değerlendirilmekle talebin reddine karar vermek gerekmiştir." Sakarya Asliye Ticaret Mahkemesi, 946/6, 04.01.2023 <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024. Aynı yönde bkz. İstanbul 14. Asliye Ticaret Mahkemesi, 374/623, 24.05.2018, <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024.

<sup>59</sup> "TMK'nin 427/4. maddesine göre bir tüzel kişi gerekli organlardan yoksun kalmış ve yönetimi başka bir yoldan sağlanamamış ise vesayet makamınca yönetim kayyımı atanması gerekmektedir. Anılan düzenlemeye göre yönetim kayyımı atanabilmesi için şirketin yönetim kurulu-

## Sonuç

6102 sayılı TTK, limited şirketlerde yönetim ve temsil yetkisinin kullanılma- sı konusunda 6762 sayılı mülga TTK'dan tamamen farklı bir sistem benimsemiş- tir. eTTK çerçevesinde şirketin yönetim ve temsilinin aksi kararlaştırılmamışsa bütün ortaklar tarafından her birlikte gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Ancak şirket sözleşmesi veya genel kurul kararıyla bir veya birden fazla kişinin müdür olarak belirlenmesi ve birden fazla kişinin müdür olarak belirlendiği durumlarda müdürlere münferit olarak yönetim ve temsil yetkisi verilebilmesi de mümkün- dü. 6102 sayılı TTK'da ise hem bu konuda ortakların birlikte hareket etmesi kuralından vazgeçilmiş hem de birden fazla kişinin müdür olarak görevlendiril- diği durumlarda kurul olarak hareket etme zorunluluğu getirilmiştir. Dolayısıyla limited şirketlerde birden fazla müdürün görevlendirildiği durumlarda anonim şirket yönetim kuruluna benzer bir işleyiş kabul edilmiştir. Ancak anonim şirket- lerden farklı olarak limited şirketlerde tek kişinin müdür olarak belirlendiği durumlarda bir kuruldan söz edilmemiştir.

Limited şirketlerde birden fazla kişinin müdür olarak belirlendiği durum- larda kurul olarak hareket edilmesi zorunluluğunun bulunmasından dolayı mü- dürlerin yönetim ve temsil yetkisini münferiden kullanabilmeleri mümkün de- ğildir. Ancak uygulamada bazı yargı kararlarında ve ticaret sicili uygulamaların- da söz konusu husus gözden kaçırılarak özellikle iki kişiden oluşan müdürler kurulunda müdürlerden birisinin görevinin ölüm vb. sebeplerle sona ermesin- den sonra diğer müdürün yönetim ve temsil yetkisini kullanmaya devam edebi- leceği şeklinde değerlendirilmelere yer verilmektedir. Özellikle her iki müdürün de münferiden temsil yetkisine sahip olduğu durumlarda geride kalan müdürün şirketi temsil yetkisinin devam ettiği kabul edilmektedir. Ancak bu durumda kurul olarak hareket edilmesi gerektiğinden müdürlerden her birinin diğerle- rinden bağımsız olarak yönetim ve temsil yetkisini kullanabilmeleri mümkün değildir. Yönetim ve temsil yetkisinin kurul olarak kullanılıp kullanılmayacağı müdürlerin fiilen kaç kişi olduğuna göre değil şirket sözleşmesi çerçevesinde belirtilen müdür sayısına göre belirlenir.

İki kişilik müdürler kurulunda müdürlerden birisinin görevinin sona ermesi halinde kurul olarak hareket etme imkânı ortadan kalkacağından artık şirketin

---

nun bir şekilde oluşturulmasının mümkün olmaması ve bu boşluğun başkaca hukuki yollarla giderilmemiş olması şarttır. Şirketin seçilmiş yönetim kurulu bulunduğu takdirde organ yok- luğundan söz etmek mümkün olmadığı gibi, mevcut yönetim kurulunun, çalışamaz halde ol- ması da TTK'nin sistematığı içinde giderilmesi her zaman mümkün bir durumdur." Bkz. Yargı- tay 11 HD, 7714/1804, 08.03.2018, <Lexpera.com.tr> Erişim Tarihi 10.03.2024.

yönetim ve temsil yetkisinin kullanılması mümkün değildir. Şirket sözleşmesi ve genel kurul kararı çerçevesinde bu yetkilerin kurul olarak kullanılması konusunda bir irade ortaya konulduğundan geride kalan müdür, tek başına yönetim ve temsil yetkisini kullanamaz. Geride kalan müdürün şirketi yönetim ve temsil yetkisine sahip olduğunun kabul edilmesi, müdürlerin birden fazla kişiden oluştuğu durumlarda kurul olarak hareket edilmesi gerektiğine ilişkin TTK m. 624'teki düzenlemeye aykırılık teşkil eder. Ayrıca bu durumda şirketin tek bir müdür tarafından yönetilmesi ve temsil edilmesi konusunda ortakların bir iradesi bulunmamaktadır. Bir başka ifadeyle şirket sözleşmesi çerçevesinde yönetim ve temsil yetkisinin tek bir müdüre verilmesiyle, bu yetkinin kurul olarak kullanılması gereken durumlarda müdür sayısının fiilen bire düşmesinin sonuçları aynı değildir.

Müdürlerden birisinin görevinin sona ermesinden dolayı ortaya çıkan söz konusu sorunun çözümü için genel kurulun toplanarak müdürlük sıfatı sona eren müdürün yerine yeni bir müdür seçmesi veya şirket sözleşmesinde kendisine müdürlerin sayısını belirleme yetkisi verilmişse yönetim ve temsil yetkisinin tek bir müdür tarafından kullanılması konusunda karar vermesi gerekir.

İki kişiden oluşan müdürler kurulunda müdürlerden birisinin müdürlük sıfatının ölüm, istifa vb. bir sebeple sona ermesi, yönetim yetkisiyle birlikte temsil yetkisinin kullanılması da etkiler. Şirket sözleşmesi çerçevesinde temsil yetkisinin her iki müdür tarafından müştereken kullanılması gereken durumlarda müdürlerden birisinin görevinin sona ermesinden dolayı artık şirketin temsil edilmesi de mümkün değildir. Müdürlerden birisinin görevinin sona ermesinden dolayı müdürler kurulunun toplanma ve karar alma imkânı ortadan kalktığından müdürlere münferiden temsil yetkisi verilen durumlarda da limited şirket temsil edilemez. Zira TMK m. 50 çerçevesinde tüzel kişilerin iradesi organları aracılığıyla açıklanabilir. Müdürler kurulunun toplanma ve karar alma imkanına sahip olmadığı durumlarda ise bir organdan söz edilemez. Dolayısıyla bu durumda organ yokluğundan söz edilmesi gerekir. Ancak organ yokluğunun söz konusu olduğu dönemde geride kalan müdür tarafından temsil yetkisinin kullanılmasına devam edilmesi halinde üçüncü kişilerin iyiniyetinin korunması gerekir (TTK m. 629/1, 373/2).

İki kişilik müdürler kurulunda müdürlerden birisinin görevinin sona ermesi halinde organ yokluğu söz konusu olacağından bu durumda şirkete kayyım atanmasının gerekip gerekmediği hususu üzerinde de durulması gerekir. TMK m. 427/4'e göre limited şirketlere kayyım atanabilmesi için yönetim organın-

dan yoksun kalınması tek başına yeterli değildir. Kayyım atanabilmesi için bu hususun dışında yönetimin başka yollarla sağlanamaması da gerekir. Bu sebeple bu durumda mahkemenin kayyım atanmasına karar vermeden önce TTK m. 410-412'deki düzenlemeler çerçevesinde genel kurulun toplantıya çağrılarak yönetim organının tekrar oluşturulmasının mümkün olup olmadığını araştırması gerekir. Bu şekilde yönetim organının tekrar oluşturulmasının mümkün olması halinde TMK m. 427/4 çerçevesinde limited şirkete kayyım atanması mümkün değildir.

**Kaynakça**

- Akbay D, *Limited Ortaklık Genel Kurulunun Toplanma ve Karar Alma Esasları* (Vedat 2010).
- Akıncı, E, *Limited Şirketlerde Müdürün Azli* (Sayram 2019).
- Arslanlı, H ve Domaniç, H, *Türk Ticaret Kanunu Şerhi*, C. III (Temel 1989).
- Ayan, Ö, 'Ölümün Şirketler Hukuku İlişkilerine Etkileri' (2019) 21(1) DEÜHFD 1-25.
- Ayhan, R, Çağlar, H ve Özdamar, M, *Şirketler Hukuku* (Yetkin 2019).
- Bilgili, F ve Demirkapı, E, *Şirketler Hukuku* (Dora 2013).
- Çoşgun, Ö.K, 'Limited Şirket Müdürünün İstifası ve Ticaret Siciline Tescil' (2023) 29(2) MÜHF-HAD 1257-1272.
- Gümüş, M.A, *Türk Hukukunda Kayımlık* (Vedat 2006).
- Güney, N. A, *Anonim Şirket Yönetim Kurulu* (Vedat 2016).
- Gürel, M, 'Seçimi Sakat Olan Anonim Şirket Yönetim Kurulu Üyelerinin ve Limited Şirket Müdürlerinin Genel Kurulu Toplantıya Çağırma Yetkisi Var mıdır?' in İsmail Kırca, Murat Gürel, Başak Şit İmamoğlu, Merve İrem Yener, Ufuk Tekin ve İbrahim Bektaş (eds), *Prof. Dr. Sabih ARKAN'a Armağan* (On İki Levha 2019) 481-520.
- Karaahmetoğlu, İ.Ö, *Limited Şirketin Temsili* (2. Baskı, Seçkin 2018).
- Karayalçın, Y, *Ticaret Hukuku: II. Şirketler Hukuku* (2. Baskı, Sevinç 1973).
- Kaya, M.İ, 'Limited Şirkette Müdürler Kurulunun Oluşumu ve İşleyişi' (2014) 22(1) SÜHFD 61-100.
- Kendigelen A, *Yeni Türk Ticaret Kanunu: Değişiklikler, Yenilikler ve İlk Tespitler* (3. Baskı, On İki Levha 2016).
- Kendigelen, A ve Kırca, İ, *Şirketler Hukuku*, C. III (On İki Levha 2022).
- Kırca, İ, Şehirali Çelik, F.H ve Manavgat, Ç, *Anonim Şirketler Hukuku*, C. I (BTHAE 2013).
- Moroğlu, E, *Anonim Ortaklıkta Genel Kurul Kararlarının Hükümsüzlüğü* (9. Baskı, On İki Levha 2020).
- Özer, I, 'Limited Şirketlerde Müdürler Kurulunun Toplanması ve Karar Almasına İlişkin Özel Düzenlemeler Yapılması' (2017) 4(8) ÇÜHFD 205-219.
- Poroy, R, Tekinalp, Ü ve Çamoğlu, E, *Ortaklıklar ve Kooperatif Hukuku* (9. Baskı, Beta 2009).
- , *Ortaklıklar Hukuku II* (13. Baskı, Vedat 2017).
- Pulaşlı, H, *Şirketler Hukuku Şerhi*, C. II (2. Baskı, Adalet 2015).
- , *Şirketler Hukuku Genel Esaslar* (6. Baskı, Adalet 2020).
- Soykan, İ. C, *Anonim Ortaklıklarda Organ Yokluğu* (On İki Levha 2011).
- Şener, O. H, *Ortaklıklar Hukuku* (5. Baskı, Seçkin 2022).

-----, *Limited Ortaklıklar Hukuku* (Seçkin 2017).

Tekinalp, Ü, *Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku* (Vedat 2013).

-----, *Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku* (5. Baskı, Vedat 2020).

Türkoğlu, F, 'Anonim Ortaklıklarda Organ Boşluğu ve Ortaklığa Kayyum Atanması' (2010) 2 MÜHFD 127-149.

Yıldırım, A. H, 'Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Limited Ortaklık Müdürünün Hukuki Durumu' (Yüksek Lisans Tezi, DEÜ SBE 2007).