

# Grammar Teaching Using Web 2.0 Tools In Teaching Turkish As A Foreign Language

Musa Can UYAR, Yıldız Teknik University, ORCID ID: 0000-0003-1910-7855

Eda TEKİN, Yıldız Teknik University, ORCID ID: 0000-0001-6831-8101

## Abstract

The lack of materials beyond textbooks is noticeable in the teaching of Turkish grammar as a foreign language. Therefore, materials produced outside of textbooks gain importance. Digital resources such as Web 2.0 tools make learning grammar more enjoyable by offering interactive learning experiences to students. These tools provide various practical opportunities such as grammar-reinforcing games, online language learning platforms, and applications. Teachers and material developers support and diversify the language learning process by effectively using these tools to enrich teaching materials. In this way, it becomes easier for students to improve their language skills and gain a deeper understanding. The aim of this study is to examine the effect of teaching processes, carried out with textbooks and Web 2.0 tools, on students' success in grammar teaching. In this research, a post-test quasi-experimental method with experimental and control groups was preferred. The study group consisted of students at the B1 level at TÖMER, located at Yıldız Technical University, during the 2022-2023 academic year. From among the B1-level language classes, one control group and one experimental group were randomly selected from two different classes. Grammar was taught to the experimental group using Web 2.0 tools, while the control group was taught grammar using the textbook. A post-test was conducted at the end of the course for both the experimental and control groups. Additionally, a semi-structured interview form consisting of four open-ended questions was applied to the students in the experimental group after a six-week implementation. According to the findings obtained from the research, a significant difference was found in the success of the experimental group taught with Web 2.0 tools compared to the control group taught with the textbook.

Keywords: Turkish as a foreign language, Web 2.0, grammar, B1 level



Inonu University  
Journal of the Faculty of  
Education  
Vol 25, No 3, 2024  
pp. 1111-1140  
[DOI](#)  
10.17679/inuefd.1469159

[Article Type](#)  
Research Article

[Received](#)  
16.04.2024

[Accepted](#)  
17.10.2024

## Suggested Citation

Uyar, M. C. & Tekin, E. (2024). Grammar teaching using web 2.0 tools in teaching Turkish as a foreign language, *Inonu University Journal of the Faculty of Education*, 25(3), 1111-1140. DOI: 10.17679/inuefd.1469159  
This research is supported by TÜBİTAK 2209-A University Students Research Projects Support Program with project number 1919B012204358.

## EXTENDED ABSTRACT

### Introduction

In the process of teaching Turkish as a foreign language, in addition to the four basic language skills, the teaching of grammar also holds importance. Learners of Turkish as a foreign language need to learn the rules of the language along with skills because they need to learn and use the language in all its aspects (Karakuş Tayşi & Demir Atalay, 2017: 17). Textbooks are useful tools for the systematic progression of the teaching process. Despite the benefits brought by textbooks, they also have some shortcomings. According to a study by Karagöl (2021), one of the prominent issues is that textbooks are generally not suitable for online learning, and there is a lack of integrated online games in textbooks. It is observed that Web 2.0 tools are being incorporated into educational environments to overcome certain challenges. In this context, while previous studies have focused on specific topics in grammar, this research aimed to deliver all grammar topics at the B1 level to students through Web 2.0 tools.

### Purpose

The aim of this study is to determine the effectiveness of teaching grammar in Turkish as a foreign language using Web 2.0 tools. The goal is to identify whether there is a significant difference in achievement between traditional grammar instruction using textbooks and grammar instruction utilizing Web 2.0 tools.

### Method

This research is designed with a quasi-experimental model known as the posttest. In this model, there are randomly assigned experimental and control groups, and only a posttest is administered to both groups.

SPSS25 software was used for the analysis of data in comparing students' achievement in the grammar teaching with the use of Web 2.0 tools. Additionally, descriptive analysis was conducted for the data obtained through interviews with students.

### Findings

The findings regarding the first sub-problem of "Is there a significant difference between the mean scores of the experimental and control group students in teaching Turkish as a foreign language at the B1 level of grammar instruction?" are presented in Tables 4 and 5. When Table 4 is examined, it can be seen that the final test data of the experimental and control groups exhibit a normal distribution ( $p > .05$ ). When Table 5 is examined, the comparisons of final test scores between the experimental and control groups in terms of grammar can be seen. According to the table, there is a significant difference in favor of the experimental group between the mean scores of the students in the experimental group ( $x = 84.5833$ ) and those in the control group ( $x = 75.0000$ ) ( $t = 2.432$ ,  $p < .05$ ).

After the 6-week intervention with the experimental group students, a questionnaire consisting of 4 open-ended questions was administered. These questions respectively address the problems encountered in teaching grammar in the coursebook, the advantages of teaching grammar with Web 2.0 tools, the disadvantages of teaching grammar with Web 2.0 tools, and how teaching grammar with Web 2.0 tools affects learning.

### Discussion & Conclusion

This study examines the effect of the use of Web 2.0 tools on the success of B1 level students in learning Turkish grammar. When the first sub-problem of the study is considered, a statistically significant difference is observed between the final test scores of the experimental and control groups, favoring the experimental group. It has been concluded from this study that Web 2.0 tools are an effective method in teaching grammar.

The first question of the semi-structured interview form for the second sub-problem of the study focused on the difficulties students faced in learning grammar from the textbook. One of the problems students encountered while learning grammar from the textbook was with verb forms. It was observed that students struggled with verbal adverb and verbal noun suffixes.

The second question of the interview form addressed the advantages students experienced when grammar instruction was conducted using Web 2.0 tools. Students expressed that they learned grammar more easily using Web 2.0 tools. One of the advantages students experienced during this process was the interactivity and enjoyment facilitated by the use of Web 2.0 tools.

The third question of the semi-structured interview form aimed to identify the disadvantages students encountered when grammar instruction was conducted using Web 2.0 tools. Most of the students (59%) stated that they did not experience any disadvantages.

The final question of the interview asked how grammar instruction conducted with Web 2.0 tools affected students' learning (positively-negatively). All students responded positively.

## Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğretiminde Web 2.0 Araçlarıyla Dil Bilgisi Öğretimi

Musa Can UYAR, Yıldız Teknik Üniversitesi, ORCID ID: 0000-0003-1910-7855  
Eda TEKİN, Yıldız Teknik Üniversitesi, ORCID ID: 0000-0001-6831-8101



### Öz

Yabancı dil olarak Türkçe dil bilgisi öğretiminde ders kitabı dışında materyallerin kısıtlılığı göze çarpmaktadır. Bundan dolayı ders kitabı dışında üretilen materyaller önem kazanmaktadır. Web 2.0 araçları gibi dijital kaynaklar, öğrencilere interaktif öğrenme deneyimleri sunarak dil bilgisini öğrenmeyi daha eğlenceli hâle getirmektedir. Bu araçlar, dil bilgisini pekiştiren oyunlar, çevrim içi dil öğrenme platformları ve uygulamaları gibi çeşitli pratik imkânları sunmaktadır. Öğretmenlerin ve materyal geliştiricilerin bu araçları etkili bir şekilde kullanarak ders materyallerini zenginleştirilmesi, dil öğrenme sürecini desteklemekte ve çeşitlendirmektedir. Bu sayede, öğrencilerin dil becerilerini geliştirmeleri ve derinlemesine anlamaları daha kolay hâle gelmektedir. Bu çalışmanın amacı, dil bilgisi öğretiminde ders kitabı ve Web 2.0 araçlarıyla gerçekleştirilen öğretim süreçlerinin öğrencilerin başarılarına etkisini incelemektir. Bu çalışmada, son test deney ve kontrol gruplu yarı deneysel yöntem tercih edilmiştir. Çalışma grubunu Yıldız Teknik Üniversitesi bünyesinde bulunan 2022-2023 öğretim yılında TÖMER’de yer alan B1 seviyesindeki öğrenciler oluşturmuştur. B1 düzeyinde bulunan dil sınıfları içerisinde tesadüfi olarak iki farklı sınıftan bir kontrol bir de deney grubu seçilmiştir. Deney grubuna Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretimi yapılırken kontrol grubuna ders kitabıyla dil bilgisi öğretimi yapılmıştır. Deney ve kontrol gruplarına kur bitiminde son test yapılmıştır. Ek olarak deney grubu öğrencilerine 6 haftalık uygulamadan sonra 4 açık uçlu sorudan oluşan yarı yapılandırılmış görüşme formu uygulanmıştır. Araştırmadan elde edilen bulgular doğrultusunda, Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretimi yapılan deney grubunun başarısında, ders kitabıyla dil bilgisi öğretimi yapılan kontrol grubuna göre anlamlı farklılık olduğu ortaya çıkmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Yabancı dil olarak Türkçe, web 2.0, dil bilgisi, b1 seviyesi

İnönü Üniversitesi  
Eğitim Fakültesi Dergisi  
Cilt 25, Sayı 3, 2024  
ss. 1111-1140  
DOI  
10.17679/inuefd.1469159

Makale Türü  
Araştırma Makalesi

Gönderim Tarihi

16.04.2024

Kabul Tarihi

17.10.2024

### Önerilen Atf

Uyar, M. C. & Tekin, E. (2024). Yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretimi. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 25(3), 1111-1140. DOI: 10.17679/inuefd.1469159  
Bu araştırma, 1919B012204358 proje numarası ile TÜBİTAK 2209-A Üniversite Öğrencileri Araştırma Projeleri Destekleme Programı tarafından desteklenmiştir.

## 1. Giriş

Gelişen ve değişen dünya ile birlikte ana dilin beraberinde bir yabancı dil öğrenme ihtiyacı önemli hâle gelmiştir. Göç, eğitim, evlilik, kişisel merak ve akademik başarı gibi çeşitli sebeplerden dolayı insanlar, farklı bir dil öğrenme gereksinimi duymaktadırlar (Güzel & Barın, 2023: 15). Bireysel olarak ikinci bir dili öğrenmenin sebeplerinden biri de kişinin dünyaya farklı bakış açılarıyla bakmasının dışında farklı kültürleri ve geleneksel ritüelleri öğrenmesidir (İşcan, 2018: 4). Farklı kültürleri gördükçe insan zenginleşir ve anlam dünyası genişler. Türkçenin uluslararası anlamda tanınırlığının artması nedeniyle yabancı dil olarak Türkçe öğretimi de aynı paralellikte büyük bir artış göstererek ilerlemektedir (Biçer, 2012: 108). Bu artışla birlikte, Türkçe öğretimi faaliyetleri hem yurt içinde hem de yurt dışında devam etmektedir. Günümüzde dil öğrenmeye olan ilginin artması, sadece uluslararası arenada yaygın dillerin değil, aynı zamanda bölgesel ve kültürel öneme sahip dillerin de daha fazla ilgi görmesini sağlamıştır. Bu kapsamda, Türkçeye olan talep de giderek artmış ve Türkçenin yabancı dil olarak öğretimi geniş kitlelere ulaşmaya başlamıştır. Bu süreçte, yalnızca dilin konuşma ve yazma becerilerine odaklanmak yeterli olmamakta; dil bilgisi öğretimi de büyük bir önem kazanmaktadır. Özellikle Türkçenin yapısal özellikleri ve dil bilgisi kuralları, öğrencilere dilin mantığını kavramaları açısından kritik bir rol oynamaktadır. Yabancı dil olarak Türkçe öğretimi sürecinde, dört temel dil becerisinin öğretimine ek olarak dil bilgisi öğretimi de önem taşımaktadır. Bireyler kendi ana dillerini öğrenirken dil bilgisine ihtiyaç duymazken yabancı dil olarak Türkçe öğrenirken dil bilgisine ihtiyaç duymaktadır çünkü sürekli kendi ana dilleri ile öğrendikleri yabancı dil arasında karşılaştırmalar yaparlar (Barın, 1994: 54). Yabancı dil olarak Türkçe öğrenenlerin becerilerin yanında dilin kurallarını öğrenmesinin sebebi, o dili bütün yönleriyle öğrenip kullanmasıdır (Karakuş Tayşi & Demir Atalay, 2017: 17). Bu sebeplerden ötürü yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde dil bilgisine yer vermenin gerekliliği ortaya çıkmaktadır.

Yabancı dil olarak Türkçe öğretimi sürecinde birtakım materyaller kullanılmaktadır. Öğretim ortamında yazılı materyal olarak ders kitapları ve çalışma yapıkları, el kitapçıkları; görsel olarak resimler, grafikler, şemalar; görsel-işitsel olarak televizyon programları ve video kayıtları; gerçek kişi, nesnelere ve modeller, kavram haritaları, bulmacalar, kukla, deneyler, yapbozlar, kesme-katlama-yapıştırma materyalleri, PowerPoint sunumları, etkinlik dosyası (portfolyo), eğitici yazılımlar, internet ve web siteleri, dijital öykü gibi materyaller kullanılmaktadır (Yanpar Yelken, 2021). Bu materyallerin kullanımında belli ölçütlere dikkat etmek gerekir. Hedef kitlenin Türkçe bilme düzeyi, yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde materyallerin niteliğini belirleyen önemli bir ölçüttür (Duman, 2013). Yabancı dil öğretim materyali hazırlarken genel öğretim materyali tasarım ilkelerine de uymak zorunludur (Bağçeçi & Kılıç, 2012). Bunun dışında dil öğretim sürecinde doğru materyal seçiminin yapılması ve bunların doğru zamanda kullanımı, öğreticinin sorumluluğundadır (Demirel & Gök, 2021).

Dil eğitiminde en sık başvurulan araçlar, görsel materyallerdir. Bunun sebebi ise öğretim ortamına kolayca taşınabilir ve ulaşılabilir olmasıdır (Şengül, 2018: 336). Yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde ise en sık kullanılan materyallerin başında ders kitapları gelmektedir (İltar, 2022:89). Ders kitapları, öğretmenlerin rahatlıkla izleme imkânı bulabileceği ve öğrencilerin de ihtiyacı olan eğitimsel ve kültürel öğelere erişebileceği faydalı kaynaklardır (Tarakcıoğlu, 2012). Ders kitapları, öğretim sürecinin planlı ve programlı ilerlemesi için faydalı bir araçtır ancak ders kitaplarının sağladığı faydaların aksine birtakım eksiklikleri de bulunmaktadır. Karagöl (2021) tarafından yapılan çalışmada, yabancı dil olarak Türkçe öğretimi ders kitaplarının uzaktan eğitim sürecinde uygulanabilirliğini ölçmek amacıyla öğretici görüşleri incelenmiştir. İncelenen öğretici görüşlerinde ders kitaplarının yetersizliği konusunda bazı eksikliklerin olduğu tespit edilmiştir. Kitapların genel olarak çevrim içi öğretime uygun olmaması ve ders kitaplarına entegre edilmiş çevrim içi oyunların olmaması öne çıkan eksiklikler arasında yer almaktadır. Fidan'ın (2016) yabancı dil olarak Türkçe öğretimi ders kitaplarında yer alan dil bilgisi konularının öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre incelendiği çalışmasına göre, ders kitaplarının

öğretmenler tarafından yetersiz bulunmasının nedenlerinden biri, öğretmenlerin %28,57'sinin dil bilgisi konularıyla ilgili örnek cümlelerin veya etkinliklerin yetersiz veya yanlış olduğunu düşünmeleridir (Fidan, 2016: 268). Gün, Akkaya ve Kara'nın (2014) yabancı dil olarak Türkçe öğretimindeki ders kitaplarının Türkçe öğretim merkezlerinde yer alan öğretim elemanları tarafından incelendiği çalışmasında ise öğretim elemanlarının sadece %20'si yabancılar Türkçe öğretimi ders kitaplarının dil bilgisi öğretim alanını geliştirmeye uygun olduğunu düşünmekte; diğer %20'si uygun bulmamakta, %60'ı ise kısmen uygun bulmaktadır. Tüm bu araştırmalardan çıkan sonuçlardan hareketle yabancı dil olarak Türkçe dil bilgisi öğretiminde ders kitabı dışında ek olarak bir materyale yer vermenin önemli olduğu görülmektedir.

### 1.1. Web 2.0 ve Yabancı Dil Öğretimi

Web 2.0, Web teknolojisindeki yaşanan değişimlere bağlı olarak birden ortaya çıkmamıştır. Bu değişimler öncesinde Web 1.0 döneminde oluşturulan web siteleri durağan bir yapıya sahiptir ve sadece okumaya elverişli bir ortam sunmaktadır (Yeşilyurt, 2019). 2000'li yılların başında, önceleri oluşturulan "yalnızca okuma webi"nden (web 1.0) farklı olan yeni web araçları ortaya çıkmış ve düşük maliyetle hatta ücretsiz olarak çevrim içi içerik oluşturmayı, paylaşmayı ve iş birliği yapmayı sağlamıştır. "Okuma ve yazma webi" (Web 2.0) ile artık kullanıcı pasif değil ve insanlar farklı sayfalara hızlı erişimle içerik seçmekte ve üretmektedirler. Bunun yanı sıra, Web 2.0, sosyal amaçlar ve etkileşimler için potansiyelini artıran yeni bir boyut kazanmıştır. Web 2.0 araçları, kullanıcının içerik oluşturmasını ve diğer kullanıcılarla etkileşimde bulunmasını sağlayan internet araçlarıdır. Dolayısıyla, Web 1.0 araçlarından farklıdır; çünkü Web 1.0 araçları kullanıcıya web üzerinden bilgi alınmasını sağlar. Kullanıcı artık bilginin pasif bir alıcısı veya tüketicisi değildir; aksine, aktif bir içerik üreticisidir. Web 2.0 araçlarının ortaya çıkması, yaşamın tüm alanlarını olumlu yönde etkilemiş ve eğitim, bu araçların en büyük payına ulaşmıştır (Mohammed vd., 2020: 179). Bilgi teknolojisinin hızlı gelişimi, özellikle de Web 2.0, dil eğitimi önemli ve yenilikçi bir şekilde geliştirmiştir (Luo, 2013). Bu platformda kullanıcılar; içerik oluşturma, paylaşma, yorum yapma, diğer kullanıcılarla iş birliği yapma ve bilgi/fikir alışverişinde bulunma gibi etkinlikleri gerçekleştirmektedirler (McLoughlin & Lee, 2007). Yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde de öğrencilerin dil öğrenimleri için ders kitabının yanı sıra kullanılacak materyaller arasında Web 2.0 araçlarıyla desteklenen etkinlikler gelmektedir. Web 2.0 araçlarıyla birlikte öğretici ve öğrenciler etkileşim içerisinde olup süreci ilerletirler. Yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde Web 2.0 araçlarıyla etkinlikler tasarlamak, süreci daha verimli ilerletmek açısından önemlidir. Göker ve İnce (2019) tarafından yapılan çalışmada, dil bilgisi öğretiminde yer alan "belirtme durumu" konusu, Web 2.0 araçlarından biri olan 3 Dakikada Türkçe ile öğretilmiştir. Web 2.0 aracıyla öğretim yapılan grubun akademik başarısı geleneksel öğretimle sürdürülen kontrol grubuna göre daha yüksek çıkmıştır. Keskin'in (2021) yaptığı çalışmada, Web 2.0 uygulamalarının 5. sınıf öğrencilerinin Türkçe dersindeki akademik başarısına etkisi incelenmiştir. Deney grubuna 'kök ve ekler' konusu Web 2.0 araçlarıyla (Microsoft Teams, Wordart, Coggle, Mentimeter, Wordwall, Quizizz, Socrative ve Kahoot!) öğretilirken kontrol grubunda ise geleneksel yöntemler kullanılmıştır. Web 2.0 araçlarıyla oluşturulan etkinliklerle 'kök ve ekler' konusunu öğrenen 5. sınıf öğrencilerinin akademik başarısında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu tespit edilmiştir. Zarzycka-Piskorz (2016), Kahoot Web 2.0 aracılığıyla üretilen oyunların dil bilgisi öğrenimindeki motive etme durumunu incelemiştir. Çalışmanın sonucunda, öğrencilerin yaklaşık %70'i Kahoot oynadıktan sonra dil bilgisi öğrenmeye motive hissettiği ortaya çıkmıştır. Celik ve Kara'nın (2024) Web 2.0 araçlarıyla EFL (İngilizceyi Yabancı Dil olarak Öğrenenler) sınıflarında teknoloji entegreli dil bilgisi öğretimi yaptığı çalışmasında, kontrol grubundaki öğrenciler geleneksel öğretime tabi tutulurken deney grubu öğrencileri de çeşitli İngilizce öğrenme Web sitelerine ek olarak Web 2.0 araçlarıyla desteklenmiştir. Çalışmanın sonucunda, deney grubundaki öğrencilerin dil bilgisel yeterlilikleri, içsel motivasyonları, öz güvenleri ve İngilizce öğrenmeye karşı genel tutumları kontrol grubu öğrencilerine göre daha anlamlı bir şekilde arttığı tespit edilmiştir.

Karadağ ve Garip (2021) tarafından yapılan çalışmada, 6. sınıfta öğrenim gören 15 öğrenciye Türkçe dersi okuma becerisinde yer alan “T.6.3.29. Okudukları ile ilgili çıkarımlarda bulunur.” kazanımına yönelik toplam 6 hafta boyunca LearningApps Web 2.0 aracılığıyla hazırlanan etkinlikler uygulanmıştır. Web 2.0 araçlarından LearningApps'in kullanımıyla ilgili öğrencilerin olumlu geri bildirimler verdiği görülmüştür. Araştırma sonuçlarına göre, öğrenciler uygulamayı beğenmiş, derslerinde onlara katkı sağladığını belirtmiş ve LearningApps'i çalışma kâğıtlarına tercih etmişlerdir. Ayrıca, gelecekteki derslerinde de LearningApps'i kullanmak istediklerini ifade etmişlerdir. Aydoğdu'nun (2023) yaptığı çalışmada, yabancı dil olarak Türkçe öğrenenlerin yazma becerisinde karşılaştıkları özyeterlik düşüklüğü, kaygı ve dil bilgisi hatalarına yönelik Padlet Web 2.0 aracı kullanılarak sanal sınıf gazetesi hazırlanıp etkileşimli bir yazma etkinliği düzenlenmiştir. Çalışmanın sonucunda, Padlet'in kullanımıyla ilgili öğrencilerin %83,3'ü Padlet'i öğretimde etkili bulurken, %16,7'si biraz etkili bulmuştur. Yılmaz (2022) tarafından yapılan çalışmada, öğrencilerin yabancı dil öğretiminde duyduğunu anlama, okuduğunu anlama, konuşma ve yazma becerilerini geliştirmek için uzaktan ve yüz yüze olarak kullanılabilen Web 2.0 araçlarından Kahoot ve Quizizz'in olumlu ve olumsuz yönleri karşılaştırılmıştır. Yapılan çalışmanın sonucunda, Kahoot ve Quizizz uygulamalarının internet erişimi olan sınıflarda mobil cihazların oyun öğelerinden faydalanarak öğretimi daha ilgi çekici hâle getirdiği ve eğlenceli bir şekilde faaliyetlerin sürdüğü belirtilmiştir. Tüm bu öğrenci görüşlerinden hareketle Web 2.0 araçlarını derslere entegre etmek önemli görülmektedir. Yabancı/ikinci dil olarak Türkçe öğretiminde yaşanması muhtemel eksiklikleri bertaraf etmede, dil eğitimi eğlenceli bir hâle getirmede, kaygıyı azaltıp motivasyonu artırmada, hızlı, kolay ve etkili bir öğrenme sağlamada Web 2.0 araçları kullanılmaktadır (Kurudayıoğlu & Mutlu, 2022: 210). Wang ve Vásquez'in (2012:424) gerçekleştirmiş oldukları meta analizde Web 2.0 araçları ile ilişkilendirilen en büyük avantajın Web 2.0 araçlarının olumlu dil öğrenme ortamı oluşturması olduğu ortaya çıkmıştır. Tüm bu eğitimsel faydaları göz önünde bulundurarak Web 2.0 teknolojileri dil öğrenme ve öğretme için ideal ortamlar olarak hizmet etmektedir. İçerdikleri çeşitli özellikler sayesinde, bu sosyal uygulamalar dil öğrenmeyi veya öğretmeyi eğlenceli, etkileşimli ve ilginç bir süreç hâline getirmektedir. İnsanların birbirleriyle bağlantı kurmalarına yardımcı olan çevrim içi platformlar aynı zamanda dil öğrenmeyi daha hızlı ve ilgi çekici hâle getirmek için de kullanılmaktadır (Faizi, 2018:1222).

Alan yazın incelendiğinde, Web 2.0 araçlarının eğitimde başarıyı artırmada etkisinin olduğu ortaya çıkmıştır. Tüm bu araştırmalardan çıkan sonuçlara göre Web 2.0 araçlarının eğitim ortamlarına dâhil edilip birtakım sorunları aşmada kullanıldığı görülmektedir. Bu bağlamda daha önceki yapılan çalışmalar dil bilgisinde belirli konulara odaklanırken bu araştırmada B1 seviyesindeki tüm dil bilgisi konuları Web 2.0 araçlarıyla öğrencilere aktarılmıştır. Çalışmanın bu bağlamda özgün olduğu ve alana katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

## **1.2. Araştırmanın Önemi**

Yabancı dil olarak Türkçe dil bilgisi öğretiminde materyaller kısıtlıdır. Bu çalışmayla birlikte Web 2.0 araçları kullanılarak oluşturulan dil bilgisi etkinlikleri alana katkısı bakımından değerlidir. Web 2.0 araçlarıyla oluşturulan etkinlikler, ders kitabındaki monoton etkinliklerin dışında etkileşimli bir şekilde öğrencilerin öğrenmesine kolaylık sağlar. Bu çalışma, alan yazına yeni etkinlikler sunması ve öğretmenlerin de bunlardan faydalanması bakımından önemlidir. Ayrıca çalışmanın bir seviyedeki tüm dil bilgisi konularını ele alması da çalışmayı önemli kılmaktadır.

## **1.3. Araştırmanın Amacı**

Bu araştırmanın amacı, yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretiminin etkililiğini belirlemektir. Geleneksel olarak ders kitaplarıyla dil bilgisi öğretimi ve Web 2.0 araçları ile dil bilgisi öğretimi arasında başarıda anlamlı bir farkın olup olmadığını tespit etmektir.

#### 1.4. Araştırmanın Problem Cümlesi

“Yabancı dil olarak Türkçe öğretimi B1 seviyesi dil bilgisi öğretiminde Web 2.0 araçlarının kullanılması öğrencilerin başarısını etkiler mi?”

#### 1.5. Araştırmanın Alt Problemleri

1. Yabancı dil olarak Türkçe öğretimi B1 seviyesi dil bilgisi öğretiminde deney ve kontrol grubu öğrencilerinin son test puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark var mıdır?
2. Öğrencilerin Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretimi hakkındaki görüşleri nelerdir?

#### 1.6. Araştırmanın Sınırlılıkları

Bu çalışma; Yıldız Teknik Üniversitesi Türkçe Öğretim Merkezi’nde (TÖMER) yer alan B1 düzeyindeki 24 öğrenciyle, yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde B1 düzeyindeki dil bilgisi konularıyla ve 7 farklı Web 2.0 aracıyla (Kahoot, H5P, LearningApps, Wooclap, Mindmeister, Wordwall ve Padlet) sınırlıdır.

## 2. Yöntem

Bu bölümde araştırmanın deseni, çalışma grubu, araştırmada kullanılan veri toplama aracı, veri toplama süreci ve verilerin analizi açıklanmaktadır.

### 2.1. Araştırma Deseni

Bu araştırma, gerçek deneme modellerinden biri olan son test kontrol gruplu modelle tasarlanmıştır. Bu modelde, rastgele atanmış deney ve kontrol grupları bulunur ve her iki gruba sadece son test uygulanır. Genellikle, bu tür denemelerde ön test uygulanması mümkün olmadığından veya gereksiz olduğundan, sadece son test kullanılır. Bu desende, grupların rastgele atanmasıyla, deney öncesi gruplar arasında benzerlik sağlanır ve bu sayede deney öncesi ölçmenin iç ve dış geçerlik üzerindeki etkileri azaltılmış olur (Karasar, 2010: 98).

### 2.2. Çalışma Grubu

Bu araştırmanın çalışma grubunu Yıldız Teknik Üniversitesi bünyesinde bulunan 2022-2023 öğretim döneminde TÖMER’de yer alan B1 seviyesindeki öğrenciler oluşturmuştur. B1 düzeyinde bulunan dil sınıfları içerisinde tesadüfi olarak seçilmiş iki farklı sınıftan bir kontrol bir de deney grubu oluşturulmuştur. Deney grubuna Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretimi yapılırken kontrol grubuna ders kitabıyla öğretim yapılmıştır.

Çalışmada veri elde etmek amacıyla son test kontrol gruplu model benimsenmiştir. Grupları 12 deney ve 12 kontrol grubu öğrencisi olmak üzere toplam 24 öğrenci oluşturmuştur. Deney grubu öğrencileri 6 hafta boyunca B1 düzeyinde yer alan dil bilgisi konularını Web 2.0 araçlarıyla tasarlanan etkinlikler yoluyla öğrenmiştir. Kontrol grubu öğrencileri ise B1 düzeyindeki dil bilgisi konularını Yeni İstanbul Uluslararası Öğrenciler İçin Türkçe Ders Kitabı ile öğrenmiştir. Uygulama yapılan öğrencilerin bilgileri Tablo 1’de şu şekilde gösterilmiştir:



**Tablo 1.***Çalışma Grubuna Ait Bilgiler*

Demografik Değişkenler		Frekans (f)		
		Deney Grubu	Kontrol Grubu	
Cinsiyet	Erkek	7	9	
	Kadın	5	3	
Yaş	16-20	8	9	
	21-25	4	1	
	26-30	-	2	
Öğrencilerin Urukları	Orta Doğu	İran	2	-
		Irak	1	-
		Yemen	1	-
	Orta Asya	Kazakistan	1	-
		Tacikistan	1	1
		Türkmenistan	1	-
		Kuzey Kafkasya	Dağıstan	-
	Afrika	Çeçenistan	-	2
		İnguşetya	-	1
		Fas	3	1
	Balkanlar	Gine	1	-
		Arnavutluk	1	-
	Güney Amerika	Kolombiya	-	1
	Kuzey Amerika	Meksika	-	1
Toplam		12	12	

**2.3. Veri Toplama Aracı**

Araştırmada veri toplama aracı olarak, öğrencilerin dil bilgisini ölçecek ve son test niteliği taşıyan bir ölçme aracı geliştirilmiştir. Bu ölçme aracının geliştirilme süreci şu aşamalardan geçmiştir: Öncelikle, dil bilgisi konularını kapsayan kapsamlı bir içerik listesi oluşturulmuştur. Bu liste, İstanbul Yabancılar İçin Türkçe Kitabı'ndaki dil bilgisi konularına dayalı olarak belirlenmiş ve B1 seviyesinin dil bilgisi alanlarını kapsayacak şekilde hazırlanmıştır. İçeriğin oluşturulmasının ardından, farklı soru tipleri (çoktan seçmeli, doğru-yanlış, kısa cevaplı) kullanılarak test soruları geliştirilmiştir.

İkinci aşamada, hazırlanan test taslağı iki alan uzmanına gönderilmiş ve uzmanlardan geri bildirim alınmıştır. Uzmanlar, testin içeriğini, soru biçimlerini ve kapsamını değerlendirmiş, gerekli düzeltmeler ve iyileştirmeler hakkında önerilerde bulunmuştur. Uzmanlardan alınan geri bildirimler doğrultusunda, testin içeriği gözden geçirilmiş ve gerekli değişiklikler yapılmıştır. Son hâli verilen son test, hem kontrol hem de deney grubuna uygulanmıştır. Ayrıca yine araştırmacı tarafından görüşme formu geliştirilmiştir. Görüşme formu hazırlandıktan sonra yabancı dil olarak Türkçe öğretimi alanında iki alan uzmanına gönderilmiş ve alan uzmanlarından gelen dönütler doğrultusunda gerekli düzeltmeler yapıp görüşme formunun son hâli oluşturulmuştur. Bu yarı yapılandırılmış görüşme formu ile öğrencilerle görüşülüp öğrencilerin derslerde Web 2.0 araçları ile dil bilgisi öğretimine yönelik görüşleri alınmıştır. Araştırmanın ikinci alt problemine yönelik olarak elde edilen sonuçlar doğrultusunda, 6 hafta boyunca deney grubu öğrencilerinin yaşadığı deneyimleri öğrenmek için dört açık uçlu sorudan oluşan yarı yapılandırılmış görüşme formu uygulanmıştır. Bu görüşme formunun veri analizi, nitel veri analizi yöntemlerinden betimsel analiz yöntemi kullanılarak yapılmıştır. Öğrencilerin görüşleri, onların rızasıyla ve gönüllü bir

şekilde alınmıştır. Görüşler, ses kayıt cihazına kaydedilip ardından yazıya geçirilmiştir. Word dosyasına öğrencilerin görüşleri birebir alınmış ve “Ö<sub>1</sub>, Ö<sub>2</sub>, Ö<sub>3</sub>, Ö<sub>4</sub>..... Ö<sub>12</sub>” olarak aktarılmıştır.

### 2.3.1. Araştırmada Kullanılan Web 2.0 Araçları

Araştırmada, yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde B1 seviyesinde yer alan dil bilgisi konuları ele alınarak Web 2.0 araçlarıyla etkinlikler tasarlanmıştır. Araştırmada 7 farklı Web 2.0 aracı kullanılarak etkinlikler oluşturulmuştur. Etkinlikler, Web 2.0 araçlarından Wordwall, Kahoot, H5P, Learningapps, Mindmeister, Wooclap ve Padlet kullanılarak tasarlanmıştır.

**Tablo 2.**

*Web 2.0 Aracı ve Dil Bilgisi Konu Eşleştirmesi*

Web 2.0 Aracı	Dil Bilgisi Konusu	Seviye
Wordwall	Zarf-fiil [-(y)Arak]	B1
Kahoot	Zarf-fiil [-(y)A-(y)A]	B1
H5P	Şimdiki zamanın hikâyesi	B1
H5P	Zarf-fiil [-(y)ken]	B1
LearningApps	İsim-fiil [-mA, -(y)Iş, -mAk]	B1
H5P	Gereklilik kipi	B1
LearningApps	Gereklilik kipinin hikâyesi	B1
Wooclap	Zarf [-mAk için, -mAk üzere]	B1
H5P	Zarf [-mAktAnsa, -A rağmen]	B1
H5P	Dilek kipi	B1
Mindmeister	Dilek kipinin hikâyesi	B1
H5P	Zarf-fiil [-IncA]	B1
LearningApps	Zarf-fiil [-(I/A)r- mAz]	B1
Wordwall	Şart kipi	B1
LearningApps	Şart kipinin hikâyesi	B1
Padlet	Zarf-fiil (-DiğİndAn beri, -(y) All, -DI -(y) All)	B1

Tablo 2’de hangi dil bilgisi konusunun hangi Web 2.0 aracılığıyla tasarlandığı görülmektedir. B1 seviyesinde 16 farklı dil bilgisi konusu ile ilgili Web 2.0 etkinliği hazırlanmıştır. 6 etkinlikte H5P, 4 etkinlikte LearningApps, 2 etkinlikte Wordwall ve birer etkinlikte ise Kahoot, Wooclap, Mindmeister ve Padlet araçlarından faydalanılmıştır. Web 2.0 araçlarıyla oluşturulan B1 düzeyindeki etkinliklerin bağlantısına Ek 1’de yer verilmiştir.

### 2.3.1.1. Wordwall

Wordwall; eşleştir, test, kutuyu aç, çarkifelek, hafıza kartları, kelime çorbası, bulmaca, gibi çeşitli etkinlik türlerini içerisinde barındıran çevrim içi web tabanlı bir araçtır. Wordwall sayesinde öğrencilerle birlikte derslerde etkileşimli bir şekilde öğrenme sağlanmakta ve oyunlar yoluyla eğlenceli bir süreç geçirilmektedir (İnal & Arslanbaş, 2021: 243). Eğiticiler dil bilgisi konularını içeren etkinlikler oluşturup öğrencilerin kendilerini sınamalarına olanak tanıyacak ortamlar yaratmaktadır. Bununla birlikte dil bilgisi konularının cümle içinde kullanımının sezdirilmesi, eşleştirme ve boşluk doldurma gibi etkinlikler aracılığıyla olmaktadır (Eroğlu, 2023: 306-307). Ayrıca uygulamada öğrencilere belirlenen konularda ödev verilmekte, hazırlanan etkinlik öğretmen ve öğrencilerle açık erişim hâlinde sunulmaktadır (Kökçü, 2023: 54). Bu araştırmada, B1 seviyesindeki “zarf-fiil -(y)Arak” ve “şart kipi” konuları Wordwall kullanılarak tasarlanmıştır. Tasarlanan bu etkinlik, farklı temalarda ve şablonlarda kullanılmaktadır. Wordwall uygulamasına ait örnek bir etkinlik Şekil 1’de gösterilmiştir.

Şekil 1’de örneği verilen Wordwall Web 2.0 aracı kullanılarak hazırlanan “şart kipi” dil bilgisi konusu, 6 farklı şart kipini örnekleyen cümleyle uygulanmıştır. Bu cümlelerde şart kipi olan yerler boş bırakılmıştır. Cümlelerin yanındaki kutucuklarda da o boşluklara gelecek şart kipi içeren 6 sözcük bulunmaktadır. Öğrenciler cümleleri okuyup yandaki kutucuklarda verilen şart kipi içeren sözcükleri cümlenin bağlamına uygun bir şekilde yerleştirmiştir.

#### Şekil 1.

*Wordwall uygulamasına ait örnek bir etkinlik*

0:04

sekizdeyse		Ali ..... sonra arayalım.
dersteysen		Eğer ödevlerini ..... dışarı çıkabilirsin.
yaparsan		Ahmet'le görüşmek ..... bunu açıkça söylemelisin.
gidiyorsan		Akşam maç ..... gelebilirim.
istemiyorsan		Hava ..... tişörtünü giyebilirsin.
sıcaksa		Kütüphaneye ..... ben de seninle geleyim.

Submit Answers
🔊 🔊

### 2.3.1.2. Kahoot

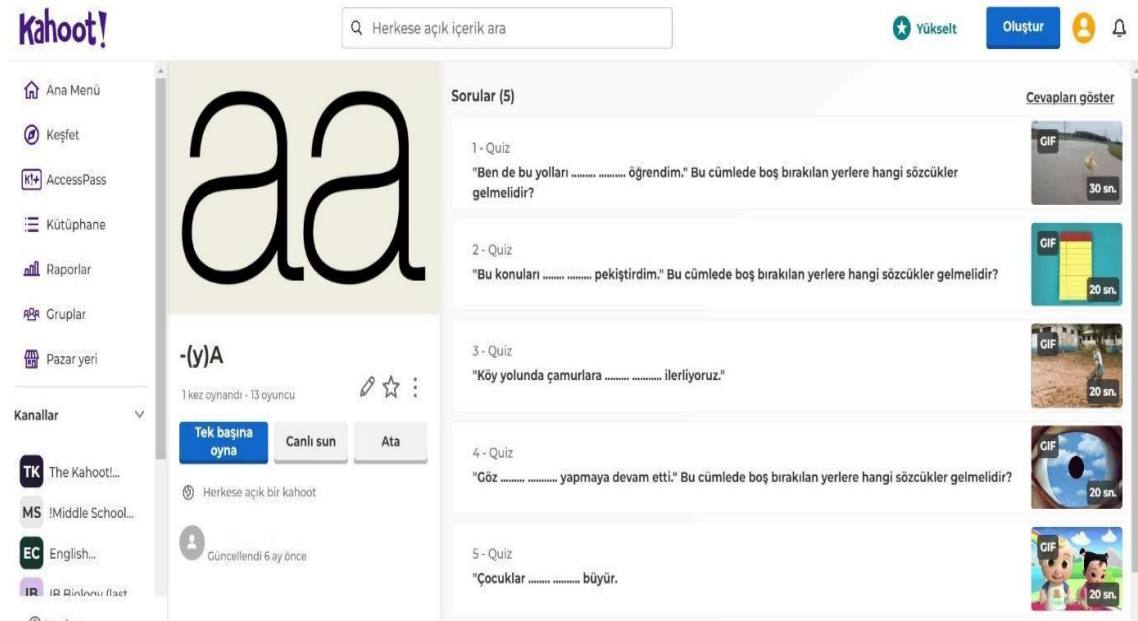
Kahoot, iş birliğine ve takım oyunlarında öğrencilerin birlikte kalıcı öğrenmesine olanak tanıyan bir Web 2.0 aracıdır (Metem & Batıbay, 2019: 1037). Birtakım anketler yapmada, öğrenilen bilgilerin sınanmasında ve basit düzeyde kısa sınavlar yapmada etkili olan oyun tabanlı, çevrim içi ve eş zamanlı bir şekilde kullanılmaktadır (Eroğlu, 2023: 301). Bu açıdan Kahoot’un ölçme ve değerlendirme aracı olarak da kullanıldığı görülmektedir. Kahoot, 4 çeşit ulamda oyunlaştırılmış eğitimler hazırlamaya olanak tanıyan bir araçtır. Bu ulamlar, “bilgi yarışması (Quiz), tartışma (Discussion), anket (Survey) ve karıştırma (Jumble)” olarak sınıflandırılmaktadır (Yılmaz, 2022: 657). Farklı etkinliklerin yapılması öğrencinin derse karşı ilgisini artırmada faydalı olmaktadır. Ayrıca Kahoot uygulamasının yabancı dil olarak Türkçe dil bilgisi öğretiminde de kullanıldığı görülmektedir. Kahoot’un dil bilgisi öğretiminde öğrencilerin derse karşı ilgisini ve etkin katılımını artırmak için birtakım ödüller, skora dayalı etkinlikler veya rekabetçi öğeler eklenebilir

(Eroğlu, 2023: 302). Bunların eklenmesi öğrencinin ilgisini ve motivasyonunu artırabilir fakat bunlar yerinde olmalıdır. Bu çalışmada, B1 seviyesindeki “zarf-fiil -(y)A-(y)A” dil bilgisi konusu Kahoot kullanılarak tasarlanmıştır. Kahoot uygulamasına ait örnek bir etkinlik Şekil 2’de gösterilmiştir.

Şekil 2’de örneği verilen Kahoot Web 2.0 aracı kullanılarak hazırlanan “-(y)A-(y)A” dil bilgisi konusu, 5 farklı hareketli resim (gif) içeren cümleyle uygulanmıştır. Öğrencilere Kahoot oyun kodu verilmiştir. Sonrasında öğrenciler uygulamaya girerek hazır hâle geldiklerinde araştırmacı oyunu başlatmıştır. Bütün seçeneklerde sonu “-(y)A-(y)A” ile biten sözcükler yer almaktadır. Öğrenciler, hareketli resimlere (gif) bakarak 4 seçenek arasından cümlenin bağlamına uygun gelecek şekilde seçeneği işaretlemiştir.

## Şekil 2.

*Kahoot uygulamasına ait örnek bir etkinlik*



### 2.3.1.3. H5P

Yabancı dil olarak Türkçe öğretimi açısından H5P eğitim aracı, dört temel dil becerisi ve ayrıca kelime ve dil bilgisi öğretiminde etkinlikler oluşturmada önemli bir rol oynamaktadır; yabancı dil öğreticilerine dersin öncesi, sırası ve sonrasında içerik yaratma ve bunların derste uygulanması ve daha sonrasında bunların sınanması aşamalarında birtakım faydalar sağlayacak özellikler barındırmaktadır (Sarıgül, 2021:53). H5P eğitim aracı 50’den fazla içerik türü bulunmaktadır. Bu farklı içerik türleri sayesinde etkinlikler zengin bir görünüme bürünmektedir. Bu çalışmada, B1 seviyesindeki “şimdiki zamanın hikâyesi”, “zarf-fiil [-(y)ken]”, “gereklilik kipi”, “zarf-fiil [-mAktAnsa, -A rağmen]”, “dilek kipi”, “zarf-fiil [-IncA]” dil bilgisi konuları H5P kullanılarak tasarlanmıştır. H5P uygulamasına ait örnek bir etkinlik Şekil 3’te gösterilmiştir.

Şekil 3’te örneği verilen H5P Web 2.0 aracı kullanılarak hazırlanan “gereklilik kipi” dil bilgisi konusu, koronavirüs riskine karşı uyulması gerekenler temasıyla uygulanmıştır. Koronavirüse karşı uyulması gereken kurallar, gereklilik kipi kullanılarak “boşluk doldurma, kutulara sürüklenme, doğru-yanlış, video izleyip kutucukları sürüklenme, etkileşimli videoda soru cevaplama” şeklinde tasarlanmıştır. Öğrenciler, resim ve altında yer alan cümleleri okuyarak gereklilik kipi içeren boşlukları doldurmuş, kutucukları sürüklemiş ve doğru-yanlış seçeneğini işaretlemiştir. Ayrıca pandomim şeklinde yer alan videoları izleyip gereklilik kipindeki sözcükleri doğru kutulara sürüklemiş ve etkileşimli videoda da videonun sonuna yerleştirilen doğru-yanlış sorusunu cevaplamıştır.

### Şekil 3.

H5P uygulamasına ait örnek bir etkinlik

The screenshot displays an H5P application interface. At the top, there is a navigation bar with a menu icon, the title 'Sıvı-beslenme-uyku', and a progress indicator '6 / 10'. Below the navigation bar, there is a sidebar menu with various health-related topics, including 'SAĞLIK- Koronavirüs R...', 'El yıkama', 'Mendil', 'Tokalaşma, sarılma', 'El-göz-ağız-burun', 'Havalandırma', 'Sıvı-beslenme-uyku', 'Başlıksız Kelimeleri Sürü...', 'Ateş-öksürük', 'Temas-maske', and 'Havlu kullanımı'. The main content area features a video player showing a person in a white shirt and black suspenders, with a progress bar at the bottom indicating '0:13 / 1:11'. Below the video player, there is a text-based activity with the instruction 'Kelimeleri doğru kutulara sürükleyin.' and a sentence with missing words: 'Bol sıvı \_\_\_\_\_, dengeli \_\_\_\_\_, uyku düzenimize dikkat \_\_\_\_\_.' There are three buttons on the right side: 'tüketmeliyiz', 'beslenmeliyiz', and 'etmeliyiz'. At the bottom, there is a 'Kontrol et' button. The bottom navigation bar shows the title 'Sıvı-beslenme-uyku' and the progress indicator '6 / 10'.

#### 2.3.1.4. LearningApps

LearningApps, kullanıcılarına eğitsel içerik oluşturmaya imkân tanıyan, aynı zamanda bunları yönetme fırsatı sunan (Kökçü, 2023: 53), öğrencilere çeşitli çalışma alanları açan ve ders içindeki etkileşimi artırmaya yönelik özellikler taşıyan Web 2.0 aracıdır (İnal & Arslanbaş, 2021: 239). Birçok özelliği içinde barındıran LearningApps, öğretmen ve öğrencilere geniş fırsatlar sunmaktadır. LearningApps, hem öğretmenlerin hem de öğrencilerin kullanımına açık olan, farklı uygulama türlerini içeren etkileşimli bir Web 2.0 aracıdır. Oluşturulan uygulamalar bağlantı ile farklı kişileri ulaştırılabilir, aynı zamanda uygulama üzerinde birtakım düzenlemelere de imkân tanımaktadır. Bu uygulamanın gayesi, sınıf içinde ekseriyetle kullanılan medya metinleri ve görsellere ilaveten ses ve video unsurlarının etkin kullanımını artırmaktır. Yabancı dil olarak Türkçe dil bilgisi öğretiminde bu araçtan faydalanılması öğrencinin derse karşı ilgisini artırmada kullanılabilir. Bu çalışmada, B1 seviyesindeki “isim-fiil [-mA, -(y)Iş, -mAk]”, “gereklilik kipinin hikâyesi”, “zarf-fiil [-l/A)r- mAz]” ve “şart kipinin hikâyesi” konuları LearningApps kullanılarak tasarlanmıştır. LearningApps uygulamasına ait örnek bir etkinlik Şekil 4’te gösterilmiştir.

Şekil 4’te örneği verilen LearningApps Web 2.0 aracı kullanılarak hazırlanan “şart kipinin hikâyesi” dil bilgisi konusu, şart kipinin hikâyesini içeren sözcüklerin boş bırakılmasıyla ve cümlelerin resimlerle eşleştirilmesiyle uygulanmıştır. Yukarıda 5 cümlede şart kipi içeren sözcükler boş bırakılmıştır. Öğrenciler ilk olarak cümleleri okuyup aşağıdaki kutucuklarda yer alan şart kipinin hikâyesini içeren sözcükleri cümlenin bağlamına uygun eşleştirmiştir. Daha sonrasında ise öğrenciler, tamamladıkları cümleleri okuyup bu cümleleri temsil eden resimlerle eşleştirmiştir.

#### Şekil 4.

##### Learningapps uygulamasına ait örnek bir etkinlik

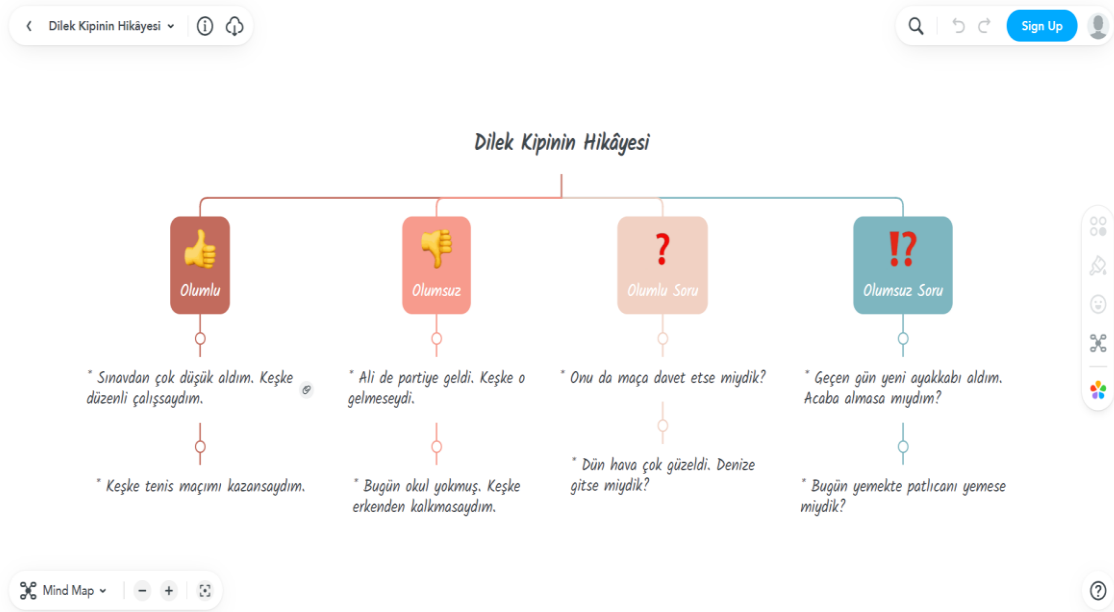
#### 2.3.1.5. Mindmeister

Mindmeister; öğrencilerin yaratıcı düşünme becerilerine katkı sağlayan ve kullanımı basit olan, işlevsel bir zihin haritası aracıdır (İnal & Arslanbaş, 2021: 237). Öğrencinin zihnindeki birtakım bilgileri bir araya getirip görsel ve işitsel unsurlarla da destekleme olanağına sahip olan bu araç, öğrenilen bilgilerin kalıcılığını sağlamada kullanılmaktadır. Zihin haritası, “hafıza, yaratıcılık, öğrenme ve her türlü beyin işlevine uygun, görsel, grafik” özelliklerini içerisinde barındıran bir araçtır (Buzan & Buzan, 2023:31). Bu açıdan zihin haritaları birçok imkân sağlamaktadır. Bu uygulamanın adı, sözlük anlamı olarak kelime uzmanı demektir ayrıca bu uygulamada hazırlanan zihin haritaları farklı kullanıcılar ile paylaşılabilir ve bunları sunum biçimine de getirilmesine de olanak tanımaktadır (Benzer, 2021: 52). Bu araştırmada, B1 seviyesindeki “dilek kipinin hikâyesi” dil bilgisi konusu Mindmeister kullanılarak tasarlanmıştır. Mindmeister uygulamasına ait örnek bir etkinlik Şekil 5’te gösterilmiştir.

Şekil 5’te örneği verilen Mindmeister Web 2.0 aracı kullanılarak hazırlanan “dilek kipinin hikâyesi” dil bilgisi konusu, kavram haritası şeklinde uygulanmıştır. Olumlu, olumsuz, olumlu soru, olumsuz soru şeklinde dört başlığa ayrılmıştır. Her bir başlıkta ikişer cümle örneği vardır. Öğrenciler cümleleri okuyup hangi başlığın altına uygunsu cümleleri oraya yerleştirmiştir.

## Şekil 5.

Mindmeister uygulamasına ait örnek bir etkinlik



### 2.3.1.6. Wooclap

Wooclap, öğretmen ve öğrenci arasında etkileşimli bir şekilde “quiz, kelime bulutu, sınav, anket, eşleştirme vb.” gibi etkinlik türlerini içeren ve bu etkinliklerin kolaylıkla oluşturulmasına olanak tanıyan bir Web 2.0 aracıdır (Kurtoğlu, Toğrul & Bayat, 2023: 333). Yabancı dil olarak Türkçe dil bilgisi öğretiminde de bu etkinlik türleriyle etkinliklerin tasarlanıp öğrencilere sunulması etkileşimi artırabilir. Uygulama aynı zamanda farklı şablonların üzerinde değişiklik yapılmasına da izin vermektedir. Herkese açık şablonlar arasında eğitim, iş ve eğitim, geri bildirim, birlikte yaratma, bilgi değerlendirmesi ve buzkıranlar gibi seçenekler bulunmaktadır. Bu araştırmada, B1 seviyesindeki “zarf [-mAk için, -mAk üzere]” dil bilgisi konusu Wooclap kullanılarak tasarlanmıştır. Wooclap uygulamasına ait örnek bir etkinlik Şekil 6’da gösterilmiştir.

Şekil 6’da örneği verilen Wooclap Web 2.0 aracı kullanılarak hazırlanan “-mAk için, -mAk üzere” dil bilgisi konusu, 4 farklı cümle ve bunların karşısında yer alan dil bilgisi yapılarının eşleştirilmesiyle uygulanmıştır. Öğrenciler cümleleri okuyup cümlede geçen “-mAk için, +ma+iyelik eki için, -mAk üzere ve -mAk üzere+ kişi eki” yapılarını tespit edip uygun cümlelerle eşleştirmiştir.

## Şekil 6.

Wooclap uygulamasına ait örnek bir etkinlik

### 2.3.1.7. Padlet

Padlet; dijital duvar veya pano olarak adlandırılan, ders içi ve dışında beyin fırtınasına olanak tanıyan bir Web 2.0 aracıdır (Başkaya & Tursunovic, 2017: 84). Bu dijital pano, kişisel projeler için, bir öğrenci olarak, bir öğretmen olarak ve iş için kullanıma açıktır. İçerisine görsel ve işitsel unsurları da alan bu araç, derse etkin katılımı sağlamada kullanılabilir. Anında geri bildirim imkânı sağlayan bu araç, hem öğrencilerin hem de öğretmenlerin birbirinin girdiği verileri görmesi bakımından başarılıdır (Aydoğdu, 2023: 198). Yabancı dil olarak Türkçe dil bilgisi konularını öğretmek için etkileşimli bir araç olarak öğretim sürecinin her anında kullanılabilen Padlet aracından faydalanılmaktadır. Bu çalışmada, B1 seviyesindeki “zarf-fiil (-DiğİnDAn beri, -(y) All, -DI -(y) All)” dil bilgisi konusu Padlet kullanılarak tasarlanmıştır. Padlet uygulamasına ait örnek bir etkinlik Şekil 7’de gösterilmiştir.

Şekil 7’de örneği verilen Padlet Web 2.0 aracı kullanılarak hazırlanan “-DiğİnDAn beri, -(y) All, -DI -(y) All” dil bilgisi konusu, 7 aşamalı ile şekilde uygulanmıştır. Öğrencilere ilk olarak bu dil bilgisi yapısını tanıtmak amaçlı kısa bir bilgi verilmiş, sonrasında içerisinde “-(y) All” dil bilgisi yapısı geçen bir soru sorulmuştur. Devamında bir özlü söz verilip bunun içerisinde yer alan dil bilgisi yapılarının tespiti sağlanmıştır. Dördüncü aşamada bir şiir verilip öğrencilerden bu şiirde bulunan dil bilgisi yapılarını bulması istenmiştir. Sonrasında bir şarkı açılmış ve şarkının adına dikkat çekilerek “-(y) All, -DI” dil bilgisi yapıları bulunmuştur. Yedinci aşamada iki farklı cümle verip öğrencilerin bu iki cümleyi “-(y) All” dil bilgisi yapısını kullanarak bir cümle hâlinde yazması istenmiştir. Son aşamada ise bir cümle verilip bu cümleye hangi “-DiğİnDAn beri, -(y) All” dil bilgisi yapısını içeren sözcükler gelmesiyle ilgili bir çalışma yapılmıştır.



## Şekil 7.

Padlet uygulamasına ait örnek bir etkinlik

**Zarf Fiiller (-DİğindAn beri, -(y) AII, -DI -(y) AII)**

**Tanıyalım.**  
Zarf Fiiller (-DİğindAn beri, -(y) AII, -DI -(y) AII)

**Türkçeyi öğrenmeye başlayalı ne kadar oldu?**

**Aşağıdaki cümlede yer alan zarf fiil ekini birlikte bulalım.**  
Ey Hayat...  
Çocukluk bittiğinden beri sırtımdan indiğin yok.  
Az müsaade et de,  
iki yudum soluklanayım...

**Şiiri birlikte dinleyelim. Bakalım hangi zarf fiil ekini bulacağız?**  
Video = 00:32  
ask-bana-geldiğinden-beri-anlamı-sen

**Şarkının adına dikkat edelim. Sizce bir zarf fiil midir? Şarkıda hangi ifadeyle birlikte kullanılmıştır?**  
Video = 04:18  
aynasızlar-bitti-biteli-lyric-music-video

**Aşağıdaki cümleleri "-(y)AII" zarf fiilini kullanarak tekrar yazalım.**  
Yıldız Teknik Üniversitesi'ne geldi. Etkinliklere daha aktif katılıyor.

**Aşağıdaki cümlede boş bırakılan yere hangi sözcük gelmelidir? (öğreneli-geldiğinden beri-geleli-bittiğinden beri)**  
\* Onunla yaz ..... görüşmemiştim.

### 2.4. Veri Toplama Süreci

Bu araştırmada deney grubu olarak belirlenen sınıfta gerçekleştirilen öğretimde, araştırmacı tarafından Web 2.0 araçlarıyla hazırlanan etkinlikler kullanılmıştır. Geliştirilen dil bilgisi etkinlikleri, Türkçe öğretimindeki materyal eksikliğini gidermeye yönelik olarak Web 2.0 araçlarıyla oluşturulmuştur. Web 2.0 araçlarıyla oluşturulan etkinliklerin uygulanma süreci 6 haftadır. Bir kur düzeyi boyunca her hafta araştırmacı tarafından B1 düzeyindeki sınıfta Web 2.0 araçlarıyla geliştirilen etkinlikler uygulanmıştır. B1 düzeyinde yer alan dersler de 6 hafta boyunca devam etmiştir. Deney grubundaki öğrencilere, B1 düzeyinde dil bilgisi öğretimi amacıyla Web 2.0 araçlarıyla dersler verilmiştir. Kontrol grubundaki öğrencilere ise, Yeni İstanbul Uluslararası Öğrenciler İçin Türkçe Ders Kitabı B1 kullanılarak dil bilgisi öğretimi yapılmıştır. B1 seviyesindeki dil bilgisi konuları belirlenirken Yeni İstanbul Uluslararası Öğrenciler İçin Türkçe Ders Kitabı B1 (2020)'de yer alan konular esas alınmıştır. Bu konular, Ek 2 kısmında detaylı olarak belirtilmiştir.

### 2.5. Verilerin Analizi

Verilerin analizinde Web 2.0 araçlarının öğrencilerin dil bilgisi alanındaki başarılarının karşılaştırılmasında SPSS25 programı kullanılmıştır. Ayrıca öğrencilerle yapılan görüşmeler sonucunda elde edilen veriler için betimsel analiz yapılmıştır. "Betimsel analiz genellikle araştırmalarda kullanılan gözlem, mülakat ve doküman gibi veri toplama yöntemlerinde ortaya çıkan soruları, konuları veya temaları ele alarak yapılan bir analiz biçimidir. Bu analiz, genellikle araştırmanın başlangıç ve temel düzeyinde yer alır ve verilerin basitçe tanımlanması ve sınıflandırılmasıyla ilgilidir" (Ekiz, 2020:85-86).

### 3. Bulgular

“Yabancı dil olarak Türkçe öğretimi B1 seviyesi dil bilgisi öğretiminde deney ve kontrol grubu öğrencilerinin son test puan ortalamaları arasında anlamlı bir fark var mıdır?” birinci alt problemine ilişkin bulgular Tablo 3 ve 4’te verilmiştir.

**Tablo 3.**

#### Normallik Analizleri

Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
.082	24	.200*	.960	24	.434

Tablo 3 incelendiğinde deney ve kontrol grubu son test verilerinin normal dağılım gösterdiği görülmektedir: ( $p > .05$ ). Kolmogorov-Smirnov testinin p-değeri 0.200’dür. Bu, verilerin normal dağılıma uygun olduğunu gösterir. Yani, testin sonucuna göre, verilerin normal dağılıma uyduğunu gösterir çünkü p-değeri 0.05’ten (genellikle anlamlılık sınırı) büyüktür. Shapiro-Wilk testinin p-değeri 0.434’tür. Bu da verilerin normal dağılıma uygun olduğunu gösterir.

**Tablo 4.**

#### Deney ve Kontrol Grubu Son Test Puanlarına Yönelik t - Testi Sonuçları

Gruplar	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	t	sd	P
Deney Son Test Puanları	12	84.58	9.47	2.73	2.43	22	.024
Kontrol Son Test Puanları	12	75.00	9.82	2.83			

Tablo 4 incelendiğinde deney grubu ve kontrol grubu dil bilgisi puanları son test karşılaştırmaları görülmektedir. Tabloya göre deney grubunda bulunan öğrencilerin puan ortalamaları ( $x = 84.58$ ) ile kontrol grubunda bulunan öğrencilerin puan ortalamaları ( $x = 75.00$ ) arasında deney grubu lehine anlamlı farklılık vardır ( $t = 2.43$ ,  $p < .05$ ).

#### 3.1. Deney Grubu Öğrencilerinin Web 2.0 Araçlarıyla Dil Bilgisi Öğretimi Süreciyle İlgili Görüşleri

Deney grubu öğrencilerine 6 haftalık uygulamadan sonra 4 açık uçlu sorudan oluşan görüşme formu uygulanmıştır. Bu sorular sırasıyla; ders kitabında dil bilgisi öğretiminde yaşanan sorunlar, Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretiminin avantajları, Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretiminin dezavantajları ve Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretiminin öğrenmeyi nasıl etkilediği ile ilgilidir. Bu sorulara verilen cevaplar sırasıyla Tablo 5, 6, 7 ve 8’de verilmiştir.

“Öğrencilerin Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretimi ve ders kitabıyla dil bilgisi öğretimi hakkındaki görüşleri nelerdir?” ikinci alt problemine ilişkin bulgular aşağıda verilmiştir.

Soru 1: “Ders kitabında dil bilgisi öğretiminde ne gibi sorunlarla karşılaştınız?”

**Tablo 5.**

#### Öğrencilerin Ders Kitabında Karşılaştığı Sorunlar

Görüşler	Frekans (f)	Öğrenci Yüzdesi (%)
Sorun yok	3	25

İsim-fiilleri öğrenmede zorluk (-ma/-me)	2	17
Eklerde yaşanan zorluklar	2	17
Zarf-fiilleri öğrenmede zorluk	2	17
Telaffuzda zorluk	1	8
Benzerlikten dolayı birbirine karıştırma	1	8
Ders kitabındaki örnek cümle yetersizliği	1	8
<b>Toplam</b>	<b>12</b>	<b>100</b>

Tablo 5 incelendiğinde öğrencilerden %25'i ders kitabında dil bilgisi konularını işlerken herhangi bir sorunla karşılaşmadıklarını ifade etmiştir. Yapılan görüşmede (%17) öğrenciler isim-fiillerden özellikle -ma/-me ekini, genel olarak eklerde (%17) ve zarf-fiilleri öğrenirken zorluk çektiklerini (%17) belirtmiştir. Ayrıca bazıları da telaffuzdaki zorluktan (%8), konuların birbirine benzemesinden (%8) ve ders kitabındaki örnek cümle yetersizliğinden (%8) dolayı sorunlarla karşılaştıklarını ifade etmiştir.

Öğrencilerden Ö<sub>4</sub> "Iraklı olduğum için bizim ülkedeki eklerle Türkçe ekleri arasında farklar var. Onları öğrenirken biraz zorlandım." diyerek ana dilinin farklı dil ailesinden olması sebebiyle eklerde zorlandığını belirtmiştir. Öğrencilerden Ö<sub>6</sub> "Zarf-fiiller birbirine benzediği için onları öğrenirken zorlandım. Biraz da kelimeleri öğrenirken zorlandım." görüşü ile zarf-fiillerin birbirine benzerliğinden dolayı böyle bir sorunla karşılaştığını söylemektedir. Öğrencilerden Ö<sub>5</sub> ise "Ders kitabında dil bilgisi öğrenirken fazla örnek yoktu. Konuyu örnekleyen cümle sayısı azdı." ifadesi ile ders kitabındaki örnek cümle eksikliğinden dolayı bu süreçte sorunlar yaşamıştır.

Soru 2: "Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretiminin avantajları nelerdir?"

#### **Tablo 6.**

##### *Web 2.0'la Öğretimin Avantajları*

Görüşler	Frekans (f)	Öğrenci Yüzdesi (%)
Daha kolay öğrenme	4	33
Konuları tekrar etme	2	17
Karşılıklı etkileşim	2	17
Akılda kalıcılık sağlaması	2	17
Eğlenerek öğrenme	1	8
Anlama ve konuşma açısından artılar	1	8
<b>Toplam</b>	<b>12</b>	<b>100</b>

Tablo 6 incelendiğinde öğrencilerden %33'ü Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretimi sürecinde konuları daha kolay öğrendiklerini ifade etmiştir. Öğrenciler, akılda kalıcılık sağlaması (%17) ve konuların tekrarını sağlama (%17) anlamında Web 2.0 araçlarının birtakım avantajlarının olduğunu dile getirmiştir. Yine öğrenciler, Web 2.0 araçlarının dil bilgisi öğretiminde kullanımının etkileşime olanak tanıdığını (%17) ve eğlenerek öğrenme (%8) konusunda avantajlarının olduğunu belirtmiştir. Ayrıca (%8) öğrencilerden biri anlama ve konuşma açısından Web 2.0 araçlarının birtakım artılara sahip olduğunu ifade etmiştir.

Öğrencilerden Ö<sub>7</sub> "Grupla etkinlik yapma açısından avantajları vardır. Karşılıklı etkileşim oluyor. Bu da avantajlı tarafları artırıyor." diyerek grupla etkinlik yapma ve etkileşime olanak tanıdığını belirtmiştir. Öğrencilerden Ö<sub>8</sub> "Konuları tekrar açısından iyi oluyor. Yaptığımız yanlışları düzeltiyoruz, doğruları öğreniyoruz." görüşüyle tekrarda ve dönüt sağlamada birtakım avantajlarının olduğunu dile getirmiştir. Öğrencilerden Ö<sub>12</sub> ise "Farklı uygulamalarla yaptığımız etkinlikler sayesinde konuları unutmayacağım, kalıcılık açısından önemli oldu." diyerek kalıcılık açısından avantajlar sağladığını belirtmiştir.

Soru 3: "Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretiminin dezavantajları nelerdir?"

**Tablo 7.**

*Web 2.0'la Öğretimin Dezavantajları*

Görüşler	Frekans (f)	Öğrenci Yüzdesi (%)
Dezavantajı yok	7	59
Tahtaya yazılan yazıların küçüklüğü	2	17
Zaman kaybı	1	8
Soruların az olması	1	8
Yazma eyleminin az olması	1	8
Toplam	12	100

Tablo 7 incelendiğinde öğrencilerin çoğunluğu (%59) Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretimi sürecinde herhangi bir dezavantajla karşılaşmadıklarını dile getirmiştir. Öğrencilerin %17'si uygulama sırasında tahtaya yansıtılan etkinliklerde yazıların küçük olduğunu ifade etmiştir. Öğrencilerin %8'i uygulamadaki soruların az olmasını ve yine %8'i de yazma eyleminin az olduğunu belirtmiştir. Ayrıca %8 oranında öğrenci de bu uygulamaları zaman kaybı olarak görmüştür.

Ö<sub>3</sub> "Tek dezavantajı tahtaya yansıyan yazılar biraz küçüktü bazen göremedim." diyerek yazıların biraz küçük olmasından dolayı birtakım dezavantajlar yaşadığını belirtmiştir. Ö<sub>8</sub> "Etkinlikteki sorular daha geniş olursa daha ilgi çekici olur." ifadesiyle soruların kapsamının dar olmasından ve bu soru sayısının artırıldığında etkinliklerin daha cazibeli hâle gelebileceğini dile getirmiştir. Öğrencilerden Ö<sub>7</sub> "Bu etkinlik zamanlarında daha iyi oyunları oynayabiliriz." görüşüyle zamanın daha iyi kullanılabilirliğine dikkat çekmiştir. Öğrencilerden Ö<sub>9</sub> "Ben yazmayı seviyorum. Etkinliklerde yazma biraz eksikti." diyerek yazmaya yönelik etkinliklerin az olduğunu belirtmiştir.

Soru 4: "Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretimi öğrenmenizi nasıl etkiledi? Olumlu mu olumsuz mu?"

**Tablo 8.***Öğrencilerin Öğrenmesini Etkileyen Olumlu-Olumsuz Düşünceler*

Görüşler	Frekans (f)	Öğrenci Yüzdesi (%)
Olumlu	12	100
Olumsuz	0	0
Toplam	12	100

Tablo 8 incelendiğinde öğrencilerin tamamı (%100) Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretiminin öğrenmelerini olumlu etkilediğini ifade etmiştir. Öğrencilerden Ö<sub>1</sub> *“Bu etkinlikler Türkçe öğrenmemi olumlu etkiledi. Ders kitabı biraz sıkıcı ama bu etkinlikler daha eğlenceli.”* diyerek Web 2.0 araçlarıyla yapılan dil bilgisi etkinliklerinin eğlenceli olduğunu belirtmiştir. Öğrencilerden Ö<sub>2</sub> *“Bu etkinlikler Türkçe öğrenmemi olumlu etkiledi. Topluluk yerlerde konuşurken etkinliklerde yaptıklarımız aklıma geliyor ve bunu yapmıştım diyorum. Benim için çok faydalı oldu.”* ifadesiyle bu etkinliklerin ders dışında da işine yaradığını dile getirmiştir. Öğrencilerden Ö<sub>10</sub> *“Türkçe öğrenmeye katkı sağladı. Şarkılarla daha eğlenceli oldu. Barış Manço’yu bilmiyordum mesela. Onu öğrendim.”* görüşüyle ilk defa yeni bir Türk sanatçısını tanıdığını ve bu sürecin eğlenceli bir şekilde geçtiğini ifade etmiştir. Öğrencilerden Ö<sub>11</sub> ise *“Türkçemi daha da geliştirdi. Konuşurken daha hızlı ve akıcı konuşabiliyorum. Sokakta insanlarla daha iyi iletişim sağlıyorum.”* ifadesiyle yaşam alanlarında konuşma becerisine katkı sağladığını dile getirmiştir.

#### 4. Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Bu araştırmada, Web 2.0 araçlarının kullanımının B1 seviyesindeki öğrencilerin Türkçe dil bilgisi öğrenimindeki başarısına etkisi incelenmiştir. Araştırmanın birinci alt problemi ele alındığında, deney ve kontrol gruplarının son test puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gözlemlenmiş ve bu fark deney grubunun lehine çıkmıştır. Web 2.0 araçlarının dil bilgisi öğretiminde etkili bir yöntem olduğu bu çalışmanın sonucunda ortaya çıkmıştır. Bu durumda, B1 seviyesinde Web 2.0 araçlarıyla tasarlanan etkinliklerin farklı düzeylerde de uygulanabileceği düşünülmektedir. Ancak, yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde dil bilgisi öğretimine yönelik Web 2.0 araçlarının kullanımı üzerine sınırlı sayıda çalışma bulunması nedeniyle, tartışma kısmı, var olan literatürdeki dil becerilerine odaklanan çalışmalarla desteklenmektedir. Bu durum, alanda daha fazla araştırma yapılması gerektiğini ve önemli bir boşluğun bulunduğunu göstermektedir. Turhan ve Baş (2017) çalışmalarında, Web 2.0 araçlarından Poll Everywhere’in dil öğretiminde kullanımını incelemişlerdir. Araştırmalarında, Poll Everywhere’in yazma becerisini geliştirmedeki etkililiğini vurgulayarak, bu aracın öğrenci motivasyonunu artırdığını ve yazma etkinliklerine daha fazla katılım sağlandığını tespit etmişlerdir. Ayrıca, Poll Everywhere’in etkileşimli yapısıyla dil öğretiminde çeşitli öğrenme fırsatları sunduğunu ve yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde de kullanılabileceğini belirtmişlerdir. Özipek (2019), Web 2.0 aracı olan Padlet’in 8. sınıf öğrencilerinin Türkçe dersindeki akademik başarısına olan etkisini incelemiştir. Deney grubuna uygulanan Padlet destekli eğitimin sonucunda ön test ve son test puanları arasında anlamlı bir farkın olması bu aracın akademik başarıyı artırdığını göstermektedir. Elde edilen sonuç ile bu araştırmanın sonuçları benzer özellikler taşımaktadır. Soylu (2020), Web 2.0 araçlarından Toondoo kullanarak deyim öğretiminde kavram karikatürü kullanımının öğrencilerin akademik başarısına etkisini incelemiştir. Ulaşılan sonuçlara göre, kavram karikatürü kullanan grubun geleneksel yöntemle yapılan öğretime kıyasla daha başarılı olduğu ortaya çıkmıştır. Web 2.0 aracının akademik başarıya etkisinin incelendiği çalışmanın sonuçları, bu araştırmanın bulguları ile örtüşmektedir. Bozkurt Türk (2019) tarafından yapılan çalışmada ise İngilizce kelime öğretiminde Kahoot’un

kullanılmasının öğrencilerin başarısını artırmada çok az katkı sağladığı görülmüştür. Çalışmadan elde edilen bulgular, bu araştırmanın sonuçları ile tam anlamıyla örtüşmemektedir.

Araştırmanın ikinci alt problemine yönelik yarı yapılandırılmış görüşme formunun ilk sorusu öğrencilerin ders kitabında dil bilgisi öğretiminde yaşadığı sorunlar olmuştur. Öğrencilerin ders kitabında dil bilgisi öğrenirken yaşadığı sorunlardan bir tanesi fiilimsiler olmuştur. Zarf-fiil ve isim-fiil eklerini öğrenirken öğrencilerin zorlandığı görülmüştür. Özellikle isim-fiil eklerinden -ma/-me eklerinin öğreniminde bir sorun yaşandığı tespit edilmiştir. Öğrencilerin bazılarının dillerinin farklı dil ailesinden gelmesi sebebiyle eklerde zorlandıkları görüşmeler sonucunda elde edilmiştir. Aydoğdu'nun (2023) çalışmasında, orta seviyede Türkçe öğrenen öğrencilerin yazma becerilerini geliştirmek amacıyla Web 2.0 araçları kullanılmıştır. Özellikle Padlet aracılığıyla gerçekleştirilen sanal sınıf gazetesi etkinliği, öğrencilerin fiilimsi konusunda yaşadıkları zorlukları aşmalarına ve işbirlikçi yazma süreçleriyle dil bilgisi hatalarını azaltmalarına katkı sağlamıştır. Ayrıca ders kitabındaki örnek cümle yetersizliği konusunda da problem yaşayan öğrenci bulunmaktadır. Fidan (2016) tarafından yapılan çalışmada da öğretmenlerin ders kitaplarında yetersiz ve/veya yanlış örnek cümlelerin olması konusundaki görüşü bu çalışmayla benzerlik göstermektedir. Yine bu çalışmada öğrencilerin ders kitabında en çok zorlandıkları dil bilgisi konuları arasında ek ekleme süreçlerinde yaşanan sorunlar gelmektedir. Doğru eke karar verme sıkıntısı bu çalışmada da görülmektedir. Bu tür sorunların geleneksel öğretim materyallerinin sınırlarını aşarak Web 2.0 teknolojilerinin entegrasyonu ile daha etkili bir şekilde çözülebileceği düşünülmektedir. Web 2.0 araçlarının sunduğu etkileşimli ve dinamik öğrenme ortamı, öğrencilerin dil bilgisi kurallarını daha derinlemesine kavramalarını sağlayarak bireysel ihtiyaçlarına göre kişiselleştirilmiş öğrenme deneyimleri sunabilir. Bu sayede, öğrencilere daha fazla örnek cümle ve pratik yapma imkânı tanınarak dil bilgisi kurallarını anlamadaki güçlüklerin üstesinden gelenebilir.

Görüşme formunun ikinci sorusu, öğrencilerin Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretimi yapılırken ne gibi avantajlara sahip olduğu ile ilgilidir. Öğrenciler Web 2.0 araçlarını kullanarak daha kolay dil bilgisi öğrendiğini ifade etmiştir. Kullanılan Web 2.0 araçlarının etkileşim ve eğlenerek öğrenmeye olanak sağladığı öğrencilerin bu süreçte yaşadığı avantajlardan biridir. Web 2.0 araçlarının gramer etkinliklerinde kullanımı, bilişsel ve duyuşsal öğrenme alanlarında fayda sağlamış ve öğrencilerin teknoloji ve veri yapılandırma becerilerini geliştirmiştir. Bu yaratıcı yaklaşım, öğrencilerin dilsel içeriği farklı seviyelerde işlemelerine olanak tanırken çalışmalarının görünür olması işbirlikçi çabalarını artırmıştır (Kovacic vd., 2012). Çiftci ve Sağlam (2023) tarafından yapılan çalışmada, yabancı dil eğitiminde Web 2.0 araçları kullanımının yararları ve zorlukları incelenmiştir. Çalışmanın sonucunda, yabancı dil becerilerinin gelişiminde Web 2.0 araçlarının kullanılmasının oldukça etkili olduğu ve yararlarının zorluklarından daha fazla olduğu tespit edilmiştir. Bu araştırmalar, çalışmanın bulgularıyla benzerlik göstermektedir. Kurtoğlu, Toğrul ve Bayat (2023) tarafından yapılan çalışmada da Wooclap adlı araçla yapılan yazma etkinliklerinin çok eğlenceli olduğu görüşü öğrenciler tarafından ifade edilmiştir. Ayrıca bu Web 2.0 araçlarının tekrar etmeye ve akılda kalıcılık sağlaması konusunda birtakım avantajlara sahip olduğu görülmüştür. Karadağ ve Garip (2021) tarafından yapılan çalışmada da LearningApps aracının avantajları konusunda öğrenci görüşleri arasında konuları tekrar etmede ve konuları pekiştirmede birtakım avantajlara sahip olduğu belirtilmiştir.

Yapılan yarı yapılandırılmış görüşme formunun üçüncü sorusu, öğrencilerin Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretimi yapılırken hangi dezavantajları yaşadığını tespit etmeye yöneliktir. Öğrencilerden elde edilen görüşlerden çoğu (%59) herhangi bir dezavantaj yaşamadığını ifade etmiştir. Yaşanan dezavantajlar, tahtaya yazılan yazıların küçüklüğü, zamanın verimli kullanılmaması, soruların ve yazma eyleminin az olması olarak sıralanmıştır. Çıldır ve Koçak (2022) tarafından yapılan çalışmada da Web 2.0 araçlarının ikinci yabancı dil olarak Almanca dersinde kullanılmasına yönelik öğrenci görüşleri arasında da yazma eyleminin eksik olması ve zaman kaybı kategorileri bulunmaktadır.

Görüşme sorularının sonucusu ise Web 2.0 araçlarıyla yapılan dil bilgisi öğretiminin öğrencilerin öğrenmelerini nasıl etkilediği (olumlu-olumsuz) sorusu olmuştur. Yapılan görüşmelerin sonucunda öğrencilerin tamamı olumlu yanıtını vermiştir. Kaynar'ın (2019) "*Web 2.0 araçlarının yabancı dil öğretiminde kullanımı*" adlı çalışmasında, Web 2.0 araçlarının eğitim üzerindeki etkisi incelenmiştir. Çalışma sonucunda, ikinci yabancı dil öğretiminde Web 2.0 araçlarının kullanımının öğrencilerin ilgisini çekerek motivasyonlarını artırdığı ve zengin içerikler sunma bakımından önemli faydalar sunduğu görülmüştür. Celik ve Kara'nın (2024) yapmış olduğu çalışmada da benzer şekilde, teknoloji ile bütünleşik araçların dil becerileri üzerindeki etkileri incelenmiştir. Bu çalışma, Web 2.0 araçlarının öğrencilerin gramer performansını nasıl geliştirdiğini ve eğitimde nasıl daha etkili kullanılabileceğini göstermiştir. Bulgular, deney grubundaki öğrencilerin gramer becerilerinde, motivasyonlarında ve genel tutumlarında önemli gelişmeler gösterdiğini ortaya koymuştur. Bu sonuçlar, gramer derslerine Web 2.0 araçlarının entegrasyonunun pedagojik avantajlarını desteklemektedir. Bülbül ve Taş (2023) tarafından yapılan çalışmada, Web 2.0 destekli öğrenme ortamında uygulanan etkinliklerin öğrencilerin problem çözme başarılarını ve problemi çözerken farklı stratejileri kullanma durumunu olumlu etkilediği sonucuna varılmıştır. Sözü edilen çalışmanın bulgularıyla bu araştırmanın bulguları örtüşmektedir. Aydoğdu (2023) tarafından yapılan çalışmada Padlet'in Türkçenin yabancı dil olarak kullanımında öğrenci görüşlerine bakıldığında açık uçlu soruların tamamında Padlet lehine *güzel* şeklinde cevap alınmıştır. Turhan ve Baş (2017) tarafından yapılan çalışmada da Poll Everywhere Web 2.0 aracıyla hazırlanmış etkinliklerin öğrencilere katkılarına bakıldığında on öğrenciden dokuzunun olumlu dönüt verdiği görülmektedir. Elde edilen tüm sonuçlar, yabancı dil olarak Türkçe dil bilgisi öğretiminde Web 2.0 araçlarından faydalanılabileceğini göstermektedir. Web 2.0 teknolojileri, sadece diğerleriyle nasıl iletişim kurduğumuzu değil, aynı zamanda yabancı dil öğretimi sınıfında dilin nasıl öğretildiği ve öğrenildiğini de dönüştürerek eğitimin ayrılmaz bir parçası hâline gelmiştir (Dizon & Thanyawatpokin, 2018).

Yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde B1 seviyesine yönelik dil bilgisi öğretiminin öğrencilerin başarısına etkisine ve öğrencilerin süreç içerisindeki görüşlerine yönelik yapılan araştırma sonuçlarından yola çıkarak şu önerilerde bulunulmuştur:

1. Bu araştırma sadece B1 düzeyinde yer alan dil bilgisi konuları ile sınırlıdır. Benzer çalışmalar farklı düzeylerdeki dil bilgisi konuları veya başka konular kullanılarak uygulanabilir.
2. Bu çalışmada H5P, LearningApps, Wordwall, Kahoot, Wooclap, Mindmeister ve Padlet Web 2.0 araçlarından yararlanılmıştır. Farklı çalışmalarda, farklı Web 2.0 araçlarından faydalanılabilir.
3. Bu çalışmada Web 2.0 araçlarıyla dil bilgisi öğretiminin öğrencinin başarısına etkisi ele alınmıştır. Farklı çalışmalarda dil becerileriyle (dinleme, konuşma, okuma ve yazma) ve kelime öğretimi gibi alanlarda Web 2.0 araçları kullanılarak çeşitli yönlerden (tutum, motivasyon, ilgi vb.) incelenebilir.

#### **Çıkar Çatışması Bildirimi**

Yazar(lar), bu makalenin araştırılması, yazarlığı ve/veya yayınlanmasına ilişkin herhangi bir potansiyel çıkar çatışması beyan etmemiştir.

#### **Destek/Finansman Bilgileri**

Bu araştırma, TÜBİTAK 2209-A Üniversite Öğrencileri Araştırma Projeleri Destekleme Programı Fonu (Proje No: 1919B012204358) tarafından desteklenmiştir.

#### **Etik Kurul Kararı**

Bu araştırma için Yıldız Teknik Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Araştırmaları Etik Kurulu'ndan 27.12.2022 tarih ve 2022.12 sayılı etik izin alınmıştır.

**Yapay Zeka Kullanımı Bildirimi**

Yazarlar, bu makalenin araştırılması, yazarlığı ve / veya yayınlanması için herhangi bir yapay zeka aracından faydalanmamıştır.



### Kaynakça/References

- Aydoğdu, E. (2023). Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde web 2.0 araçlarının kullanımı: padlet örneği. *Bezgek Yabancılarā Türkçe Öğretimi Dergisi*, 2(3), 195-208. <https://doi.org/10.56987/bezgek.30>
- Bağçeçi, B. & Kılıç, M. (2012). Yabancı dil öğretiminde materyallerin tasarım ve hazırlama ilkeleri. A. Sarıçoban & Z. M. Tavi (Ed.), *Yabancı dil öğretiminde öğretim teknolojileri ve materyal tasarımı içinde* (ss. 19-44). Anı Yayıncılık.
- Barın, E. (1994). Yabancılarā Türkçenin öğretimi metodu. *Ankara Üniversitesi TÖMER Dil Dergisi*, 17, 53-54.
- Başkaya, K. & Tursunovic, M. (2017). Yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde iş birlikli öğrenme ve Padlet. *Aydın Tömer Dil Dergisi*, 2(2), 79-96. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/aydintdd/issue/36136/338716>
- Benzer, A. (2021). *Dijital çağda öğretim teknolojileri ile Türkçe eğitimi*, İstanbul: Eğitim Yayınevi.
- Bıçer, N. (2012). Hunlardan günümüze yabancılarā Türkçe öğretimi. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi*, 1(4), 107-133. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/teke/issue/12844/155621>
- Bozkurt Türk, H. (2019). *Öğrenci yanıt sistemlerinden Kahoot!'un üniversite öğrencilerinin İngilizce kelime öğrenme başarıları ve tutumları üzerindeki etkisi*. (Yayın No. 603588) [Yüksek lisans tezi, Düzce Üniversitesi]. YÖK Ulusal Tez Merkezi.
- Buzan, T. & Buzan, B. (2023). *Zihin haritaları*. (Çeviren: Güntülü Tercanlı). İstanbul: Alfa Yayınları.
- Bülbül, B. Ö. & Taş, E. Y. (2023). Problem çözme stratejileri ve web 2.0 araçları ile zenginleştirilen öğrenme ortamının problem çözme başarısına etkisi. *Manisa Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 21(4), 279-300. <https://doi.org/10.18026/cbayarsos.1311934>
- Celik, B. & Kara, S. (2024). Reaping the fruits of technology-integrated grammar instruction in efl classes at the tertiary level through web 2.0 tools. *Novitas-ROYAL (Research on Youth and Language)*, 18(1), 18-36.
- Çıldır, M. & Koçak, M. (2022). Web 2.0 araçlarının ikinci yabancı dil Almanca dersinde kullanılmasına yönelik öğrenci görüşleri. *Alman Dili ve Kültürü Araştırmaları Dergisi*, 4(7), 52-88. <https://doi.org/10.55143/alkad.1033123>
- Çiftci, S. & Sağlam, A. (2023). Yabancı dil eğitiminde web 2.0 araçları kullanımının yararları ve zorlukları üzerine bir inceleme. *International Journal of Social and Humanities Sciences Research (JSHSR)*, 10(91), 234–241. <https://doi.org/10.26450/jshsr.3431>
- Demirel, İ. F. & Gök, V. (2021). Yabancı/ikinci dil olarak Türkçe öğretiminde öğreticilerin öğretimi destekleyici materyal kullanım durumları, *International Journal of Language's Education and Teaching*, 9(4), 105-118. <https://doi.org/10.29228/ijlet.54050>
- Dizon, G. & Thanyawatpokin, B. (2018). Web 2.0 tools in the EFL classroom: Comparing the effects of Facebook and blogs on L2 writing and interaction. *The EuroCALL Review*, 26(1), 29-42. <https://doi.org/10.4995/eurocall.2018.7947>
- Duman, G. B. (2013). Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde materyal geliştirme ve materyallerin etkin kullanımı. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 1(2), 1-8. <https://doi.org/10.16916/aded.16003>
- Ekiz, D. (2020). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Eroğlu, S. (2023). Dijital araçlarla dil bilgisi öğretimi. A. Okur ve G. H. Demirdöven (Ed.), *Yabancı Dil Olarak Dijital Türkçe Öğretimi* içinde (ss.280-315). Sakarya: Sakarya Üniversitesi Yayınları. <https://doi.org/10.59537/saupress.2345>

- Faizi, R. (2018). Teachers' perceptions towards using Web 2.0 in language learning and teaching. *Education and Information Technologies*, 23(3), 1219-1230. <https://doi.org/10.1007/s10639-017-9661-7>
- Fidan, D. (2016). Türkçenin yabancı dil olarak öğretimi ders kitaplarındaki dilbilgisi konuları ve öğretmen öğrenici görüşleri / Grammar Subjects in Turkish as a Foreign Language Course Books and Teachers'- Learners' Views", *Turkish Studies*, 11/14 Summer, 257-276. <https://doi.org/10.7827/turkishstudies.9826>
- Göker, M. & İnce, B. (2019). Web 2.0 araçlarının yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde kullanımı ve akademik başarıya etkisi. *Turkophone*, 6(1), 12-22. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/turkophone/issue/44969/568798>
- Gün, M., Akkaya, A., & Kara, Ö. T. (2014). Yabancılar Türkçe öğretimi ders kitaplarının Türkçe öğretim merkezlerinde görev yapan öğretim elemanları açısından değerlendirilmesi. *Turkish Studies*, 9/6, p. 1-16. <https://doi.org/10.7827/turkishstudieBus.7134>
- Güzel, A. & Barın E. (2023). *Yabancı dil olarak Türkçe öğretimi*. Ankara: Akçağ Yayınları.
- İltar, L. (2022). Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde dil bilgisi öğretimi hakkında öğretici görüşleri. *International Journal of Eurasian Education and Culture*, 6(14): 1658-1689. [https://www.researchgate.net/publication/366049274\\_TURKCENIN\\_YABANCI\\_DIL\\_OLARAK\\_OGRETIMINDE\\_DIL\\_BILGISI\\_OGRETIMI\\_HAKKINDA\\_OGRETICI\\_GORUSLERI](https://www.researchgate.net/publication/366049274_TURKCENIN_YABANCI_DIL_OLARAK_OGRETIMINDE_DIL_BILGISI_OGRETIMI_HAKKINDA_OGRETICI_GORUSLERI)
- İnal, E. & Arslanbaş, F. (2021). Türkçenin yabancı dil olarak uzaktan öğretiminde iletişim odaklı Web 2.0 araçları ve uygulama örnekleri. *Bayburt Eğitim Fakültesi Dergisi*, 16(Özel Sayı), 228-249. <https://doi.org/10.35675/befdergi.850781>
- İşcan, A. (2018). Yabancı dil öğretimi ve yabancı dil olarak Türkçe öğretiminin tarihçesi. A. Şahin (Ed.), *Yabancı dil olarak Türkçe öğretimi kuramlar- yaklaşımlar- etkinlikler* içinde (ss. 3- 28). Ankara: Pegem Akademi.
- Karadağ, B. F. & Garip, S. (2021). Türkçe öğretiminde Web 2.0 uygulaması olarak Learningapps'ın kullanımı. *Çocuk Edebiyat ve Dil Eğitimi Dergisi*, 4(1), 21-40. <https://doi.org/10.47935/ceded.897374>
- Karagöl, E. (2021). Uzaktan eğitim sürecinde ikinci/yabancı dil olarak Türkçe öğretimi ders kitaplarına yönelik öğretici görüşleri. *Aydın TÖMER Dil Dergisi*, 6(2), 121-159. [https://doi.org/10.17932/iau.tomer.2016.019/tomer\\_v06i2001](https://doi.org/10.17932/iau.tomer.2016.019/tomer_v06i2001)
- Karakuş Tayşi, E. & Demir Atalay, T. (2017). Dil bilgisi öğretimi. H. Develi, C. Yıldız, M. Balcı, İ. Gültekin ve D. Melanlıoğlu (Ed.), *Türkçenin Yabancı Dil Olarak Öğretimi El Kitabı 2. Cilt* (s. 13-54). İstanbul: Kesit Yayınları.
- Karasar, N. (2010). *Bilimsel araştırma yöntemi*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Kaynar, T. (2019). Web 2.0 araçlarının yabancı dil öğretiminde kullanımı. (Yayın No. 573625) [Yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi]. YÖK Ulusal Tez Merkezi.
- Keskin, A. (2021). Web 2.0 uygulamalarının öğrencilerin Türkçe dersindeki akademik başarılarına ve Türkçe dersine yönelik tutumlarına etkisi. (Yayın No. 669066) [Yüksek lisans tezi, Düzce Üniversitesi]. YÖK Ulusal Tez Merkezi.
- Kırmızı, B. (2013). Almanca derslerinde metne dayalı dil bilgisi öğretiminin on birinci sınıf öğrencilerinin dil bilgisi başarısına etkisi. *Turkish Studies - International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic*, 8(8), 805-821. <https://doi.org/10.7827/turkishstudies.5242>
- Kovacic, A., Bubas, G., & Coric, A. (2012). Mobilising students' grammar skills through collaborative e-tivities with Web 2.0 tools. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 34, 132-136. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.02.027>

- Kökçü, Y. (2023). Dil öğretiminde kullanılan dijital yardımcıları: Web 2.0 araçları. *RumeliDE Dil ve Edebiyat Araştırmaları Dergisi*, ( 36), 48-66. <https://doi.org/10.29000/rumelide.1369057>
- Kurtoğlu, F. S., Toğrul, D., & Çelik Bayat, A. (2023). Yabancılara Türkçe öğretiminde yazma becerilerinin geliştirilmesi için kullanılan Web 2.0 araçları hakkındaki öğrenci görüşleri: Wooclap örneği. *Turkish Studies*, 18(1), 329-344. <https://doi.org/10.7827/turkishstudies.66097>
- Kurudayıoğlu, M. & Mutlu, H. H. (2022). Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde web araçlarının kullanımı. K. Tekşan ve Ü. Süğümlü (Ed.), *Web Araçları ile Türkçe Öğretimi* içinde (ss.187-214). Ankara: Eğiten Kitap Yayıncılık.
- Luo, T. (2013). Web 2.0 for language learning: Benefits and challenges for educators. *International Journal of Computer-Assisted Language Learning and Teaching*, 3(3). <https://doi.org/10.4018/ijcallt.2013070101>
- McLoughlin, C. & Lee, M. (2007). *Social Software and participatory learning: Pedagogical choices with technology affordances in the Web 2.0 era*. Paper presented at the meeting of Ascilite, Singapore. [https://www.researchgate.net/publication/228640669\\_Social\\_Software\\_and\\_Participatory\\_Learning\\_Pedagogical\\_Choices\\_with\\_Technology\\_Affordances\\_in\\_the\\_Web\\_20\\_Era](https://www.researchgate.net/publication/228640669_Social_Software_and_Participatory_Learning_Pedagogical_Choices_with_Technology_Affordances_in_the_Web_20_Era)
- Mete, F. & Batıbay, E. F. (2019). Web 2.0 uygulamalarının Türkçe eğitiminde motivasyona etkisi: Kahoot örneği. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 7(4), 1029-1047. <https://doi.org/10.16916/aded.616756>
- Mohammed, T. A., Assam, B. N., & Saidi, M. (2020). The use of Web 2.0 tools in the foreign language classroom. *Journal of Educational and Social Research*, 10(2), 177-190. <https://doi.org/10.36941/jesr-2020-0037>
- Özipek, K. (2019). *Padlet uygulamasının öğrencilerin akademik başarıları ile teknolojiye ve Türkçe dersine karşı tutumlarına etkisi*. (Yayın No. 586629) [Yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi]. YÖK Ulusal Tez Merkezi.
- Sarıgül, K. (2021). H5P etkileşimli içerik türlerinin yabancı dil öğretimi açısından değerlendirilmesi. 5. *Uluslararası Sınırsız Eğitim ve Araştırma Sempozyumu (USEAS 2021)*, 45-55. [https://www.academia.edu/80779174/H5P\\_Etkile%C5%9Fimli\\_%C4%B0%C3%A7erik\\_T%C3%BCrlerinin\\_Yabanc%C4%B1\\_Dil\\_%C3%96%C4%9Fretimi\\_A%C3%A7%C4%B1s%C4%B1ndan\\_De%C4%9Ferlendirilmesi?f\\_ri=2294423](https://www.academia.edu/80779174/H5P_Etkile%C5%9Fimli_%C4%B0%C3%A7erik_T%C3%BCrlerinin_Yabanc%C4%B1_Dil_%C3%96%C4%9Fretimi_A%C3%A7%C4%B1s%C4%B1ndan_De%C4%9Ferlendirilmesi?f_ri=2294423)
- Soylu, S. (2020). *Deyim öğretiminde kavram karikatürü kullanımının öğrencilerin akademik başarı ve tutumlarına etkisi (Toondoo uygulaması örneği)*. (Yayın No. 655466) [Yüksek lisans tezi, Düzce Üniversitesi]. YÖK Ulusal Tez Merkezi.
- Şengül, M. (2018). Yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde öğretim teknolojileri ve materyal kullanımı. A. Şahin (Ed.), *Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğretimi/ Kuramlar, Yaklaşımlar, Etkinlikler* içinde (ss. 333-357). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Tarakcioğlu, A. Ö. (2012). Yabancı dil öğretiminde materyal geliştirme, materyal uygulama ve materyal kullanımının önemi. A. Sarıçoban & Z. M. Tavil (Ed.), *Yabancı dil öğretiminde öğretim teknolojileri ve materyal tasarımı* içinde (ss. 1-18). Anı Yayıncılık.
- Turhan, O. & Baş, B. (2017). Yabancılara Türkçe öğretiminde yazma becerisine yönelik Web 2.0 araçları: Poll everywhere örneği. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 13(3), 1233-1248. <https://doi.org/10.17860/mersinefd.344695>
- Wang, S. & Vásquez, C. (2012). Web 2.0 and second language learning: What does the research tell us?. *CALICO journal*, 29(3), 412-430. <https://doi.org/10.11139/cj.29.3.412-430>
- Yanpar Yelken, T. (2021). Öğretim teknolojileri ve materyal tasarımı. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Yeşilyurt, Ş. (2019). Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde web 2.0 araçları. XI. Uluslararası Dünya Dili Türkçe Sempozyumu. Ankara: Gazi Üniversitesi, 2053-2067.

- Yılmaz, M. Y., Kaya, F. B., & Keskin, F. (Ed.) (2020). *Yeni İstanbul uluslararası öğrenciler için Türkçe ders kitabı b1*. İstanbul: Kültür Sanat Basımevi.
- Yılmaz, S. (2022). "Yabancı dil öğretiminde interaktif uygulamalar: "Kahoot! ve Quizizz"", *Akademik Tarih ve Düşünce Dergisi*, 9 (3), 648-666. <https://doi.org/10.46868/atdd.214>
- Zarzycka-Piskorz, E. (2016). Kahoot it or not? can games be motivating in learning grammar? *Teaching English with Technology*, 16(3), 17-36.

**İletişim/Correspondence**

Musa Can UYAR [musacan0586@gmail.com](mailto:musacan0586@gmail.com)

Dr. Öğr. Üyesi Eda TEKİN [edatkn@hotmail.com](mailto:edatkn@hotmail.com)

## Ekler

## Ek 1.

## Web 2.0 Araçlarıyla Tasarlanan Dil Bilgisi Etkinliklerinin Bağlantıları

Web 2.0 Aracı	Dil Bilgisi Konusu	Seviye	Bağlantı
Wordwall	Zarf-fiil [- (y)Arak]	B1	<a href="https://wordwall.net/resource/39128548/-yarak-zarf-fiil">https://wordwall.net/resource/39128548/-yarak-zarf-fiil</a>
Kahoot	Zarf-fiil [- (y)A- (y)A]	B1	<a href="https://create.kahoot.it/details/ae119203-9b40-4007-9a29-9344aef5e9a4">https://create.kahoot.it/details/ae119203-9b40-4007-9a29-9344aef5e9a4</a>
H5P	Şimdiki zamanın hikâyesi	B1	<a href="https://tls.tc/sPhZv">https://tls.tc/sPhZv</a>
H5P	Zarf-fiil [- (y)ken]	B1	<a href="https://tls.tc/y4Alf">https://tls.tc/y4Alf</a>
LearningApps	İsim-fiil [-mA, - (y)Iş, -mAk]	B1	<a href="https://learningapps.org/watch?v=pdqwpgyck22">https://learningapps.org/watch?v=pdqwpgyck22</a>
H5P	Gereklilik kipi	B1	<a href="https://tls.tc/8UBNz">https://tls.tc/8UBNz</a>
LearningApps	Gereklilik kipi	B1	<a href="https://learningapps.org/watch?v=p4f82w9kt22">https://learningapps.org/watch?v=p4f82w9kt22</a>
Wooclap	Zarf [-mAk için, -mAk üzere]	B1	<a href="https://app.wooclap.com/events/UZCQOC/questions/6392e3ac1961b47c6375daf8">https://app.wooclap.com/events/UZCQOC/questions/6392e3ac1961b47c6375daf8</a>
H5P	Zarf [- mAktAnsa, -A rağmen]	B1	<a href="https://tls.tc/HT1UO">https://tls.tc/HT1UO</a>
H5P	Dilek kipi	B1	<a href="https://tls.tc/BgTAD">https://tls.tc/BgTAD</a>
Mindmeister	Dilek kipi	B1	<a href="https://www.mindmeister.com/app/map/3218205417?t=PMCWdsRPnN">https://www.mindmeister.com/app/map/3218205417?t=PMCWdsRPnN</a>
H5P	Zarf-fiil [-IncA]	B1	<a href="https://tls.tc/mf9fh">https://tls.tc/mf9fh</a>
LearningApps	Zarf-fiil [- (l/A)r- mAz]	B1	<a href="https://learningapps.org/watch?v=pvzfq0nh522">https://learningapps.org/watch?v=pvzfq0nh522</a>
Wordwall	Şart kipi	B1	<a href="https://wordwall.net/resource/39267130/%c5%9fart-kipt">https://wordwall.net/resource/39267130/%c5%9fart-kipt</a>
LearningApps	Şart kipi	B1	<a href="https://learningapps.org/watch?v=ppqn2zydt22">https://learningapps.org/watch?v=ppqn2zydt22</a>
Padlet	Zarf-fiil (- DİğIndAn beri, - (y) All, -DI -(y) All)	B1	<a href="https://padlet.com/musacan0586/zarf-fiiller-dindan-beri-y-ali-di-y-ali-adluq5v6k45f46pj">https://padlet.com/musacan0586/zarf-fiiller-dindan-beri-y-ali-di-y-ali-adluq5v6k45f46pj</a>

**Ek 2.**

*Yeni İstanbul Uluslararası Öğrenciler İçin Türkçe Ders Kitabı B1 Seviyesinde Ünitelerde Yer Alan Dil Bilgisi Konuları*

1. Ünite	2. Ünite	3. Ünite	4. Ünite	5. Ünite	6. Ünite
Zarf-Fiiller (- (y)Arak, -(y)A - (y)A)	İsim-Fiil Ekleri (-mAk, -mA)	Gereklilik Kipi	Gereklilik Kipinin Hikâyesi	Dilek Kipi	Şart Kipi
Şimdiki Zamanın Hikâyesi	İsim-Fiil Eki (- mA+iyelik) / Emir Kipinde Dolaylı Anlatım	Gereklilik Kipinin Kullanımları	Zarf (-mAk için, ma +iyelik için, -mAk üzere)	Dilek Kipinin Hikâyesi	Şart Kipinin Hikâyesi
Zarf-Fiil (- (y)ken)	İsim-Fiil Ekleri (-(y)Iş)	Gereklilik Kipinin Olumsuz Kullanımları	Zarf (- mAktAnsA, -A rağmen, -ma + iyelik+ (n) A rağmen)	Zarf-Fiiller (- IncA, -(I/A)r - mAz)	Zarf-Fiiller (- DİğİndAn beri, -(y) All, -DI -(y) All)