



Antrenör Yeterlilik Ölçeği II'nin Türkçe Uyarlama Çalışması *

Volkan UNUTMAZ^{1**}, Timuçin GENÇER¹

¹ Ege Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Spor Yöneticiliği Bölümü

Öz

Bu çalışmanın amacı Feltz, Chase, Moritz ve Sullivan (1999) tarafından geliştirilen, Myers, Feltz, Chase, Reckase ve Hancock (2008) tarafından güncellenen Antrenör Yeterlilik Ölçeği-II'nin, Türkçe uyarlama çalışmasının yapılması ve psikometrik özelliklerinin incelenmesidir. Çalışma, İzmir ilinde yer alan ve futbol takımlarında antrenörlük yapan 238 erkek antrenör ile gerçekleştirilmiştir. Çalışmada veri toplama aracı olarak Myers, Feltz, Chase, Reckase ve Hancock (2008) tarafından güncellenen, 18 madde ve beş alt boyuttan oluşan (motivasyon, oyun stratejileri, teknik öğretimi, karakter oluşumu, fiziksel kondüsyon) Antrenör Yeterlilik Ölçeği-II kullanılmıştır. Elde edilen verilere, %27'lik alt ve üst gruplar ortalama farklarına dayalı madde analizi, doğrulayıcı faktör analizi uygulanmış, ölçeğin ve alt boyutlarının iç tutarlık katsayıları hesaplanmıştır. Verilerin analizlerinde SPSS 23.0 ve Lisrel 8.51 paket programları kullanılmıştır. Ölçeğe uygulanan %27'lik alt ve üst gruplar ortalama farklarına dayalı madde analizi sonuçlarında, ölçekte yer alan tüm maddelerin ayırt edicilik özelliklerinin istatistiksel olarak anlamlı olduğu belirlenmiştir ($p < .01$). Doğrulayıcı faktör analizi sonuçlarından elde edilen değerler, verinin modele iyi uyum gösterdiğini ortaya koymuştur ($\chi^2 = 203.73$, $df = 123$, $\chi^2/df = 1.66$, $RMSEA = 0.052$, $NNFI = 0.92$, $CFI = 0.94$, $IFI = 0.94$, $SRMR = 0.049$, $GFI = 0.91$, $AGFI = 0.88$). Ölçeğin alt boyutları için iç tutarlık katsayıları .64 ile .74 arasında değişmektedir. Ölçeğin genel iç tutarlık katsayısının ise .89 olduğu belirlenmiştir. Sonuç olarak Antrenör Yeterlilik Ölçeği-II'nin futbol antrenörleri üzerinde kullanılabilir geçerli ve güvenilir bir ölçüm aracı olduğu belirlenmiştir.

Orijinal Makale

Yayın Bilgisi

Gönderi Tarihi: 11.09.2017

Kabul Tarihi: 16.12.2017

Online Yayın Tarihi: 29.12.2017

DOI: 10.25307/jssr.337768

Anahtar kelimeler:

Antrenör, Futbol, Yeterlilik, Geçerlik, Güvenirlilik

* Bu çalışma 1-4 Kasım 2016 tarihlerinde Antalya'da gerçekleştirilen 14. Uluslararası Spor Bilimleri Kongresi'nde sözel bildiri olarak sunulmuştur.

** Sorumlu Yazar E-mail: volkanunutmaz@gmail.com , Tel: +905334688951

Turkish Adaptation Study of the Coaching Efficacy Scale II

Abstract

The purpose of this study was to conduct the adaptation study for Coaching Efficacy Scale –II developed by Feltz, Chase, Moritz ve Sullivan (1999), revised by Myers, Feltz, Chase, Reckase and Hancock (2008) into Turkish, and examine psychometric properties. The study was conducted with the 238 male football coaches, coaching in the football teams in Izmir. Coaching Efficacy Scale II-HST, which consists of 18 items under five sub-scales (motivation, game strategy, technical teaching, character building, and physical conditioning), was used as a data collection tool. Item analysis on the mean differences between 27% upper and lower groups and confirmatory factor analysis were applied, and coefficients of internal consistency of the scale and its sub-scales were calculated. SPSS 23.0 and Lisrel 8.51 package programs were used for data analysis. Item analysis results showed that t-values of all items in the scale were statistically significant ($p < .01$). Results of the confirmatory factor analysis revealed that the data fits well with the model ($\chi^2 = 203.73$ $df = 123$ and $\chi^2/df = 1.66$ and $RMSEA = 0.052$ and $NNFI = 0.92$ and $CFI = 0.94$ and $IFI = 0.94$ and $SRMR = 0.049$ and $GFI = 0.91$ and $AGFI = 0.88$). Cronbach's alpha coefficients of sub-scales varied between .64 and .74. General Cronbach's alpha coefficients of the scale was .89. It is determined that the Coaching Efficacy Scale-II is a reliable and valid measurement tool which can be used on football coaches.

Original Article

Article Info

Received: 11.09.2017

Accepted: 16.12.2017

Online Published: 29.12.2017

Keywords:

Coach, Football, Efficacy, Validity, Reliability.

GİRİŞ

Geçmişteki amatör yapısından kurtulan ve önemli bir sektör haline gelen spor (Hoye, Smith, Westerbeek, Stewart ve Nicholson, 2006) içerisinde artan rekabet ve bunun sonucunda oluşan baskı, yüksek performans ve başarı gerekliliğini ortaya çıkarmıştır. Sporda performansın artırılması ve başarı elde edilmesinde, sporcuların performanslarını arttırarak başarıyı yakalamaya çalışan antrenörler, spor organizasyonlarında yer alan önemli aktörlerdir. Sporcularının davranışlarını şekillendiren ve istenilen performansa ulaşmalarını sağlamak üzere çalışan antrenörlerin saha içi ya da saha dışı davranışları, başarının elde edilmesinde önem taşımaktadır. Bu nedenle, sporda liderlik araştırmaları içerisinde sıklıkla tanımlanmaya çalışılan konu, sporcuların performanslarını etkileyen antrenör davranışlarının belirlenmesidir (Horn, 2008).

Antrenörlerin liderlik yönelimlerini belirlemeye çalışan modeller dikkate alındığında, alan yazında Sporda Çok Boyutlu Liderlik (Chelladurai, 1990; 2007), Arabulucu Liderlik (Smoll ve Smith, 1989) ile Antrenör Etkililiği (Horn, 2002; 2008) modellerinin ön plana çıktıkları görülmektedir. Horn (2002) tarafından ortaya konan Antrenör Etkililiği Modeli, antrenör davranışının, antrenörün beklentileri, inançları ve hedeflerine bağlı olarak, antrenörün bulunduğu örgütsel iklim ve antrenörün kişisel özellikleri ile sporcuların kişisel özelliklerinden dolayı olarak etkilendiğini; antrenör davranışının ise sporcu performansını etkilediğini belirtmektedir.

Antrenör beklentileri ve inançları dikkate alındığında, başarılı performans ile yakın ilişkisi bulunduğu belirtilen (Feltz, Short ve Sullivan, 2008) psikolojik etmenler söz konusu olmaktadır. Bu psikolojik etmenlere yönelik olarak Bandura (1977), bireylerin yetileri arasında oluşan farklılığının temelinde bilişsel süreçlerin yer aldığını gösteren öz-yeterlilik kuramını ortaya koymuştur. Bandura (1977) öz-yeterlilik kuramını, “bireylerin, verilen görevleri yerine getirip getiremeyeceklerine dair inançları” olarak tanımlamaktadır. Bandura (1977)'nin kuramından hareketle, Feltz, Chase, Moritz ve Sullivan (1999) antrenör yeterliliği

modelini ortaya koymuşlar ve antrenör yeterliliğini, “sporcularının öğrenme ve performans düzeylerini etkileme kapasitelerine olan inançları” olarak tanımlamışlardır. Bu kavram aynı zamanda, Horn (2002) tarafından oluşturulan ve antrenör davranışlarını etkileyen antrenör inançlarını temsil etmekte, dolayısı ile sporcu performansını etkileyen önemli bir değişken olarak kabul edilmektedir.

Feltz, Chase, Moritz ve Sullivan (1999) tarafından geliştirilen antrenörlük yeterliliği modeli, üç bileşene sahiptir. Bu bileşenler; antrenör yeterliliği bilgi kaynakları, antrenör yeterliliği boyutları ve antrenör yeterliliğinin sonuçları şeklinindedir. Antrenör yeterliliği bilgi kaynakları; antrenörlük tecrübesi/hazırlığı, daha önceki başarılar veya kazanma kaybetme oranı, algılanan sporcu becerileri ile takım dışından alınan (okul, aile, yöneticiler, toplum vb.) sosyal destektir. Antrenör yeterliliği; motivasyon, oyun/müsabaka stratejisi, teknik ve karakter oluşturma boyutlarından oluşmaktadır. Motivasyon yeterliliği; antrenörlerin sporcuların psikolojik durumlarını ve becerilerini etkileme yetilerine olan inancını temsil etmektedir. Oyun/müsabaka stratejisi yeterliliği; antrenörlerin müsabaka sırasında liderlik edebilme yetileridir. Teknik yeterlilik; antrenörlerin antrenman sırasındaki öğretimsel yetileridir. Karakter oluşturma yeterliliği ise; spor yolu ile sporcularının karakter gelişimine olumlu etkilerine yönelik yetilerdir. Antrenör yeterliliğinin sonuçları; antrenör davranışı, oyuncu/takım memnuniyeti, oyuncu/takım performansı ve oyuncu/takım yeterliliğidir.

Feltz, Chase, Moritz ve Sullivan (1999) antrenör yeterliliği modelini ölçmek üzere; 4 alt boyutta toplanmış (motivasyon, oyun/müsabaka stratejisi, teknik öğretimi, karakter oluşturma) toplam 24 maddeden oluşan Antrenör Yeterliliği Ölçeğini geliştirmişlerdir. Ölçek, belirtilen maddelere ilişkin “yeteneğinize ne kadar güveniyorsunuz” şeklinde başlayan sorulara, 10’lu likert derecelendirme sistemi (0-hiç güvenmiyorum, 9-tamamen güveniyorum) kullanılarak cevap verilmesi ile ölçülmektedir. Feltz, Chase, Moritz ve Sullivan (1999) tarafından geliştirilen ölçeğin, antrenör yeterliliğinin kaynakları (Short, Smiley ve Ross-Stewart, 2005) ve antrenör yeterliliğinin sonuçları (Myers, Vargas-Tonsing ve Feltz, 2005) ile arasında ilişki olduğunu gösteren çalışmalar bulunmasına rağmen; ölçeğin geliştirilmesi sırasında uygulanan doğrulayıcı faktör analizinden elde edilen sonuçların, genel olarak kabul edilen uyum indeks değerlerini yeteri kadar karşılamadığı belirlenmiştir (Myers, Wolfe ve Feltz, 2005). Ölçeğin geçerliliğine ilişkin karşılaşılan problemler, araştırmacıları ölçeği modifiye etme yönünde çabalara yöneltmiştir.

Myers, Feltz, Chase, Reckase ve Hancock (2008) tarafından modifiye edilen yeni ölçek 5 alt boyutta toplanmış 18 maddeden oluşmaktadır. Ölçeğin ilk halinin Türkçe uyarlama çalışması, Gençer, Kiremitci ve Boyacıoğlu (2009) tarafından gerçekleştirilmiş olmasına rağmen, geliştirilmiş olan versiyonunun Türkçe uyarlama çalışması yapılmamıştır. Bu nedenle bu çalışmanın amacı, Feltz ve ark. (1999) tarafından geliştirilen ve Myers ve ark. (2008) tarafından modifiye edilen Antrenör Yeterlilik Ölçeği-II’nin, Türkçe uyarlama çalışması yaparak, ölçeğin psikometrik özelliklerinin incelenmesidir.

YÖNTEM

Çalışma Grubu

Çalışmanın örneklemini, İzmir ilinde faaliyet gösteren ve 2015-2016 sezonu içerisinde süper amatör ve profesyonel liglerde görev alan 238 erkek futbol altyapı antrenörü oluşturmaktadır. Çalışmaya katılan antrenörlerin yaş ortalaması 40.56±10.96'dır.

Veri Toplama Aracı

Feltz, Chase, Moritz ve Sullivan (1999) tarafından geliştirilen ve Myers, Feltz, Chase, Reckase ve Hancock (2008) tarafından modifiye edilen Antrenör Yeterlilik Ölçeği-II çalışmada veri toplama aracı olarak kullanılmıştır. Modifiye edilen ölçekte gerçekleştirilen yeniliklerden biri, ölçeğin başında “yeteneğinize ne kadar güveniyorsunuz” şeklinde yer alan ifadenin, “şu an da antrenörlük yaptığınız takım ile ilgili olarak, yeteneklerinize ne kadar güveniyorsunuz” şeklinde değiştirilmesidir. Ölçekte gerçekleştirilen ikinci değişiklik ise; 10'lu likert tipi derecelendirme sistemi yerine 4'lü derecelendirme sisteminin (1-az, 2-orta, 3-yüksek, 4-tam) kullanılmasıdır. Üçüncü değişiklik, ölçekte yer alan ifadelerin daha net oluşturulmasıdır. Son gerçekleştirilen değişiklik ise, fiziksel kondüsyon alt boyutunun eklenerek ölçeğin 5 faktörlü yapıya dönüştürülmesidir. Myers, Feltz, Chase, Reckase ve Hancock (2008) tarafından modifiye edilen ölçek, 5 alt boyut (motivasyon, oyun stratejileri, teknik öğretimi, karakter oluşumu, fiziksel kondüsyon) altında toplanmış 18 maddeden oluşmaktadır. Ölçekte yer alan maddeler 4'lü Likert (1-Az, 2-Orta, 3-Yüksek ve 4-Tam) derecelendirme sistemi ile ölçülmektedir.

İşlem Yolu

Antrenör Yeterlilik Ölçeği-II' nin Türkçeye uyarlama çalışmasına başlamadan önce orijinal ölçeğin yazarlarından Nicholas D. Myers ile e-mail yoluyla iletişim kurularak ölçeğin uyarlama çalışması için izni alınmıştır. Antrenör Yeterlilik Ölçeği -II'nin Türkçe tercüme çalışması sırasında, araştırmacıların yanı sıra, biri Yabancı Diller Yüksekokulu'nda görevli İngilizce dilbilimci ve diğeri Türkçe dilbilgisi konusunda görev yapan bir dilbilimci yer almıştır. Uyarlama çalışması için ölçeğin hazır hale getirilmesinin ardından, 2015-2016 sezonu içerisinde İzmir'deki futbol takımlarında görev alan antrenörler ile iletişime geçilmiş ve çalışma hakkında bilgilendirme yapılmıştır. Çalışmaya gönüllü katılımı kabul eden antrenörler, araştırmanın kapsamı içerisine dahil edilmiş ve yüz yüze görüşme yöntemi kullanılarak veriler toplanmıştır.

Verilerin Analizi

Çalışmanın geçerlik ve güvenilirlik analizleri kapsamında ilk olarak, %27'lik alt ve üst gruplar ortalama farklarına dayalı madde analizi uygulanmış ve ölçeği oluşturan maddelerin ayırıcılık özellikleri incelenerek, kriter geçerliliği belirlenmeye çalışılmıştır. Madde geçerliliğinin belirlenmesinin ardından, model veri uyumunu incelemek ve yapı geçerliliğini test etmek üzere Doğrulayıcı Faktör Analizi (DFA) uygulanmıştır. DFA analizi kapsamında χ^2 , df, χ^2/df , RMSEA, NNFI, CFI, IFI, SRMR, GFI ve AGFI değerleri dikkate alınmıştır. Çalışmanın güvenilirlik analizleri kapsamında ise; ölçeği oluşturan alt boyutlar ve ölçeğin tümü için iç tutarlık katsayıları (Cronbach's alpha) hesaplanmıştır. Çalışmanın madde analizi ile iç tutarlık

katsayı hesaplamalarında SPSS 23.0 programından, DFA analizi için Lisrel 8.51 istatistik programlarından yararlanılmıştır.

BULGULAR

Madde Analizine İlişkin Bulgular

Çalışmada veri toplama aracı olarak kullanılan Antrenör Yeterlilik Ölçeği-II'nin, madde ayırt edici özelliğini belirlemeye yönelik olarak uygulanan %27'lik alt ve üst gruplar ortalama farklarına dayalı (Kelley, 1939) madde analizi sonucunda; ölçeği oluşturan maddelere ait t-değerlerinin 7.64 ile 13.26 arasında değişkenlik gösterdiği ve elde edilen değerlerin istatistiksel olarak anlamlı olduğu belirlenmiştir (p<.01; Tablo 1).

Madde	Alt 27 % (N =64)		Üst 27 % (N =64)		t
	Ort.	Sd.	Ort.	Sd.	
1	2.81	0.61	3.80	0.41	-10.702**
2	2.82	0.69	3.75	0.44	-9.154**
3	3.14	0.61	3.95	0.21	-10.004**
4	2.79	0.55	3.77	0.42	-11.266**
5	2.97	0.66	3.92	0.27	-10.722**
6	3.23	0.65	3.93	0.25	-8.051**
7	2.98	0.59	3.95	0.21	-12.397**
8	2.96	0.58	3.84	0.37	-10.322**
9	2.87	0.51	3.88	0.33	-13.163**
10	2.61	0.75	3.58	0.68	-7.640**
11	2.81	0.66	3.83	0.37	-10.743**
12	2.75	0.58	3.82	0.38	-12.217**
13	3.10	0.63	3.92	0.27	-9.531**
14	2.93	0.63	3.85	0.35	-10.121**
15	2.97	0.47	3.78	0.42	-10.230**
16	2.74	0.63	3.72	0.48	-9.968**
17	2.78	0.55	3.86	0.35	-13.256**
18	3.03	0.56	3.80	0.44	-8.555**

**p<.01

Doğrulayıcı Faktör Analizine (DFA) İlişkin Bulgular

Antrenör Yeterlilik Ölçeği -II'nin yapı geçerliğini belirlemeye yönelik olarak uygulanan DFA sonuçlarından elde edilen ilk bulgular ($\chi^2= 240.82$, $df =125$, $\chi^2/df = 1.93$, $RMSEA = 0.061$, $NNFI= 0.89$, $CFI=0.91$, $IFI=0.92$, $SRMR = 0.055$, $GFI=0.90$, $AGFI= 0.86$), ölçeğin alanyazında yer alan kabul edilebilir değerlere sahip olduğunu göstermektedir. DFA analizi kapsamında belirlenen ve ki-kare değerlerini düşürmek suretiyle uyum indekslerinde iyileşme göstereceğini belirten modifikasyon indeksleri incelendiğinde, uyum indekslerini olumlu derecede etkileyeceği belirlenen iki modifikasyonun ortaya çıktığı görülmüştür. Bu sebeple ölçeği oluşturan ve aynı boyut altında yer alan maddeler içerisinden 5. ile 12. ifadeler ve 8. ile 13. ifadeler arasındaki ilişkiler serbest bırakılmış ve analiz tekrarlanmıştır. Tekrar uygulanan analiz sonucunda elde edilen uyum indekslerinde ($\chi^2= 203.73$, $df =123$, $\chi^2/df = 1.66$, $RMSEA = 0.052$, $NNFI= 0.92$, $CFI=0.94$, $IFI=0.94$, $SRMR = 0.049$, $GFI=0.91$, $AGFI= 0.88$) iyileşme

gerçekleştiği görölmüş ve ölçeğe son şekli verilmiştir. Yapıya ait doğrulayıcı faktör analizini gösteren diyagram Ek-1’de verilmiştir.

Antrenör Yeterlilik Ölçeği -II için uygulanan DFA analizi sonucunda, ölçeği oluşturan alt boyutlara ilişkin Standardize Edilmiş Lambda (λ) değerlerinin .51 ile .81 arasında, R^2 değerlerinin .26 ile .66 arasında, t değerlerinin ise 7.60 ile 11.89 arasında değişkenlik gösterdiği, ve elde edilen değerlerin istatistiksel olarak anlamlı olduğu belirlenmiştir ($p < .01$; Tablo 2).

Tablo 2: AYÖ-II faktör yükleri (lambda), r^2 ve t değerleri				
Boyut	Madde	λ	R^2	t
Motivasyon	3	.58	.34	8.92**
	10	.51	.26	7.60**
	17	.66	.43	10.26**
	18	.56	.31	8.48**
Oyun Stratejileri	1	.63	.39	9.88**
	9	.71	.51	11.62**
	14	.63	.40	9.88**
	16	.62	.39	9.77**
Teknik Öğretimi	4	.64	.40	10.24**
	5	.68	.46	10.86**
	7	.67	.44	10.94**
	12	.70	.49	11.30**
Karakter Oluşumu	6	.63	.40	9.50**
	8	.71	.50	9.28**
	13	.81	.66	11.07**
Fiziksel Kondüsyon	2	.56	.31	8.27**
	11	.76	.57	11.89**
	15	.70	.50	10.97**

** $p < .01$

Güvenirliğe İlişkin Bulgular

Çalışmanın güvenirlik analizleri kapsamında hesaplanan iç tutarlık katsayılarının (Cronbach’s alpha) motivasyon alt boyutu için .64, oyun stratejileri alt boyutu için .74, teknik öğretimi alt boyutu için .74, karakter oluşumu alt boyutu için .68 ve fiziksel kondüsyon alt boyutu için .70 arasında değişkenlik gösterdiği belirlenmiştir. Ölçeğin bütünü için elde edilen iç tutarlık katsayısı ise .89 olarak hesaplanmıştır.

TARTIşMA ve SONUÇ

Ölçeği oluşturan maddelerin ayırt edicilik özelliklerinin test edildiği %27'lik alt ve üst gruplar ortalama farklarına dayalı t-test sonucunda; ölçeği oluşturan tüm maddelerin, ayırt edicilik düzeyinin istatistiksel olarak anlamlı olduğu ($p < .01$), bu kapsamda tüm maddelerin ayırt edici özelliğe (şimşek, 2007; Tavşancıl, 2005) sahip olduğu belirlenmiştir.

Ölçeğin beş faktörlü yapısının test edildiği DFA bulgularından elde edilen değerler incelendiğinde, ki-kare istatistiğinin (χ^2 / df) 1.66 olarak hesaplandığı, dolayısı ile model-veri uyumunun iyi (Byrne, 1998; Chau, 1997; Schermelleh-Engel, Moosbrugger ve Müller, 2003) olduğu söylenebilir. RMSEA ve SRMR değerlerinin .05 ile .08 arasında yer almasının iyi uyumun bir göstergesi olduğunu belirten alışmalar (Byrne, 1998; Hu ve Bentler, 1999; Kelloway, 1998; McDonald ve Ho, 2002; Schermelleh-Engel, Moosbrugger ve Müller, 2003) dikkate alındığında, model veri uyumunun (RMSEA = 0.052, SRMR = 0.049) iyi olduğu görölmektedir. Elde edilen değerlere ek olarak, uyum indeksi içerisinde yer alan CFI, NNFI değerlerinin .90 üzerinde değer alması ve GFI için en azından .85 ve üzerinde yer almasının, iyi uyumun göstergesi olduğunu gösteren alışmalar (Hu ve Bentler, 1999; Marsh, Balla ve McDonald, 1988; Schermelleh-Engel, Moosbrugger ve Müller, 2003) nedeniyle, bu çalışmadan elde edilen uyum indekslerinin (CFI=0.94, IFI=0.94, GFI=0.91) iyi uyumu işaret ettiği belirlenmiştir.

Ölçeğin güvenilirliğini test etmek üzere uygulanan iç tutarlık sayısı hesaplamalarından elde edilen değerlerin .70 ve üzerinde olması (Nunnally, 1978), güvenilirlik açısından yeterli kabul edilmektedir. Bu çalışmada kullanılan ölçek için hesaplanan genel iç tutarlık katsayısının .89; alt boyutlara ilişkin katsayıların ise .64 ile .74 arasında değişkenlik göstermesi, ölçeğin güvenilirlik açısından yeterli olduğunu göstermektedir.

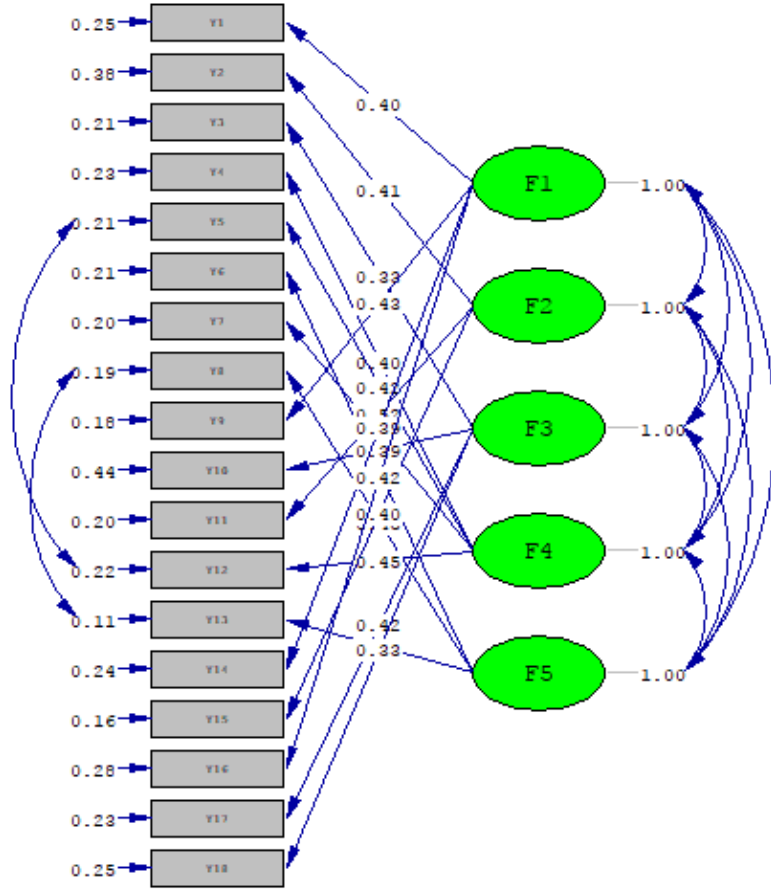
Sonuç olarak, Antrenör Yeterlilik Ölçeği-II 'nin geçerlik ve güvenilirlik analizleri kapsamında gerçekleştirilen bu çalışma sonucunda elde edilen bulgular; ölçeğin futbol antrenörlerinin yeterlilik inançlarını belirlemek üzere gerçekleştirilecek çalışmalarda kullanılabilir, geçerli ve güvenilir bir ölçüm aracı olduğunu ortaya koymaktadır.

KAYNAKLAR

- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological review*, 84(2), 191-215.
- Byrne, B. M. (1998). *Structural Equation Modeling with LISREL, PRELIS, and SIMPLIS: Basic Concepts, Applications, and Programming*. New Jersey: L. Erlbaum Associates.
- Chau, P. Y. K. (1997). Reexamining a Model for Evaluating Information Center Success Using a Structural Equation Modeling Approach. *Decision Sciences*, 28(2), 309-334.
- Chelladurai, P. (1990). Leadership in sports: A review. *International Journal of Sport Psychology*, 21(4), 328-354.
- Chelladurai, P. (2007). Leadership in sports. In G. Tenenbaum & R. C. Eklund (Eds.), *Handbook of sport psychology* (3rd. ed., pp. 111-135). Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.

- Feltz, D. L., Chase, M. A., Moritz, S. E., & Sullivan, P. J. (1999). A conceptual model of coaching efficacy: Preliminary investigation and instrument development. *Journal of Educational Psychology*, 91(4), 765-776.
- Feltz, D. L., Short, S. E., & Sullivan, P. J. (2008). *Self-efficacy in Sport*: Human Kinetics.
- Gençer, R. T., Kiremitci, O., & Boyacıoğlu, H. (2009). Antrenörlük yeterlilik ölçeği'nin (AYÖ) psikometrik özellikleri: Türk antrenörler üzerine bir çalışma. *Sport Sciences*, 4(2), 143-153.
- Horn, T. S. (2002). Coaching effectiveness in the sport domain. In T. S. Horn (Ed.), *Advances in sport psychology* (2nd ed., pp. 309-354). Champaign,IL: Human Kinetics.
- Horn, T. S. (2008). Coaching effectiveness in the sport domain. In T. S. Horn (Ed.), *Advances in sport psychology* (3rd ed., pp. 239-268). Champaign, IL: Human Knetics.
- Hoye, R., Smith, A., Westerbeek, H., Stewart, B., & Nicholson, M. (2006). *Sport management : Principles and applications*: Elsevier.
- Hu, L. t., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55.
- Kelley, T. L. (1939). The selection of upper and lower groups for the validation of test items. *Journal of Educational Psychology*, 30(1), 17-24.
- Kelloway, E. K. (1998). *Using LISREL for structural equation modeling: A researcher's guide*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Marsh, H. W., Balla, J. R., & McDonald, R. P. (1988). Goodness-of-fit indexes in confirmatory factor analysis: The effect of sample size. *Psychological Bulletin*, 103(3), 391-410.
- McDonald, R. P., & Ho, M. H. (2002). Principles and practice in reporting structural equation analyses. *Psychological methods*, 7(1), 64-82.
- Myers, N. D., Feltz, D. L., Chase, M. A., Reckase, M. D., & Hancock, G. R. (2008). The Coaching Efficacy Scale II—High School Teams. *Educational and Psychological Measurement*, 68(6), 1059-1076.
- Myers, N. D., Vargas-Tonsing, T. M., & Feltz, D. L. (2005). Coaching efficacy in intercollegiate coaches: Sources, coaching behavior, and team variables. *Psychology of Sport and Exercise*, 6(1), 129-143.
- Myers, N. D., Wolfe, E. W., & Feltz, D. L. (2005). An Evaluation of the Psychometric Properties of the Coaching Efficacy Scale for Coaches From the United States of America. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 9(3), 135-160.
- Nunnally, J. (1978). *Psychometric theory*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Schermelleh-Engel, K., Moosbrugger, H., & Müller, H. (2003). Evaluating the Fit of Structural Equation Models: Tests of Significance and Descriptive Goodness-of-Fit Measures. *Methods of Psychological Research*, 8(2), 23-74.
- Short, S. E., Smiley, M., & Ross-Stewart, L. (2005). The relationship between efficacy beliefs and imagery use in coaches. *The Sport Psychologist*, 19(4), 380-394.
- Smoll, F. L., & Smith, R. E. (1989). Leadership behaviors in sport: A theoretical model and research paradigm. *Journal of Applied Social Psychology*, 19(18), 1522-1551.
- şimşek, Ö. F. (2007). *Yapısal Eşitlik Modellemesine Giriş; Temel İlkelerve LISREL Uygulamaları [Introduction to structural equation modelling; basic principles and LISREL applications]*. Ankara: Ekinox.
- Tavşancıl, E. (2005). *Tutumların ölçülmesi ve spss ile veri analizi [Measurement of attitudes and data analysis with SPSS]*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

EK-1
YAPIYA AİT DOĞRULAYICI FAKTÖR ANALİZİNİ GÖSTEREN DİYAGRAM



EK-2
ANTRENÖR YETERLİLİK ÖLÇEĞİ - II

şuan da görev yaptığınız takım ile ilgili olarak, aşağıda belirtilen yeteneklerinize ne kadar güveniyorsunuz?		Az	Orta	Yüksek	Tam
1	Müşabaka esnasında takımınızın gücünü olumlu yönde arttıracak stratejiler tasarlamak	1	2	3	4
2	Sporcularınızın sezon dışı fiziksel kondisyonlarına yönelik, uygun planlar hazırlayabilmek	1	2	3	4
3	Sporcularınızı motive edebilmek	1	2	3	4
4	Sporcularınıza, antrenman sırasında, branşınızın karmaşık teknik becerilerini öğretebilmek	1	2	3	4
5	Antrenmanlar sırasında, sporcularınızın yaptığı küçük teknik hataları belirleyebilmek	1	2	3	4
6	Sporcularınıza, diğer kişilere karşı saygı tutumunu, etkili bir şekilde aşılama	1	2	3	4
7	Sporcularınıza antrenmanlar sırasında, uygun temel teknikleri öğretebilmek	1	2	3	4
8	Sporcularınızın karakter gelişimini, olumlu bir şekilde etkileyebilmek	1	2	3	4
9	Müşabaka esnasındaki baskılı durumlarda, etkili stratejik kararlar alabilme	1	2	3	4
10	Sporcularınız iyi performans gösterdiklerinde, yeteneklerine aşırı derecede güven duyar hale gelmemelerini sağlamak	1	2	3	4
11	Sezon içinde, sporcularınız için uygun bir dayanıklılık programı uygulamak	1	2	3	4
12	Antrenman sırasında, farklı pozisyonlarda görev alan sporcularınıza uygun teknikleri öğretmek	1	2	3	4
13	Sporcularınıza iyi sportmenliği etkili bir şekilde teşvik etmek	1	2	3	4
14	Müşabaka esnasında, etkili oyuncu değişiklikleri yapmak	1	2	3	4
15	Sporcularınızın fiziksel kondisyonlarını doğru olarak değerlendirmek	1	2	3	4
16	Müşabaka esnasında, rakip takımın gücünü azaltacak stratejiler tasarlamak	1	2	3	4
17	Sporcularınız kötü performans gösterdiklerinde, yeteneklerine duydukları güveni korumaları için yardımcı olmak	1	2	3	4
18	Sporcularınızı, zayıf rakibe karşı gerçekleştirilecek müşabaka için motive etmek	1	2	3	4