

Orman Köylülerinin Orman Kadastro Çalışmalarına İlişkin Görüşleri Üzerine Bir Değerlendirme

An Evaluation on the Opinions of Forest Villagers Regarding Forest Cadastre Studies

Osman Komut¹, Faruk Özdemir²

Öz

Bu çalışmada, orman kadastro uygulamalarının devam ettiği alanlarda, orman köylülerinin bu çalışmalara ilişkin farkındalık düzeyi, algı ve görüşlerinin analizi amaçlanmıştır. Çalışma Gümüşhane ili kapsamında 3 farklı ilçe ve bunlara bağlı 29 farklı orman köyünde gerçekleştirilmiştir. Araştırmada veri toplama aracı olarak yüz yüze uygulama esasına dayalı anket kullanılmıştır. Araştırma ölçeği; orman kadastrounun faydaları, bilgilendirme ve yöntem kabul edilişliği, belge ve itirazların dikkate alınması, orman kadastro gerekliliği ve kararların kabul edilişliği ile uygulama sonuçları ve sorun çözüm yeterliliği olmak üzere 5 alt grup esasında ele alınmıştır. Mann-Whitney U ve Kruskal Wallis H testlerinin kullanıldığı istatistik analizlerde, katılımcıların yerleşik bulunduğu ilçe, eğitim durumu, arazisinin tescil durumu ve ormandan gelir elde etme değişkenleri için farklı ölçek alt grupları için anlamlı ($p<0,05$) görüş farklılıkları tespit edilmiştir. Çalışma sonuçları, orman köylülerinin orman kadastro hakkındaki kaygılarının orman kadastro komisyonunun alacağı kararların kabul edilişliği ve bu uygulamanın orman köylülerinin arazi mülkiyeti sorunlarını çözme yeterliliği üzerinde yoğunlaştığını göstermiştir.

Anahtar Kelimeler: Orman Kadastro, Orman Köylüsü, Kadastro Sorunları.

Abstract

This study aimed to analyze the awareness level, perception and opinions of forest villagers regarding these studies in areas where forest cadastral practices continue. The study was carried out in 3 different districts and 29 different forest villages within the scope of Gümüşhane province. A face-to-face survey was used as a data collection tool in the study. Research scale; The benefits of forest cadastre are discussed in 5 sub-groups: information and method acceptability, consideration of documents and objections, necessity of forest cadastre and acceptability of decisions, implementation results and problem-solving adequacy. In statistical analyzes using Mann-Whitney U and Kruskal Wallis H tests, significant ($p<0.05$) differences of opinion were detected for different scale subgroups for the variables of the district where the participants reside, their educational status, the registration status of their land and generating income from forests. The results of the study showed that the concerns of forest villagers about forest cadastre focused on the acceptability of the decisions to be taken by the forest cadastre commission and the adequacy of this practice to solve the land ownership problems of forest villagers.

Keywords: Forest Cadastre, Forest Villager, Cadastral Issues.

JEL Codes: O18, R11, R23, Q58.

Araştırma Makalesi [Research Paper]

Submitted: 08 / 05 / 2024

Accepted: 10 / 09 / 2024

¹Doç. Dr., Gümüşhane Üniversitesi, Gümüşhane Meslek Yüksekokulu, Ormancılık Bölümü Öğretim Üyesi, Gümüşhane, Türkiye, osmankomut@gumushane.edu.tr, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8390-7884>.

² Harita Müh., Tapu ve Kadastro Müdürlüğü, İzmir Bölge Müdürlüğü, İzmir, Türkiye, farukharita@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-7881-938X>.

Giriş

1858 tarihinde yürürlüğe giren Arazi Kanunu, ülkemizde araziden yararlanma hususlarını içeren ilk yasal düzenleme olarak bilinir. Ancak bu düzenleme ve devamında 1870 tarihli Orman Nizamnamesinde arazilerin ormancılık, tarımsal veya hayvancılık amaçlı kullanımları ile ilgili alansal bir tespit söz konusu olmamıştır (Gülen vd., 1981: 20; Genç, 2003: 8). Bu düzenlemede orman kaynaklarının kayıt altına alınması ve kontrolsüz faydalanmanın önüne geçilmeye çalışıldığı görülmektedir (Koç, 2005: 240). Osmanlı İmparatorluğu döneminde orman alanları "serbest mal" olarak kabul edilmiş (Cibal-i Mübaha) ve ihtiyaçların karşılanmasına ve faydalanmada kısıtlamaya ilişkin herhangi bir düzenlemeye gidilmemiştir (Bayraktaroğlu, 1968: 11). Arazi Kanunu sonrasındaki süreçte ise orman alanlarının özel mülkiyete alınabilmesi söz konusu olmuştur (Ayaz, 2010: 190).

Ülkemizde Cumhuriyet dönemi ile birlikte, orman alanlarındaki azalma ve daralmanın hayati düzeyde önemli bir husus olduğu (Diker, 1947: 29) ve anayasa içerisinde yer bulması gerektiğine ilişkin çalışmalar (Bayraktaroğlu, 1968: 30; Şimşek, 2011: 87) yapıldığı bilinmektedir. 1937 yılında yürürlüğe giren 3116 Sayılı Orman Kanunu ile ormanların korunması ve işletilmesinin devlet tarafından yapılması gerektiği kabulü esas alınmıştır (Ayaz, 2010). Bu kanun ve devamında ilave edilen geçici madde ile diğer hususların yanı sıra, belirli şartlara haiz devlet dışı mülkiyetin söz konusu olduğu orman alanlarının devlet mülkiyetine dâhil edilmesi amaçlanmıştır (Ayaz, 2010: 190). Bu düzenlemede orman kadastro sürecinin 10 yıl içerisinde tamamlanması öngörülmüştür (Gençay, 2012: 174). Ancak, bu süreçte kamulaştırılan özel mülkiyetli orman alanı ile devlet ormanı mülkiyetini yerleştirme hedefinin fazlasıyla uzağında kaldığı görülmektedir. Orman kadastro tarihsel sürecinde teknik, idari, yasal veya uygulamaya dayalı nedenlerden dolayı çeşitli sorunlar yaşanmıştır (Daşdemir ve Gençay, 2021: 242).

Orman kadastro işlemlerinin 3116 Sayılı Orman Kanunu ile hedeflenen düzeyde gerçekleştirilememesi dolayısıyla yeni yasal düzenlemeler yoluna gidilmiştir (Şimşek, 2010: 132). 1945 yılında yürürlüğe giren 4785 Sayılı Kanun ile ülkemizde bulunan ve bazı istisnai şartlara haiz alanlar dışında kalan orman alanlarının tamamının devlet ormanı olarak kamulaştırılması öngörülmüştür (Genç, 2003: 10). Ancak 1950 yılında yürürlüğe giren 5658 Sayılı Kanun, 4785 Sayılı Kanunla kamulaştırılmış ormanlardan orman sayılmayan alanlarla çevrili ve devlet ormanlarına bitişik olmayan ormanların sahipleri veya mirasçılarının iadesi söz konusu olmuştur (Şimşek, 2010: 134; TBMM, 1950: 1411).

Yürürlüğe girişi 1956 yılı olan 6831 Sayılı Orman Kanunu, bir önceki orman kanununa göre orman kadastro hususunda genel anlayışın korunduğu bir yasal düzenleme olmuştur. Bu düzenlemede 3116 Sayılı Orman Kanunundan ayrı olarak değerlendirilen orman kadastro ve orman tahdidi hususları orman kadastro süreci olarak birleştirilmiş şekilde ele alınmıştır (Gençay, 2009: 417). 1961 Anayasası ile koruma altına alınincaya kadar, 6831 Sayılı Orman Kanununun 2. maddesi uyarınca 1,9 milyon ha orman alanı orman sınırı dışına çıkarılmıştır (Bal Yıldız ve Duru, 2006: 89). Bu madde, verimsiz orman alanlarının verimli tarımsal faaliyetler için şahıs ve köy mülkiyetine devredilebilmesi esasını içermektedir (Gülöksüz, 2010: 68; Aslan, 2015: 174). Diğer yandan, kırsal kalkınma süreçlerine katkı sağlaması amacıyla, orman alanı dışına çıkarılan alanların orman içi ve orman kenarında yerleşmiş yerel halka tahsisini öngören 1974 tarihli 1744 sayılı yasa yürürlüğe girmiştir (Bal Yıldız ve Duru, 2006: 85). Orman vasfını yitirmiş orman arazilerinin satışını öngören 2012 tarihli 2B Yasası olarak bilinen düzenleme ise orman köylüsü vasfı bulunmayan gerçek ve tüzel kişilere mülkiyet devrine olanak sağlamıştır (Bal Yıldız ve Duru, 2006: 89; Erdönmez, 2013: 316).

1937 yürürlük tarihli 3116 Sayılı Orman kanunu ile başlayan orman sınırı belirleme ve orman kadastro çalışmaları, halen yürürlükteki 6831 Sayılı Orman Kanunu ve ilişkili mevzuat düzenlemelerine rağmen günümüze kadar tamamlanabilmiş değildir (Ayaz, 2010: 196; Gençay, 2012: 174). Güncel mevzuat hükümlerine göre gerçekleştirilmekte olan orman kadastro uygulamaları, yerel halkın mülkiyet iddiaları nedeniyle büyük ölçüde adli süreçlere konu olmaktadır (Ayaz, 2010: 196; Şimşek, 2010: 150). Son yıllarda bu husustaki hak ihlali iddiaları adli süreçleri Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine taşınmaya başlanmıştır (Şimşek, 2010: 150; Gençay, 2016: 81; Aktaş, 2023: 9).

Bu çalışma, 1937 yılında 3116 Sayılı Orman Kanunu ile başlayan ve günümüze kadar pek çok düzenleme ve uygulamaya konu olan orman kadastro çalışmalarının, sürecin en önemli paydaşı durumundaki orman köylüleri nezdindeki algı düzeyinin tespitini amaçlamıştır. Çalışma aynı zamanda, orman köylülerinin orman kadastro uygulamaları hakkındaki görüşlerini belirlemenin yanı sıra, süregelen veya günümüz koşullarında ortaya çıkan uygulamaya bağlı sorunları da görünür kılmayı hedeflemektedir.

1. Materyal

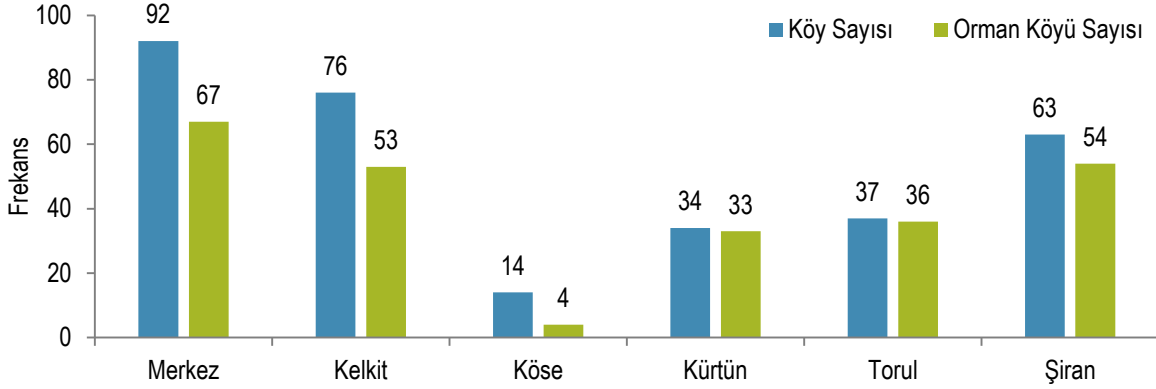
Çalışma, orman kadastro komisyonlarının aktif şekilde çalışmakta olduğu ve orman kadastro işlemlerinin hali hazırda uygulanmakta olduğu Gümüşhane iline bağlı Kelkit, Şiran ve Köse ilçeleri kapsamındaki köy statüsündeki yerel yerleşimlerde gerçekleştirilmiştir. Gümüşhane iline bağlı Merkez, Şiran, Köse, Kürtün, Kelkit ve Torul olmak üzere 6 ilçe bulunmaktadır. İl geneli toplam nüfusu 148.539 iken, köyler toplam nüfusu 53.194 kişidir (Tablo 1) (TUİK, 2023). Köy nüfusunun genel nüfusa oranı %36 olarak belirlenmiştir. İl geneli için Merkez ilçe dışında en yüksek köy nüfusu Kelkit ilçesinde yer almaktadır (Tablo 1).

Tablo 1. Gümüşhane İli Nüfus Dağılımı

İlçe	İl ve İlçe Merkezleri Nüfus	Köy Nüfusu	Belde Nüfusu	Toplam Nüfus
Kelkit	16.842	12601	11432	40.875
Köse	3.483	3778		7.261
Kürtün	4.151	7051	2204	13.406
Merkez	34.550	15368	4585	54.503
Şiran	9.993	6829	3380	20.202
Torul	4.725	7567		12.292
Toplam	73.744	53.194	21.601	148.539

*Veriler TUİK 2023 yılı adrese dayalı nüfus sayım sonuçlarından derlenmiştir.

Gümüşhane iline bağlı ilçeler arasında en fazla köy bulunan Merkez ilçede 67 orman köyü bulunurken, bu sayı Kelkit'te 53, Şiran'da 54 ve Köse'de ise 4'tür (TKDK, 2023). Kürtün ve Torul köy sayılarına göre orman köyü oranı %97 ile il genelinde en yüksek orana ulaşan ilçeler durumundadır (Şekil 1).



Şekil 1. Gümüşhane'ye Bağlı İlçelerin Orman Köyü ve Toplam Köy Sayıları

2. Yöntem

2.1. Örneklem Seçimi

Orman kadastrosu devam eden orman köylerinde yerleşik yerel halkın orman kadastrosu hakkındaki görüşlerine ilişkin genel yargılara ulaşılabilmesi için sağlanacak asgari katılımcı sayısı formül 1 yardımıyla belirlenmiştir (Lemeshow vd., 1990: 43; Albayrak ve Sevim Korkut, 2019: 1815).

$$n = \frac{N \cdot t^2 \cdot p \cdot q}{d^2 \cdot (N-1) + t^2 \cdot p \cdot q} \quad (1)$$

N: Toplam orman köylüsü sayısı (evren büyüklüğü), n: En düşük örneklem sayısı, t: Güven katsayısı, p: Ölçülen özelliğin evrende var olma olasılığı, q: Ölçülen özelliğin evrende var olmama olasılığı (1-p), d: Örnekleme hatası. %95'lik güven düzeyi için t değeri 1,96, d değeri ise %10 olarak alınmıştır (Kaygın ve Balkan, 2017: 125; Kaygın vd., 2015: 56; Karaman vd., 2017: 42)

Araştırma takvimi sürecinde orman kadastro işlemleri devam eden Kelkit, Şiran ve Köse ilçelerinin toplam orman köylüsü nüfusu 23.208 kişidir (TUİK, 2023). Formül 1 ile en düşük katılımcı sayısı 96 kişi olarak hesaplanmıştır. Çalışmada, 3 farklı ilçeye bağlı 29 orman köyünde ulaşılan katılımcı sayısı 105 kişi olarak gerçekleşmiştir.

2.2. Veri Toplama Aracı

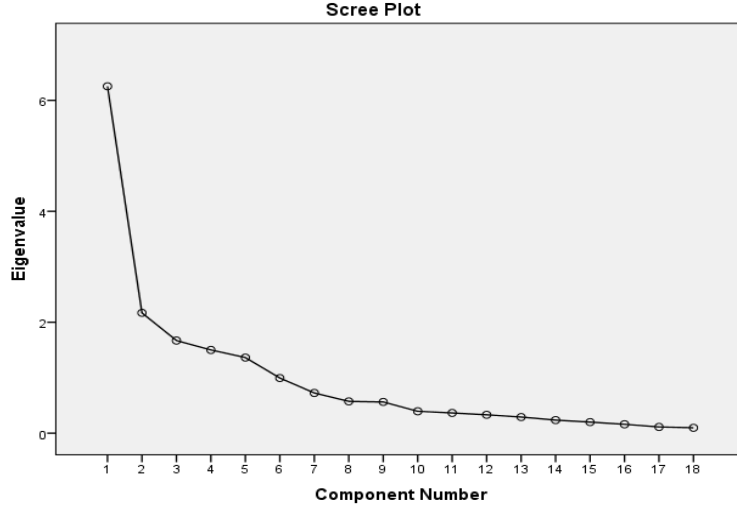
Çalışmada, veri toplama aracı olarak yüz yüze uygulama esasına dayalı anket formları kullanılmıştır. Veri toplama aracında katılımcıları orman kadastrosu uygulamalarına bakış açısını belirlemeye yönelik 5'li Likert ölçeğine göre yapılandırılmış ölçek kısmı yer almıştır. Bu bölümde değişkenlere ilişkin puanlama cetveli, Kesinlikle katılıyorum (5), Katılıyorum (4), Kararsızım (3), Katılmıyorum (2), Kesinlikle katılmıyorum (1) şeklinde tasarlanmıştır. Kullanılacak istatistik analizlerde sadeleşmeyi sağlayabilmek amacıyla ölçekte yer alan 18 değişken, ölçülmesi hedeflenen ana fikir temelinde 5 farklı grup altında toplanmıştır. Gruplandırma SPSS programı "yeni hesap değişkeni tanımlama (compute variable)" fonksiyonu ile gerçekleştirilmiştir.

Çalışmada kullanılan veri toplama aracında yer alan ölçek bu çalışma için geliştirilmiştir. Ölçek geliştirme sürecinde 23 değişken ile 15 katılımcıya ön test uygulaması yapılmıştır. Ön test verileri Faktör Analizi ile analiz edilerek düşük ortak varyans değerine (<0,600) sahip değişkenler ile katılımcılar tarafından anlaşılmasının zor olduğu tespit edilen değişkenler ölçekten çıkarılmıştır. Çalışmanın son test uygulaması 18 değişkenli ölçek üzerinden gerçekleştirilmiştir. Elde edilen veriler geçerlilik ve güvenilirlik analizleri yapılmış olup, elde edilen bu bulgular veri setinin faktör analizi için uygun olduğunu ortaya koymuştur (Kalaycı, 2010: 329). Ölçekteki faktör sayısının belirlenebilmesi amacıyla Faktör Analizi kullanılmış olup, özdeğer istatistiğine bağlı faktör sayısı ve açıklanan varyans yüzdesi değerleri Tablo 2'de verilmiştir.

Tablo 2. Özdeğer İstatistiğine bağlı Faktör Sayısı ve Açıklanan Varyans Yüzdesi

Değişken	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	6,253	34,741	34,741	6,253	34,741	34,741	3,704	20,578	20,578
2	2,168	12,047	46,788	2,168	12,047	46,788	3,205	17,808	38,385
3	1,670	9,277	56,066	1,670	9,277	56,066	2,330	12,946	51,332
4	1,500	8,335	64,401	1,500	8,335	64,401	1,903	10,571	61,903
5	1,363	7,574	71,975	1,363	7,574	71,975	1,813	10,072	71,975
6	0,994	5,521	77,496						
7	0,725	4,029	81,524						
8	0,574	3,187	84,711						
9	0,563	3,127	87,839						
10	0,395	2,195	90,034						
11	0,365	2,030	92,064						
12	0,331	1,841	93,905						
13	0,291	1,615	95,520						
14	0,236	1,312	96,832						
15	0,200	1,110	97,941						
16	0,161	0,893	98,834						
17	0,112	0,625	99,459						
18	0,097	0,541	100,000						

Faktör sayısının belirlenmesinde özdeğer istatistiğinden farklı olarak faktör analizi çizgi grafiği kullanılabilir. Bu yöntem, grafik eğiminin kaybolmaya başladığı noktanın işaret ettiği sayıda faktör belirlenmesi esasına dayanır (Kalaycı, 2010: 329). Çalışmada elde edilen faktör analizi çizgi grafiğinden eğimin 5. faktörden itibaren önemli ölçüde azalmaya başladığı anlaşılmaktadır (Şekil 2). Dolayısıyla çalışmanın ölçeğini oluşturan değişkenler 5 faktör olarak gruplandırılmıştır.



Şekil 2. Faktör Analizi Çizgi Grafiği

Araştırmada kullanılan veri toplama aracı için, Gümüşhane Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Kurulunun 26/10/2022 tarih 2022/6 sayılı toplantısında Etik Kurul Onayı alınmıştır.

2.3. İstatistik Analizler

Verilerin istatistik analizlerinde SPSS 20.0 paket programı kullanılmıştır. Veri toplama aracında kullanılan ölçeğin birbirinden bağımsız faktörler haline getirebilmek amacıyla Faktör Analizi kullanılmıştır. Elde edilen verilere Kolmogorov-Smirnov normal dağılım testi uygulanmış ve %95 güven düzeyinde ölçekte yer alan tüm değişkenler için anlamlılık değeri $p < 0,05$ olarak hesaplanmıştır. Buna göre verilerin normal dağılım göstermediği görülmüş olup, iki bağımsız değişken örneklem testlerinde Mann Whitney-U, üç ve daha fazla bağımsız değişken örneklem testlerinde ise Kruskal-Wallis H Varyans analizi kullanılmıştır (Kalaycı, 2010: 106, Baştürk, 2011: 134).

2.4. Hipotezler

Orman kadastro uygulanan orman köylerindeki yerel halkın orman kadastro uygulamalarına ilişkin farkındalık ve algı düzeyini tespate yönelik oluşturulan hipotezler şu şekildedir;

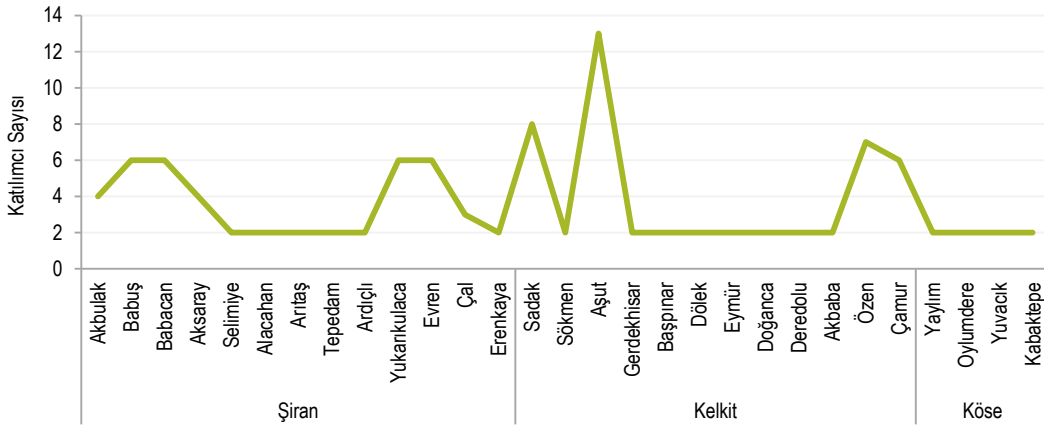
H_0 : Orman köylülerinin demografik özellikleri ve farklı değişkenler temelindeki nitelikleri, orman kadastro uygulamalarına ilişkin algılarında herhangi bir farklılık oluşturmamaktadır.

H_1 : Orman köylülerinin demografik özellikleri ve farklı değişkenler temelindeki nitelikleri, orman kadastro uygulamalarına ilişkin algılarında farklılaşmaya neden olmaktadır.

3. Bulgular

Çalışmada elde edilen verilerin geçerliliğini ve faktör analizi uygunluğunu test etmek amacıyla Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) geçerlilik analizi uygulanmıştır. Analiz sonucunda KMO katsayısı 0,691 olarak hesaplanmış, Barlett testi sonucu ise $p = 0,000$ değeri ile anlamlı ($p < 0,05$) bulunmuştur. Sonuçlar, KMO katsayısının yeterlilik koşulu olan $KMO > 0,500$ koşulunun sağlandığını göstermiştir (Kalaycı, 2010). Verilerin güvenilirliği, en çok kullanılan yöntemlerden biri olan Cronbach Alfa yöntemi ile analiz edilmiş (Kartal ve Mor Dirlik, 2016) ve Cronbach Alfa Katsayısı (α) 0,872 olarak hesaplanmıştır. Güvenirlik katsayısının, $0,80 < \alpha < 1,00$ koşulunu sağlaması, verilerin yüksek derece de güvenilir olduğunu göstermiştir (Kalaycı, 2010: 405; Yıldız ve Uzunsakal, 2018: 19). Elde edilen bu bulgular, veri setinin faktör analizi için uygun olduğunu ortaya koymuştur (Kalaycı, 2010: 327).

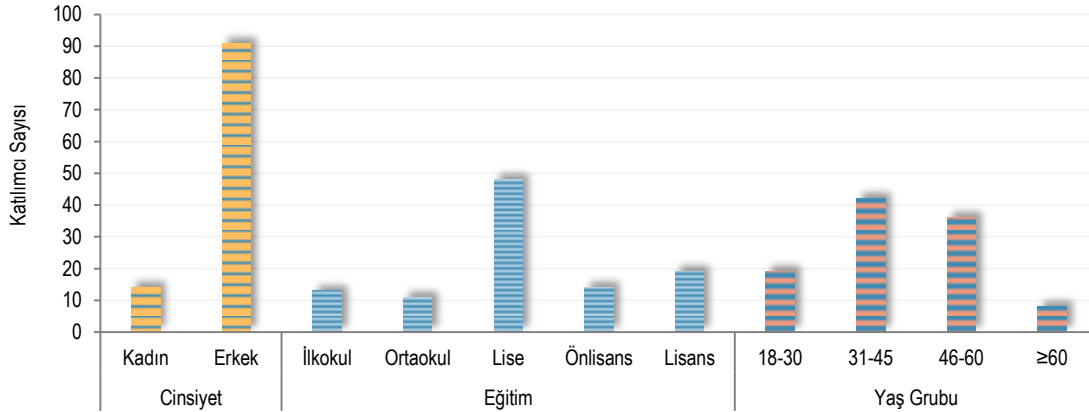
Çalışma kapsamında, Gümüşhane iline bağlı Şiran ilçesinde 13 farklı orman köyünde 47, Kelkit ilçesinde 12 farklı orman köyünde 50 ve Köse ilçesinde 4 farklı orman köyünde 8 olmak üzere toplam 105 katılımcıya ulaşılmıştır (Şekil 3).



Şekil 3. Katılımcıların Yerleşim Yerlerine Göre Dağılımı

Çalışmada ulaşılan katılımcıların %87'si erkek, %13'ü ise kadın olarak gerçekleşmiştir. Eğitim düzeyine göre en yüksek katılımcı sayısı 48 kişi (%46) ile lise düzeyinde sağlanırken, en düşük katılımcı sayısı ise ortaokul düzeyinde 11 kişi (%10) olmuştur. 31-45 yaş aralığındaki katılımcı sayısı 42 kişi (%40) iken 60 yaş üstü katılımcı ise 8 kişi ile en düşük düzeyde kalmıştır (Şekil 4).

Katılımcıların %2'si orman kadastro uygulamalarına bilirkişi olarak katıldığını beyan etmiştir. Ormanlık faaliyetlerinden gelir elde eden katılımcı oranı ise %10 olarak tespit edilmiştir. Orman içi alanlarda veya orman bitişiği alanlarda arazisi bulunan 41 katılımcının 18'inin arazisinde tescil işlemi tamamlandığı görülmüştür. Katılımcıların %73'ü hazine arazisi, mera ve yaylakların tescil kapsamına alındığını bildirmiştir. Orman kadastro uygulamalarında doğrudan arazi ölçümü yapıldığını beyan eden katılımcı oranı ise %85 olarak belirlenmiştir. Orman alanlarının son 10 yıldaki değişimi hakkında katılımcıların %47'si azalma, %38'i artış eğilimi olduğunu bildirirken, %4'ü değişmediğini, %11'i fikri olmadığını beyan etmiştir.



Şekil 4. Katılımcı Niteliklerinin Farklı Değişkenlere Göre Dağılımı

Tablo 3 'te yer alan tanımlayıcı istatistikler, çalışmada yer alan katılımcıların, köylerinde gerçekleştirilen orman kadastro uygulamaları hakkında ağırlıklı olarak; bu çalışmalardan memnuniyet duydukları, uygulamanın ormanların korunmasına katkıda bulunduğu ve orman köylüsü ve ülke ekonomisi açısından fayda oluşturduğu yönünde algıya sahip olduklarını ortaya koymuştur. Diğer yandan, katılımcılar arasında orman kadastro uygulamalarının gerekliliği hususunda olumlu yönde algının var olduğu ve çalışmalar hakkında yapılan bilgilendirmelerin yeterli yönündeki görüşün ağırlık kazandığı görülmüştür. Ancak, orman kadastro uygulamalarının orman köylerindeki mülkiyet sorununu çözdüğüne ilişkin değişkende ise görüşlerin olumsuz algı yönünde geliştiği saptanmıştır. Ayrıca, orman kadastro komisyonuna orman köylüleri tarafından sunulan belgelerin dikkate alınması hususunda olumsuz görüşün ağırlık kazandığı görülmüştür (Tablo 3).

Tablo 3. Ölçek Tanımlayıcı İstatistikleri

Değişkenler	N	Σ	\bar{x}	Std. Hata	Std. Sanma	Varyans
1. Orman kadastro çalışmaları memnuniyet vericidir	105	365	3,476	0,138	1,415	2,002
2. Çalışma yapılmadan önce köyde bilgilendirme yapıldı, konu hakkında yeterli bilgiye sahibim	105	340	3,238	0,127	1,305	1,702
3. Yapılan çalışmalar benim için faydalı olmuştur	105	352	3,352	0,126	1,293	1,673
4. Yapılan çalışma köyün gelişimine fayda sağlamıştır	105	356	3,390	0,124	1,267	1,606
5. Yapılan çalışma ülke ekonomisine fayda sağlamıştır	105	390	3,714	0,125	1,284	1,648
6. Orman kadastro çalışması ormanların korunmasına katkı	105	384	3,657	0,142	1,453	2,112
7. Çalışmaların planlanma ve zamanlamasından memnunum	105	340	3,238	0,130	1,334	1,779
8. Orman kadastro çalışmaları devam etmelidir	105	433	4,124	0,126	1,291	1,667
9. Arazide yapılan ölçümlerin tamamen ve doğru olarak aktarıldığını	105	362	3,448	0,148	1,513	2,288
10. Orman kadastro köydeki mülkiyet sorununu çözmüştür	105	313	2,981	0,135	1,387	1,923
11. Ölçülen veya tescil edilen alanlar gerçekten orman arazisidir	105	351	3,343	0,121	1,239	1,535
12. Orman kadastro çalışmaları ormancılık teşkilatı ile yaşadığımız sorunları azaltmıştır	105	332	3,162	0,120	1,234	1,522
13. Orman kadastro çalışmaları ile ilgili bilgilendirme yeterlidir	105	361	3,438	0,119	1,224	1,499
14. Yapılan itirazlar yeterince ve doğru şekilde incelenmektedir	105	332	3,162	0,110	1,128	1,272
15. Orman kadastro çalışmaları için tanınan itiraz süreleri yeterlidir	105	366	3,486	0,116	1,186	1,406
16. Orman kadastro komisyonu sunduğumuz belgeleri yeterince dikkate alarak karar vermektedir	105	313	2,981	0,141	1,441	2,077
17. Orman sınırı içinde kalan tapulu araziye karşılık verilecek başka bir araziyi kabul edebilirim	105	347	3,305	0,141	1,449	2,099
18. Orman kadastro çalışmalarının gerekli olduğunu düşünüyorum	105	384	3,657	0,122	1,254	1,574

Orman kadastro uygulamalarına ilişkin katılımcılar arasında, sunulan belge ve itirazların dikkate alınması konusunda istatistik düzeyde ($p<0,05$) anlamlı görüş farklılıkları bulunduğu tespit edilmiştir (Tablo 4). Elde edilen bulgular, söz konusu hususta en yüksek farkındalık ve memnuniyet düzeyinin Kelkit ilçesinde olduğunu, buna karşın memnuniyet düzeyi en düşük ilçenin ise Köse olduğunu göstermiştir. Diğer yandan, benzer durumun orman kadastro uygulamalarının gerekliliği ve komisyonun aldığı kararların kabul edilirliliği hususunda olduğu belirlenmiştir.

Tablo 4. İlçe Değişkenine Göre Değişken Grupları Ölçeğinde Kruskal-Wallis Analiz Sonuçları

Ölçek Değişken Grupları	İlçe	Sayı (N)	Mean Rank	Chi-Square	df	Asymp. Sig.
Orman Kadastrounun Faydaları	Siran	47	49.83	2,551	2	0,279
	Kelkit	50	57.60			
	Köse	8	42.88			
	Toplam	105				
Bilgilendirme ve Yöntem Kabul Edilirliliği	Siran	47	46.89	4,278	2	0,118
	Kelkit	50	59.40			
	Köse	8	48.88			
	Toplam	105				
Belge ve İtirazların Dikkate Alınması	Siran	47	41.90	18,262	2	0,000*
	Kelkit	50	66.13			
	Köse	8	36.13			
	Toplam	105				
Orman Kadastro Gerekliliği ve Kararların Kabul Edilirliliği	Siran	47	43.84	19,743	2	0,000*
	Kelkit	50	65.87			
	Köse	8	26.38			
	Toplam	105				
Uygulama Sonuçları ve Sorun Çözüm Yeterliliği	Siran	47	56.77	1,652	2	0,438
	Kelkit	50	50.86			
	Köse	8	44.25			
	Toplam	105				

*: %5 seviyesinde istatistiksel anlamlılık ($p<0,05$)

Orman içinde veya orman bitişiği alanlarda tescilsiz arazisi bulunan katılımcılardan bu arazilerinin tescil edilme durumuna göre; orman kadastrounun faydaları ile uygulama sonuçları ve sorun çözüm yeterliliğine ilişkin değişken gruplarında katılımcılar arasında istatistik düzeyde anlamlı görüş farklılıkları ($p<0,05$) olduğu belirlenmiştir (Tablo 5). Bulgular, her 2 değişken grubu için benzer şekilde olmak üzere, arazisi tescil edilen katılımcıların arazisi tescil edilmemiş olan katılımcılara kıyasla daha yüksek olumlu görüş ve farkındalık düzeyinde olduğunu göstermiştir.

Tablo 5. Katılımcıların Arazi Tescil Durumuna Göre Değişken Grupları Ölçeğinde Mann-Whitney U Analiz Sonuçları

Ölçek Değişken Grupları	Tescil Durumu	Sayı (N)	Mean Rank	Mann-Whitney U	Z	Asymp. Sig. (2-tailed)
Orman Kadastrounun Faydaları	Evet	18	28,28	76,000	-3,466	0,001*
	Hayır	23	15,30			
	Toplam	41				
Bilgilendirme ve Yöntem Kabul Edilirliği	Evet	18	22,61	178,000	-0,766	0,444
	Hayır	23	19,74			
	Toplam	41				
Belge ve İtirazların Dikkate Alınması	Evet	18	18,17	156,000	-1,368	0,171
	Hayır	23	23,22			
	Toplam	41				
Orman Kadastro Gerekliliği ve Kararların Kabul Edilirliği	Evet	18	23,44	163,000	-1,176	0,239
	Hayır	23	19,09			
	Toplam	41				
Uygulama Sonuçları ve Sorun Çözüm Yeterliliği	Evet	18	29,83	48,000	-4,251	0,000*
	Hayır	23	14,09			
	Toplam	41				

*: %5 seviyesinde istatistiksel anlamlılık ($p<0,05$)

Katılımcıların ormancılıktan gelir elde etme durumları temelinde, uygulama sonuçları ve sorun çözüm yeterliliği değişken grubunda istatistik düzeyde anlamlı ($p<0,05$) görüş farklılıkları tespit edilmiştir (Tablo 6). Buna göre, ormancılıktan herhangi bir şekilde gelir elde eden katılımcıların söz konusu hususlardaki değişkenlere olumsuz görüş bildirerek, gelirlerinin azalacağı kaygısı taşıdıkları söylenebilir. Çalışma kapsamında ormancılıktan gelir elde ettiğini beyan eden katılımcı oranı %10 (10 kişi) düzeyinde gerçekleşmiştir.

Tablo 6. Ormandan Gelir Elde Etme Durumuna Göre Değişken Grupları Ölçeğinde Mann-Whitney U Analiz Sonuçları

Ölçek Değişken Grupları	Ormandan Gelir	Sayı (N)	Mean Rank	Mann-Whitney U	Z	Asymp. Sig. (2-tailed)
Orman Kadastrounun Faydaları	Evet	10	37,10	316	-1,742	0,082
	Hayır	95	54,67			
	Toplam	105				
Bilgilendirme ve Yöntem Kabul Edilirliği	Evet	10	64,60	359	-1,271	0,204
	Hayır	95	51,78			
	Toplam	105				
Belge ve İtirazların Dikkate Alınması	Evet	10	49,50	440	-0,385	0,700
	Hayır	95	53,37			
	Toplam	105				
Orman Kadastro Gerekliliği ve Kararların Kabul Edilirliği	Evet	10	32,30	268	-2,286	0,022*
	Hayır	95	55,18			
	Toplam	105				
Uygulama Sonuçları ve Sorun Çözüm Yeterliliği	Evet	10	29,90	244	-2,542	0,011*
	Hayır	95	55,43			
	Toplam	105				

*: %5 seviyesinde istatistiksel anlamlılık ($p<0,05$)

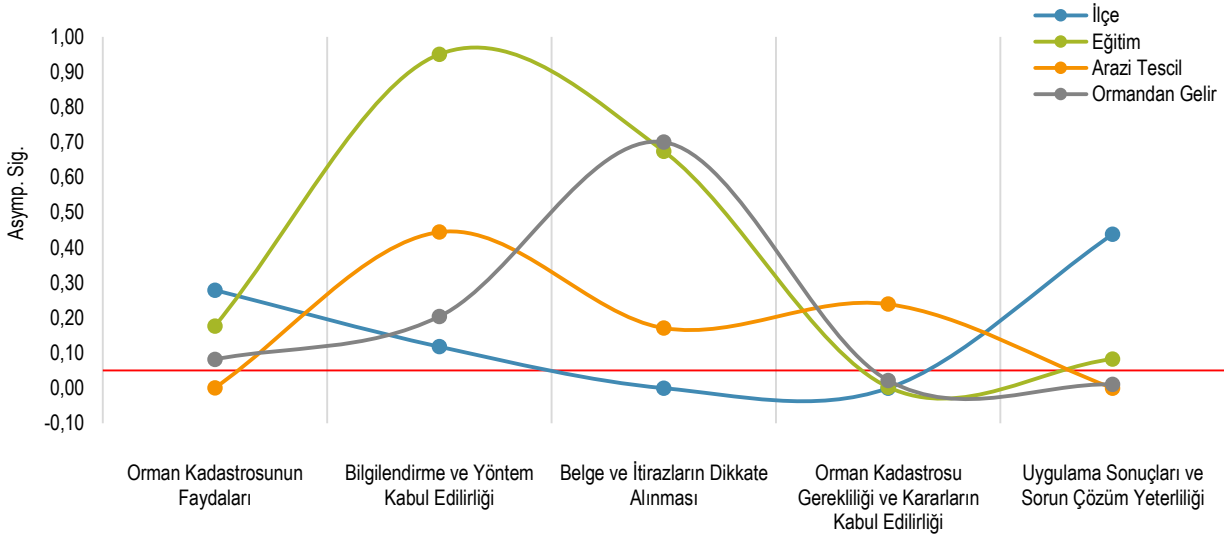
Katılımcılar arasında eğitim durumları değişkeni temelinde; orman kadastrounun gerekliliği ve kararların kabul edilirliğine ilişkin değişken grubunda istatistik düzeyde anlamlı görüş farklılıklarının bulunduğu anlaşılmıştır (Tablo 7). Buna göre, katılımcıların eğitim düzeyi arttıkça söz konusu hususlarda orman kadastrou uygulamalarına ilişkin olumlu görüşlerin azaldığı görülmüştür.

Tablo 7. Eğitim Durumuna Göre Değişken Grupları Ölçeğinde Kruskal-Wallis Analiz Sonuçları

Ölçek Değişken Grupları	Eğitim	Sayı (N)	Mean Rank	Chi-Square	df	Asymp. Sig.
Orman Kadastrounun Faydaları	İlkokul	13	64,46	6,309	4	0,177
	Ortaokul	11	54,55			
	Lise	48	56,58			
	Önlisans	14	42,71			
	Lisans	19	42,79			
	Toplam	105				
Bilgilendirme ve Yöntem Kabul Edilirliği	İlkokul	13	52,54	0,711	4	0,950
	Ortaokul	11	55,95			
	Lise	48	52,95			
	Önlisans	14	47,57			
	Lisans	19	55,74			
	Toplam	105				
Belge ve İtirazların Dikkate Alınması	İlkokul	13	45,27	2,339	4	0,674
	Ortaokul	11	59,68			
	Lise	48	54,22			
	Önlisans	14	46,43			
	Lisans	19	56,18			
	Toplam	105				
Orman Kadastrou Gerekliliği ve Kararların Kabul Edilirliği	İlkokul	13	68,62	16,089	4	0,003*
	Ortaokul	11	65,64			
	Lise	48	57,05			
	Önlisans	14	34,29			
	Lisans	19	38,55			
	Toplam	105				
Uygulama Sonuçları ve Sorun Çözüm Yeterliliği	İlkokul	13	58,08	8,247	4	0,083
	Ortaokul	11	73,59			
	Lise	48	52,88			
	Önlisans	14	45,64			
	Lisans	19	43,34			
	Toplam	105				

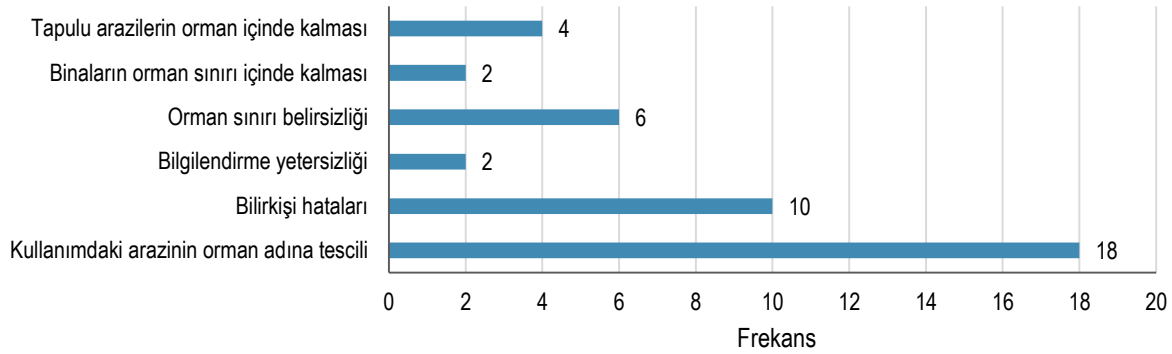
*: %5 seviyesinde istatistiksel anlamlılık ($p < 0,05$)

Çalışma kapsamında yer alan orman köylerinin bağlı bulunduğu ilçe, katılımcıların eğitim düzeyi, kullanımda bulunan arazinin tescil durumu ve orman arazilerinden gelir elde etme değişkenleri temelinde katılımcılar arasında tespit edilen görüş farklılıkları Şekil 5'te gösterilmiştir. Tespit edilen görüş farklılıklarının en fazla, orman kadastrou gerekliliği ve kararların kabul edilirliği ile uygulama sonuçları ve sorun çözüm yeterliliği hususlarına ilişkin değişken gruplarının her ikisinde ağırlık kazandığı görülmektedir.



Şekil 5. Katılımcı Görüş Farklılıklarının İncelenen Değişkenler Bazında Dağılımı

Katılımcıların orman kadastrosuna ilişkin yaşadıkları en önemli sorun olarak beyan ettikleri hususlar Şekil 6'da verilmiştir. Buna göre katılımcıların ağırlıklı olarak kullandıkları arazilerin orman olarak tescillenmesini sorun olarak gördükleri anlaşılmıştır. Diğer yandan, bilirkşi hatalarının ve orman sınırı belirsizliğinin meydana getirdiği olumsuzluklar beyan edilen en önemli hususlar olarak tespit edilmiştir.



Şekil 6. Orman Kadastrosuna İlişkin Sorunlar

Yapılan analizlerde, katılımcı orman köylülerinin yerleşik bulunduğu ilçe, eğitim durumları, kullandıkları arazilerin tescil durumu ve ormanlardan gelir elde etme değişkenleri temelinde, farklı ölçek değişken gruplarında algı farklılaşması tespit edilmiştir. Dolayısıyla, çalışmada H_0 hipotezi reddedilmiş ve H_1 hipotezi kabul edilmiştir.

Sonuç ve Değerlendirme

Çalışmada orman köylülerinin ormanların gelişimi hususundaki düşüncelerinin literatürle benzerlik taşıdığı görülmüştür. Toksoy vd. (2005: 83), araştırmalarında %40 oranındaki orman köylüsünün ormanların azaldığını, %38,7'sinin arttığını ve %18'inin orman miktarının değişmediğini düşündüklerini belirtmiştir. Önal ve Bekiroğlu (2011: 59) yaptıkları çalışmada, yer alan orman köylüsü katılımcıların %87 gibi büyük oranda orman miktarının değişmediği yönünde beyanları olduğunu bildirmiştir. Dolayısıyla orman köylüsünün orman alanlarının değişimi hakkındaki görüşlerinin yerleşim koşullarına göre değişken olduğu söylenebilecektir.

Araştırmadan, orman kadastro komisyonuna sunulan belgelerin dikkate alınmadığına dair algının varlığı tespit edilmiştir. Konu üzerinde yapılan çalışmalarda, orman kadastrosu uygulamalarındaki sosyal baskıların ve mülkiyet anlaşmazlıklarının azalmış olmasına karşın halen devam ettiğini bildirilmektedir (Şimşek, 2010: 154; Gençay, 2012: 194; Onay, 2022: 83). Orman kadastrosuna ilişkin mülkiyet anlaşmazlıkları kamu yararı ve mülkiyet hakkı ihlalleri olarak ortaya çıkmaktadır (Şimşek, 2010: 154).

Orman kadastro uygulamalarının gerekliliği, komisyonun aldığı kararların kabul edilirliliği hususunda yerel ölçekte farklılaşmalar belirlenmiştir. Kılıç (2012: 70) tarafından yapılan bir çalışmada, katılımcıların %15,4'ünün tamamen ve %29,4'ünün kısmen orman kadastrosu uygulamalarında doğru ve tarafsız davranılmadığını belirttiği bildirilmiştir. Araştırma bulguları da benzer şekilde orman kadastrosu uygulamalarında ağırlıklı olarak memnuniyet duyulduğunu göstermektedir. Ancak, söz konusu alginın yerel koşullar ve farklı orman kadastro komisyonu çalışmaları doğrultusunda yerleşim yeri bazında farklılıklar gösterebileceği anlaşılmaktadır.

Çalışmada, arazisinde orman kadastro uygulaması yapılmayan orman köylülerinin uygulamanın faydalı olmadığı düşündükleri yönündeki tespit literatürle aynı yönde gelişmiştir. Yapılan çalışmalarda, orman kadastrosu uygulamalarında bilgilendirme eksikliğinin bulunduğu ve bu eksikliğin giderilmesi amacıyla vatandaş katımlı toplantıların yapılması, ilanların artırılması, muhtar ve bilirkişilerle daha fazla bilgilendirici toplantı yapılması gerekliliği ifade edilmiştir (Ayduran ve Uyan, 2022: 17). Orman köylülerinin özellikle kendilerini ilgilendiren konularda bilgilendirme talebi bulunduğu bildirilmektedir (Kılıç, 2012: 55). Bilgilendirmelerin zamanında ve doğru şekilde yapılması dava süreçlerindeki dosya sayılarını azaltacaktır (Yücel, 2018: 117).

Bulgular, ormancılıktan herhangi bir şekilde gelir elde eden katılımcıların söz konusu hususlardaki değişkenlere olumsuz görüş bildirerek, gelirlerinin azalacağı kaygısı taşıdıklarını göstermiştir. Benzer sonuçların elde edildiği birçok çalışmada, orman köylülerinin ormanlardan gelir elde etme düzeyinin genel itibariyle düşük olduğu bildirilmektedir (Solmaz, 2007: 14; Alkan ve Toksoy, 2008: 45; Sağlam ve Öztürk, 2008: 135; Diktaş Bulut vd., 2019: 189).

Çalışma, orman kadastrosu uygulamalarının devam ettiği orman köylerinde gerçekleştirilmiştir. 3 farklı ilçe ve 29 farklı orman köyü çalışma kapsamında yer almıştır. Araştırma sonuçları, orman köylülerinin buldukları coğrafi konum itibariyle orman alanının azaldığına yönelik görüşte olduklarını göstermiştir. Çalışma alanındaki orman köylülerinde, orman kadastrosu uygulamasının yerel, bölgesel ve ülke düzeyinde fayda sağlayacağı görüşünün hâkim olmasına karşın, bu uygulamanın mülkiyet sorunlarını çözeceğine ilişkin kaygılarının bulunduğu anlaşılmıştır.

Farklı yerleşim alanlarında mukim durumdaki orman köylülerinin orman kadastrosu algısı, orman kadastro komisyonuna sunulan belgelerin dikkate alınması ve alınan kararların kabul edilirliliği düzeyinde farklılık göstermiştir. Katılımcıların eğitim düzeyindeki artış ve ormandan elde edilen gelirin kaybedileceği kaygılarının orman kadastrosu hakkındaki düşük farkındalık etkeni olduğu görülmüştür. Ancak, kullanımında bulunan arazisinin tescili yapılan orman köylülerinde orman kadastrosuna ilişkin kaygıların azaldığı anlaşılmıştır. Orman kadastrosu hakkındaki kaygılar, orman kadastro komisyonunun alacağı kararların kabul edilirliliği ve bu uygulamanın orman köylülerinin arazi mülkiyeti sorunlarını çözme yeterliliği üzerinde yoğunlaşmıştır.

Çalışma sonuçları, orman köylerinde gerçekleştirilecek orman kadastrosu uygulamalarında paydaş grupların bilgilendirilmesi hususunda eksiklikler olduğunu göstermiştir. Orman kadastrosu uygulamaları başlamadan önce orman köylülerinin çalışmalar hakkında yeterli düzeyde bilgilendirilmesi bu paydaş grubu için farkındalık düzeyini artıracaktır. Bilgilendirme çalışmalarında yüz yüze uygulama esas önemli katkı sağlayacaktır.

Kaynakça

- Aktaş, A. (2023). Mülkiyet hakkına müdahale kapsamında "orman şerhi" uygulaması. *İdare Hukuku ve İlimleri Dergisi*, 21, 121-137. <https://doi.org/10.26650/ihid.21.007>
- Albayrak, İ. ve Sevim Korkut, D. (2019). Orman ürünleri sanayinde toplam kalite yönetimi (TKY) uygulamaları: Düzce ili örneği. *Düzce Üniversitesi Bilim ve Teknoloji Dergisi*, 7, 1813-1823.
- Alkan, S. ve Toksoy, D. (2008). Orman köylerinde sosyo-ekonomik yapı: Trabzon ili örneği. *Kastamonu Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, 8(1), 37-46.
- Aslan, S.B. (2015). 6831 Sayılı Orman Kanununun 2'nci maddesinin (b) bendi gereği orman sınırları dışına çıkarılan taşınmazların durumu. *Ombudsman Akademik Dergisi*, 2(3), 173-188.
- Ayaz, H. (2010). Türkiye'de orman mülkiyetinde tarihi süreç ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları. *III. Ulusal Karadeniz Ormancılık Kongresi Bildiri Kitapçığı*, 1, 189-198.
- Ayduran, E. ve Uyan, M. (2022). Kadastro güncelleme çalışmalarında yaşanan sorunlar, eksiklikler ve giderilmesinde alternatif öneriler. *Türkiye Arazi Yönetimi Dergisi*, 4(1), 12-17.
- Bal Yıldız, Ş. ve Duru, M. (2006). Orman alanlarında daraltma ve Düzce örneği. *Düzce Üniversitesi Orman Fakültesi Ormancılık Dergisi*, 2(2), 82-103.
- Baştürk, R. (2011). *Nonparametrik İstatistiksel Yöntemler* (2. Baskı). Ankara: Anı Yayıncılık.

- Bayraktaroğlu, H. (1968). Türk anayasa rejimi içerisinde ormancılıkla ilgili hükümler ve bunların değerlendirilmesi şartları. *İ.Ü. Orman Fakültesi Dergisi*, 18(2), 7-29.
- Daşdemir, İ. ve Gençay, E. (2021). Çok kriterli yaklaşımla orman kadastro komisyonlarının performanslarına göre önceliklendirilmesi. *Turkish Journal of Forestry*, 22(3), 241-249. <https://doi.org/10.18182/tjf.922347>
- Diker, M. (1947). *Türkiye’de Ormancılık Dün-Bugün-Yarın*. T.C. Tarım Bakanlığı OGM Yayınları Sayı: 61, Ankara: Akın Matbaası.
- Diktaş Bulut, N., Gümüş, C., Er, U., Sayın, M. A., Gerçek, V., Ayaz, H. ve Çolak, N. (2019). Parçalı ormanların yönetim sorunlarının değerlendirilmesi: Trabzon Orman İşletme Müdürlüğü örneği. *Ormancılık Araştırma Dergisi*, 6(2), 177-191. <https://doi.org/10.17568/ogmoad.538684>
- Erdönmez, C. (2013). 2B Alanlarının satışının Türkiye ulusal ormancılık programı açısından irdelenmesi. *Kastamonu Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, 13(2), 307-324.
- Genç, C. (2003). *Trabzon yöresinde orman sayılmayan ağaç ve ağaççıklarla kaplı alanlardan yararlanma uygulamaları*. Yüksek lisans tezi, KTÜ Fen Bilimleri Enstitüsü Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, Trabzon.
- Gençay, G.Ş. (2009). Genel kadastro-orman kadastrusu ilişkileri konusundaki son düzenlemelerin hukuksal açıdan değerlendirilmesi. *II. Ormancılıkta Sosyo-Ekonomik Sorunlar Kongresi Bildiri Kitapçığı*, 1, 412-421.
- Gençay, G. (2012). *Orman kadastrusunun güncel sorunları üzerinde hukuksal incelemeler*. Doktora tezi, İ.Ü. Fen Bilimleri Enstitüsü Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, İstanbul.
- Gençay, G. (2016). Orman sınırları içinde tapu iptali kararlarının mülkiyet hakkını ihlal etmesi sorunu. *İ.Ü. Orman Fakültesi Dergisi*, 66(1), 75-89.
- Gülen, İ., Balcı, N. ve Özdönmez, M. (1981). Türkiye’de arazi kullanma sorunları ve ormanlar. *İ.Ü. Orman Fakültesi Dergisi*, 31(1), 15-24.
- Gülöksüz, E. (2010). Ormanda mülkiyet hakları mücadelesi ve Orman Kanunu’nun 2/B düzenlemesi. *Ekonomik Yaklaşım*, 21(74), 59-86.
- Kalaycı, Ş. (2010). *SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri* (5. Baskı). Ankara: Asil Yayın Dağıtım.
- Karaman, A., Güven, Ş., Yıldırım, M.N., 2017. Mutfak dolabı kapak modellerinde kullanıcı tercihleri: Banaz ilçesi örneği. *Düzce Üniversitesi Orman Fakültesi Ormancılık Dergisi*, 13(1), 39-50.
- Kaygın, B. ve Balkan, S. (2017). Bartın Üniversitesi Orman Endüstri Mühendisliği Bölümü mezunlarının girişimcilik eğilimlerinin belirlenmesi. *Bartın Orman Fakültesi Dergisi*, 19(2), 123-135.
- Kaygın, B., Kurt, R. ve İmren, E. (2015). Bartın Üniversitesi Orman Endüstri Mühendisliği mezunlarının istihdam durumu üzerine bir araştırma. *Bartın Orman Fakültesi Dergisi*, 17(25-26), 54-61.
- Kılıç, M. (2012). *Orman köylülerinin ormancılık etkinliklerine ilişkin algı ve beklentilerinin belirlenmesi (Sivas Orman İşletme Müdürlüğü örneği)*. Yüksek lisans tezi, Süleyman Demirel Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, Isparta.
- Koç, B. (2005). 1870 Orman Nizamnamesinin Osmanlı ormancılığına katkısı üzerine bazı notlar. *Tarih Araştırmaları Dergisi*, 37, 231-257.
- Kula Kartal, S. ve Mor Dirlik, E. (2016). The most preferred method in the historical development and reliability of the concept of validity: Cronbach Alpha Coefficient. *Journal of Abant İzzet Baysal University Faculty of Education*, 16(4), 1865-1879.
- Lemeshow, S., Hosmer Jr. D.W., Klar, J. & Lwanga, S.K. (1990). Adequacy of Sample Size in Health Studies. World Health Organization, West Sussex England: John Wiley & Sons Ltd.
- Onay, S. (2022). *Artvin Orman Bölge Müdürlüğü orman kadastro çalışmalarının değerlendirilmesi*. Yüksek lisans tezi, Artvin Çoruh Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, Artvin.
- Önal, P. ve Bekiroğlu, S. (2011). Orman köylerinde ORKÖY tarafından gerçekleştirilen köy kalkındırma projelerinin uygulama sonuçlarının araştırılması (Şile-İstanbul). *İ.Ü. Orman Fakültesi Dergisi*, 61(2), 53-66. <https://doi.org/10.17099/jffiu.72683>

- Sağlam, B. ve Öztürk, A. (2008). Orman koruma faaliyetlerinde etkinliğin artırılmasında orman köylüsü-ormancılık teşkilatı ilişkileri: Artvin Orman Bölge Müdürlüğü örneği. *Kastamonu Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, 8(2), 131-143.
- Şimşek, S. (2010). Ormanlar üzerindeki bazı mülkiyet uyumsuzlukları ve bunlara ilişkin çözüm önerileri. *Sayıştay Dergisi*, (79), 127-156.
- Şimşek, S. (2011). Orman sayılan alanlarda orman dışı amaçlarla irtifak hakkı tesisinin kamu yararı açısından değerlendirilmesi. *Sayıştay Dergisi*, (81), 63-90.
- Solmaz, E. (2007). Muğla orman köylerinin kalkınmasına yönelik uygulanan politikaların yoksulluk düzeyi ve orman kaynaklarının kullanımına etkisi. *Muğla Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi (İLKE)*, 19, 15.
- TBMM, (1950). 5658 Sayılı Kanun. https://www5.tbmm.gov.tr/tutanaklar/KANUNLAR_KARARLAR/kanuntbmmc032/kanuntbmmc032/kanuntbmmc03205658.pdf, Erişim: 22.02.2024.
- TKDK, (2023). *Tarımsal ve kırsal kalkınmayı destekleme kurumu*. Orman köyleri sayısı, <https://www.tdk.gov.tr> > File > OrmanKoyleri, Erişim: 22.02.2024.
- Toksoy, D., Ayaz, H., Şen, G. ve Özden, S. (2005). Doğu Karadeniz bölgesinde orman-köylü ilişkileri. *Kafkas Üniversitesi Artvin Orman Fakültesi Dergisi*, 6(1-2), 79-85.
- TUİK, (2023). *Adrese dayalı nüfus kayıt sistemi sonuçları*. <https://biruni.tuik.gov.tr/medas/?kn=95&locale=tr>, Erişim: 22.02.2023.
- Yıldız, D. ve Uzunsakal, E. (2018). Alan araştırmalarında güvenilirlik testlerinin karşılaştırılması ve tarımsal veriler üzerine bir uygulama. *Uygulamalı Sosyal Bilimler Dergisi*, 1, 14-28.
- Yücel, F. (2018). *Kadastrodaki yenileme çalışmalarının farklı kadastral teknik ve mevzuat uygulamalarıyla karşılaştırılarak incelenmesi*. Yüksek lisans tezi, Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Geomatik Mühendisliği Anabilim Dalı, Zonguldak.

Extended Abstract

Aim and Scope

Forest cadastre practices, which have not been completed in Turkey until today, continue to maintain their importance due to the disputes and judicial processes caused between forest villagers and the forestry organization. This study aimed to determine the perception level of forest cadastre studies, which started with the Forest Law No. 3116 in 1937 and has been the subject of many regulations and practices until today, among forest villagers, who are the most important stakeholders of the process. The study also aims to determine the opinions of forest villagers about forest cadastre practices, as well as to make visible the problems related to the practice that are ongoing or emerging in today's conditions.

Methods

The minimum number of participants to reach general judgments about the opinions of the local people living in forest villages where forest cadastre is ongoing was calculated with the minimum number of samples to be taken from the universe whose number of elements is known. The study was carried out in Kelkit, Şiran and Köse districts of Gümüşhane province, where forest cadastral operations are ongoing. The number of participants reached in the study was 105 people.

In the research, survey forms based on face-to-face application were used as data collection tools. The data collection tool included a scale section structured on a 5-point Likert scale to determine the participants' perspective on forest cadastre practices. In order to simplify the statistical analysis to be used, the 18 propositions in the scale were grouped under 5 different groups based on the main idea to be measured.

SPSS 20.0 package program was used in the statistical analysis of the data. Kolmogorov-Smirnov normal distribution test was applied to the data obtained and the significance value was calculated as $p < 0.05$ for all propositions in the scale at the 95% confidence level. Accordingly, it was seen that the data did not show a normal distribution, and Mann Whitney-U analysis of variance was used in two independent variable sample tests and Kruskal-Wallis H analysis of variance was used in three or more independent variable sample tests.

Findings

2% of the participants declared that they participated in forest cadastral practices as experts. The rate of participants earning income from forestry activities was determined as 10%. It was observed that the registration process of 18 of the 41 participants who had land in forest areas or areas adjacent to forests was completed. 73% of the participants reported that treasury lands, pastures and plateaus were included in the scope of registration.

The participants in the study mainly talked about the forest cadastral practices carried out in their villages; It has been revealed that they are satisfied with these studies and that they have the perception that the application contributes to the protection of forests and creates benefits for the forest villagers and the country's economy.

It has been determined that there are statistically significant ($p<0.05$) differences in opinion among the participants regarding forest cadastre practices, based on the variables of the settlements where the cadastral practices are carried out, the education level of the local people, the presence of unregistered land adjacent to the forest or within the forest, and the participants' ability to obtain income from the forest. In the study, it is seen that the differences of opinion determined are most prevalent in both groups of propositions regarding the necessity of forest cadastre and the acceptability of the decisions, as well as the results of the application and the adequacy of problem solving. It was determined that the most important problem experienced by the participants regarding forest cadastre was the registration of the lands they mainly use as forests.

Conclusion

It has been understood that although the forest villagers in the study area are of the opinion that the forest cadastre application will provide benefits at the local, regional and country level, they have concerns that this application will solve property problems.

The perception of forest villagers in different settlement areas on forest cadastre differed in the level of consideration of the documents submitted to the forest cadastre commission and the acceptability of the decisions taken. It was observed that the increase in the education level of the participants and their concerns about losing the income obtained from the forest were the factors of low awareness about the forest cadastre. However, it has been understood that concerns about forest cadastre have decreased among forest villagers whose land is registered. Concerns about forest cadastre focused on the acceptability of the decisions taken by the forest cadastre commission and the adequacy of this practice to solve the land ownership problems of forest villagers. The study results showed that there are deficiencies in informing stakeholder groups in forest cadastre practices to be carried out in forest villages.