



## ALGISAL ÖĞRENME STİLLERİNİN YABANCI DİLDE KELİME ÖĞRENMEYE VE HATIRLAMAYA ETKİSİ

Gülay BEDİR\*, Sevgi BEKTAŞ BEDİR\*\*

### Özet

Bu araştırma ile lise öğrencilerinin öğrenme stillerini belirlemek ve öğrenme stillerine göre yapılan öğretimin yabancı dilde kelime öğrenmeye ve hatırlamaya etkisini incelemek amaçlanmıştır. Araştırma katılan öğrencilerin algısal öğrenme stillerini (görsel öğrenenler, işitsel öğrenenler kinestetik/dokunarak öğrenenler) belirlemek üzere “Öğrenme Stili Ölçeği (Learning Style Survey (LSS))” ve kelime bilgisini ölçmek için araştırmacılar tarafından geliştirilen “Başarı Testi” kullanılmıştır. Ayrıca katılımcılar tarafından bir açık uçlu soru cevaplanmıştır. Araştırmanın çalışma grubunu lise 9. Sınıf öğrencilerinden oluşan toplam 55 öğrenci oluşturmuştur. Araştırmada ortaöğretim öğrencilerinin öğrenme stil tercihlerinde birinci sırada görsel, ikinci sırada işitseller, üçüncü sırada kinestetik/dokunsal öğrenme stili olduğu tespit edilmiştir. Tercih edilen öğrenme stillerine uygun olarak belirlenen üç yöntemle göre her bir öğretim etkinliğinde 8 kelime öğretilmiştir. Tüm öğretim etkinlikleri tamamlandıktan hemen sonra, 1-hafta sonra ve 1 ay sonra olmak üzere toplam üç tane sınav yapılmıştır. Uygulanan başarı testlerinden bir tanesi (Türkçeden İngilizceye çevirme) kelime öğrenmeyi, diğeri ise (çoktan seçmeli) kelime hatırlamayı ölçmektedir. Bulgular bize şu sonuçları vermiştir. Tüm son testlerde öğrencilerin en iyi kelime öğrenme ve hatırlamaları karma öğrenme yöntemiyle gerçekleşmiştir. Toplamda yabancı dilde kelime öğrenmesi ve hatırlaması en düşük görsel yönteminin kullanımında gerçekleşmiştir.

**Anahtar kelimeler:** Öğrenme stilleri, bilişsel stiller, yabancı dilde kelime öğretimi

## THE EFFECT OF PERCEPTUAL LEARNING ON L2 VOCABULARY LEARNING AND RETENTION

### Abstract

It is thought that learning styles have an effect on learning foreign language. This study aims to determine effects of perceptual learning styles on L2 vocabulary learning and retention. Learning style preferences were assessed in the current study through the section of Cohen et al.'s Learning Style Survey (LSS) corresponding to the perceptual modalities and achievement tests developed by the researcher was used to assess vocabulary learning and retention. And an open-ended question is tried to answered by participants. Study group of this research included 9th classes of Zile Trade Vocational High School. 55 students participated this study. Results show that students have mostly visual learning style, then verbal learning style and

\*Doç. Dr., Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, Kahramanmaraş, Türkiye, [gulaybedir@gmail.com](mailto:gulaybedir@gmail.com)

\*\*Öğretmen, MEB, Tokat, Türkiye, [sevgibektasdemir@gmail.com](mailto:sevgibektasdemir@gmail.com)

kinesthetic/tactile learning style. Each participants completed a learning style (visual, auditory, kinesthetic/ tactile, mixed) assessment, took a vocabulary pretest, and then studied 8 words each through three conditions (most preferred learning style, least preferred learning style, and mixed modality). After teaching sessions completed, participants took posttests immediately, after 1 week, and after 1 month. Two achievement tests implemented in this study. One of them (translating words from Turkish into English) is used for to assess vocabulary learning, the other one (multiple choice test), is used for to assess vocabulary retention. Results show us; students reached greatest learning and the best retention with mixed modality instruction in all posttests. Students reached the least gain and retention with visual modality instruction in all posttests.

**Key Words:** Learning styles, cognitive styles, teaching L2 vocabulary

## GİRİŞ

İnsanlar birbirinden çeşitli yönlerden farklılık gösterirler. Boy, yüz şekli, ses tonu gibi fiziksel özellikler en belirgin olanlarıdır. Bunlarla birlikte özellikle diğer bireylerden farklı özelliklerimiz vardır. Kimisi düzenliyen-kimisi dağınıktır, kimisi görüşlerinde dengeliyen-kimisi uç noktalardadır, Kimisi okuduklarını zihinsel olarak resmederken-kimisi etmez, kimisi sessizdir-kimisi gürültülü, kimisi sosyaldır- kimisi içe kapanık, kimisi gergindir-kimisi rahat, imisi zekidir- kimisi daha az yeteneklidir (Riding ve Rayner, 1998, 2). Her öğrencinin birbirinden farklı bireyler olduğu ve her bireyin de farklı şekilde öğrendiği gerçeği, öğretmenleri öğrencileri anlamaya ve onların bireysel farklılıklarını dikkate alıp etkili bir eğitim-öğretim ortamı hazırlamaya yönlendirmiştir. Bu çalışmada öğrenmeyi etkileyen bireysel farklılıkların en önemlilerinden biri olan öğrenme stilleri üzerinde durulacaktır.

### **Öğrenme stili kavramına ilişkin tanımlar**

Öğrenme kavramı farklı yazarlar tarafından değişik şekillerde tanımlandığı gibi öğrenme stilleri tanımlarında da farklılıklar görülmektedir. Çeşitli bakış açılarına göre öğrenme stili tanımları yapılmıştır. Felder ve Eunuca (1995) 'a göre öğrenme stili, "bireylerin öğrenme ve sorun çözme yaklaşımlarında meydana gelen sistematik farklılaşmalar" olarak tanımlanmaktadır (akt. Merter, 2009). Keefe (1989b, 2-5), öğrenme stili kavramını bireylerin öğrenme çevresini nasıl algıladıklarının, öğrenme çevresiyle nasıl etkileşimde bulduklarının ve bu çevreye nasıl tepki verdiklerinin az çok istikrarlı göstergeleri olan bilişsel, duyuşsal ve fizyolojik özelliklerin örüntüsü olarak tanımlamıştır (Riding ve Rayner, 2008, 75). Cohen (2002)'e göre öğrenme stilleri öğrenenlerin öğrenmeye yaklaşırkenki tipik tercihleridir. Dunn ve Dunn (1993, 2) a göre öğrenme stili öğrencilerin yeni ve zor bir akademik bilgiye konsantre olup bu bilgileri işlemeye, içselleştirmeye ve hatırlamaya başlamasıdır. McCarty (1987, 3)'e göre öğrenme stili bilgiyi anlamak ve anlamlandırmak için seçtiğimiz yoldur. Keefe ve Fertel (2001)'e göre öğrenme stili, bireylerin nörobiyolojik, psikolojik gelişimsel özelliklerinden etkilenen bireysel bir olgudur ( Merter, 2009). Felder ve Silverman (1988)'a göre öğrenme stilleri bireylerin bilgiyi alma, tutma ve işleme sürecindeki karakteristik güçlülük ve tercihler olarak tanımlanmaktadır (Demir, 2010). O' Connor (1997) öğrenme stillerini insanların dünya ile olan ilişkilerini düzenlemede kullandıkları bireysel filtreler olarak tanımlamıştır (Kıa ve diğ, 2009). Grashe (1996) öğrenme stillerini öğrenenin bilgiye ulaşırken diğer öğrenenlerle ve öğretmeniyle ilişkisini ve öğrenme ortamındaki rolünü etkileyen bireysel özellikler ve nitelikler olarak tanımlamaktadır (Kıa ve diğ, 2009). Cornett (1983) 'e göre öğrenme stili öğrenme davranışına genel bir yön veren durumların tümüdür

(Oxford, 2003). Akkoyunlu ve diğ. (2008)'e göre öğrenme stili öğrenenin algılama, düşünme, hatırlama ve problem çözme şekillerini ifade eden bilgiyi işleme alışkanlıklarıdır.

Tablo. 1 Öğrenme stili modelleri ve özellikleri

<b>Öğrenme süreci temelli stil modelleri</b>		
<b>Boyut</b>	<b>Tanım</b>	<b>Kaynak</b>
"Somut yaşantı/yansıtıcı gözlem Soyut kavramsallaştırma/ Aktif yaşantı Aktif/teorist/pragmatist/ yansıtıcı öğrenenler	Bilgiyi almayı ve işlemeyi niteleyen iki bireyin (aktif, yansıtıcı) öğrenmesine en uygun olan yaklaşım tercih edilir	Kolb(1976)  Honey ve Mumford
<b>Yapılandırma tercihi temelli stil modelleri</b>		
Çevresel/sosyolojik/duygusal/fiziksel/psikolojik faktörler	Öğrenenin uyarıcılara tepkisi: Çevresel (ışık,Price ve diğ. ısı); sosyolojik (arkadaşlarla, yetişkinlerle, kendi başına çalışmak); duygusal (sebat, motivasyon); fiziksel (bütünsel-analitik, dürtüsel, yansıtıcı).	(1976,1977);Dunn ve diğ.(1989)
Katılımcı-çekişen/işbirlikçi-yarışmacı/bağımsız-bağımlı	Öğrenenin öğrenmeye olan tipik yaklaşımını tanımlayan üç kutuplu boyutu geliştirmek için kullanılan bir sosyal etkileşim aracı	Grasha ve Riechmann (1975)
<b>Bilişsel stilleri geliştirme temelli stil modelleri</b>		
Görselleştirme/sözel semboller/sesler/duygusal hisler/alan bağımlılık/tarama-odaklanma/bilişsel karışıklık/yansıtıcı-dürtüsel/indirgemeci/güçlendirici/anlayışlı-anlayışsız/bilişsel stiller/algısal tepkiler/çalışma ve öğretim tercihleri	Algısal biçimleri tanımlayan öğrenme stilleri  Üç öğrenen tipini bireyin bilişsel becerilerinin gelişimini yansıtan analitikten-bütünele doğru iki kutuplu olan durumda açıklayan bilişsel bir profil Bir öğrenme stili içinde 24 elementin 3 boyut içinde birlikte gruplanmasını niteler. Model etkili öğrenme için bilişsel stillerin geliştirilmesini önkoşul olarak görür.	Reinert (1976)  Letteri(1980) Keefe ve Monk(1986);Keefe(1989a,1989b, 1990)
<b>Çalışma yönelimleri temelli stil modelleri</b>		
Anlamaya yönelim/yeniden üretmeye yönelim, başarmaya yönelim/bütünsel yönelim; derin, stratejik, yüzeysel, yönlendirmesiz,	İşlemede yapısal tercihlerinin entegrasyonu (bütünleşimi)  Motivasyon yönelimli çalışma yaklaşımlarının entegrasyonu	Entwistle ve Tait (1994)  Biggs(1978-1985)
Akademik özgüven, yüzeysel-derin-başarmaya yönelimli/içsel/dışsal başarıma yönelimli/ sentezleyenler-analiz	Öğrenme esnasında ortaya çıkan açıklık, transfer edilebilirlik ve bulguları saklamayla ilişkili düşünme nitelikleri	Schmeck et al. (1977)

### **Öğrenme stilinin eğitim için önemi**

Truluck ve Courtenay' a göre öğrenme stili hakkında bilgi sahibi olmak, eğitimciye özellikle yetişkinlerle çalışırken öğrenen bireyin ihtiyacını göz önünde bulundurma konusunda yardım eder. Öğrenme ortamları tek bir yöntemle sınırlandırılmamalı bunun yerine her öğrenme durumunda bütün stillere yer verilmelidir (akt. Yıldırım, Aslan, 2008). Aynı eğitim öğretim ortamında, aynı öğretmenden ders alan öğrencilerin farklı şekilde öğrenmeleri öğrenme stillerinin önemini göstermektedir. Öğretmenlerin daha başarılı ve kendine güvenli öğrenciler yetiştirebilmeleri için öğrencilerinin öğrenme stillerini tespit etmeleri ve öğrenme-öğretme süreçlerini, sınıf içi aktivite, proje ve ödevlerini, ölçme-değerlendirme araçlarını buna göre belirlemeleri gerekmektedir.

Özet olarak, öğrencilerin farklı öğrenme stillerine sahip olması ve öğrenme ortamlarının artık buna göre düzenlenmesi gerekliliği yadsınamaz bir gerçektir. Öğretmen etkili bir sınıf ortamı için öğrencilerin öğrenme stilinin kendi öğretme stiliyle uyuşmasını beklememelidir. Öğretmenler öğrencilerinin öğrenme stillerini belirleyerek, buna yönelik eğitim-öğretim faaliyetleri düzenlemelidir. Kolb'a (1984) göre öğrenme stili durağan olmayan, sürekli değişen bir yapıdır (Babadoğan, 2008). Bu durumda sınıf ortamları ve ders etkinlikleri de sürekli yenilenmelidir. Böylece zenginleştirilmiş eğitim ortamında bulunan öğrenciler başarısızlık ve yetersizlik kaygısı yaşamadan dersin tadını çıkaracaklardır. Özellikle yabancı dil derslerinde zaten yeni bir dil öğrenmenin kaygısını yaşayan öğrenciler için kendi öğrenme stillerine göre düzenlenmiş bir eğitim ortamı öğrencilerin yabancı dile karşı korku ve kaygılarını azaltacaktır.

### **Yabancı dil öğretiminin önemi**

Dil, insanlar arasındaki ilişkilerin köprüsüdür. Yabancı dil ise; uluslararası iletişimin en işlevsel aracıdır. Bu araç, farklı dil ve kültürlerin doğurduğu evrensel nitelikteki bilgi ve değerlerden bilişim teknolojilerini de kullanarak en kısa sürede yararlanmaya; bu bilgi, teknoloji ve değerleri anlayıp geliştirerek çağı yakalamaya fırsat tanımaktadır (Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı, 2007). Demircan (1990, 17) Ticaret, ekonomi, siyaset, askerlik, bilim, çalışma, turizm, eğitim, kültür, sanat, haberleşme alanlarında türlü yoğunlukta ikili ve çoklu olmak üzere her türlü ilişkinin kurulup yürütülmesinde anadilden başka dillerin öğrenilmesi gerektiğini belirtmiştir.

İngilizce bazı ülkelerde yabancı dil olarak bazılarında ise ikinci dil olarak öğretilmektedir. Bu iki kavram İngilizce öğretilen ülkenin dile yaklaşım amacı açısından önemlidir. “Yabancı Dil Olarak İngilizce” kavramı İngilizcenin iletişim ve ticari ilişkiler gibi amaçlarla öğretilmesi yani öğretildiği ülkenin resmi işleriyle alakalı olmadığı anlamına gelir. “İkinci Dil Olarak İngilizce” kavramı ise İngilizcenin öğretildiği ülkede az ya da çok bir alanda ama ulusal bir alanda ve resmi amaçla öğretildiği anlamına gelmektedir. Mesela o ülkenin radyo, televizyon, gazete, sokak işaretlerinin dili İngilizce olabilir. Ülkemizde İngilizce Yabancı Dil olarak öğretilmektedir (Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı, 2006).

### **Kelime öğretimi**

Yabancı dil öğrenirken de kelime öğrenimi oldukça önemlidir. Demirel’e (2011, 110 ) göre, yabancı dil derslerinde öğretilecek kelimelerin seçiminde öğretmen dikkatli olmalıdır. Bir ders saati içinde 5–10 kelime öğretilmesi uygundur. Ancak kelimelerin tam olarak öğrenildiğini kabul edebilmemiz için öğrencinin yeni öğrendiği kelimeyi yazılı ve sözlü olarak anlayabilmesi ve sorulduğunda anlamını hatırlayabilmesi gerekmektedir.

Kelime öğretimi dil öğretiminin önemli bir parçasıdır. Yabancı dil öğretiminde kelime öğrenimi ve hatırlanması hedef dilde algısal (okuma, dinleme) ve işlevsel (yazma, konuşma) becerileri başarılı bir şekilde kullanabilmek için önemli bir süreçtir (Thight ve Cohen, 2004). Allen’e (1983, 25-26) göre, öğrenciler sadece sınav için kelime öğrenip sonra unutmaktadır. Etkili bir kelime öğretiminde kelimeleri hayatın içinden seçmenin ve onları ihtiyaç haline getirmenin gerekli olduğunu belirtmektedir.

Yabancı dil öğrenen kişilerin istenilen anlamı verebilmeleri için kelime ve gramer bilgisine sahip olmaları gerekmektedir (Brisk, 2011, 47). Kelime öğretiminde karşılaşılan güçlüklerden biride bir kelimenin birkaç tane anlama gelmesidir. Bunun için kelimeler bağımsız bir şekilde öğretilmek yerine bir bağlam içinde öğretilmelidir. L.Crist, (2008, 2), kelimelerin bağlam içindeki ipuçlarıyla öğretilmesinin etkili bir yol olduğunu vurgulamaktadır. Dil dersleri dört temel görevlendirmeden oluşmaktadır. Bunlar yaşantısal görevler, paylaşılan görevler, yönlendirilen görevler ve bağımsız görevlerdir (Nation ve Webb, 2011, 635). Her bir dört görevin yerine getirilebilmesi için aynı koşullara ihtiyaç vardır. Eğer bu koşullar yerine getirilebilirse kelime öğretimi kolayca meydana gelmektedir. Bu koşullar;

*Motivasyon:* Motivasyon dikkat için bir önkoşuldur. Tseng ve Schmitt (2008) motivasyon çeşitlerini kelime öğretiminin odak noktası olarak vurgulamışlardır.

*Tekrar:* Tekrar kelime öğretimi için vazgeçilmez bir unsurdur. Webb (2007) 'ye göre öğrenenler yeni öğrendikleri bir kelimeyi ne kadar tekrar ederlerse o kadar iyi hatırlarlar.

*Dört temel unsur:* Nation (2007) öğrenmenin meydana gelebilmesi için bir denge olduğundan bahsetmiştir. Bunlar anlam-odaklı girdi, anlam odaklı çıktı, dil-odaklı öğrenme ve akıcılığın ilerlemesi.

*Düşünme süreci:* Öğrenenlere algılama, tekrarlama ve kelimenin kullanımını genelleme için fırsat sunulur.

*Anlamlı ilişki:* Yeni bir bilgiyi kazanma ve kaydetmek için önceki bilgilerle ilişkilendirme önemli bir özelliktir ( Nation ve Webb, 2011, 635).

Sonuç olarak, kelime öğretimi çok farklı yöntemlerle yapılabilmektedir. Yabancı dil öğretiminde kelime öğretiminin önemi kavranmalı ve yabancı dil öğretmenleri bu konu üzerine yoğunlaşmalıdırlar. Yetersiz kelime bilgisi dile olan hâkimiyeti de yetersiz kılar. Bu da kendine güvenmeyen ve yabancı dil konusunda öz-yeterliği düşük bireyler yetişmesine neden olur.

Türkiye'de yabancı dil eğitimi ilkokuldan başlayıp lisans sürecini de içine alan bir zamana yayılmaktadır. Fakat ne yazık ki bu sürenin sonunda yabancı dilde okuduğunu anlamayan, kendini sözel ve yazılı olarak ifade edemeyen ve çoktan seçmeli testlerden oluşan seçme sınavlarında başarılı olamayan bireyler yetişmektedir. Bu durum hem bireysel hem ulusal olarak maddi, manevi kayba sebep olmaktadır. Öğrenme stillerine göre donatılmış bir sınıf ortamının yabancı dil derslerinde etkili olacağı düşünülmektedir.

Araştırmanın problemi, algısal öğrenme stillerinin yabancı dilde (İngilizce) kelime edinimine ve hatırlamaya etkisini belirlemektir. Bu ana problem altında aşağıdaki alt problemlere cevap aranmıştır:

1. Araştırmaya Katılan Öğrencilerinin Öğrenme Stillerine (Görsel, İşitsel ve Dokunsal /Kinestetik) Yönelik Dağılımları Nedir?
2. Öğrenme Stillerinin Yabancı Dilde (İngilizce) Kelime Edinimine Etkisi Nedir?
3. Öğrenme Stillerinin Yabancı Dilde (İngilizce) Kelime Hatırlamaya Etkisi Nedir?

## YÖNTEM

### Çalışma grubu

Araştırmanın çalışma grubunu Zile Ticaret Meslek Lisesi 9/A, 9/B ve Anadolu Ticaret Meslek Lisesi 9/B sınıfı öğrencileri oluşturmaktadır. Çalışmaya 68 öğrenciyle başlanılmış olmasına rağmen bazı öğrencilerin başka bir okula nakil

olmaları, bazılarının ise uygulamaların tümüne katılmamalarından dolayı uygulamaların tamamı 55 öğrenciyle yapılmıştır. Bu öğrencilerin 20'si kız öğrencilerden 35 tanesi de erkek öğrencilerden oluşmaktadır.

### Veri toplama aracı

Araştırmanın verilerinin toplanmasında iki veri toplama aracı kullanılmıştır. Birinci ölçek olarak öğrencilerin öğrenme stillerini belirlemek üzere Cohen ve diğerleri (2002) tarafından geliştirilen "Öğrenme Stili Ölçeği (Learning Style Survey (LSS))" kullanılmıştır. Bu ölçek her 10 maddesi farklı bir öğrenme stilini ölçen toplam 30 maddeden oluşmaktadır. İlk 10 madde görsel (visual), diğer 10 madde işitsel (auditory), ve son 10 madde de kinestetik/dokunsal (kinesthetic/tactile) stillerini ölçmektedir. Katılımcıların kendi davranışlarını değerlendirdikleri bu ölçek 5'li Likert ölçeğine, 0 =hiç (never), 1 =nadiren (rarely), 2 = bazen (sometimes), 3 = sık sık (often), 4 =her zaman (always), göre puanlanmaktadır. Tablo 1 'de ölçekten alınmış örnek maddeler bulunmaktadır. İkincisi ise araştırmacı tarafından geliştirilen "Başarı Testi" dir. Başarı testinin hazırlanmasında ve uygulanması aşağıda ayrıntılı olarak anlatılmıştır. Kelimelerin belirlenmesinde ve uygulanmasında Thight (2010) çalışması dikkate alınmıştır ve araştırmacı ile de görüşerek son düzenlemeleri yapılmıştır.

Öğrenme Stili Ölçeği (LSS) 'nin bu çalışmada seçilmesi için birçok sebep vardır. İlk olarak, 'davranışsal ilişkileri' ölçen alanda hali hazırda kullanılan öğrenme stilleri ölçeklerindeki maddelerle aynı şeyleri temsil etmektedir. Aynı zamanda Oxford'un (1995b; akt. Thight, 2010) geçerlik ve güvenilirliği sağlanmış Stil Analizi Ölçeğinden geliştirmiştir (bknz Carson ve Longhini, 2002, akt. Thight, 2010). Son olarak uygulanması ve ölçülmesi pratik olan bir ölçme aracıdır.

Tablo 2. Cohen ve diğerlerinin (2002) öğrenme stilleri ölçeği'nden örnek maddeler

Bıçemler (Modality)	Örnek davranışlar
Görsel (Visual)	Dinlerken, resimleri, numaraları ve kelimeleri zihnimde görselleştiririm.
İşitsel (auditory)	Bir şeyi öğrenirken ya da çalışırken renk kodlaması kullanırım.
	Bir görev için sözel yönergelere ihtiyaç duyarım.
Kinestetik/dokunsal (Kinesthetic/tactile)	İnsanları seslerinden ayırt edebilirim (örneğin telefonda).
	Konuşurken ellerimi hareket ettiririm.
	Çalışırken sık aralar vermeye ihtiyaç duyarım.

Araştırmanın geçerlik kanıtları uzman görüşüyle elde edilmiştir. Güvenirlik kanıtları aşağıda gösterilmiştir. Ayrıca çalışmanın güvenilirliğini artırmak için her bir uygulama süresinin (8 dakika) yeterli olup olmadığı aynı seviyede başka



bir grupta yapılan pilot çalışmayla belirlenmiştir. Pilot çalışma bu sürenin uygun olduğunu göstermiştir.

Tablo 3. Öğrenme Stili Ölçeğinin Türkçe Uygulamasının Güvenirliği

Öğrenme Stilleri	Cronbach a
Görsel Öğrenme Stili	a=.610
İşitsel Öğrenme Stili	a= .582
Kinestetik Öğrenme Stili	a=.697

### Veri toplama araçlarının uygulanışı

Bu çalışma beş aşamadan oluşmaktadır.

#### *Birinci Aşama*

Birinci aşamada öğrenciler gönüllü olarak öğrenme stilleri ölçeğini doldürmüşlardır. Yapılan öğrenme stilleri ölçeği ile öğrencilerin hangi gruba girdiği belirlenmiştir. Öğrencilerin en çok görsel, en az dokunsal öğrenme stiline sahip oldukları ortaya çıkmıştır. Daha sonra öğretilecek kelimelerin seçimi yapılmıştır. Öğrencilerin her biri 8 kelimedenden oluşan üç kelime grubunu, toplan 24 yeni İngilizce kelimeyi çalışmalarına karar verilmiştir. Bütün kelimeler somut isimlerden oluşmaktadır. Bu çalışmada kullanılan kelimelerin uzunluklarına dikkat edilmiştir. Çünkü kısa kelimeler uzun kelimelerden daha kolay hatırlanabilir (Ellis ve Beaton, 1995; akt. Thight,2010). Her bir kelime grubu farklı hece sayısındaki kelimelerden oluşmaktadır. Yani her grupta hem tek heceli, hem iki heceli hem de üç heceli kelimeler yer almıştır. Kelimeler günlük hayatta öğrencilerin işine yarayacak kelimelerden seçilmiştir. Çünkü kelimenin sık kullanılan bir kelime olması da öğrenmeyi kolaylaştıran bir diğer faktördür (Ellis ve Beaton, 1995; akt. Thight,2010 ). Öğretilen 3 kelime grubuna ek olarak dördüncü bir kelime grubu kontrol amaçlı oluşturulmuştur. Bu grupta seçilen kelimeler hece sayısına ve diğer gruptaki kelimelere çeldirici olabilme özelliğine göre seçilmiştir. Kontrol grubu da yine 8 somut kelimedenden oluşmuştur. Uygulamalarda kelimelerin Türkçe anlam açıklamaları Türk Dil Kurumu'nun çevrimiçi sözlüğünden alınmıştır.

#### *İkinci Aşama*

Bu aşamada hiçbir öğretim etkinliği yapmadan kelime öntesti uygulanmıştır. Kelimelerin daha önceden bilinmediğinden, öğrencilerin yeni karşılaştığı kelimeler olduğundan yapılan öntestle emin olunmuştur. Uygulanan öntest birincisi Türkçeden İngilizceye çeviri, diğeri ise çoktan seçmeli olmak üzere iki testten oluşmaktadır. Çoktan seçmeli test çeviri yapılan teste ipucu oluşturulmaması için ikinci sırada yer almaktadır. Çeviri testleri kelime öğrenmeyi, çoktan seçmeli testler ise kelime hatırlamayı ölçmek amacıyla kullanılmıştır.

*Üçüncü Aşama*

Üçüncü aşamada en çok tercih edilen öğrenme stiline (görsel) göre set-1 kelimelerinin, en az tercih edilen öğrenme stiline (kinestetik) göre set-2 kelimelerinin ve karma öğrenme stiline göre set-3 kelimelerinin, toplam 24 kelimenin öğretimi yapılmıştır. Her bir kelime grubunun öğretim etkinliği 8 dakikada tamamlanmıştır. Bu sürenin yapılan pilot çalışmayla öğretim etkinliklerinin gerçekleşmesi için yeterli olduğu ispatlanmıştır. Öğrenciler etkinliğin başında verilen görevleri yerine getirmeleri için onlara 8 dakika verileceği konusunda bilgilendirilmişlerdir.

Görsel stile göre yapılan öğretimde, katılımcılar yarım daire oluşturarak sınıfın ortasına konan kelimelerin karşılığı olan gerçek nesnelere bakmışlardır. Bu nesnelere sınıfın ortasında üzerine İngilizceleri yapıştırılmış şekilde yerleştirilmiştir. Öğrenciler öğretim yapılan 8 dakikanın ilk 5 dakikası öğretilen 8 kelimenin İngilizce karşılıklarına, kalan 3 dakikada ise kelimelerin Türkçeleri ve anlam açıklamalarına bakarak geçirmişlerdir. Öğrenciler nesnelere kesinlikle dokunmamaları konusunda uyarılmışlardır. Öğrenciler 8 dakika boyunca birbirleriyle konuşmadan sadece nesnelere ve İngilizce karşılıklarına bakmışlar ve 8 dakika tamamlanınca nesnelere ortamdaki kaldırılmıştır.

En az tercih edilen öğrenme stili olan kinestetik/dokunsalla yapılan öğretimde ise öğrencilere üzerinde kelimelerin hem anadilde hem de hedef dilde yazılmış hali olan bir çalışma kâğıdı sunulmuştur. Kelimelerin anadilde (Türkçe) tanımlarının yazıldığı kâğıtlar kelime kelime katlanarak duvara yapıştırılmıştır. Öğretilen 8 kelimeye ek dört çeldirici kelime de duvarlara yapıştırılmıştır. Yapıştırılan bu kelimelerin yanına onları simgeleyen harfler kullanılmıştır. Öğrenciler ayakta dolanarak ellerindeki çalışma kâğıdında olan kelimelerin karşılıklarını bulmaya çalışmışlardır. Öğrenciler sınıf içinde dolaşırken katlanmış kâğıtları açıp, okumuş ve doğru kelimeyi bulduklarında kelimenin yanındaki harfleri ellerindeki kâğıda yazmışlardır. Örneğin öğrencinin elindeki listede "1.bill=>fatura" yazıyorken, duvara yapıştırılan kâğıtta a.bill=fatura ve Türkçe açıklaması" yer almıştır. Böylece öğrenciler "1" numaralı kelimeyi "a" harfiyle eşleştirmişlerdir. Bu aktivite Bascome (2004, akt. Thight, 2010)'den uyarlanmasından yararlanarak yapılmıştır. Bu öğretim etkinliğinin tümü için de 8 dakika verilmiştir.

Karma stile göre yapılan öğretimde tercih edilen tüm öğrenme stillerine hitap edecek bir etkinlik yapılmıştır (visual, auditory, and tactile/kinesthetic). Öğretilen 8 kelimeyi karşılayan gerçek nesnelere sınıfın ortasına yerleştirilmiştir. Öğrenciler bu kelimelere dokunarak onların İngilizcelerini cümle içinde kullanmışlardır. Her nesnenin üzerine İngilizce karşılığı olan bir etiket yapıştırılmıştır. Öğrenciler nesnelere alarak birbirlerine soru sormuşlardır. Örneğin "Bu nedir (What is this) ?" "Bu bir tarak (It is a comb)".

Valizi bana verir misin? “Can you give the case to me?” Bu etkinliğin uygulanması içinde ayrılan süre 8 dakikadır.

Her üç stile göre yapılan öğretim tamamlandıktan hemen sonra ilk son test (immediate posttest) uygulanmıştır. Bu son testte öntest gibi birincisi Türkçeden İngilizceye çeviri, diğeri ise çoktan seçmeli olmak üzere iki testten oluşmaktadır. Çoktan seçmeli test çeviri yapılan teste ipucu oluşturmaması için ikinci sırada yer almaktadır.

#### *Dördüncü ve Beşinci Aşama*

Çalışmanın dördüncü ve beşinci aşaması tüm stillere göre öğretim tamamlandıktan bir hafta ve bir ay sonra gerçekleşmiştir. Bu süre zarfında öğrencilere öğretilen kelimelerle ilgili herhangi bir soru sorulmamış ve herhangi bir çalışma yapılmamıştır. Bu aşamalarda da tıpkı hemen yapılan son testte olduğu gibi birincisi Türkçeden İngilizceye çeviri, diğeri ise çoktan seçmeli olmak üzere iki testten oluşmaktadır. Çoktan seçmeli test çeviri yapılan teste ipucu oluşturmaması için ikinci sırada yer almaktadır. Kelime hatırlamayı kolaylaştırmayı önlenmesi için yapılan testlerde kelimelerin yerleri değiştirilmiştir. Bu aşamada da öğrencilere daha önce sorulan aynı açık uçlu soru sorulmuştur.

#### **Verilerin analizi**

Verilerinin analizi SPSS 15.00 istatistik paket programı kullanılarak yapılmıştır. Verilerin SPSS programında yapılan istatistiksel analizinde alt problemler doğrultusunda bir sistematik belirlenmiştir. Bütün karşılaştırmalarda anlamlılık düzeyi 0.05 olarak alınmıştır. Öğrencilerin algısal öğrenme stilleri; frekans, yüzde ve aritmetik ortalama ile çözümlenmiştir. Öğrencilerin öğrenme stillerine ve kullanılan yöntemlerinin etkisinin karşılaştırılmasında ise tekrarlanan ölçümler için Anova (RepeteadAnova) kullanılmıştır. Elde edilen farkların hangi stiller arasında gerçekleştiği ise bonferonni testi ile belirlenmiştir.

#### **Öğrenme stillerinin değerlendirilmesi**

Her bir stil ilişkili olduğu 10 maddeye göre notlandırılarak hesaplanmıştır. Bu 10 maddeden en düşük 0-en yüksek 40 puan alınmıştır. Öğrencilerin hangi algısal öğrenme stiline sahip olduğuna her bir alanda aldıkları puana bakılarak karar verilmiştir. Her iki ya da üç alanda da puanı eşit olanlar karma öğrenme stili grubuna girmektedirler. Öğrencilerin en az tercih ettikleri öğrenme stilli de en düşük puan göz önüne alınarak hesaplanmıştır.

#### **Kelimelerin değerlendirilmesi**

Bütün kelimeler araştırmacı tarafından elle hesaplanmıştır. Çeviri testinde, doğru yazılan her bir kelimeye 2 puan verilmiştir. Öğrencilerin bir öğrenme

stilinden alacakları en yüksek puan  $2 \times 8 = 16$ , testin tamamından alabileceği en yüksek puan  $2 \times 24 = 48$  puandır. Çok küçük, anlamı bozmayacak harf hatalarından puan düşürülmemiştir. Bir kelime ya doğru ya da yanlış olarak kabul edilmiş, arası bir puan verilmemiştir. Çoktan seçmeli testte ise her bir doğru 1 puan üzerinden değerlendirilmiştir. Çoktan seçmeli testte kelimelerin İngilizcesi görüldüğü için hatırlaması daha kolay olmaktadır. Ayrıca şans başarısı da söz konusu olabilmektedir. Çeviri testinde ise öğrencinin bilmediği bir kelimeyi doğru yazıp puan alması mümkün değildir. Bunun için çoktan seçmeli testin puanı çeviri testinden daha düşüktür. Çoktan seçmeli testte bir öğrencinin bir stilden alabileceği en yüksek puan  $1 \times 8 = 8$ , testin tamamından alabileceği en yüksek puan  $1 \times 24 = 24$  puandır.

## BULGULAR

Bu bölümde araştırma problemlerinin test edilmesi sonucunda elde edilen bulgulara yer verilmiştir. Yapılan analizler sonucunda ulaşılan bulgular tablolar halinde gösterilerek açıklanmış ve yorumlanmıştır. Araştırma bulguları, araştırmanın alt problemleri doğrultusunda belirlenen aşamalarda incelenmiştir.

Tablo 4. Katılımcıların Tercih Ettikleri Öğrenme Stiline Göre Dağılımı

Öğrenme stili	Frekans (f)	Yüzde (%)
Görsel öğrenenler	28	23.0
İşitsel öğrenenler	18	14.8
Kinestetik öğrenenler	6	4.9
Karma (Mixed) öğrenenler	3	2.5

Tablo 4.'de araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenme stillerine göre dağılımları incelendiğinde, öğrencilerin 28'i (% 23) görsel öğrenme stiline, 18'i (14,8) işitsel öğrenme stiline, 6'sı (% 4,9) dokunsal öğrenme stiline ve 3'ü (% 2,5) karma (mixed) öğrenme stiline sahip olduğu belirlenmiştir.

Tablo 5. Hemen yapılan çoktan seçmeli test (immediate posttest) sonuçları

Öğrenme stili	Görsel stile göre seçilen yöntem	Kinestetik stile göre seçilen yöntem	Karma stile göre seçilen yöntem	Fark
Görsel öğrenenler	4,07 (2.58)	2,28 (2.91)	8,21 (4.01)	1-2, 1-3, 2-3
İşitsel öğrenenler	2,00 (1.94)	3,88 (3.02)	7,22 ((3.76)	1-2, 1-3, 2-3
Kinestetik öğrenenler	6,33 (4.08)	7,66 (4.08)	7,66 (6.62)	
<b>Toplam</b>	<b>12,40</b>	<b>13.82</b>	<b>23.09</b>	

Not: Standart sapmalar parantez içinde verilmiştir.

n<sup>g</sup>:28

n<sup>i</sup>:18

n<sup>k</sup>:6

Tablo 5. incelendiğinde öğrenciler tüm öğrenme stillerinde yabancı dilde kelime öğrenmeyi en çok karma öğrenme yöntemiyle (görsel öğrenenler  $\bar{X}$  =8.27, işitsel öğrenenler  $\bar{X}$  =7.22, dokunsal öğrenenler  $\bar{X}$  =7.66) gerçekleştirmişlerdir. Toplamda yabancı dilde kelime öğrenmeyi en düşük görsel yönteminin kullanımında (görsel öğrenenler  $\bar{X}$  =4.02, işitsel öğrenenler  $\bar{X}$  =2.00, dokunsal öğrenenler  $\bar{X}$  =6.33) gerçekleşmiştir.

Görsel stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre olarak yapılan öğretim etkinliklerinin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) hemen sonrasında yapılan kelime öğrenme testlerinde  $F_{(2,54)}= 50.522$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark olduğu saptanmıştır. Anlamlı fark 1-2, 1-3, ve 2-3 uygulamalarında belirlenmiştir.

İşitsel stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre olarak yapılan öğretim etkinliklerinin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) hemen sonrasında yapılan kelime öğrenme testlerinde  $F_{(2,34)} = 21.798$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark olduğu saptanmıştır. Anlamlı fark 1-2, 1-3, ve 2-3 uygulamalarında belirlenmiştir.

Kinestetik stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre olarak yapılan öğretim etkinliklerinin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) hemen sonrasında yapılan kelime öğrenme testlerinde  $F_{(2,10)} = .198$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Tablo 6. 1-hafta sonra yapılan çoktan seçmeli test sonuçları

Öğrenme stili	Görsel stile göre seçilen yöntem	Kinestetik stile göre seçilen yöntem	Karma stile göre seçilen yöntem	Fark
Görsel öğrenenler	2,71 (3.38)	1,57 (1.75)	4,92 (3.46)	1-2, 1-3, 2-3
İşitsel öğrenenler	1,66 (1.57)	2,44 (2.52)	4,50 (2.95)	1-3, 2-3
Kinestetik öğrenenler	4,66 (5.15)	6,00 (4.89)	4,33 (2.94)	
<b>Toplam</b>	<b>9.83</b>	<b>10.01</b>	<b>13.75</b>	

Not: Standart sapmalar parantez içinde verilmiştir.

$n^g$ : 28

$n^i$ : 18

$n^k$ : 6

Tablo 6. incelendiğinde öğrencilerin tüm öğrenme stillerinde yabancı dilde kelime öğrenme 1 hafta sonra yapılan son testte en çok karma öğrenme yöntemiyle (görsel öğrenenler =4.92, işitsel öğrenenler =4.50, dokunsal öğrenenler =4.33) gerçekleşmiştir. Toplamda yabancı dilde kısa sürede kelime hatırlamada en düşük görsel yönteminin kullanımında (görsel öğrenenler =4.33, işitsel öğrenenler =2.00, dokunsal öğrenenler =4,92) gerçekleşmiştir.

Görsel stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre yapılan öğretim etkinliklerinin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) 1 hafta sonrasında yapılan kelime öğrenme testlerinde F

(2,54) = 20.438,  $p < .05$  anlamlı bir fark olduğu saptanmıştır. Anlamlı fark 1-2, 1-3, ve 2-3 uygulamalarında belirlenmiştir.

İşitsel stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre olarak yapılan öğretim etkinliklerin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) 1 hafta sonrasında yapılan kelime öğrenme testlerinde  $F(2,34) = 9.138$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark olduğu saptanmıştır. Anlamlı fark 1-3 ve 2-3 uygulamalarında belirlenmiştir.

Kinestetik stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre olarak öğretim yapılan etkinliklerinin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) 1 hafta sonrasında yapılan kelime öğrenme testlerinde  $F(2,10) = .593$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Tablo 7. 1-ay sonra yapılan çoktan seçmeli test sonuçları

Öğrenme stili	Görsel stile göre seçilen yöntem	Kinestetik stile göre seçilen yöntem	Karma stile göre seçilen yöntem	Fark
Görsel öğrenenler	3,28 (2.83)	2,71 (3.13)	4,78 (2.68)	1-2, 2-3
İşitsel öğrenenler	2.00 (2.74)	3.22 (2.28)	4.00 (2.74)	
Kinestetik öğrenenler	5.33 (6.15)	6,66 (4.67)	5.66 (4.07)	
<b>Toplam</b>	<b>10.61</b>	<b>12.59</b>	<b>14.44</b>	

Not: Standart sapmalar parantez içinde verilmiştir.

$n^g$ : 28

$n^i$ : 18

$n^d$ : 6

Tablo 7. incelendiğinde öğrencilerin tüm öğrenme stillerinde yabancı dilde kelime öğrenme 1 ay sonra yapılan son testte en çok karma öğrenme yöntemiyle (görsel öğrenenler =4.78, işitsel öğrenenler =4.00, dokunsal öğrenenler =5.66) gerçekleşmiştir. Toplamda yabancı dilde kısa sürede kelime hatırlamada en düşük işitsel yönteminin kullanımında (görsel öğrenenler =3.28, işitsel öğrenenler =2.00, dokunsal öğrenenler =5.33) gerçekleşmiştir.

Görsel stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre olarak yapılan öğretim etkinliklerinin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) 1- ay sonrasında yapılan kelime öğrenme testlerinde  $F(2,54) = 8.774$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark olduğu saptanmıştır. Anlamlı fark 1-2 ve 2-3 uygulamalarında belirlenmiştir.

İşitsel stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre olarak yapılan öğretim etkinliklerinin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) 1- ay sonrasında yapılan kelime öğrenme testlerinde  $F(2,34) = 4.145$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Kinestetik stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre olarak yapılan öğretim etkinliklerinin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) 1- ay sonrasında yapılan kelime öğrenme testlerinde  $F(2,10) = .351$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Tablo 8. Kelimenin anlamını yazma testi (immediate posttest) sonuçları

Öğrenme stili	Görsel stile göre seçilen yöntem	Kinestetik stile göre seçilen yöntem	Karma stile göre seçilen yöntem	Fark
Görsel öğrenenler	3,96(2.04)	4.75 (1.95)	5.25 (2.04)	1-3
İşitsel öğrenenler	4.00 (1.87)	3.77 (1.55)	5.33 (2.00)	2-3
Kinestetik öğrenenler	5.83 (1.94)	5.16 (2.48)	5.16 (1.94)	
<b>Toplam</b>	<b>13.79</b>	<b>13.68</b>	<b>15.74</b>	

Not: Standart sapmalar parantez içinde verilmiştir.

n<sup>g</sup>: 28

n<sup>i</sup>: 18

n<sup>d</sup>: 6

Tablo 8. incelendiğinde öğrencilerin tüm öğrenme stillerinde yabancı dilde kelime hatırlama, hemen yapılan son testte en çok karma öğrenme yöntemin uygulanmasıyla (görsel öğrenenler =5.25, işitsel öğrenenler =5.33, dokunsal öğrenenler =5.16) gerçekleşmiştir. Toplamda yabancı dilde kelime hatırlama en düşük işitsel yöntemin kullanımında (görsel öğrenenler =4.45, işitsel öğrenenler =3.77, dokunsal öğrenenler =5.16) gerçekleşmiştir.

Görsel stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre olarak yapılan öğretim etkinliklerinin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) hemen sonrasında yapılan kelime hatırlama testlerinde  $F(2,54) = 6.819$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark olduğu saptanmıştır. Anlamlı fark 1-3 uygulamalarında belirlenmiştir.

İşitsel stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre olarak yapılan öğretim etkinliklerinin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) hemen sonrasında yapılan kelime hatırlama testlerinde  $F(2,34) = 6.085$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark olduğu saptanmıştır. Anlamlı fark 2-3 uygulamalarında belirlenmiştir.

Kinestetik stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre olarak öğretim yapılan etkinliklerinin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) hemen sonrasında yapılan kelime hatırlama testlerinde  $F(2,10) = .426$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Tablo 9. 1-hafta sonra yapılan kelimenin anlamını yazma test sonuçları

Öğrenme stili	Görsel stile göre seçilen yöntem	Kinestetik stile göre seçilen yöntem	Karma stile göre seçilen yöntem	Fark
Görsel Öğrenenler	4.03 (1.99)	4.21 (1.98)	5.21 (1.98)	1-3, 2-3
İşitsel Öğrenenler	3.77 (1.69)	3.88 (1.81)	4.22 (1.98)	
Kinestetik Öğrenenler	5,50 (2.58)	5.83 (1.94)	5,83 (1.72)	
<b>Toplam</b>	<b>13.30</b>	<b>13.92</b>	<b>15.26</b>	

Not: Standart sapmalar parantez içinde verilmiştir.

n<sup>g</sup>: 28

n<sup>i</sup>: 18n<sup>d</sup>: 6

Tablo 9. incelendiğinde öğrencilerin tüm öğrenme stillerinde yabancı dilde kelime hatırlama, hemen yapılan son testte en çok karma öğrenme yöntemin uygulanmasıyla (görsel öğrenenler =5,21, işitsel öğrenenler =4.22, dokunsal öğrenenler =5.83)gerçekleşmiştir. Toplamda yabancı dilde kelime hatırlama en düşük görsel yöntemin kullanımında (görsel öğrenenler =4.03, işitsel öğrenenler =3.77, dokunsal öğrenenler =5.50) gerçekleşmiştir.

Görsel stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre olarak yapılan öğretim etkinliklerinin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) 1 hafta sonrasında yapılan kelime hatırlama testlerinde  $F(2,54) = 5.900$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark olduğu saptanmıştır. Anlamlı fark 1-3, 2-3 uygulamalarında belirlenmiştir.

İşitsel stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre olarak yapılan öğretim etkinliklerinin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) 1 hafta sonrasında yapılan kelime hatırlama testlerinde  $F(2,34) = .691$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Kinestetik stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre olarak yapılan etkinliklerin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) 1 hafta sonrasında yapılan kelime hatırlama testlerinde  $F(2,10) = .192$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Tablo 10. 1- ay sonra yapılan kelimenin anlamını yazma test sonuçları

Öğrenme stili	Görsel stile göre seçilen yöntem	Kinestetik stile göre seçilen yöntem	Karma stile göre seçilen yöntem	Fark
Görsel öğrenenler	4.07 (2.05)	3.92 (2.12)	5.07 (1.89)	1-3, 2-3
İşitsel öğrenenler	3,66 (2.74)	3,72 (1.77)	4,77 (2.39)	
Kinestetik öğrenenler	5,16 (1.72)	4,83 (2.22)	5,50 (1.64)	
<b>Toplam</b>	<b>12.89</b>	<b>12.47</b>	<b>15.34</b>	

Not: Standart sapmalar parantez içinde verilmiştir.

n<sup>s</sup>: 28n<sup>i</sup>: 18n<sup>d</sup>: 6

Tablo 10. incelendiğinde öğrencilerin tüm öğrenme stillerinde yabancı dilde kelime hatırlama, 1 ay sonrasında son testte en çok karma öğrenme yöntemin uygulanmasıyla (görsel öğrenenler =5.07, işitsel öğrenenler =4.77, dokunsal öğrenenler =5.50) gerçekleşmiştir. Toplamda yabancı dilde kelime hatırlama en düşük işitsel yöntemin kullanımında (görsel öğrenenler =4.07, işitsel öğrenenler =3.66, dokunsal öğrenenler =5.16 ) gerçekleşmiştir

Görsel stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre olarak yapılan öğretim etkinliklerinin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) 1 ay sonrasında yapılan kelime hatırlama



testlerinde  $F(2,54) = 6.494$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark olduğu saptanmıştır. Anlamlı fark 1-3 ve 2-3 uygulamalarında belirlenmiştir.

İşitsel stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre olarak yapılan öğretim etkinliklerinin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) 1 ay sonrasında yapılan kelime hatırlama testlerinde  $F(2,34) = 3.755$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark bulunmamıştır.

Kinestetik stile sahip olan öğrencilerin, öğrenme stillerine göre yapılan öğretim etkinliklerinin (çok tercih edilen öğrenme stili, az tercih edilen öğrenme stili ve karma öğrenme stili) 1 ay sonrasında yapılan kelime hatırlama testlerinde  $F(2,10) = .345$ ,  $p < .05$  anlamlı bir fark bulunmamıştır.

## TARTIŞMA VE SONUÇ

Araştırmada ortaöğretim öğrencilerin öğrenme stil tercihlerinde birinci sırada görsel öğrenme stili olduğu belirlenmiştir. İkinci sırada işitsel, üçüncü sırada kinestetik öğrenme stili olduğu tespit edilmiştir. Thight (2005) ve Thight (2010) yıllarında yaptığı iki araştırmasındaki bulgularla öğrenme stili tercihi sıralaması (görsel, işitsel ve kinestetik) sıralaması aynı şeklindedir. Seiler (2011)'in, Demir (2010)'in, Dağhan, (2010)'nın, Joyce ve Kantaridou (2010)'nun araştırma bulgularıyla aynı şekilde paralellik göstermektedir. Rakap (2010) da yetişkin öğrencilerin öğrenme stil ve tercihlerinin etkisine baktığı çalışmada, yetişkin öğrencilerin en düşük öğrenme stiline kinestetik olduğunu belirlemiştir. Dunn ve Dunn (1978) yaptığı çalışmada insanların % 20- % 40 oranlarında ikinci sırada işitsel öğrenme stiline sahip olduklarını belirtmiştir. Shen (2010) yaptığı çalışmada öğrencilerin algısal öğrenme stillerine bakmıştır ve stil dağılımlarını kinestetik, işitsel ve görsel olarak belirlemiştir. Araştırma bu çalışmaların bazı boyutları açısından paralellik göstermektedir. Bedir (2007)'in yaptığı çalışmada ise öğrencilerin öğrenme stilleri dağılımları dokunsal, görsel ve işitsel şeklinde sıralanmıştır. Lil ve Zhi-Zhong (2007) de anadili İngilizce olan İngilizce öğretmenlerinin öğrenme stilleri belirlediği çalışmada en çok tercih edilen öğrenme stiline işitseller olduğunu tespit etmiştir.

Çoktan seçmeli test sonuçlarında, Yabancı dilde (İngilizce) en çok kelime öğrenmede karma yöntem ilk sırada yer almıştır. Öğrenciler görsel öğrenme stiline göre yapılan öğretimde sadece nesnelere bakmışlardır. Bu etkinlik için 8 dakika gibi kısa bir süre verilmesine rağmen bu sürede dahi sıkıldıkları, birbirlerine bakıp konuşma eğiliminde buldukları ve nesnelere karşılık gelen İngilizce kelimelere yoğunlaşamadıkları gözlenmiştir. Bu sebepler görsel öğrenme stiline en çok tercih edilen öğrenme stili olmasına rağmen, görsel öğrenme yönteminin en az kelime öğrenilen yöntem olmasına kaynak olabilir. Karma öğrenme yönteminde ise birçok duyu organına hitap eden bir uygulama

yapıldığı için en çok kelime öğrenme bu yöntemle sağlanmıştır. Çilenti (1984)'nin değindiği gibi Dale'in Yaşantı Konisi'nde öğrenme işlemimize katılan duyu organı sayısı ne kadar fazla ise o kadar iyi öğrenilir ve geç unutulur.

Öğrencilerin tüm öğrenme stillerinde 1 hafta sonra yapılan değerlendirmede kelime öğrenme açısından ortalamalarında düşme görülürken 1 ay sonra yapılan değerlendirmede ortalamaların tüm öğrenme stillerinde tekrar arttığı tespit edilmiştir. Öğrencilere öğretilen kelimeler kolay edinilebilmeleri için günlük hayatta işlerine yarayacak kelimelerden seçilmiştir. Öğrenciler tüm öğrenme stillerinde yapılan öğretim etkinlikleri tamamlandıktan sonra bir daha kasıtlı olarak bu kelimelerle karşılaşmamışlardır. Fakat 1- aylık sürede günlük hayatta gerek görsel materyallerde ders kitabı, okuma metinleri gibi, gerekse işitsel materyallerde şarkı, dinleme aktiviteleri gibi bu kelimelerle daha fazla karşılaşmış olabilirler. Bu durum öğrencilerin kelime öğrenme ortalamalarının 1 -ay sonra yapılan değerlendirmede 1- hafta sonra yapılan değerlendirmeye göre daha fazla çıkmasının sebebi olabilir.

Öğrencilerin öğrenme stil tercihlerine göre görsel ve kinestetik yöntemler için tüm öğrenme stillerinde 1-hafta sonra yapılan değerlendirmede kelime öğrenme açısından ortalamalarında düşme görülürken 1-ay sonra yapılan değerlendirmede ortalamaların tüm öğrenmelerde tekrar arttığı tespit edilmiştir.

Öğrencilerin öğrenme stil tercihlerine göre kelime hatırlamada ise 1-hafta ve 1- ay sonra yapılan değerlendirmede belirgin bir değişime rastlanmamıştır. Kelime öğrenme ile kelime hatırlama arasındaki bu farklılığın sebebi kullanılan ölçme araçlarından kaynaklanıyor olabilir. Çünkü kelime öğrenmede Türkçeden İngilizceye çeviri yapılarak öğrenciler değerlendirilmiştir. Dolayısıyla öğrencilerin yanlış öğrendikleri bir kelimeyi doğru yazmaları mümkün değildir. Kelime hatırlamada ise çoktan seçmeli test kullanılmıştır. Öğrenciler hatırlamadıkları kelimeleri rastgele işaretlemiş olabilir, ayrıca kullanılan çeldirici kelimeler de bu sonuca neden olmuş olabilir.

## **Öneriler**

Bu araştırmanın bulgularına dayanılarak aşağıdaki öneriler geliştirilmiştir.

Öğrenciler, öğrenme stillerinin ve stratejilerinin öğrenmede etkisi ve önemi konusunda bilgilendirilerek bu konudaki farkındalıkları arttırılabilir. Öğrencilerin farklı ölçme araçları kullanarak kendi öğrenme stil tercihlerini tanımları sağlanabilir ve daha etkili öğrenmeler gerçekleştirmelerine olanak verilebilir. Öğretmenler, öğrencilerin öğrenme stilleri ve bunlara uygun yöntem kullanımı konusunda bilgilendirilebilir. Dil öğretiminde sınıf içi aktivitelerde mümkün olduğu kadar karma yöntemlerin kullanılması sağlanabilir. Dil

öğretim programları, öğrencilerin çoğunluğunun öğrenme stilleri dikkate alınarak daha etkili bir şekilde düzenlenebilir.

Öğrenme stil tercihleri ve yabancı dilde (İngilizce) kelime öğrenmesi ve hatırlaması üzerine yapılan bu çalışma farklı dillerde kelime öğrenme ve stil tercihleri üzerine yapılabilir. Uygulama farklı okul türlerinde ve sınıf düzeylerinde de yapılarak sonuçlar karşılaştırılabilir. Farklı öğrenme stilleriyle de benzer çalışmalar yapılarak, öğrenmeye etkileri belirlenmeye çalışılabilir.

**KAYNAKÇA**

- Allen, V.F. (1983). *Techniques in Teaching Vocabulary*. Oxford University Press.
- Akkoyunku, B. ve diğ. (2008). *Öğretim Tasarımı*. Ankara: Maya Akademi.
- Brisk, M. E. (2011). Learning to Write in the Second language. in E. Hinkel (Ed), *Handbook of Research in Second Language Teaching and Learning*. Newyork ve London: Routledge.
- Cohen, A.D. (2002). Preparing teachers for Styles-and Strategies Based Instruction, in V. Crew, C. Davison, ve B. Mak (Eds. 49–69 ). *Reflecting on language in Education*. Hong Kong: Centre for language in Education.
- Cohen, A.D. (2009). *Focus on the Language Learner: Styles, Strategies and Motivation*. Cohen -Applied Linguistics Book.
- Crist, R.L. (2008). *Sat and Act Vocabulary Building* . USA.
- Çilenti, K. (1984). *Eğitim Teknolojisi ve Öğretim*. Ankara: Gül Yayınevi.
- Demirel, Ö. (2011, Mart). *Yabancı Dil Öğretimi*. Ankara: Pegem Akademi.
- Dunn, R. ve K. Dunn. (1993). *Teaching Secondary Students Through Their Teaching Secondary Students Through Their Individual Learning Style Practical Approaches for grades 7-12*. Allyn and Bacon.
- Dunn, R.veDunn, K. (1978). *Teaching Students Through Their Individual Learning Styles: A Practical Approach*. Reston. VA: Reston Publishing.
- Felder, R.M. ve Henriques, E.R. (1995). Learning and Teaching Styles in Foreign and Second Language Education. *Foreign Language Annals*. 28 (1): 21–31.
- Kolb, D. (1984). *Experiential learning: Experience as the source of learning and development*. New Jersey: Prentice-Hall.
- Lil, Z. ve Zhi-Zhong, F. (2007). Usa Discrepancy Between Native English Speaker Teachers' Teaching Styles And Chinese English Learners' Learning Styles. *Us-*
- McCarthy, B. (1987). *The 4Mat System: Teaching to Learning Styles With Right/Left Mode Techniques*. Barrington, III: Excel, Incorporated.
- MEB. (2006). *Orta Öğretim Kurumları Genel Liseler 8.Sınıf İngilizce Dersi Öğretim Programı*: Ankara.
- MEB. (2007). *Orta Öğretim Kurumları Genel Liseler 9.Sınıf İngilizce Dersi Öğretim Programı*: Ankara.
- Nation , I.S.P ve Webb, S. (2011). Content Based Instruction and Vocabulary Learning. In E. Hinkel (Ed), *Handbook of Research in Second Language Teaching and Learning*. Newyork ve London: Routledge.
- Merter, F. (2009). İlköğretim Bölümü Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ve Öğrenme Stilleri Farklılaştıran Sosyo-Ekonomik Faktörler. *Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*. 13: 78-96

- Rakap, S. (2010). Impacts of Learning Styles and Computer Skills on Adult Students' Learning Online. *The Turkish Online Journal Of Educational Technology*. 9 (2).
- Seiler, D. (2011). Does Employment Status Impact Learning Style?. *Us-China Education Review*. 2: 213–225.
- Shen, Y. ve diğ. (2010). Effects of Perceptual Learning Style Preferences on L2. Lexical Inferencing. *National Formosa University*. 64: 632.
- Oxford, R.L. (2003). *Language Learning Styles ve Strategies: An Overview*. Oxford, Gala.1
- Reid, M. (1995). *Learning styles in the ESL/EFL classroom*. Boston: Heinle Heinle Publishers.
- Riding, R. ve Rayner, R. (1998). *Cognitive Styles and Learning Strategies*. London: David Fulton.
- Tight, D.G. (2010). Perceptual Learning Style Matching and L2 Vocabulary Acquisition. *Language Learning*. 60(4): 792–83
- Thight, D., ve Cohen, A. (2010). *Picture Drawing, Learning Style, and The Long-Term Retention of Second Language Vocabulary*. TESL

## Extended Abstract

### Purpose

People differ from one another in many ways. The physical differences such as height, face and tone of voice are the most obvious ones. However, there are other differences that are clear, especially in other people. For example some are organized, but others are untidy, some are balanced in their views, but others live extremes, some picturize what they read, but others do not, some are quiet, but others are noisy, some are social but others are not, some are tense but others are relaxed, some are intelligent but others can be less able (Riding and Rayner, 1998, 2). The reality of that each student differ from the other and people learn differently as an individual tends to teacher to understand students and pay attention individual differences to be able to have an effective classroom interaction. In this study learning styles will be stressed which are one of the most important individual differences effect learning. This study aims to assess the perceptual learning styles of high school students and determine that if learning methods are organized according to these perceptual learning styles effect on L2 vocabulary learning and retention or not. So findings are analyzed according to research questions.

### Method

Study group of this research included 9th classes of Zile Trade Vocational High School.. However this study is started with 68 students, it is completed 55 students because some students changed their school another school, some did not attend all learning sessions. The participants consist of 20 girls and 35 boys. In this study two data collection tools are used. First, Learning style preferences were assessed in the current study through the section of Cohen et al.'s (2002) "Learning Style Survey (LSS) "corresponding to the perceptual modalities. This measure consists of a total of 30 behavioral statements, 10 each corresponding to the visual, auditory, and tactile/kinesthetic modalities Second, 'Achievement Tests' developed by the researchers are used. The preparing and application of the achievement tests are given in detail. Thight (2010) is taken notice during selection and application of words and after connecting with this researcher the study is completed. The LSS was chosen for the current study for several reasons. First, it is representative of commonly used instruments in the field in that its items examine "behavioral correlates" of learning style. Additionally, the LSS devolved from an apparently valid and reliable learning styles instrument, Oxford's (1995b; Thight, 2010) Style Analysis Survey (see Carson & Longhini, 2002; Thight, 2010 ). Finally, the LSS is practical and easy to score.

## **Results**

Results show us; students reached greatest learning and the best retention with mixed modality instruction in all posttests. Students reached the least gain and retention with visual modality instruction in all posttests.

## **Discussion**

Results show that students have mostly visual learning style, then auditory learning style and kinesthetic/tactile learning style. It is seen that from the immediate posttest, vocabulary learning scores declined on the 1-week but increased again on the 1-month in all learning styles. New words are chosen from daily language. After all learning sessions completed students didn't use these words consciously. But they may be see these words in visual materials like course book, reading passages; verbal materials like songs, listening activities. Because of these possibilities, scores may be increased on 1- month posttest according to 1-week posttest. For visual and kinesthetic modality instruction vocabulary learning scores declined on the 1 week but increased again on the 1-month in all learning styles. It is seen that there is no certain difference on retention of vocabulary between 1 week and 1- month in all learning styles. The difference between vocabulary learning and retention may be caused by data collection tool. Because students are evaluated by translating Turkish into English in vocabulary learning tests. So, it is impossible to write the correct word if students do not know its translation. But multiple choice tests are used to evaluate vocabulary retention. So, students may choose any choice without knowing the correct answer, and also controlling words might effect the results.