

İFLASIN ERTELENMESİ TALEBİ  
ÜZERİNE (VEYA İFLASIN  
ERTELENMESİ KARARI İLE  
BİRLİKTE) VERİLEN “TAKİP  
YASAĞI”NA İLİŞKİN İHTİYATİ  
TEDBİR KARARI “İFLASIN  
ERTELENMESİ KARARI”NIN  
YARGITAYCA BOZULMASI  
HALİNDE KALKAR MI? [İİK.  
M. 179B/I, C:1; HMK. M. 397/(2)]

Av. Talih UYAR\*

---

\* Avukat.



İİK.'nun 179. -ve 6102 sayılı yeni TTK. m. 376 ve 377- maddeleri çerçevesinde -borca batık durumda olan (aktif pasifini karşılayamayan)- bir "sermaye şirketi"nin [TTK. m.124/(2)] veya "kooperatif" in (1163 sayılı Kooperatifler Kanunu m. 63) iflasın ertelenmesi talebinde bulunması üzerine, iflâsın ertelenmesi yargılaması devam ederken -yani; henüz "iflâsın ertelenmesine" ne karar verilmeden- iflâsın ertelenmesi talebinde bulunmuş olan şirket yetkilisinin talebi üzerine, "borçlu şirket hakkında başlamış olan icra takiplerinin durdurulması ve yeni takip yapılmaması" konusunda (İİK. m. 179b/1, c:1) ihtiyati tedbir kararı verilmektedir. Bu uygulama **Yargıtay**<sup>[1]</sup> tarafından uygun bulunduğu gibi **doktrin**<sup>[2]</sup> tarafından da olumlu karşılanmıştır.<sup>[3]</sup>

İflasın ertelenmesi talebinde bulunmuş olan şirket ("sermaye şirketi" ve "kooperatif") yetkilisi "takip yasağı" konusunda ihtiyati tedbir talebinde bulunmamış veya bu talebi mahkemece -yargılamanın bulunduğu aşamada- yerinde görülmeyerek red edilmişse, yargılama sonucunda "iflâsın ertelenmesi" kararı veren mahkeme ayrıca -İİK. m. 179b/1, c:1'e göre- "borçlu aleyhine 6183 sayılı kanuna göre yapılan takipler de dahil olmak üzere hiçbir takip yapılmaması ve evvelce başlamış olan takiplerin durması" konusunda ihtiyati tedbir kararı verebilir.

"İflasın ertelenmesi" talebi ile karşılaşmış olan mahkemenin -yukarıda belirtilen şekilde- "takip yasağı" konusunda vermiş olduğu bu "ihtiyati tedbir kararı", iflâsın ertelenmesi yargılamasına müdahale etmiş ve verilen erteleme kararını temyiz etmiş olan alacaklıların bu temyizi üzerine Yargıtay ilgili -şimdi; 23.- Hukuk Dairesince esastan bozulmuş ise; yerel mahkemenin -dava dilekçesindeki talep üzerine veya esas kararlar birlikte- vermiş olduğu "takip yasağı"na ilişkin **ihtiyati tedbir kararı** da **kendiliğinden kalkmış olur mu?** Yoksa bu tedbir kararı, Yargıtay'ın "bozma kararı"ndan etkilenmeyerek **mahkemenin nihai kararının kesinleşmesine kadar devam eder mi?**

01.10.2011 tarihinde yürürlükten kalkmış olan 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 112. maddesinin;

*"Esas hakkında mahkeme tarafından verilen kararın tefhim veya tebliğ olunmasını müteakip ihtiyaten icra kılınmış olan tedbir mürtefi olur. Şu kadar ki mahkeme, hükmün icrasını temin için işbu tedbirin tayin edeceği müddet zarfında devamına karar verebilir"*

[1] Bknz: 19. HD. 30.03.2011 T. E:1443, K:4127 [İleride Şa)] – 19. HD. 31.03.2005 T. E:338, K:3450 (Naklen; ÖZTEK, S. İflasın Ertenilmesi, 2007, s:91)

[2] DELİDUMAN, S. İflasın Ertenilmesi Davalarında İİK. 89. Maddenin Uygulama Biçimi Üzerine Düşünceler (İBD. 2007/6, s:2607)–ÖZTEK, S. age. s:91–PEKCANİTEZ, H. İflasın Ertenilmesi (İBD. 2005/2, s:336)–ALTAY, S. İflâs Hukuku, 2004, C.1, s:494–ATALAY, O. Borca Batıklık ve İflasın Ertenilmesi, 2007, s:149

[3] UYAR, T. İcra ve İflas Kanunu Şerhi, C:10, 2009, s:15702

şeklindeki hükmü uyarınca; mahkemece aksi belirtilmiş (aksine karar verilmiş) olmadıkça, esas hakkında hüküm verilmesi ile yani, hükmün davacıya tefhim (HUMK. m. 381, 389)/tebliğ (HUMK. m. 407) edilmesi ile, ihtiyati tedbir kendiliğinden (HUMK. m. 112) kalkıyordu... Mahkemenin, hükmünde "*ihtiyati tedbirin kaldırılmış olduğunu*" açıkça belirtmesine gerek yoktu. Hükümde aksi (yani; ihtiyati tedbirin devamına karar verildiği) yazılı değilse, ihtiyati tedbir, hükmün verilmesi ile (tefhim veya tebliğ edilmesi ile) kendiliğinden kalkıyordu...<sup>[4]</sup>

**Yargıtay 12. Hukuk Dairesi**, bu durumda -yani; 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun (ve özellikle; bu Kanununun 112. maddesinin) yürürlükte olduğu dönemde- şu şekilde içtihadta bulunmuştu:

*"Borçlu şirket hakkında verilen iflâs kararı, Kadıköy 4. Ticaret Mahkemesinin 19.10.2004 tarih, 2004/1374 E., 2004/969 K. sayılı kararı ile '19.10.2004 tarihinden itibaren 1 yıl süre ile ertelenmiş' olup, bu karar Yargıtay 19. Hukuk Dairesinin 7.4.2005 tarih, 2005/2033 E. ve 2005/3760 K. sayılı ilamı ile bozulmuştur. İncelenen bozma kararı içeriğine göre, bozmanın (esasla ilgili) olduğu anlaşılmış, az aşağıda yapılacak hukuki nitelendirmenin, bozmanın bu özelliği de gözetilerek sonuçlandırılmasının gerekli olduğu düşünülmüştür. Ticaret mahkemesince 'İİK. nun 179/b maddesi uyarınca verilen erteleme süresinin 1 yıl olduğu' görülmektedir.*

*Esasen iflâsın ertelenmesi 'şirketler hukukuna özgü geçici bir koruma' olduğuna göre bozmadan sonra bu yönde oluşturulan kararın hukuken bağlayıcılığı yoktur. Bundan başka Hukuk Genel Kurulu'nun 19.6.1991 gün, 323-391 K.; 10.9.1991 gün, 281-415 K. ile 25.9.1991 gün, 955-440 K. sayılı kararlarında da vurgulandığı üzere; 'bozulan karar geçerliliğini ve yerine getirilme niteliğini yitirdiğinden' bozmadan sonra erteleme kararının yasada öngörülen sonuçlarını sürdürmesi olanağı ortadan kalkmış olduğundan, alacaklının icra takip işlemlerine devam etmesine artık bir engel bulunmamaktadır. Bu nedenle, 'bozma ile ortadan kalkan 19.10.2004 tarihli iflâs erteleme kararının, 19.10.2005 tarihinden itibaren 1 yıl süre ile uzatılmasına' ilişkin Kadıköy 4. Ticaret Mahkemesinin 18.10.2005 tarihli kararının şikayete konu icra işlemlerine karşı bir hüküm ve sonucu yoktur. Ayrıca 19.10.2004 tarihli iflâs erteleme kararının bozulması sonrası, bozmaya uyularak 24.8.2006 tarih, 2005/756 E., 2006/513 K. sayılı kararda 'şikayetçi şirketin 24.8.2006 tarihinden itibaren 1 yıl süre ile iflâsın ertelenmesine' hükmedilmiş ve bu hüküm 20.11.2006 tarihinde kesinleşmiş ise de, iflâs erteleme tarihi aralığı itibarıyla şikayet konusu işlere bir hukuki etkisi yoktur. O halde alacaklının talebi üzerine,*

[4] KURU, B. Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:4, 2001, s:4365 vd. – ÜSTÜNDAĞ, S. Medeni Yargılama Hukuku, C:I-II, 2000, s:589 – KURU, B./ARSLAN, R./YILMAZ, E. Medeni Usul Hukuku (Ders Kitabı), 2012, 23. Baskı, s:576 – UMAR, B. Hukuk Muhakemeleri Kanunu Şerhi, 2011, s:1116 – KARSLI, A. Medeni Muhakeme Hukuku, 3. Baskı, 2012, s:763

*borçlunun taşınmazlarına 27.7.2005 tarihinde haciz konulması işlemi yasaya uygun olup, borçlu vekilinin 19.10.2004 tarihli iflâs erteleme kararı olduğundan bahisle, hacizlerin fekki isteminin reddine ilişkin şikayete konu 9.6.2006 tarihi icra müdürlüğü kararında bir isabetsizlik görülmemiştir. Mahkemece şikayetin reddi' yerine yazılı gerekçe ile kabulüne karar verilmesi doğru görülmemiştir.*" (12. HD. 1.5.2007 T. E: 6380, K: 8725)

**Yüksek mahkeme** bu içtihadında -HGK.'nun 19.06.1991 T. E:323, K:39; 10.09.1991 T. E: 281, K: 415 ve 25.09.1991 T. E: 955, K: 440 sayılı kararlarında atıfta bulunarak- "**bozulan kararın geçerliliğini ve yerine getirilme niteliğini yitirdiği**" gerekçesi ile, yerel mahkeme kararının Yargıtay'ca "**'esas'tan bozulması halinde**" "**bozulan kararda yer alan ihtiyati tedbir kararında ortadan kalkmış olacağını**" -bu konuda ayrıca HUMK.'un 112. maddesinden bahsetmeden- belirtmiştir...

01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan 6001 sayılı yeni Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 397/(2). maddesinde bu konu, yeniden -ve önceki düzenlemede benimsenmiş olan kuralın tam tersi benimsenerek-;

*"İhtiyati tedbir kararının etkisi, aksi belirtilmediği takdirde, nihai kararın kesinleşmesine kadar devam eder"*

şeklinde düzenlenmiştir.

Böylece, yeni düzenlemeye göre; "*mahkemece aksi belirtilmiş (aksine karar verilmiş olmadıkça), ihtiyati tedbir kararının etkisi, nihai kararın kesinleşmesine kadar devam edecek*"tir. Mahkeme, nihai kararında "*ihtiyati tedbirin kararlarla birlikte kaldırıldığına*" karar verirse, kuşkusuz ihtiyati tedbir kararının etkisi bu kararlarla ortadan kalkacaktır.<sup>[5]</sup>

Maddeye ait gerekçede bu yeni hüküm hakkında;

*"İkinci fıkrada tedbir kararının hangi süre ile devam edeceği ve etkisini sürdüreceği düzenlenmiştir. 1086 sayılı Kanundan farklı olarak tedbirin etkisinin aksi belirtilmedikçe nihai kararın kesinleşmesine kadar devam edeceği kabul edilmiştir. Eğer şartları oluşturduğu kanaatine varılarak tedbire karar verilmişse, ortaya kesin bir nihai karar çıkıncaya, yani uyumsuzluk tam olarak açıklığa kavuşuncaya kadar etkisini sürdürmesi ilkesi benimsenmiştir. Ancak, mahkemece bunun aksine de karar verilebilir. Özellikle, tedbir kararı verildikten sonra, asıl hükümde tedbir talep eden haksız çıkmışsa, mahkeme hükümle birlikte tedbirin de kaldırılmasına karar verebilir. Bu durumda kanun yoluna başvurulduğu aşamada tedbir kalkmış*

[5] KARSLI, A. age., s:763 vd. – KURU, B./ARSLAN, R./YILMAZ, E. age., s:575 vd. – PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZEKES, M. Medeni Usul Hukuku, 13. Bası, 2012, s:885 vd. – UMAR, B. age., s:1116 – KARAHACIOĞLU, A. A./PARLAR, A. 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu Şerhi, 2012, s:1382 – KILIÇOĞLU, M. 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu El Şerhi, 2012, s:1435 – MUŞUL, T. Medeni Usul Hukuku, 3. Baskı, 2012, s:617

olacaktır. Bununla birlikte, örneğin usule ilişkin bir karar verilmişse, bu tedbirin kaldırılması için yeterli bir sebep oluşturmayabilir. Tüm bu hususlar mahkemece dikkate alınarak, gerekiyorsa hükümlerle birlikte tedbirin kaldırılmasına karar verilebilir.

Tedbirin kaldırılmasına karar verilmedikçe, asıl olan nihai kararın kesinleşmesine kadar tedbirin devam etmesidir. Bu fıkra ile uygulamada ortaya çıkan tartışma ve tereddütler (bertaraf edilmeye çalışılmıştır.)

şeklinde açıklamada bulunulmuştur.

6100 sayılı yeni Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun yürürlüğe girmesinden sonra, **"İflâsın ertelenmesi kararının Yargıtay'ca bozulması halinde, mahkemece daha önce verilmiş olan 'takip yasağı'na ilişkin ihtiyati tedbir kararının devam edip etmeyeceği"** konusunda;

**a) Yargıtay 19. Hukuk Dairesi** -bu kararları temyizen incelediği dönemde-verdiği 30.03.2011 T. E:1443, K:4127 sayılı kararında:

"Şikayetçi vekili 'borçluya ait taşınmazların satışından sonra düzenlenen sıra cetvelinde üst sıraya alınan Sami'nin alacaklı olduğu takip dosyasından konulan haczin İcra ve İflas Kanunu'nun (İİK) 106 ve 110. maddeleri gereği düştüğünü, adı geçenin 19.11.2007 günü tekrar haciz talebinde bulunduğunu; müvekkilinin alacaklı olduğu dosyadan konulan haczin ise 11.11.2003 tarihinde konulduğunu ve satış tarihinde ayakta bulunduğunu' ileri sürerek 'sıra cetvelinin iptaline ve müvekkilinin alacaklı olduğu dosyanın birinci sıraya alınmasına karar verilmesini' talep etmiştir.

Şikayet olunan vekili 'müvekkilinin haczinden sonra borçlunun iflâs erteleme talebinde bulunduğunu ve alınan tedbirler nedeniyle haczin düşmediğini' bildirerek 'şikayetin reddi gerektiğini' savunmuştur.

İcra Mahkemesi'nce alınan rapor içeriğine göre 'ilk kesin haczin 30.09.2003 günü şikayet olunanın alacaklı olduğu dosyadan konulduğu, iflâsın ertelenmesine ilişkin ihtiyati tedbirin, hükmün Yargıtay'ca bozulduğu, 30.12.2004 tarihinde ortadan kalkacağı ve şikayet olunanın da yasal süresi içinde satış istemediği' gerekçesiyle 'şikayetin kabulüne' karar verilmiş; hüküm şikayet olunan vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Türk Ticaret Kanunu'nun 324 ve İcra ve İflas Kanunu'nun 179 vd. maddeleri hükümleri uyarınca borçlunun iflâsın ertelenmesi talebinin kabulü halinde, borçlu hakkında takip yapılamayacağı ve yapılan takiplerin duracağı yönünde ihtiyati tedbir uygulaması başlamaktadır. **Karardan önce de, mahkemece gerek görülmesi halinde, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 100 vd. maddeleri uyarınca tensiben ya da ara kararı ile bu tür tedbirler verilebilmektedir.** Kararla birlikte kendiliğinden uygulamaya konan, 'yeni takip yapılamaması ya da mevcut takiplerin durması' yönündeki ihtiyati tedbirler, doğrudan yasadan

*kaynaklanmakta ve iflâs ertelemesi müessesesinin vazgeçilmez bir parçası olarak ayakta kalmaktadır. Bir diğer ifade ile Yargıtay'ca hükmün bozulması halinde dahi, mahkemenin yeni bir karar vermesine kadar bu tedbirlerin mevcudiyetini koruması yasanın amacına ve düzenleniş biçimine uygundur. Bu itibarla, iflâs ertelemesine ilişkin kararın bozulması ile tedbirlerin kalkacağına yönelik gerekçe ile bunun dayandığı bilirkişi görüşünde isabet görülmemiştir.*

*Açıklanan nedenlerle İcra Mahkemesi'nce 'tedbirin; iflâs ertelemesinin reddi kararının kesinleşmesi anına kadar yürürlükte kalacağı' ilkesi çerçevesinde inceleme yapılarak bir karar verilmek gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulmasında isabet görülmemiştir.*

**SONUÇ:** Temyiz olunan hükmün yukarıca açıklanan nedenle BOZULMASINA..”

**b) Yargıtay 23. Hukuk Dairesi de;** 24.02.2012 T. E:670, K:1352 sayılı kararında:

*“Davacılar vekili, 12.12.2011 tarihli dilekçesiyle, ‘mahkemece verilen bir yıllık iflâs erteleme kararının süresinin dolmak üzere olduğunu, kayyım raporlarında şirketlerin işlerinin iyiye doğru gittiğini, erteleme kararının devam etmesi durumunda şirketlerin borca batıklıktan kurtulabileceğinin ve borçlarını ödeyecek duruma geleceğinin belirtildiğini’ ileri sürerek ‘müvekkili şirketler hakkında verilen bir yıllık iflâs erteleme kararının uzatılmasını’ talep etmiştir,*

*Davacı vekili, 23.12.2011 tarihli dilekçesiyle; ‘mahkemece 28,09.2010 tarihli ihtiyati tedbir kararının nihai karar kesinleşmediğinden uygulanmasının devam ettiğine dair uygulamada doğan tereddütleri ortadan kaldırmaya yönelik karar verilmesi, bu talepleri kabul edilmediği takdirde derdest dosya üzerinden ve müvekkili şirketin malvarlığını korumaya yönelik ihtiyati tedbir karar verilmesini’ talep etmiştir.*

*Mahkemece, iflâsın ertelenmesinin uzatılması talebine ilişkin olarak 14.12.2011 tarihli ek kararla, uzatma isteyen şirketlerin bir yıllık ‘uzatma sürelerinin 16.12.2011 tarihinde dolmak üzere olduğu, hükme esas alınan bilirkişi raporunun Yargıtay bozma ilamındaki gerekçelerde belirtilen şekilde çelişkili olduğu ve şirketlerin iyileştirme projesindeki hedeflere erişerek borca batıklıktan kurtulmalarının sağlanabileceği yönünde ayrıca bir inceleme ve araştırmanın gerekliliğinin ortaya çıktığı, bu aşamada iflâsın ertelenme süresinin bir yıl daha uzatılması yönündeki talebin usul ve yasaya uygun olmadığı’ gerekçesiyle, reddine karar verilmiştir.*

*Mahkemece verilen ‘önceki tedbir kararlarının devamı veya yeni tedbir kararı verilmesi’ talebi hakkında 26.12.2011 tarihli kararla; ‘iflâsın ertelenmesinin uzatılmasına yönelik talebin reddi halinde önceki verilen tedbir kararları kendiliğinden*



*kalkmış sayılacağından, davacı vekilinin ihtiyati tedbire ilişkin talebi hakkında ayrıca bir karar verilmesine yer olmadığına' karar verilmiştir.*

*Davacılar vekilince her iki karar temyiz edilmiştir.*

- 1. Dava; iflâsın ertelenmesinin uzatılması ve tedbir kararı verilmesi istemlerini içermektedir. Mahkemece daha önce verilen bir yıl iflâsın ertelenmesi kararının vaki temyiz üzerine Dairemizin 15.09.2011 tarih 2011/460 Esas 20117314 Karar sayılı ilamı ile; araştırmaya yönelik olarak bozulduğu ve dosya kapsamından henüz kesinleşmediği anlaşılmıştır. Bu durumda daha önce açılan ve Yargıtayca bozulan iflâsın ertelenmesi talebinin tüm yasal yollar tüketilip sonuçlandırılmadan ve bu davanın sonucu beklenilmeden, yeniden iflâsın ertelenmesinin uzatılması talebinin incelenmesi doğru görülmemiştir (Yargıtay 19. H.D. 27.01.2006 tarih. 2005/11486 E, 2006/590 K, sayılı ilamı da emsal niteliktedir).*
- 2. Daha önce açılan ve ihtiyati tedbir kararı ile iflâsın ertelenmesine dair hükmün temyizi üzerine Yargıtayca bozulması halinde, bu dosya ile ilgili karar düzeltme dahil tüm yasal yollar tüketilinceye kadar, ilk dosyada verilen tedbir kararları HUMK'nun 397/2. maddesi gergince devam edeceği göz önünde bulundurulduğundan, mahkemece tedbir ile ilgili verilen 26.12.2011 tarih 2010/562 Esas sayılı hüküm sonucu itibarıyla doğru değildir.*

**SONUÇ:** Yukarıda (1) ve (2) no'lu bentlerde açıklanan nedenlerle, davacılar vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün BOZULMASINA..."

şeklinde "iflâsın ertelenmesi kararının Yargıtayca bozulması halinde dahi mahkemenin yeni bir karar vermesine kadar daha önce mahkemece 'davacı borçlu hakkında yeni takip yapılmaması ve mevcut takiplerin durması' yönündeki ihtiyati tedbir kararının devam edeceği yani 'iflâsın ertelenmesine ilişkin kararın bozulması ile tedbirlerinde kalkacağı'nın kabul edilemeyeceği" belirtilmiştir.

Yukarıda tam metinleri sunulan gerek **Yargıtay 19. Hukuk Dairesinin** ve gerekse **Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin** bu kararları 6100 sayılı yeni HMK.'nin "ihtiyati tedbir kararının etkisi, aksi belirtilmediği takdirde, nihai kararının kesinleşmesine kadar devam eder" şeklindeki 397/(2) maddesi ile uyumlu ve çok isabetli kararlardır...

**c) Yargıtay 12. Hukuk Dairesi ise;** 27.11.2012 T. E:17616, K:34965 sayılı kararında:

*"Alacaklı vekili tarafından borçlu ... hakkında 10.03.2010 tarihinde kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile icra takibi yapıldığı, adı geçen borçlu hakkında Hatay 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 28.12.2010 tarih ve 2010/201-401 sayılı kararı ile İİK'nun 179. maddesi gereğince 28.12.2010 tarihinden itibaren 1 yıl*



süre ile iflâsın ertelenmesine ayrıca iflâsın ertelenmesine, karar verilen davacı şirketin mal varlığının korunması için alacaklıların menfaatleri de dikkate alınarak, İİK'nun 179/b maddesinin 1-2-3 fıkraları gereğince ... şirket aleyhine 6183 sayılı Yasaya göre yapılan takipler de dahil olmak üzere mevcut ve ileride yapılacak tüm takiplerin durdurulmasına' karar verildiği görülmektedir.

Müdahil şirket vekillerinin talebi üzerine anılan mahkemece verilen 'İflasın ertelenmesine' yönelik kararın Yargıtay 23. Hukuk Dairesi'nin 13.10.2011 tarih ve 2011/455-1040 sayılı kararı ile bozulduğu, incelenen bozma kararı içeriğine göre, bozmanın esasa ilişkin nedenlere dayandığı anlaşılmıştır. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce İİK'nun 179/b maddesi uyarınca verilen erteleme süresinin 1 yıl olduğu görülmektedir. **Bu sürenin dolmasından sonra Asliye Hukuk Mahkemesi'nce ayrıca yeniden aynı Kanununun 179/b-4 fıkrası gereğince tedbir içeren bir başka karar da bulunmamaktadır.** Esasen iflâsın ertelenmesi, şirketler hukukuna özgü geçici bir koruma olduğuna göre, **bozmadan sonra bu yönde bir karar oluşturulmasına olanak da yoktur.** Bundan başka Hukuk Genel Kurulunun 19.6.1991 gün 323, 391, Hukuk Genel Kurulunun 10.9.1991 281-415 ve yine Hukuk Genel Kurulunun 25.9.1991 gün ve 955 ve 440 sayılı kararlarında da vurgulandığı üzere **'bozulan karar geçerliliğini ve yerine getirilme niteliğini yitirdiği'nden, bozmadan sonra erteleme kararının yasa da öngörülen sonuçlarını sürdürmesi olanağı ortadan kalkmış bulunduğundan, alacaklının icra takip işlemlerine devam etmesine artık bir engel bulunmamaktadır.** Kaldı ki, müdahil İş Bankasının karar düzeltme istemi de süreden reddedilmiştir.

O halde, icra müdürlüğünce, alacaklının 30.01.2012 tarihli talebi üzerine 06.03.2012 tarihli haciz işlemi yukarıda açıklanan hukuki nedenlere uygun düştüğünden, mahkemece 'şikâyetin reddine' karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde 'kabulü' yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.

**SONUÇ:** Alacaklının temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK'nun 366. ve HUMK.'nun 428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA), ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme, yolu açık olmak üzere, 27/11/2012 gününde oybirliğiyle karar verildi"

denilmişse de; bu kararda atıf yapılan HGK.'nun 25.09.1991, 19.06.1991 ve 10.09.1991 tarihli kararlarındaki "bozulan kararın geçerliliğini ve yerine getirilme niteliğini yitirdiğine" ilişkin kural, 6100 sayılı yeni HMK.'nun 397/(2) hükmü karşısında geçerliliğini yitirmiştir. Bu nedenle yüksek mahkemenin 90'lı yıllarda yürürlükte olan -ve bugün yürürlükte bulunmayan- HUMK. m. 112'nin hükmü ile uyumlu olan HGK.'nun adı geçen kararlarına dayanması ve bu gerekçe ile yerel mahkemenin kararını bozması isabetli olmamıştır...

Belirttiğimiz nedenlerle; Yargıtay 12. Hukuk Dairesi’nin bu hatalı kararında ısrar etmeyip, yapılmış olan bu karara yönelik “*karar düzeltme*” talebini kabul ederek -6100 sayılı yeni HMK.’nin 397/(2) maddesi ile uyumlu olan- Yargıtay 19 ve 23. Hukuk Dairelerinin içtihatları doğrultusunda içtihatla bulunmasını temenni ederiz...

Aksi takdirde; Yargıtay 19 ve 23. Hukuk Daireleri ile Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin bu konudaki içtihatları arasındaki uyumsuzluğun “*ıçtihadı birleştirme*” yoluna başvurularak giderilmesi gerekecektir...

Bu konu ile ilgili olarak ayrıca şu hususu da belirtelim ki uygulamada; vermiş olduğu “*ıflâsın ertelenmesi kararı*” Yargıtayca esastan bozulmuş olan yerel mahkemeler, bozma kararından sonra icra takiplerinin devam edeceğini düşünen alacaklıların, borçlu hakkında daha önce durdurulmuş olan takiplerine devam etmek istemeleri üzerine, iflâsın ertelenmesini talep etmiş olan borçlunun başvurusu üzerine; yeni HMK.’nin 397/II. maddesine atıfta bulunarak “*bozmadan önce vermiş oldukları ihtiyati tedbir kararının devam ettiğine*” dair -aşağıdaki şekilde- karar vermektedirler:

*“Davacı vekili, 22.05.2012 havale tarihli dilekçesiyle; ‘verilmiş olan tedbir kararına rağmen, bir kısım icra dairelerince, müvekkili şirket hakkında haciz işlemlerine başlanması nedeniyle, mahkememizce verilmiş bulunan davacı şirket hakkındaki tüm takiplerin durdurulmasına dair verilen ihtiyati tedbir kararının halen devam ettiği, bu kararın mahkememizce kaldırılmadığı’ yönünde karar verilmesini talep etmiştir.*

*Davacı vekili, 02.06.2010 tarihli dilekçe ile; ‘müvekkil şirketin borca batıklık halinin tespitine, müvekkil şirket hakkında iflâsın bir yıl süre ile ertelenmesine karar verilmesini’ talep ve dava etmiştir.*

*Yapılan yargılama sonunda mahkememizin 28.12.2010 tarih ve 2010/201-401 EK sayılı kararı ile “DAVANIN KABULÜNE,*

1. *Hatay Ticaret Sicilinin 5896 sicil numarasında kayıtlı ... Şirketinin iflâsının İİK 179. maddesi gereğince 28.12.2010 tarihinden itibaren bir yıl süreyle ertelenmesine,*
2. *İflâsının ertelenmesine karar verilen davacı şirketin mal varlığının korunması için alacaklıların menfaatleri de dikkate alınarak, İİK 179/b maddesinin 1-2 ve 3. fıkraları gereğince;*
  - a. *Taşınır, taşınmaz veya ticari işletme rehni ile temin edilmiş alacaklar nedeniyle paraya çevrilmesi yolu ile ve İİK 206 maddesinin 1. sırasında yazılı alacaklar için haciz yoluyla yapılmış ve yapılacak takipler hariç olmak üzere, borçlu davacı şirket aleyhine 6183 sayılı Yasaya göre yapılan takipler de dahil olmak üzere, mevcut ve ileride yapılacak tüm takiplerin durdurulmasına,*

- b. *Taşınır, taşınmaz veya ticari işletme rehni ile temin edilmiş alacaklar nedeniyle rehnin paraya çevrilmesi yolu ile başlamış veya başlayacak takiplerde işleyecek olan ve mevcut rehin ile karşılanamayacak faizler teminatlandırılmak kaydıyla, muhafaza tedbirleri alınmamasına ve rehinli malların satılmamasına,*
  - c. *Davacı aleyhine başlatılan icra takipleri sırasında davacıya ait iş yerlerinde haczedilerek muhafaza altına alınan tesis, makina ve cihazlar, şirkete ait araçlar üzerindeki hacizler ve muhafaza tedbirleri baki kalmak kaydıyla, bu hacizli malların yedieminleri değiştirilerek, hukuki ve cezai sorumlulukları hatırlatılmak suretiyle, davacı şirketin büyük payına sahip ortağı ...'a yediemin sıfatı ile teslimine,*
  - d. *Davacı şirket aleyhine yapılan takiplerde İİK 89/1. maddesine göre haciz ihbarnamesi gönderilen, davacı borçlunun alacaklı bulunduğu üçüncü kişiler nezdinde işbu davanın yapıldığı tarih olan 02.06.2010 tarihinden itibaren doğan şirket alacakları üzerine bloke konmamasına ve davacı şirkete ödenmesine,*
3. *İİK. m. 179 uyarınca; davacı şirketin organlarının görev ve sorumluluklarının aynen devamına, ancak şirketin mal varlığı ile alacaklıların haklarının korunması ile yönetim organının kararı ve işlemlerinin kayyımın onayına bağlı olmasına,*

*'Kayyım olarak ...'in atanmasına, kayyım gerektiğinde arttırılmak üzere şimdilik aylık 2.000,00-TL ücret takdirine, ücretin şirket bünyesinden ödenmesine', karar verilmiş, hükmün temyizi üzerine Yargıtay 23. HD.'nin 13.10.2011 tarih ve 2011/455-1040 EK kararı ile hüküm bozularak, dosya mahkememize iade edilmiş ve mahkememizin 2012/21 esasına kaydedilmiştir.*

*Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin 24.02.2012 tarih ve 2012/670 esas, 2012/1352 karar sayılı 19.Hukuk Dairesinin 30.03.2011 tarih ve 2011/1443 esas, 2011/4127 karar sayılı kararlarında da belirtildiği üzere; Türk Ticaret Kanunu'nun 324 ve İcra ve İflâs Kanunu'nun 179 vd. maddeleri hükümleri uyarınca, 'borçlunun iflâsın ertelenmesi talebinin kabulü halinde, borçlu hakkında takip yapılamayacağı ve yapılan takiplerin duracağı' yönünde ihtiyati tedbir uygulaması başlamaktadır. Karardan önce de, mahkemece gerek görülmesi halinde, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 101 vd. maddeleri uyarınca tensiben ya da ara kararı ile bu tür tedbirler verilebilmekteydi. Kararla birlikte kendiliğinden uygulamaya konan, 'yeni takip yapılamaması ya da mevcut takiplerin durması' yönündeki ihtiyati tedbirler, doğrudan yasadaki kaynaklanmakta ve iflâs ertelenmesi müessesesinin vazgeçilmez bir parçası olarak ayakta kalmaktadır. Bir diğer ifade ile; **Yargıtay'ca hükmün bozulması halinde dahi, mahkemenin yeni bir karar vermesine kadar bu***

***tedbirlerin mevcudiyetini koruması yasanın amacına ve düzenleniş biçimine uygundur. Bu itibarla, ‘talebin kabulüne’ karar vermek gerekmiştir.***

**HÜKÜM:** *Yukarıda açıklanan gerekçelerle;*

*Mahkememizin 28.12.2010 tarih ve 2010/201-401 EK sayılı kararı ile verilen yukarıda ayrıntılı olarak açıklanan tedbir kararlarının devam ettiğine,*

*Dair; dosya üzerinden yapılan inceleme sonucu karar verildi.*

*Hatay 1. Asliye Huk. Mah. 25.05.2012 T. E:2012/211 (Ek Karar)”*