

AVUKATLIK ÜCRET SÖZLEŞMESİNDE
“MAKTU” VEKALET ÜCRETİ
ÖNGÖRÜLEN BİR İŞ İÇİN DÜZENLENMİŞ
OLAN (“600.000 USD+KDV+STOPAJ”
ÖDENECEĞİNİ BELİRTEN) YAZILI
AVUKATLIK ÜCRET SÖZLEŞMESİNİN
GEÇERSİZLİĞİ –TBK.’NUN 27/1
VE TMK’NUN 2. MADDESİNE
DAYANILARAK- İLERİ SÜRÜLEBİLİR Mİ?*

Av. Talih UYAR**

Her sözleşme gibi *avukatlık ücret sözleşmesinin*” de -genel hükümlere (TBK. mad. 26, 27; TMK. mad. 2) göre- geçerli olabilmesi için, sözleşmenin konusunun; **a)** Kanunun emredici hükümlerine aykırı olmaması, **b)** Kamu düzenine aykırı olmaması, **c)** Ahlak ve adaba aykırı olmaması, **ç)** Yerine getirilmesinin imkansız olmaması, g e r e k i r^[1].

* Bu yazı, bir dava dosyasına “*hukuki mütalââ*” (uzman görüşü) “HMK 293” olarak sunulmuştur.

** İzmir Barosu. (9 Eylül Üni. Huk. Fak. E. Öğr. Görv.)

[1] **UYGUR, T.** 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu Şerhi, C:1, 2012, s:320 vd.– **UYGUR, T.** Açıklamalı-İçtihatlı Borçlar Kanunu Sorumluluk ve Tazminat Hukuku, C:1, 2013, s:946 vd. – **GÜNAY, C. İ.** Türk Borçlar Kanunu Şerhi, s:186 vd. – **SAYMEN, F. H./ ELBİR, H. K.** Türk Borçlar Hukuku (Umumi Hükümler), 1965, s:136 vd.– **İNAN, A. N.** Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), 1984, s:139 vd. – **OGUZMAN, M. K./ ÖZ, M. T.** Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), 1998, s:71 vd.

Avukatlık Kanununun 163. maddesinin 1. fıkrasında “*avukatlık sözleşmesinin serbestçe düzenleneceği*” belirtildikten sonra, buna iki sınırlama öngörülmüştür. **İİK. sınırlama** “*alt sınır*” konusunda getirilmiştir. Avukat ile iş sahibi arasında serbestçe kararlaştırılan avukatlık ücretinin belirlenmesinde uyulması gereken bir alt sınır vardır. Bu sınır ile taraflar, o iş için Avukatlık Asgari Ücret Tarifelerinde belirli avukatlık ücretinin altına inemezler ve asgari miktarın altında ücret ödenmesini kararlaştıramazlar (AAÜT. mad. 1) Kanun, asgari ücret miktarının altındaki iş kabulünü yasaklamaktadır.^[2]

Avukatlık ücretinin miktarı konusunda avukatlık kanununda öngörülen **ikinci sınırlama** “*üst sınır*”a ilişkindir.^[3] Üst sınıra yönelik kısıtlama sadece n i s b i olarak belirlenen avukatlık ücretinde söz konusudur. M a k t u olarak belirlenen avukatlık ücretinde sadece *alt sınır* kısıtlaması bulunmakta, ancak *üst sınır* kısıtlaması bulunmamaktadır.^[4] Avukatlık Kanununda m a k t u olarak belirlenen avukatlık ücretine *üst sınır* kısıtlaması öngörülmemiş olmasına rağmen gerek **doktrinde** ve gerekse **Yargıtay içtihatlarında** bu avukatlık ücreti için de bir sınırlama öngörülmektedir. Gerçekten;

a) Doktrinde; “*avukatlık ücret sözleşmesinde m a k t u olarak belirlenen avukatlık ücretinin aşırı yüksek (fahiş) olması halinde, gabin veya ahlaka aykırılık nedeniyle geçersizliğinin ileri sürülebileceği*” belirtilmiştir.^[5]

b) Yargıtay (13. Hukuk Dairesi)^[6] de “*Kanunun emredici hükümlerine, ahlaka, kamu düzenine, kişilik haklarına (TBK. mad. 27) veya dürüstlük kurallarına aykırı (TMK. mad. 2) aykırı olduğu için geçersiz sayılan Avukatlık Ücret Sözleşmeleri*” bakımından “*TBK.’nun 26 ve 27. maddelerinin, avukatlık ücret*

[2] GÜNER, S. Avukatlık Hukuku, 2003, 2. Baskı, s:247 – ÖZKAN, M. S. Avukatlık Mesleği Avukatın Hak ve Yükümlülükleri, 1999, 2. Baskı, s:166 vd. – MÜDERRİSOĞLU, F. Avukatlıkta Vekalet ve Ücret Sözleşmesi, 1974, s:74 vd., 76 vd. – AYDIN, M. Avukatlık Ücreti, 2004, 2. Baskı, s:50 vd. – UÇAR, S. Avukatın Hak ve Ödevleri, 1998, s:66 vd., 69 vd.

[3] Eğer taraflar arasında avukatlık ücreti “dava olunan veya hükmolunacak şeyin değerine göre” n i s b i olarak belirtilmişse veya “*dava ile istenen paranın bir bölümünü kapsıyorsa*” başarıya göre değişmek koşuluyla değişken olarak “*dava veya hükmolunacak şeyin %25 aşmamak üzere*” avukatlık ücreti kararlaştırılabilir (Avukatlık Kanunu mad. 164/II).

[4] GÜNER, S. age., s:248 – AYDIN, M. age., s:47

[5] ÖZKAN, M. S. age., s:181 – UÇAR, S. age., s:64 – AYDIN, M. age., s:48 – MÜDERRİSOĞLU, F. age., s:73 – ADAY, N. Avukatlık Hukukunun Genel Esasları, 1994, s:137

[6] Bknz: 13. HD. 06.06.2013 T. 15109/15307 – 29.05.2013 T. 26533/14348 – 14.05.2013 T. 5117/12405 – 15.04.2013 T. 14582/9575 – 18.01.2012 T. 8143/467 – 14.06.2011 T. 15467/9408 – 13.04.2010 T. 15185/5016 – 26.03.2009 T. 13423/4085 – 09.03.2009 T. 11804/3099 – 08.12.1995 T. 11494/10999 (www.e-uyar.com)

sözleşmeleri bakımından da geçerli sınırlamalar olup, bu sözleşmeler bakımından da uygulanması gerektiğini; avukatlık ücret sözleşmelerinin de ahlaka, kamu düzenine ve hukuka aykırı olmaması gerektiğini, bunun tesbiti için, tarafların sözleşme ile amaçladıkları çıkarların dengede olması gerektiği gözönünde bulundurularak, sözleşme ile bir taraf için sağlanan hak ve menfaate denk düşmeyen ve fahiş olan menfaatin karşı tarafa sağlanmış olmasının -örneğin; sözleşmede kararlaştırılmış olan ücretin, müddeabihin tamamına yakın olmasının- iyiniyet kurallarına aykırı sayılacağını ve avukatlık ücret sözleşmesini geçersiz kılacağını” açık ve kesin biçimde –öteden beri- ifade etmiştir.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin bu konudaki yerleşmiş içtihatlarında bahsi geçen;

aa- “Kanunun emredici hükümleri” (TBK. mad. 27/I),

bb- “Ahlak kuralları” (TBK. mad. 27/I),

cc- “Kamu düzeni” (TBK. mad. 27/I),

çç- “Kişilik hakları” (TBK. mad. 27/I),

dd- “Dürüstlük kuralları” (TMK. mad. 2),

ile ifade edilmek istenen nedir?

Bu husus 6098 sayılı yeni **TBK. mad. 27/I**'de (eski 818 sayılı BK. mad. 20'de); “Kanunun emredici hükümlerine, ahlaka, kamu düzenine, kişilik haklarına aykırı veya konusu imkansız olan sözleşmeler kesin olarak hükümsüzdür” şeklinde ifade edilmiştir.

aa) Kanunun emredici hükümleri: Bu hükümler, tarafların aksine anlaşma yapamayacakları, emredici nitelikte olup, tarafların anlaşmaları ile bertaraf edilemeyen ve uyulması zorunlu olan hukuk kurallarıdır.

Hangi kuralların *emredici* nitelikte olduğu, kanunlardaki deyişlerden açıkça anlaşılır: “Yapılamaz”, “batıldır”, “hükümsüzdür vb. gibi deyimlerle ifade edilmiş olan hükümler emredici niteliktedir.^[7]

bb) Ahlak ve adaba aykırılık: Ahlak ve adaba aykırı sözleşmeler hükümsüzdür. Bir sözleşme; vicdanlı, makul ve namuslu insanların doğruluk ve insaf duygularını inciten taahhütler içeriyorsa, ahlaka aykırıdır. Bu hususta kullanılacak ölçüt; kişilerin bu konudaki subjektif görüş ve kanılarına göre değil, genel

[7] İNAN, A. N. age., s:139–UYGUR, T. age., s:320–UYGUR, T. age., s:946 – SAYMAN, F. H./ELBİR, H. K. age., s:137 – OĞUZMAN, M. K./ÖZ, M. T. age., s:71 – EREN, F. Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), 1998, 6. Bastı, s:309 vd.

kaniya, objektif bir ölçüte göre değerlendirme yapılarak, sözleşmenin ahlaka aykırı sayılıp sayılmayacağı -sözleşmenin amacına ve içeriğine bakılarak- belirlenir. Modern doktrin ve uygulama “ahlaka aykırılık” kavramını genişletme eylimindedir.^[8]

cc) Kamu düzenine aykırılık: Sözleşme yapma özgürlüğünün, kamu düzenini bozacak şekilde kullanılmaması gerekir. Kamu düzeni, toplumun önemli ve doğrudan doğruya menfaatlerini koruyan hukuk kurallarını kapsar. Ortada herhangi somut bir emredici hüküm bulunmasa dahi yapılan bir sözleşme, kamu düzenini ihlale yönelikse, bu sebeple hükümsüzlük müeyyidesi ile karşılaşır. Toplumun menfaatini koruyan hükümlerle ortaya çıkan hukuki düzenin bütünü “kamu düzeni” olarak ifade edilir.^[9]

çç) Kişilik haklarına ilişkin hükümlere aykırılık: “Kişilik haklarına ilişkin hükümler” de, “emredici” hükümler olduğundan, genel olarak “hukuka aykırılık” kapsamı içinde yer alırlar. Buna rağmen kanun koyucu, kişilik haklarına büyük önem vererek “bunları koruyan hükümlere aykırılık hallerinin de sözleşmeyi geçersiz kılacağını” özel olarak ifade etmek ihtiyacını hissetmiştir.

“Ahlaka aykırılık” ile “kişilik haklarına aykırılık”, birbirine yakından bağlıdır. Bu husus TMK. mad. 23’de açıkça ifade edilmiştir. Bu nedenle, kişilik haklarına aykırı düşecek edimler, sözleşme konusu yapılamaz.^[10]

dd) Dürüstlük kuralına aykırılık (TMK. mad. 2): Bir hakkın kullanılması açık bir haksızlık doğuruyorsa; kanun, bu hak kullanmayı, bu hakkı korumaz. Hakim “hakkın kötüye kullanılması yasağı”nı görevinden dolayı kendiliğinden dikkate alır.

Bir hakkın kullanılmasında dürüstlük kuralına uyulmamasının yaptırımının “hakkın hukuken korunmaması” olduğu kabul edilir.

[8] İNAN, A. N. age., s:140 vd.–KARAHASAN, M. R. Türk Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), C:1, 2003, s:275 vd. – UYGUR, T. age., s:321–UYGUR, T. age., s:946–SAYMAN, F. H./ELBİR, H. K. age., s:139 vd.–OĞUZMAN, M. K./ÖZ, M. T. age., s:73 vd. – KILIÇOĞLU, A. M. Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), 2004, 4. Bası, s:67 vd. – AYBAY, A. Borçlar Hukuku Dersleri (Genel Bölüm), 2000, s:38 – OLGAÇ, S. Türk Borçlar Kanunu, 1959, s:131 vd. – TEKİNAY, S. S./AKMAN, S./BURCUOĞLU, E./ALTOP, A. Borçlar Hukuku (Genel Hükümler), 1993, 7. Bası, s:398 vd.

[9] GÜNAY, C. İ. age., s:186 vd.–İNAN, A. N. age., s:139 vd.–UYGUR, T. age., s:321–UYGUR, T. age., s:946 – SAYMAN, F. H./ELBİR, H. K. age., s:143 vd.–OĞUZMAN, M. K./ÖZ, M. T. age., s:72 vd. – OLGAÇ, S. age., s:131–TEKİNAY, S. S./AKMAN, S./BURCUOĞLU, E./ALTOP, A. age., s:402 vd.

[10] UYGUR, T. age., s:321–UYGUR, T. age., s:946–SAYMAN, F. H./ELBİR, H. K. age., s:142 vd.– KILIÇOĞLU, A. M. age., s:66 vd.

“Dürüstlük kuralı”, bir kimseden ‘namuslu, dürüst bir insan olarak beklenen davranışı’ ifade eder.^[11]

Yüksek mahkeme Yargıtay 13. Hukuk Dairesi, buraya kadar açıklanan -ve yapılan sözleşmenin hükümsüz sayılmasına neden olan; “kanunun emredici hükümlerine aykırılık”, “ahlak kurallarına aykırılık”, “kamu düzenine aykırılık”, “kişilik haklarına aykırılık” ve “dürüstlük kuralı” nı, m a k t u y a d a n i s b i avukatlık ücretinin belirlendiği “avukatlık ücret sözleşmeleri”nde nasıl uygulamaktadır?

√ **Yargıtay 13. HD.’nin 06.02.2013 T. E:10509, K:15307** (www.e-uyar.com) sayılı kararında;

“Yargılama sonucu 22.083.043.254 TL üzerinden davanın kısmen kabulüne karar verilmiş olan uyuşmazlıkta, avukatlık ücret sözleşmesi ile avukata 20.000.000.000 TL avukatlık ücreti ödeneceğinin kararlaştırılmış olmasının, iyiniyet ve ahlak kuralları ile bağdaşmadığı” kabul edilerek, yapılmış olan avukatlık ücret sözleşmesinin geçersiz olduğu kabul edilmiştir.

√ **Yargıtay 13. HD.’nin 29.05.2013 T. E:26533, K:14348** (www.e-uyar.com) sayılı kararında;

“Davacı avukatın takip ettiği işin müddeabihinin 217.000,00 TL, ödenmesi kararlaştırılan vekalet ücretinin ise maktuen 100.000 EURO olması nedeniyle, edimler arasında aşırı bir dengesizlik bulunduğu” vurgulanarak, düzenlenmiş olan avukatlık ücret sözleşmesinin geçersiz olduğu kabul edilmiştir.

√ **Yargıtay 13. HD.’nin 14.05.2013 T. E:5117, K:12405** (www.e-uyar.com) sayılı kararında;

“BK.’nun 19. maddesinin 1. fıkrası ile sözleşme yapma özgürlüğünün ilke olarak benimsenmiş olduğu ancak, bu özgürlüğe her özgürlükte olduğu gibi bir sınırlama getirilmiş olup (BK. 19/2, 20), sözleşme özgürlüğünün hukuka aykırı olarak yapılmasının yaptırımı olarak da sözleşmenin hükümsüzlüğünün kabul edilmiş olduğunu, yapılmış olan sözleşmenin ahlaka, kamu düzenine ve hukuka aykırı olmaması gerektiği, sözleşmenin yapıldığı tarihte bir taraf için saplanan hak ve menfaate eşit düşmeyen fahiş bir hak ve menfaatin, karşı tarafa sağlanmasının

[11] **AKYOL, Ş.** Dürüstlük Kuralı ve Hakkın Kötüye Kullanılması Yasası, 1995, s:6 vd. – **DURAL, M./SARI, S.** Türk Özel Hukuku, C:1, 2006, 3. Baskı, s:196 vd. – **OĞUZMAN, M. K.** Medeni Hukuk Dersleri (Giriş-Kaynaklar-Temel Kavramlar), 1994, 7. Bası, s:136 vd. – **UYAR, T.** Türk Medeni Kanunu (Gerekçeli-İçtihatlı), C:1, s:325 – **GENÇCAN, Ö.U.** Türk Medeni Kanunu, 1. Cilt, 2007, 2. Baskı, s:90 vd. – **AKİPEK, J./AKINTÜRK, T./KARAMAN, D. A.** Türk Medeni Hukuku (Başlangıç Hükümleri-Kişiler Hukuku), 7. Bası, s:181 vd.

Avukatlık Ücret Sözleşmesinde “Maktu” Vekalet Ücreti Öngörülen Bir İş İçin Düzenlenmiş Olan (“600.000 USD+KDV+Stopaj” Ödeneceğini Belirten) Yazılı Avukatlık Ücret Sözleşmesinin Geçersizliği –TBK’NUN 27/1 ve TMK’NUN 2. Maddesine Dayanılarak- İleri Sürülebilir Mi?

ahlak kurallarına aykırı düşeceği” belirtilerek “tarafklar arasında kararlaştırılan avukatlık ücret sözleşmesindeki ücret ile karşı tarafa sağlanan hak ve menfaat arasında fahiş bir oransızlık bulunup bulunmadığının değerlendirilmesi gerekeceği” ifade edilmiştir.

√ **Yargıtay 13. HD.’nin 14.05.2013 T. E:14582, K:9575** (www.e-uyar.com) sayılı kararında;

“Sözleşme ile bir taraf için sağlanan hak ve menfaate denk düşmeyen ve fahiş olan menfaatin karşı tarafa sağlanmış olmasının iyiniyet (MK. 2) kurallarına, hak ve nesafete, ahlak kurallarına aykırı sayılacağı” belirtilmiştir.

√ **Yargıtay 13. HD.’nin 18.01.2012 T. E:8143, K:467** (www.e-uyar.com) sayılı kararında;

“Temerrüt halinde aylık %10 temerrüt faizi tahakkuk edeceği’ne dair olan avukatlık ücret sözleşmesindeki hükmün fahiş olup, geçersiz sayılacağı” ifade edilmiştir.

√ **Yargıtay 13. HD.’nin 14.06.2011 T. E:15467, K:9408** (www.e-uyar.com) sayılı kararında;

“1991 yılındaki Türk lirasının alım gücüne göre davacılara ait hisselerin toplam değeri ile kıyaslanamayacak ölçüde 50.000 TL gibi (maktu) çok fahiş bir miktar üzerinden avukatlık ücreti kararlaştırılmasının geçerli olmayacağı” ifade edilmiştir.

√ **Yargıtay 13. HD.’nin 13.04.2010 T. E:15185, K:5016** (www.e-uyar.com) sayılı kararında;

“Keşif tarihi itibarıyla davacının hissesine isabet eden değer 112.500,00 TL olduğu, sözleşme ile kararlaştırılan ücretin ise 67.400,00 TL’ye tekabül eden 50.000,00 USD olduğu anlaşıldığından, dava değeri ile sözleşmede kararlaştırılan ücret miktarı arasında aşırı oransızlık bulunduğu açıkça görüldüğünden, sözleşmenin geçersiz olduğunun kabulü gerekeceği” ifade edilmiştir.

√ **Yargıtay 13. HD.’nin 26.03.2009 T. E:13423, K:4085** (www.e-uyar.com) sayılı kararında;

“Mahkemece hükmedilen tazminat miktarının 54.169 YTL olup, sözleşme ile kararlaştırılan vekalet ücretinin ise 30.000 YTL olup, vekil edene sağlanan menfaatin %50’sini aşmakta olduğunu, bu bedelin BK.’nun 19. maddesi ve MK.’nun 2. maddesi hükmüne aykırı ve fahiş olduğunun kabul edilerek, yapılmış olan ücret sözleşmesinin bu nedenle geçersiz sayılması gerekeceği” belirtilmiştir.

√ **Yargıtay 13. HD.’nin 29.03.2009 T. E:11804, K:3099** (www.e-uyar.com) sayılı kararında;

“Taraflar arasında yapılmış avukatlık ücret sözleşmesi ile avukata yürüteceği tazminat davasında 10.000.000 TL avukatlık ücreti ödeneceğinin kararlaştırıldığı, sözleşmenin konusunu oluşturan davada fazlaya ait haklar saklı tutularak 250.000 YTL maddi, 10.000.000 YTL manevi tazminat istemiyle dava açıldığı, dosyaya ibraz edilen bilirkişi raporundan talep edilecek maddi tazminat miktarının 10.673.45 YTL olduğunun belirlenmesi karşısında, sözleşmede kararlaştırılan ücret, müddeabihin tamamına yakın kısmını kapsadığından iyiniyet ve ahlak kuralları ile bağdaşmadığından, bu ücret sözleşmesinin geçersiz sayılacağı” belirtilmiştir.

√ **Yargıtay 13. HD.’nin 08.12.1995 T. E:11194, K:10999** (www.e-uyar.com) sayılı kararında;

“Davaya konu taşınmazın değerini 12.000.000 TL olduğu, bu değerdeki taşınmaz için o tarihteki kur karşılığına göre 21.396.000 TL’lik bir ücret öngörülmesinin ahlak kurallarına aykırı ve batıl olduğu ve iyiniyet kuralları ile bağdaşmayacağı” ifade edilmiştir.

*

Bir olayda; oğlu’ın karıştığı iddia edilen “suç işlemek amacıyla örgüte üye olmak ve örgüt adına hareket etmek” suçundan elde edildiği belirtilerek annesi’ın Bankası Şubesinde bulunan (2) hesabındaki -4.500.000 USD + 2.000.000 TL tutarındaki- mevduatı üzerine İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının talebi üzerine, İstanbul Ağır Ceza Mahkemesince D. İş sayılı dosyasından -..... tarihinde- “ihtiyati tedbir kararı verilerek el konulur. Aynı para üzerine dosya üzerinden aynı zamanda vergi denetmeni olup’ın ortağı olduğu ve ticari iş yaptığı şirketleri inceleyen isimli kişi bilirkişi olarak atanmıştır. Bu şahıs, dosyada el konulan tüm kayıtları incelemiş ve bu dosyadan yararlanarak düzenlediği rapor doğrultusunda verdiği talimat sonrası Vergi Dairesi, de aynı hesaba ihtiyati haciz koymuştur. Aynı dosya üzerinden C. Savcısının ‘paranın’a ait olduğu’ iddiası üzerine Vergi Dairesine gönderdiği yazı sonrası da, aynı hesaba Vergi Dairesinden de haciz konulmuştur. “İsnat edilen suç işlememediğini” iddia eden hesap sahibi , oğulları ve ile Avukatlar ile, tarihinde bir yazılı “Avukatlık Ücret Sözleşmesi” yaparlar. Bu sözleşmede ‘avukatın üzerine aldığı iş’; “İstanbul (CMK. 250. maddesi ile görevli) C. Başsavcılığının soruşturma nolu dosyasında şüphelilerin (.....,,,,,) soruşturma ve koğuşturma safhalarında avukatlık hizmetlerinden ibarettir. Nihai karar aşamasına kadar bu hizmet devam eder” ş e k l i n d e belirtilir ve ü c r e t olarak “600.000 USD + KDV ve STOPAJ” (yani toplam; 708.000 USD) kararlaştırılır.

Bu avukatlık ücret sözleşmesinin tarafı olan avukatlar, muhtelif tarihlerde İstanbul Ağır Ceza Mahkemesine ve diğer nöbetçi Ağır Ceza Mahkemelerine başvurarak “*müvekkilli* *hakkında uygulanan ihtiyati tedbirin kaldırılmasını*” –CMK.’nun 128. maddesi kapsamında- talep etmişler ve bu taleplerinin adı geçen Ağır Ceza Mahkemesince reddedilmesi üzerine o tarihteki nöbetçi Ağır Ceza Mahkemeleri nezdinde bu karara “itiraz” etmişlerdir...

Nihayet; İstanbul Sulh Ceza Mahkemesi tarihinde yine “*tedbirin kaldırılması*” konusunda yapılan bir başvuruyu kabul ederek D. İş dosyasından “*hesap sahibi’ın - Bankasındaki- paraları üzerine konulan tedbirin kaldırılmasına*” karar verir. Bundan sonra adı geçen Avukatlık Ücret Sözleşmesinin tarafı olan avukatlar “*Avukatlık Ücret Sözleşmesi gereğince kendilerine muhtelif tarihlerde TL (..... USD) ödendiğini, kalan toplam alacakları olan USD’nin ödenmediğini*” belirterek İstanbul İcra Müdürlüğünün sayılı dosyası ile -....., ve hakkında icra takibinde bulunmuş, gönderilen ödeme emirlerine borçluların itiraz etmesi üzerine takip durmuştur. Alacaklı avukatlar bunun üzerine tarihinde hem İstanbul İcra Hukuk Mahkemesinde “*itirazın kaldırılması*” ve hem de İstanbul Asliye Hukuk Mahkemesinde “*itirazın iptali*” talebinde bulunmuşlardır...

Yüksek mahkemenin yukarıda teker teker özetlediğimiz -ve tam metinlerini de ek olarak sunduğumuz- bugüne kadarki konuya ilişkin tüm içtihatlarında ifadesini bulan “*maktu olarak kararlaştırılmış avukatlık ücretinin -kural olarak geçerli olup tarafları bağlayacağı, a n c a k avukatlık ücret sözleşmesinin TBK.’nun 26 ve 27. (BK.’nun 19 ve 20.) maddelerine aykırı olmaması ve MK.’nun 2. maddesindeki ‘iyiniyet kuralı’ ile çelişmemesi gerektiği’ yani “sözleşmenin yapıldığı tarihte tarafların amaçladıkları çıkarların dengede olduğu” kabul edilerek “sözleşme ile bir taraf için sağlanan hak ve menfaate denk düşmeyen ve fahiş olan menfaatin karşı tarafa sağlanmış olmasının iyiniyet (MK. mad. 2) kurallarına, hak ve menfaate ahlak kurallarına aykırı olacağı” ş e k l i n d e k i görüşü ve yine **doktrindeki** “*avukatlık ücret sözleşmesinde maktu olarak belirlenen avukatlık ücretinin aşırı yüksek olması halinde gabin veya ahlaka aykırılık nedeniyle geçersizliğinin ileri sürülebileceği*” ş e k l i n d e k i görüş doğrultusunda,, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde m a k t u avukatlık ücretinin öngörüldüğü bir işte ‘708.000 USD’ m a k t u avukatlık ücretinin kararlaştırılmış olmasını, TBK. mad. 26 ve 27 ile TMK. mad. 2 hükümleri çerçevesinde “*kanunun emredici hükümlerine*”, “*kamu düzenine*”, “*kişilik haklarına*”, “*ahlak kurallarına*” ve “*dürüstlük kuralı*”na uygun bir sözleşme olarak nitelendirmek mümkün olmadığından, bu sözleşmenin -TMK.’nun 27/1 maddesinin deyiimiyle- batıl olduğu sonucuna varılması gerektiğini düşünürüz.*