

ما وراء الأسانيد: تحليل بنية الرواية الشيعية من خلال تفاعلات أبي هاشم الجعفري العلمية والاجتماعية

İsnadların Ötesinde: Ebû Hâşim el-Ca‘ferî’nin (ö. 261/875) İlmî ve Toplumsal Etkileşimleri Üzerinden Şiî Rivayet Sisteminin Yapısal Analizi*

Beyond the Isnads: A Structural Analysis of Shiite Narration through the Scholarly and Social Interactions of Abû Hâshim al-Ja‘farî

Ahmad Snobar¹ 



* Bu makalenin ilk hâli 12-13 Şubat 2024'te Al-Mahdi Enstitüsünde (Birmingham, Birleşik Krallık) düzenlenen "Compiling a Tradition: The History and Development of the Early İmâmi Hadith Corpora" adlı konferansta Abû Hâshim al-Ja‘farî and his Presentation of the Book 'Yawm wa layla' to al-İmâm al-'Askarî: A Theory of Historical Harmony başlığıyla sunulmuştur.

The initial version of this article was presented under the title Abû Hâshim al-Ja‘farî and his Presentation of the Book 'Yawm wa layla' to al-İmâm al-'Askarî: A Theory of Historical Harmony at the conference "Compiling a Tradition: The History and Development of the Early İmâmi Hadith Corpora" held at the Al-Mahdi Institute (Birmingham, United Kingdom) on February 12-13, 2024.

Sorumlu yazar/Corresponding author:

Ahmad Snobar (Doç. Dr.),
İstanbul 29 Mayıs Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi,
Temel İslam Bilimleri Bölümü, İstanbul, Türkiye
E-posta: ahmadsnobar@gmail.com
ORCID: 0000-0003-1881-3598

Başvuru/Submitted: 20.11.2024

Revizyon Talebi/Revision Requested:

01.02.2025

Son Revizyon/Last Revision Received:

24.02.2025

Kabul/Accepted: 27.02.2025

Atf/Citation: Snobar, Ahmad. Beyond the Isnads:

A Structural Analysis of Shiite Narration through the Scholarly and Social Interactions of Abû Hâshim al-Ja‘farî. *İslam Tetkikleri Dergisi-Journal of Islamic Review* 15/1, (March 2025): 131-150.
<https://doi.org/10.26650/iuitd.2025.1588411>

ملخص البحث

يتناول هذا البحث دراسة نقدية لبنية الرواية الشيعية من خلال تحليل روايات أبي هاشم الجعفري إسناداً وممتاً، وهو أحد أبرز رواة القرن الثالث الهجري في الكتب الشيعية، ويُعتبر البحث دراسة حالة تهدف إلى فحص ديناميكيات نقل الرواية في هذا النظام. يتخصص البحث في دراسة "ما وراء الأسانيد" التي تظهر فيها روايات أبي هاشم الجعفري، حيث يجمع المعطيات المرتبطة بتفاعلاته العلمية والاجتماعية والتاريخية والجغرافية، بغية الكشف عن مدى مصداقية تلك الأسانيد وأصلاتها. يطرح البحث تساؤلات حول اتساق الروايات الشيعية وموثوقيتها ومدى تعبير الأسانيد عن واقع تاريخي واجتماعي حقيقي، منتهياً إلى أن هذه الأسانيد كانت في كثير من الأحيان مجرد مظاهر شكلية، لا تحمل دلالات أصالة تدعمها في مصادر أخرى. كما يعرض البحث الغياب الملحوظ للتقييم النقدي حول روايات أبي هاشم وندرة وجود أفراد آخرين من أهل البيت في الروايات المتأخرة، ما قد يُظهر إشكالية في نظام الروايات تلك. وتلخص الدراسة إلى أن نظام الإسناد الشيعي، كما يظهر من خلال حالة أبي هاشم، يُظهر ثغرات في موثوقية السند وفعاليتيه كإداة للتحقق والتوثيق في ذلك العصر وما تلاه، مما يثير التساؤلات حول أصالة هذا النظام من الناحية التاريخية. يدعو البحث إلى دراسات إضافية على رواة آخرين على النحو نفسه لتكوين صورة أكثر شمولاً حول بنية الرواية الشيعية ونظامها وتحدياتها.

الكلمات المفتاحية: الحديث الشيعي، الأسانيد الشيعية، أبو هاشم الجعفري، ما وراء الأسانيد، الانسجام، أهل البيت، نقد الروايات، الأصالة التاريخية

Öz

Bu çalışma, Şîa kaynaklarında hicri üçüncü yüzyılın en önemli rivayetlerinden biri olan Ebû Hâşim el-Ca‘ferî’nin rivayetlerini sened ve metin açısından analiz etmek suretiyle Şîi rivayet sisteminin yapısını konu edinen eleştirel bir çalışmadır. Bir vaka araştırması olarak Şîi sistemde rivayet aktarımının dinamiklerini incelemeyi hedeflemektedir. Ebû Hâşim el-Ca‘ferî’nin rivayetlerinin görüldüğü "İsnadların ötesi"ni araştırmaya odaklanmakta; onun ilmî, toplumsal, tarihsel ve coğrafi etkileşimleriyle irtibatlı verileri

toplayarak bu isnadların güvenilir olup olmadığını ortaya çıkarmayı amaçlamaktadır. Çalışma, Şîa rivayetlerinin tutarlılığı ve güvenilirliği ile isnadların tarihsel ve toplumsal bir olayı ne derece yansıttığı konusunda bazı sorular yöneltmekte, söz konusu isnadların çoğu zaman sadece şekli unsurlar olduğu ve otantikliğine dair diğer kaynaklarca desteklenen kanıtlar taşımadığı sonucuna varmaktadır. Ayrıca Ebû Hâşim'in rivayetleri etrafında eksikliği fark edilen eleştirel değerlendirmeler ve sonraki rivayetlerde Ehl-i Beyt'ten diğer şahısların nadiren bulunmasının, bu rivayet sisteminde bir sorun oluşturabileceğini göstermektedir. Çalışma, Ebû Hâşim vakası üzerinden, Şîi isnad sisteminin, senedin güvenilirliği ile o dönemde ve sonrasında bir doğrulama ve belgeleme aracı olarak etkinliği konusunda boşluklar gösterdiği ve bu sistemin tarihsel açıdan özgünlüğü konusunda birtakım sorgulamalara sebebiyet verdiği sonucuna varmaktadır. Çalışma, Şîi rivayet sisteminin yapısı ve zorlukları hakkında daha kapsamlı bir resim oluşturmak için diğer ravilerin isnad uygulamaları üzerine daha fazla çalışma yapılması çağrısında bulunmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Şîi Hadis, Şîi Isnadlar, Ebû Hâşim el-Ca'ferî, Isnadların Ötesi, Tutarlılık, Ehl-i Beyt, Rivayet Tenkidi, Tarihsel Özgünlük

ABSTRACT

This study critically examines the structure of the Shiite narration system by analyzing both the isnads and texts of Abû Hâshim al-Ja'farî's reports—one of the most prominent narrators of the third Islamic century as recorded in Shiite sources. As a case study, the research aims to investigate the dynamics of narration transmission within the Shiite framework. It specializes in exploring the "beyond isnads" aspect of Abû Hâshim's narrations, compiling data related to his scientific, social, historical, and geographical interactions to evaluate the credibility and authenticity of these isnads. The study raises questions regarding the consistency, reliability, and historical and social authenticity of Shiite narrations. It concludes that these isnads were often merely formal constructs, lacking substantive evidence of originality corroborated by other sources. Additionally, the research highlights the absence of critical evaluation of Abû Hâshim's narrations and the scarcity of references to other members of Ahl al-Bayt in later narrations, pointing to underlying issues in the Shiite narration system. Ultimately, the study reveals significant gaps in the Shiite isnad system's reliability and effectiveness as a tool for verification and documentation, both in Abû Hâshim's era and in the centuries that followed. It calls for further research into the isnad traditions of other narrators to develop a more comprehensive understanding of the structural challenges within the Shiite narration system.

Keywords: Shiite Hadith, Shiite Isnads, Abû Hâshim Al-Ja'farî, Beyond Isnads, Coherence, Ahl al-Bayt, Narrations Critique, Historical Authenticity

EXTENDED ABSTRACT

This study, titled *Beyond the Isnads: Analyzing the Structure of Shiite Narratives Through the Interactions of Abû Hâshim al-Ja'farî*, explores the narrations attributed to Abû Hâshim al-Ja'farî, one of the prominent figures in the Shiite tradition during the third century AH. By examining the scientific, social, historical, and geographical interactions surrounding his isnads (chains of transmission) and their corresponding texts, the research aims to uncover the coherence and consistency of these narrations and their alignment with external historical data. The overarching objective is to enhance the understanding of the Shiite narrative system, particularly its originality and reliability, by analyzing the underlying framework of Abû Hâshim's narrations.

The study adopts a focused approach, choosing Abû Hâshim al-Ja'farî as a case study due to his significant status among narrators of his era and the centrality of his narrations to Shiite thought. Given the breadth of the Shiite narrative corpus and its extensive temporal

and geographical span, the study narrows its focus to examine Abū Hāshim’s narrations in depth, treating him as a representative case to derive broader implications. The research raises critical questions about the scientific, social, historical, and geographical interactions evident in the isnads and texts transmitted by Abū Hāshim. These questions include whether such interactions demonstrate the robustness of the Shiite narrative structure or highlight its potential vulnerabilities.

The research is divided into three major sections:

1. Conceptualizing “Beyond the Isnads” as a Tool for Systemic Analysis: This section establishes the theoretical framework of the study, defining the concept of “beyond the isnads” as an analytical tool to evaluate narrative systems. It highlights how isnads are not merely chains of transmission but reflect a web of interactions—scientific, social, historical, and geographical—that can validate or challenge the reliability of a narrative system. The analysis demonstrates that a robust narrative system requires coherence both internally (within the isnads and texts) and externally (with independent historical data). This methodological approach challenges earlier studies that focused solely on internal criteria, emphasizing the need for broader contextual validation.

2. Historical and Biographical Insights on Abū Hāshim al-Ja‘farī: This section provides a comprehensive account of Abū Hāshim al-Ja‘farī’s life, relationships, and contributions to Shiite thought. Abū Hāshim is positioned as a pivotal figure who transmitted narrations from five imams, with particularly strong relationships with four of them. The research categorizes his narrations, noting their predominance in theological and doctrinal themes, particularly in reinforcing Shiite beliefs such as the designation of twelve imams and the miraculous attributes of the imams. The study also examines the geographical distribution of his narrations, identifying an unexpected concentration among Qom-based transmitters, despite his residence in Baghdad. The limited transmission of his significant narrations raises questions about the dissemination dynamics within the Shiite narrative system.

3. Analyzing the Interactions Behind Abū Hāshim’s Isnads: This section delves into the scientific, social, historical, and geographical dimensions of Abū Hāshim’s narrations. The analysis reveals critical gaps in the isnads, including inconsistencies in the transmission patterns and a lack of corroborative historical evidence. For instance, the study identifies instances of narrations being transmitted by singular or ambiguous transmitters, raising questions about the authenticity and reception of these narrations in their contemporary context. Furthermore, the study highlights the absence of broader societal interactions, such as the minimal involvement of other members of the Ahl al-Bayt in transmitting pivotal narrations, and the lack of tangible geographical markers in Abū Hāshim’s narrations.

The research also explores the issue of narrative consistency, identifying examples where internal contradictions or historical inaccuracies challenge the coherence of Abū Hāshim's narrations. These inconsistencies point to potential ideological motivations in the construction of certain isnads, which may have been shaped to serve specific theological agendas rather than reflect historical realities.

The study concludes that many of Abū Hāshim's isnads appear to serve as formal structures rather than reflections of actual social, scientific, or historical interactions. The lack of corroborative evidence from external sources and the absence of critical scrutiny of these narrations in early Shiite scholarship raise concerns about the reliability of the narrative system. Additionally, the research highlights the methodological limitations of relying solely on internal evaluative criteria, advocating for a more interdisciplinary approach that incorporates historical, social, and geographical analysis.

By focusing on Abū Hāshim al-Ja'farī, the study provides a framework for future research to evaluate other narrators and broader narrative systems within Islamic historiography. It underscores the importance of moving beyond traditional isnad-based analyses to consider the wider contextual factors that shape the transmission and reception of narratives.

مقدمة

يدرس هذا البحث روايات أبي هاشم الجعفري من جهة استكشاف التفاعلات العلمية والاجتماعية والتاريخية والجغرافية الكامنة خلف الأسانيد والمتون، ومدى انسجامها وتماسكها فيما بينها ومع المعطيات الخارجية، قاصداً التعرف من خلال أبي هاشم وعلاقاته ورواياته على بنية الرواية الشيعية في الكتب المعروفة المشهورة، مما يؤول إلى فهم أوسع لنظام الرواية الشيعية من جهة أصليته وموثوقيته، بحيث يفهم من خلال دراسة ما وراء أسانيد روايات أبي هاشم الجعفري مدى الانسجام والاتساق بين معطيات الأسانيد والحركة العلمية والاجتماعية آنذاك.

وقد أثر البحث التخصص في أبي هاشم الجعفري لأهميته من جهة في رواة القرن الثالث كما سيظهر، ولكون الروايات الشيعية روايات واسعة متندة زمانياً ومكانياً بحيث يتعذر على الباحث الخروج بنتائج عامة منها، فكان أبو هاشم الجعفري أقرب إلى "دراسة حالة"، يمكن تعميم بعض نتائج تلك الحالة ويمكن ألا تعمم.

ويكون سؤال البحث: ما التفاعلات الاجتماعية والعلمية والتاريخية والجغرافية التي تظهر من معطيات الأسانيد والمتون التي يرويهها أبو هاشم، وهل كانت هذه التفاعلات مشيرة إلى قوة بنية الرواية الشيعية في الكتب المعروفة؟ أو كانت تشير إلى ضعف تلك البنية وتماسكها؟ وكيف نفهم بنية الرواية الشيعية من خلال دراسة حالة أبي هاشم الجعفري ورواياته.

وتأتي أهمية هذا البحث من كونه يحاول التأسيس لأداة معرفية خارجة من النقاش السني الشيعي، بل هي أداة يمكن تطبيقها على أي نظام روائي، وهي أداة دراسة التفاعلات خلف الأسانيد وانسجامها وتماسكها. وبهذا فإن البحث يتجه إلى دراسة أصلية الروايات الشيعية في الكتب الأربعة المشهورة وغيرها، وهو الأمر الذي أرى أنه لم يُدرس حتى الآن دراسةً وافيةً، مع كثرة الدراسات في أصلية الروايات السنية مثل دراسات جولدزبيرج ودراسات شاخت وبنبول، ثم دراسات هرلد موتسكي!

وقد جاء على مباحث:

المبحث الأول: ما وراء الإسناد، معناه ومديات التعامل معه أداة لتوثيق النظام الروائي.

المبحث الثاني: أبو هاشم الجعفري: معطيات تاريخية.

المبحث الثالث: التفاعلات العلمية والاجتماعية والتاريخية والجغرافية خلف روايات أبي هاشم.

1. ما وراء الإسناد، معناه ومديات التعامل معه أداة لتوثيق النظام الروائي

إذا كان الإسناد عبارة عن مجموعة من الرواة الذين تلقوا الرواية بعضهم عن بعض وصولاً إلى مصدرها، فإن المفترض في هؤلاء الرواة أن يكون لهم وجود حقيقي متشكل في الخارج، وإذا صاروا إلى أن يكونوا رجالاً في سلسلة في إسناد فهذا يقتضي أنهم ليسوا من بسطاء الناس وعوامهم بل هم أرفع من ذلك عادةً، إذ إن الظاهر أن لهم اشتغلاً بشيء من العلم والحركة فيه، ولو لم تكن تلك الحركة إلا مجرد أنهم قصدوا شيئاً معيناً في مجلس معين أو في بيتٍ فسمعوا منه روايةً ثم حفظوها عشرات السنوات ليُسمعوا بها بعد ذلك إلى طالبٍ قصدهم بخصوصها أو قصدهم عموماً لرفع مكانهم في المجتمع العلمي آنذاك، فإن ذلك كله يُخفي خلفه عدة تفاعلات فكرية واجتماعية وتاريخية وجغرافية لا يمكن للراوي أن يكون منفكاً عنها، وتكون تلك التفاعلات ظاهرة واضحة بحسب حال الراوي وحال رواياته من الشهرة والأهمية، وهذه التفاعلات هي ما يمكن أن نطلق عليه "ما وراء الأسانيد".

وقد تظهر هذه التفاعلات من جهات عدة:

قد تظهر من معطيات الرواية نفسها إسناداً ومنتأً، فيظهر من خلالها عدة معطيات علمية واجتماعية وجغرافية وتاريخية، وتكون تلك المعطيات متسقة فيما بينها لتشكل صورة واضحة عن معالم ذلك الراوي، وقد تكون الصورة جزئيةً، وقد لا تتشكل صورة واضحة من تلك المعطيات، ويحتمل كذلك أن تلك المعطيات تنتج صورة غير متسقة أو مشوهة، فهي احتمالات أربعة، ولنسم هذه "المعطيات الداخلية".

1 انظر لتقييم واسع لهذه الدراسات عند Harald Motzki, The Origins of Islamic Jurisprudence: Meccan Fiqh Before the Classical Schools, 1-49. وهو مطبوع بالعربية، انظر: هرلد موتسكي، بدايات الفقه الإسلامي وتطوره في مكة حتى منتصف القرن الهجري الثاني الميلادي الثامن، عربي: خير الدين عبد الهادي، راجعه: جورج تامر، (بيروت: دار البشائر الإسلامية، 2010) 112-128.

وقد تظهر تلك التفاعلات خارج تلك الروايات، في كتب أخرى مثل كتب التاريخ العامة أو الأدب أو الشعر أو التفسير أو الفقه أو اللغة أو غير ذلك، وتكون المعطيات المستقاة من هذه الكتب كذلك مُشكَّلةً بأربعة احتمالات تشابه الاحتمالات السابقة في تشكيل الصورة، إما صورة كاملة متسقة منسجمة، وإما صورة جزئية، أو لا تشكل صورة أصلاً، أو تشكل صورة غير متسقة ومشوهة، ولنسماها "معطيات خارجية".

وإذا جمعنا بين الصورة المستقاة من المعطيات من داخل الرواية والصورة المستقاة من المعطيات من خارج الرواية آل الأمر بنا إلى صورٍ كثيرة ومراتبٍ متعددة.

وتشكُّل الصورة هذا في غاية الأهمية للوثوق بالنظام الروائي، إذ يكثر التزوير في الأنظمة الروائية، ولا يمكن التعرف على أصلية النظام الروائي إلا بأداة خارجية عنه، ولعل أداة التفاعلات العلمية التي تكون وراء الرواية ومدى انسجامها واتساقها من أهم الأدوات التي يمكن من خلالها تقييم نظامٍ روائي، إذ من خلال تلك المعطيات وتشكل الصورة العامة يمكن فهم النظام الروائي والوثوق به:

فإن كانت المعطيات المستقاة من داخل الرواية متسقة فيما بينها مُشكَّلة صورةً واضحة المعالم، وجاءت المعطيات الأخرى من خارج الرواية لتؤكد ذلك الاتساق والانسجام بحيث تكون الصورة كاملةً واضحة المعالم دون ثغرات وفجوات فيها، فإن ذلك النظام الروائي نظام قوي يمكن الاعتماد الإجمالي عليه، والوثوق بما فيه عموماً، إذ يتعذر تزوير مثله على هذه الصورة، وغالباً ما يقع المزور أو المزورون في ثغراتٍ واضحة تكشف عملية التزوير التي قاموا بها ونسقوها. ويقابل تلك الصورة أن المعطيات من داخل الرواية لا تُظهر صورة كاملة متسقة، بل تُظهر صورة متناقضة متعارضة وفجوات كثيرة وثغرات واسعة، وتزيد تلك الفجوات هوةً المعطيات من خارج الرواية، لتزيد الصورة تشويهاً، فإن ذلك النظام يصعب الوثوق به والاعتماد عليه، إذ إن احتمال التزوير فيه كبير لكثرة الثغرات والفجوات التي يقع المزورون فيها عادة. ويبقى أن بين المرتبتين مراتب كثيرة، قد يكون فيها النظام الروائي متأرجحاً بين الوثوق به من عدم، مثل أن تظهر عدة معطيات من داخل الرواية تُظهر تلك العلاقات ويظهر فيها الانسجام لكن لا تؤكد من جهة أخرى، ومثل ألا تظهر أي معطيات لا من خلال الأسانيد ولا من غيرها، بل يبقى الأمر مهملًا، وهذه المراتب مجال بحث ودرس هام. وأزيد ما مضى توضيحاً فأقول:

تكون مجموعة أخبار تاريخية منسجمة داخلياً إذا كانت المعطيات التي ترشح منها في التفاعلات العلمية والاجتماعية والتاريخية والجغرافية يؤكد بعضها بعضاً، بحيث تظهر الصورة الداخلية متكاملة متسقة منسجمة واضحة دون فجوات واسعة وتناقضات، مثل أن ترشح معطيات عن بعض الرواة البغداديين تظهر فيها تواريخ ولاداتهم ووفاتهم وعلاقاتهم الاجتماعية ومهنهم وثقافتهم وأفكارهم، ثم يظهر في نفس الروايات أن جميع من لقوا من أساتذتهم في الأسانيد الداخلية عاشوا في الوقت نفسه وفي بغداد ذاتها أو في بلدان أخرى كان يمكنهم اللقاء فيها، وترشح أخبار أخرى تؤكد بعض تلك العلاقات الاجتماعية والعلمية والجغرافية.

وتكون تلك الأخبار منسجمة خارجياً إذا كانت تلك المعطيات التي رشتت تنسجم مع المعطيات المستقاة من خارج الرواية، مثل كتب التواريخ والأدب واللغة والشعر والتفسير والفقه وغيرها، ومنسجمة مع ما صار معروفاً من تطور أحوال الناس والوقائع التاريخية الثابتة المعروفة عموماً في تلك الحقبة، بحيث تكتمل الصورة كاملةً وتكون متسقة دون فجوات كذلك، مثل أن ترشح معطيات من داخل تفاصيل اللقاءات في المثال السابق بين الرواة وأساتذتهم تنسجم مع المعطيات من كتب الأدب والشعر، فيأتي ذكر بعض الأماكن المعروفة في بغداد مثلاً في سياق بعض الروايات، ويأتي ما يؤكد في الشعر والأدب لا سيما إن كان متعلقاً بذلك الراوي نفسه وحياته العلمية.

ويكون الحاصل من ذلك الانسجام كله: داخلياً وخارجياً: استعصاء تلك الروايات على التزوير، بحيث يكون في غاية البعد أن يتمكن مزورٌ من اختلاق تلك التفاصيل وانسجاماتها وطرقها وعلاقاتها دون أن يظهر ذلك واضحاً في فجوات واضحة وهو ما يمكن القول حينها إن ذلك النظام الذي تنسجم فيه الروايات نظام قوي ثابت في نفسه، يمكن الوثوق به عموماً، ويجب التدقيق في التفاصيل بعد ذلك فيه.

ويمكن ألا يظهر ذلك الانسجام في منظومة تاريخية أو روائية، فلا تظهر الصورة الكاملة، ولكن لا تظهر فجوات

واضحة أيضاً وتناقضات، إما لقلة المعطيات، وإما لأن ما رشح من معطيات لا يظهر فيه ذلك التناسق والانسجام، ولكن مع ذلك كله لا تظهر فجوات واسعة وتناقضات، فيمكن القول حينها: إن النظام الروائي الذي يحمل كل هذا يكون مقبولاً ولكن في أدنى درجات القبول، دون أن يكون مردوداً.

لكن الإشكال يكون في منظومةٍ روائيةٍ لا يظهر فيها انسجام داخلي أو خارجي، وتظهر فيها كثير من التناقضات والفجوات التي تحتاج تبريرات كثيرة، وقد يقال حينها إن تلك الفجوات والتناقضات مظهر من مظاهر التزوير الذي وقع في المنظومة الروائية وبذلك لا يمكن الوثوق بها مصدرًا تاريخياً.

وقد درس عدد من الباحثين بعض الأنظمة الروائية من هذه الجهة، جهة ما وراء الأسانيد والمعطيات التي ترشح منها وانسجامها مع بعضها ومع المعطيات الأخرى خارج الرواية فخرجت عدة نتائج، من ذلك ما صنعه الباحث الألماني هارلد موتسكي (Harald Motzki) في كتابه "The Origins of Islamic Jurisprudence: Meccan Fiqh before the Classical Schools" إذ إنه درس معطيات الأسانيد وما وراءها من خلال روايات عبد الرزاق في مصنفه عن ابن جريج عن عطاء عن ابن عباس في كتابي النكاح والطلاق، ليخرج بصورة تظهر اتساقاً واضحاً بين ما وراء الأسانيد من المعطيات داخلياً وخارجياً، وطبقها كذلك الدكتور بكر قوزودشلي في كتابه "irādi'l-hadīs" المترجم إلى العربية تحت عنوان "أسباب إيراد الحديث: سياق رواية الحديث في القرن الأول الهجري"،² فخرج بنتائج هامة في نظام الحديث السني، وفي النظام الأدبي، رأيت أن الدكتور عبد الكريم الأشتر قد طبق شيئاً كثيراً من نظرية الانسجام على شعر دعبل بن علي الخزاعي، وخرج بنتائج هامة في تمييز الروايات واضعاً منهاجاً محكماً.³ لكنني لم أر باحثاً طبق شيئاً من هذه الفكرة على الروايات الشيعية، فلم يدرس النظام الروائي الشيعي حتى الآن دراسة من خارجه بحيث تُقيم المنظومة الروائية الشيعية، هل يمكن الوثوق بها من حيث كونها منظومة تاريخية أو أن فيها ما يشير إلى تزوير واسع النطاق؟

ولعل عدم تجاسر الباحثين على مثل هذا الموضوع عائد إلى سعة الروايات في المدونة الشيعية وكثرتها، وكثرة رجال الأسانيد، بحيث يكاد يتعذر على باحث أن يخرج بنتيجة واضحة من ذلك النطاق الواسع. ولهذا فقد لجأت إلى الاعتماد على عينات أدرسها دراسةً خاصة، وأرى أنها عينات قابلة لنوع من التعميم، وأدرسها من جهة غير أيديولوجية، بحيث تكون الأداة التي أستعملها أداةً تاريخية صرفة، ولعل فكرة التفاعلات العلمية والاجتماعية والجغرافية والتاريخية خلف الأسانيد وانسجامها في ذاتها ومع المعطيات الأخرى من أفضل الأدوات في تقييم المنظومات الروائية.

وقد اخترت العينة روائياً واحداً من رواة الشيعة المشهورين، وهو أبو هاشم الجعفري لأهميته من حيث مكانته وعلاقاته بالأئمة ورواياته ونسبه كما سيظهر في مبحث المعطيات التاريخية.

وإنما ذكرت أنها أداة غير أيديولوجية، لأن الإشكالية العميقة التي يعانها دارسو الأنظمة الروائية مثل النظام السني أو الشيعي أو الأدبي أن كثيراً من الأدوات في الحكم كانت أدوات داخلية، فاعتمد أهل السنة على نظام المحدثين في الجرح والتعديل والنقد والعلل وعلى نظام الأصوليين في العرض على الكتاب والسنة والعقل والأصول الثابتة، وكذلك اعتمد الشيعة على هذين النظامين، وكلاهما نظام داخلي انبثق من قلب المذهبين، وفيها من الأدوات الأيديولوجية الكثير، فكان لا بد من نظامٍ خارجي نستعين منه موثوقة عامة لتلك الأنظمة، ونتأكد من خلاله مدى تأثير الأيديولوجية على المناهج الداخلية، ونتأكد من خلاله أن ذلك النظام يمكن أن نثق بما فيه أساساً.

2. أبو هاشم الجعفري: المعطيات التاريخية

أبو هاشم الجعفري داود بن القاسم بن جعفر بن أبي طالب، هو أحد أهم رواة الشيعة وُلد في منتصف القرن الثاني الهجري وعاش إلى سنة (261هـ/875م).⁴

2 بكر قوزودشلي، أسباب إيراد الحديث: سياق رواية الحديث في القرن الأول الهجري، (عمان: دار الفتح، 2022).

3 انظر: عبد الكريم الأشتر، شعر دعبل بن علي الخزاعي، (دمشق: مطبوعات مجمع اللغة العربية، 1983)، 17-20.

4 انظر: محمد بن جرير الطبري، تاريخ الرسل والملوك، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم (القاهرة: دار المعارف بمصر، 1967)، 512/9؛ الخطيب

أدرسه هنا من حيث المعطيات التاريخية التي ترشح من حياته وروايته، لأستبين منها بعض التفاعلات العلمية والاجتماعية خلف رواياته.

وقد اعتمدت على ما ذكره علماء التراجم في كتبهم من حياته وأثاره، ثم جمعت جميع رواياته في الكتب الأربعة: الكافي وله فيه 19 حديثاً⁵، و21 حديثاً أخرى في من لا يحضره الفقيه والتذهيب والاستبصار، والمؤلفات الأخرى التي ألفها أصحاب الكتب الأربعة مثل كتب ابن بابويه وكتب الطوسي، ويضاف إلى ذلك كتب المفيد وغيره من كبار علماء الشيعة، دون أن ألجأ إلى الكتب التي لا تورّد روايات بأسانيد متصلة أو شبه متصلة، واستخرجت من الروايات ومن كتب الرجال مضامين رواياته وعدد طلابه وعدد شيوخه ومقدار ما روى عن كل واحد منهم، لأضع ذلك في معطيات واضحة هنا. فمن ذلك أن أبا هاشم الجعفري يكاد يكون الهاشمي الوحيد في تلك الحقبة، بل لا يوجد أي رجل من أهل البيت يروي عن الأئمة المتأخرين الثلاثة الجواد والهادي والعسكري أي حديث في الكتب الأربعة آنذاك إلا هو وعبد العظيم الحسيني⁶، وهذا هو المعطى الأول.

ويتميز أبو هاشم بأنه روى روايات في غاية الأهمية في الفكرة الإمامية آنذاك، فعنده نص الاثني عشر في حديث الخضر، وهو ممن يروي ولادة المهدي عن أبيه، فضلاً عن المعاجز الكثيرة التي يرويها عن الأئمة وهذا هو المعطى الثاني، وهو تفرد أبي هاشم ببعض الروايات الهامة في الفكر الإمامي.

المعطى الثالث: أن أبا هاشم عاصر خمسة من الأئمة وروى عنهم، وكان له علاقة قوية بأربعة منهم، روى عنهم فيما جمعت 38 رواية، وعن غيرهم روايتين، وجاءت رواياته عنهم على الوجه الآتي: روى عن العسكري 11 رواية، وعن أبي جعفر محمد بن علي الجواد 10 روايات، وعن علي الهادي 9 روايات، وعن علي الرضا 8 روايات، وروى عن أبيه رواية يتيمة، وعن رجل اسمه الأشعث رواية واحدة.

فتظهر علاقته القوية الواضحة بهؤلاء الأئمة الأربعة، وكأنهم كانوا على درجة واحدة من العلاقة معه، لكن يظهر تميز الحسن العسكري من حيث عدد الروايات ومن حيث نصوص كتب التراجم إذ إنه سجن معه⁷.

المعطى الرابع: أن موضوعات الروايات عند أبي هاشم تكاد تقتصر على العقائد، فمن 40 رواية هناك 33 رواية منها في العقائد وعلم الأئمة بالغيب وتعظيمهم. و4 في الفقه 3 في الآداب والأخلاق والفضائل.

المعطى الخامس: الرواة عن أبي هاشم حوالي 18 روائياً، بعضهم من المجاهيل والمبهمين، وأكثرهم رواية عنه أحمد بن محمد بن خالد البرقي، يروي 5 روايات، ومثله إبراهيم بن هاشم يروي 5 روايات، وكلاهما قمي، يتلوهما سهل بن زياد ب4 روايات، ثم سعد بن عبد الله الأشعري القمي ب3 روايات، ثم عبد الله بن جعفر الحميري روايتين، وكذلك رجل اسمه إسحاق مبهم يروي روايتين، والباقية يروون رواية واحدة. ويظهر أن انتشار رواياته بين القميين، دون غيرهم من الأمصار.

البغدادي، تاريخ بغداد، تحقيق: بشار عواد معروف (بيروت: دار الغرب الإسلامي، 2002)، 341/9. 5 وهي تحت الأرقام: 18، 318، 323، 859، 864، 935، 1318، 1334، 1339، 1350، 1388، 1389، 4630، 5550، 8152، 11243، 11380، 12921، 12972، فلتنظر.

6 استقرت جميع الرواة عن الأئمة الثلاثة المتأخرين في رجال الطوسي فلم أجد إلا أبا هاشم الجعفري وعبد العظيم الحسيني، انظر: محمد بن الحسن الطوسي، رجال الطوسي، تحقيق: جواد القيومي (قم: مؤسسة النشر الإسلامي، 2009)، داود بن القاسم أبو هاشم الجعفري في أصحاب الرضا برقم 5290، وفي أصحاب الجواد برقم 5553، وفي أصحاب الهادي برقم 5691، وفي أصحاب العسكري برقم 5849؛ وعبد العظيم الحسيني في أصحاب الهادي برقم 5706، وفي أصحاب العسكري برقم 5877.

لكنني وجدت في الرواة عن الجواد: علي بن الحسن بن علي بن عمر بن علي بن الحسين بن علي بن محمد بن علي بن الحسن بن علي بن الحسين بن علي بن عمر بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب برقم 5667، ولكنني لم أجد لهما ترجمة ولا أي أخبار ولا أي روايات، فيما مجهولان، أو على الأقل ليس لهما رواية في الكتب الأربعة المشهورة، ولذلك قيدت العبارة بقولي: "في الكتب الأربعة"، لأن الموضوع البحثي هنا هو الرواة المذكورون بروايتهم لا بمجرد أسمائهم.

ولكن يبقى علي العريضي وهو علي بن جعفر بن محمد، ابن الصادق وأخو الكاظم، وروايته في الكتب عن الصادق والكاظم والرضا، انظر: محمد بن الحسن الطوسي، رجال الطوسي، في أصحاب الصادق برقم 3379، وفي أصحاب الكاظم برقم 5044، وفي أصحاب الرضا برقم 5317.

وقول الخوئي: وسيظهر لك أنه أدرك الجواد والهادي عليهما السلام، انظر: أبو القاسم الخوئي، معجم رجال الحديث، تحقيق: مرتضى الحكيم (النجف: مؤسسة الإمام الخوئي الإسلامية، د.ت). 315/12. إنما هو في إدراكهم لا في الرواية عنهم، فلا يدخل في الرواة عن الأئمة الثلاثة المتأخرين، فضلاً عن كون تلك الروايات في إدراكهم تظهر فيها الصناعة المذهبية، وليس هذا محل مناقشتها، فإن علياً العريضي يحتاج إلى دراسة من جهة أخبار حياته ومروياته وفكرة الانسجام، لا سيما في الفروق بين مسانله الفقهية لموسى الكاظم، وروايته العقدية.

7 انظر: محمد بن الحسن الطوسي، الغيبة، تحقيق: عباد الله الطهراني وعلي أحمد ناصح (قم: مؤسسة المعارف الإسلامية، 1990)، 247/1.

المعطي السادس: أن جلّ أحاديث أبي هاشم يرويها عنه راو واحد، ولا يشترك راويان في رواية واحدة.
المعطي السابع: أن أبا هاشم كان من العظماء الكبار وكان أفعَدَ الهاشميين نسباً فيبينه وبين جعفر بن أبي طالب ثلاثة آباء كما اتفقت عليه الكتب المترجمة له، قال المسعودي:

داود بن القاسم بن إسحاق بن عبد الله بن جعفر بن أبي طالب، بينه وبين جعفر الطيار ثلاثة آباء، ولم يكن يعرف في ذلك الوقت أفعَدَ نسباً في آل أبي طالب وسائر بني هاشم وقريش منه، وكان ذا زهد وورع ونسك وعلم، صحيح العقل سليم الحواس منتصب القامة، وخبره مشهور، وقد أتينا على خبره وما روي عنه من الرواية عن أبيه ومَنْ شاهد من سلفه في كتاب حدائق الأذهان في أخبار آل النبي صلى الله عليه وسلم.⁸

وقال الطوسي في الفهرست: "من أهل بغداد جليل القدر عظيم المنزلة عند الأئمة عليهم السلام، وقد شاهد الرضا والجواد والهادي والعسكري وصاحب الأمر عليهم السلام، وكان مقدماً عند السلطان".⁹ وزاد في الرجال قوله: "ثقة"،¹⁰ وأكد النجاشي بقوله: "عظيم المنزلة عند الأئمة عليهم السلام، شريف القدر ثقة".¹¹

وما ذكره المسعودي من تخصيص أخباره في ذلك الكتاب، تبعه عليه أحد أعلام الإمامية وهو الجوهرى، أحمد بن محمد بن عيَّاش (ت. 401هـ/1011م) فخصص له كتاباً كاملاً عنوانه "أخبار أبي هاشم الجعفري رضي الله عنه".¹²
المعطي الثامن: أن جميع الأسانيد والمتون لا تظهر فيها أماكن أو أزمنة، إلا في موضعين، اسم المسجد الذي صلى فيه مع الإمام الهادي وكان له فيه معجزة، ونهر دجلة. ولا يظهر فيها أي علائق إلا في اسمين: اسم خاله، ونصر القمي. ما مضى عدد من المعطيات التي يمكن أن ترشح من روايات أبي هاشم ومن سيرته.

3. التفاعلات العلمية والاجتماعية والتاريخية والجغرافية خلف روايات أبي هاشم

أدرس في هذا المبحث عدداً من التفاعلات التي يتوقع وجودها خلف روايات أبي هاشم والأسانيد التي تصل إليه:

1.3. التفاعلات العلمية خلف روايات أبي هاشم

وأعني بالتفاعلات العلمية خلف الأسانيد ما يرشح منها مما يُظهر نشاطه العلمي وأثره في طلابه وانتشار الروايات الهامة عنه، أو في نشره الكتب التي صنفها أو اهتم بها، أو في تفاعلات النقد العلمي المعاصر له، أو اللاحق بعده بقليل، ولذا جاءت في فروع ثلاثة:

1.1.3. تفاعلات انتشار الروايات المهمة عنه

عاش أبو هاشم في القرن الثالث الهجري، وهو قرن كان مليئاً بحركة الرواية وانتشار الرواة، بخلاف القرن الأول الهجري الذي كانت الرواية فيه في طور تشكلها فلم تكن منتشرة واسعة متداولة، وكان القرن الثاني مرحلة متوسطة بين القرنين وإن انتشرت فيه الروايات انتشاراً واسعاً في الكوفة خاصة، ثم إن أبا هاشم عاش في بغداد المدينة المركزية آنذاك، وفيها لقي عدداً من الأئمة وطلابهم، وكان وجيهاً من كبار وجهاء أهل البيت، وروى أحاديث في غاية الأهمية عن الأئمة، وكان لبعض أحاديثه أثر كبير في مسار الفكر الإمامي، فكان من المتوقع أن يتفاعل المجتمع العلمي آنذاك مع هذه الروايات وأن تنتشر انتشاراً واسعاً عنه، لكن يظهر من خلال معطيات الأسانيد أنه لم يكن مداراً للأسانيد في جلّ الأحاديث التي يرويها، أما الأحاديث الأساسية في الفكرة الإمامية فلم يكن فيها مداراً البتة، لا سيما حديث النص على الاثني عشر،¹³ أو

8 علي بن الحسين المسعودي، مروج الذهب ومعادن الجوهر، تحقيق: أسعد داغر (قم: دار الهجرة، 1988)، 63/4.

9 انظر: محمد بن الحسن الطوسي، الفهرست، تحقيق: جواد القويومي (قم: مؤسسة نشر الفقاهة، 2001)، 124.

10 الطوسي، رجال الطوسي ص375.

11 أحمد بن علي النجاشي، رجال النجاشي (بيروت: شركة الأعلمي للطبوعات، 2010)، 153.

12 ذكر الطبرسي في "إعلام الوري بأعلام الهدى" أنه يروي عنه، وفيه عدد من النقول عن ذلك الكتاب فليُنظر: الفضل بن الحسن الطبرسي، إعلام الوري بأعلام الهدى، تحقيق: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث (قم: مؤسسة آل البيت لإحياء التراث، 1996)، 97/2.

13 تفرد بن أحمد بن محمد بن خالد البرقي، وعنه جماعة، انظر: محمد بن يعقوب الكليني، الكافي، تحقيق: مركز بحوث دار الحديث (قم: دار الحديث للطباعة والنشر، 2009)، 679/2؛ ومحمد بن علي بن الحسين ابن بابويه، عيون أخبار الرضا، تحقيق: حسين الأعلمي (بيروت: شركة الأعلمي

حديث أن القائم من الميعاد ولا يبدو لله فيه،¹⁴ أو الجواب عن وجود ولد للحسن العسكري،¹⁵ أو بعض معجزات الإمام،¹⁶ أو الدفاع عن هشام بن الحكم،¹⁷ أو في حديث الحسن العسكري عن فضل قبره،¹⁸ وغيرها،¹⁹ إذ لم يرو عنه فيها إلا راو واحد، ولم تنتشر عنه.

وهي ظاهرة تستدعي تساؤلاً واسعاً، إذ كيف لا تنتشر عنه هذه الروايات مع أهميتها وجلالته، والحال أن إمكانية انتشارها متيسرة، لكثرة الرواة من الشيعة آنذاك وكثرة رواياتهم عن شيوخ الشيعة، ولوجود عدد من طلاب أبي هاشم من كبار الرواة المعروفين، مثل أحمد بن محمد البرقي وإبراهيم بن هاشم القمي وسعد بن عبد الله الأشعري ولهم آلاف الروايات المنتشرة المعروفة، ولهم علاقة روائية خاصة بأبي هاشم إذ هم من أكثر من يروي عنه من طلابه، فكان يمكنه أن يزيدهم حديثاً واحداً فقط من أحاديثه الهامة في العقائد وأصول الفكرة الإمامية، دون أن يروي لهم أحاديث في الفقه أو الأخلاق إن ضاق الوقت عليهم.

وحديث النص على الاثني عشر هام للغاية آنذاك، إذ يكون غريباً أن الإمامية يختلفون كل الاختلاف بعد وفاة كل إمام، وقد عاصر أبو هاشم أربعة منهم ورآهم ورأى الاختلافات الحادة بعدهم، وكان يمكنه أن يروي الحديث في النص على الاثني عشر لكل من يسمع منه حديثاً من هؤلاء الرواة ليوكد تلك الفكرة في نفوسهم، أو أن يسمعه لبعضهم على الأقل، ولكن أثر أن يسمعه لرجل واحد فقط، مع شدة حاجة الناس إليه، ويكون غريباً أن يكون هؤلاء الثلاثة - على سبيل المثال - قد سمعوا منه هذا الحديث ثم لا يروونه جميعاً معلنين به، مع أنهم يروون أحاديث كثيرة في الفقه والأخلاق والأدب لا يحتاجها المجتمع الشيعي.

وكون أبي هاشم من وجهاء الناس في زمانه يعارض فكرة التقية، لا سيما مع إمكانية الوصول إليه من 18 راوياً، كلهم أو جلهم أو بعضهم كان يمكنه سماع أحاديث أساسية مهمة بدل أحاديث فرعية، فلم تكن التقية باعثاً على ذلك كما هو واضح من تاريخه ومن إمكانية الوصول إليه.

ويضاف إلى ذلك أن بعض طلابه كانوا من الوجهاء المعروفين، فلم يكونوا ممن يعمل بالتقية، مثل أحمد بن محمد بن عيسى الأشعري، إذ هو "شيخ قم ووجهها وفتيها غير مدافع، وكان أيضاً الرئيس الذي يلقي السلطان بها"،²⁰ ومثله كان يلقي الجعفري أصلاً ليسمع منه الحديث، لكنه لم يسمع منه إلا حديثاً واحداً، وكان يمكنه رواية تلك الأحاديث الهامة عنه.

المطبوعات، 1984)، 2/68؛ ومحمد بن علي بن الحسين ابن بابويه، *علل الشرائع*، تحقيق: محمد صادق بحر العلوم (النجف: المكتبة الحيدرية، 1966)؛ ومحمد بن إبراهيم النعماني، *الغيبة*، تحقيق: فارس حسون كريم (أنوار الهدى، 2001)، 314.

14 تفرد به محمد بن أحمد بن عبد الله الخالنجي، انظر: النعماني، *الغيبة*، 314؛ وعلي النمازي الشاهرودي، *مستدركات علم رجال الحديث*، (طهران: فرزند مؤلف، 1997)، 422/6.

15 يتفرد به أحمد بن إسحاق، وعنه محمد بن يحيى وعنه الكليني في الكافي، انظر: الكليني، *الكافي*، 122/2. وأحمد بن إسحاق هو ابن عبد الله بن سعد الأشعري، أبو علي "كبير القدر، وكان من خواص أبي محمد، ورأى صاحب الزمان، وهو شيخ القميين ووافدهم"، انظر: الطوسي، *الفهرست*، 71 (برقم 78).

16 حديث المعجزة في مسجد المسيب تفرد به محمد بن حسان عن أبي هاشم، انظر: الكليني، *الكافي*، 595/2. وقد قال فيه النجاشي: يعرف وينكر، بين بين، انظر: النجاشي، *رجال النجاشي*، 323.

17 تفرد به الحسين بن أبي لبابة وهو غير معروف ولم يذكر إلا في هذه الرواية، كما تجد ترجمته في معجم رجال الحديث للخوئي برقم 3281 وعنه العمري، وبقي الإسناد فراداً إلى محمد بن عمر الكشي، *اختيار معرفة الرجال* (لبنان: مركز نشر آثار العلامة المصطوفي، 2009)، برقم 495؛ الطوسي، *الأمالى* (قم: دار الثقافة، 1414هـ)، 46.

18 وهو حديث غريب يتفرد به محمد بن زياد عن أبي هاشم، وعنه الحسين بن روح النوبختي، ويبيى التفرد إلى الطوسي! انظر: محمد بن جعفر الطوسي، *تهذيب الأحكام*، تحقيق: حسن الموسوي (طهران: دار الكتب الإسلامية، 1365هـ)، 93/6.

19 وجدت بعض الروايات التي رواها أكثر من راو عن أبي هاشم الجعفري، لكنه لم تكن من الأحاديث الهامة في الفكرة الإمامية، مثل حديث الوحدانية الذي رواه الكليني في الكافي من طريق سهل بن زياد وأحمد بن محمد بن عيسى الأشعري كلاهما عن أبي هاشم، في باب معاني الاسماء واشتقاقها، انظر: الكليني، *الكافي*، 291/1. وأما حديث البدء على الله في إمامة الحسن العسكري، فقد رواه الكليني من طريق علي بن محمد، عن إسحاق بن محمد، عن أبي هاشم الجعفري، انظر: الكليني، *الكافي*، 118/2. وجاء في الغيبة للطوسي في موضعين، ص. 82-83 وص. 200 حديث برقم 167 من طريق سعد بن عبد الله الأشعري، وليس للطوسي سند إليه، وكان مصدره في الرواية هو كتاب الأوصياء لمحمد بن علي الشلمغاني، وهو كتاب إثبات الوصية المنسوب للمسعودي، انظر: محمد بن علي الشلمغاني، *كتاب الأوصياء*، تحقيق: عباس الكثيري (طهران: مؤسسة تراث الشيعة، 1444هـ)، 399. وعلى أي حال فليس له سند، وليس في روايات الشلمغاني عن سعد ما يفيد سماعه منه، والشلمغاني أصلاً ممن اشتهر بانحرافه عن الاثني عشرية كما في ترجمته عند الخوئي، معجم رجال الحديث، 50/18.

20 النجاشي، *رجال النجاشي*، 79.

وتتضح سهولة الوصول إليه في بعض الأحاديث الهامة التي يرويها أبو هاشم، فقد جاء في بعض الأحاديث أن أبا هاشم كان جالساً مع أبي محمد العسكري "فاستؤذن لرجل من أهل اليمن عليه، فدخل رجل عبل، طويل جسيم، فسلم عليه بالولاية فرد عليه بالقبول وأمره بالجلوس، فجلس ملاصقاً لي، فقلت في نفسي: ليت شعري من هذا؟"،²¹ وظهر بعد ذلك أنه يرى الإمام لأول مرة في قصة هامة، فالوصول متيسر إليه. وهو معروف، فهذه المتون تظهر إمكانية الوصول إليه. وعليه فإن غياب التفاعلات العلمية في انتشار الروايات عن أبي هاشم مع الحاجة الشديدة إليها ومع كثرة الروايات والمرويات والعلاقات آنذاك بخلاف القرن الأول: مثير للتساؤل المتعلق ببنية الرواية الشيعية، متى تنتشر الروايات ومتى لا تنتشر؟ وما العوامل التي تؤدي إلى انتشار رواية ما عن راوٍ معين؟ وكيف يفهم هذا في حالة أبي هاشم؟

2.1.3. تفاعلات انتشار الكتب المهمة عنه

يمكن القول: إن الكتابة كانت مستقرة معروفة في الأوساط الإسلامية في بدايات القرن الثالث الهجري الذي عاش فيه أبو هاشم، فقد انتشرت في تلك الحقبة كتب اللغة والأدب والشعر والحديث والفقه والتفسير انتشاراً واسعاً، وتعددت طرق التأليف ووسائله وطرق نشره، لكن كتاب أبي هاشم الذي رواه عنه الطوسي بقوله: "وله كتاب أخبرنا به عدة من أصحابنا عن أبي المفضل، عن ابن بطة، عن أحمد بن أبي عبد الله عنه"،²² لا يعرف له أثر. وكان هذه الظاهرة كانت عامة في بنية الرواية الشيعية في القرون الثلاثة الأولى، إذ إن المترجمين يذكرون أسماء مئات الكتب ولا يكون لها أي أثر، لا من حيث بقاء الكتاب نفسه ولا من حيث بقاء مضمون الكتاب في كتب الرواية اللاحقة، إذ لا يروى أي شيء عادة عن تلك الكتب، وكتاب أبي هاشم مثال واضح، ولست هنا بصدد مناقشة أسباب ذلك وهل يدخل فيها التقية والعوامل السياسية وغير ذلك، لوجود إشكال أكبر في روايات أبي هاشم، وهو:

تذكر عدة روايات أن أبا هاشم عرض كتاباً مهماً ليونس بن عبد الرحمن على إمامين من الأئمة، وهما الإمام العسكري، والإمام الهادي، وكلاهما أثنى على هذا الكتاب ثناء عالياً، ولكن لا أثر له، وتروى هذه الحادثة بأسانيد من أصحاب الأسانيد، فقد رواها النجاشي عن شيخه المفيد عن شيخه ابن قولويه عن ابن بابويه الأب عن عبد الله بن جعفر الحميري قال: قال لنا أبو هاشم داود بن القاسم الجعفري رحمه الله: عرضت على أبي محمد صاحب العسكر عليه السلام كتاب يوم وليلة ليونس فقال لي: تصنيف من هذا؟ فقلت: تصنيف يونس آل يقطين فقال: أعطاه الله بكل حرف نوراً يوم القيامة.²³

وجاءت عند الكشي بلفظ مختلف فرواها عن أبي بصير حماد بن عبد الله بن أسيد الهروي، عن داود بن القاسم أن أبا هاشم الجعفري قال: أدخلت كتاب عمل يوم وليلة الذي ألفه يونس بن عبد الرحمن على أبي الحسن العسكري عليه السلام فنظر فيه وتصفحه كله ثم قال: هذا ديني ودين آبائي، وهو الحق كله.²⁴

فالكتاب هذا في غاية الأهمية من جهات:

أولاً: ما فيه دين وحق، بل هو الدين المسلسل عند الأئمة، وما فيه يستوجب الدعاء العظيم من الأئمة. ثانياً: هذا الكتاب متعلق بأحد أهم رواة الشيعة المختلف عليهم وهو يونس بن عبد الرحمن، وفي هذه الروايات تأكيد مدحه والتناء الجزيل عليه.

ثالثاً: هذه الرواية مسلسلة بكتاب الرواية الإمامية المصنفين.

ومع هذه الأهمية، فلا ذكر لهذا الكتاب بعد ذلك أبداً، لا في الكتب الأربعة ولا في غيرها، بل كأنه لا اهتمام به إلا في هذه الروايات.

وهو غريب للغاية من جهات:

1. جاء مدح هذا الكتابين من إمامين متأخرين، ومدحهم للكتاب يقتضي ضرورة العناية به بين الرواة، وتقديمه على غيره من الكتب والرسائل والتوقيعات، ووجوب المحافظة عليه كل المحافظة، ومع ذلك ليس له أي أثر.

21 الكليني، الكافي، 181/2.

22 انظر: الطوسي، الفهرست، 124.

23 النجاشي، رجال النجاشي، 428.

24 الكشي، اختيار معرفة الرجال، برقم 915.

2. إسناد النجاشي إليه مسلسل ب كبار العلماء الإمامية فهو إسناد قوي، والأهم من ذلك أن جميع من فيه من مصنف الكتب، الحميري له كتاب، وابن بابويه، وابن قولويه والمفيد والنجاشي كذلك، وكان الأخرى بالحميري ألا يصنف قرب الإسناد، إذ بين يديه كتاب معصوم، معظم فيه دين الشيعة بوضوح، فلماذا يعرض عن نشره بين الناس ويلجأ إلى كتاب فيه أسانيد قد يشك فيها.

و غياب الكتب عموماً، وهذا الكتاب بخصوصه مع أهميته يثير تساؤلاً في بنية الرواية الشيعية، لماذا تغيب بعض الكتب المهمة ويظهر مكانها كتب أخرى ليست على تلك الدرجة من الأهمية؟ ولماذا لا يهتم المجتمع العلمي الشيعي لبعض الكتب التي نص الإمام على أنها دين؟ مع أنه اهتم لغيره من الكتب وبقيت؟ وكان المهتم بتلك الكتب هو نفسه الذي يروي الرواية المادحة لهذا الكتاب؟

يمكن القول في حالة هذا الكتاب خاصة: إن هدف هذه الرواية لم يكن الكتاب، وإنما مدح يونس بن عبد الرحمن، وتقوية موقف من أثنى عليه في مقابل من ذموه، وهي الفكرة التي كان لها تأييد قوي في نهاية القرن الثالث الهجري، أما الكتاب فكانه ذكر عرضاً، وكان الراوي لم ينتبه إلى تلك الإشكالية الكبيرة في ذكره، فكان الرواية هذه مجرد الرواية في فضل يونس، وليس خلفها شيء حقيقي، ولا مصداق خارجي يعتمد عليه.

3.1.3. غياب تفاعلات النقد التاريخي لروايات أبي هاشم

مع أهمية روايات أبي هاشم وكثر الرواة والمصنفين والعلماء من الإمامية في حياته وبعده من طلابه وطلاب طلابه إلا أن رواياته دخلت جسم الرواية الإمامية دون أي نقد أو ملاحظات علمية عليها، فلم يكن خلف الأسانيد أي تفاعلات علمية نقدية تؤكد أو تنفيها، أو تظهر أي نوع من أنواع الإشكالية في لفظ معين أو رواية المعنى أو تدقيق على ضبط أبي هاشم أو بعض الرواة عنه، أو مخالفة أبي هاشم لما رواه الآخرون، أو أي خلاف بين روايات أبي هاشم ذاتها. فكان جميع روايات أبي هاشم وما رواه طلابه عنه ولو بأسانيد متفرقة كان مقبولاً في المجتمع العلمي الشيعي، وهو ما يعني إشكالية في بناء الرواية ذاتها من حيث حقيقة وجودها وتداولها أو إشكالية في المجتمع العلمي من حيث ضعف انتباهه لمثل هذه الروايات الهامة.

وتتضح إشكالية غياب النقد أكثر بوجود بعض الأحاديث المتعارضة ظاهراً في روايات أبي هاشم، إذ يروي أبو هاشم النص على الأئمة الاثني عشر وفيهم المهدي، في الحديث المشهور بحديث الخضر،²⁵ لكنه مع ذلك يروي حديث البداء الذي يظهر فيه أنه لا يعرف الإمام بعد الهادي ولا أن الإمام كان يعرف، فقد جاء في الكافي في باب الإشارة والنص على أبي محمد: علي بن محمد، عن إسحاق بن محمد، عن أبي هاشم الجعفري قال: كنت عند أبي الحسن عليه السلام بعد ما مضى ابنه أبو جعفر وإني لأفكر في نفسي أريد أن أقول: كأنهما أعني أبا جعفر وأبا محمد في هذا الوقت كأبي الحسن موسى وإسماعيل ابني جعفر بن محمد عليهم السلام وإن قصتهما كقصتهما، إذ كان أبو محمد المرجى بعد أبي جعفر عليه السلام فأقبل علي أبو الحسن قبل أن أنطق فقال: نعم يا أبا هاشم بدا لله²⁶ في أبي محمد بعد أبي جعفر عليه السلام ما لم يكن يعرف له، كما بدا له في موسى بعد مضي إسماعيل ما كشف به عن حاله وهو كما حدثتكم نفسك وإن كره المبطلون، وأبو محمد ابني الخلف من بعدي، عنده علم ما يحتاج إليه ومعه آلة الإمامة.²⁷

فهذه الرواية تعارض رواية النص على الاثني عشر التي كانت عند أبي هاشم، إذ فيها النص على أسماء الأئمة، فكيف لا يكون معروفاً كما في هذه الرواية.

ويؤكد ذلك التعارض ما جاء من سؤال أبي هاشم الحسن العسكري عن ولادة المهدي، ففي الرواية: قلت لأبي محمد

25 انظر: الكليني، الكافي، 679/2.

26 فسر المفيد البداء في كتابه تصحيح اعتقادات الإمامية بقوله: "فالمعنى في قول الإمامية بدا لله في كذا -أي: ظهر له فيه ومعنى ظهر فيه- أي ظهر منه، وليس المراد منه تعقب الرأي ووضوح أمر كان قد خفي عنه، وجميع أفعاله تعالى الظاهرة في خلقه بعد أن لم تكن فهي معلومة له فيما لم يزل، وإنما يوصف منها بالبداء ما لم يكن في الاحتساب ظهوره، ولا في غالب الظن وقوعه، فأما ما علم كونه وغلب في الظن حصوله، فلا يستعمل فيه لفظ البداء". انظر: محمد بن محمد بن النعمان ابن المعلم، المفيد، تصحيح اعتقادات الإمامية، تحقيق: حسين دركاهي (قم: المؤتمر العالمي لألفية الشيخ المفيد 1413هـ)، 66.

27 الكليني، الكافي، 119/2.

عليه السلام: جلاتك تمنعني عن مسألتك فتأذن لي في أن أسألك؟ قال: سل، قلت: يا سيدي هل لك ولد؟ قال: نعم، قلت: فإن حدث حدث فأين أسأل عنه فقال: بالمدينة. والسؤال عن ولد الحسن العسكري غريب، إذ هو من الميعاد المحتوم على حد الرواية الأخرى من روايات أبي هاشم.²⁸

ومثل هذه التعارضات يحتاج نظراً دقيقاً من العلماء في عصور الرواية إما للتوفيق أو للترجيح أو لنقد ضبط الراوي نفسه، لكن غياب النقد عن كل هذا مع شدة الحاجة له... مثير للتساؤل والاستغراب.

ولم تكن روايات أبي هاشم روايات عابرة في الفكرة الإمامية، فإن بعضها روايات أساسية في الفكر الشيعي، ولذلك كان يجب أن تكون محط اهتمام نقدي تاريخي صرف، ولكن مع ذلك لا يظهر هذا النقد التاريخي خلف تلك الروايات.

ويمكن القول: إن غياب النقد التاريخي في القرون الأربعة الأولى ظاهرة واضحة في بناء الرواية الشيعية الإمامية، فليس خلف الأسانيد نقد تاريخي، وجل النقد إن توجه فإنما يتوجه إلى عقائد الرواة وأرائهم لا إلى ضبطهم للرواية، أو إلى مخالفة الرواية لما هو مستقر في الفكرة الإمامية لا إلى ثبوتها الثبوت التاريخي.

إلا أنني وجدت رواية يتيمة من روايات أبي هاشم انتقدتها ابن بابويه، وهي حديث الصلاة على المصلوب، فقد قال ابن بابويه في عيون أخبار الرضا: حدثنا محمد بن علي بن بشار رضى الله عنه قال: حدثنا أبو الفرج المظفر بن أحمد بن الحسن القزويني قال: أخبرنا أبو الفضل العباس بن محمد بن القاسم بن حمزه بن موسى بن جعفر قال: حدثني الحسن بن سهل القمي عن محمد بن حامد عن أبي هاشم الجعفري عن أبي الحسن عليه السلام قال: سأله عن الصلاة على المصلوب، فأجاب الإمام الرضا بحديث طويل، ثم قال ابن بابويه تعليقاً على الرواية: هذا حديث غريب لم أجده في شيء من الأصول والمصنفات ولا أعرفه إلا بهذا الإسناد.²⁹

ونقده هذا غير واضح وغير مفهوم، فقد روى الحديث نفسه الكليني في الكافي عن علي بن إبراهيم بن هاشم عن أبيه عن أبي هاشم عن الرضا،³⁰ فكيف لا يكون في شيء من الأصول والمصنفات، ولا يعرفه إلا بهذا الإسناد.

وماذ عن العشرات من رواية أبي هاشم التي تفرد بها الرواة دون أن تكون في شيء من الأصول والمصنفات؟

إن نقد ابن بابويه لهذا الحديث يزيد الفجوة هوة، فإما أن لا قيمة لهذا النقد لعدم انطباقه على الواقع، وإما أنه يعني أن لا قيمة لإسناد الكافي، وهو ما يعني عدم اعتداد ابن بابويه بتلك الروايات في الكافي أو أن تحريفاً ما دخلها فلم تكن هذه الرواية في الكافي على هذا النحو، وإلا لما قال: ليست في شيء من الأصول والمصنفات ولم ترو إلا بهذا الإسناد، وكلاهما يشكل على بنية الرواية الإمامية في أحاديث أبي هاشم الجعفري.

وعلى أي حال فغياب النقد التاريخي وأعني به النقد المتوجه إلى ضبط الراوي لا إلى عدالته ودينه وفكره، عن روايات أبي هاشم، بل عن جميع الروايات في الكتب الأربعة في القرون الأولى: مثير للتساؤل حول بنية الرواية الشيعية، لماذا يغيب هذا النقد مع شدة الحاجة إليه في روايات مثل أبي هاشم على الأقل؟ وأين المجتمع العلمي الشيعي عن تداول مثل هذه الروايات؟ وهل يمكن أن يخطأ الراوي الإمامي في ضبط كلمة أو رجل في الإسناد أو زيادة جملة أو تفصيل لقصة مختصرة أو اختصار لقصة مطولة بما يعود على حفظه بالإشكال لا على دينه وفكره؟ وإذا كان هذا موجوداً فأين ذلك النقد في عصور الرواية ذاتها؟ بحيث يشعر الرواة بأهمية ضبطهم للروايات وإلا فإنه قد يتعرض للنقد أو الإسقاط في المجتمع العلمي؟ والسؤال عن النقد في عصور الرواية سؤال عن السلطة النقدية التي تراقب الرواة والروايات زمن الرواية، وبهذه السلطة يخوف الرواة من الكذب أو قلة الضبط لوجود مجتمع نقدي، وكان ذلك المجتمع لم يكن له شأن آنذاك في رواة الشيعة في قم أو الكوفة.³¹

28 الكليني، الكافي، 122/2.

29 ابن بابويه، عيون أخبار الرضا، 232/2.

30 الكليني، الكافي، 541/5-542.

31 يبقى أن أذكر أن الكشي في رجاله برقم 1080 قال في حق أبي هاشم: "له منزلة عالية عند أبي جعفر وأبي الحسن وأبي محمد عليهم السلام وموقع جليل، على ما يستدل بما روي عنهم في نفسه وروايته، وتدل روايته على ارتفاع في القول".

وقد وقف العلماء على العبارة الأخيرة وهي قوله: وتدل روايته على ارتفاع في القول، إذ قد تحتمل اتهامه بالغلو، وهو غير معروف بالغلو البتة، ولذلك قال الخوني في معجم رجال الحديث 123/8: "من أن روايته تدل على ارتفاع في القول، لا بد من أن يكون فيها تحريف أو أنه أريد بها معنى غير ماهي ظاهرة فيه، وذلك لأنه ذكر أن له موقعاً جليلاً في نفسه، وروايته على ما يستدل بما روي عنهم عليهم السلام، فكيف يمكن أن

3.2. التفاعلات الاجتماعية خلف رواياته

وأعني بالتفاعلات الاجتماعية العلاقات التي تكون واضحة خلف الأسانيد عادة، من العلاقات العائلية أو علاقات التلمذة أو الصحبة أو التجارة أو أي مظهر يؤكد وجود تلك العلاقات، وفي حالة روايات أبي هاشم يظهر في عدة أمور:

3.2.1. غياب التفاعلات الاجتماعية مع أهل البيت

كان أبو هاشم من وجهاء أهل البيت في زمانه، وكان أهل البيت من نسل الحسين من أبناء زين العابدين والباقر والصادق والكاظم والرضا ومن بعدهم ومن أبناء إخوانهم وأخواتهم يقدرون بالألاف آنذاك³²، فضلاً عن أبناء الحسن وأبناء أبيه، وكذلك أبناء جعفر، لكن معطيات الأسانيد لا تظهر أي نوع علاقة خاصة بأهل البيت خارج رواياته عن الأئمة، فليس له أي علاقة بغير من روى عنهم من الأئمة، ولا تظهر أي روايات تشير إلى أي موقف مع جميع أهل البيت الذين يعيشون في ذلك الوقت.

بل يظهر أبو هاشم مع عبد العظيم الحسني- ظهوراً فريداً في بنية الرواية الشيعية، فلا أعرف أحداً من أهل البيت في أسانيد الكتب الأربعة في القرن الثالث الهجري غير هذين الرجلين، وهو ظهور غريب، إذ إن غياب أهل البيت من أبناء الحسين من أبناء الأئمة الثلاثة المتأخرين وإخوانهم وأولاد إخوانهم، ثم أولاد أعمامهم من نسل الحسين، ثم أولاد أعمامهم من نسل الحسن، ثم أولاد أعمامهم من نسل جعفر مثير للتساؤل والاستغراب.

ووجود أبي هاشم الجعفري وعبد العظيم الحسني مع ما يطوف بهما من إشكالات يؤكد فكرة الغياب ولا يعارضها، ذلك أن عدد أولاد الأئمة وأقاربهم من الدرجة الأولى ثم الدرجات الأخرى بالألاف، ولا نرى وجوداً منهم لأحد يروي أحاديث النص على الاتني عشر، أو أحاديث الغيبة والمهدي والعصمة إلا رجلين فقط، ونرى عشرات الرواة من الكوفة وقم يتداولون تلك الروايات وينشرونها دون أن يكون لأهل البيت علاقة قوية فيها³³.

وتظهر إشكالية هذا التفاعل أوضح إن علمنا أن هذه الظاهرة، وهي ظاهرة غياب أهل البيت عن الروايات الأساسية في الفكر الإمامي ملازمة للرواية الإمامية منذ نشأتها، فتكاد روايات النص على جعفر والعلاقة معه لا تتجاوز الكوفة إلى المدينة التي يعيش فيها، ويكاد لا يظهر أحد من أهل البيت في الرواة عنه، مع عشرات من الكوفيين والقميمين.

ولم يقتصر الإشكال على الغياب، بل آل إلى أن هؤلاء الرواة الكوفيين والقميمين كانوا ينصبون العداة لغير المعصومين من الأئمة، فكأنه تحييد لأهل البيت متعمد عن الظهور في الرواية الإمامية، وقد تضافرت النصوص في الروايات الإمامية من طريق الكوفيين والقميمين على الطعن في إخوة المعصوم، أو الطعن في أبناء الحسن عموماً³⁴.

وغياب التفاعلات العائلية هنا غريب، إذ كيف تكون بنية المذهب الأيديولوجية قائمة على تعظيم أهل البيت وأنهم أحد الثقلين الواجب التمسك بهما وسفينة نوح التي من ركبها نجا، وأمان الأمة من الاختلاف، وغير ذلك مما جاء في الأحاديث

يقال: إن روايته تدل على ارتفاع في القول. وقد سبقه إلى ذلك المجلسي الأول فقال: "الارتفاع لروايته المعجزات الكثيرة". انظر: التعليقة على منهج المقال، 171.

32 قدرت هذا لأن بعض كتب الأنساب ذكرت أعداداً كثيرة لأبناء بعض أهل البيت مثل موسى الكاظم، فقد ذكروا أن عدد أولاده كان ستين، سبعة وثلاثين بنتاً وثلاثة وعشرين ابناً. انظر: ابن عنية، عمدة الطالب في أنساب آل أبي طالب، 347، ط. مكتبة التوبة؛ وسر الأنساب العلوية، 141؛ والمجدي في أنساب الطالبين، 299. لكن قال ابن كثير 190/10: ولد له من الذكور والإناث أربعون نسمة. وفي الإرشاد للمفيد، 340؛ وأعلام الهدى للطبرسي، 352 عندهم سبعة وثلاثون، وعلى أي حال فلو كان هذا العدد لواحد من أبناء الصادق، وكان ربه أو نصفه للأخريين، وكان مثلهم لأولاد أعمامهم من نسل الحسين وهم بالعشرات، ومثلهم لأولاد أعمامهم من نسل الحسين وهم بالعشرات كذلك، لوصل العدد إلى أرقام كثيرة، وهذا في نهاية القرن الثاني، فكيف بنا في القرن الثالث، لا سيما إذا اجتمع إليهم نسل جعفر كذلك.

33 في استقرائي الذي قدمت في بداية البحث عن الرواة في القرن الثالث في رجال الطوسي وجدت أن عدد الكوفيين 55 رويًا، وعدد القميمين 60 رويًا، ولا يقاربهم في ذلك أي مدينة أخرى.

34 الأمثلة كثيرة أقتصر منها على بعض ما ورد في الكافي، فمن ذلك ما رواه الكليني 193/2-194 عن هشام بن سالم من خروجه -مع محمد بن النعمان صاحب الطاق- إلى المدينة للبحث عن إمامه بعد الصادق، فدخل على عبد الله بن جعفر الصادق ثم دخل على موسى الكاظم بن جعفر الصادق وسأله بعض أسئلة منها قوله: جعلت فداك، إن عبد الله أخاك يزعم أنه من بعد أبيه. فقال: "يريد عبد الله أن لا يُعبد الله"، وما رواه الكليني 57/2 عن جعفر الصادق من أن أبناء الحسن كانوا يعرفون الولاية فيمن، ولكنهم "كما يعرفون أن هذا ليل كنهم يحملهم الحسد ولو طلبوا الحق بالحق لكان خيرا لهم ولكنهم يطلبون الدنيا"، والروايات في ذلك كثيرة.

في فضلهم وبني عليه فكر المذهب³⁵، ثم نجد تغييراً واضحاً لهم في بناء المذهب الروائي. وقد يقال إنهم لم يظهروا في الرواية لكنهم ظهروا في بناء المذهب، لكن هذا لا يظهر كذلك في أي جزء من مضمون الروايات ولا في وقائع التاريخ.

وقد يقال: إنهم لم يكونوا يهتمون لتلك الروايات أصلاً، مع اعتقادهم بمضمون تلك الروايات دون روايتها، وهو غريب كذلك، إذ لا بد أن يظهر هذا الاهتمام في بعض المتون من جهة القصص التي يذكرها الكوفيون والقميون، أو يظهر في وقائع التاريخ، من حيث حمل هؤلاء الأقراب مسؤولية الدعوة إلى فضل إخوانهم وعصمتهم، لكن أن يغيب ذلك كله مثير للاستغراب. إن غياب التفاعلات الاجتماعية مع أهل البيت وغياب أسانيد الرواية في القرن الثالث على الأقل وكون جل الرواة من الكوفة وقم مثير لتساؤل متعلق ببنية الرواية الشيعية، إذ كيف يغيب آلاف الرجال دفعة واحدة عن مذهب يقصد تعظيمهم والدفاع عن حقوقهم؟ مع أن ثوراتهم لمطالبتهم بحقوقهم لم تنف في القرن الثالث ولم تنته، بل كانت لهم مواقف قوية دونتها كتب التاريخ العامة، تظهر أنهم كانوا منخرطين في شؤونهم العامة غير أبهين بسلطة ولا عاملين بالتقية.

2.2.3. غياب التفاعلات السياسية مع قضايا أهل البيت

تظهر بعض نصوص التاريخ أبا هاشم رجلاً وجيهاً ذا منزلة ومكانة بين أهل البيت، أقعد الهاشميين نسباً، صاحب كلمة عند السلطان، كما ذكر الطوسي والنجاشي³⁶ وغيرهم، وجاءت كتب التاريخ العام مثل كتب الطبري والمسعودي لتؤكد هذا في موقف هام لأبي هاشم في حق يحيى بن عمر بن يحيى بن حسين بن زيد بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب رضي الله عنه، الذي ثار بقوة على محمد بن عبد الله بن طاهر عام 250هـ/864م وانتهت ثورته بالفشل وقُتل في الكوفة وجيء برأسه إلى محمد بن عبد الله بن طاهر، وكان يُهناً بذلك "وجماعة من الهاشميين والطلبين وغيرهم حضور، فدخل عليه داود بن القاسم أبو هاشم الجعفري فيمن دخل، فسمعهم يهتئون، فقال: أيها الأمير، إنك لتهنأ بقتل رجل لو كان رسول الله ﷺ حيا لعزي به! فما رد عليه محمد بن عبد الله شيئاً"³⁷... وهو المتوقع من أبي هاشم في جلالته ومكانته، وكانت له مواقف أخرى في بعض ثورات الطلبين ذكرت كتب التاريخ العام، من مثل كونه وسيطاً في 251هـ/865م خلال ثورة الكوفة بقيادة الحسين بن محمد بن حمزة بن عبد الله بن الحسين بن علي بن حسين بن علي بن أبي طالب للتفاوض معه من قبل مزاحم بن خاقان عامل العباسيين، إلا أن الوساطة تلك لم تنجح³⁸.

لكن الروايات الشيعية لا تظهر شيئاً من هذه المكانة ولا تفاعلاتها مع مجتمع أهل البيت آنذاك وما يتعرضون له من أذى وتكليل لا سيما في عهد المتوكل أو من بعده، فكان أبا هاشم منبث عن الواقع الاجتماعي الذي يعيشه أهل بيته، بل إنه يظهر بصورة ساذجة في بعض أسئلته ووقائعه، فتذكر الروايات عنه أنه كان يشكو إلى الإمام الجواد أنه مولع بأكل الطين، طالباً منه الدعاء، فأجابه الإمام بعد أيام ثلاثة قائلاً: يا أبا هاشم قد أذهب الله عنك أكل الطين، قال أبو هاشم: فما شيء أبغض إلي منه اليوم.³⁹ مع أن أكل الطين من المحرمات بالإجماع، والنصوص كثيرة عن الصادق في تحريمه في الكافي وغيره،⁴⁰ فكيف يغيب ذلك عن رجل بهذا القدر والشرف.

3.2.3. غياب التفاعلات الاجتماعية الأخرى

لا تظهر بوضوح خلف الأسانيد في روايات أبي هاشم أي علاقات اجتماعية لا في كتب الرواية الإمامية، ولا في أي

35 الأحاديث في هذا كثيرة، ميثقة في كتب الحديث الشيعية، وذكرها الشريف المرتضى، علي بن الحسين الموسوي، في الشافي في الإمامة تحقيق: عبد الزهراء الحسيني الخطيب (طهران: مؤسسة الصادق، 2004)، 122/3 مبنياً أهميتها في بيان فضل أهل البيت، وبني عليها العلامة الحلي بعض آرائه في وجوب اتباع مذهب الإمامية. فانظر: الحسن بن يوسف بن مطهر الحلي، منهاج الكرامة، تحقيق: عبد الرحيم المبارك (مشهد: المكتبة المتخصصة بأمير المؤمنين، 2004)، 58، 190؛ ونعمة الله الموسوي الجزائري النعماني، الأنوار النعمانية (تبريز: مطبعة شركة جاب، د.ت)، 2/279 تحت عنوان "نور في أحقية دين الإمامية، وأنه يجب اتباعه دون غيره".

36 قال النجاشي في الرجال: كان عظيم المنزلة عند الأئمة عليهم السلام، شريف القدر، ثقة. انظر: النجاشي، رجال النجاشي، 153.

37 الطبري، تاريخ الرسل والملوك، 270/9، وانظر: المسعودي، مروج الذهب ومعادن الجوهر، 64/4.

38 انظر: الطبري، تاريخ الرسل والملوك، في حوادث سنة 251هـ/328/9. وكذلك انظر موقفاً آخر له في 369/9.

39 الكليني، الكافي، 592/2.

40 الكليني، الكافي، 280/12.

مصادر أخرى يمكن من خلالها تأييد تلك العلائق، فكان الأسانيد مجرد أسماء جامدة في سلسلة. فليس في الروايات ما يظهر طرق التحمل واللقاء ولا نظام العلاقات الاجتماعية خلف تلك الروايات.

فليس هناك أي أدلة تاريخية خارج مجرد الإسناد تظهر علاقات القميين بأبي هاشم، ولا ما يؤكد علاقات أبي هاشم بالأئمة، فكان جميع العلاقات إنما تستفاد من مجرد الأسانيد، فليس وراء الأسانيد شيء، مع أن أبا هاشم كبير القدر معروف مشهور، يمكن أن تظهر علاقاته في كثير من النصوص التاريخية الأخرى أو الشعرية أو الأدبية أو غير ذلك.

بل إن بعض الأسماء الهامة التي ترد في متون الروايات أسماء مبتورة عن أي واقع علمي أو اجتماعي، فكأنها مجرد أسماء أضيفت إلى النص دون أن يكون لها تاريخ علمي أو اجتماعي، ومن ذلك اسم: مهجع بن الصلت بن عقبة بن سمان بن غانم بن أم غانم، وهو الرجل اليماني الذي قدم إلى الحسن العسكري، وكانت معه الحصاة التي طبع فيها الأئمة أسماءهم واحدا تلو الآخر، وهي حصاة متوارثة في العائلة، حتى طبع عليها الحسن العسكري بخاتمته في موضع أمّلس باق لم يطبع عليه أحد، وكان الحسن يعرفه وهو يعرف الحسن دون أن يلتقيا، فهو شخصية هامة، وحصاته في غاية الأهمية، وكان لا بد أن نجد شيئا من أخباره أو أحواله أو نسبه أو عائلته في كتب الرواية الأخرى خارج ذلك الحديث، أو في كتب التاريخ أو في أي كتب يمكن أن نجد فيها أي خبر عن هذه الشخصية الهامة التي تحتفظ بهذه الحصاة الهامة، ومع ذلك لا ذكر له إلا في هذه الرواية فقط، فكأنه منبث منقطع عن جميع العلائق والأنساب والتاريخ إلا في هذه الرواية.

ومثله ما جاء في نهج أحد الأئمة أبا هاشم عن الجلوس مع خاله عبد الرحمن بن يعقوب لقوله بالتجسيم، ومع ذلك لا نرى ذكراً لهذا الرجل إلا في هذه الرواية اليتيمة الوحيدة.

وفي بعض الأحيان فإن العلاقات الروائية المستفاد من الأسانيد لا تظهر منسجمة، فقد يظهر بعض طلبة أبي هاشم وهم يروون عنه عدة روايات، ثم تظهر رواية أخرى يرويها الطالب نفسه عن رجل عن أبي هاشم، مثل سهل بن زياد، فقد روى عن أبي هاشم عدة روايات، لكنه في بعض الروايات يروي عن محمد بن الوليد ولقبه شباب الصيرفي عن أبي هاشم، في الكافي،⁴¹ ومثل أحمد بن محمد بن خالد البرقي فإنه يروي عن أبي هاشم مباشرة،⁴² لكنه في بعض الروايات يروي عن محمد بن عيسى بن يقطين عنه،⁴³ وأحياناً يروي أبو هاشم عن الرضا مباشرة وأحياناً يروي عن الأشعث بن حاتم عن الرضا،⁴⁴ ونجد الحميري يروي مباشرة عن أبي هاشم وفي بعض الروايات نجد بينه وبين أبي هاشم 3 رواة!⁴⁵ وهذه العشوائية في الأسانيد قد تكون منسجمة في حقيقتها لو كانت العلاقات خلف الأسانيد واضحة ظاهرة، بحيث يمكننا التعرف على أسباب وجود روايات على هذا النحو، وأن هذا الراوي قد لقي أستاذه بعد أن روى عن طلابه، فهذا ممكن، لكن لا بد لنا من دليل خارج الإسناد نفسه لتثبيت تلك العلاقات، والحال هنا أن العلاقات إنما أخذت من الأسانيد ذاتها، فليس خلفها شيء، ولذلك صارت العشوائية هذه مثيرة للتساؤل في نظام الأسانيد نفسه.

وعلى أي حال فإن غياب العلاقات والتفاعلات الاجتماعية العامة مثيرة للتساؤل في بنية الرواية الشيعية، إذ إن الإسناد معبر عن حركة علمية فيها تفاعلات كثيرة، فأين تلك الحركة؟ وكيف يمكن لها أن تظهر خارج الأسانيد، وهل كان الإسناد الشيعي موجوداً لمجرد مظهر الإسناد؟ أو كان خلفه حياة حقيقية اجتماعية علمية؟

3.3 غياب التفاعلات الجغرافية

وأعني بالتفاعلات الجغرافية أن تظهر العلائق الجغرافية في حركة الرواة وتقلباتهم في كتب الرواية وفي كتب الرجال وفي غيرها، وأن تظهر من ذلك صورة كاملة يمكن أن يفهم من خلالها حركة الراوي والمدن التي عاش فيها وتقلباته وتفاعلاته، لكن الإشكال في روايات أبي هاشم أن الأماكن الجغرافية في الرواية لا تكاد تذكر، فليس بين أيدينا معطيات

41 الكليني، الكافي، 304/1.

42 محمد بن علي بن الحسين بن بابويه، الأمالي للشيخ الصدوق، تحقيق: قسم الدراسات الإسلامية، مؤسسة البعثة (قم: مؤسسة البعثة، 1996)، 707.

43 أحمد بن محمد بن خالد البرقي، كتاب المحاسن، تحقيق: جلال الدين الحسيني (طهران: دار الكتب الإسلامية، 1950)، 239.

44 البرقي، كتاب المحاسن، 239.

45 يروي الحميري عن أبي هاشم مباشرة حديث عرض كتاب يونس بن عبد الرحمن الذي تقدم قبل قليل وهو عند النجاشي، رجال النجاشي، 428، ويروي عن ثلاثة رجال عن أبي هاشم كما عند الشلمغاني في كتاب الأوصياء ص. 406.

جغرافية نستطيع من خلالها تكوين صورة متكاملة عن حركة الرواة ومواضع الرواية وتنقلات الرواة، فنجد أن أبا هاشم عاش في بغداد لكن لا تظهر في رواياته أي علاقات بالبغداديين، لا من حيث شيوخه ولا من حيث طلابه، فليس في شيوخه أي راوٍ بغدادي -خارج الأئمة-، وليس في طلابه أي راوٍ بغدادي، مع كثرة القميين فيهم. وكان يمكن لأبي هاشم أن ينشر رواياته في أهل حبه ومدينته، أو في أقاربه من أولاده وغيرهم، دون أن يكون ذلك منحصراً في القميين والغزباء. ومن يستطيع رواية الأحاديث للغريب الزائر الذي لا يعرفه ولا يخبره، يمكنه رواية الحديث لأبناء محلته وأقربائه الذين خبرهم على مدار عشرات السنوات، وذلك لم يكن.

ويمكن القول إن ظاهرة ضعف العلائق الجغرافية ظاهرة واضحة في الرواية الإمامية عموماً، فيمكن أن نجد مئات الرواة الكوفيين عن إمامٍ مدني عاش ومات في المدينة ولا يكاد أحد من أهل المدينة يروي عنه. بل يقال فوق ذلك: إن الفجوة لا تظهر في ضعف العلائق الجغرافية فحسب، بل في إشكاليات واسعة في ذكر الأماكن، بحيث تظهر الأماكن منبثّة منقطعة عن التاريخ والجغرافيا إلا في تلك الروايات، وذلك واضح في متن رواية يرويها أبو هاشم فيها ذكر لمسجد المسيب، وهو مسجد ظهرت فيه معجزة من معجزات الإمام الجواد⁴⁶، وفي الرواية يقول أبو هاشم: "صليت مع أبي جعفر عليه السلام في مسجد المسيب وصلى بنا في موضع القبلة سواء، وذكر أن السدرة التي في المسجد كانت يابسة ليس عليها ورق، فدعا بماء وتهياً تحت السدرة فعاشت السدرة وأورقت وحملت من عامها"⁴⁷.

وعليه فحق هذا المسجد أن يكون معروفاً مشهوراً بتلك الشجرة التي اخضرت على يديه، وظهرت فيه معجزة للإمام، والمتوقع عناية الشيعة به واعتقادهم فيه، إلا أننا لا نجد له ذكراً في جميع كتب البلدان والتواريخ. إن غياب العلائق الجغرافية، بل ذكر أماكن جغرافية لا تكاد توجد إلا في روايات يتيمة مثير للتساؤل كذلك في بنية الرواية الشيعية؟ لماذا لا تكاد تظهر أي تقاعلات جغرافية خلف أسانيد الرواية، وإن ظهرت تكاد لا توجد إلا في تلك الروايات؟ هل كانت الأسانيد الشيعية تهدف إلى أيديولوجية معينة تقصدها من خلال المتون بقطع النظر عما تحمل في طياتها من علاقات اجتماعية وجغرافية؟

4.3. غياب التقاعلات التاريخية خلف الأسانيد

يندر أن تظهر خلف روايات أبي هاشم أي معطيات تاريخية تحدد وقائع تاريخية محددة، بما في ذلك تواريخ الولادة والوفاة، حتى لأبي هاشم نفسه، فضلاً عن غيره من الرواة عنه، ولا تظهر أي تواريخ تظهر زمن لقائه بالأئمة أو زمن لقاء طلابه به، وهو ما يظهر الأسانيد بعيدة عن الواقع التاريخي. والإشكال أن بعض معطيات التواريخ المذكورة في متون روايات أبي هاشم تتعارض مع التواريخ الثابتة المعروفة، ذلك أن في بعض الروايات ما يُظهر أن أبا هاشم سجن مع الإمام العسكري وأن العسكري أخبره بموت الخليفة المهدي تلك الليلة وأن ولداً يولد له، قال الطوسي في الغيبة: وروى سعد بن عبد الله، عن أبي هاشم الجعفري قال: كنت محبوساً مع أبي محمد عليه السلام في حبس المهدي بن الواثق فقال لي: يا أبا هاشم إن هذا الطاعي أراد أن يعيث بالله في هذه الليلة وقد بتر الله عمره وجعله للقاتم من بعده، ولم يكن لي ولد، وسأرزق ولداً. قال أبو هاشم: فلما أصبحنا شغب الأتراك على المهدي فقتلوه وولي المعتمد مكانه، وسلمنا الله تعالى.⁴⁸

فمن الظاهر أن المهدي يولد بعد موت المهدي، وإذا كانت ولادة المهدي في عام 255هـ/869م، أو 254هـ/868م، فإن المهدي يكون قد مات قبل ذلك، والواقع الثابت أنه مات عام 256هـ/870م فلا يتطابق التاريخان. وهو يؤكد التساؤل السابق في حق ذكر تلك التواريخ، فكأن التواريخ وأسماء الرجال وأسماء الأماكن جاءت في الرواية الشيعية عرضاً دون أن تقصد أصلاً، وكان القصد منها إثبات فكرة معينة، لكن التحقق من تلك الأسماء والأماكن والتواريخ يظهر إشكالية عميقة في بنية الرواية الشيعية.

46 التعبير بالمعجزة عن مثل هذا هو السائد في أدبيات الكتب الشيعية لاعتقادهم بعصمة الإمام.

47 الكليني، الكافي، 595/2.

48 الطوسي، الغيبة، 229/1.

الخاتمة

يمكن القول إن دراسة بنية الرواية الشيعية من خلال روايات أبي هاشم وتفاعلاتها الاجتماعية والعلمية والتاريخية والجغرافية تخلص إلى نتائج هامة:

أولاً: كأن الإسناد في كثير من تلك الروايات كان لمجرد مظهر الإسناد، دون أن يعبر عن واقع اجتماعي أو علمي أو تاريخي أو جغرافي خلفه، وأعني بأنه كان لمجرد مظهر الإسناد أن أسانيد أبي هاشم عموماً لا تحمل في طياتها أي دلالة تؤكد أصليتها، ولا توجد في أي أخبار أخرى خارج تلك الأسانيد ما يؤكد أصليتها وموثوقيتها، بل إنها تحمل في طياتها كثيراً مما يقتضي التوقف والتساؤل حول بنية الرواية الشيعية من خلال أحاديث أبي هاشم.

فكان غياب التفاعلات العلمية وانتشار رواياته الهامة عنه وغياب الكتب الأساسية التي يمدحها الأئمة وكانت بين يديه، وغياب التفاعلات النقدية لرواياته في زمنه وبعده في زمن طلابه مثاراً لسؤال هام حول بنية الرواية الشيعية، هل يمكن الوثوق بالأصلية فيها؟ أو أن هذه المظاهر قد تظهر انفكاً تلك البنية عن الواقع العلمي المعروف.

ويؤكد انفكك الأسانيد عن الواقع: غيابها عن التفاعلات الاجتماعية سواء كانت تفاعلات مع المجتمع الرئيسي الهام آنذاك وهو مجتمع أهل البيت مع أهميته وقضاياه الأساسية في الفكر الشيعي وفي مقارعة السلاطين في تلك القرون، أو كانت تفاعلات مع الحياة الاجتماعية للرواة.

ويزيدها تأكيداً الانفكك عن الواقع الجغرافي والتاريخي، بل عدم الانسجام معه في كثير من الأحيان، بذكر أسماء لا تعرف إلا في الرواية وأماكن وتواريخ كذلك، فكانها لا علاقة لها بالواقع الحقيقي.

إن دراسة روايات أبي هاشم تظهر ضعفاً في بنية الرواية الشيعية من هذه الجهات، وهو ما يحتاج نقضاً أو تأكيداً بدراسة حالات أخرى كثيرة مثل حالة أبي هاشم لتكون صورة بنية الرواية واضحة ظاهرة.

ثانياً: كأن ذكر تلك الأسانيد في عصور الرواية الأولى لم يكن يهدف إلى أن يكون الإسناد معياراً من معايير التوثيق والتثبت، إذ كان الغرض منه مجرد مظهر الإسناد، وذلك أنه لم يكن معياراً حقيقياً عن واقع علمي أو اجتماعي يعيشه الرواة، ولم يتوجه له أي نقد داخلي أو خارجي في المجتمع العلمي الشيعي، فبقية الروايات تسير هماً دون مراقبة ولا تدقيق عشرات السنوات في حياة أبي هاشم وعشرات السنوات بعده، مما يعني إهمالاً واضحاً لأهمية الإسناد وكونه أحد أهم الأدوات المعرفية المعيارية لتوثيق النصوص والروايات.

وهو ما يتفق مع بعض أقوال المتأخرين من الإمامية من الأخباريين الذين يرون أن الإسناد كان لمجرد التبرك به.

Hakem Değerlendirmesi: Dış bağımsız.

Çıkar Çatışması: Yazar çıkar çatışması bildirmemiştir.

Finansal Destek: Yazar bu çalışma için finansal destek almadığını beyan etmiştir.

Peer-review: Externally peer-reviewed.

Conflict of Interest: The author has no conflict of interest to declare.

Grant Support: The author declared that this study has received no financial support.

المراجع/Kaynakça/References

- ابن بابويه، محمد بن علي بن الحسين. *الأمالي للشيخ الصدوق*. تحقيق: قسم الدراسات الإسلامية، مؤسسة البعثة. قم: مؤسسة البعثة، 1996.
- ابن بابويه، محمد بن علي بن الحسين. *علل الشرائع*. تحقيق: محمد صادق بحر العلوم. النجف: المكتبة الحيدرية، 1966.
- ابن بابويه، محمد بن علي بن الحسين. *عيون أخبار الرضا*. تحقيق: حسين الأعلمي. بيروت: شركة الأعلمي للطبوعات، 1984.
- الأشتر، عبد الكريم. *شعر دعبل بن علي الخزاعي*. دمشق: مطبوعات مجمع اللغة العربية، الطبعة 2، 1983.
- البرقي، أحمد بن محمد بن خالد. *كتاب المحاسن*. تحقيق: جلال الدين الحسيني. طهران: دار الكتب الإسلامية، الطبعة 2، 1950.
- الخوني، أبو القاسم. *معجم رجال الحديث*. تحقيق: مرتضى الحكمي. النجف: مؤسسة الإمام الخوني الإسلامية، الطبعة 5، د. ت..

- الطبرسي، الفضل بن الحسن. *إعلام الوري بأعلام الهدى*. تحقيق: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث. قم: مؤسسة آل البيت لإحياء التراث، 1996.
- الطبري، محمد بن جرير. *تاريخ الرسل والملوك*. تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم. القاهرة: دار المعارف بمصر، الطبعة 2، 1967.
- الطوسي، محمد بن الحسن. *الأمالى*. قم: دار الثقافة، 1414 هـ.
- الطوسي، محمد بن الحسن. *الغيبية*. تحقيق: عباد الله الطهراني وعلي أحمد ناصح. قم: مؤسسة المعارف الإسلامية، 1990.
- الطوسي، محمد بن الحسن. *الفهرست*. تحقيق: جواد القيومي. قم: مؤسسة نشر الفقاهة، الطبعة 2، 2001.
- الطوسي، محمد بن الحسن. *تهذيب الأحكام*. تحقيق: حسن الموسوي. طهران: دار الكتب الإسلامية، الطبعة 4، 1365 هـ.
- الطوسي، محمد بن الحسن. *رجال الطوسي*. تحقيق: جواد القيومي. قم: مؤسسة النشر الإسلامي، الطبعة 5، 2009.
- قوزوديشلي، بكر. *أسباب إيراد الحديث: سياق رواية الحديث في القرن الأول الهجري*. عمان: دار الفتح، 2022.
- الكشي، محمد بن عمر. *اختيار معرفة الرجال*. لبنان: مركز نشر آثار العلامة المصطفي، الطبعة 7، 2009.
- الكليني، محمد بن يعقوب. *الكافي*. تحقيق: مركز بحوث دار الحديث. قم: دار الحديث للطباعة والنشر، 2009.
- المسعودي، علي بن الحسين. *مروج الذهب ومعادن الجوهر*. تحقيق: أسعد داغر. قم: دار الهجرة، 1988.
- المفيد، محمد بن محمد بن النعمان. *تصحیح اعتقادات الإمامية*. تحقيق: حسين دركاهي. قم: المؤتمر العالمي لألفية الشيخ المفيد، 1413 هـ.
- موتسكي، هرلد. *بدايات الفقه الإسلامي وتطوره في مكة حتى منتصف القرن الهجري الثاني الميلادي الثامن*. عربيه: خير الدين عبد الهادي. راجعه: جورج تامر. بيروت: دار البشائر الإسلامية، 2010.
- النجاشي، أحمد بن علي. *رجال النجاشي*. بيروت: شركة الأعلمي للطبوعات، 2010.
- النعماني، محمد بن إبراهيم. *الغيبية*. تحقيق: فارس حسون كريم. أنوار الهدى، 2001.
- النعماني، نعمة الله الموسوي الجزائري. *الأنوار النعمانية*. تبريز: مطبعة شركة جاب، د.ت..
- النمازي الشاهرودي، علي. *مستدرکات علم رجال الحديث*. طهران: فرزند مؤلف، 1997.

Berkî, Ahmed b. Muhammed b. Hâlid. *Kitâbü 'l-Mehâsin*. thk. Celâleddin el-Hüseynî. Tahrân: Dâru'l-Kütübi'l-İslâmiyye, 2. Basım, 1950.

Eşter, Abdülkerim. *Şi'ru Di'bil b. Ali el-Huzâi*. Dimaşk: Matbû'âtü Mecma'ı'l-Lügati'l-Arabiyye, 2. Basım, 1983.

Hûî, Ebü'l-Kâsım. *Mu'cemu ricâli'l-hadis*. thk. Murtazâ el-Hikemî. Necef: Müessesetü'l-İmâmi'l-Hûî el-İslâmiyye, 5. Basım, ts..

İbn Bâbüye, Muhammed b. Ali b. Hüseyin. *'İlelü 'ş-şerâ 'i'*, thk. Muhammed Sâdık Bahru'l-Ulûm. Necef: el-Mektebetü'l-Hayderiyye, 1966.

İbn Bâbüye, Muhammed b. Ali b. Hüseyin. *el-Emâli li 'ş-Seyh Sadûk*. thk. Kısımü'd-Dirâsâti'l-İslâmiyye, Müessesetü'l-Ba'se. Kum: Müessesetü'l-Ba'se, 1996.

İbn Bâbüye, Muhammed b. Ali b. Hüseyin. *'Uyûnü ahhâri'r-Rizâ*, thk. Hüseyin el-A'lemî. Beyrut: Şeriketü'l-A'lemî li'l-Matbû'ât, 1984.

Keşşî, Muhammed b. Ömer. *İhtiyâru ma'rifeti'r-ricâl*. Lübnan: Merkezü Neşri Âsârî'l-Allâme el-Mustafavî, 7. Basım, 2009.

Kuzudişli, Bekir. *Esbâbü irâdi'l-hadis: Siyâku rivâyeti'l-hadis fi'l-karni'l-evveli'l-hicrî*. Amman: Dâru'l-Feth, 2022.

Küleynî, Muhammed b. Ya'kûb. *el-Kâfi*. thk. Merkezü Bühûsi Dâri'l-Hadis. Kum: Dâru'l-Hadis li't-Tibâ'a ve'n-Neşr, 2009.

Mes'ûdî, Ali b. Hüseyin. *Mürûcü 'z-zeheb ve ma'âdini 'l-cevher*. thk. Es'ad Dâğır. Kum: Dâru'l-Hicre, 1988.

Motzki, Harald. *Bidâyâtü 'l-fikhi 'l-İslâmî ve tatavvurihi fî Mekke hattâ muntasafî 'l-karni 'l-hicrî es-sânî el-milâdî es-sâmin*. trc. Hayruddin Abdülhâdî, mrc. Georges Tamer. Beyrut: Dâru'l-Beşâiri'l-İslâmiyye, 2010.

Müfîd, Muhammed b. Muhammed b. en-Nu'mân. *Tashîhu 'l-i 'tikâdî 'l-İmâmiyye*. thk. Hüseyin Derkâhî. Kum: al-Mü'temeru'l-Âlemî li-Elfıyyeti'ş-Şeyh el-Müfîd, 1413.

Namâzî Şâhrûdî, Ali. *Müstedrekâtü 'ilmi ricâli 'l-hadîs*. Tahran: Ferzend-i Müellif, 1997.

Necâşî, Ahmed b. Ali. *Ricâlü 'n-Necâşî*. Beyrut: Şeriketü'l-A'lemî li'l-Matbû'ât, 2010.

Nû'mânî, Muhammed b. İbrâhim. *el-Gaybe*. thk. Fâris Hassûn Kerîm. Envârü'l-Hüdâ, 2001.

Nû'mânî, Nimetullah el-Müsevî el-Cezâirî. *el-Envâru'n-Nu'mâniyye*. Tebriz: Matba'atü Şeriketi Câb, ts..

Taberî, Muhammed b. Cerîr. *Târîhu'r-rusûl ve'l-mülûk*. thk. Muhammed Ebü'l-Fazl İbrâhim. Kahire: Dâru'l-Ma'ârif bi-Mısır, 2. Basım, 1967.

Tabersî, Fazl b. Hasan. *İ'lâmü'l-verâ bi-a'lâmi 'l-hüdâ*. thk. Müessesetü Âli'l-Beyt li-İhyâi't-Türâs. Kum: Müessesetü Âli'l-Beyt li-İhyâi't-Türâs, 1996.

Tûsî, Muhammed b. Hasan, *el-Fihrist*. thk. Cevâd el-Kayyûmî. Kum: Müessesetü Neşri'l-Fekâhe, 2. Basım, 2001.

Tûsî, Muhammed b. Hasan. *el-Emâlî*. Kum: Dâru's-Sekâfe, 1414.

Tûsî, Muhammed b. Hasan. *el-Gaybe*. thk. İbâdullâh et-Tahrâni - Ali Ahmed Nâsîh. Kum: Müessesetü'l-Ma'ârif'l-İslâmiyye, 1990.

Tûsî, Muhammed b. Hasan. *Ricâlü't-Tûsî*. thk. Cevâd el-Kayyûmî. Kum: Müessesetü'n-Neşri'l-İslâmî, 5. Basım, 2009.

Tûsî, Muhammed b. Hasan. *Tehzîbü'l-ahkâm*. thk. Hasan el-Müsevî. Tahran: Dâru'l-Kütübî'l-İslâmiyye, 4. Basım, 1365.