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***Özet:*** *İnsanlık tarihinde şimdiye kadar pek çok medeniyetler gelip geçmiştir. Bunların bir kısmı kendinden sonraki medeniyetlere katkısını yaptıktan sonra “ölü medeniyetler” olarak tarih arşivindeki yerini alırken, bir kısmının ise “yaşayan medeniyetler” olarak etkileri devam etmektedir. Yaşayan medeniyetler içinde dünya ve insanlığa etkileri bakımından İslâm ve Batı medeniyeti ayrı bir yere ve öneme sahiptir. Her iki medeniyetin de dayandığı temel değerleri ile o değerler üzerine inşa ettiği bir tarzı siyaseti ve bir yönetim anlayışı bulunmaktadır. Değerlerin beslediği medeniyet ve medeniyetin ortaya koyduğu siyasetin fert ve cemiyet üzerindeki etkilerini analiz edebilmek için bu değerlerin mukayeseli olarak incelenmesi gerekmektedir. Bu çalışma İslâm medeniyeti ile Batı medeniyetinin dayandığı değerleri ve ortaya koyduğu siyaseti mukayeseli olarak değerlendirmeyi amaçlamaktadır.*
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**Two Styles of Civilizations and Two Styles of Politics**

***Abstract:*** *There have been many civilizations in the history of mankind so far. Some of them after their contribution to the succeeding civilizations took their place in the archives; the influence of the others has been still an ongoing process. In terms of the effects to the world and humankind, Islamic and Western Civilizations have a separate place and significance among existing civilizations. Both civilizations have a style of politics and governance built on values that they are based on. These values should be examined in a comparative way in order to understand the effects of civilizations on individuals and society that are fostered by values. This study aims to evaluate the values of Western Civilization and the Islamic Civilization and their values and politics in a comparative way.*
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**Giriş**

Medeniyetler, dünya tarihine insanlığın düşmüş olduğu notlar gibidir. Bir kısmı artık satırları okunamaz duruma gelmiş kitâbesiz mezar taşları gibi sadece bir zamanlar var olduğunu ancak duyurabilirken, bir kısmı bıraktığı miras üzerinden bizi düşünmeye davet eder. Bir kısmı da hâfızalardaki güzel hâtıraları üzerinden taze bir tahassürle yâd edilirler. Bir kısmı ise vârislerinin kimler olacağından habersiz, vasiyetini yazdırmakla meşgul olurlar.

Aslında medeniyetler bilim ve teknolojideki telâhuk-u efkâr cihetiyle insanlığın müşterek bir terakki hamlesini anlatırken; sosyal hayat, kültür ve insanlık bakımından da terakkiler ve tedenniler med-cezirinde, hüda ve heva arasındaki mücadelenin bir özetini sunarlar.

Bu noktayı nazardan hiçbir medeniyetin yekdiğerini yok saymaya hakkı yoktur. Medeniyetin bilim ve teknik boyutunda bugün gelinen noktaya her medeniyet katkı sağlamış ve medeniyet zincirine bir halka ilave etmiştir. Bu halkalardan birini bile hafife almak mümkün değildir. Başka bir ifade ile fezada uçan füzede bugünkü medeniyet kadar, belki daha fazla tekeri icat eden ve tekâmülünü sağlayarak bu güne taşıyan medeniyetlerin payı olduğu inkâr edilemez. Bununla birlikte Batı medeniyetinin teknolojik alanda yapmış olduğu ve insanlık için değeri çok büyük olan icatları ve hayatı kolaylaştıran yenilikleri hafife almak gibi bir eğilim de haksızlık olacaktır.

Ancak kültürel, ahlâkî ve sosyal boyutları dikkate alınarak bir değerlendirme yapıldığında medeniyetlerin hepsini eşit değerde saymak, aynı kefeye koymak, insanlık için aynı katkıları sunduklarını söylemek mümkün değildir. Bilim ve teknoloji açısından olan müştereklik, sosyal ve kültürel boyutta farklılaşarak kendi renklerine bürünmektedir. Bu sebeple bir medeniyetin insanlığı saadete mi yoksa felakete mi sürüklediği kendi renk ve değer hükümleri üzerinden ortaya konulabilir.

Medeniyetlerin dayandığı temel değerler, o medeniyetlerin hükümferma olduğu dönemlerde insanlığa yapılan muamelelerin gerekçesini oluşturmuştur. Mesela medeniyetlerin güce atfettikleri değer, adaletin en temel bir dayanağı olarak algılanabildiği gibi; doğal seleksiyonun hissiz, merhametsiz ve soğuk yüzünü ortaya koyan bir zâlim kırbacı olarak da görülebilmektedir. Birisinde zayıflık ölüm fermanı ile dünyaya gelmeye eşdeğer iken, diğerinde hayata tutundurmanın âcil çağırısı olarak aks-i seda bulabilmektedir.

Son dönemlerde ise medeniyetlerin temel değerlerinden ziyade bizatihi medeniyetlerin kendisi üzerinden üçüncü bir yol açılmaya çalışılmaktadır. Diğer bir ifade ile medeniyetler çatışma sahasına sürülmektedir. Bununla “elde fırsat varken” üstünlük sağlama, ‘yılanın başını küçükken ezme’ politikaları uygulanmakta, muhtemel rakipleri bertaraf etme hesapları yapılmaktadır. Fukuyama’nın iddia ettiği gibi kapitalist Batı’nın liberal demokrasi fermanı burca bayrağı dikerek tarihin sonunu getiremeyince ‘kabahat’ diğer medeniyetlere atılmış ve Huntington, Medeniyetler Savaşında ‘Batı ve Ötekileri’ cepheleştirerek işi düşmanlığa bağlamıştır. Aslında pek de örtülü olmayan mesaj ‘nerede İslâm varsa orada kan var!’ ana fikrinin bilim sosuna batırılarak servis edilmesidir.

Küresel hâkimiyet hesaplarında medeniyet son koz olarak sahaya sürülürken ikircikli bir tavır ve itibarsızlaştırma politikası da eşzamanlı olarak uygulamaya konulmakta, mesela İslâm her daim terör ve şiddetle birlikte anılarak bir nefret objesi haline getirilmekte, yapılacak her kötü muameleye “zaten müstahak oldukları” düşüncesi zihinlere kazınmaya çalışılmaktadır.

Bu çalışma, küresel güç odaklarının ısrarla üzerinde durdukları bu korku objesinin asılsız, sun’i bir imalat olduğunu ortaya koymayı, ayrıca halef-selef olan İslâm ve Batı medeniyetlerinin üzerine oturdukları değer yargılarını mukayeseli bir analize tabi tutmayı amaçlamaktadır. Fakat bu çalışmada insanlığın müşterek fikir hamulesi olan teknolojik gelişmelerin medeniyetler üzerinden mukayeseleri ve hisselerine ne düştüğü, kimin ne kadar katkı sağladığı gibi hususlar değerlendirilmeyecektir. Hülasa olarak bu çalışmada iki medeniyetin fikri kökleri ve felsefi temelleri değerlendirilerek, hayata bakış açıları üzerinden insanlığın huzuru için ne gibi siyasetler ortaya koydukları müzakere edilecektir. Ayrıca gelinen bu yol kavşağında insanlığın geleceği için iki farlı medeniyet ve iki tarzı siyasetten hangisinin pişdar olmaya daha ehil olduğu makale sınırlılığı içinde tartışılacaktır.

**1. Medeniyet**

Arapçada "şehir" mânasına gelen ve medine isminden türetilen medeniyet kelimesi daha sonra "şehirli” veya “medeni hayat yaşamak" anlamında kullanılmıştır. Klasik İslâm felsefesinde “medine, medeni, medeniyye ve es-siyasetü'l-medeniyye” tabirleri arasındaki kavramsal ilişkiyi temel bir felsefi disiplin çerçevesinde kuran filozof Farabi'dir (Kutluer, 2003: 296). Batı'da ise Marquis de Mirabeau tarafından 1757 yılında medeniyet kavramının karşılığı olarak “civilisation” kelimesi kullanılmıştır. İngilizce’de ise kavramın kullanımı on yıl sonra görülmeye başlanmış ve daha sonra Avrupa’da yaygınlaşmıştır (Görgün, 2003: 298).

Medeniyet kavramı üzerine ağyarını mâni, efradını câmi bir tanım bulunmamaktadır. Meriç’in (1979: 93) deyimiyle “Muhtevası çağdan çağa, ülkeden ülkeye, yazardan yazara değişen” bir kavramdır medeniyet. İbn Haldun’da (1983: 415-432) bedeviyetin karşılığı olarak hadariyet ve onunla ulaşılan ileri sosyal örgütlenme düzeyi ile sanat ve marifet ifade edilirken, kültürle birlikte ele alındığı da olmaktadır. Medeniyetleri farklılaştıran unsurun kültür olduğu ifade edilmekte, kültürün milli; medeniyetin beynelmilel olduğu görüşü kadar (Ülken, 1969: 307), medeniyeti parçalanamaz bir bütün olarak kabul eden ve bir hayat tarzı olarak değerlendirenler de vardır (Ağaoğlu, 2013: 19).

Her şeye rağmen bir tanım yapacak olursak medeniyet, insanoğlunun ortaya çıkışından bu yana, bir hayat tarzı ve hayatın devamını ve gelişimini sağlayan tüm âlet ve edevatın yapılma süreci olarak tarif edilebilir. Medeniyet evrenseldir, dinamik bir süreci içerir ve bir mekân boyutu vardır. Medeniyet, insanlığın ortak malı olduğu için her milletin bu oluşuma katkısı olmuştur. Bu yönüyle medeniyet çeşitli medeniyet kollarından beslenen bir havuz gibidir. Medeniyet, her aşamasında kendinden önceki birikimin sonucu ve kendinden sonraki aşamaların hazırlayıcısı konumuyla bir süreç niteliğine sahiptir. Bu nedenle hiçbir medeniyet aşaması âniden, önceki birikimlere dayanmadan mucizevî bir biçimde ortaya çıkmaz. Nitekim tekerlek bulunmadan otomobil, elektrik bulunmadan bilgisayar yapılamazdı (Özer 2007: 7).

İnsanlığın bugün gelmiş olduğu gelişmişlik seviyesinde bilinen medeniyetler kadar artık adı-sanı ortada kalmamış medeniyetlerin de katkıları vardır. Medeniyet tarihçilerinden Toynbee (1980: 150-152), tarihte gelmiş-geçmiş yaklaşık 18 medeniyetten bahsetmekte, Batı medeniyeti yanında İslâm, Hıristiyan, Hint ve Çin medeniyetlerinin halen yaşadığını, diğer 14’ünün ise ölü medeniyetler olduğunu ifade etmektedir.

Şüphesiz insanlık tarihini belirli sayıda medeniyetle sınırlamak şahsi bir tahminden öte bir değer ifade edemez. Çünkü bildiklerimiz sınırlı, bilmediklerimiz ise daha çoktur. Medeniyetlerin birbiri ile olan illiyet bağları da benzer şekilde bilinmezlerle doludur. Ancak şu kadarı söylenebilir ki tüm medeniyetler insanlığın bilim ve irfan hazinesine çok farklı değerler katmışlardır. Bir inanç veya felsefi değerin taşıyıcısı olan medeniyetlerin yok olmalarına sebep olan insanî ve ahlâkî zaafları ise medeniyetlerin maddi boyutu kadar mânevî değerlerinin de önemli olduğunu bir kere daha hatırlatmaktadır.

Batı dünyası için medeniyet kelimesi sahibi olmakla gurur duyduğu teknik, tekniğin belirli bir kullanım şekli olan bilimsel bilgi veya dünya görüşü, son iki asır içinde ortaya çıkardığı kurumlar, değerler ve bunlara benzer daha birçok şeyi ifade etmektedir. Bu terimin başlangıçtan itibaren içerdiği belirleyici unsur, Batı'nın kaydettiği başarıyı kemal noktası kabul ederek bunun dışındaki her şeyi Batı'nın gerisinde görme tavrıdır. Böyle tasavvur edilen medeniyet kavramı evrimci özellikleriyle kendi dışındaki bütün oluşumları kendisinin bir ön aşaması, diğer hayat tarzlarını da kendisine mecburi olarak yönelecek geçici bir insanlık hali olarak kabul etmekte, bu kabulü n bütün dünyada yaygınlaşması için gayret sarf etmeyi "medeni bir vazife" saymaktadır. Kendisini tarihin merkezinde gören, insanlığın son tekâmül aşaması olarak tanımlayan, ahlâktan bilime, her şeyin en iyisini ve doğrusunu kendisinin yaptığına inanan bir Avrupa ya da Amerika’nın Afrikalılara, Çinlilere veya Latin Amerikalılara evrim sürecinin alt basamaklarında kalmış, medenileştirilmeye muhtaç dolaysıyla sömürülmeyi hak eden ilkel toplumlar olarak bakması şaşılacak bir durum değildir (Kalın, 2013: 19).

Kavramın belirleyici anlamı özellikle Fransa'da devlete insanları medenileştirme gibi bir görev yüklerken aynı zamanda genel olarak Batılılar'a bütün bir dünyayı medenileştirme, kendi ulaştıkları seviyeden henüz bu seviyeye ulaşamamış olanları haberdar etme ve onların da aynı nimetlerden istifadesini sağlama hak ve yetkisinin esasını teşkil etmiştir ki Batı dışı dünyanın sömürgeleştirilmesi böyle bir medenileştirme gayretinin adı olarak tarihe geçmiştir (Görgün, 2003: 298).

Medeniyetler arasındaki geçişlerde, bir önceki medeniyetin devrettiği bilim hamulesinin bilim ahlâkı açısından kabul ve teslim edilmesi gerekir. Bu durum aynen bir bilgiyi kaynağından alıntı kurallarına uyarak nakletmeye benzer. Aksi takdirde bir ‘intihal’ söz konusu olacaktır. Mesela İslâm medeniyetinde Yunan medeniyetine ait bilgi kaynakları açık bir şekilde belirtilmişken, aynı durumun Batı medeniyetinin İslâm medeniyetine karşı tavrında görmezlikten gelindiği veya küçümsendiği dikkati çekmektedir. Sezgin (2008: 15-16), konuya ilişkin Batı’da yaygın olan “Müslümanların Antik Çağ’dan kazandıkları bilgileri sadece tercümeler yoluyla Batı’ya ulaştırdıkları ve buna önemli sayılabilecek bir yenilik eklemedikleri ve bilime katkı yapmadıkları” yolundaki ezberin maalesef hâlâ geçerliliğini koruduğuna dikkati çekmekte ve Wiedemann gibi hakperest bilim adamlarının sınırlı kaldığını söylemektedir. Bunun sebebi her şeyden önce bilimler historiyografyasında inatçı bir şekilde tutunan, İslâm kültür çevresinin bilimler tarihindeki yaklaşık 800 yıllık hârika ve orijinal dönemini görmezden gelen ve böylelikle de modern insanın temel bilim tarihi bakış açısını daha okul kitaplarından başlayarak Batı’nın inhisarında tutma tarzında görülebilir. İşin garibi İslâm’ı yok sayan bu yargı sadece Batı dünyası ile sınırlı kalmamış, Türkiye dâhil bazı İslâm ülkelerinde de bir kendini inkâr tarzında bu ezberi kabule dönüşmüştür.

Bunula ilgili yakın dönemde çok örnekler olmakla birlikte tipik bir misalini Ahmet Ağaoğlu’nda görmek mümkündür. O’na göre “İslâm Batı medeniyetine yenilmiştir. Batı medeniyetinin şahsiyet ve özelliklerini kabul ve onun iradesine tabi olmak mecburiyetindedir. Artık Avrupa medeniyetinin üstünlük ve galebesini takdir etmeyen hemen hiçbir anlayışlı insan kalmamıştır. Fakat bu üstünlüğü, o medeniyetin yalnız bazı unsurlarına, mesela bilim ve fennine bağlayarak, başka taraflarından vazgeçmek isteyenler vardır. Başka bir deyişle, bu gibiler, Avrupa medeniyetinde görülen birçok noksan ve hatta iğrenç taraflardan kurtulmak niyetiyle, o medeniyetin bir süzgeçten geçirilmesini istiyorlar. Bu gibi fikirleri söyleyenler samimi değillerse, cahiller mantığına uymak isteyenlerdir. Samimi iseler, medeniyetin ne olduğunu hakkıyla takdir edemeyenlerdir. Bir medeniyet zümresi bölünemez bir bütündür, parçalanamaz, süzgeçten geçirilemez. Galibiyet ve üstünlüğü kazanan onun bütünüdür. Bugünkü Avrupa bilim ve fenni doğrudan doğruya kendi şartlarının ve genel unsurlarının bir eseridir[[1]](#footnote-1)” (Ağaoğlu, 2013: 23).

Ancak bilim ahlâkına sahip bazı Batılı bilim adamları, İslâm medeniyetinin matematik, fizik, kimya, biyoloji, astronomi ve coğrafya başta olmak üzere pek çok alanda ortaya koyduğu eserleri takdir etmekte ve bunları yok sayarak öncüllüğü kapmak isteyen Batılıların foyalarını bir bir meydana çıkarmaktadır (Sezgin 2008: 16). Buna rağmen özellikle Sovyetler Birliği’nin dağılmasından sonra ötekileştirilerek hedef tahtasına oturtulan Müslümanlara yönelik yoğun medya propagandası bu insaflı sesleri bastırmaktadır.

Batı bilim dünyasında İslâm medeniyetinin bilime katkıları neden küçümsenmekte veya yok farz edilmektedir? Bunun cevabı açıktır. Kalın’ın da ifade ettiği gibi (2010: 5-6), medeniliği ve medeniyeti inhisarcı bir zihniyetle ele alan ve Avrupa’nın aklı ve tarihiyle özdeşleştiren aydınlanma düşünürleri, Batı dışı toplumları medeniyetten yoksun ve yarı-medeni topluluklar olarak göstermekle, medeniyeti Avrupa-merkezci düşüncenin temel kavramlarından biri haline getirmeyi arzu etmektedirler. Böylece “medenileştirme misyonu” Afrika’dan Asya’ya kadar geniş bir coğrafyada Avrupa emperyalizmini meşrulaştıran önemli bir kavramsal araca dönüşmüş olacaktır.

Bilim ve teknolojiyi medeniliğin göstergesi olarak gösteren Batı, hem medeniyetin değerler boyutunu göz ardı etmiş hem de teknik gelişmelerden uzak kalan toplumları geri ve ‘medenileşmemiş’ ülkeler olarak yaftalamıştır. O halde gelişmek ve medenileşmek için ‘Batılılaşmak’ bir mecburiyet haline gelmekte, Avrupa’nın sömürgeciliği de böylece meşrulaştırılmış olmaktadır.

Medeniyet ile eşanlamlı olarak kullanılan bir kavram da modernlik ve modernitedir. Medeniyeti Batı ile özdeşleştiren anlayış daha sonra batılı değerleri modern ve modernite kavramlarıyla eşitlemiştir. Bu anlayışa göre modern, Batı medeniyetine ait olandır ve modern olmak için Batı medeniyetine mensubiyet bir mecburiyet olmaktadır. Daha önce de ifade edildiği gibi medeniyetin teknik boyutu kadar sosyo-kültürel yanı da önemlidir ve Batı medeniyetinin ahlâkî içeriğini “modernite” kavramı dolduramamaktadır. Hedonizm, hippilik, alkolizm, madde bağımlılığı ve ırkçılık gibi toplumu çürüten davranışlar modernitenin yaldızlı ambalajı içinde birer uyuşturucu gibi bulaştığı toplumları sarsmaktadır.

İslâm medeniyeti ile Batı medeniyeti arasında fark olduğu gibi, İslâm ile Hint ve Çin medeniyetleri arasında da farklılıklar mevcuttur. Bu medeniyetler arasındaki en önemli fark insanoğlunun varoluş idrakini etkileyen farklı çerçeveler ortaya koymuş olmalarıdır. İslâm medeniyeti o bakımdan Batı’ya göre kolay idrak edilmesi açısından daha esnek ve daha güçlü bir ben idrakine sahip olduğundan iletişimin daha az olduğu bir dönemde etkileşime girdiği topluluklar tarafından daha fazla içselleştirilmiştir. Mesela Endonezya’da İslâmiyet hiçbir zorlama olmadan benimsenirken, orada uzun yıllar kalan Hollanda’nın kurumsal misyoner faaliyetlerinin güçlü bir şekilde dayattığı, hatta zorladığı inanç benimsenmemiştir. Benzer şey Hindistan gibi Batının sömürgeleştirdiği yerlerde de yaşanmıştır. Çünkü Batı medeniyeti iki hedef için dışarı açılmaktadır. Birincisi sömürmek ve kaynaklara el koymak, ikincisi toplumu tasfiye ederek oraya yerleşmektir (Davutoğlu, 2012: 223). Son dönemlerde ise dışa açılmanın müşevviki küreselleşme rüzgârını da arkasına alarak Batı’nın yeni pazarlar elde etme arzusudur. Bunun için IMF ve Dünya Bankası bir araç olarak kullanılmakta ve engeller bertaraf edilmeye çalışılmaktadır.

**2. İki Tarzı Medeniyet**

İki tarzı medeniyetle bu makaleye de konu teşkil eden İslâm ve Batı medeniyetlerinin kastedilmektedir. Bu iki medeniyetin teknoloji boyutundaki alış-verişleri, nakil ve kabul ilişkileri bir yanda tutulursa, değerler üzerinden ciddi bir ayrışma yaşadıkları da tarihi bir gerçektir. Zira başta medeniyet tarihçileri, felsefeciler ve sosyologlar olmak üzere alanla ilgili bilim adamları Batı medeniyetinin bilim ve teknoloji sahasındaki başarılarının insani değerler noktasında tekrarlanamadığı, maddi gelişmelerin mânevî alandaki boşlukları dolduramadığı için bir çözülmenin kaçınılmaz olduğu ikazını uzun süredir yapmaktadırlar. Batı medeniyetinin hem selefi, hem de ilham kaynağı olan İslâm medeniyetinin yeniden öne çıkmaya başlaması, 21. Yüzyılda tekrar hâkimiyeti ele geçireceği şeklinde değerlendirilmektedir. Bu sebeple Batı’da İslâmî değerlere yönelik bir menfi algı oluşturma, itibarsızlaştırma, ötekileştirme, rakipleştirme ve nihayet korku objesi olarak zihinlerde yerleştirme yoluyla ‘yeni düşman’ statüsü inşa edilmektedir.

İslâm dünyasında Batı, korku objesi olarak anılmadığı gibi Hıristiyanlık da bir kötülük kutbu şeklinde değerlendirilmemektedir. Oysa Batı’da ‘İslâmofobi’ bir kavram olarak yerleştirilmiş, hiçbir din terörle birlikte kullanılmazken, iş İslâm’a gelince dikkatli bir şekilde ve hiç atlamadan ‘İslâmî terör’ ifadesi özellikle kullanılmaktadır. Mesela ne akademik dünyada ne de medyada “Hristiyan terörü, Yahudi terörü veya Budist terörü” gibi kavramlara rast gelinemezken; özellikle Batı âleminde medyadan akademiye, siyasetten uluslararası ilişkilerin her alanında mebzul şekilde maalesef terör İslâm’ın tamlaması veya sıfatı gibi kullanılmakta ve kullanımında da ısrar edilmektedir. Temel insan haklarına yapılan bu en büyük haksızlık ve ihlal bir propaganda ve mesaj bombardımanı ile bir ‘oldu-bittiye’ getirilmekte, sorgulanmasına gerek olmayan bir gerçeklik gibi sunulmaya çalışılmaktadır (Buehler, 2014: 124-134).

O halde olayın vuzuha kavuşturulması için öncelikle ilmi veriler ışığında bir analiz yapılarak İslâm ve Batı medeniyetlerinin temel değerlerinin ne olduğunun ortaya konulması, ikinci olarak da bu temel değerlerin uygulama sonuçlarının insanlığa etkilerinin karşılaştırılması gerekir. Ancak bu yolla İslâm’ın teröre kaynaklık edecek fikri bir hususiyetinin olup-olmadığı ortaya konulabilir.

**2.1. İslâm Medeniyeti**

İslâm medeniyeti kavramı çok hatalı olarak zaman zaman “Arap Medeniyeti” şeklinde de telaffuz edilse de bu yanlış kullanıma artık pek rastlanılmamaktadır. Bu hatanın sebebi İslâm medeniyetine hayatiyet veren başta Arap, Türk, Fars ve diğer tüm milletlerin eserlerini ağırlıklı olarak Arapça vermelerinden kaynaklanmaktadır. İslâm medeniyetini maddi ve mânevî olmak üzere iki açıdan ele almak gerekir. Maddi yönden bilim ve teknolojide sağladığı gelişme, mânevî yönden ise ahlâk ve değerler açısından insanlığa getirdiği barış ve huzur ortamı. İslâm medeniyetinin insanlığa barış, huzur ve terakki getirmesi, insanlığı medenileştirmesi elbette ki koyduğu müspet esaslar sayesinde olmuştur. Batı medeniyetinin maddi unsuru dengeleyecek mânevî değerler konusundaki yetersizliği onun en çok eleştirilen yanı olup, belki de bu yüzden uzun süre devam edemeyeceği kendi müntesiplerince de ifade edilmektedir. Mesela Toynbee (1980: 122), İkinci Dünya Harbi sonrasında Avrupa’nın gerilemesinin gerçek bir olgu olduğunun altını çizerken; Guenon (1980: 184), “Batı’nın tamamen yutulup gitmektense, doğu medeniyetlerine benzer, kendi şartlarına uyarlanmış bir değişime uğramasını” tavsiye etmektedir. Batıyı iddiasız bulan Toffler ise (1981: 37), “son günlerini yaşayan sanayi toplumunu kimin yöneteceğinden ziyade, onun yerini almaya başlamış olan yeni uygarlığa kimin biçim vereceğini” merak etmektedir.

İslâm medeniyeti madde ile mânayı dengeli bir şekilde götürdüğü için çok geniş bir kesimde yeniden ümit ışığı olmaktadır. İslâm medeniyetinin dünyada barışı tekrar kurabilecek ve Batı’nın insanlığa açtığı tüm yaraları tedavi edebilecek esasları hâvi olması bir iddiadan öte, tarihin kayıtlarına geçen bir uygulamadır. İslâm medeniyetinin insanlığa getirdiği huzur ve barış ikliminin dayandığı temel unsurları ve değerler manzumesini Nursi şöyle özetlemektedir (1976: 36-43):

*İşte nokta-i istinad, kuvvete bedel haktır ki, şe'ni adalet ve tevazündür. Hedef de, menfaat yerine fazilettir ki, şe'ni muhabbet ve tecazüptür. Cihetü'l-vahdet de unsuriyet ve milliyet yerine, rabıta-i dinî, vatanî, sınıfîdir ki, şe'ni samimî uhuvvet ve müsalemet ve haricin tecavüzüne karşı yalnız tedâfüdür. Hayatta düsturu, cidal yerine düstur-u teavündür ki, şe'ni ittihad ve tesanüttür. Hevâ yerine hüdâdır ki, şe'ni insaniyeten terakkî ve ruhen tekâmüldür. Hevâyı tahdit eder; nefsin hevesat-ı süfliyesinin teshiline bedel, ruhun hissiyat-ı ulviyesini tatmin eder.*

Bu kavramları kısaca açıklamak gerekirse İslâm medeniyeti güce, kuvvete değil, hakka dayanır ki onun gereği adaletli denge halidir. Böylece haklıyı ve hakkı korur, haksızı, zalim ve zorbaları sindirerek hakkını koruyacak gücü olmayan mazlum ve zayıfları himaye eder. Menfaat yerine fazileti esas alır ve hayatı da karşılıklı yardımlaşma üzerine bina eder ki, onun sonucu sevgi ve kaynaşmadır. Irkçılığa değil, din ve vatan bağı gibi müştereklere dayanır ki bunun neticesi kardeşlik ve barıştır. Bunu bozmaya yönelik saldırıları da bertaraf etmektir. Hayatı bir savaş olarak değil, yardımlaşma olarak görür. Bu da birlik ve dayanışmayı getirir. Heves ve hazcılık yerine ruhun ulvi hissiyatını geliştirmeyi tercih eder. Bunun sonucunda mânevî boşluk ve bunalımlardan insanları kurtarır, ulvi gayelere yöneltir.

İslâm medeniyetinin bilim ve teknolojideki katkıları çok uzun bir açıklama icap ettirebilir. Bu konuda Fuat Sezgin’in yayımladığı “İslâm’da Bilim ve Teknik” isimli kitap bu kaynaklardan sadece birisidir. Burada Batı’nın içinden bazı değerlendirmelerle konu kısa tutulacaktır.

Buehler, Rönesans’a yol açan üç yüzyıllık zaman zarfında (1150-1500) Avrupalılar, hevesle İslâmi bilginin peşinde koştuğu, Avrupa Rönesans’ının İslâmi bilginin omuzlarında yükseldiği tesbitini yaparken (2014: 125), Garaudy (2011: 93), İbanez’in ‘Katedralin Gölgesinde’ isimli kitabında İspanya’nın kalkınmasının barbar sürüleriyle kuzeyden değil, aksine Müslüman fâtihlerle güneyden geldiğini açıklamasını naklederek şu tespitlerde bulunmaktadır. “Müslümanlar kendilerinden yedi yüz senede ancak geri alınabilen yerleri iki sene içinde fethettiler. Söz konusu olan silah zoruyla dayatılan bir istila değil, sapasağlam kökleri her bir yandan fışkıran yeni bir toplumdu. Batı büyük ölçüde Rönesansını onun ortaya çıkması için gerekli fikri şartları hazırlayan İslâm fethine borçludur. Bu fetih her şeyden önce Helenizm başta olmak üzere eski kültürlerin gün yüzüne çıkmasına imkân tanıdı.”

Bu dönemde İslâm ile Batı arasındaki gelişmişlik düzeyindeki farkı ortaya koyan pek çok unsurdan birisi de bilim merkezleri olan kütüphaneler ve kitap sayılarıdır. 9. yüzyıl başında Avrupa daha okuma yazma nedir bilmezken halife Me’mun Bağdat’ta çok sayıda bilgin ve mütercimin işbirliğiyle devasa bir kütüphaneyi Beyt-ül Hikme’yi (Bilgelik Evi) açmıştı. Orada antik medeniyetin bütün eserleri muhafaza ediliyordu. Kurtuba’da Emevî halifelerinden Hakem’in yüz bin cildi aşan bir kütüphanesi bulunuyordu. Oysa kendilerinden dört asır sonra gelen bilge lakaplı Fransa kralı 5. Charles’ın topu topu bin kadar kitabı vardı. Müslümanlar, Arap rakamlarını ve bizim metrik sistemimizin üzerine dayandığı sıfırı icat ettiler. Avrupa aritmetikteki bu gerçek devrimin önemini ancak 12. Yüzyılda, yani 230 senelik bir gecikmeyle kavrayabildi. Hint-İran hekimlerince uygulanan çiçek aşısı 900 senesinde Müslümanlarca iyice geliştirilmişti, hâlbuki Batı bu usulü Jenner ile bulabilmek için 1797 yılını bekledi (Garaudy, 2011: 94-95).

Batı kaynaklı olarak yapılan bu nakiller “marifet odur ki, onu düşmanın dahi tasdik etsin” fehvasınca zikredilmiştir. Yoksa İslâm medeniyetinin bilim ve teknoloji alanındaki keşif ve icatlarının sayılması için değildir. Zira o husus başlı başına bir kitap veya makaleler dizisi olacak kadar hacimlidir. İslâm Avrupa ile sadece maddi hâsılatı ve teknolojik keşifleri paylaşmış değildir. İslâm ayrıca, Avrupa’yı ilim ve felsefe sahasında sadece zihni bakımdan harekete geçirmiş değildir. İslâm aynı zamanda Avrupa’ya çeki düzen vermiş ve kendisine yeni bir imaj yapmaya sevk etmiştir (Akyol, 2006: 134).

**2.2. Batı Medeniyeti**

İslâm kelimesi hem bir dini hem de bir medeniyeti ifade eder. Batı ise ağırlıklı olarak bir medeniyeti ve coğrafyayı ifade eder. Bir din ve bir kültürün aynı düzlemde ele alınması bazı karışıklık ve yanlış anlamalara yol açabilir. Batı medeniyetinin köklerini iki kaynağa bağlayabiliriz. Greko Romen kültürü ve Yahudi Hristiyan geleneği. Yunan kültürü ve düşüncesi batı medeniyetinin Hristiyan öncesi dönemini kapsar. Batı medeniyetinin ikinci önemli kaynağı Hristiyanlıktır (Kalın, 2013: 28-31).

Batı medeniyetinin felsefi temelleri ise semavi dinlerden ziyade materyalist aklın kurgularına dayanmaktadır. “Sezar’ın hakkı” Batı’ya yetmemiştir. Garaudy’nin şaşırtıcı tespitiyle (2011: 9) ‘Batı bir kazadır, bir şazdır, fıtrata aykırı bir duruştur.’ Çünkü Batı medeniyeti kuvvete dayanmakta, menfaati esas almakta ve hayatı bizatihi savaş olarak görmektedir. Zayıfların payına ancak doğal seleksiyon düşebilir. Yani güçlü haklıdır, menfaat esastır ve yaşama hakkı güçlü olanlara aittir. Rasyonalizm, materyalizm ve Darwinizm gibi akımları bünyesinde barındıran Batı medeniyetinde ırkçılık önemli bir yer tutmaktadır. Darwin'in W. Graham'a gönderdiği mektuptaki ifadeler (Darwin, 1887: 285-286) bunun en açık göstergesidir.

Avrupa milletlerinin daha birkaç yüzyıl önce Türklerin karşısında duramadıklarını hatırlayın, oysa şimdi bunun fikri bile gülünç geliyor! [Beyaz ırklar](http://tr.wikipedia.org/w/index.php?title=Beyaz_%C4%B1rklar&action=edit&redlink=1) olarak bilinen daha medeni ırklar, varoluş mücadelesinde Türkleri hezimete uğrattılar. Çok da uzak olmayan bir geleceğe baktığımızda, kim bilir daha hangi [aşağı ırklar](http://tr.wikipedia.org/w/index.php?title=A%C5%9Fa%C4%9F%C4%B1_%C4%B1rk&action=edit&redlink=1) dünyanın dört bir yanında daha yüksek medeni ırklar tarafından yok edilecekler.

Batı medeniyetin değerleri arasına girmeyi başaran evrim aslında tanımlanmış bir amaca hizmet etmektedir. Önce bilim felsefesince ‘değerden bağımsız’ kabul edilen evrim 1800’lerin sonlarında asıl alanı olan biyolojinin sınırlarını aşıp ideolojik görünüm kazanarak ‘değer yükü’ durumuna girmiştir. Evrimin öngördüğü ‘var olma mücadelesinden’ en az zararla çıkan bireyler ve bunlardan meydana gelmiş topluluklar sosyal Darwincilikte ‘en güçlülerin yaşaması’ ve zayıfların tasfiyesi için bilimsel bir malzeme olarak kullanılmıştır (Duralı, 2010: 125).

Buna karşılık İslâm medeniyeti insanlar arasındaki ilişkiyi kardeşlik, vatandaşlık, insanlık paydalarına oturtur. Batı ise bu ilişkiyi ırk üzerinden tanımlamakta ve kendisini üstün ırk olarak görmektedir. Batı medeniyetinin kökeninde ari unsur, yani beyaz adamın üstünlüğü teorisi vardır. Batı medeniyetinin oluşumunda ari unsur Yunan felsefesi, Yahudi ahlâkı ve teolojisi ile Roma hukuku bir arada bulunmaktadır (Davutoğlu, 2012: 224-225).

Irkçılığın Batılı güçler arasındaki yarışmada yeryüzünün paylaşılması konusunda aslan payını alan ülkeler tarafından körüklendiğini itiraf eden Toynbee (1980: 195), Müslümanlar arasında ırkçılığın kaldırılışını İslâm’ın kalıcı ahlâkî başarılarından birisi olarak kabul etmesi ve bu İslâmî özelliğin yaygınlaştırılması gerektiğini ifadesi câlibi dikkattir.

İslâm medeniyetinde insanın ruhi ve ulvi özelliklerinin yeşertilmesi esas alınırken, Hıristiyanlığın mânevî feyzinden uzak duran materyalist Batı, maddi zevk ve hedonizmi öncelemektedir. Bunun sonucunda İslâm medeniyetinde mânevî çöküntülerden uzak diri ve dinamik bir toplum ortaya çıkarken; Batı medeniyeti bencil, paylaşmayan, yalnız, zevkçi ve sonunda mânevî boşluk ve tatminsizlik içinde alkolizm, madde bağımlılığı, cinsi sapkınlığın kol gezdiği intihara sürüklenen bir toplum ortaya çıkarmıştır. Batı medeniyetinde insan davranışlarını yöneten itici güç ahlâk değil, kişisel çıkarlardır. Zamanla sosyal ihtiyaçlar bazı ahlâk kurallarının ihdasını gerektirse de bu kurallar genel olarak epiküryen fikirler üzerine oturtulmuş, hedef yine zevk ve duyu organlarının tatmini ile faydacılık olmuştur (Nedvi, 1976: 31).

Batı’nın bu açmazlardan kurtulması için bir iç muhasebeye ihtiyacı vardır. Üç yüzyıllık aydınlanma, sanayileşme, modernleşme serüveninde birçok iyi şey yanında, İtalyan faşizminin de Alman Nazizm’inin de bu kültürden çıktığı unutulmamalıdır (Özer, 2007: 22). Marksizm, kapitalizm ve faşizm gibi Batılı ideolojilerin sergilediği katliamların, gaz odalı-fırınlı imhaların, şehirler üzerine atılan atom bombalarının tarihi henüz çok yenidir. İnsan haklarından, hürriyetlerden, insanca yaşama hakkından bahseden Batı’nın bu yüzünün de teşhir edilmesi bu faciaların kurbanlarına duyulan saygının bir gereğidir.

Özellikle 21. Yüzyılın başında Bosna’da MB’nin güvenli bölge ilan ettiği ve Hollandalı Barış Gücü askerlerince korunduğunu açıkladığı Srebenitza’da Boşnakların 11 Temmuz 1995 günü Sırp asker ve çetelerince korkunç bir katliama ve tecavüze maruz bırakılması, Hollandalı komutan Karremans’ın silahlarını topladığı Boşnakları Sırp canilerine teslimde tereddüt göstermemesi Batı medeniyet tarihine düşen ve son olmayacak gibi görünen kara bir lekedir.

**3. İki Tarzı Siyaset**

İki farklı medeniyetin dayandığı felsefi temellerin farklılığından kaynaklanan farklı siyaset ve uygulamaları şüphesiz olacaktır. İki unsur birbiri ile mukayese edilirse hangisinin daha iyi veya kötü olduğu uygulama sonuçlarına bakılarak belirlenebilir. Bunun için müşahhas olarak Batı ve İslâm medeniyetinden uygulama örneklerine bakılması gerekir.

Önce İslâm medeniyeti ve onun Batı’da en çok yankılanan Osmanlı örneği üzerinden bir değerlendirme yapılırsa görülür ki, Osmanlı’da birçok gayrı Müslim unsur kendi hayat tarzlarını nesilden nesile aktarabilmişlerdir. Hindistan ve Endülüs de durum aynıdır. Buna karşılık Batı medeniyeti kendi varlık bilincini diğer medeniyetlerin değer sistemine dayatma politikası gütmüş, bu da çatışmaya yol açmıştır (Davutoğlu, 2012: 231).

Klasik İslâm medeniyeti hakikatin evrenselliğine inanmış, kendi dışındaki din ve kültürleri kucaklayabilecek esnekliğe sahip bir dünya görüşüne dayanıyordu. Yahudi ve Hristiyan gibi Müslüman olmayan topluluklara hukuki bir statü verilmesi, temel hak ve hürriyetlerinin teminat altına alınması, İslâm’ın diğer dinleri mutlak manada bir öteki olarak kategorize etmediğini gösteriyor (Kalın, 2013: 19).

İslâm hâkimiyet kurduğu coğrafyalarda milletlerin dil, örf, adet, hukuk ve geleneklerini koruduğu halde, Batı hâkimiyet alanlarında tehcir, asimile veya tenkilden başka alternatif sunamamıştır. Mısır’da 650 yılından beri İslâm hâkimiyetinde yaşayan Hıristiyanlar ve İspanya’da 1492 yılından günümüze artık olmayan Müslümanlar iki medeniyetin bir arada yaşama anlayışını resmetmektedir. Keza 1610 yıldır Anadolu’da yaşatılan Mor Gabriel Manastırı ve Süryani cemaati ile (morgabriel.org, 2017), sadece bir asır içinde yok edilen Balkanlardaki Müslüman vakıfları ve cemaatinin içler acısı durumu da diğer bir örnektir. İspanya’da ise yaklaşık bin yıl var olan Müslümanlar, beş yüz yıl için tüm müesseseleriyle birlikte yok edilmişlerdir.

Şark Hristiyanları Avrupalıları her zaman kendilerinin İslâm dininde olan milletdaş ve vatandaşlarından üstün görmemişlerdir. Haçlı seferleri zamanında ruhaniler ve halk Müslümanları Latinlerin hâkimiyetine tercih ediyorlardı (Barthold, 1963: 19).

Bu uygulamaların tarih içinde istisnai örnekler olmadığını, bilakis bir medeniyet algısının sistematik uygulamaları olduğunu gösteren çok deliller vardır. Bir medeniyet tarihçisine göre; Amerika Kıta’sına yerleşen Batılılar oradakilerle kaynaşamadılar. Oradaki ilkel kabileleri neredeyse hemen hemen temizlediler. İlkel toplulukların yaşamasına göz yumdukları güney Afrika’da veya başka yerlerden ilkel insan gücü ithal ettikleri kuzey Amerika’da kast denilen ve Hindistan’da son şeklini alan o felç edici kurumun ilk adımlarını attılar (Toynbee, 1980: 196).

Hernan Cortes Meksika’ya ayak basar basmaz Aztek kültürünü imha etti ve Mayaların kültürüne öldürücü bir darbe indirdi. Miranda’nın ilk başpapazı Diego de Landa, Yucatan’da gerçek bir kitap yakma töreni düzenledi ve Hıristiyanlığın yayılışını kolaylaştırmak için Mayaların bütün yazılı eserlerini imha etmekle övündü (Garaudy, 2011: 85). Batının sömürgeleştirme, köle ticareti ve askeri operasyonlar gibi tarihe geçen hakikatleri kabul etmek zorunda kaldıklarında, bunu “ilkel” milletleri “medenileştirme” misyonu olarak sunmaları ibret vericidir. Keza Bolts (1772)’un naklettiği İngiliz sömürge yönetiminin Hindistan el tezgâhlarında yerli kumaş dokunmasını engellemek ve İngiliz fabrika kumaşlarına pazar açmak amacıyla dokuma işçilerinin başparmaklarını kestirmesi fecaati uç bir uygulama olmayıp yaygın bir anlayışı ve davranış tarzını sergilemektedir.

Soğuk savaş döneminde kuzeyin bolluk içinde yaşaması için dünyada yaklaşık 20 milyon kişi öldürülmüştür. 1519’da ABD’de yaşayan 28 milyon Kızılderili’den, yapılan soykırımlar sonucu günümüze sadece bir milyonu kalabilmiştir. 1526 ile 1870 arasında milyonlarca zenci, Afrika’dan hayvanlara reva görülmeyecek feci şartlarda gemilerle Amerika’ya naklolunmuş, bir kısmı yollarda ölürken kalanı köleleştirilmiştir. Hitler’in Yahudilere uyguladığı kütlevî yok etme programları ve gaz odalarının hâlâ hayatta kalan şahitleri bulunmaktadır (Duralı, 2010: 144-147).

Comte d’Harrison katıldığı bir askeri kolun ne yaptığını anlattığı ‘İnsan Avı’ adlı kitabında çok hazin bir bölüm vardır. “Dost veya düşman esirlerden çifter çifter koparılmış bir varil dolusu kulak getirdiğimiz doğrudur. Bu kola kumanda eden komutan bir kabilenin aman dilediğini generale rapor ettiğinde ‘hayır’ cevabı alır. Çünkü orduda henüz bir şey yapmamış yiğit bir albay vardır ve o kabileyi mahvetme görevi ona verilir, zaferden sonra aman vermek daha münasip görülür. Araplardan kesilen kulakların çifti on Frank’a satılmıştır” (Garaudy, 2011: 67). Bu insanlık trajedisi Müslüman bir Arap tarafından değil, bir dönem Fransız Komünist Partisi genel sekreterliğini yapmış bir Fransız tarafından hâdisenin failinin kitabından aktarılmaktadır. Avrupa’nın ortasında 20 yıl önce katledilen 250 000 Boşnak ile tecavüze uğrayan 50 000 kadının dramı 20 yıl sonra da zihniyette bir değişikliğin olmayacağını göstermektedir.

**4. İslâmofobi**

Batı’nın İslâm’a bakışı başından beri problemli olmuştur. Haçlı seferlerini başlatan saikte bunun izleri görülebilir, ancak İslâm’ı bir korku objesi olarak sunma stratejisi soğuk savaş sonrası dönemde daha sistematik ve kapsamlıdır. Batılı ülkelerin tehdit algısını üç temel olgu şekillendirmektedir. Birincisi, Dünya enerji kaynaklarının yaklaşık üçte ikisinin İslâm coğrafyasında, özellikle Basra ve Hazar havzalarında toplanmış olması. İkincisi, sanayi inkılâbından bu yana ellerinde tuttukları ileri teknoloji tekelinin kırılmaya başlaması. Üçüncüsü ise Batılı ülkelerde nüfusun yaşlanması ile ortaya çıkan korkudur.

Dünya petrol ve doğal gaz rezervinin yaklaşık %70’inin Arap-Hazar havzasında olması (BP, 2011: 12-26), Batı’da bir çeşit bağımlılık oluşturmakta, enerjiye hükmetmek isteyen Batılı güçler türlü bahanelerle bu hâkim pozisyonlarını devam ettirmenin yollarını aramaktadırlar. Diğer bir endişe kaynağı Avrupa’daki yaşlanan nüfus ve Batı genelinde artan Müslüman sayısıdır. Avrupa Birliği'nin nüfusu 2011 yılında 502,5 milyona ulaşmış olup, Müslümanların sayısı ise 17 milyonu geçmiş bulunmaktadır (en.mercopress.com, 2017). Bu rakam AB’yi oluşturan 28 ülkenin 21’inden daha fazladır. Ayrıca Müslüman nüfus içinde İslâm’ı seçen Batılılar ayrı bir endişe kaynağı olmaktadır.

Batı’nın uzun süredir elinde tuttuğu teknoloji tekelinin kırılması, hatta Japonya karşısında Avrupa’nın geriye düşmesi İslâm dünyası için alternatifleri çeşitlendirmekte, bu durum Batı’yı telaşlandırmaktadır. Hatta Türk hava savunma sistemi için açılan ihalede en uygun fiyat, teknoloji ve diğer şartları teklif eden Çin ile sadece müzakere edilmesi bile başta ABD olmak üzere tüm Batıyı kızdırmıştır (Lamothe: 2013). Türkiye’ye teknoloji transferi yerine silah satma zihniyetini devam ettiren Batılı sözde müttefiklerimiz, Türkiye'nin uzun menzilli hava ve füze savunma sistemi için Ruslar’la anlaşmasını da benzer şekilde hazmedememektedirler.

Tüm bu gelişmeler Batı’yı dünya hâkimiyetini soğuk savaş sonrası da devam ettirmek için stratejiler geliştirmeye itmekte, ne yazık ki bu stratejiler kapsayıcılık ve birliktelik üzerine değil, ‘ya bizden, ya bize karşı!’ anlayışı üzerine bina edilmektedir. ‘Bize karşı’ olanın korku objesi yapılması, Batı’da iyiden iyiye bir kendine güven bunalımı yaşandığının ipuçlarını vermektedir. Zira ‘İslâm korkusu’ kavramı garip bir korku tipini sembolize etmektedir. Başka bir din için böyle bir fobi geliştirilmemiştir. Ancak bu ‘korku’yu ele almadan önce buna mukaddime olarak daha önce kullanılan Fundamentalizm ve bu kavramla İslâm’a yapılan saldırıları kısaca ele almak gerekir.

Aslında Fundamentalizm veya köktencilik kavramı ABD’de 1865-1910 tarihleri arasında ‘Amerikan Protestan Hareketi’ olarak ortaya çıkmış, 1919’da Dünya Hıristiyan Fundamentalist Derneği’nin kurulmasıyla da yaygınlık kazanmıştır. Bu hareket eski Hıristiyan teolojisinin, ahlâk anlayışına dönüşü ve İncil’in temel ilkelerinin motamot bir biçimde yeniden yorumlanmasını amaçlamaktadır (Delibaş, 2004: 3).

Fundamentalizm kıvrak bir medya propagandası ile önce ‘siyasal İslâm’ olarak nitelenen hareketler için, daha sonra da emperyalist politikalara direnen tüm İslâmî guruplar için kullanılmaya başlanılmıştır. Bu yeni meta 2001’de ABD’de ikiz kulelere ve Pentagon’a yapılan saldırıdan sonra yeni bir kimliğe büründürülmüştür. Bu İslâm’la terörü eşitleme teşebbüsüdür. Terör kavramının zihinlerde uyandırdığı korku üzerinden İslâm’a baktırılma gayretleri medya-akademi ve siyaset gibi araçlar üzerinden sistemli bir propagandaya dönüştürülerek adeta bir müddet sonra sadece İslâm kelimesinin terör korkusu uyandırması gibi bir şartlı refleksine bağlanmaya çalışılmıştır. Sonuç olarak İslâm bir korku objeliğine indirgenerek ‘İslâmofobi’ imal edilmiştir.

“Komünist tehdit” ortadan kalkınca bir dizi olay meydana gelir. Birinci olarak, “İslâmofobi” kelimesi 1991 yılında yazılı basında ortaya çıkar. İkinci olarak, 1993 yılında Samuel Huntington, “ilk soğuk savaş”a kavramsal olarak yeniden hayat vermeye çalışır. İslâm ile Batı arasında kaçınılmaz bir medeniyet çatışması olacağını varsaymakla Huntington, soğuk savaşın bu kez Batı ile İslâm/Müslümanlar arasında gerçekleşeceğini iddia eder. 11 Eylül’den sonra çok geçmeden İslâmofobi bir salgın halini almıştır. Dünya ölçeğinde “Müslüman teröristlerle” ilgili takıntı, Müslümanlara karşı yersiz-nedensiz bir korkunun yani bir fobinin tırmanması hızına paralel gelişmiştir (Buehler, 2014: 130).

İslâmofobi taşı ile birden fazla kuş vurulmaya çalışılmaktadır. Bu kuşların en önemlisi Batı’nın birliğini sağlam tutmak ve ‘safları sıklaştırmak’ için yeni bir düşman icadıdır. Bu düşmandan gelecek ‘tehlikelere’ karşı meşru ve anlaşılır bir karşı koyma ve ‘önleyici savunma’ yani erkenden saldırmak için mazeret bulma ve buna ek olarak Sovyetler Birliği’nin dağılmasından sonra varlık sebebi ortadan kalkan NATO’nun devamı için mâkul bir açıklama getirmektir.

**5. Yeni Bir Medeniyet Arayışı**

Batı medeniyetinin yaşadığı ve yaşattığı bunalımlar yeni arayışları gündeme getirmektedir. Batı medeniyetinin mutlak galibiyetini ilan ile liberal demokrasinin burca bayrağını dikerek tarihin sonunu getirdiği iddiası çok çabuk sönmüştür. Ne diğer medeniyetler giderek silinmekte, ne de Batı medeniyeti yükselerek devam etmektedir. Bilakis Batı medeniyeti gerilerken diğer medeniyetler canlanmakta ve güçlenmektedir. Özellikle İslâm medeniyeti bir öncü rol üstlenmiş durumdadır.

İkinci Dünya Savaşı sonrasında Avrupa’nın gerilemesinin gerçek bir olgu olduğunun anlaşıldığını söyleyen Toynbee (1980: 42), bu durumdan kurtulmak için politika alanında dünya hükümetini başaracak kurucu bir sistem hazırlanmasını, ekonomi alanında sosyalizm ile serbest yatırım arasında uzlaştırıcı çalışma düzeni bulunmasını, ruh alanında laik üstyapının dini kurumlarla birleştirilmesini önerir. Batı medeniyetinin gerilemesi ancak böyle durdurulabilir. Ancak bu tavsiyeler dikkate alındığı halde gerilemenin durdurulması mümkün olamamıştır.

Garaudy (2011: 240), geniş çaplı bir medeniyetler diyaloğu teklif eder. Diyalog içerisinde hiçbiri kendi kimliğini kaybetmemeli, başkasının hakikatine ve bilgeliklerine açılabilmeli ve medeniyetler karşılıklı olarak birbirini beslemelidir. Duralı (2010, 185) ise İngiliz-Yahudi medeniyeti olarak tanımladığı Batı medeniyetinin ahlâkça, âdapça –mânen**-** İslâmlaşacağını ve insanlığın yakın gelecekte kendisini bekleyen feci sonu hazırlayan iki aşırı ucun –sefillik ve sefihlik- cazibesinden kurtulacağı düşüncesiyle Müslümanlara öncü bir rol yüklemektedir. İki kutuplu dünyanın çok kutuplu dünyaya dönüşmesine paralel olarak baskın Batı medeniyeti de yerini teknolojide küresel insani gelişme, değerlerde ise diğer medeniyetlerin de katkı sunduğu bir dönüşüme bırakacaktır. Medeniyetin dönüşümünde manevi boşluğu doldurmada İslâm tarihi bir rol üstlenecektir.

Davutoğlu (2012: 226), Batıda varoluş felsefesi ve değerler anlamında bir bunalım ve çözülme yaşandığını, oysa İslâm medeniyetinin varlık, bilgi, değer bilinci ortaya koymada güçlü olduğunu ve hatta bu hususta Çin ve Hint medeniyetlerinin önüne geçtiğini, çünkü ellerinde Kur’an-ı Kerim gibi hem elit kültürün zihniyetini dokuyan, hem de yaygın halk kültürünün davranış biçimini belirleyen bir kitabın olmadığını söyler. Benzer şekilde Duralı da (2010: 184), Batıya karşı durabilecek üç medeniyet içinde Hint ve Çin medeniyetlerinin iktisadi ve teknolojik büyümelerini bütünleyecek ahlâkî değerlere sahip olmadıkları için Batıyla boy ölçüşemeyeceğini belirtmekte, İslâm medeniyetinin ise Batıya karşı koyabilecek değerlere sahip olduğunu söylemektedir. Bunun münferit bir görüş olmayıp yaygın bir kanaati yansıttığını burada ifade etmek gerekir.

**Sonuç**

Günümüzde yoğun bir medeniyet bunalımının yaşandığı konusunda kuvvetli bir kanaat bulunmaktadır. Batı medeniyetinin felsefi temellerinden beslenen ve Batı’da doğan siyasi akımlardan önce faşizm ve Nazizm, arkasından da Marksizm sahneyi terk etmiştir. Kendini yeni durumlara uyumlu hale getirmek isteyen kapitalizm ise yaşadığı iki krizin ardından duvara dayanmış durumdadır. Bu üç ideolojiye göre yapılanan devletler insanlık tarihinin en kanlı sayfalarını yarım asra sığdırmakla kalmamışlar, gelir dağılımında adaletsizliği, zengin ve fakirler arasındaki uçurumu, kapatılması mümkün olmayacak şekilde derinleştirmişlerdir.

Batı medeniyeti bilim ve teknikte gösterdiği başarıyı, sosyal adalette, insan haysiyet ve şerefini muhafazada, hak ve hukuku korumada, gelir dağılımı adaletsizliğini düzeltmede, kısaca dünyamızı yaşanabilir bir yer haline getirmede gösterememektedir. Irkçılığı, ayırımcılığı, ötekileştirmeyi, kin ve nefreti küçültememekte, alkolizmi, hedonizmi ve intiharları önleyememektedir.

Sonuç olarak Batı medeniyeti gerek küresel çapta, gerekse kişi dünyasında aranan huzur ve barışı sağlayacak değerleri üretemediği için tüm dünyada yeni bir medeniyet arayışı başlamıştır. Kabul etmek gerekir ki İslâm medeniyet anlayışı sahip olduğu değerlerle insanlığın bu talebini ‘vaktiyle karşıladığı gibi’ şimdi de karşılayabilir kapasitede olup yeniden keşfedilmeyi beklemektedir.
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1. Ağaoğlu maalesef bu satırları yazarken Malta’da sürgün olarak bulunmaktadır. İngilizler 16 Mart 1920 tarihinde son Osmanlı Meclisi’nin İstanbul’daki toplantısını basarak bazı mebusları tutuklayarak Malta adasına sürgün etmişlerdi. Sürgünler arasında Ahmed Ağaoğlu’da vardı. Türkiye elindeki İngiliz esirleri bir anlaşma ile Malta’daki Türk esirlerle mübadele etmiş ve 25 Ekim 1921 tarihinde Türkler Malta’dan tahliye edilerek İstanbul’a dönmüşlerdir (Sürmeli, 2010). [↑](#footnote-ref-1)