قيمة الأسانيد في تحقيق نسبة الكتب الحديثية لمؤلفيها بعد عصر الرواية: مختصر شعب الإيمان للقزويني نموذجاً

RİVAYET ASRINDAN SONRA KİTAPLARIN MÜELLİFLERİNE NİSPET EDİLMESİNDE SENETLERİN DEĞERİ: KAZVÎNÎ'NİN *MUḤTAṢARU ŞUʿABÜ'L-ÎMÂN* KİTABI ÖRNEĞİ

The Value of Isnād in Verifying the Attribution of Hadith Books to Their Authors After the Era of Narration: The Case of *Mukhtaṣar Shuʿab al-Īmān* by al-Qazwīnī

Musab HAMOD

Dr. Öğr. Üyesi, Sinop Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi, Temel İslam Bilimleri Bölümü, Hadis Anabilim Dalı, Sinop, Türkiye.

Asst. Prof., Sinop University, Faculty of Theology, Department of Basic Islamic Sciences, Division of Hadith, Sinop, Türkiye.

musabhamod@sinop.edu.tr, ORCID: 0000-0002-7681-2537

Makale Türü / Article Types: Araştırma Makalesi / Research Article
Geliş Tarihi / Received: 21 Şubat / February 2025
Kabul Tarihi / Accepted: 19 Haziran / June 2025
Yayın Tarihi / Published: 30 Haziran / June 2025
Yayın Sezonu / Pub Date Season: Haziran / June 2025
Cilt / Volume: 27 **Sayfa/Pages:** 463-482

Atıf / Citation: Hamod, Musab. "Ḳıymetu'l-'esānīdi fī taḥḳīḳi nisbeti'l-kutubi'l-ḥadīṯiyyeti li-mu'ellifīhā ba'de 'aṣri'r-rivāyeti: *Muḫteṣaru ṣu'abi'l-īmāni li'l-Ḳazvīnī nemūẕecen* [Rivayet Asrından Sonra Kitapların Müelliflerine Nispet Edilmesinde Senetlerin Değeri: Kazvînî'nin Muḫtaṣaru Şuʿabü'l-Îmân Kitabı Örneği]". Bozok Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi [BOZİFDER]-Bozok University Journal of Faculty of Theology [BOZIFDER] 27 (Haziran / June 2025): 463-482
https://doi.org/10.51553/bozifder.1644664

Etik Beyan/ Ethical Statement: Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyulduğu ve yararlanılan tüm çalışmaların kaynakçada belirtildiği beyan olunur. / It is declared that scientific and ethical principles have been followed while carrying out and writing this study and that all the sources used have been properly cited **(Musab HAMOD)**.

İntihal / Plagiarism: Bu makale, en az iki hakem tarafından incelendi ve intihal içermediği teyit edildi. / This article has been reviewed by at least two referees and scanned via a plagiarism software.

ملخص

ثمة تشكيك في قيمة الرواية بالأسانيد بعد عصر الرواية ولا سيّما بعد القرن الخامس الهجري، حيث يشيعُ أن بقاء سلسلة الإسناد إنما هو للتبرك ولا فائدة له غير ذاك، وتُهمَلُ فوائدُ منها قِيمةٌ تتعلق بتحقيق نسبة الكُتُب إلى مؤلفيها وذلك بمعاينة أسانيدِ المؤلف وإجازاته عن شيوخه التي ترِدُ عادة في الصفحات الأولى منها، فيُعرَف المؤلِّف من الإسناد والإجازات، وهذا البحث لبيان قيمة الأسانيد في حقبة ما بعد عصر الرواية في الكشف عن هوية المؤلفين والتحقق من نسبة الكتب إلى أصحابها، متخذاً من أحد مخطوطات القرن الثامن الهجري نموذجاً وهو «مختصر شعب الإيمان» للقزويني، الذي هو اختصار لكتاب الإمام البيهقي الحافل «شعب الإيمان». وإنما اخترت هذا النموذج لبُعده عن عصر الرواية الذي اختُتم بالقرن الخامس في أوسع الأقوال، ولتصحيح الخطأ في نسبة هذه الرسالة التي طُبِعت وتكاثرت طبعاتها منسوبة إلى قاضي القضاة عمر بن عبد الرحمن القزويني الدمشقي (ت.699هـ/1299م)، بينما هي في الحقيقة لمؤلف قزوينيٍّ آخر بينه وبين الأول في الوفاة نصفُ قرنٍ، وفي المنزل ما بين دمشق وبغداد، هو الحافظ سراج الدين عمر بن علي بن عمر القزويني (ت. 750هـ/1349م) صاحب المشيخة (الفهرست) المشهورة المسمّاة باسمه. فالبحث يرتكز على سؤالين رئيسين أحدهما يتعلق بأهمية الإسناد وهو الإطار النظري للبحث والآخر بالنموذج، فالذي يتعلق بأهمية الإسناد: هل الرواية بالإسناد بعد عصر الرواية للتبرك والحفاظ على خصيصة الإسناد التي اختصت بها الأمة وحسب، أم لها فائدة أخرى؟ والذي يتعلق بالنموذج: هل هناك خطأ حقّاً في نسبة مختصر شعب الإيمان لمؤلِّفه، وما دور الإسناد في بيان هذا الخطأ والكشف عن المؤلف الحقيقي؟ ثمّ إني اتبعت في هذا التحقيق المنهج الوصفي التطبيقي في الإطار العام، ثم الاستقراء والمقارنة في النموذج الذي اخترته للتطبيق، حيث جمعت مخطوطاته ومطبوعاته، وقارنت بين المكتوب على أغلفتها والأسانيد الموجودة فيها لاستخلاص النتائج على ما تقتضيه أصول التحقيق العلمي. وانتهيت إلى نتائج أثبتُّها في آخر المقالة أهمُّها ما يجيبُ مباشرة على سؤالَي البحث، أنَّ الرواية بالإسناد بعد عصر الرواية لا تكمن قيمتها في التبرك والحفاظ على خصيصة الأمة وحسب، بل هي للاستيثاق من الكتب المروية وأسمائها، كما أنها قرينة مهمة جداً في التحقق من نسبة الكتب لمؤلفيها، وأنَّ خطأً شاع وانتشر في نسبة مختصر شعب الإيمان لمؤلفه يكشفهُ الإسنادُ كشفاً صريحاً، إذ ليس مؤلفه عمر بن عبد الرحمن القزويني القاضي الدمشقي بل عمر بن علي القزويني المحدث البغدادي، وهذا الخطأ يلزم تصحيحه ولا سيما أنه آيلٌ للرسوخ بتكرار طباعته اعتماداً على تحقيق علماء مشهورين، وآيل للرسوخ كذلك بترجمته وإيداعه في الموسوعات المعتمدة مثل موسوعة وقف الديانة الإسلامية في تركية على سبيل المثال.

الكلمات المفتاحية: حديث، إسناد، تحقيق، رواية، مخطوط، فهرس

Öz

Rivayet asrından, özellikle hicri 5. yüzyıldan sonra isnad temelli rivayetin değeri hakkında şüpheler dile getirilmiş ve isnadların korunmasının yalnızca tabarrük amacı taşıdığı, işlevsel bir faydasının olmadığı görüşü yaygınlaşmıştır. Ancak bu bakış açısı, kitapların müelliflerine nispetini doğrulamak gibi önemli bir işlevi göz ardı etmektedir. Zira müelliflerin isnadları ve hocalarından aldıkları icazetler, genellikle yazmaların ilk sayfalarında yer almakta ve bu veriler sayesinde müellifin kimliği tespit edilebilmektedir. Bu çalışma, rivayet sonrası dönemde isnadların müelliflerin kimliğini belirleme ve kitap nispetlerini doğrulamadaki rolünü vurgulamayı amaçlamakta olup bunu hicri 8. yüzyıldan kalma bir yazma eser olan *Muḫtaṣaru Şuʿabü'l-îmân* üzerinden ele almaktadır. Bu eser, İmam Beyhakî'nin hacimli *Şuʿabü'l-îmân* kitabının bir ihtisarıdır. Çalışmada bu örneğin seçilme sebebi, rivayet asrından uzak olması ve ayrıca müellif nispetinde

yaygınlaşmış bir hatanın düzeltilmesine katkı sağlamaktır. Söz konusu eser, bugüne kadar Kadı'l-Kudât Ömer b. Abdurrahman Kazvînî ed-Dımaşkî'ye (ö. 699/1299) nispet edilerek basılmış ve yaygınlaşmıştır. Oysa gerçekte bu eserin müellifi, ondan yarım asır sonra vefat eden başka bir Kazvînî âlimi olan, meşhur *Meşyeha* (veya Fihrist) kitabının müellifi Hafız Siraceddin Ömer b. Ali b. Ömer Kazvînî'dir (ö. 750/1349). Bu araştırma iki temel soruya odaklanmaktadır: Birincisi, isnadın önemi bağlamında, rivayet asrından sonra isnadla rivayet sadece teberrük ve isnad zincirini korumak için mi devam etmiştir, yoksa işlevsel başka bir faydası da var mıdır? İkincisi, çalışma örneği ile ilgili olarak: *Muḫtaṣaru Şuʿabü'l-îmân* gerçekten yanlış bir şekilde mi nispet edilmiştir ve isnadlar bu hatayı ortaya koymada nasıl bir rol oynamaktadır? Çalışmada genel çerçevede betimleyici-analitik yöntem kullanılmış, seçilen örnek bağlamında ise tümevarım (istikrâ') ve karşılaştırma yöntemleri uygulanmıştır. Eserin yazma ve matbu nüshaları toplanmış, kapaklardaki müellif nispetleri ile içerideki isnadlar karşılaştırılmış ve bilimsel tahkik (tahkîk) yöntemlerine göre sonuçlar çıkarılmıştır. Araştırma, temel sorulara doğrudan cevap veren sonuçlara ulaşmıştır: Rivayet asrından sonra isnadla rivayet yalnızca tabarruk ve isnad geleneğini koruma amacı taşımamakta, aynı zamanda nakledilen kitapların isimlerini ve müelliflerini doğrulama açısından kritik bir işlev üstlenmektedir. Nitekim *Muḫtaṣaru Şuʿabü'l-îmân*'ın müellif nispetindeki yaygın hata da isnadlar aracılığıyla açıkça ortaya konmuştur; bu eserin müellifi Ömer b. Abdurrahman Kazvînî, Dımaşk kadısı değil, Bağdatlı muhaddis Ömer b. Ali Kazvînî'dir. Bu hatanın düzeltilmesi gerekmektedir, zira ünlü âlimlerin tahkikine dayalı basımlarla tekrar edilmesi ve örneğin *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi* gibi güvenilir ansiklopedilere girmesi nedeniyle hatanın kalıcı hale gelme riski bulunmaktadır.
Anahtar Kelimeler: Hadis, Sened, Tahkik, Rivayet, El Yazmaları, Katalog.

Abstract

There has been scepticism regarding the value of isnād-based transmission after the Age of Riwāyah (transmission), particularly after the 5th century AH, where it is commonly believed that the preservation of isnād was merely for seeking blessings (tabarruk) rather than serving any functional purpose. However, such a view neglects significant benefits, including verifying the attribution of books to their authors by examining the isnād and ijazahs granted by the authors from their teachers, which are typically recorded in the opening pages of manuscripts. Through these isnād and ijazahs, the identity of the author can be confirmed. This study aims to highlight the value of isnād in the post-Riwāyah period for identifying authors and verifying book attributions, using as a case study a manuscript from the 8th century AH: *Mukhtaṣar Shuʿab al-Īmān* by al- Qazwīnī. This work is an abridgment of the voluminous *Shuʿab al-Īmān* by Imam al-Bayhaqī. The reason for choosing this case is its chronological distance from the Age of Riwāyah, which is generally considered to have ended by the 5th century AH, as well as to correct a misattribution of this treatise, which has been printed and widely circulated as the work of Qāḍī al-Quḍāt ʿUmar ibn ʿAbd al-Raḥmān al-Qazwīnī al-Dimashqī (d. 699 AH / 1299 CE). However, the true author is another Qazwīnī scholar who passed away half a century later, namely Ḥāfiẓ Sirāj al-Dīn ʿUmar ibn ʿAlī ibn ʿUmar al-Qazwīnī (d. 750 AH / 1349 CE), the author of the well-known *Mashyakha* (also called Fihrist). This research revolves around two main questions: First, regarding the importance of isnād: Is isnād-based transmission after the Age of Riwāyah merely for tabarruk and preserving the distinctive feature of isnād in the Muslim ummah, or does it serve a functional role? Second, concerning the case

study: Is there indeed an error in attributing *Mukhtaṣar Shuʿab al-Īmān* to its supposed author, and what role does isnād play in uncovering this misattribution and identifying the real author? The study adopts a descriptive-analytical approach in its general framework, while employing inductive and comparative methods in examining the chosen case. Manuscripts and printed editions were collected, their covers were compared with the isnād recorded within, and results were derived in accordance with the principles of scholarly verification (taḥqīq). The research concludes with key findings that directly address the study's main questions: İsnād after the Age of Riwāyah are not merely for tabarruk or preserving historical transmission chains; rather, they serve an essential function in verifying transmitted books and their titles, and they act as a crucial criterion in determining book attributions. Moreover, the widespread misattribution of *Mukhtaṣar Shuʿab al-Īmān* is clearly refuted by isnād, proving that its author is not ʿUmar ibn ʿAbd al-Rahman al-Qazwīnī, the judge of Damascus, but rather ʿUmar ibn ʿAli al-Qazwīnī, the hadith scholar of Baghdad. This error must be corrected, particularly as it risks becoming entrenched due to repeated printings based on authoritative scholars' editions and its inclusion in major reference works such as the *Encyclopedia of the Directorate of Religious Affairs (Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi)* of Türkiye.
Keywords: Hadith, İsnād, Verification, Narration, Manuscript, Catalogue.

مدخل

ثمة تشكيك في قيمة الرواية بالأسانيد بعد العصر الخامس الهجري حيث يشيع أن بقاء سلسلة الإسناد إنما هو للتبرك ولا فائدة له غير ذاك،[1] وتُهمَلُ فوائدُ منها قيمةٌ تتعلق بتحقيق نسبة الكُتُب إلى مؤلفيها بمقارنة الأسانيد التي ترد عادة في الصفحات الأولى منها، وبحثي هذا لبيان قيمة الأسانيد في حقبة ما بعد عصر الرواية في الكشف عن هوية المؤلفين والتحقق من نسبة الكتب إلى أصحابها، متخذاً من أحد مخطوطات القرن الثامن الهجري نموذجاً وهو «مختصر شعب الإيمان» للقزويني، الذي هو اختصار لكتاب الإمام البيهقي الحافل «شعب الإيمان». وإنما اخترت هذا النموذج لبُعده عن عصر الرواية الذي اختُتم بالقرن الخامس في أوسع الأقوال، ولتصحيح الخطأ في نسبة هذه الرسالة التي طُبِعت وتكاثرت طبعاتها منسوبة إلى قاضي القضاة عمر بن عبد الرحمن القزويني الدمشقي (ت.699هـ/1299م)، بينما هي في الحقيقة لمؤلف قزوينيٍّ آخر بينه وبين الأول في الوفاة نصفُ قرنٍ، وفي المنزل ما بين دمشق وبغداد، هو الحافظ سراج الدين عمر بن علي بن عمر القزويني (ت. 750هـ/1349م) صاحب المشيخة المشهورة المسمّاة باسمه.

فالبحث يرتكز على سؤالين رئيسين أحدهما يتعلق بأهمية الإسناد وهو الإطار النظري للبحث والآخر بالنموذج:

هل الرواية بالإسناد بعد عصر الرواية للتبرك والحفاظ على خصيصة الأمة وحسب، أم لها فائدة أخرى؟

وهل هناك خطأ حقّاً في نسبة مختصر شعب الإيمان لمؤلفه، وما دور الإسناد في بيان هذا الخطأ والكشف عن المؤلف الحقيقي؟

وحول الدراسات السابقة فلم أجد بحثاً أو كتاباً مختصّاً بقيمة الإسناد بعدَ عصر الرواية، ومن أجمع الكتب في شأن الإسناد كتاب الشيخ عبد الفتاح أبي غدة «الإسناد من الدين» بيروت: دار البشائر، وفيه

[1] من الذين شككوا بقيمة الإسناد بعد عصر الراوية وعدُّوه للتبرك فقط الأستاذ محمد أبو زهو كما سيأتي في مطلب أهمية الإسناد بعد عصر الرواية، ينظر: محمد أبو زهو، *الحديث والمحدثون* (القاهرة: مطبعة مصر، 1958م)، 437.

كلمة تقود لمسارٍ يخرج عن سياق التبرك وهو أن العلماء انتقلت عنايتهم من الرواية للأحاديث بالإسناد إلى رواية الكتب الجامعة لها بالإسناد، وستأتي هذه الكلمة في بحثي، لكن فائدة هذا الانتقال لم تتبلور في كتابه، وألمت بالمسألة أيضًا من دون استقصاء الكتب التي درست الفهارس والأثبات، ومن أقربها لموضوع بحثي كتاب «فهارس علماء المغرب منذ النشأة إلى نهاية القرن الثاني عشر للهجرة: منهجيتها، تطورها، قيمتها العلمية»، لمؤلفه عبد الله المرابط الترغي الصادر عن كلية الآداب والعلوم الإنسانية بتطوان (المغرب)، 1999م، وموضوع دراسته الفهرس أي المشيخة والثبت في المغرب العربي، حيث تناول قضية الأسانيد باعتبارها من العناصر المكونة للفهرسة في الفصل الثاني من كتابه، ومما قاله هناك: «كما كان السند عند الأقدمين في قيمته التوثيقية للنص، كذلك بقي السند في قيمته كعنصر توثيقي أيضًا»،[2] لكنه عرض للمسألة من زاوية الإجازات عن المصنّف وليس أسانيد المصنّف نفسه، أما المؤلفات في تحقيق التراث والمخطوطات فهي كثيرة تتناول بلا ريب طرق التحقق من نسبة الكتاب لمؤلفه منها: لعبد السلام هارون «تحقيق النصوص ونشرها»، القاهرة، ولصلاح الدين المنجد، «قواعد تحقيق المخطوطات»، دار الكتاب الجديد، بيروت، وليوسف زيدان، «فن تحقيق المخطوطات»، دار الكتاب المصري، القاهرة، ولأحمد الخراط، «تحقيق التراث العربي: أسسه ومناهجه»، دار الفكر، دمشق، وغيرها.. وهم يذكرون من الوسائل الإجازات والسماعات التي تكون على غلاف المخطوط، وأسلوب الكتابة، ومقارنة نصوص المؤلف فيها مع نصوصه في غيرها، ولكن لم أرَ من تعرض منها بشكلٍ مباشر إلى أسانيد المؤلف نفسه لا الإجازات عنه. أما بخصوص النموذج «مختصر شعب الإيمان» فقد شكّكتُ في نسبته لمؤلفه المذكور في الطبعاتِ، وطرحتُ اسمَ المؤلف الحقيقي له في بحث قدَّمته لمجلة التراث العربي المحكَّمة الصادرة عن اتحاد الكتاب العرب في دمشق عام (2011)، بعنوان: «هوية القزويني مختصرِ شعب الإيمان»، وقُبِل للنشر في وثيقة أرسلوها لي، على أنه لم يُنشر لاندلاع الثورة أيّامها واختلال الأحوال، ومرَّ الدهرُ ثم وجدت كلمةً للباحث محمد زياد التكلة نشرَها على شبكة الألوكة (2020) بعنوان: «من هو مؤلف مختصر شعب الإيمان؟»،[3] لكنها مختصرة جدًّا قريب الصحيفة وتحتاج لبَسطٍ وصفيّ وتوثيق علميّ حتى يكون الشك والطرح كافيين لتغيير الخطأ المتأصل في نسبته، فعقدتُ العزم على إحياءِ البحث في هذه القضية وتطويره، وتحقيق هويّة مختصر الشعب، ليكون في الوقت نفسه نموذجًا لإثبات قيمة الإسناد بعد عصر الرواية.

ثمّ إنّي اتبعت في هذا التحقيق المنهج الوصفي التطبيقي في الإطار العام، ثم الاستقراء والمقارنة في النموذج الذي اخترته للتطبيق، حيث جمعت مخطوطاته ومطبوعاته، وقارنت بين المكتوب على أغلفتها والأسانيد الموجودة فيها لاستخلاص النتائج على ما تقتضيه أصول التحقيق العلمي، ونظراً لطبيعة البحث فلم يكن مناصٌ من تكرار الأسماء والكنى وتواريخ الوفاة في كثير من الأحيان ليتميز المتفق والمفترقُ.

وانتهيت إلى نتائج أثبتُّها في آخر المقالة أهمُّها ما يجيبُ مباشرة على سؤالَي البحث، أنَّ الرواية بالإسناد بعد عصر الرواية لا تكمن قيمتها في التبرك والحفاظ على خصيصة الأمة وحسب، بل هي للاستيثاق من الكتب المروية، كما أنها قرينة مهمة جداً في التحقق من نسبة الكتب لمؤلفيها، وأنَّ خطأ شاع وانتشر

[2] عبد الله المرابط الترغي، *فهارس علماء المغرب منذ النشأة إلى نهاية القرن الثاني عشر للهجرة* (تطوان: كلية الآداب والعلوم الإنسانية، 1999)، 59.

[3] محمد زياد التكلة، «من هو مؤلف مختصر شعب الإيمان؟»، موقع *الألوكة*، 24 أغسطس 2020. https://www.alukah.net/sharia/0/141615/ تاريخ الوصول: 29 يوليو2024.

في نسبة مختصر شعب الإيمان لمؤلفه يكشفهُ الإسنادُ كشفاً صريحاً، إذ ليس مؤلفه عمر بن عبد الرحمن القزويني القاضي الدمشقي بل عمر بن علي القزويني المحدث البغدادي، وهذا الخطأ يلزم تصحيحه ولا سيما أنه آيلٌ للرسوخ بتكرار طباعته اعتماداً على تحقيق علماء مشهورين، وآيل للرسوخ بترجمته وإيداعه الموسوعات المعتمدة مثل موسوعة وقف الديانة الإسلامية في تركية،[4] والحقيقة أعز مطلوب.

1. الإسناد وفائدته في عصر الرواية وبعده

حيث يستلزم البحث بيان المقصود بالإسناد، والمقصود بعصر الرواية، ثم بيان فائدة الإسناد في عصرها وما بعده.

1.1. تعريف الإسناد لغة واصطلاحًا

الإسناد في اللغة مشتق من الجذر (سند) الدائر على معنى الدعم والتعزيز والاعتماد. قال ابن فارس (ت.395هـ/1004م): «السين والنون والدال أصلٌ واحد يدل على انضمام الشيء إلى الشيء... وفلان سند، أي معتمد. والسند: ما أقبل عليك من الجبل، وذلك إذا علا عن السفح. والإسناد في الحديث: أن يُسند إلى قائله، وهو ذلك القياس».[5]

وجمع سند أَسنادٌ لا غير، قال ابن منظور (ت. 711هـ/1311م): «لا يُكسَّر على غير ذلك»،[6] أما أسانيد فهي جمع إسنادٍ بمعنى السند، على الاسميّة لا على المصدرية.

والإسناد اصطلاحًا: هو الطريق الموصل للمتن[7]، والإسناد: هو حكاية الطريق الموصل للمتن؛[8] هذا في الأصل ولكن المحدِّثين استعملوا الإسناد مصدراً للفعل أسندَ، واستعملوه اسماً بمعنى السند أيضاً.[9]

والطريق الموصل للمتن يتضمن الرواة وصيغ الأداء والتحمل، وعليه يصلحُ حمل التعريف الشائع حديثاً في السند الذي هو «سلسلة الرجال الموصلة للمتن»[10] على أنهم الرواة والوصلُ بين الرواة بالصيغ المستعملة في رواية الحديث من سماع وقراءة وإخبار وعنعنة ونحو ذلك، لا أسماء الرواة وحسب؛ ذلك أنَّ مدار التصحيح والتضعيف يكون على الرجال وعلى الاتصال.

[4] . فقد جاء في موسوعة وقف الديانة الإسلامية التركية:
"Eserin bazı muhtasarları yapılmıştır. Bunlardan biri Ömer b. Abdurrahman el-Kazvînî'ye (nşr. M. Münîr ed-Dımaşkī, Kahire 1343, 1355; nşr. Abdülkādir el-Arnaût, Dımaşk 1403) . "

وترجمته أنَّ شعب الإيمان للبيهقي له مختصرات منها المختصر لعمر بن عبد الرحمن القزويني، طبع بتحقيق محمد منير الدمشقي في القاهرة 1343 و1355، وبتحقيق عبد القادر أرنؤوط 1403. ينظر:
Bekir Topaloğlu, "Şuabü'l-Îmân", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (Erişim 29 Temmuz 2024).

فكما ترى كرّر كاتب المادة في الموسوعة الوهمَ الذي وقع به المحققان الجليلان بأنْ نسبَهُ لعمرَ بن عبد الرحمن القزويني (الدمشقي)، وإنما هو لعمر بن علي القزويني الحافظ البغدادي.

[5] أحمد بن فارس بن زكريا، *معجم مقاييس اللغة*، مح. عبد السلام محمد هارون (دمشق: دار الفكر، 1979)، 105/3 (سند).

[6] محمد بن مكرم بن منظور الأفريقي المصري، *لسان العرب* (بيروت: دار صادر، الطبعة الثالثة، 1994/1414)، 220/3 (سند).

[7] محمد بن عبد الرحمن بن محمد شمس الدين السخاوي، *التوضيح الأبهر لتذكرة ابن الملقن في علم الأثر* (القاهرة: مكتبة أضواء السلف، 1998/1418)، 30.

[8] ابن حجر العسقلاني، *نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر*، مح. نور الدين عتر (دمشق، دار مطبعة الصباح، الطبعة 3، 2000)، 41

[9] نور الدين عتر، *منهج النقد في علوم الحديث* (دمشق: دار الفكر، الطبعة 3، 1997)، 33

[10] محمود الطحان، *مصطلح الحديث* (الرياض: مكتبة المعارف للنشر والتوزيع، الطبعة 10، 2004/1425)، 18

2,1. مفهوم عصر الرواية

ممكن أن نميز بين عصرين عصر الرواية وعصر ما بعد الرواية، أو ما يسمى بعصر المتقدمين والمتأخرين على أن لا يراد بهما النسبية أي كل أحدٍ تقدَّم على غيره فهو متقدم عنه وذلك متأخر، لذا فالتعبيرُ بعصر الرواية أفضل من جهة أن المقصود به الرواية من حيث إسنادها ورجالها جرحاً وتعديلاً وموافقة ومخالفة بطريقة تحمُّل معتبرة وتصحيحها وتضعيفها وإيداعها في المصنفات الحديثية.

وأبرز وجهات النظر في قضية تحديد عصر الرواية:

أ. الحد رأس القرن الثالث، وهذه وجهة نظر الذهبي (ت.748هـ/1348م) في مقدمة «ميزانه» في معرض تبريره لعدم اعتنائه بذكر المتأخرين في كتابه أن العمدة في الأزمان المتأخرة ليس على الرواة بل على المحدثين المقيدين الذين عرفت عدالتهم في ضبط أسماء السامعين، ثم قال: «الحد الفاصل بين المتقدم والمتأخر هو رأس ثلاثمئة»[11]. وقد يؤخذُ على هذا الاتجاه أنه خرَج مخرج الغالب وإلا ففي القرن الرابع والخامس أصحاب أصولٍ يُخرَّجُ منها كانت الأسانيد عماد أحاديثهم مثل الطبراني (ت. 360هـ/360م) والدارقطني (ت.385/995) والحاكم (ت.405هـ/1014م) والبيهقي (ت. 458هـ/1065م) والخطيب البغدادي (ت. 463هـ/1071م).

ب. الحد الفاصل بين المتقدمين والمتأخرين هو الزمن الذي كانت تورد فيه الأسانيد في الكتب ويكون هو العمود الفقري لأحاديثها وآثارها؛ وهو اتجاه فصله حمزة المليباري، وذكر أن المسيرة التاريخية للسنة ينبغي تقسيمها إلى مرحلتين كبيرتين متمايزتين: مرحلة الرواية الممتدة من عصر الصحابة إلى أواخر القرن الخامس حيث المعول عليه في النقل الإسناد، ومرحلة ما بعد الرواية وهي ما بعد القرن الخامس التي تتسم بالتخريج والإحالة إلى كتب السابقين، ثم قال: «وجدير بالذكر أن القرن الخامس الهجري من المرحلة الأولى، والقرن السادس من المرحلة الثانية يُعتبران فترتي انعطاف من مرحلة إلى أخرى، إذ ظهر في كل منهما الاعتمِاد على الكتب والرواية المباشرة تصاعداً وتنازلاً».[12]

ويظهر ذلك جلياً في كتاب تاريخ دمشق لابن عساكر (ت. 571هـ/1175م) وهو من كتب القرن السادس لكن قوامه على الأسانيد، وهو مستودع لكثير من الروايات والآثار ولا سيما ما يتعلق منها بتراجم الرجال، بل ويمكن أن نجد كتابا من القرن السابع قوامه على الأسانيد مثل المختارة للضياء المقدسي (ت. 643هـ/1245م).

أمّا بعد عصر الرواية هذا فلم يبطل استعمال الإسناد بالكليّة، ولكن انتقلت العناية من الرواية للأحاديث بالإسناد إلى رواية الكتب الجامعة لها بالإسناد، كما قال الشيخ عبد الفتاح أبو غدة (ت.1417هـ/1997م).[13]

فمفهوم عصر الرواية إذًا هو العصر الذي احتيج للرواية فيه بالإسناد لنقل الأحاديث والتحقق من ثبوتها لا لنقل الكتب المصنَّفة، والراجح بالنظر إلى الأعم الغالب أنه ينتهي بنهاية القرن الخامس الهجري، وإن

[11] محمد بن أحمد بن عثمان بن قَايْماز شمس الدين أبو عبد الله الذهبي، *ميزان الاعتدال في نقد الرجال*، مح: علي البجاوي (بيروت: دار المعرفة، 1963/1382)، 4.

[12] حمزة المليباري، *نظرات جديدة في علوم الحديث* (بيروت: دار ابن حزم، 1995/1416)، 11.

[13] عبد الفتاح أبو غدة، *الإسناد من الدين* (بيروت: دار البشائر، الطبعة 3، 2014/1435)، 99.

وُجد نقل الأحاديث بالإسناد بغرَض الإثبات في بعض مؤلفات القرن السادس والسابع لكنه ليس أسلوبًا يطبعُ هذين القرنين.

3,1. أهمية الإسناد ووظيفته في العصرين عصر الرواية وما بعده

مِن أجمع الأقوال التي عبّرت عن أهمية الإسناد كلمة عبد الله بن المبارك (ت.181هـ/797م) المأثورة: «الإسناد من الدين، ولولا الإسنادُ لقال من شاء ما شاء».[14]

ومبتدأ أمر الأسناد ما ذكره ابن سيرين (ت. 110هـ/728م) قال: «لم يكونوا يسألون عن الإسناد، فلما وقعت الفتنة، قالوا: سمُّوا لنا رجالكم. فيُنظر إلى أهل السنة فيؤخذ حديثهم ويُنظر إلى أهل البدع فلا يؤخذ حديثهم».[15]

وابن سيرين من الطبقة الثالثة أي الوسطى من التابعين بحسب تصنيف ابن حجر (ت.852هـ/1449م)،[16]وهؤلاء رواياتهم كانت عن الصحابة والتابعين أيضاً، بخلاف الطبقة الثانية أو كبار التايعين الذين كانت روايتهم جلها عن الصحابة وطريق الرواية بينهم وبين النبي صلى الله عليه وسلم لم يطُل بعدُ. ثم روى التابعون عن التابعين فطال السند ولزم بيان المروي عنه ومعرفة حالة.

ثم حافظَ مَن بعدهم من المحدِّثين على هذه السنَّة من الحرص على نقل الحديث بسنده والنظر في الأسانيد وفحصها لمعرفة صدق الخبر، ونشأت عن ذلك علوم كالجرح والتعديل والعلل والتواريخ وعلم الغريب والناسخ والمنسوخ ومختلف الحديث ثم علم المصطلح وغيره من علوم الحديث، حتى صار الإسناد «خصيصة فاضلة من خصائص هذه الأمة»،[17] وروى الخطيب من طريق صالح بن أحمد الحافظ قال سمعت أبا بكر محمد بن أحمد (ابن خَنْب) يقول: «بلغني أنَّ الله خصَّ هذه الأمة بثلاثة أشياء لم يعطها من قبلها: الإسناد والأنساب والإعراب»،[18] وقال ابن حزم (ت.456هـ/1064م) وهو المطَّلع في أحوال الملل والنحل: «وهذا نقلٌ خصَّ الله تعالى به المسلمين دون سائر أهل الملل كلها».[19]

والإسناد وسيلة العلم، قال ابن تيمية (ت.728هـ/1328م): «العلم إمّا نقل مُصدق وإمّا استدلالٌ مُحقق»،[20] وهي التي اشتهرت بعدُ بصيغة: إن كنت ناقلا فالصحة أو مُدَّعيًا فالدليل. والنقلُ المصدق قائمٌ على الإسناد اتصالاً ورجالاً، فحدُّ الصحيح «ما اتصل سنده بنقل العدل الضابط عن مثله ولم يكن شاذًا

[14] مسلم بن الحجاج القشيري النيسابوري، *صحيح مسلم*، مح: محمد فؤاد عبد الباقي (القاهرة: مطبعة عيسى البابي وعنها صورته إحياء التراث العربي ببيروت، 1374هـ/ 1955م)، «المقدمة»، بلا رقم (15/1)، في باب سمّاه: «باب بيان أن الإسناد من الدين. وأن الرواية لا تكون إلا عن الثقات. وأن جرح الرواة بما هو فيهم جائز، بل واجب. وأنه ليس من الغيبة المحرمة، بل من الذب عن الشريعة المكرمة». وروى في أهمية الإسناد طائفة من أقوال السلف تراجع هناك.

[15] مسلم، «المقدمة»، بلا رقم (14/1).

[16] أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، *تقريب التهذيب*، مح: محمد عوامة، (سوريا: دار الرشيد، 1986/1406)، 483.

[17] عثمان بن عبد الرحمن أبوعمرو تقي الدين ابن الصلاح، *معرفة أنواع علوم الحديث (مقدمة ابن الصلاح)*. مح: نور الدين عتر (دمشق: دار الفكر، 1986/1406)، 255.

[18] أبو بكر أحمد بن علي بن ثابت بن أحمد بن مهدي الخطيب البغدادي، *شرف أصحاب الحديث*، مح: محمد سعيد خطيب اوغلي (أنقرة: دار إحياء السنة النبوية، د.ت)، 40.

[19] أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد بن حزم الأندلسي القرطبي الظاهري، *الفصل في الملل والأهواء والنحل* (القاهرة: مكتبة الخانجي، د.ت)، 68/2

[20] أحمد بن تيمية، *مجموع الفتاوى*، عناية: عبد الرحمن بن محمد (المدينة المنورة: مجمع الملك فهد لطباعة المصحف الشريف، 2004/1425) 344/13.

ولا معللاً»،[21] ومِن ثَمَّ اعتُبرت معرفةُ الإسانيد والعلم بها من فروض الكفاية،[22]وظهرت به منزلة السنة وأنها ثبتت بأدقِّ طرق النقد والتحقيق مما لم تعرف له البشرية نظيرًا، وكان أبلغَ جوابٍ على دعاوى المبطلين والمشكِّكين.[23]

لكن هذا كله في عصر الرواية، أما بعد عصر الرواية (والذي اختار الباحث أنه نهاية القرن الخامس الهجري) حيث استقرت الأحاديث والأخبار والآثار في الأصول المسندة فصار النقلُ المصدَّق يتمثَّل في الإحالة إلى الكتب الأصول والتخريج منها، ومن داوم على الرواية بالإسناد بعد ذلك فكان الإسناد له غاية وليس وسيلة.

وابن الصلاح (ت.643هـ/1245م) من الذين تعرضوا لهذه المسألة، قال: «ثم إن الرواية بالأسانيد المتصلة ليس المقصود بها في عصرنا وكثير من الأعصار قبله إثبات ما يُروى بها إذ لا يخلو إسناد منها عن شيخ لا يدري ما يرويه ولا يضبط ما في كتابه ضبطًا يصلح لأن يُعتمد عليه في ثبوته وإنما المقصود منها إبقاء سلسلة الإسناد والتي خصَّت بها هذه الأمة».[24]

وكذلك نجم الدين الطوفي (ت. 716هـ/ 1316م)، فقد ذكر الزركشي أنه قرأ له بخطِّه يُنكر على معاصريه تهافتهم على السماع وزهدهم بالإجازة المجردة مع أن الأزمنة اختلفت والسنن دُوِّنت، قال: « وهذا بخلاف ما بعد تدوين الكتب في علم المتن والسند فإنَّ فائدة الرواية إذًا إنما هي اتصال سلسلة الإسناد بالنبي صلى الله عليه وسلم تبركًا وتيمُّنًا وإلا فالحجة تقوم بما في السنن ونحوها».[25]

وكرَّر هذا المعنى المعاصرون منهم مثلاً محمد أبو زهو (ت.1403هـ/1983م) قال: «وصار الإسناد في الحديث، يقصد للتبرك».[26]

وقُد يُحمل قول هؤلاء العلماء الذين يُستشفُّ من عباراتهم التشكيك في قيمة الراوية بالإسناد بعد عصر الرواية أن يقصد سامع الحديث فيه مجرد تحصيل السند بينما الحديث مستقر في المصنفات خصوصًا مع غياب الجرح والتعديل في حق رجال القرون المتأخّرة، وغلبة المديح والإطراء على العلماء. ومقارنة كلامهم في سياقاتها تظهر أنهم لم يتحدثوا عن تحقيق المصنفات وإثباتها بالأسانيد بل عن رواية الأحاديث التي في المصنفات.

ويرى الباحثُ أنَّ اختصار قضية الرواية بالسند بعد عصرِها بالتبرك هو تسطيحٌ غير سديدٍ لها لسببين معنويّ وماديّ:

أمّا المعنويُّ فإنَّ السند حتى ولو تخفّف من الشروط المعروفة في الرجال إلا أنه نَسبٌ إلى النبي صلى الله عليه وسلم وإلى الصحابة والتابعين والمصنِّفين، وفي هذا الانتساب قوة معنوية تزيد الهمم في التحصيل

21 محيي الدين أبو زكريا يحيى بن شرف النووي، *إرشاد طلاب الحقائق إلى معرفة سنن خير الخلائق*، مح: عبد الباري السلفي (المدينة المنورة: مكتبة الإيمان، 1987/1408)، 110/1.

22 علي بن سلطان محمد، أبو الحسن نور الدين الملا الهروي القاري، *شرح نخبة الفكر في مصطلحات أهل الأثر*، مح: محمد نزار تميم (بيروت: دار الأرقم، د.ت)، 617.

23 نجم الدين العيسى، *التعريف بتاريخ ومصادر الحديث النبوي الشريف* (اسطانبول: دار الروضة، 2018)، 173

24 عثمان بن عبد الرحمن، أبو عمرو ابن الصلاح، *صيانة صحيح مسلم*، مح: موفق عبد الله (بيروت: دار الغرب الإسلامي، الطبعة 2، 1988/1408)، 117.

25 الزركشي، *النكت على مقدمة ابن الصلاح*، 514/3.

26 أبو زهو، *الحديث والمحدثون*، 437؛ عبد الجواد حمام، *التفرد في رواية الحديث ومنهج المحدثين في قبوله اورده*، (بيروت: دار النوادر، 2008) 72.

وتدفع طالب السند لقراءة الكتاب كاملاً على الشيخ كما نلاحظ في أيامنا إذا قرئ البخاري ومسلم والموطأ وغيرها أنهم يحملون أنفسهم على الحضور والمثابرة لإتمام القراءة والختم والحصول على الإجازة، ولولا قضية السند وهذا الانتساب المعنوي لتراخَى كثيرٌ من الطلّاب في ختم الكتاب.

وأّما السبب الماديُّ فتُفهم من كلمة عبد الفتاح أبو غدة الآنفة أن الرواية بالسند لم تبطل بعد عصر الرواية وإنما انتقلت العناية من الرواية للأحاديث بالإسناد إلى رواية الكتب الجامعة لها بالإسناد، وهذا استمرَّ على الأقل بضعة قرون أخرى، فينبغي أن يُعتبر الإسناد من القرائن القوية على نسبة الكتب لأصحابها في طرفي الإسناد سواء مصنّف الكتاب المرويّ أو المؤلف المتأخر الواصل إلى كتابه بالسند، وهذه وظيفة مادية تُعرف قيمتها في تحقيق المخطوطات ونسبة الكتب إلى أصحابها، وفيما يلي بحث تطبيقي لإثبات من هو مؤلف مُختصر شعب الإيمان المنسوب لبعض القزوينيّين بناء على أسانيد المؤلف التي في أوله، نموذجًا لما طرحتُه.

2. تحقيق هوية القزويني مُختصِر كتاب شعب الإيمان

سأجري هذا التحقق في أربعة مطالب: أولاً أعرف بالكتاب، ثم بالقزويني الذي اشتهرت نسبة الكتاب إليه، ثم بالشك في هذه النسبة، ثم بالهوية الصحيحة لمؤلفه وهو قزويني أيضًا لكنه غير الأوّل.

1,2. التعريف بكتاب مختصر شعب الإيمان للقزويني

مختصر شعب الإيمان هو اختصار لكتاب شعب الإيمان للإمام البيهقي والذي استلهم عنوانه كسلفه الحَليميّ (ت.403هـ/1012م)،[27] من حديث النبي صلى الله عليه وسلم من رواية أبي هريرة رضي الله عنه: «الْإِيمَانُ بِضْعٌ وَسَبْعُونَ –أَوْ بِضْعٌ وَسِتُّونَ– شُعْبَةً، فَأَفْضَلُهَا قَوْلُ لا إِلهَ إِلَّا اللهُ، وَأَدْنَاهَا إِمَاطَةُ الْأَذَى عَنِ الطَّرِيقِ، والحَيَاءُ شُعْبَةٌ مِنَ الإِيمَانِ».[28]

اقتصر مؤلفه في كل شعبه منه على آية أو آيتين وحديث أو حديثين وقد يردفها بحكاية عن الصالحين. طُبع الكتاب محققاً طبعات عديدة،[29] وأصلهن جميعاً الطبعة المنيرية بتحقيق الشيخ محمد منير الدمشقي (ت. 1367هـ/ 1948م)، وكان أخرجها أولاً عام (1343هـ) ثم أخرجها عام (1355هـ) وقال في تصديرها: «فوفّقتُ لطبعه ثانياً مع زيادات في الأصل وجدتها في نسخة مخطوطة سنة 832هـ في المكتبة النورية بمصر المحمية».[30]

فهذه أصل طبعات الكتاب أمّا أشهرها وأوسعها انتشارًا في البلاد فتلك التي حقّقها الشيخ عبد القادر

[27] أحمد بن الحسين بن علي بن موسى الخُسْرَوْجِردي الخراساني أبو بكر البيهقي، *شعب الإيمان*، مح. عبد العلي حامد (الرياض: مكتبة الرشد، 2003)، 1/ 84.

[28] محمد بن إسماعيل الجُعفي البخاري، *الجامع المسند الصحيح المختصر من أمور رسول الله صلى الله عليه وسلم وسننه وأيامه «صحيح البخاري»*، مح. محمد زهير الناصر (بيروت: دار طوق النجاة، 2001/1422) «الإيمان»، 3 (ر: 9)؛ مسلم، صحيح مسلم، شعب الإيمان «، 58.

[29] وثَمَّ استعراض لأهم طبعات مختصر شعب الإيمان للقزويني:

أ– الطبعة المنيرية بتحقيق محمد منير الدمشقي. إدارة الطباعة المنيرية في القاهرة.

ب– طبعة بتحقيق عبد القادر أرنؤوط، دار ابن كثير في دمشق، اعتمد بها في الأصل على الطبعة المنيرية.

وكذلك طبعته مؤسسة الكتب الثقافية في بيروت، بتحقيق عبد الله حجاج، 1985م. الدار الدمشقية ودار ابن القيم في دمشق، بتحقيق معاذ جوهر، 2007م . ودار البيان في دمشق بتحقيق بشير عيون، 2010م.

ومن طبعاته بلا تحقيق: دار المشاريع في بيروت 1995، ودار ابن حزم في بيروت 2003م، ودار الهادي في بيروت 2007.

[30] عمر القزويني، أبو جعفر، *مختصر شعب الإيمان*، مح. محمد منير الدمشقي (القاهرة: إدارة الطباعة المنيرية، 1975)، 2.

الأرنؤوط (ت. 1425هـ/ 2004م)، وقد نوّه في مقدمتها بالطبعة المنيرية وذكر أن الشيخ محمد منير توسع في التعليق عليه ولكن لم يتكلّم على أحاديثه وفيه كثير من التحريف والتصحيف، قال: «وقد ذكر الأستاذ خير الدين الزركلي في الأعلام أنَّ لهذا الكتاب نسخة مخطوطة في مكتبة شستربيتي بإيرلندا تحت رقم 3682، ولكن لم يتيسّر لي الحصول عليها. وقد رجعت في تحقيقه إلى مخطوطة شعب الإيمان للإمام البيهقي رحمه الله الذي هو أصل هذا المختصر».[٣١]

وقد تيسر لي بفضل الله الحصول على نسخة شستربيتي التي أشار إليها الشيخ عبد القادر أرنؤوط، ولها انعكاس في هذا التحقيق العملي.

2,2. مُختصرُ شعب الإيمان وَفق المشهور من أنه عمر بن عبد الرحمن القزويني (ت. 699هـ/1299م)

اشتهر في طبعات الرسالة المسماة «مختصر شعب الإيمان» أن مؤلفها هو عمر بن عبد الرحمن القزويني، كذا في غلاف الطبعتين على اختلاف في كنيته فعلى المنيرية: أبو جعفر عمر القزويني، وعلى الأرنؤوطية: أبو المعالي عمر بن عبد الرحمن القزويني، وعلى بعض الطبعات الأخرى كطبعة بشير عيون: أبو القاسم عمر بن عبد الرحمن القزويني، وكلها متفقة على تاريخ وفاته أنه 699هـ..

وجاء على هامش الجزء الثامن عشر من سير أعلام النبلاء، بتحقيق الشيخين شعيب الأرنؤوط ونعيم العرقسوسي عند الحديث عن كتاب شعب الإيمان للبيهقي: «وقد اختصره عدة علماء، منهم الإمام أبو القاسم عمر بن عبد الرحمن القزويني الشافعي المتوفى سنة 699 هـ، وهو مختصر لطيفٌ جدًّا»[٣٢].

على أن محموداً الأرنؤوط في تحقيقه لشذرات الذهب بإشراف والده الشيخ عبد القادر صوّب أن تكون كنيتُه أبا المعالي كما في البداية والنهاية لا أبا القاسم كما في شذرات الذهب والأعلام للزركلي وهامش سير أعلام النبلاء.[٣٣]

وأما كنيته بأبي جعفر التي على غلاف المنيرية، فكذلك فهرسَ بها آرثر آربري لنسخة شستربيتي بإيرلندا برقم 3682، وكتب:

"MUKHTASAR SHU'AB AL-IMAN. By abu ja'far 'Umar b.'Abd al-Rahman Al-Qazwīnī Al-Shafi'e d. 699 1299)".[٣٤]

فكناه آربري بأبي جعفر، وسمّاه عمر بن عبد الرحمن القزويني الشافعي وذكر تاريخ وفاته عام 1299/699.

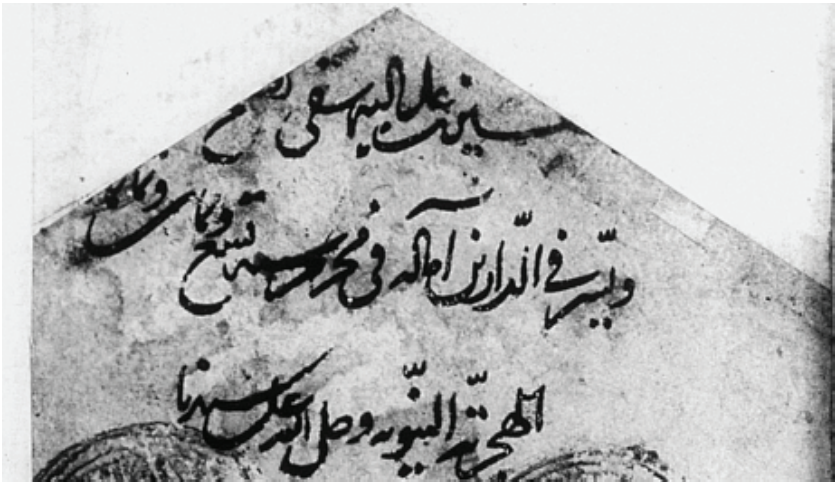
ونسخة شستربيتي المذكورة كُتِبَت عام 807هـ، ولكن في أولها خرمٌ يحول دون جلاء الاسم والكنية، كما في الشكلين الآتيين:

[31] عمر بن عبد الرحمن بن القزويني أبو المعالي، *مختصر شعب الإيمان*، مح. عبد القادر الأرنؤوط (دمشق: دار ابن كثير، الطبعة 2، 1985)، 7.

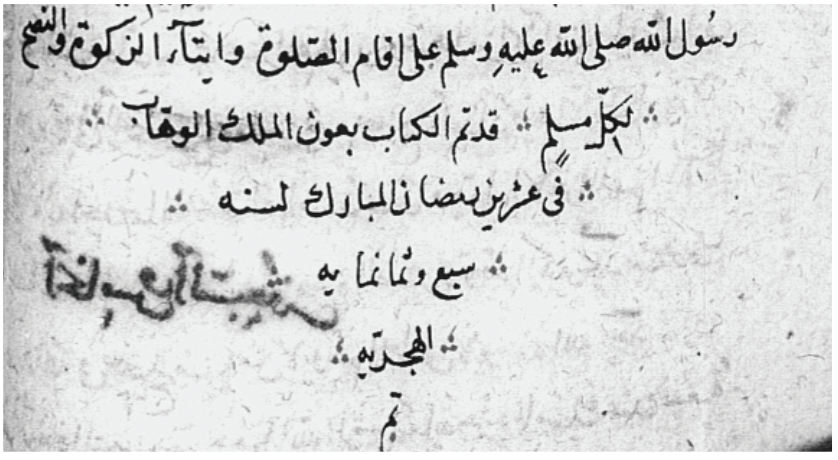
[32] الذهبي، سير أعلام النبلاء، 166/18.

[33] عبد الحي بن العماد الحنبلي، *شذرات الذهب في أخبار من ذهب*، مح. محمود الأرنؤوط (دمشق: دار ابن كثير، 1 1991/1412) 787/7.

[34] آرثر آربري، *سلسلة فهارس المكتبات الخطية النادرة قائمة المخطوطات العربية في مكتبة تشستربيتي*، (دبلن: 1958م) 3/ 78.



شكل 1: صورة من نسخة مختصر شعب الإيمان للقزويني المحفوظة في مكتبة شستربيتي بإيرلندا ويظهر في أولها الخرم الذي يحول دون ظهور اسم المختصِر وكنيته، وإنما يظهر فيه فقط اسم مؤلف الكتاب الأصل شعب الإيمان الذي هو الإمام البيهقي.[35]



شكل 2: صورة من نسخة مختصر شعب الإيمان للقزويني المحفوظة في مكتبة شستربيتي بإيرلندا، وفيها تاريخ الفراغ من نسخ الكتاب أنه 807هـ، ولكن لم يُذكر فيها اسم الناسخ.[36]

هذا ولم يعرِّف به الشيخ محمد منير سوى ما ذكر على الغلاف، لكن الشيخ عبدالقادر الأرنؤوط ترجم له في مقدمته وعلّق على كنيته أبي جعفر بأنه خطأ وكذا أبو القاسم وأن الصواب أبو المعالي، ثم ذكر مولده في تبريز سنة 653هـ ونشأته وهجرته وشمائله وأنه أخو جلال الدين الخطيب القزويني (ت. 738/1338) المعروف صاحب كتابَي تلخيص المفتاح والإيضاح في علوم البلاغة، وأنه هاجر إلى الموصل ثم قدم وأخاه

[35] عمر القزويني، مختصر شعب *الإيمان* (إيرلندا: مكتبة تشستربيتي، رقم المخطوطة: 3682)، الورقة 1-ب
[36] القزويني، مختصر شعب *الإيمان* مخطوط تشستربيتي، الورقة 19-أ

جلال الدين إلى دمشق فانتزع قضاء دمشق من بدر الدين بن جماعة، فأحسن السيرة في القضاء، وساس الناس، فلما أقبل التتار إلى دمشق رحل إلى مصر وتوفي بها عن ست وأربعين سنة.[٣٧]

وترجمته له مقتبسة من البداية والنهاية،[٣٨] وقد عُرِف عمر بن عبد الرحمن القزويني فقيهًا قاضيًا، ولم يوسم بحديثٍ أو رواية سوى هذا الكتاب الذي نُسِب إليه.

3,2. الشكُّ في هوية القزويني مختصِر شعب الإيمان

ثمة دلائل تشكك بنسبة الكتاب إلى عمر بن عبد الرحمن القزويني قاضي القضاة، وهي:

أولاً- قول المصنف في مقدمة الكتاب: « فقد تكرّر من سيدنا ومولانا نادر بلاده، وناصح عباده، وعلامة زمانه، وأعجوبة أوانه، شمس الملة والدين محمد ابن القاسم بن أبي البدر ابن المَليحي المزّي، الفقيه المحدث الواعظ – أدام الله توفيقه وجعل السعادتين صاحبه ورفيقه- عدّةُ مكتوبات من واسط[٣٩] إلى بغداد في السؤال عن عدد شعب الإيمان».[٤٠]

ومبعث الشك: أنه لم يُذكَر لعمر بن عبد الرحمن القزويني ولا لأخيه محمد الخطيب المشهور ولا لأبيهما رحلةً أو إقامةً في بغداد. وإنما وُلِد عمر في تبريز في آذربيجان سنة 653هـ ثم غرّبت الأسرة فكان لها إقامةٌ في الموصل حيث ولد الخطيب القزويني سنة 666هـ وكانت من الثغور ناحية الروم، ثم إلى دمشق حيث ولي عمرُ القضاء حتى توفي سنة 699هـ، ولم يُذكَر لهم رحلة إلى بغداد.

فقد كان ينبغي إذاً أن ترد الكتبُ من واسط إلى دمشق لا إلى بغداد، وهذه النقطة بالذات هي التي جعلتني أشك في نسبة الكتاب ودفعتني إلى البحث.

ثانياً- أقف عند محمد بن القاسم بن أبي البدر ابن المليحي (ت.744هـ/1343م)، الذي وصفه المصنف بقوله: سيدنا ومولانا وعلامة زمانه وشمس الملّة والدين المحدث الفقية الواعظ، كما في النقل الآنف.

ترجم له الحافظ ابن حجر، وذكر أنه برع في القراءات واشتغل بالفقه والأصول وله في الوعظ أشعار وموشحات، وكان حسن الصوت بعيد الصيت في الوعظ وأنه خطب في بغداد ثم انتقل في آخر أمره إلى واسط وتوفي بها سنة 744هـ.[٤١]

وجاء في فوات الوَفيات في ترجمته: «توفي آخر جمعة في شهر رمضان سنة أربع وأربعين وسبعمائة، رحمه الله تعالى، وقد ناهز السبعين»[٤٢].

ومعنى ناهز: قاربَ،[٤٣] وهذا يعني أنه حين توفي عمر بن عبدالرحمن القزويني سنة 699 كانت سنُّ

37 القزويني، *مختصر شعب الإيمان*، مقدمة محققه عبد القادر الأرنؤوط 13. إسماعيل بن عمر بن كثير القرشي الدمشقي أبو الفداء، *البداية والنهاية* (بيروت: مكتبة المعارف.د.ت) 13/14.

38 ابن كثير، *البداية والنهاية*، 13/14.

39 واسط مدينة بناها الحجاج بن يوسف الثقفي، جاء في معجم البلدان: «فأما تسميتها؛ فلأنها متوسطة بين البصرة والكوفة؛ لأن منها إلى كل واحدة منهما خمسين فرسخا»، انظر: ياقوت بن عبد الله الحموي، مجمع *البلدان* (بيروت: دار الفكر، د.ت)، 347/5. وهي الآن أطلال قرب مدينة الكوت حاضرة المحافظة التي سميت بواسط، ينظر: كمال هاشم حمود، *الأطلس الإسلامي الجغرافي الجديد* (حلب: دار القلم العربي، د.ت)، 87.

40 القزويني، *مختصر شعب الإيمان (طبعة دار ابن كثير)*، 17.

41 أحمد بن علي ابن حجر العسقلاني، *الدرر الكامنة في أعيان المئة الثامنة*، مح. محمد سيد جاد الحق (مصر: دار الكتب الحديثة، د.ت)، 4/ 260؛ خير الدين الزركلي، *الأعلام* (بيروت: دار العلم للملايين، الطبعة 5، 1980)، 335/6.

42 محمد بن شاكر الكتبي، *فوات الوفيات*، مح. إحسان عباس (بيروت: دار صادر، 1974)، 4/ 108.

43 ناهزَ من النَّهز وهو النهوض لتناول الشيء، في المقاييس: «ومن الباب ناهز الصبيُّ البلوغَ إذا داناه كأنه نهضَ له وتحرّك»، وفي اللسان:

ابن المليحي نحواً من خمسٍ وعشرين سنة أو أقل! ، هذا مع انشغال القزويني بالقضاء، وهو قاضي القضاة ذو الصولة والدولة والخمسين من العمر تقريباً يرسلُ إلى شابٍّ في أوّل الطلب ومقتبل العشرين فينعته بسيدنا ومولانا وعلامة الزمان شمس الملة والدين!.

والحاصل أن قائل هذه العبارات الموجودة في مقدمة المختصر لا بدَّ أن يكون من أقران الواعظ ابن المليحي الواسطي ومن علماء بغداد، وأنّ هذه المراسلة جرت بعد السبعمئة لمّا نضجا في العلم جميعاً، أي بعد وفاة عمر بن عبد الرحمن القزويني سنة 699 بعقود.

ثالثاً- وهو البند الأهم في تحقيق نسبة الكتاب، بل هو أهم مما يكتب على الصفحة الأولى من المخطوط والذي قد يكون التصحيف أو البلى أصابه، إنها الرواية التي يحدّث بها المصنفُ، والشيوخُ الذين أخذَ عنهم أحاديث شعب الإيمان بأسانيدهم، وهم كما ورد في مقدمة الكتاب ثلاثة:

الأول: «الشيخ العالم مسند العراق رشيد الدين أبو عبد الله محمد بن عبد الله بن عمر المقرئ البغدادي بها»[٤٤].

وهو المحدث الصوفي الكاتب، ولي مشيخة دار الحديث المستنصرية، وسمع منه خلق من أهل بغداد والرحالين وانتهى إليه علو الإسناد، مولده سنة 623 هـ ووفاته سنة 707هـ[٤٥].

الثاني: «القاضي تقي الدين أبو الفضل سليمان بن حمزة بن أحمد المقدسي من دمشق»[٤٦].

الفقيه الحنبلي شيخ المذهب ومسند الشام في وقته، تتلمذ عليه الحافظ المزي ومجد الدين ابن تيمية وغيرهم، دمشقي المولد والوفاة (628 - 715 هـ)[٤٧] .

الثالث: «مسند الوقت أبو الحسن علي بن أحمد بن عبد الواحد المقدسي إجازة عامة إن لم تكن خاصة»[٤٨].

وهو الملقب بابن البخاري (595 - 690 هـ) نعته الذهبي بمسند الدنيا، وحدّث نحواً من ستين سنة، ببلاد كثيرة بدمشق ومصر وبغداد وغيرها، وسمع منه الأئمة الحفاظ المتقدمون، وقد ماتوا قبله بدهر، وهو آخر من كان في الدنيا بينه وبين النبي صلى الله عليه وسلم ثمانية رجال ثقات أي بالسماع المتصل[٤٩].

فالمصنف بدأ بشيخٍ من بغداد يُعتبر مسند العراق وذكر أنه حدثه بها، وثنّى بالآخر فقال من دمشق.

فلو كان القاضي عمر بن عبد الرحمن القزويني المتوفى 699هـ مصنّفَ المختصر وراوي أحاديثِه عن هؤلاء الثلاثة لعُرِف بهم، وهو ممكن نظريّاً حسب وفياتهم، لكن هل يمكن أن يكون محدّثاً يروي عن مثل هؤلاء الكبار ثم يغفلُه أصحاب التراجم الذين عاصروه أو جاؤوا من بعده؟

على أن المترجمين له لم يذكُروه بحديث ولو كان روى عن هؤلاء لاشتهر مع أنه كان قاضي دمشق في حقبة المقدسيّين المحدِّثين بها.

«وناهز الخمسين: قاربَها». انظر: ابن فارس، *مقاييس اللغة*، 363/5 (نهز)؛ ابن منظور، *لسان العرب*، 421/5 (نهز).

44 القزويني، *مختصر شعب الإيمان (طبعة دار ابن كثير)*، 19.

45 الذهبي، *سير أعلام النبلاء*، 73/1.

46 القزويني، *مختصر شعب الإيمان (طبعة دار ابن كثير)*، 19.

47 ابن شاكر، *فوات الوفيات*، 2 / 83؛ الزركلي، *الأعلام*، 3/ 124.

48 القزويني، مختصر شعب الإيمان (طبعة دار ابن كثير)، 20.

49 الذهبي، *سير أعلام النبلاء*، 13/ 306؛ الزركلي، *الأعلام*، 257/4.

4.2. الهوية الصحيحة لمختَصِر شعب الإيمان وأنه عمر بن علي القزويني (ت. 750هـ/1350م)

بعد استقراء مشاهير القزوينيين في تلك المدة يتبيّن أن مؤلف مختصر شعب الإيمان والراوي عن هؤلاء المشايخ الثلاثة هو الحافظ سراج الدين عمر بن علي بن عمر القزويني، قال الحافظ ابن حجر: «محدث العراق، سراج الدين، ولد سنة (683هـ) وعُني بالحديث، وسمع من الرشيد بن أبي القاسم ومحمد بن عبد المحسن الدواليبي والنجم أحمد بن غزال وجمع جمّ، وأجاز له التقي سليمان وغيره من دمشق، وصنّف التصانيف وعمل الفهرست أجاد فيه، ومات سنة (750هـ) . روى عنه جماعة من آخرهم شيخنا مجد الدين محمد ابن يعقوب الشيرازي صاحب القاموس»[50].

أما كنيته فأبو حفص، وكُتِبَ في أول مشيخته (الفهرست) التي أثنى عليها الحافظ ابن حجر آنفاً، وحققها عامر صبري: «قال الشيخ أبو حفص سراج الدين عمر ابن السيد علي بن عمر القزويني المحدث الشافعي الإمام بجامع الخليفة ببغداد».[51]

فقد ذكر ابن حجر شيخين من الثلاثة هم الرشيد بن أبي القاسم (أبي عبد الله محمد بن عبد الله بن عمر المقرئ) والتقي ابن سليمان وبقي الثالث فخر الدين أبو الحسن علي بن أحمد بن عبد الواحد المقدسي (690هـ) ولا يُنكر أن يكون قد أجازه على صغر سنه إجازة عامة وربما خاصة كما ذكر، فقد كان لما توفّي ابنَ سبع ممن يصحّ تحمُّلهم وجرت العادة في ذلك الوقت أن يستجيز الآباء لأبنائهم من المشايخ الكبار ويحرصوا عليه.[52]

والدليل على أنه هو صاحب مختصر شعب الإيمان قوله في بعض مواضع المشيخة : «وجميع مؤلفات الحافظ شيخ السنة أبي بكر أحمد بن الحسين بن علي بن عبدالله بن موسى البيهقي الشافعي ككتاب شعب الإيمان ... أرويها بطرقٍ كثيرة منها عن جماعة منهم: أبو عبد الله محمد بن عبد الله بن عمر المقرئ، وتقي الدين سليمان بن حمزة بن أحمد المقدسي إجازة مراراً كثيرة عن الشيخ أبي محمد الأنجب بن أبي السعادات بن محمد بن عبد الرحمن الحماني وأبي العباس أحمد بن يعقوب بن عبدالله المارستاني وغيرهم إجازة بخطوطهم قالوا جميعاً : أخبرنا كذلك أبو حفص عمر بن أحمد بن عمر الزَّنجاني في صفر سنة اثنتين وستين وخمسمئة ، قال : أخبرني إجازة بجميع مؤلفات البيهقي ومروياته سوى الأسماء والصفات فإنه سماعاً وإجازة الشيخ أبو الحسن عبيد الله بن محمد ابن الإمام أبي بكر البيهقي بروايته عن جده أبي بكر سماعاً

[50] ابن حجر، *الدرر الكامنة في أعيان المئة الثامنة*، 3/ 256؛ الزركلي، *الأعلام*، 5/ 56؛ عمر رضا كحالة، *معجم المؤلفين* (بيروت: دار إحياء التراث العربي، د.ت) 7/ 300.

وقال محقق مشيخة السراج القزويني: «دُفن في مسكنه بمحلة المأمونية شرقي بغداد، وأصبح بعد ذلك مسجدًا يعرف باسم جامع الشيخ سراج الدين، ويقع في محلّة تسمى باسمه أيضاً ولا تزال معروفة بهذا الاسم، وقبره قائمٌ إلى اليوم في الجامع المذكور». ينظر: مشيخة *الإمام سراج الدين عمر بن علي القزويني المحدث المقرئ القرشي الشافعي*، مح. عامر حسن صبري (بيروت: دار البشائر الإسلامية، 2005/1426)، 12.

[51] القزويني، مشيخة *سراج الدين القزويني*، 80.

[52] القزويني، مشيخة سراج الدين القزويني، 398، وفيه أنه بلغ من عناية والده بتحصيل الإجازات له أن استجاز له من بعض كبار المشايخ وهو في الحمل سنة ثلاث وثمانين وستمئة. والإجازة للجنين مرتبة بين الإجازة لمعدوم التي صحّح الإمام النووي بطلانها وبين الإجازة للطفل الذي لا يميز والتي صحّح الإمام النووي جوازها، وبذلك حصل فيها اختلاف كثير عند المتأخرين حتى قيل هي أولى بالجواز إذا عطف على إجازة والديه وأولى بالمنع مستقلاً، وقيل: أولى بالجواز إذا كانت بعد نفخ الروح وأولى بالمنع إذا كانت قبله. واستظهرَ العراقي بناءَ صحة الإجازة على كون الحمل يُعلَم (أي يُعامَل معاملة المعلوم) أو لا، واعتمده السخاوي. ينظر: محمد بن عبد الرحمن شمس الدين السخاوي، *فتح المغيث شرح ألفية الحديث*، مح. صلاح عويضة (بيروت: دار الكتب العلمية،2001)، 2/ 88؛ عبد الرحمن بن أبي بكر جلال الدين السيوطي، *تدريب الراوي في شرح تقريب النواوي*، مح. أحمد عمر هاشم (بيروت: دار الكتاب العربي، 1999)، 2/36-37.

بعضها وإجازة سائرها .ح وأرويها عالياً عدداً عن الشيخ أبي الحسن علي بن أحمد بن عبد الواحد المقدسي إجازة عامة إن لم تكن خاصة بإجازته الخاصة من الحافظ أبي الفرج عبد الرحمن بن علي ابن الجوزي».[٥٣]

فهذا المقطع موجود يكاد يكون بالحرف الواحد في مقدمة مختصر شعب الإيمان مخطوطاته ومطبوعاته سواء، وفيه ذكر الشيوخ الثلاثة كما تقدّم.

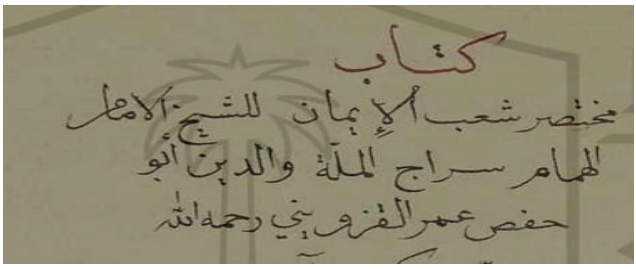
وهذه الصيغة من روايته عن أبي الحسن المقدسي بقوله: «إجازة عامة إن لم تكن خاصة» تكررت في المشيخة مراراً.[٥٤]

وأما روايته عن سليمان بن حمزة المقدسي فكثيراً ما يقول في المشيخة: «وعن سليمان بن حمزة بن أحمد المقدسي إجازة من دمشق مراراً بخطه».[٥٥]

وبالجملة فمع كثرة شيوخه وقد أحصاهم المحقق بخمسة وستين إلا أنه أكثرَ عن هؤلاء الثلاثة مقترنين في مواضع عديدة بصيغة متقاربة كالموجودة في مقدمة المختصر مما لا يدع مجالاً للشك أنه هو صاحب التصنيف.

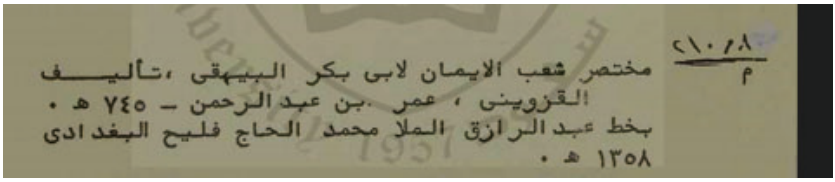
وأعود إلى ابن المليحي الواعظ، والكتبِ التي أرسلها من واسط إلى بغداد كما في مقدمة المختصر، ثم وصفُ المصنّف له بأوصاف التبجيل الباذخة، فالذي يستقيمُ أن يكون المصنِّفُ كاتبُ تلك العبارات هو سراج الدين عمر بن علي بن عمر القزويني محدث بغداد، والراوي عن الشيوخ المذكورين، وقرينُ ابن المليحي وشريكه في شيخه أحمد بن غزال.

وثمة نسخة خطية لهذا الكتاب مختصر شعب الإيمان في مكتبة جامعة الرياض (الملك سعود) ضمن مجموعٍ هي أكثره برقم 2195، وخط نسخي جيد في إحدى وستين ورقة، بخط عبد الرزاق الملا محمد الحاج فليح البغدادي، على غلافها (الورقة الأولى منها): كتاب مختصر شعب الإيمان للشيخ الإمام الهمام سراج الملة والدين أبو حفص عمر القزويني رحمه الله بمنّه وكرمه كما في الشكل 3، فاللقب سراج الملة والدين، والكنية أبو حفص، والاسم عمر، والنسبة القزويني، إلى هنا لا مشكلة، لكن منظمي الفهارسِ ثَمَّ كتبوا على غلافها: تأليف القزويني عمر بن عبد الرحمن – 745هـ!، وهو المبيّن في الشكل 4.



شكل 3: صورة من نسخة مختصر شعب الإيمان للقزويني المحفوظة في مكتبة جامعة الرياض (الملك سعود)، وعلى غلافها اسم المؤلف صحيحًا.[٥٦]

[53] القزويني، *مشيخة سراج الدين القزويني*، 510.
[54] القزويني، *مشيخة سراج الدين القزويني*، 225 .
[55] القزويني، *مشيخة سراج الدين القزويني*، 323 .
[56] عمر القزويني، *مختصر شعب الإيمان* (رقم المخطوطة: 2195، مكتبة جامعة الرياض)، 1.



شكل 4: صورة من نسخة مختصر شعب الإيمان للقزويني المحفوظة في مكتبة جامعة الرياض (الملك سعود)، من الورقة التي ألحقها مفهرسو المكتبة، وفيها الخطأ في هوية المؤلف.[٥٧]

وهذه التي ذكروا شخصية ثالثة هي سراج الدين عمر بن عبد الرحمن الفارسي القزويني (ت.745هـ/1344م)، وهو مفسّرٌ صنّفَ الكشف على الكشاف للزمخشري وغير ذلك.[٥٨]

والفيصل –كما تبيّن– أسانيدُ مصنِّف مختصر شعب الإيمان إلى الإمام البيهقي التي هي أسانيد المحدث سراج الدين عمر بن علي القزويني المذكورة في مشيخته، وما أحسن ما قاله محققها: «احتفظت هذه المشيخة بجوانب قيّمة من المعلومات من أهمها تلك التي تقوم على التوثيق إذ سجّل المؤلف ما قرأه وما أجيز له من الكتب والمرويات التي يرويها بأسانيده إلى أصحابها وإن اهتمام المؤلف بالإسناد يعد أهم وسيلة للضبط والتحقيق في صحة نسبة الكتب إلى مؤلفيها».[٥٩]

فلَه أن يضيف مختصر شعب الإيمان إلى مؤلفات السراج القزويني صاحب المشيخة ويضيف علاقته بابن المليحي المقرئ الفقيه الواعظ مما يزيد المعرفة بسراج الدين القزويني ويغني ترجمته.

الخاتمة

في ختام هذه الجولة في فائدة الإسناد بعد عصر الرواية تبيّن أن حصرَه في وصف التبرك يقصر به عن بعض أهدافه المعنوية من حيث استجماع الهمم وتوثق العزائم في السماع والتحصيل، فضلاً عن دوره الوظيفي في التحقق من نسبة الكتب لمؤلفيها، وتأكَّدَ في النموذج الذي اخترته أنَّ المؤلف الحقيقي لمختصر شعب الإيمان هو الحافظ سراج الدين عمر بن علي بن عمر القزويني البغدادي، لا قاضي القضاة عمر بن عبد الرحمن القزويني الدمشقي كما في المطبوع. وتبيّنَ أن طرق توثيق نسبة الكتب إلى المؤلفين والكشف عن الخطأ فيها عديدة بدءاً من التواريخ والبلدان المذكورة إلى أساليب الكتابة والتعبير وعلاقات المؤلف ومراسلاته إلى أسانيد المؤلف وهي –أي الأسانيد– من أوثق الطرق ولا سيما عند فقدان غلاف المخطوط أو تآكله أو خطأ المفهرسين، وأن التوارد على الخطأ ومنزلة مرتكبيه لا ينبغي أن يكون حجاباً حائلاً دون إعادة البحث والتمحيص.

وأوصي بإعادة تحقيق مختصر شعب الإيمان بعد أن تبيَّنت هوية مؤلفه تحقيقًا علميّا جديدًا بناءً على ما ظهر من النسبة الصحيحة، مما سيكون له أثرٌ في إغناء ترجمة مؤلفه وفي إغناء الكتاب أيضًا ولا ريب أن المختصَر يُنبئ عن عقل صاحبه وتوجُّه نظَره فضلاً عن الآراء التي يبثُّها من خلاله.

[57] القزويني، *مختصر شعب الإيمان*، مخطوط مكتبة جامعة الرياض، ورقة التعريف بالمخطوط.

[58] أحمد بن محمد الأدرنوي، *طبقات المفسرين*، مح. سليمان بن صالح الخزي (المدينة المنورة، مكتبة العلوم والحكم، 1997/1418)، 380؛ الزركلي، *الأعلام*، 5/ 49؛ كحالة، *معجم المؤلفين*، 289/7.

[59] القزويني، *مشيخة سراج الدين القزويني*، 61 (مقدمة المحقق صبري).

Kaynakça

Ali el-Kārî, Mullâ Ali b. Sultan el-Herevî. *Şerḥi Nuḫbeti'l-fiker fî Muṣṭalaḥâtü ehli'l-eṯer*. thk. Muhammed Nizâr Temîm. Beyrut: Dârü'l-Erkam, t.y.

Arberry, Arthur. *The Chester Beatty Library: A Handlist of the Arabic Manuscripts*. Dublin: y.y., 1958.

Beyhakī, Ebû Bekr Ahmed b. el-Hüseyn. *Şuʿabü'l-îmân*. thk. Abdülali Abdülhamîd Hâmid. 14 Cilt. Riyad: Mektebetü'r-Rüşd, 2003.

Buḥârî, Muhammed b. İsmâîl el-Cu'fî. *Ṣaḥîḥ-i Buḥârî*. thk. Muhammed Züheyr en-Nâsır. 9 Cilt. Beyrut: Dârü Tavku'n-Neceh, 1422/2001.

Ebû Gudde, Abdülfettâh. *el-İsnâd mine'd-dîn*. Beyrut: Dârü'l-Beşâir, 3. Basım, 1435/2014.

Ebû Zühû, Muhammed. *el-Hadîs ve'l-muhaddisûn*. Kahire: Matbaatü Mısr, 1958.

Edrenavî, Ahmed b. Muhammed. *Ṭabaḳātü'l-müfessirîn*. thk. Süleyman b. Sâlih el-Hızî. Medîne: Mektebetü'l-Ulûm ve'l-Hikem, 1418/1997.

Îsâ, Necmüddîn. *et-Taʿrîf bi-târîḫ ve meṣâdir el-ḥadîṯ en-Nebevî eş-Şerîf*. İstanbul: Dâr er-Ravda, 2018.

Tergî, ʿAbdullâh el-Murâbiṭ. *Feheris ʿulemâʾ el-mağrib munḏu en-neşʾe ilâ nihâyet el-ḳarn eṯ-ṯânî ʿaşer li'l-hicre*. Tetvân: Külliyyet el-Âdâb ve'l-ʿUlûm el-İnsâniyye, 1999.

Hamevî, Ebû Abdillah Yâkūt b. Abdullah. *Muʿcemü'l-büldân*. 5 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Fikr, t.y.

Hammûd, Kemâl Hâşim. *el-Atlasu'l-İslâmî el-cuğrâfiyyi'l-cedîd*. Halep: Dârü'l-Kalemü'l-Arabî, t.y.

Hatîb el-Bağdâdî, Ebû Bekir Ahmed b. Ali b. Sâbit. *Şerefü aṣḥâbi'l-ḥadîṯ*. thk. Mehmet Said Hatipoğlu. Ankara: Dârü İhyâi's-Sünne en-Nebeviyye, t.y.

Hemmâm, Abdülcevâd. *et-Teferrüd fî rivâyeti'l- ḥadîṯ ve menhecü'l-muhaddisîn fî ḳabûlihi*. Beyrut: Dârü'n-Nevâdir, 2008.

İbn Fâris, Ebû'l-Hüseyin Ahmed b. Fâris b. Zekeriyyâ el-Kazvînî. *Muʿcemü meḳāyîsi'l-luġa*. thk. Abdüsselâm Muhammed Hârun. 6 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Fikr, 1399/1979.

İbn Hacer el-Askalânî. *Nüzhetü'n-naẓar fî tavżîḥi Nuḫbeti'l-fiker*. thk. Nûreddin Itr. Dımaşk: Dârü Matbaatü's-Sabâh, 3. Baskı, 2000.

İbn Hacer, Ahmed b. Ali el-Askalânî. *ed-Dürerü'l-Kâmine fî a'yâni'l-mie'ti's-sâmineti*. thk. Muhammed Seyyid Câd el-Hakk. 5 Cilt. Mısır: Dârü'l-Kütübi'l-Hadîse, Medenî Matbaası, t.y.

İbn Hacer, Ahmed b. Ali el-Askalânî. *Takrîbü't-tehẕîb*. thk. Muhammed Avâme. Şam: Dârü'r-Reşîd, 1406/1986.

İbn Hazm, Ebû Muhammed Ali b. Ahmed b. Saîd el-Endelüsî ez-Zâhirî. *el-Faṣl fi'l-milel ve'l-ehvâ ve'n-niḥal*. 5 Cilt. Kahire: Mektebetü'l-Hancî, t.y.

İbn Kesîr, İsmail b. Ömer el-Kureşî Ebû'l-Fidâ. *el-Bidâye ve'n-nihâye*. 15 Cilt. Beyrut: Mektebetü'l-Ma'ârif, t.y.

İbn Manzûr, Muhammed b. Mukrim b. Manzûr el-İfrîkî el-Mısrî. *Lisânü'l-'Arab*. 15 Cilt. Beyrut: Dârü Sâdır, t.y.

İbn Şâkir, Muhammed b. Şâkir el-Kütbî. *Fevâtü'l-vefeyât*. thk. İhsân Abbâs. 4 Cilt. Beyrut: Dâr Sâdır, 1974.

İbn Teymiyye, Ahmed b. Abdilhalîm b. Mecdiddîn. *Mecmû'u fetâvâ*. thk. Abdurrahman b. Muhammed. 35 Cilt. Medîne: Kral Fahd Basımevi, 1425/2004.

İbnü'l-İmâd, Abdülhayy el-Hanbelî. *Şeẕarâtü'ẕ-ẕeheb fî ahbâri men ẕeheb*. thk. Mahmûd el-Arnâût. 11 Cilt. Dımaşk: Dârü İbn Kesîr, 1412/1991.

İbnü's-Salâh, Osman b. Abdurrahman. *Ma'rifetü envâ'i 'ulûmü'l-ḥadîṯ (Muḳaddimetü İbni'ṣ-Ṣalâḥ)*. thk. Nûreddin Itr. Dımaşk: Dârü'l-Fikr, 1406/1986.

İbnü's-Salâh, Osman b. Abdurrahman. *Ṣıyânetü Ṣaḥîḥi Müslim*. thk. Muvaffak Abdullah. Beyrut: Dârü'l-Garb el-İslâmî, 2. Basım, 1408/1988.

Itr, Nûreddîn. *Menhecü'n-nakd fî 'ulûmü'l-ḥadîṯ*. 3. Basım, Dımaşk: Dârü'l-Fikr, 1997.

Kahhâle, Ömer Rızâ. *Mu'cemü'l-müellifîn*. 15 Cilt. Beyrut: Dârü İhyâi't-Türâs el-Arabî, t.y.

Kazvînî, Ömer b. Abdurrahmân Ebû Hafs. *Muḫtaṣaru Şu'abi'l-îmân*. Riyad: Kral Suud Üniversitesi Kütüphanesi No: 2195.

Kazvînî, Ömer b. Abdurrahmân Ebû'l-Maâlî. *Muḫtaṣaru Şu'abi'l-îmân*. thk. Abdülkâdir el-Ernâût. Dımaşk: Dârü İbn Kesîr, 2. Basım, 1985.

Kazvînî, Ömer Ebû Ca'fer. *Muḫtaṣaru Şu'abi'l-îmân*. Dublin: Chester Beatty Library No: 3682.

Kazvînî, Ömer Ebû Ca'fer. *Muḫtaṣaru Şu'abi'l-îmân*. thk. Muhammed Münir ed-Dımaşkî. Kahire: İdâretü't-Tıbaati'l-Menîriyye, 1975.

Mansûrî, Nâyif b. Salâh. *İrşâdü'l-kâsî ve'd-dânî ilâ terâcimi şüyûḫi't-Taberânî*. Riyad: Dârü'l-Kıyân, t.y.

Melîbârî, Hamza. *Naẓratün cedîdetun fî ulûmi'l-ḥadîṯ*. Beyrut: Dârü İbn Hazm, 1416/1995.

Müslim, Ebü'l-Hüseyn Müslim b. el-Haccâc. *Ṣaḥîḥ-i Müslim*. thk. Muhammed Fuâd Abdülbâkî. 5 Cilt. Beyrut: Dârü İhyâi't-Türâs el-Arabî, t.y.

Nevevî, Yahyâ b. Şeref. *İrşâdü ṭullâbi'l-ḥaḳâ'iḳ ilâ maʿrifeti süneni ḫayri'l-ḫalâ'iḳ*. thk. Abdülbârî es-Selfî. 2 Cilt. Medîne: Mektebetü'l-Îmân, 1408/1987.

Sehâvî, Şemsüddîn Muhammed b. Abdürrahmân. *et-Tavżîḥu'l-ebher ʿalâ (li-) Teẕkireti İbni'l-Mülaḳḳın fî ʿilmi'l-eṯer*. Kahire: Mektebetü Aḍvâu's-Self, 1418/1998.

Sehâvî, Şemsüddîn Muhammed b. Abdürrahmân. *Fetḥu'l-muġīṯ bi-şerḥi Elfiyyeti'l-ḥadîṯ*. thk. Salâh Aviyda. 3 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kütüb

Süyûtî, Celâlüddîn Abdurrahmân b. Ebû Bekir. *Tedrîbü'r-râvî fî şerḥi Taḳrîbi'n-Nevevî*. thk. Ahmed Ömer Hâşim. 2 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Kitâbi'l-Arabî, 1419/1999.

Tahhân, Mahmûd. *Teysirü muṣṭalaḥi'l-ḥadîṯ*. Riyad: Mektebetü'l-Maârif, 10. Basım, 2004.

Tekle, Muhammed Ziyâd. "Men Huve Müellifu Muhtasari Şu'abi'l-Îmân?" *el-Ukûk* (Ağustos 2020). https://www.alukah.net/sharia/0/141615/.

Topaloğlu, Bekir, "Şuabü'l-Îmân", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. Erişim 29 Temmuz 2024. https://islamansiklopedisi.org.tr/suabul-iman-beyhaki

Zehebî, Şemsüddîn Muhammed b. Ahmed b. Osman. *Mîzânü'l-iʿtidâl fî naḳdi'r-ricâl*. thk. Ali el-Becevî. 4 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Maʿrife, 1382/1963.

Zehebî, Şemsüddîn Muhammed b. Ahmed b. Osman. *Siyeru aʿlâmi'n-nübelâ'*. thk. Şuayb el-Arnaût vd. 25 Cilt. Beyrut: Müessesetü'r-Risâle, 3. Basım, 1405/1985.

Zerkeşî, Bedruddîn Muhammed b. Abdullah b. Bahâdır. *en-Nüket ʿalâ Muḳaddimeti İbni'ṣ-Ṣalâḥ*. thk. Zeynelâbidîn b. Muhammed Bilâferîc. 3 Cilt. Riyad: Aḍvâu's-Self, 1998.

Ziriklî, Hayreddîn. *el-Aʿlâm*. 8 Cilt. Beyrut: Dârü'l-İlmi li'l-Melâyîn, 5. Basım, 1980.