

## YEREL HALKIN YAZLIKÇILARA YÖNELİK ALGILARI: ALTINOLUK ÖRNEĞİ<sup>1</sup>

**Serkan TÜRKMEN**

Kırklareli Üniversitesi, Turizm Fakültesi, serkanturkmen17@hotmail.com  
Orcid ID:0000-0002-0921-6102

**Musa OFLAZ**

Balıkesir Üniversitesi, Turizm Fakültesi, musaoflaz@balikesir.edu.tr  
Orcid ID: 0000-0001-8132-1081

**Cemali BUZLUKÇU**

Balıkesir Üniversitesi, Turizm Fakültesi, cemalibuzlukcu@balikesir.edu.tr  
Orcid ID:0000-0001-6207-5735

**Cevdet AVCIKURT**

Balıkesir Üniversitesi, Turizm Fakültesi, avcikurt@balikesir.edu.tr  
Orcid ID:0000-0002-9169-9763

Makale Geliş Tarihi: 19.10.2017 Makale Kabul Tarihi: 31.03.2018

### Öz

*Bu araştırma, Altınoluk'ta yaşayan yerel halkın, aynı bölgede ikinci konut sahibi olan ve sadece tatil amacıyla yaz aylarında burada bulunan yazlıkçılara yönelik algılarının tespit edilmesi için yapılmıştır. Bu amaç doğrultusunda hazırlanan anket formu, sürekli olarak Altınoluk'ta yaşayan 410 kişiye, 2015 yılının Haziran ve Temmuz aylarında yüz yüze uygulanmıştır. Geçerli olan 390 anket formu değerlendirmeye alınmıştır. Yerel halkın yazlıkçılara yönelik algıları olumlu ve olumsuz olmak üzere iki farklı ölçek üzerinden incelenmeye çalışılmıştır. Elde edilen veriler, tanımlayıcı istatistikleri ve fark analizleri ile değerlendirilmiştir. Analizler sonucu, Altınoluk'ta yaşayan yerel halk, yazlıkçıların bölgeye gelmesiyle, ağırlıklı olarak alışveriş olanaklarının çoğaldığını ve yerel ürünlere olan ilginin arttığını düşünürken, bu durumun emlak ve arsa fiyatları ve genel olarak mal ve hizmetlerin fiyatında artışa sebep olduğunu belirtmiştir.*

**Anahtar Kelimeler:** Yerel Halk, Yazlıkçı, Altınoluk, Algı.

## RESIDENT'S PERCEPTIONS TOWARD THE SUMMER PEOPLE: THE CASE OF ALTINOLUK

### Abstract

*This research was carried out in order to determine the perceptions of the local people living in Altınoluk, against the summer residents who have the second residence in the same region and who are present there for the holiday purposes. The questionnaire prepared for this purpose was applied face to face on 410 people living in Altınoluk continuously in June and July 2015. 390 valid questionnaire forms were taken into consideration. The perception of the local people against summer residents was tried to be examined on two*

<sup>1</sup> 23-25 Ekim 2015 tarihinde gerçekleştirilen Balıkesir 2. Kent Sempozyumu'nda sunulan bildirden geliştirilmiştir.

*different scales, positive and negative. The obtained data were analyzed by descriptive statistics and difference analysis test. Analyzes concluded that while the residents in Altınoluk state that, by the presence of summer residents, the number of shopping opportunities and the interest in local products increase, which has led to an increase in the price of real estate and land, and in general the price of goods and services.*

**Keywords:** Local People, Summer Resident, Altınoluk, Perception

### **Giriş**

Turizm, turist gönderen ve turisti ağırlayan toplumlar arasında sosyal, kültürel ve ekonomik açıdan etkileşim sağlamaktadır (Almeida-García, Peláez-Fernández, Balbuena-Vázquez ve Cortés-Macias 2016). Turizm kaynaklı bu etkileşim sonucunda toplumların ekonomik ve ticari yaşamlarında önemli bir değişim olmakta ve özellikle gelişmiş toplumlardan gelişmekte olan toplumlara doğru sosyal değerler ve davranış kalıpları üzerinde bir etki ortaya çıkmaktadır (Tortop, 2001: 60; Alaeddinoğlu, 2008: 4).

Gelişmekte olan toplumlarda genellikle turizmin etkileri değerlendirilirken gelir getirici ve döviz kazandırıcı özellikleri ön plana çıkarılmaktadır (Gürbüz, 2002: 52). Turizm elbette yerel halka yeni iş imkânları yaratmakta ve yerel girişimciler için yeni iş bağlantıları kurmalarını sağlamaktadır (Yoon, Gursoy ve Chen, 2001; Andereck ve Nyaupane, 2011). Bunun yanında turizmin etkileri bütüncül değerlendirilmeli ve toplumsal, kültürel ve çevresel açıdan turizmin etkileri ele alınmalıdır (Kaypak, 2010). Planlı turizm gelişimi modelleri içerisinde yerel halkın turizme yönelik yaklaşımlarının tespit edilmesi çok önemlidir ve turizm gelişim planlarının bu doğrultuda hazırlanması gerekmektedir (Butler, 1980; Liu, Sheldon ve Var, 1987, Dyer, Gursoy, Sharma ve Carter, 2007). Dolayısıyla turist ağırlayan bölgenin toplumsal yapısı, bu bölgedeki yaşayan halkın turiste ve turizmin gelişimine yönelik bakış açısı, turistlerin toplum yapısına uygun olmayan davranışlar sergilemesi, turist ve yerel halkın yaşam biçimlerindeki farklılıklar, turist ve yerel halk arasındaki çıkar çatışmaları ve turist ile yerel halkın iletişim kurmada yaşadığı güçlükler turizm planlayıcılarının göz önünde bulundurması gereken durumlardır (Avcıkurt, 2015: 119).

Turizmin gelişmesi, yerel toplumları ekonomik anlamda destekleyerek yeni iş fırsatları yaratmakta, işsizliğin azalmasını sağlamakta (Gursoy, Chi ve Dyer, 2009), yatırımları arttırmakta ve mal ve hizmetlerde çeşitlilik oluşturarak (Yoon, 2002: 39) harcamalarda değişiklikler meydana getirmekte (Akis Peristianis ve Warner 1996: 486) ve yerel halkın yaşam kalitesini arttırmaktadır (Andereck ve Vogt, 2000). Durum böyle olduğunda yerel halkın turizmin gelişimine yönelik algıları olumlu olmaktadır. Ancak plansız turizmin gelişimi sonucu doğal çevre ve kaynaklar olumsuz etkilenmektedir (Sinclair-Maragh, Gursoy ve Vieregge, 2015). Buna ek olarak turist ağırlayan bölgede yaşanan zamanda ve mekândaki yoğunluk, gürültü kirliliği ve trafik sorunlarının oluşması sonucunda yerel halkın turizmin gelişimine bakışı olumsuz etkilenmektedir (Gunn, 1988).

Turizm olgusunun yaşandığı bölgelerde yerel halkın turizmin gelişimine karşı ne tür davranışlar sergilediğini görmek için geliştirilmiş çeşitli modeller vardır. Bu yaklaşımlardan biri Doxey'in 1975 yılında gerçekleştirdiği "Irredex Modeli" (Tolerans Yaklaşımı ya da Kızgınlık Modeli), bir diğeri ise, Butler'in 1980 yılında ortaya attığı "Turistik Yaşam Eğrisi" ya da "Yaşam Döngü Modeli"dir (Avcıkurt, 2015: 34).

Doxey'in 1975 yılında geliştirdiği "Irredex Modeli" bir destinasyondaki yerel halkın sosyal etkilerden kaynaklanan davranışlarını açıklamak üzere oluşturulmuştur. Bu model turizmin geliştiği bölgelerde yerel halkın turistlerle olan ilişkilerinden doğan toplumsal stresin geçirdiği aşamalardan oluşmaktadır. Bu aşamalar sırasıyla mutluluk, ilgisizlik, kızgınlık ve kin (nefret) olarak gruplandırılmıştır (Mathienson, Alister ve Wall: 1992):

- Mutluluk: Yerel halk turizmin gelişimden memnundur.
- İlgisizlik: Turist sayısı arttıkça yerel halk turistleri ticari obje olarak görmekte ve turistlerle ilişkiler resmi olmaya başlamaktadır.
- Kızgınlık (Öfke): Turizmin gelişiminin devam etmesi sonucu yerel halkın giderek sayıca artan turistlere hizmet edemeyeceği kaygısı uyandırmakta ve beraberinde turistlere öfke ve kızgınlık duymaya başlamaktadırlar.
- Kin (Nefret): Bu aşamada, yerel toplum tam anlamıyla turiste doymaktadır. Son dönemde bölge kitlesel turizm hareketliliğinin geliştiği bir alan haline gelmesi sonucunda vergilerin artması ve gençlerin kötü alışkanlık kazanması gibi tüm olumsuzlukların kaynağını turistlerde görmeye başlamaktadırlar.

Butler'ın 1980 yılında geliştirdiği "Yaşam Döngü Modeli" turizmin gelişmesine yönelik bir başka yaklaşım olarak dikkat çekmektedir. Butler, yaşam döngü modelini bölgeye gelen ziyaretçi sayısı ve alt yapıyı dikkate alarak altı aşamalı olarak formüle etmiştir. Bu dönemler; keşif, iştirak, büyüme, pekişme, durgunluk gerileme ve yeniden canlanma olarak adlandırılabilir (Avcıkurt, 2015: 36; Butler, 1980: 9; Agarwal, 1997: 66; Pekpak, 2012: 35):

- Keşif: Destinasyonda az sayıda turist söz konusu olmakla birlikte ziyaretçilerin bölgedeki doğal fiziksel özelliklerden etkilenmesi söz konusu olup, yerel halk ile turist temasının yüksek olacağı varsayılır.
- İştirak: Ziyaretçi sayısında artış gözlenmekte ve belli bir pazar alanı ortaya çıkmaktadır.
- Büyüme: Turizm faaliyetlerinin sayısının artmasıyla birlikte, turizm sezonu içerisinde turist sayısı bölgede yaşayan halkın sayısını geçebilir.
- Pekişme: Bu dönemde büyüme oranlarında azalmalar görülmektedir. Yerel çabalarla turizm sezonu uzatılmaya çalışılmaktadır.
- Durgunluk: Turist sayısında en üst noktaya ulaşılır, kapasite fazlalığı yaşanır, konaklama sektöründe gerileme gözlenir, birtakım çevresel sorunlar ortaya çıkar, doğal ve kültürel çekim merkezlerinin yerini yapay donanımlar alır.

• Durgunluk Sonrası: Bölge yönetimlerinin izledikleri politikalar sonucunda ortaya bahsedilen beş ihtimal çıkmaktadır. Bundan sonraki süreçte iyileşme veya düşüş meydana gelecektir.

• Yeniden Canlanma: Düşüş senaryolarının tersine yeniden canlanma olduğunda yeni çekicilikler veya daha önceleri ihmal edilmiş doğal kaynaklar kullanılarak destinasyon yeniden canlandırılabilir.

Çalışkan ve Tütüncü (2008) Kuşadası'nda yaşayan halk üzerinde yaptıkları araştırmada turizmin Kuşadası'nı özellikle çevre ve doğa açısından istenmeyen şekilde değiştirmesine rağmen yerel halkın turizmin gelişmesi için desteklerinin devam ettiğini tespit etmişlerdir. Kuşadası'nda turizmin suçu, şiddeti ve yaşam kötüleştirilmesi ile ilgili halkın algılarının düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Yerel halkın turizmin olumsuzluk etkilerine yönelik algılarının düşük olmasının sebebi, bölge ekonomisinin yüksek derecede turizme bağımlı olması şeklinde yazarlar tarafından yorumlanmıştır.

Ayvalık'ta 2002 yılında yapılan çalışmada (Avcıkurt ve Soybalı, 2002) yine beklenildiği gibi bölge halkı turizmi ekonomik kazanç olarak gördüklerini ifade etmişlerdir. Ancak bölgede plansız turizmin gelişimine halk, karşı olduğunu ifade etmiştir. Ayrıca bu çalışmada, yerel halk bazı turist gruplarının bölgeyi ziyaret etmelerini istemediği ortaya çıkmıştır.

Turizmin gelişmesine yönelik yerel halkın algılarının incelendiği bazı çalışmalarda turizmin gelişmesine bağlı olarak, dışarıdan gelen göçlerle birlikte hırsızlığın arttığı, suç oranlarının çoğaldığı, bulaşıcı hastalıkların yayıldığı, alkol ve uyuşturucu gibi zararlı maddelerin kullanımının arttığı ve ticari ahlakın bozulduğu yönünde bulgular elde edilmiştir. Turizmin yörede ahlaksızlık, kültür yozlaşması, örf ve adetler üzerinde olumsuz bir etkisinin olmadığı ortaya çıkmış ve yöre halkının büyük çoğunluğunun turizm olgusuna olumlu yaklaştıkları tespit edilmiştir (Akman, 2007; Emekli, 2001; Özmen, 2007; Baykan, 2007; Kiper ve Yılmaz, 2008). Sonuç olarak, turizmin belirli plan ve politikalarda dâhilinde geliştirilmesi turizm kaynaklarının gelecek nesillere aktarılması doğrultusunda çok önemlidir. Bunun yanında turizmi geliştirirken yerel halkın turizme yönelik algılarının tespit edilmesi ve halkın bu geliştirme sürecine dâhil edilmesi gerekmektedir (Akova, 2006: 5). Turizm geliştirilmesine yönelik oluşturulan plan ve politikalar, bölge halkının yaklaşımlarının ve turizm algılarının dâhil edilmediği durumlarda başarısızlıkla sonuçlanabilir. Dolayısıyla bir bölgede turizm geliştirilirken yerel halkın turizme yönelik algıları tespit edilmeli ve geliştirilen programların her aşamasına yerel halk dâhil edilmelidir (Mansuroğlu, 2006).

#### **Yöntem**

Bu çalışma, Altınoluk'ta yaşayan yerel halkın yazlıkçılara yönelik algılarını tespit etmek amacıyla yapılmıştır. Çalışmada, Altınoluk'ta sadece yaz aylarında ikamet eden ve ikinci konut sahibi olan kişiler yazlıkçı olarak ifade edilmiştir. Anket uygulamasının yüz yüze gerçekleştirilmesi, katılımcıların Altınoluk'ta ikinci konut sahibi olma durumu ve yalnızca yaz aylarında bölgeye gelip gelmediği veya yaz kış

burada ikamet ettiği ile ilgili bilgi sahibi olmayı kolaylaştırmıştır. Ayrıca anket formuna eklenen, ikinci konut sahipliği ve yaz kış ikamete yönelik sorular ile bu durum tespit edilmiştir. Yazlıkçı olduğu tespit edilen bireyler araştırma kapsamı dışında bırakılmıştır.

Altınoluk bölgesinde yaşayan yerel halk bu çalışmanın evrenini oluşturmaktadır. 2014 yılı nüfus sayımına göre Altınoluk nüfusuna kayıtlı toplam 15.868 kişi olduğu görülmektedir. İlgili alanyazın incelendiğinde, sosyal bilimlerde 0,05 örneklem hatası için önerilen örneklem büyüklüğü 384 olarak tespit edilmiştir (Yazıcıoğlu ve Erdoğan, 2007: 72). Bu tespite uygun olarak, Ağustos 2015 tarihinde, Altınoluk'ta genellikle halkın yoğun olarak bulunduğu parklarda, pazar yerlerinde, kahvehanelerde ve kafelerde kolayda örnekleme yöntemi kullanılarak 410 kişiyle yüz yüze görüşülerek anket uygulaması gerçekleştirilmiştir. Bu görüşmeler sonucunda elde edilen veriler incelenmiş eksik bilgi sebebiyle 20 anket analize dahil edilmemiştir ve 390 adet sağlıklı anket formu değerlendirmeye alınmıştır.

İki bölümden oluşan anketin birinci bölümünde katılımcıların yaş, cinsiyet, eğitim durumu, meslek gibi demografik özelliklerini tespit etmeye yönelik hazırlanmış sorulara yer verilmiştir. Ayrıca bu bölümde, yerel halkın yazlıkçıların Altınoluk'a gelmesine yönelik hissettiği duygular ve yazlıkçılarla iletişim düzeyleri belirlenmeye çalışılmıştır. Yerel halkın yazlıkçıların bölgeye gelmesine yönelik hissettiği duygular Doxey'in (1975) Tolerans Modeli'nde yer alan, turizmin gelişim gösterdiği bölgelerde yaşayan yerel halkın sosyal etkilerden kaynaklı geçirdiği süreçleri vurgulayan dört ifadeyle tespit edilmiştir. Yerel halkın yazlıkçılarla iletişim düzeylerini belirlemek amacıyla ise; iletişim kurmuyorum, ayaküstü sohbetler yaparım, misafir olarak ağırlarım ve iş bağlantım var ifadeleri kullanılmıştır. İkinci bölümde ise ilgili alanyazın incelemesinden sonra, Altınoluk'ta yaşayan yerel halkın yazlıkçılara yönelik algılarını tespit etmeyi amaçlayan 5'li Likert tipinde (1-Kesinlikle Katılmıyorumdan, 5-Kesinlikle Katılıyorumla doğru) hazırlanmış ölçek yer almaktadır. Bu ölçek, yazlıkçılara yönelik algılarla ilgili olarak 11 olumlu ve 11 olumsuz olmak üzere toplam 22 ifadeden oluşmaktadır. Ölçekte yer alan ifadeler Ap'in (1992) yapmış olduğu çalışmadan yazlıkçılara yönelik olarak uyarlanmıştır. Araştırmada çözümlenmek istenen hipotezler doğrultusunda çeşitli analiz yöntemleri kullanılmıştır. İlk olarak, ölçeklerin güvenilirliği test edilmiş ve olumlu ifadelerin bulunduğu ölçeğin Cronbach's Alpha değeri 0.765 iken, olumsuz ifadelerin bulunduğu ölçeğin Cronbach's Alpha değeri 0,848 olarak tespit edilmiştir. Ayrıca aritmetik ortalama, standart sapma, t-testi ve Anova testlerinden de faydalanılmıştır. Çalışmanın amacı doğrultusunda aşağıdaki hipotezler öne sürülmüştür.

H<sub>1</sub>: Altınoluk'ta yaşayan yerel halkın, sosyo-demografik (yaş, cinsiyet, gelir, eğitim, ikamet süresi) özellikleri itibarıyla yazlıkçılara yönelik algıları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık vardır.

H<sub>2</sub>: Altınoluk'ta yaşayan yerel halkın, yazlıkçıların bölgeye gelmesine hissettiği duygular itibariyle yazlıkçılara yönelik algıları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir fark vardır.

H<sub>3</sub>: Altınoluk'ta yaşayan yerel halkın, yazlıkçılarla iletişim düzeyi itibariyle yazlıkçılara yönelik algıları arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık vardır.

### **Bulgular**

Katılımcıların genel özelliklerine Tablo 1'de yer verilmiştir. Katılımcıların %54,9'u erkek ve %45,1'i kadınlardan oluşmaktadır. Yaş dağılımları incelendiğinde, katılımcıların yaklaşık yarısı 45 yaş ve üzerindedir (%48,9). Katılımcıların eğitim durumları göz önüne alındığında %44,4'ünün lisans mezunu ve %42,6'sının ortaöğretim mezunu olduğu görülmektedir. Mesleki dağılımları incelendiğinde, farklı meslek gruplarından katılımcılar dikkat çekmektedir. Bunlardan %16,7 ile memurlar ilk sırada yer alırken, %16,4 ile esnafar ikinci sırada yer almaktadır. Katılımcıların Altınoluk'ta ikamet süreleri değerlendirildiğinde ise, %55,6'sı 10 yıl üzerinde bu bölgede yaşamaktadır, aynı zamanda %18,7'sinin 6 – 10 yıl aralığında aynı bölgede ikamet ettiği anlaşılmaktadır. Yerel halkın yazlıkçıların bölgeye gelmesine yönelik hissettiği duygular ve yazlıkçılarla iletişim düzeyleri açısından katılımcıların %51,8'i yazlıkçıların bölgeye gelişinden mutluluk duymaktayken, %43,3'ü herhangi bir hissinin olmadığını belirtmiştir. Katılımcıların %3,8'i bu durumdan kızgınlık duyduklarını ve yalnızca 4 katılımcı aynı durumdan nefret ettiklerini açıklamıştır. Yerel halkın yazlıkçılarla iletişimi göz önüne alındığında, %18,2'si hiçbir şekilde iletişim kurmadıklarını, %60,3'ü ayaküstü sohbetler gerçekleştirdiklerini, %15,4'ü yazlıkçıları misafir olarak ağırladıklarını ve son olarak %6,2'si iş bağlantılarından dolayı iletişime geçtiklerini belirtmişlerdir.

Yerel Halkın Yazlıkçılara Yönelik Algıları: Altınoluk Örneği

**Tablo 1: Katılımcıların Genel Özellikleri**

Cinsiyet	N	%	Yaş	N	%
Erkek	214	54,9	18 – 24	52	13,3
Kadın	176	45,1	25 – 34	81	20,8
Eğitim	N	%	35 – 44	66	16,9
İlköğretim	45	11,5	45 – 54	70	17,9
Ortaöğretim	166	42,6	55 ve üzeri	121	31,1
Lisans	173	44,4	Meslek	N	%
Lisansüstü	6	1,5	İşçi	51	13,1
Altınoluk'taki İkamet Süresi	n	%	Memur	65	16,7
1 yıldan az	46	11,8	Ev Hanımı	52	13,3
2 – 5 yıl arası	54	13,8	S.Meslek	36	9,2
6 – 10 yıl arası	73	18,7	Esnaf	64	16,4
10 yıl ve üzeri	217	55,7	İşsiz	36	9,2
Yazlıkçıların Bölgeye Gelmesine Yönelik Hissedilen Duygular	N	%	Emekli	54	13,9
Mutluluk Duyuyorum	202	51,8	Öğrenci	32	8,2
Herhangi Bir Hissim Yok	169	43,3	Yazlıkçılarla İletişim	N	%
Kızgınlık Duyuyorum	15	3,8	İletişim	71	18,2
Nefret Ediyorum	4	1,0	Kurmuyorum		
Toplam	390	100	Ayaküstü Sohbetler	235	60,3
			Misafir Olarak	60	15,4
			Ağırlama		
			İş Bağlantısı	24	6,1

Yerel halkın yazlıkçılara yönelik algılarının aritmetik ortalamaları ve standart sapmaları Tablo 2’de yer almaktadır. Buna göre, araştırmaya katılan yerel halk, yazlıkçıların bölgeye gelmesiyle birlikte alışveriş olanaklarının çeşitleneceğini ( $\bar{x}$  : 4,36) ve yerel ürünlere olan ilginin artacağını ( $\bar{x}$  : 4,29) düşünmektedir. Aynı zamanda bölgedeki eğlence çeşitliliğinin artacağı da ( $\bar{x}$  : 4,23) bu doğrultuda değerlendirilebilir. Altınoluk halkı, yazlıkçıların Altınoluk’a gelmesiyle birlikte bölgedeki sosyo-kültürel faaliyetlerin arttığı ( $\bar{x}$  : 4,17), yeni yatırımların bölgeye geldiği ( $\bar{x}$  : 4,07) ve yeni iş olanaklarının yaratıldığı ( $\bar{x}$  : 4,08) görüşündedir. Bunların yanında, yazlıkçıların bölgeye gelmesiyle birlikte doğal çevrenin korunmadığı ( $\bar{x}$  : 2,68), bunun aksine doğal ve fiziksel çevrenin bozulduğu ( $\bar{x}$  : 3,75) belirtilmiştir. Altınoluk halkı, yazlıkçıların bölgeye gelmesiyle birlikte büyük bir oranla emlak ve arsa fiyatlarının arttığını ( $\bar{x}$  : 4,55) ve genel olarak mal ve hizmetlerin fiyatlarında artış yaşandığını ( $\bar{x}$  : 4,48) düşünmektedir. Bölgede trafik sorunlarının yaşanması ( $\bar{x}$  : 4,41), gürültü ( $\bar{x}$  : 4,12) ve çevre kirliliğinin ( $\bar{x}$  : 4,06) yaşanması da bu doğrultuda olumsuz algılanan önermeler arasındadır.

**Tablo 2:** Yerel Halkın Yazlıkçılara Yönelik Algıları

<b>Olumlu Algılar</b>			
<b>Yazlıkçıların Altınoluk'a gelmesi....</b>	<b>N</b>	<b><math>\bar{x}</math></b>	<b>s.s.</b>
...yeni iş olanakları yaratılmasını sağlar.	390	4,08	1,16
...yeni yatırımların bölgeye gelmesini sağlar.	390	4,07	1,08
...yerel halkın kişisel gelirinin artmasını sağlar.	390	4,12	1,06
...alışveriş olanaklarının çeşitlenmesini sağlar.	390	<b>4,36</b>	0,76
...yerel ürünlere olan ilginin artmasını sağlar.	390	4,29	0,81
...yerel halkın farklı insan ve kültürleri tanımalarını sağlar.	390	4,19	0,89
...bölgedeki sosyo-kültürel faaliyetlerin artmasını sağlar.	390	4,17	0,88
...bölgedeki eğlence çeşitliliğinin artmasını sağlar.	390	4,23	0,99
...tarihi ve kültürel değerlerin korunmasını sağlar.	390	3,25	1,29
...doğal çevrenin korunmasını sağlar.	390	<b>2,68</b>	1,32
...altyapının geliştirilmesini sağlar.	390	3,26	1,24

  

<b>Olumsuz Algılar</b>			
<b>Yazlıkçıların Altınoluk'a gelmesi....</b>	<b>N</b>	<b><math>\bar{x}</math></b>	<b>s.s.</b>
...emlak ve arsa fiyatlarının artmasına sebep olur.	390	<b>4,55</b>	0,77
...genel olarak mal ve hizmetlerin fiyatlarında artışa sebep olur.	390	4,48	0,80
...yerel kültürün bozulmasına sebep olur.	390	2,96	1,34
...ahlaki yapının bozulmasına sebep olur.	390	3,05	1,31
...bölgedeki suç oranlarının artmasına sebep olur.	390	2,92	1,33
...gençlerin kötü alışkanlıklar (Alkol, sigara, kumar vb.) edinmesine sebep olur.	390	<b>2,83</b>	1,33
...altyapı yetersizliğine sebep olur.	390	3,70	1,20
...doğal ve fiziksel çevrenin bozulmasına sebep olur.	390	3,75	1,25
...çevre kirliliğine sebep olur.	390	4,06	1,16
...gürültü kirliliğine sebep olur.	390	4,12	1,16
...trafik sorunları yaşanmasına sebep olur.	390	4,41	0,89

#### **Hipotez Testleri**

Bu bölümde, araştırmanın hipotezlerine yönelik olarak Altınoluk'ta yaşayan yerel halkın demografik özelliklerine, yazlıkçıların bölgeye gelmesinden dolayı hissettikleri duygulara, yazlıkçılarla iletişim düzeylerine ve Altınoluk'ta ikamet sürelerine göre yazlıkçıların bölgeye gelmesine yönelik olumlu ve olumsuz algıları incelenmiştir. Hipotez testlerinde kullanılacak analizler normallik şartlarının sağlanmasını gerektiren analizlerdir. Bundan dolayı öncelikle verilerin normal dağılım sergileyip sergilemediği test edilmiştir. Veri dağılımının normal olup olmadığını anlamak için çeşitli yolları vardır. Grafikselleştirme yaklaşımı, her değişkene ait frekans tablolarının çıkarılması veya histogramının çizilmesi verilerin normalliğine ilişkin bilgi verebilir. Bunların yanında, veriye ait çarpıklık (skewness) ve basıklık (kurtosis) değerlerinin hesaplanması da normallikle ilgili bilgiler sağlamaktadır.



Özellikle çarpıklık değeri bu konuda son derece yararlı bir parametredir (Altunışık, Coşkun, Bayraktaroğlu ve Yıldırım, 2012: 165). Bu değerlerin  $\pm 1$  olması gerektiğini ileri süren araştırmalar olduğu gibi (Büyüköztürk, 2007: 40), sosyal bilimler alanında basıklık ve çarpıklık değerlerinin  $\pm 2$  sınırlarında olmasının normale yakın bir dağılım olarak kabul edilebileceğini belirten çalışmalar da mevcuttur (George ve Mallery, 2010; Garson, 2012: 18). Testler sonucunda ifadelerin basıklık ve çarpıklık değerlerinin belirtilen sınırlar içinde ve histogram tablolarının normal dağılıma uygun olduğu tespit edilmiştir. Böylece diğer testlere geçilmiştir.

Gerçekleştirilen t-testi ve Anova sonuçlarına göre yazlıkçılara yönelik algıların katılımcıların cinsiyet, eğitim ve gelir durumları çerçevesinde istatistiki olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir. Tablo 3'te görüldüğü üzere katılımcıların yaşları ile yazlıkçılara yönelik algıları arasında yalnızca olumsuz algılarda istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığa ( $p < 0,01$ ) rastlanmıştır. Bu anlamlı farklılığın hangi yaş grupları arasında oluştuğunu incelemek amacıyla Tukey testi yapılmıştır. Buna göre, 35 – 44 ( $\bar{x}$  : 4,01, ss: 0,64) yaş aralığındaki katılımcıların, 18 – 24 ( $\bar{x}$  : 3,54, ss: 0,75), 25 – 34 ( $\bar{x}$  : 3,67, ss: 0,73) ve 45 – 54 ( $\bar{x}$  : 3,41, ss: 0,72) yaş aralığındaki katılımcılara göre Altınoluk'a gelen yazlıkçılara yönelik olumsuz algılarının daha fazla olduğu söylenebilir. Yerel halkın Altınoluk'ta ikamet süreleri ile yazlıkçılara yönelik algıları arasında yalnızca olumsuz algılarda istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığa ( $p < 0,01$ ) rastlanmıştır. Bu farklılığın hangi alt gruplar arasında oluştuğunu belirlemek amacıyla yapılan Post Hoc testleri sonuçlarına göre, 1 yıldan az ( $\bar{x}$  : 3,44, ss: 0,98) süredir Altınoluk'ta yaşayan katılımcıların, 6 – 10 yıl arası ( $\bar{x}$  : 3,85, ss: 0,64) ve 10 yıl ve üzeri ( $\bar{x}$  : 3,75, ss: 0,69) sürelerde Altınoluk'ta yaşayan katılımcılara göre yazlıkçıların bölgeye gelmesine yönelik olumsuz algılarının daha fazla olduğu görülmektedir. Katılımcıların yaş, cinsiyet, eğitim, gelir ve bölgedeki ikamet süreleri açısından yazlıkçılara yönelik olumlu ve olumsuz algılar arasında yapılan hipotez testleri sonucunda  **$H_1$  kısmen (2/10 oranında) kabul** edilmiştir.

**Tablo 3: ANOVA Testi Sonuçları**

	Yaş		İkamet Süresi		Yazlıkçılara Yönelik Hissedilen Duygular		Yazlıkçılarla İletişim	
	F	p	F	p	F	p	F	p
<b>Olumlu Algılar</b>	0,629	0,642	2,514	,058	5,952	0,01	10,410	0,00
<b>Olumsuz Algılar</b>	7,530	0,01	3,715	,012	20,949	0,00	3,184	0,024

Altınoluk'ta yaşayan yerel halkın yazlıkçıların bölgeye gelmesine karşı hissettiği duygular ile yazlıkçılara yönelik algıları arasında ANOVA testi sonuçlarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık ( $p < 0,01$ ) bulunmuştur. Bu farklılığın hangi alt gruplar arasında farklılaştığını incelemek amacıyla Post Hoc testleri gerçekleştirilmiştir. Yazlıkçıların Altınoluk'a gelmesinden dolayı mutluluk duyduğunu ( $\bar{x}$  : 3,99) belirten katılımcıların, herhangi bir hissi olmayan ( $\bar{x}$  : 3,79)

katılımcılara göre yazlıkçılara yönelik olumlu algılarının daha fazla olduğu söylenebilir. Olumlu algılar boyutunda diğer alt gruplar arasında istatistiksel olarak herhangi anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Olumsuz algılarda ise, yazlıkçıların Altınoluk'a gelmesinden dolayı herhangi bir hissi olmayan ( $\bar{x}$  : 3,93) katılımcılar ile mutluluk duyuyorum ( $\bar{x}$  : 3,47) ifadelerini destekleyen katılımcılar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Buna göre, herhangi bir hissi olmayan katılımcılar mutluluk duyan katılımcılara göre yazlıkçıların Altınoluk'a gelmesinden dolayı oluşan olumsuz algılara daha fazla katılmaktadır. Bu sonuçlara göre **H<sub>2</sub> kabul** edilmiştir.

Yerel halkın yazlıkçılarla iletişimi ile yazlıkçılara yönelik algıları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar ( $p < 0,05$ ,  $p < 0,01$ ) bulunmuştur. Buna göre, ayaküstü sohbetler ( $\bar{x}$  : 3,95), misafir olarak ağırlama ( $\bar{x}$  : 3,90) ve iş bağlantısı ( $\bar{x}$  : 4,12) ifadelerini destekleyen katılımcılar iletişim kurmayan ( $\bar{x}$  : 3,56) katılımcılara göre yazlıkçıların Altınoluk'a gelmesini daha olumlu algılamaktadır. Böylece **H<sub>3</sub> kabul** edilmiştir.

#### Sonuç

Bu araştırmada Altınoluk'ta yaşayan yerel halkın bölgedeki yazlıkçılara yönelik olumlu olumsuz algıları incelenmiştir. Araştırma sonuçları incelendiğinde, toplam 214 erkek ve 176 kadın katılımcının olduğu görülmektedir. Katılımcıların %44,4'ü lisans mezunu, %42,6'sı ortaöğretim mezunudur. Yaş dağılımları incelendiğinde ise ağırlıklı olarak 55 ve üzeri yaş aralığında oldukları görülmektedir. Bunu 25 – 34 ve 45 – 54 yaş aralıkları takip etmektedir. Katılımcıların çoğunluğu 10 yıl ve üzeri (%55,6) yıl aralığında bölgede ikamet etmektedir.

Araştırma kapsamındaki bireylerin, yazlıkçıların Altınoluk'a gelmesinden dolayı ne hissettikleri incelendiğinde, %51,8'inin bu durumdan mutluluk duyduğu, %43,3'ünün ise her hangi bir hissi olmadığı ortaya çıkmıştır. Katılımcıların yazlıkçılarla iletişimi değerlendirildiğinde ise, %60,3'ü ayaküstü sohbetler gerçekleştirdiğini ifade ederken, %18,2'si herhangi bir iletişim kurmadığını belirtmiştir.

Yazlıkçıların bölgeye gelmesine yönelik yerel halkın algıları incelendiğinde, katılımcıların en büyük olumsuzluk olarak, turizmin gelişim gösterdiği birçok destinasyonda yaşanan en temel sorunlardan biri olan emlak ve arsa fiyatlarında yaşanan artışlarını gördüğü söylenebilir. Genel olarak mal ve hizmet fiyatlarındaki artışlarda ikinci olumsuz algılanan ifadedir. Ayrıca katılımcılar, yazlıkçıların bölgeye gelmesinden dolayı çevre kirliliğinin arttığını, gürültü kirliliğinin arttığını ve trafik sorunlarının baş gösterdiğini düşünmektedir. Yerel halkın turizmin etkilerine ilişkin algılarını inceleyen birçok çalışmada, yerel halkın bölgede artan suç oranları ve gençlerin eğilimlerindeki farklılıkları turizmin gelişimine bağladığı tespit edilmiştir (Ap ve Crampton, 1998; Avcıkurt ve Soybalı, 2002; Çalışkan ve Tütüncü, 2008). Fakat bu çalışmada yerel halk, bölgedeki suç oranının artmasının ve gençlerin alkol, sigara, uyuşturucu gibi kötü alışkanlıklar edinmesinin yazlıkçıların bölgeye gelmesinden kaynaklı olduğunu düşünmemektedir. Bununla birlikte katılımcıların

yazlıkçılara yönelik olumlu algıları da mevcuttur. Alışveriş olanaklarının artması ve yerel ürünlere olan ilginin artması bunlara örnek gösterilebilir. Bölgedeki eğlence çeşitliliğinin artması da yazlıkçıların bölgeye gelmesine bağlanmaktadır. Katılımcılar bu durumdan dolayı, yeni yatırımların bölgeye geldiğini, yeni iş imkânlarının yaratıldığını ve yerel halkın kişisel gelirinde artışlar olduğunu belirtmişlerdir. Tarihi ve kültürel değerlerin korunduğu ve altyapının geliştirildiği konusunda kararsız kalmışlardır.

Yerel halkın Altınoluk'ta ikamet süresi, yazlıkçılara yönelik algılarda istatistiksel olarak bir farklılık göstermiştir. Bu farklılık yalnızca olumsuz algılarda ortaya çıkmıştır. İkamet süresi kısaltıkça yazlıkçıların bölgeye gelmesinden kaynaklı olumsuz algılar daha da artmaktadır. Bu durum belki daha sakin bir hayat sürmek için bölgeye yakın zamanda kalıcı olarak yerleşen kişilerin yaz aylarındaki yoğunluktan dolayı rahatsız olmalarından kaynaklanabilir. Yerel halkın yazlıkçılarla iletişim düzeyleri ile yazlıkçılara yönelik algıları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklara rastlanmıştır. İş bağlantısı içerisinde olan katılımcılar ile yazlıkçıları misafir olarak ağırlayan ve ayaküstü sohbet kuran katılımcıların iletişim kurmayanlara oranla daha olumlu algıları vardır. Bu sonuçlar Allport'un (1954) sosyal temas hipotezi ve Homans'ın (1958) sosyal değişim teorilerini destekler niteliktedir. Yerel halkın yazlıkçılarla iletişim düzeyi arttıkça algıların olumlu yönde geliştiği görülmüştür. Özellikle iş bağlantısı içerisinde olan bireylerin yazlıkçılara yönelik algıları daha olumludur. Özel ve Kozak'ın (2016) sosyal değişim teorisi temelinde Kapadokya bölgesinde yaşayan yerel halkla yaptıkları görüşmeler sonucunda, yerel halkın, ekonomik etkiler üzerinde daha fazla yoğunlaştığı ve bu etkilerden dolayı turizmin gelişimini destekledikleri tespit edilmiştir. Ap'da (1992) benzer şekilde sosyal ilişkiden elde edilen kaynakların fazlalığının turizmin etkilerinin olumlu yönde algılanmasını beraberinde getirdiğini vurgulamaktadır. Benzer şekilde, Akova'nın (2006) iki yıl arayla yaptığı ayrı çalışmalarda turizmin etkilerinin Bursa ili Cumalıkızık köyünde yaşayan yerel halk tarafından nasıl algılandığı incelenmiştir. Buna göre geçen zaman içerisinde yerel halkın turizme yönelik olumlu tutumunda artış olduğu tespit edilmiştir.

Çalışmanın sonuçları genel olarak değerlendirildiğinde, yerel halkın yazlıkçılara yönelik algılarının, yukarıda bahsedilen bazı olumsuz algılar dışında daha olumlu yönde olduğu söylenebilir. Yazlıkçıların bölgeye gelmesinden mutluluk duyan katılımcı sayısı oldukça fazladır ve bunların birçoğu iş bağlantıları veya farklı sebeplerle yazlıkçılarla iletişim halindedir. Bu sonuçlar ışığında Doxey'in (1975) Tolerans Modeli göz önüne alındığında; Altınoluk'ta yaşayan yerel halkın halen daha mutluluk aşamasında olduğu düşünülebilir. Özellikle suç oranları ve gençlerin eğilimleri ile ilgili bir takım sosyal maliyetleri yazlıkçılardan kaynaklı olarak görmemeleri de, yerel halkın kızgınlık ve öfke aşamalarında olmadıklarını göstermektedir. Bununla birlikte, bölgedeki alışveriş olanaklarının çeşitlenmesi, eğlence imkânlarının ve sosyo-kültürel faaliyetlerin artması konusunda yazlıkçıların bölgeye gelmesinin etkili olduğu düşüncesi Altınoluk bölgesinin, Butler'in (1980)

Turistik Yaşam Döngü Modeli'nde ziyaretçi sayının artışıyla birlikte bölgedeki alt ve üst yapının da gelişim gösterdiği büyüme aşamasında olduğu söylenebilir.

Ekonomik ve çevresel açıdan bazı olumsuzlukların ortadan kaldırılması yerel halk ve yazlıkçılar arasındaki ilişkinin daha olumlu düzeyde seyretmesini sağlayabilir. Bu açıdan çalışma, yerel yönetimlerin ve turizm sektöründe hizmet veren işletmelerin bu olumsuzlukların farkına varmasını ve hangi konular üzerinde çalışmalar yapılması gerektiğini ortaya koymaktadır. Bundan sonraki çalışmalar için, araştırma daha kapsamlı bir hale getirilip, daha büyük örneklem sayıları ile tekrar test edilebilir veya yerel halkla yüz yüze görüşmeler yapıp konu derinlemesine incelenebilir. Ayrıca, aynı çalışmanın yaz ayları dışında yapılması da farklı sonuçlar doğurabilir.

#### **Kaynakça**

Agarwal, S. (1997). The resort cycle and seaside tourism: an assessment of its applicability and validity. *Tourism Management*, 18 (2): 65-73.

Akis, S., Peristianis, N., & Warner, J. (1996). Residents' attitudes to tourism development: The case of Cyprus, *Tourism Management*, 17 (7), 481-494.

Akman A. D. (2007), Turizm Gelişiminin Yarattığı Doğal ve Kültürel Değişimler: Kaş Örneği. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

Akova, O. (2006). Yerel halkın turizmin etkilerini algılamalarına ve tutumlarına yönelik bir araştırma. *Akademik İncelemeler Dergisi*, 1(2). 1-34.

Alaeddinoğlu, F. (2008). Sivas kentinde halkın turiste ve turizme bakışı. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 5 (2), 1-23.

Almeida-García, F.,Peláez-Fernández, M. Á., Balbuena-Vázquez, A., &Cortés-Macias, R. (2016). Residents' perceptions of tourism development in Benalmádena (Spain). *Tourism Management*, 54, 259-274.

Allport, G. W. (1954). *The Nature of Prejudice*. Reading, MA: Addison-Wesley.

Altunışık, R., Coşkun, R., Bayraktaroğlu, S. ve Yıldırım, E. (2012). Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri: SPSS uygulamalı. İstanbul: Sakarya Yayınevi.

Andereck, K. L.,&Vogt, C. A. (2000). There lationship between residents' attitudes toward tourism and tourism development options. *Journal of Travel Research*, 39(1), 27-36.

Andereck, K. L.,Valentine, K. M., Knopf, R. C., &Vogt, C. A. (2005). Residents' perceptions of community tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 32 (4), 1056-1076.

Andereck, K. L.,&Nyaupane, G. P. (2011). Exploring the nature of tourism and quality of life perceptions among residents. *Journal of Travel Research*, 50(3), 248-260.

Ap, J. (1992). Residents' perceptions on tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 19(4), 665-690.

Ap, J. ve Crampton, J.L. (1998). Developing and testing a tourism impact scale. *Journal of Travel Research*, 37: 120-130.

Avcıkurt, C. (2015). *Turizm Sosyolojisi. Yenilenmiş ve Geliştirilmiş 4. Baskı*. Ankara: Detay Yayıncılık.

Avcıkurt, C.,Soybalı, H. ( 2002). Residents' attitudes towards tourism in Ayvalık, Turkey.*Tourism Analysis-An İnterdisciplinary Journal, Cognizant Communication Corporation*, 6 (3-4), 259-265.

Baykan, E. (2007). Turizmin yerel kültür üzerindeki etkilerinin yöre halkı tarafından algılanması (Ürgüp yöresine yönelik bir uygulama). *Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi*, Ankara.

Butler, R. (1980). The concept of a tourist area life cycle of evolution: implications for management of resources. *Canadian Geographer*, 19(1), 5-12.

Büyüköztürk, Ş. (2007). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı*, Ankara: Pegem Yayıncılık.

Çalışkan, U. ve Tütüncü, Ö. (2008). Turizmin yerel halk üzerindeki etkileri ve kuşadası ilçesi uygulaması. IV. Lisansüstü Turizm Öğrencileri Araştırma Kongresi Kitapçığı, N. Kozak ( Eds.) Belek, Antalya, 127-148.

Doxey, G.V. (1975) A causation theory of visitor-resident irritants: Methodology and research inferences. In *Travel and Tourism Research Associations Sixth Annual Conference Proceedings*. San Diego, (95–98).

Dyer, P.,Gursoy, D., Sharma, B., & Carter, J. (2007). Structural modeling of residentperceptions of tourism and associated development on the Sunshine Coast, Australia. *Tourism Management*, 28, 409-422.

Emekli, G. (2001). *Bergama'nın Turizm Coğrafyası ve Turizmin Sosyo-Ekonomik Etkileri*. İzmir: Bergama Belediyesi Kültür Yayınları. Anadolu Matbaası.

Garson, David G. (2012), *Testing Statistical Assumptions*. 2012 Edition, Statistical Publishing Associates: USA. <http://www.statisticalassociates.com/assumptions.pdf> adresinden 28.11.2017 tarihinde erişilmiştir.

George, D., ve Mallery, M. (2010). *SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference*, 17.0 update (10a ed.) Boston: Pearson

Gunn, C. A. (1988). *Tourism Planning (Second ed.)*. New York: Taylor and Francis.

Gürbüz, A. (2002). Turizmin Sosyal Çevreye Etkisi Üzerine Bir Araştırma.*Teknoloji Dergisi*, 5, 49-59.

Gursoy, D.,Chi, C. G., &Dyer, P. (2009). An examination of locals' attitudes. *Annals of TourismResearch*, 36(4), 723–726.

<http://balikesir-edremit.gov.tr/edremit> (Erişim Tarihi: 15.06.2016)

<http://www.edremit.bel.tr/index.php/2016/07/22/nufus/> (Erişim Tarihi: 15.06.2016)

Homans, G. (1958). Social behavior as exchange. *American Journal of Sociology*, 63(6), 597–606.

Kaypak, Ş. (2010). Ekolojik turizmin sürdürülebilirliği. *Uluslararası Alanya İşletme Fakültesi Dergisi*, 2 (2), 11-29.

Kiper, T.; Yılmaz, E. (2008). Şarköy-Kumbağ Arasında Kırsal Kalkınmayı Destekleyici Turizmin Olabilirliği ve Yerel Halkın Rolü. *Tekirdağ Ziraat Fakültesi Dergisi*, 5(2), 159-168.

Liu, J., Sheldon, P. J., & Var, T. (1987). Resident perception of the environmental impacts of tourism. *Annals of Tourism Research*, 14, 17-37.

Mansuroğlu, S. (2006). Turizm gelişmelerine yerel halkın yaklaşımlarının belirlenmesi: Akseki/Antalya örneği. *Akdeniz Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dergisi*, 19(1), 35-46.

Mathienson, Alister, & Wall G. (1992). *Tourism: Economic, Physical and Social Impacts*, Longman, New York.

McGehee, N., & Andereck, K. (2004). Factors predicting rural residents' support of tourism. *Journal of Travel Research*, 43 (2), 131-140.

Özmen, M. (2007). Turizmin Sosyo-Kültürel Etkiler Akçakoca Örneği. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.

Özel, Ç.H. ve Kozak, N. (2016). An exploratory study of resident perceptions toward the tourism industry in Cappadocia: a Social Exchange Theory approach. *Asia Pacific Journal Of Tourism Research*, 22(3), 284-300.

Pekpak, H. E. (2012). Kıyı Alanlarında Turizm Odaklı Mekansal Gelişim: Lara Örneği. Uzmanlık Tezi, Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü, Ankara.

Sheldon, P. J., & Abenoja, T. (2001). Resident attitudes in a mature destination: The case of Waikiki. *Tourism Management*, 22, 435-443.

Sinclair-Maragh, G., Gursoy, D., & Vieregge, M. (2015). Residents' perceptions toward tourism development: A factor-cluster approach. *Journal of Destination Marketing & Management*, 4(1), 36-45.

Tomic, R., Gajic, T., & Bugar, D. (2012). Tourism as a basis for development of the economy of Serbia. *UTMS Journal of Economics*, 3 (1), 21–31.

Tortop, N (2001). Yerel Yönetimlerin Turizmin Gelişmesindeki Görev ve Sorumlulukları ve Çevre Korunmasının Önemi, I. Ulusal Turizm İşletmeciliği Kongresi Bildiriler Kitabı, Başkent Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Ankara, 56-68.

Yazıcıoğlu, Y. & Erdoğan, S. (2007). SPSS Uygulamalı Bilimsel Araştırma Yöntemleri. Ankara: Detay Yayıncılık.

Yoon, Y. (2002). *Development of a Structural Model for Tourism Destination Competitiveness from Stakeholders' perspectives*. Unpublished PhD. Thesis Faculty of the Virginia Polytechnic Institute and State University, USA.

Yoon, Y.,Gursoy, D., Chen, J. S. (2001). Validating a tourism development theory with structure equation modeling. *Tourism Management*, 22, 363-372.

### **Extended Abstract**

#### **Introduction**

In developing societies, income generating and foreign exchange earning features are predominant in evaluating the effects of tourism (Gürbüz, 2002: 52). Tourism, of course, creates new jobs for local communities and provides new business connections for local entrepreneurs (Yoon, Gursoy and Chen, 2001; Andereck and Nyaupane, 2011). Besides, the tourism effects should be evaluated holistically and it should be considered in terms of social, cultural and environmental aspects (Kaypak, 2010). It is very important to determine the approaches of the local people towards the tourism within the planned tourism development models, which should be prepared in this direction (Butler, 1980; Liu, Sheldon and Var, 1987, Dyer, Gursoy, Sharma and Carter, 2007). Therefore, the social structure of the tourist-hosting region, the perspectives of the people living in this region towards the development of tourism and to the tourists, the inappropriate behaviors of tourists in the society structure, the differences in the lifestyle of tourists and local people, the conflicts of interests between tourists and local people, the differences between the tourists and the local people in communication are situation that should be considered by the tourism planners (Avcıkurt, 2015: 119).

This study was carried out to determine the perception of the local people who continuously live in Altınoluk towards the summer residents coming to Altınoluk as a seasonal tourist. In the study, it was eventually attempted to show the positive and negative perceptions of the local people towards the summer residents.

#### **Method**

The local people living in Altınoluk region constitute the population of this study. In August 2015, 390 questionnaires that are suitable for analysis were collected at the bazaar in Altınoluk, usually in public parks, coffee shops and cafes where the people generally visit, using the convenience sampling method. The questionnaire consists of two parts. In the first part, there are questions to determine the demographic characteristics of the participants. In the second part, after the examination of the related literature, two different scales were prepared in the 5-Likert type (1-I definitely do not agree, 5- I definitely agree) aiming to determine the perceptions of the local people living in Altınoluk. This scale is

composed of 22 statements, 11 positive and 11 negative, related to the perceptions towards the summer residents. The statements included in the scale were adapted from the research conducted by Ap (1992).

### **Results and Discussion**

Altınoluk welcomes vacationers from almost every income group and hosts many summer residents especially during high season. In this research, positive-negative perceptions of the local people living in Altınoluk towards summer residents in the region were examined. The examination of the research results reveals that there is a total of 214 male and 176 female participants. 44,4% of the participants have a bachelor's degree and 42,6% are secondary school graduates. It is observed through the age distributions that they are predominantly 55 years old and older. This is followed by the age brackets of 25-34 and 45-54. The majority of the participants (55.6%) reside in the region over a period of 10+ years.

Upon examination of the feelings of the individuals towards the arrival of the summer residents to Altınoluk, it was observed that 51.8% were happy in this situation and 43.3% were neutral. When participants' communication with the summer residents was evaluated, 60.3% stated that they had a quick chat, while 18.2% stated that they did not make any contacts.

Upon the examination of the local people's perceptions on summer residents visiting the region, it can be stated that the participants saw the increase in real estate and land prices, which is one of the most fundamental problems experienced in many destinations where tourism develops, as the biggest negative aspect. In general, the increase in prices of goods and services is the second negative perceived statement. This situation, which is accepted as one of the adverse economic effects of tourism, is similar to previous studies (Sheldon and Abenoja, 2001).

Participants also think that the pollution increases due to the arrival of the summer residents, the noise pollution increases and the traffic problems begin. In many studies, it is observed that these types of perceptions exist against tourism development (Andereck et al., 2005; Mcgehee and Andereck, 2004). On the contrary, it is not thought that the crime rate in the region has increased and the young people have got bad habits like alcohol, cigarettes, drugs and so on due to the arrival of the summer residents to the region. Participants also have positive perceptions towards summer residents. Examples of these are increased shopping opportunities and an increased interest in local products. This shows that the living standards of the local people have increased as the summer residents come to the region. Many researchers stated tourism raised the living standards of the people of the region (Andereck and Vogt, 2000; Mcgehee and Andereck, 2004; Tomic, Gajic and Bugar, 2012).

The increase in the diversity of entertainment in the region is also linked to the arrival of summer residents. Participants stated that new investments came to



the region, new business opportunities were created, and personal income increased thanks to this. They were tentative about the historical and cultural values being protected and their infrastructure being developed.

Statistically significant differences were found between the levels of communication of the local people with the summer residents and their perceptions of the summer residents. Participants who are in business connection and who host summer residents as guests and have a quick chat with them have more positive perceptions than those who do not communicate. Accordingly, it can be said that perception increases in the positive direction as the level of communication increases.

The residence time of the local people in Altınoluk showed a statistical difference in the perceptions towards the summer residents. This differentiation only emerged in negative perceptions. As the duration of residence is shorter, the negative perceptions arising from the arrival of summer residents increase. This may be due to the distress of those who are permanently settled near the area to live a calmer life from the rush in the summer months.