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***ÖZET***

*Bölgesel kalkınma konusu son yıllarda gündemde önemli bir yer tutmaktadır. Kalkınma sorunları için geliştirilen çözümlerin yetersiz kalması ise yeni arayışlara neden olmaktadır. Özellikle bölgelerin farklı kalkınma düzeylerine sahip olması, bölgesel çalışmalara ağırlık verilmesini zorunlu hale getirmiştir. Sosyal sermaye, kalkınmayla ilgili sorunların giderilmesinde, üzerinde durulan alternatiflerden biridir. Araştırmalar, bölgesel sosyal sermaye düzeyinin, bölgesel gelişmişlik düzeyleri ile aynı doğrultuda olduğunu göstermektedir.*

*Bu çalışmanın amacı, bölgelerin sosyoekonomik düzeyleri ile sosyal sermaye düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesidir. Bu amaçla, Türkiye örnekleminde bölgeler bazında sosyal sermaye endeksi hesaplanarak bölgelerin kalkınma düzeyleri arasındaki ilişki kurulmuştur. Elde edilen veriler, bölgelerin kalkınma düzeyleri ile sosyal sermaye düzeylerinin aynı yönde olduğunu göstermektedir. Araştırmanın bölgesel kalkınma politikalarının oluşturulmasına ve sosyal sermaye literatürüne katkı sağlaması beklenmektedir.*
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***ABSTRACT***

*Development has become one of the global problems. Inadequate solutions developed for the resolution of the problems lead to new searches. Especially, the different levels of development among the regions necessitates much more emphasis on the regional works. Social capital is one of the alternatives for the resolution of the development related problems. The studies show that the level of regional social capital is in the same direction with regional development levels.*
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1.GİRİŞ

Kalkınma çalışmalarının odaklandığı temel sorun, ülkeler arasındaki gelişmişlik farklılıkları ve uzun dönemde ülke gelişiminin nasıl gerçekleşeceğidir. Bu amaçla yapılan çalışmalar, sosyal ya da ekonomik faktörlerin tek başına yeterli olmadığını ve farklı bakış açılarıyla değerlendirilmesi gerektiğini göstermektedir.

Sosyoekonomik faktörlerin birlikte ele alınması, kalkınma politikaları açısından önemlidir. Özellikle insan odaklı çalışmalar, kalkınma politikalarının işlevselliğini artırmaktadır. Bu bağlamda son yıllarda farklı disiplinlerde de sıklıkla karşılaşılan entelektüel sermaye, beşeri sermaye, sosyal sermaye gibi insan odaklı kavramların kalkınma politikalarında daha sık yer aldığı görülmektedir.

Sosyal sermayenin kavram olarak kullanımı 1900’lü yıllara kadar dayanmaktadır. Ancak iktisadi açıdan ele alınmasında Bourdieu, Fukuyama, Coleman ve Putnam gibi araştırmacıların katkısı olmuştur. Özellikle Putnam’ın (2000) “*Bowling Alone*” eserinden sonra sosyal sermayeyle ilgili iktisadi çalışmalar artmıştır.

Sosyal sermaye kavramı multidisipliner bir kavram olduğu için belirgin bir tanımı olmamakla birlikte benzer bir çerçeveyi gösteren tanımlara sahiptir. Genel olarak sosyal sermayeyi, iki veya daha fazla kişi arasında kurulan ilişki biçimleri ve işbirlikleri sonucunda elde edilen fayda olarak tanımlayabiliriz (Öztopcu, 2017: 18). Bu ilişkilerdeki ilişki biçimleri; güven, ağbağ ve karşılıklılık gibi faktörlerle sosyal sermaye düzeyini belirleyici olmaktadır.

İktisadi açıdan sosyal sermayenin temel katkısı, elde edilen faydanın uzun dönemde toplumsal faydaya dönüşmesidir. Bu faydanın neler olabileceği ya da sosyal sermayenin artırılmasının iktisadi etkileri birçok açıdan araştırılmaktadır. Bu konulardan biri de kalkınmadır. Kalkınma konusu da oldukça geniş bir kapsamda incelenmektedir. Bölgesel farklılıklar, kırsal bölgelerdeki sorunlar, işsizlik, gelir dağılımındaki dengesizlik ve ülkenin gelişmişlik düzeyi gibi problemler kalkınmanın sorunlarından sadece birkaç tanesidir. Sosyal sermaye bu sorunların azaltılmasında kullanılabilecek kaynaklardan biri olarak görülmektedir çünkü sosyal sermayenin geliştirilmesi doğrultusunda sözü geçen sorunların azaltılması ve bölgesel gelişim mümkün olabilmektedir.

Exojen bölgesel kalkınma anlayışından daha çok endojen politikalar geliştirilmeye başlanmıştır. Bu sayede ülkelerin doğusu, batısı, güneyi gibi bölgesel dinamikler ortaya çıkmıştır (Kuzey İtalya, Batı Danimarka gibi). Bu dinamikler, ülkenin sosyoekonomik gelişmişliğini artırılması için yapılacak çalışmaları kolaylaştırmıştır (Walsh, 2002: 56). Endojen bölgesel kalkınma anlayışında çevre, sağlık, eğitim, piyasa etkinliği, teknoloji, yenilikçilik gibi unsurlara ait bilgilerden oluşturulan endeks aracılığıyla küresel düzeyde rekabet edilebilirliği artırma, kırsal bölgelerin geliştirilmesi, bölgesel farklılıkların ve yoksulluğun azaltılması gibi farklı konularda politikalar oluşturulmaktadır (T. C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı, 2014: 5-9). Bu politikalar aynı zamanda yerel aktörlerin (yerel kamu kurumları, özel sektör, kalkınma ajansları, dernek vd.) kalkınma sürecindeki plânlanma ve uygulanma faaliyetlerinde yer almasına imkân sunmaktadır çünkü endojen bölgesel kalkınma anlayışında dışsallıklar, yerel dinamiklerle etkileşime girerek pozitif etkiler oluşturmaktadır.

Bu politikalar, sadece ekonomik büyüme üzerine odaklanmayıp, insan odaklı İGE (İnsani Gelişim Endeksi), GSMH (Gayrisafi Milli Hâsıla), GSYİH (Kişi Başına Gayrisafi Yurtiçi Hâsıla), GINI Katsayısı (Gelir Dağılımı Eşitliği) gibi sosyoekonomik göstergeleri de kapsamaktadır. Göstergelerin istenen seviyelerde olabilmesi için alternatif arayışlar sürmektedir. Sözü geçen dışsal faktörler arasında sosyal sermaye, insan sermayesi, beşeri sermaye, entelektüel sermaye gibi sermaye türleri de yer almaktadır (Aktakas, 2006: 37-39).

Türkiye’deki kalkınma problemleri de ülkenin geleceği açısından tehdit oluşturmaktadır. En çok yaşanan problemler; ekonomik istikrar politikaları, işsizlik, enflasyon, yoksulluk, iç ve dış borç gibi konulardır. Öte yandan ülkemizin kayıt dışı ekonomi, terör, adam kayırma, rüşvet verme, yolsuzluk, vergi kaçırma ve dengesiz gelir dağılımına bağlı refah dengesizliği gibi kalkınma düzeyini etkileyen negatiflikleri bulunmaktadır (Karagül & Masca, 2005: 47). Sözü geçen sorunların giderilmesi, ülke kalkınma düzeyinde iyileştirmeyi kolaylaştıracaktır. Dolayısıyla farklı bölgesel kalkınma politikalarına ihtiyaç duyulmaktadır.

Bu çalışmanın amacı, bölgelerin sosyoekonomik düzeyleri ile sosyal sermaye düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesidir. Bu amaçla, Türkiye örnekleminde bölgeler bazında sosyal sermaye endeksi hesaplanarak bölgelerin kalkınma düzeyleri arasındaki arasında ilişki kurulmuştur. Hesaplanan endeks ve karşılaştırmanın, kalkınma politikalarına ve sosyal sermaye araştırmalarına katkı yapması beklenmektedir.

**2.SOSYAL SERMAYE LİTERATÜRÜ VE SOSYAL SERMAYE ÖLÇÜMÜ**

Sosyal sermaye, kavram olarak ilk defa Hanifan (1916) “The Rural School and Rural Life” çalışmasında kullanılmıştır. Daha sonra Bourdieu, Coleman ve Putnam gibi önemli araştırmacılar tarafından yapılan çalışmalar, iktisadi açıdan bugünkü araştırmalar için altyapı hazırlamıştır.

Seeley & Sim, Loosley (1956), Fortes (1958), Banfield (1958), Arrow (1974) bu alanda yapılan ilk çalışmalardandır. Kuramsal açıdan sosyal sermayeyi ilk kez Bourdieu (1980, 1986) kullanmıştır. Daha sonra Coleman (1988, 1990) ve Putnam’ın (1993, 2000) çalışmaları sosyal sermaye kavramının iktisadi açıdan da ele alınması konusunda öncülük yapmıştır. Bu dönemlerde Bourdie & Wacquant (1992), Fukuyama (1995, 1998, 2000), Woolcock & Narayan (2000) çalışmaları da iktisadi açıdan sosyal sermayeyi geliştirmenin önemini ortaya koymaktadır.

Çalışmalar, sosyal sermaye ile sosyokonomik gelişim arasında ilişki olduğunu ve gelişmiş ülkelerin sosyal sermayelerinin de yüksek olduğunu göstermektedir (OECD 2001: 41). Bununla birlikte sosyal sermayeyi ölçmeye yönelik çok fazla araştırma bulunmamaktadır. Çalışmaların bir kısmı sosyal sermaye düzeyinin sosyoekonomik yaşam üzerindeki etkilerini gösterirken, bir kısmı da sosyal sermayeyi geliştirmenin iktisadi olaylar üzerindeki olumlu etkisini göstermektedir.

Sosyal sermayenin ağbağlar, güven, karşılıklılık, işbirliği gibi soyut göstergelerle ifade edilmesi ölçüm kriterlerinde belirsizliğe neden olmaktadır (Uğuz ve Gökçe, 2009: 326). Aslında sosyal bilimlerde ölçme ve değerlendirme konusunda standart bir araştırma modeli yoktur. Bu nedenle sosyal sermayeyi ölçmek için de farklı yöntemlerin uygulandığı görülmektedir. Bunların içinde en yoğun kullanılan, anket ve gözlem yöntemi olmaktadır. Anket uygulamalarında ise en çok Dünya Değerler Araştırması (DDA) verilerine başvurulmuştur.

Lochner & Kawachi, Kennedy (1999) tarafından yapılan “*Social Capital: A Guide to Its Measurement*” isimli çalışmada geliştirdikleri sosyal uyum alt ölçeği ile sosyal sermaye düzeyleri hesaplanmış ve sosyal sermaye düzeylerinin birey yaşamındaki etkileri ortaya konmaya çalışılmıştır. Aynı şekilde Onxy & Bullen’in (2000) “*Measuring Social Capital in Five Communities*” isimli çalışmasında Coleman ve putnam’ın çalışmalarından yola çıkarak ağbağ, karşılıklılık ilkesi, güven ve normlar üzerinden ampirik bir çalışma ile sosyal sermaye ölçümü yapılmıştır. Avustralya’da 1200 civarında yetişkine uygulanan anket sonucunda sosyal sermaye düzeyindeki farklılıkların sivil toplum yaşamındaki farklılıklardan kaynaklandığı gösterilmeye çalışılmıştır. Bu çalışmalarla birlikte Stone’nin (2001) “*Measuring Social Capital*” isimli çalışması, ağbağ, güven, karşılıklılık ve norm gibi sosyal sermaye unsurlarının her birinin sosyal sermaye düzeyinin belirlenmesindeki önemini vurgulayarak daha önceki çalışmalarda kullanılan yöntem ve değerlemeye alınan faktörleri doğrulayıcıdır. Sosyal sermayenin nasıl ölçüleceği tartışılmakla birlikte farklı yöntemlerle yapılan araştırmalarda benzer sonuçların elde edildiği görülmektedir.

Türkiye açısından da sosyal sermaye ölçümüyle ilgili çalışmaların arttığı gözlenmektedir. Ancak Türkiye’deki çalışmalar, 2000’li yıllardan sonra ağırlık kazanmıştır. Rekabet endeksi üzerinden bölgelerin sosyal sermayelerinin irdelenmesi (Filiztekin & EDAM (Ekonomi ve Dış Politika Araştırma Merkezi, 2009), Türkiye’nin gelişmişlik düzeylerinin diğer ülkelerle karşılaştırılması (Uğuz ve Örselli, Sipahi, 2011), sosyal sermaye endeksi üzerinden gelişme politikalarında sosyal sermayenin önemi (Tüysüz, 2011), Dünya Değerler Araştırması (DDA) verileri üzerinden Türkiye’nin sosyal sermaye profilinin gelişmişlik düzeyi ile ilişkisi (Oran Kalkınma Ajansı 2015 Raporu) ve bireylerin yaşam kalitesi ile sosyal sermaye düzeyinin aynı doğrultuda (Ardahan, 2014) olduğunu gösteren çalışmalar gibi araştırmalar bulunmaktadır.

Sosyal sermayenin ölçülmesine yönelik araştırmalarla birlikte, geliştirilen ölçekler ya da gözlem, uygulama ya da teorik çalışmalarla sosyal sermaye düzeyinin toplumun sosyoekonomik olaylarıyla ilişkisini ortaya koyan çalışmalarda artmaktadır.

Grootaert & Bastelaer (2001), çalışmalarında, kavramın genel çerçevesinden başlayarak sosyal sermaye ölçümüyle sürdürülebilir kalkınma üzerinde nasıl etkili olabileceği üzerinde durmaktadır. Aynı şekilde Grootaert & Narayan, Johns ve Woolcock (2004) Dünya Bankası’nın yayınlarından olan “*Measuring Social Capital”* çalışmasında yoksullukla mücadele gibi önemli kalkınma sorunlarında, sosyal sermayeden yararlanma suretiyle yapılabilecekleri aktarmaktadırlar. Yine Callois & Angeon (2004), çalışmasında sosyal sermayenin ekonomik kalkınma üzerindeki etkisini vurgulamaktadır.

Farklı bakış açılarından bir çalışmaya da De Balssio & Nuzzo’nun (2004), “*Historical Traditions of Civicness and Local Economic Development*” isimli çalışması örnek verilebilir. İşgücü verimliliği, girişimcilik ve katılımcı kadınların sosyal sermayeleri ölçülerek, sosyal sermayenin genişletilmesiyle toplumdaki pozitif etkileri ortaya konmuştur.

Bölgesel sosyal sermaye ile bölgesel gelişmişlik arasındaki ilişkiyi belirleyen çalışmalara bakıldığında da tarihsel süreçte giderek arttığı anlaşılmaktadır. Putnam (1993) “*Making Democracy Work*” çalışmasında, İtalya’nın kuzey ve güneyinde sosyoekonomik farklılığın bölgelerin sosyal sermaye düzeyleri ile benzer olduğunu belirtmiştir. Aynı şekilde Putnam (1995) “*Bowling Alone: America’s Declining Social Capital*” çalışmasında, geliştirdiği ölçek üzerinden sosyal sermaye endeksini hesaplamış ve o değerler üzerinden Amerika halkının genel yapısı ve sosyoekonomik düzeyi hakkında çıkarımlarda bulunmuştur. Bu çalışmalar bölgesel sosyal sermayenin bölgesel sosyoekonomik gelişmişlik ile benzer doğrultuda olduğunu belirtmektedir. Daha yakın tarihli olarak Carpenter & Daniere, Takahashi (2004) “*Social Capital and Trust in South-East Asian Cities*” çalışmasında da, çevresel yönetim ile bölgesel sosyal sermaye arasında karşılaştırma yapılmış ve kentlerin sosyal sermayesi ile çevresel iyileştirme faaliyetlerinin düzeyleri arasındaki ilişki belirlenmiştir. Iyer & Kitson, Toh (2005) çalışmasında ise ABD’de 25.000’e yakın birey üzerinden sosyal sermaye ölçümü yapılarak sosyal sermaye üzerinden bölgesel farklılıklar açıklanmaya çalışılmıştır.

Sözü geçen araştırmalar literatürün bir kısmını yansıtmaktadır. Ancak bu çalışmalar bile sosyal sermaye düzeyinin birçok disiplin açısından gösterge olarak alınabileceğini kanıtlayıcıdır. Örneğin, insani gelişmedeki etkisi ya da daha iyi eğitsel başarıya etkisi (Coleman, 1988), daha eşitlikçi gelirdeki pozitif etkisi (Wilkinson,1996; Kawachi vd., 1997) ya da daha iyi sağlık (Wilkinson, 1996), daha düşük suç oranları (Putnam, 2000), daha az yolsuzluk ve daha etkin yönetim (Putnam, 1995) gibi göstergeleri etkileyen sosyal sermayenin geniş bir etki alanına sahip olduğunu söylemek mümkündür (Aktaran: Alacahan & Duman, 2011: 112).

3.**BÖLGESEL KALKINMA VE SOSYAL SERMAYE**

Bölgesel kalkınma, bölgelerin gelişmişlik sorunlarının giderilmesi ve daha iyi koşulların elde edilmesi için önemlidir. Aynı zamanda bölgesel iyileştirme, finansal ve fiziksel sermayenin rekabet edebilirliğini artırmak için de gereklidir.

Sosyal sermaye, toplumun genel refah düzeyine ait bilgileri içermektedir. Sosyal sermayenin göstergelerinin (sosyal ağ, norm, karşılıklılık ve sosyal güven) geliştirilmesi refah düzeyinde pozitif sosyoekonomik etkiler oluşturmaktadır. Günümüz kapitalist iş dünyasında sadece maddi sermaye unsurunun değil sosyal sermayenin de ön planda tutulması sayesinde iş dünyasının optimizasyonunu hedefleyen işletme ve iktisat disiplini üzerinde önemi artmıştır (Gündüz, 2017a).

İktisadi açıdan sosyal sermaye, fiziksel, finansal ve beşeri sermaye gibi sermayenin bir türü olarak kabul edilmektedir. Ekonomiye pozitif dışsallık sağlayan sosyal sermaye, piyasa aksaklıklarının azaltılması, bilgi akışının kolaylaşması, girişimciliğin ve yenilikçiliğin teşvik edilmesi, kamu mallarında etkililiğin sağlanması gibi pozitif etkilere sahiptir. Özellikle bilgi ekonomisinin önem kazandığı günümüzde entelektüel sermaye destekli sosyal sermaye, toplumların dinamiklerinden biri haline gelmiştir (Gündüz, 2016). Öte yandan, diğer kaynakların tamamlayıcısı olarak işlem maliyetlerini azaltma, verimliliği artırma ve finans temini, işgücü gibi eksiklikleri giderme gibi özelliklere de sahip olduğu düşünülmektedir.

Sosyal sermaye ile kalkınma ilişkisini açıklamaya çalışan Narayan & Pritchett (1997), Fafchamps & Minten (2001), Bowles & Gintis (2002) ve Durlauf & Fafchamps (2004)’ün yaptığı çalışmalar, sosyal ilişkilerin bireysel ve bölgesel halk üzerindeki sosyoekonomik etkilerini ortaya koymaktadır.

Sosyal sermaye düzeyi, ülkelerle ilgili birçok konuda bilgiyi barındırmaktadır. Örneğin, sivil toplum örgütleri (STK), bireylerin bir araya gelerek güçlenmesi ve amaçlarını gerçekleştirme fırsatını veren tüzel kuruluşu ifade etmektedir (Terzi ve Koçak, 2014: 141). Türkiye’deki DERBİS[[2]](#footnote-2) (2017) bilgilerine göre, Marmara Bölgesi’nde faal dernek oranı % 34,84, İç Anadolu Bölgesi’nde % 18,08, Ege Bölgesi’nde % 13,52, Karadeniz Bölgesi’nde % 11,88, Akdeniz Bölgesi’nde % 10,35, Güneydoğu Anadolu Bölgesi’nde % 5,7, Doğu Anadolu Bölgesi’nde % 5,63’dir. Sosyal sermayenin yüksek olduğu bölgelerde, sivil toplum çalışmalarına katılımın daha yüksek olduğu anlaşılmaktadır. Gelişmekte olan ülkelerin, kurumlara katılım yüzdesinin düşük olduğu anlaşılmaktadır (Krishna, 2002: 3).

Bu konuda yapılan araştırmalar, bölgesel sosyal sermayenin ekonomik faktörler üzerinde etkili olduğunu göstermektedir. Örneğin, Zak & Knack (2001) çalışmasında 41 ülkede 1970–1992 arasında sosyal sermaye düzeyleri takip edilerek sosyal sermayenin bölgeye ait geçmişten bugüne bilgi, kültür ve ortam koşullarının biriktirilip geleceğe aktarıldığı tespit edilmiştir.

Bugünkü yenilikçi politikalar sayesinde bireysel yaşam kalitesi, yaratıcılığın geliştirilmesi, iş ilişkilerinin artması, boş zamanların değerlendirilmesi, aile ve sosyal hayat standartlarının hareketliliği gibi pek çok alan için iyileştirme sağlanabilmektedir (Leskovšek, 2008: 164). Woolcock (2001:67)’a göre, sosyal ağların geliştirilmesi, sivil toplum örgütlerinin ve çalışmaların artırılması, devlet organları ve sivil toplum arasındaki ilişkilerin geliştirilmesi suretiyle ülkeler daha güçlü bir durumda olabilmektedir. Bu bağlamda sosyal sermayenin genişletilmesi hedefiyle yapılacak olan çalışmalar kalkınma düzeyinde artış elde edilmesini sağlayacaktır.

4.ARAŞTIRMANIN AMACI VE ÖNEMİ

Araştırmanın amacı, Türkiye’nin bölgelere göre sosyal sermaye düzeylerinin sıralanması ve gelişmişlik düzeyleri arasındaki benzerlik/farklılık durumunun ölçülmesidir. Bu amaçla, bölgelerin sosyal sermaye endeksleri hesaplanmış ve bölgelerin gelişmişlik endeksleri ile karşılaştırılmıştır.

Bakanlar Kurulu Kararıyla bölgesel istatistiklerin toplanması, geliştirilmesi, bölgelerin sosyoekonomik analizlerinin yapılması, bölgesel politikaların çerçevesinin belirlenmesi ve Avrupa Birliği Bölgesel İstatistik Sistemi’ne uygun karşılaştırılabilir istatistiki veri tabanı oluşturulması amacıyla ülke genelinde İstatistiki Bölge Birimleri Sınıflaması tanımlanmıştır. Bu sınıflamaya göre istatistiki açıdan Türkiye, 12 Düzey 1 Bölgesine ve 26 Düzey 2 Bölgesine ayrılmıştır. Bu ayrım bir idari sınıflama olmayıp istatistiki bir sınıflamadır. Bu bağlamda, endeksler, 5449 sayılı Kanun gereğince Bakanlar Kurulu’nun düzey 2’ye göre belirlediği sınıflandırma kullanılarak hesaplanmıştır.[[3]](#footnote-3)

Sosyal sermayenin ölçülmesi ile ilgili Türkiye’deki araştırmalarda genellikle Dünya Değerler Araştırması (DDA) verilerinin kullanıldığı görülmektedir. Çalışmalar, bölgeler arası rekabet edebilirlik ya da bölge refahının artırılmasında sosyal sermaye düzeyinin etkili olduğunu göstermektedir (Kara, 2008; Filiztekin &Uluslararası Rekabet Araştırma Kurumu (EDAM), 2010; Tüysüz, 2011).

Araştırmacılar, endeksleri, yeniden tanımladıkları sosyal sermaye göstergelerini kullanarak ya da literatürdeki göstergelerden bazılarını kullanarak hesaplamıştır. Bununla birlikte araştırmaların bir kısmında sadece sosyal sermaye ölçümü yapılmış ama kalkınma ile ilişkisi kurulmamıştır.

Bu çalışmada, değişkenler arasında bir bağımlılığın ölçümü için kullanılan tekniklerden biri olan Temel Bileşenler Analiz Tekniği kullanılarak endeksler hesaplanmıştır. Temel bileşenler analizi, aralarında korelasyon bulunan çok fazla sayıda değişkenin aralarında korelasyon bulunmayan az sayıdaki değişkenle temsil edilmesini sağlayan bir yöntemdir. Genellikle endeks hesaplamalarında kullanılan istatistiksel analizlerden biridir. Analizin gerçekleşmesi için SPSS 22.0 (Statistical Package for the Social Sciences) istatistiksel bilgisayar programından faydalanılmıştır.

Bu teknik çok fazla sayıdaki birbiriyle ilişkili değişkenleri içeren veri seti içinde var olan değişimlerin maksimum düzeyde korunmasını sağlayarak en az boyuta indirgenmesini sağlamaktadır (Timm, 2002). Genellikle çoklu doğrusal bağlantı problemine genellikle önerilen çözümlerden biridir (Ersungur & Kızıltan, Polat, 2007: 57). Temel bileşen analiz tekniğinde ilk temel bileşen varyans değeri en büyük olandır. Daha sonraki temel bileşenler hep varyans değeri azalır şekilde yerleşmekte ve sıralanmaktadır.

Temel bileşen analizinin, verilerin boyutunu azaltmak, tahminleme yapmak ve veri setini, bazı analizler için görüntülemek gibi 3 temel amacı vardır (Falissard, 1999). Sürecin sonunda bu p boyutlu uzayın gerçek boyutu belirlenir. Bu gerçek boyuta temel bileşenler adı verilir. Temel bileşenler, korelasyonsuzdur ve birinci temel bileşen toplam değişkenliği en çok açıklayan değişkendir. Bir sonraki temel bileşen kalan değişkenliği en çok açıklayan değişkendir.

Matematiksel açıdan temel bileşenler analizi, x sayıda ilişkili değişkenden oluşan bir başlangıç setinden birbiriyle ilişkisiz göstergeler veya bileşenler yaratır. Her bileşen ilk değişkenlerin doğrusal ağırlıklı bir kombinasyonudur. Buna göre, p sayıda değişken içeren bir veri matrisinden en çok p sayıda temel bileşen elde edilmektedir (Erol, 2013: 201).

X1,X2,...,Xp vektörlerinin standartlaştırılmış hali olan Z1,Z2,...,Zp vektörlerinin p tane doğrusal birleşimi şu şekildedir.

Burada; Z1,Z2,...,Zp 'ler standartlaştırılmış veri matrisinin satır vektörleridir. Diğer taraftan Y1,Y2,...,Yp temel bileşenler ise her bir temel bileşenin hangi değişkenle hangi oranda ilişkilendirildiğini gösteren sabit sayılardır (Doğan, 2014: 88):

Yi = (a1)tz = a1iz1 + a2iz2+………..+ apizp

Temel bileşenlerin varyansları ve kovaryanslarına göre;

i = 1,2,3,……,p ve k =1,2,3,…….p

Var(Yi) = Var((ai)tz = (ai)tsai = (ai)tRai

Cov (Yi,Yk) = (ai) tsak = (ai) tRak biçiminde gösterilir. Eşitliklerdeki S, standartlaştırılmış veri matrisinin kovaryans matrisi, R ise standartlaştırılmış veri matrisinin korelasyon matrisidir. Standartlaştırılmış veri matrisi kullanıldığından R = S’dir.

**4.1.Araştırmanın Evreni, Örneklem ve Veri Seti**

Araştırmanın evreni Türkiye’dir. Örneklem olarak TÜİK sınıflandırmasına göre 26 bölge dâhil edilmiştir. Türkiye’nin tamamı araştırmaya dâhil edildiğinden örneklem ayrımına gidilmemiştir.

Türkiye’nin düzey 2’ye göre sosyoekonomik gelişmişlik düzeyi TÜİK verilerinden alınmıştır. Araştırmada 2013-2014 yıllarına ait veriler bulunmaktadır. Bunun nedeni araştırmanın yapıldığı sırada TÜİK tarafından verilen en son istatistik bilgisi hangi yıla ait ise o yıla ait verilerden derlenmiş olmasıdır. Dolayısıyla araştırmanın kısıtları, araştırmanın yapıldığı zaman aralığında TÜİK ‘de en son verilen istatistiklerin kullanılmasıdır. Aynı şekilde bölgelerin gelişim endeksleri de SEGE tarafından verilen en son 2011 yılına ait olmasıdır.

Verilerin hepsinin temin edilmesine rağmen, değişkenler arası korelasyon analizi incelemesi ve Kaiser Myer Olkin (KMO) testi sonuçları dikkate alınarak göç hızı, kaba boşanma hızı, seçim katılım oranı, tiyatro sayısı, intihar oranı, yükseköğretim eğitim düzeyi, hekim sayısı, eğlence ve kültür harcamaları olarak belirlenen 8 değişkenden 6 tanesinin kullanılması uygun görülmüştür.

Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) testi, örneklem yeterliliği ölçüsüdür. Bartlett küresellik testi ile 0,00 anlamlılık düzeyinde Temel Bileşenler Analizi uygulamak mümkündür. KMO değeri 0,724 (Çizelge 1) (0,70≤ 0,80 orta düzey) yani veri kümesinin sayısının yeterliği orta düzeyde uygundur. Bu doğrultuda değişkenler arasındaki korelasyon incelenmiş ve hesaplanan temel bileşenlerin öz değerleri belirlenmiştir.

**Çizelge 1. Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) ve Bartlett Testleri Sonuçları**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kaiser-Meyer-Olkin Örneklem Yeterliliği Testi | | Değerler |
| Bartlett Küresellik Testi | Ki-kare | 0,724 |
| df | 66 |
| Sig. | 0,00 |

Analiz için belirlenen değişkenler arasındaki yanlılık olmaması amacıyla korelasyon matrisine bakılarak bazı değişkenler çıkartılmıştır. İlişkisi çok yüksek ve çok az olanlar analizden çıkartılmıştır. Bunlar hekim sayısı, kültür, eğlence harcamalarıdır. Bu doğrultuda analizlerde kullanılan değişkenlere ilişkin bilgiler aşağıdaki gibidir:

**Çizelge 2. Açıklanan Varyanslar**

|  |  |
| --- | --- |
| **Gösterge** | **Açıklanan Varyans** |
| Hekim sayısı | 3,3 |
| Kültür ve eğlence harcamaları | 1,4 |
| Yükseköğretim mezun sayısı | 0,5 |
| Tiyatro sayısı | 0,3 |
| İntihar sayısı | 0,2 |
| Kaba boşanma hızı | 0,09 |
| Göç hızı | 0,1 |
| Seçim katılım oranı | 0,4 |

***Net Göç Hızı:*** Bireyler arası ilişkilerin ve refah düzeyinin düşmesine neden olabilen bir faktördür. Bulunduğu ve alışkın olduğu yeri bırakıp başka kente göç eden bireyler arasında güven düzeyi ve ilişkiler negatif yönde etkilenerek sosyal sermaye düzeyini azaltmaktadır. Dolayısıyla göç hızı, bölgenin kalkınma düzeyi ile ilgili olarak kullanılan ve üzerinde durulan değişkenlerden biridir. Göç almak kadar göç vermek de bölgenin sosyoekonomik yapısında olumsuz etkilere neden olmaktadır. Bu nedenle geç alma ve göç vermenin genel değerini gösteren göç hızı bölgenin sosyal sermayesi için önemli bir göstergedir. Bu bağlamda göç hızı azalan bölgelerde sosyal sermaye endeks değerinin artması beklenmektedir.

***Kaba Boşanma Hızı:*** Toplumda bir birey olarak var olmanın altyapısı, aile faktörüne bağlıdır, çünkü aile, bireyin hem sosyolojik hem de psikolojik gelişiminde etkilidir. Sosyal sermaye açısından boşanma, bireyin toplumsal ilişkilerini kısıtlayabilmektedir (Demir, 2011: 898). Boşanmanın sosyal sermayeyi azaltıcı etkisinin yanı sıra sosyal sermaye göstergelerindeki dinamiklerin de zayıflamasına neden olduğu anlaşılmaktadır (Demir, 2011: 911). Diğer taraftan gelişmiş ülkelerde boşanma oranlarının yüksek olması bu değişkenin sıkça kullanılmasına neden olmaktadır. Kaba boşanma hızı arttıkça sosyal sermaye endeks değerinin düşmesi beklenmektedir.

***İntihar Oranı:*** Bireylerin refah düzeyinin düşük olması, ailesel sorunlar, yalnızlık ve sorunlarını çözemeyen bireylerin gerçekleştirdiği istenmeyen bir olay ise intihar olgusudur. Bölgelerdeki intihar oranlarına bakıldığında, sosyal sermayeden yararlanma düzeyi ile benzer doğrultuda olduğu anlaşılmaktadır. Bu nedenle sosyal sermaye ölçümlerinde bölgelerdeki intihar oranları da dikkate alınmaktadır. İntihar oranı arttıkça sosyal sermaye endeks değerinin düşmesi beklenmektedir.

**Çizelge 3. Bölgelere Göre (Düzey 2) Göç Hızı, Kaba Boşanma Hızı, İntihar Oranı**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| BÖLGE KODU | BÖLGE ADI | Net Göç Hızı (%0) | Kaba Boşanma Hızı (%0) | İntihar Oranı (%) |
| TRA1 | Erzurum, Erzincan, Bayburt | -11,25 | 0,71 | 4,13 |
| TRA2 | Ağrı, Kars, Iğdır, Ardahan | -26,87 | 0,56 | 2,64 |
| TRB1 | Malatya, Elazığ, Bingöl, Tunceli | -5,66 | 1,06 | 4,93 |
| TRB2 | Van, Muş, Bitlis, Hakkâri | -17,46 | 0,25 | 4,65 |
| TRC1 | Gaziantep, Adıyaman, Kilis | -2,83 | 1,24 | 4,04 |
| TRC2 | Şanlıurfa, Diyarbakır | -7 | 0,49 | 5,62 |
| TRC3 | Mardin, Batman, Şırnak, Siirt | -8,68 | 0,32 | 4,93 |
| TR10 | İstanbul | 1 | 1,93 | 2,30 |
| TR21 | Tekirdağ, Edirne, Kırklareli | 13,37 | 1,75 | 4,72 |
| TR22 | Balıkesir, Çanakkale | 14,52 | 1,81 | 5,56 |
| TR31 | İzmir | 5,61 | 2,68 | 5,33 |
| TR32 | Aydin, Denizli, Muğla | 12,25 | 2,31 | 5,19 |
| TR33 | Manisa, Afyon, Kütahya, Uşak | -4,12 | 1,62 | 5,95 |
| TR41 | Bursa, Eskişehir, Bilecik | 6,22 | 1,84 | 3,98 |
| TR42 | Kocaeli, Sakarya, Düzce, Bolu, Yalova | 9,29 | 1,73 | 4,88 |
| TR51 | Ankara | 7,8 | 2,24 | 4,01 |
| TR52 | Konya, Karaman | -0,33 | 1,74 | 3,81 |
| TR61 | Antalya, Isparta, Burdur | 8,46 | 2,43 | 4,18 |
| TR62 | Adana, Mersin | -2,79 | 1,95 | 6,67 |
| TR63 | Hatay, Kahramanmaraş, Osmaniye | -3,24 | 1,33 | 3,73 |
| TR71 | Kırıkkale, Aksaray, Niğde, Nevşehir, Kırşehir | -11,07 | 1,79 | 4,28 |
| TR72 | Kayseri, Sivas, Yozgat | -3,81 | 1,52 | 3,17 |
| TR81 | Zonguldak, Karabük, Bartın | -7,36 | 1,58 | 4,29 |
| TR82 | Kastamonu, Çankırı, Sinop | -13,58 | 1,16 | 6,89 |
| TR83 | Samsun, Tokat, Çorum, Amasya | -6,21 | 1,35 | 5,47 |
| TR90 | Trabzon, Ordu, Giresun, Rize, Artvin, Gümüşhane | -1,77 | 0,98 | 3,34 |

*Not: Bölge içindeki illerin birbirleri arasındaki göç dikkate alınmamıştır.*

Düzey 2’ye göre göç oranlarına bakıldığında TR22 (Balıkesir, Çanakkale) ve TR21’nin (Tekirdağ, Edirne, Kırklareli) en yüksek göç hızına sahip olan bölge olduğu buna karşın TRA2’nin (Ağrı, Kars, Ardahan, Iğdır) ise en az göç hızına sahip bölgedir. Düzey 2’ye göre boşanma istatistiklerine bakıldığında TR31 (İzmir) 2,68 ve TR32 (Aydın, Denizli, Muğla) 2,31 ile en yüksek kaba boşanma hızına sahiptir. TRB2 (Malatya, Elazığ, Bingöl, Tunceli) 0,25 ve TRC3 (Mardin, Batman, Şırnak, Siirt) 0,32 ile en düşük kaba boşanma hızına sahip olan bölgelerdir. Düzey 2’ye göre, son birkaç yıldır intihar oranlarının arttığı görülmektedir. TR51 (Ankara) ve TR32 (Aydın, Denizli, Muğla) bölgesi intihar oranlarının en çok yaşandığı bölgeler olarak öne çıkmaktadır. TR82 (Kastamonu, Çankırı, Sinop) ile TR81 (Zonguldak, Karabük ve Bartın) bölgesi ise intihar oranlarının en az yaşandığı bölgelerdir.

***Seçim Katılım Oranı:*** Genellikle gönüllü katılıma açık olan bireylerin çevreleriyle ilişkilerinin daha güçlü ve yüksek güven düzeyinde olduğu görülmektedir. Bu nedenle seçimlere katılım oranı arttıkça sosyal sermaye endeks değerinin yükselmesi beklenmektedir.

***Tiyatro Sayısı:*** Bölgesel kalkınmayı sağlayan faktörlerden biri de bireylerin yaşam alanında bulunan kültürel faaliyetlerdir. Bu faaliyetler bireylerin bir araya gelmesini, kaynaşmasını, hem sosyal hem de psikolojik olarak tatmin düzeylerini olumlu yönde etkilemektedir. Bu nedenle sosyal sermaye endeksi hesaplamalarında bölgede bulunan kültürel faaliyet alanlarının da ele alındığı görülmektedir. Tiyatro sayısı arttıkça sosyal sermaye endeks değerinin yükselmesi beklenmektedir.

***Yükseköğretim Mezun Oranı:*** Öte yandan bir ülkedeki az gelişmişlik, çoğu zaman gelir yoksulluğundan daha çok temel yeteneklerin yetersizliğine bakılarak hesaplanabilmektedir. Bu aşamada eğitimin bu yeteneklerin geliştirilmesi açısından etkisi önemlidir. Ayrıca bir ülkenin gelişmişlik düzeyi okur-yazarlık düzeyi, eğitim harcamaları, öğrenci başına düşen öğretmen gibi değerlerle de ölçülebilmektedir. Genellikle yüksek eğitimli bireylerin çok olduğu yerde sosyal sermayenin de yüksek olacağının düşünülmesi nedeniyle çalışmada sadece yükseköğretim mezun sayısının kullanılması tercih edilmiştir. Öğrenim düzeyi arttıkça beşeri sermayenin ve dolaylı olarak sosyal sermaye endeks değerinin artması beklenmektedir.

**Çizelge 4. Bölgelere Göre (Düzey 2) Seçim Katılım Oranı**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **BÖLGE KODU** | **BÖLGE ADI** | **Katılım oranı (%)** | **Tiyatro Salonu Sayısı** | **Mezun/ Toplam** |
| TRA1 | Erzurum, Erzincan, Bayburt | 86,5 | 6 | 3,8 |
| TRA2 | Ağrı, Kars, Iğdır, Ardahan | 80,8 | 7 | 2,4 |
| TRB1 | Malatya, Elazığ, Bingöl, Tunceli | 86,5 | 36 | 4,3 |
| TRB2 | Van, Muş, Bitlis, Hakkâri | 82 | 13 | 2,2 |
| TRC1 | Gaziantep, Adıyaman, Kilis | 85,9 | 5 | 2,9 |
| TRC2 | Şanlıurfa, Diyarbakır | 84,4 | 6 | 2,4 |
| TRC3 | Mardin, Batman, Şırnak, Siirt | 84,9 | 12 | 2,1 |
| TR10 | İstanbul | 89,3 | 189 | 7,9 |
| TR21 | Tekirdağ, Edirne, Kırklareli | 90,6 | 7 | 5,1 |
| TR22 | Balıkesir, Çanakkale | 91,2 | 31 | 5 |
| TR31 | İzmir | 90,3 | 60 | 7,8 |
| TR32 | Aydin, Denizli, Muğla | 91,3 | 24 | 5,5 |
| TR33 | Manisa, Afyon, Kütahya, Uşak | 92,5 | 16 | 3,4 |
| TR41 | Bursa, Eskişehir, Bilecik | 90,7 | 28 | 5,4 |
| TR42 | Kocaeli, Sakarya, Düzce, Bolu, Yalova | 90,8 | 26 | 4,5 |
| TR5 | Ankara | 90,9 | 36 | 11,1 |
| TR51 | Konya, Karaman | 90,1 | 7 | 3,9 |
| TR52 | Antalya, Isparta, Burdur | 90,1 | 15 | 7,2 |
| TR61 | Adana, Mersin | 88,6 | 24 | 4,9 |
| TR62 | Hatay, Kahramanmaraş, Osmaniye | 89,5 | 21 | 3,5 |
| TR63 | Kırıkkale, Aksaray, Niğde, Nevşehir, Kırşehir | 89,6 | 17 | 3,6 |
| TR71 | Kayseri, Sivas, Yozgat | 89,2 | 18 | 3,8 |
| TR72 | Zonguldak, Karabük, Bartın | 88,9 | 20 | 4 |
| TR81 | Kastamonu, Çankırı, Sinop | 88,9 | 10 | 3,4 |
| TR82 | Samsun, Tokat, Çorum, Amasya | 89,4 | 13 | 3,6 |
| TR90 | Trabzon, Ordu, Giresun, Rize, Artvin, Gümüşhane | 86,5 | 31 | 4 |

***Not:*** *2010 yılından itibaren turnelere ait bilgiler de tabloya dâhil edilmiştir. Yıl olarak verilen bilgi sezon yılıdır.*

Seçim katılım oranlarına bakıldığında düzey 2’ye göre TR33 (Manisa, Afyon, Kütahya, Uşak) 92,5 ve TR22 (Balıkesir, Çanakkale) 91,2 oranında en yüksek bölgelerdir. Diğer taraftan TRB2 (Van, Muş, Bitlis, Hakkâri) 82 TRA2 (Ağrı, Kars, Iğdır, Ardahan) 80,8 ile katılımı en düşük olan bölgelerdir.

Türkiye’de düzey 2 bölgelere göre tiyatro sayısına bakıldığında 189 adet ile TR10 (İstanbul) en çok tiyatro sayısına sahip iken 60 adet ile TR31 İzmir onu takip etmektedir. Diğer taraftan TRC1 (Gaziantep, Adıyaman, Kilis) 5 adet, TRA1 (Erzurum, Erzincan, Bayburt) ve TRC2 (Şanlıurfa, Diyarbakır) 6 adet ile en az tiyatro sayısına sahip bölge özelliğini göstermektedir.

Türkiye’deki yükseköğretim/fakülte mezun sayısı açısından TR51 (Ankara) 11,1 ve TR10 (İstanbul) 7,9 ve TR31 (İzmir) 7,8 ile en yüksek orana sahip iken TRC3 (Mardin, Batman, Şırnak, Siirt) 2,1 ve TRB2 (Van, Muş, Bitlis, Hakkâri) en düşün orana sahip bölgelerdir.

**4.2. Araştırma Bulguları**

Araştırmamızda kullanılan değişkenlere ait tanımlayıcı istatistiksel değerler hesaplanmıştır. Özdeğer istatistiği 1’den büyük olan 2 değer vardır. 1. faktör varyansının % 53,697’sini, 2.faktör varyansının % 25,568’ini açıklamaktadır.

FAC1\_2 \* 0,53697 + FAC2\_2 \* 0,25568 şeklinde olup birinci faktör etkisi 0,53697 yani yaklaşık olarak  % 53 etkilidir. 1. ve 2. faktörlerin toplamı % 79,265’ini açıklamaktadır.

**Çizelge 5. Temel Bileşenler Yük Matrisi**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Bileşen** | |
| **1** | **2** |
| Kaba Boşanma Hızı | 0,936 | 0,90 |
| Seçim Katılım Oranı | 0,861 | 0,325 |
| Göç Hızı | 0,859 | 0,197 |
| Yükseköğretim Mezun Sayısı | 0,856 | -0,261 |
| İntihar Sayısı | 0,021 | 0,861 |
| Tiyatro Sayısı | 0,472 | -0,696 |

Temel bileşen yük matrisine (Çizelge 4) göre, orijinal değişkenlerden hangisinin başka bir bileşen üzerinde ne kadar ağırlığının olduğunu göstermektedir. Pozitif değer alan değişkenler arasında aynı yönde bir ilişki olduğu görülürken, negatif değer alan değişkenler arasında zıt yönlü bir ilişki olduğu anlaşılmaktadır. Bu sayede ortaya çıkan temel bileşenlerin açıkladığı boyut, değişkenler arasındaki istatistiksel değere bağlıdır. Buna göre birinci temel bileşende hiç zıt yönlü değişken bulunmamaktadır. İkinci temel bileşende ise zıt ilişkide olan değişkenler yüksekokul/fakülte mezun oranı ile tiyatro sayısı olmaktadır. Diğer dört temel değişken arasında ise aynı yönde pozitif bir ilişki bulunmaktadır.

Bu değerlerin içinde birinci temel bileşende, en yüksek ağırlığı olan, boşanma oranı ve seçimlere katılım oranı iken ikinci temel bileşende intihar oranı ve seçimlere katılım oranıdır. Yapılan analizlere göre özdeğerleri birden büyük iki temel bileşen varyans açıklama oranlarına göre ağırlık toplamı bir olacak şekilde ağırlıkları birleştirilmiş ve sosyal sermaye endeksi oluşturulmuştur.

SSE (Sosyal Sermaye Endeksi) = Q1(Y1)+Q2(Y2)

Q1= = 0,70 ve Q2= = 0,30

Buna göre; sosyal sermayeyi açıklamak için kullanılan birinci ve ikinci temel bileşen denklemi şu şekildedir:

SSE= 0,70Y1+0,16Y2

Y1=[0,936(z1)+0,861(z2)+0,859(z3)+0,856(z4)+0,021(z5)+0,472(z6)]

Y2=[0,090(z1)+0,325(z2)+0,197(z3)-0,261(z4)+0,861(z5)-0,696(z6)]

Buna göre; SSE = Bölgelerin sosyal gelişmişlik endeks değerleri

i = 1,2,3,…,26 (Bölge) ve zk = Standardize edilmiş değişkenler

z1=Boşanma Oranı, z2=Seçim Katılım Oranı, z3=Göç Hızı Oranı, z4=Yüksekokul/Fakülte Mezun Oranı, z5=İntihar Oranı, z6= Tiyatro Sayısı’dır.

k = 1,2,3,4,5,6 (değişken sırası)

Bu doğrultuda tüm bölgelere ait hesaplanmış değerler aşağıdaki gibidir:

**Çizelge 6. Düzey 2 Bölgelere Göre Sosyal Sermaye Endeksi**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **BÖLGE KODU** | **BÖLGE ADI** | **SSE Değeri** | **Sıralama** |
| TRA1 | Erzurum, Erzincan, Bayburt | -0,18 | 16 |
| TRA2 | Ağrı, Kars, Iğdır, Ardahan | -5,08 | 26 |
| TRB1 | Malatya, Elazığ, Bingöl, Tunceli | -1.20 | 21 |
| TRB2 | Van, Muş, Bitlis, Hakkâri | -3,78 | 25 |
| TRC1 | Gaziantep, Adıyaman, Kilis | -1,57 | 22 |
| TRC2 | Şanlıurfa, Diyarbakır | -3.02 | 23 |
| TRC3 | Mardin, Batman, Şırnak, Siirt | -3,21 | 24 |
| TR10 | İstanbul | 2,96 | 3 |
| TR21 | Tekirdağ, Edirne, Kırklareli | 1.80 | 9 |
| TR22 | Balıkesir, Çanakkale | 2,29 | 6 |
| TR31 | İzmir | 2,97 | 2 |
| TR32 | Aydın, Denizli, Muğla | 2,63 | 5 |
| TR33 | Manisa, Afyon, Kütahya, Uşak | -0,37 | 18 |
| TR41 | Bursa, Eskişehir, Bilecik | 1,82 | 8 |
| TR42 | Kocaeli, Sakarya, Düzce, Bolu, Yalova | 1,87 | 7 |
| TR51 | Ankara | 4,55 | 1 |
| TR52 | Konya, Karaman | 0,70 | 12 |
| TR61 | Antalya, Isparta, Burdur | 2,66 | 4 |
| TR62 | Adana, Mersin | 0,85 | 11 |
| TR63 | Hatay, Kahramanmaraş, Osmaniye | -0,84 | 20 |
| TR71 | Kırıkkale, Aksaray, Niğde, Nevşehir, Kırşehir | -0,32 | 17 |
| TR72 | Kayseri, Sivas, Yozgat | 0,55 | 13 |
| TR81 | Zonguldak, Karabük, Bartın | 0,01 | 14 |
| TR82 | Kastamonu, Çankırı, Sinop | -0,01 | 15 |
| TR83 | Samsun, Tokat, Çorum, Amasya | -0,38 | 19 |
| TR90 | Trabzon, Ordu, Giresun, Rize, Artvin, Gümüşhane | 1,00 | 10 |

Düzey 2’ye göre her bölge için sosyal sermaye endeks değerleri hesaplanmıştır. Düzey 2’ye göre TR51(Ankara) 4,55, TR31 (İzmir) 2,97 ve TR10’un (İstanbul) 2,96 ile en yüksek sosyal sermaye endeks değerine sahip olduğu görülür. TRA2 (Ağrı, Kars, Ardahan, Iğdır) -5,08 ve TRB2’nin (Van, Muş, Bitlis, Hakkâri) -3,78 ile en düşük sosyal sermayeye sahip bölge olduğu anlaşılmaktadır.

Türkiye’nin sosyoekonomik gelişmişlik endeksi için T. C. Kalkınma Bakanlığı’nın 2011 yılında SEGE tarafından yapılmış araştırmanın sonuçları kullanılmıştır. Önce SEGE’nin elde etmiş olduğu veriler değerlendirilmiş daha sonra da sosyal sermaye endeksleri ile karşılaştırılmıştır.

**Çizelge 7. Düzey 2 Bölgelere Göre SSE İle SEGE Endeksi Karşılaştırması**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **BÖLGE KODU** | **BÖLGE ADI** | **Sıralama** | **SSE Değeri** | **SEGE**  **Sıralama\*** | **SEGE Değeri\*** |
| TRA1 | Erzurum, Erzincan, Bayburt | 16 | -0,18 | 22 | -0,3751 |
| TRA2 | Ağrı, Kars, Iğdır, Ardahan | 26 | -5,08 | 25 | -1,3611 |
| TRB1 | Malatya, Elazığ, Bingöl, Tunceli | 21 | -1.20 | 20 | -0,2448 |
| TRB2 | Van, Muş, Bitlis, Hakkâri | 25 | -3,78 | 26 | -1,4927 |
| TRC1 | Gaziantep, Adıyaman, Kilis | 2 | -1,57 | 16 | -0,0547 |
| TRC2 | Şanlıurfa, Diyarbakır | 23 | -3.02 | 23 | -1,1466 |
| TRC3 | Mardin, Batman, Şırnak, Siirt | 24 | -3,21 | 24 | -1,3284 |
| TR10 | İstanbul | 3 | 2,96 | 1 | 4,5154 |
| TR21 | Tekirdağ, Edirne, Kırklareli | 9 | 1.80 | 8 | 0,7736 |
| TR22 | Balıkesir, Çanakkale | 6 | 2,29 | 10 | 0,5133 |
| TR31 | İzmir | 2 | 2,97 | 3 | 1,9715 |
| TR32 | Aydın, Denizli, Muğla | 5 | 2,63 | 7 | 0,8257 |
| TR33 | Manisa, Afyon, Kütahya, Uşak | 18 | -0,37 | 12 | 0,2437 |
| TR41 | Bursa, Eskişehir, Bilecik | 8 | 1,82 | 4 | 1,2667 |
| TR42 | Kocaeli, Sakarya, Düzce, Bolu, Yalova | 7 | 1,87 | 6 | 1,0528 |
| TR51 | Ankara | 1 | 4,55 | 2 | 2,8384 |
| TR52 | Konya, Karaman | 12 | 0,70 | 11 | 0,4951 |
| TR61 | Antalya, Isparta, Burdur | 4 | 2,66 | 5 | 1,2305 |
| TR62 | Adana, Mersin | 11 | 0,85 | 9 | 0,5133 |
| TR63 | Hatay, Kahramanmaraş, Osmaniye | 20 | -0,84 | 21 | -0,2729 |
| TR71 | Kırıkkale, Aksaray, Niğde, Nevşehir, Kırşehir | 17 | -0,32 | 18 | -0,1248 |
| TR72 | Kayseri, Sivas, Yozgat | 13 | 0,55 | 14 | 0,1130 |
| TR81 | Zonguldak, Karabük, Bartın | 14 | 0,01 | 13 | 0,1934 |
| TR82 | Kastamonu, Çankırı, Sinop | 15 | -0,01 | 19 | -0,2190 |
| TR83 | Samsun, Tokat, Çorum, Amasya | 19 | -0,38 | 15 | 0,0000 |
| TR90 | Trabzon, Ordu, Giresun, Rize, Artvin, Gümüşhane | 10 | 1,00 | 17 | -0,0756 |

***Kaynak:*** *\*SEGE endeksi değerleri SEGE (2011) Raporu’ndan elde edilmiştir. S: 73.*

**Çizelge 8. Hesaplanan SSE ve SEGE Değerleri Arasındaki Pearson İlişki Analizi**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **SSE Endeksi** | **SEGE Endeksi** |
| **Sosyal Sermaye Endeksi** | 1,000 | 0, 846 (p=0,000) |
| **Sosyoekonomik Gelişim Endeksi** | 0,846 (p=0,000) | 1,000 |
|  | N: 26 | |

SSE ve SEGE arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığını anlaşılması amacıyla Pearson ilişki analizi yapılmış ve aralarındaki korelasyon katsayısı 0,846 olarak tespit edilmiştir. Buradan elde edilen veriye göre Türkiye’nin düzey 2’ye göre 26 bölgesi arasında benzerlikler olduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla elde edilen endeks değerleri üzerinden yorum yapılabilmektedir.

Özellikle sosyal sermayenin ekonomik büyüme ile olan ilişkisini görmek amacıyla bölgelerin Gayrisafi Katma Değer (GSKD) endeksleri ile karşılaştırma yapılması düşünülmüştür. GSKD, bir bölgede yerleşik ekonomik birimlerin belli bir dönemde bu bölgedeki ekonomik faaliyetleri sonucunda ürettikleri mal ve hizmetlerin (çıktı) değerinden, bu üretimde bulunabilmek için kullandıkları mal ve hizmetler (ara tüketim) değerinin çıkarılması sonucu elde edilen değerdir (Turkstat, 2016). Bu doğrultuda SSE ve GSKD endeksleri arasındaki karşılaştırma aşağıdaki gibidir.

**Çizelge 9. Düzey 2 Bölgelere Göre SSE İle GSKD Endeksi Karşılaştırılması**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **BÖLGE KODU** | **BÖLGE ADI** | **SSE**  **Sıralama** | **SSE Değeri** | **GSKD (TL)** | **GSKD Sıralama** |
| TRA1 | Erzurum, Erzincan, Bayburt | 16 | -0,18 | 9893 | 20 |
| TRA2 | Ağrı, Kars, Iğdır, Ardahan | 26 | -5,08 | 6708 | 25 |
| TRB1 | Malatya, Elazığ, Bingöl, Tunceli | 21 | -1.20 | 9759 | 21 |
| TRB2 | Van, Muş, Bitlis, Hakkâri | 25 | -3,78 | 5894 | 26 |
| TRC1 | Gaziantep, Adıyaman, Kilis | 22 | -1,57 | 8303 | 22 |
| TRC2 | Şanlıurfa, Diyarbakır | 23 | -3.02 | 7179 | 24 |
| TRC3 | Mardin, Batman, Şırnak, Siirt | 24 | -3,21 | 7862 | 23 |
| TR10 | İstanbul | 3 | 2,96 | 23247 | 1 |
| TR21 | Tekirdağ, Edirne, Kırklareli | 9 | 1.80 | 20169 | 5 |
| TR22 | Balıkesir, Çanakkale | 6 | 2,29 | 15013 | 8 |
| TR31 | İzmir | 2 | 2,97 | 19187 | 6 |
| TR32 | Aydın, Denizli, Muğla | 5 | 2,63 | 14534 | 9 |
| TR33 | Manisa, Afyon, Kütahya, Uşak | 18 | -0,37 | 13888 | 11 |
| TR41 | Bursa, Eskişehir, Bilecik | 8 | 1,82 | 20332 | 4 |
| TR42 | Kocaeli, Sakarya, Düzce, Bolu, Yalova | 7 | 1,87 | 22028 | 2 |
| TR51 | Ankara | 1 | 4,55 | 20554 | 3 |
| TR52 | Konya, Karaman | 12 | 0,70 | 11935 | 13 |
| TR61 | Antalya, Isparta, Burdur | 4 | 2,66 | 16972 | 7 |
| TR62 | Adana, Mersin | 11 | 0,85 | 12125 | 12 |
| TR63 | Hatay, Kahramanmaraş, Osmaniye | 20 | -0,84 | 9900 | 19 |
| TR71 | Kırıkkale, Aksaray, Niğde, Nevşehir, Kırşehir | 17 | -0,32 | 11882 | 14 |
| TR72 | Kayseri, Sivas, Yozgat | 13 | 0,55 | 11192 | 16 |
| TR81 | Zonguldak, Karabük, Bartın | 14 | 0,01 | 14313 | 10 |
| TR82 | Kastamonu, Çankırı, Sinop | 15 | -0,01 | 11057 | 18 |
| TR83 | Samsun, Tokat, Çorum, Amasya | 19 | -0,38 | 11338 | 15 |
| TR90 | Trabzon, Ordu, Giresun, Rize, Artvin, Gümüşhane | 10 | 1,00 | 11154 | 17 |

***Kaynak:*** *TÜİK.*

**Çizelge 10. Hesaplanan SSE ve GSKD Değerleri Arasındaki Pearson İlişki Analizi**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **SSE Endeksi** | **GSKD Endeksi** |
| **Sosyal Sermaye Endeksi** | 1,000 | 0, 855 (p=0,000) |
| **Gayrisafi Katma Değer** | 0,855 (p=0,000) | 1,000 |
|  | N: 26 | |

SSE ve GSKD arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığını anlaşılması amacıyla Pearson ilişki analizi yapılmış ve aralarındaki korelasyon katsayısı 0,855 olarak tespit edilmiştir. Buradan elde edilen veriye göre Türkiye’nin düzey 2’ye göre 26 bölgesi arasında benzerlikler olduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla elde edilen endeks değerleri üzerinden yorum yapılabilmektedir.

**5.SONUÇ VE ÖNERİLER**

Bölgesel kalkınma çok boyutlu olduğu için çözüm arayışları da çok yönlüdür. Hem toplum refahını artırmak hem de diğer bölgelerle yakın gelişmişlik seviyesinde olmaya çalışmak ancak güçlü politikalar ile mümkündür. Bölgeler arasında gelir gruplarındaki farklılık, üretim ve istihdam gibi önemli konularla birlikte sivil toplumun yapısı ve gelişmişliği de aynı önemi içermektedir. Bir bölgenin sosyal sermayesi birçok bilgiye sahiptir. Ayrıca sosyal sermaye düzeyi gelişmişlik düzeyi ile benzer bir yapıdadır.

Araştırmadan elde edilen sonuçlarda da görüldüğü gibi Türkiye’de bölgeler arasında gelişmişlik düzeyleri arasında çok büyük farklar vardır. TR51(Ankara) bölgesinin en yüksek, TRA2 (Ağrı, Kars, Iğdır, Ardahan) bölgesinin en düşük sosyal sermayeye sahip olduğu anlaşılmaktadır. SEGE değerleri üzerinden bakıldığında TR10 (İstanbul) bölgesinin en yüksek, TRB2 (Van, Muş, Bitlis, Hakkâri) bölgesinin en düşük değere sahip olduğu görülmektedir. Bazı bölgelerin sosyal sermaye endeksleri ve gelişmişlik düzeyleri sıralamasında bir ya da iki sıra oynadığı da görülmektedir.

Bununla birlikte bölgeler arasında en güçlü sıralama farklılığı olan TR90 (Trabzon, Ordu, Giresun, Rize, Artvin, Gümüşhane) bölgesidir. Sosyal sermaye endeksi 10. sırada iken sosyoekonomik gelişim endeksi 17. sıradadır. Bunun nedeninin sosyoekonomik gelişim endeksinde kullanılan değişkenlerden nüfus yoğunluğu, bölgenin ihracat tutarı, imalat sanayi ve tarımsal üretim değerlerinin sosyal sermaye endeksinde kullanılan değişkenlere göre farklı değerlerde olması biçiminde yorumlanmıştır. Bu bağlamda bölgelerin sosyal sermayeleri ile sosyoekonomik gelişimlerinin birbirine çok yakın olduğu tespit edilmiştir.

Sosyal Sermaye Endeks Değerleri ile Gayrisafi Katma Değer Endeks Değerleri karşılaştırıldığında TR51 (Ankara) bölgesinin SSE‘de 1. sırada iken GSKD’ de 3. sırada olduğu, TRA2 (Ağrı, Kars, Iğdır, Ardahan) bölgesinin SSE sıralamasında 26. GSKD sıralamasında 25. sırada olduğu görülmektedir. SEGE değerleri ile yapılan karşılaştırmaya benzer biçimde bölgelerin çok az farklılıklarla sıralandığı tespit edilmiştir. Ayrıca TRB1 (21), TRC1 (22) bölgelerinin iki endeks değer sıralamasının aynı olduğu görülmektedir. İki endeks arasında oluşan farklılığa neden olan bölgelerde ise bu durumun ayrıca araştırılması önerilmektedir.

Araştırmada SSE-SEGE ve SSE-GSKD değerleri arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığını belirlemek için yapılan Pearson ilişki analizi, düzey 2’ye göre bölgelerin sosyal sermayeleri ile sosyoekonomik gelişmişliği arasında ve bölgelerin sosyal sermayeleri ile Gayrisafi Katma Değerleri arasında anlamlı bir ilişki olduğunu göstermiştir.

Bu araştırmanın sonuçları, bölgesel sosyal sermaye düzeyleri ile bölgesel sosyoekonomik gelişmişlik düzeylerinin aynı doğrultuda olduğunu göstermiştir. Ayrıca bu çalışma, literatürdeki benzer çalışmaları da desteklemiştir. Farklı ölçek ya da farklı göstergelerle yapılan çalışmalarda da benzer sonuçlar elde edilmiştir.

Buradan sonuçla bu çalışmada sosyal sermayeden yararlanarak toplumsal fayda sağlamanın, sosyoekonomik gelişmişlik sağlayabileceği yapılan analizler sonucu kanıtlanmıştır. Sosyal sermaye bir toplumun geçmişten bugüne kadar biriktirdiği değerlerle birlikte toplum yapısını gösteren bir kaynaktır. Bölgesel sorunların giderilmesinde yine bu kaynaktan yararlanılması istenilen sonuçlara ulaşılmasını kolaylaştıracaktır.
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