

SINIF ÖĞRETMENİ ADAYLARININ YENİ İLKÖĞRETİM PROGRAMINDAKİ ÖLÇME-DEĞERLENDİRME KONUSUNDAKİ YETERLİLİK DÜZEYLERİNE İLİŞKİN ALGILARI*

Yrd. Doç. Dr. Çavuş ŞAHİN
Çanakkale Onsekiz Mart
Üniversitesi Eğitim Fakültesi
İlköğretim Bölümü Sınıf
Öğretmenliği ABD,
csahin25240@yahoo.com.

Ersin ERSOY
Yüksek Lisans Öğrencisi,
Çanakkale Onsekiz Mart
Üniversitesi Sosyal Bilimler
Enstitüsü İlköğretim/Sınıf
Öğretmenliği Bilim Dalı,
ersinersoy2000@gmail.com.

ÖZET

İlköğretimde 2004 yılında hazırlanan ve 2005-2006 öğretim yılında uygulamaya konulan yeni ilköğretim programları geliştirilmiş, yeni programlar birçok açıdan incelendiğinde amaç, içerik, öğretme-öğrenme süreçleri ve ölçme-değerlendirme unsurları üzerinde köklü değişiklikler meydana gelmiştir. Yapılan bu değişikliklere paralel olarak programların uygulayıcısı olan öğretmenlerin yetiştirilmesi de büyük önem kazanmıştır. Bu nedenle öğretmen yetiştiren kurumlar, programlarını gereksinimlere uygun hale getirmek zorundadırlar. Eğitim Fakültelerinin Sınıf Öğretmenliği Anabilim Dallarında öğrenimlerini sürdüren öğretmen adayları, ilköğretim kurumlarında öğretmenlik görevine atandıklarında programların birer uygulayıcısı olacaklardır. Bu nedenle öğretmen adaylarının ölçme ve değerlendirme konusunda birtakım yeterliklere sahip olması gerekmektedir. Araştırmanın temel amacı, Sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarını belirlemektir. Araştırma betimsel nitelikte olup tarama modeli kullanılmıştır. Sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algıları hakkındaki verileri toplamak amacıyla ölçek uygulanmıştır. Araştırmanın evrenini Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Fakültesi oluşturmaktadır. Örneklemi ise İlköğretim Bölümü Sınıf Öğretmenliği Ana Bilim dalında öğrenim gören 3. ve 4. sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Bulgulara dayalı olarak, sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarına ait sorulara verdikleri cevapların büyük bir çoğunluğunun “yeterli” ile “kısmen yeterli” arasında olduğu görülmüştür. Ölçekte yer alan maddelere verdikleri yanıtlar cinsiyet, öğretim şekli, mezun olunan bölüm, mezun olunan lise gibi değişkenler açısından analiz edildiğinde, adayların görüşleri arasında farklılık bulunmadığı sonuçlarına ulaşılmıştır. Ölçekte yer alan maddelere verdikleri yanıtlar sınıf düzeyi açısından analiz edildiğinde ise 4. sınıf öğrencilerinin lehine anlamlı bir farklılık bulunmuştur.

Anahtar Kelimeler: Ölçme ve değerlendirme, İlköğretim programı, Yeterlilik Algısı.

* Bu makale VI. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu (27-29 Nisan 2007), Anadolu Üniversitesi, Eskişehir’de Sözlü Bildiri olarak sunulmuştur.

**THE PERCEPTIONS OF PRE-SERVICE CLASSROOM TEACHERS
TOWARDS THE PROFICIENCY LEVELS RELATED TO MEASUREMENT
AND EVALUATION AT NEW PRIMARY EDUCATION CURRICULUM**

ABSTRACT

In 2004 the re arranged and In 2005-2006 the reconstructed Primary Education Curriculum (1-5 grades) was implemented. In the New Primary Education Curriculum, radical changes was made about goals, content, teaching processes, measurement and evaluation. With changes the Teacher Training Programs should re arrange. The pre-service classroom teachers will be users of New Primary Education Curriculum. The pre-service classroom teachers should have proficiency levels about measurement and evaluation. The aim of this study, to determine the perceptions of pre-service classroom teacher towards the proficiency levels related to measurement and evaluation at New Primary Education Curriculum. The survey method was used about the perceptions of pre-service classroom teacher towards the proficiency levels related to measurement and evaluation at New Primary Education Curriculum. The data were collected through an instrument developed by researchers. 302 preservice classroom teachers of class level 3 and 4 from Çanakkale Onsekiz Mart University Faculty of Education Department Of Elementary Education Primary School Education graduate program took place in research. The data which were obtained with data collection method have been analysed using frequency (f), percent (%), arithmetic average (\bar{X}), standart to resort (SS), t- test and F test suitable for the purposes. Findings which are obtained revealed that the perceptions of pre-service classroom teacher towards the proficiency levels related to measurement and evaluation at New Primary Education Curriculum are “qualified” and “less qualified”. The pre-service classroom teacher’ evaluation of their perceptions do not show any differences based on gender, GPA, graduated from department and high school. A significant difference was found in class level.

Keywords: Measurement and Evaluation, Curriculum, Perception

Giriş

Geçmişten günümüze uzanan hızlı ekonomik, sosyal, bilimsel ve teknolojik gelişmelerin yaşam tarzımızı önemli ölçüde değiştirmesi ile beraber küreselleşme, uluslararası ekonomik rekabet, hızlı bilimsel ve teknolojik gelişmeler gelecekte de yaşamamız üzerinde etkili olacaktır. Bu değişim ve gelişmeler diğer alanlarda olduğu gibi eğitimi de önemli ölçüde etkilemektedir. Eğitimde niteliğin geliştirilmesi, etkili ve verimli bir hale getirilmesine yönelik somut adımların atılmasına ihtiyaç duyulduğu bir gerçektir (Bulut, 2006). Eğitimde niteliğin geliştirilmesi, etkili ve verimli hale getirilebilmesi için planlı olmak gerekmektedir. Bu gereklilik eğitim ve öğretim programları kavramını ortaya çıkarmaktadır (Öztürk, 2003). Bir eğitim sistemini oluşturan temel öğelerin başında öğretim programı gelmektedir. Öğretim programı; öğretim sürecine kimler katılacak, neleri öğrenecekler, nasıl öğrenecekler ve ne zaman

öğrenecekler sorularını cevaplandırarak şekilde tasarlanmaktadır. Dolayısıyla, eğitimde reform çalışmaları öğretim programları üzerinde yoğunlaşmaktadır (Korkmaz, 2006). Milli Eğitim Bakanlığı ilköğretimde yapılandırmacı eğitim yaklaşımını benimsemiş ve 2004–2005 öğretim yılında da, denenmek üzere pilot olarak seçilen illerdeki okullarda yeni ilköğretim programlarını uygulamaya koymuştur. 2005–2006 öğretim yılından itibaren yeni ilköğretim programları ülke genelinde tüm okullarda uygulanmaya başlamıştır (Çınar ve diğerleri, 2006). Yeni İlköğretim programlarında da öncelikle ihtiyaçlar tespit edilmiştir. Bu ihtiyaçları yanıtlayacak bilgi, beceriler (kazanımlar) belirlenmiştir. Sonrasında, eğitilenleri bu kazanımlara ulaştıracak temalar (içerik) belirlenmiş, bu içeriği etkili, verimli olarak kazandırma yolları ve ölçme-değerlendirme çalışmaları yapılmıştır. Programda yapılandırmacı yaklaşıma paralel olarak öğrenme ve öğretme stratejilerinin öğretmen merkezli bir yapıdan öğrenci merkezli alana doğru kaydığı dikkate alınırsa, değerlendirme ile ilgili anlayışın da bu değişime uygun biçimde yapılandırılması sağlanmıştır. Yapılandırmacı öğrenme yaklaşımı, ölçme ve değerlendirmede de öğrencilere bilgi, beceri ve tutumlarını sergileyebilecekleri çoklu değerlendirme fırsatları sunulması gerektiğini vurgulamaktadır (MEB, 2005).

Bu öğeler arasında yer alan ölçme-değerlendirme, eğitim sürecinin ayrılmaz bir parçasıdır. Ölçme ve değerlendirmenin amacı, eğitim kalitesinin ölçülmesi ve iyileştirilmesidir. Teorikte elde edilen bilgiler sınıf ortamlarında pratiğe uyarlanır. Elde edilen ölçme ve değerlendirme bulguları verilen eğitimin düzeyini belirler (Yıldırım, 2006). Öğrencilerin bu amaçlar doğrultusunda gelişme gösterebilmesi için, uygun yaşantılar düzenlenmesi ve bunları en iyi şekilde gerçekleştirmesi gerekir ve öğrencilerde meydana gelen gelişmeler saptanmalıdır (Coffey ve diğerleri, 2005). Ölçme ve değerlendirme, öğretim etkinliklerinin tamamlayıcı bir parçasıdır. Eğitimde ölçme ve değerlendirme faaliyeti öğretim sürecinin izlenmesi anlamına gelmektedir. Bu izleme derslerin bitiminde, ortaya çıkan ürünü değerlendirmek gibi dar bir anlamda olmayıp planlamadan itibaren öğretim sürecinin sonuna kadar zamanında dönüt görevini yaparak devam eden bir denetimdir (Topal, 1999). Ölçme ve değerlendirme öğretmenlere öğretim ortamında öğrencilerin davranışları kazanıp kazanmadıkları konusunda geri bildirim görevi görür ve birçok disiplinde ölçme ve değerlendirme sürekli olarak devam eden bir süreçtir (Oosterhof, 1994:8). Dikkatli bir şekilde değerlendirme yapma bir eğitimci olmanın sorumluluğudur. Öğretim, öğrenme, ölçme ve değerlendirme birbiri ile ilişkilidir. Öğrenmeyi yaratmak için ölçme ve değerlendirme unsurlarından da yararlanılır. Periyodik olarak ölçme ve değerlendirme öğrenme kalitesini değerlendirmede kullanılır (Johnson ve Johnson, 2002:6). Bu sebeplerden dolayı programların uygulayıcısı olan öğretmene ölçme ve değerlendirme konusunda önemli sorumluluklar düşer. Öğretmenlerin sahip olması gerekli olan önemli bir özellikte onların yeterli düzeyde ölçme ve değerlendirme bilgi ve becerileriyle donanmış olmasıdır (Çakan, 2004).

Öğretmenler öğrencilerin ihtiyaçlarını programa ne kadar adapte olduklarını kontrol altına almak zorundadırlar. Öğretmenler öğrencilerinin başarılarından sorumludurlar ve başarıyı sağlamak için de sürekli olarak ölçme ve değerlendirme etkinliklerini kullanmaları gerekmektedir (Gay, 1991:12). Öğretmenlerin öğrencilerin öğrenip öğrenemedikleri üzerinde geri bildirim sağlamaları açısından ölçme ve değerlendirme konusunda yeterli bilgiye sahip olmaları gerekir (Lien, 1971:9). Ölçme ve değerlendirme kavramlarının farklı işlevleri olsa da birbirine bağlı iki süreçtir ve

öğretmenin görevleri arasında vazgeçilmez bir yanı vardır (Wiggins, 1998:16). Öğretmen, bu görevi yerine getirebilmek için, ölçme ve değerlendirme adıyla bilinen bazı özel bilgilerini rahatlıkla kullanabilecek derecede iyi bilmek, bu alanda bazı becerileri geliştirmiş ve olumlu tutumlar kazanmış olmak zorundadır (Pilten, 2001). Ölçme ve değerlendirme alanının özel bilgilerini kazanmış bir öğretmenle, bu bilgileri kazanmamış bir öğretmen arasında önemli farklar vardır. Ölçme ve değerlendirme tekniklerine uyan bir öğretmen, hem daha az hatalı değer yargılarına ulaşmış olur, hem de kendi öğretim yöntemlerini değerlendirip geliştirebilir (Turgut, 1997). Öğretmenlerin ölçme ve değerlendirme konusunda donanımlı olmaları, onlar tarafından yerine getirilen öğrenci yaşantıları için bir zorunluluk olarak ortaya çıkmaktadır. (Aydın, 2001).

Bunun için de öğretmen adaylarının yetiştirilmesi büyük önem arz etmektedir. Bu bağlamda üniversitelerdeki öğretmen adaylarının yetiştirilmesi Eğitim Fakültelerine bırakılmıştır (Aydın ve Peker, 2003). Eğitim Fakültelerinin sınıf öğretmenliği anabilim dallarında öğrenimlerini sürdüren öğretmen adayları, ilköğretim kurumlarında öğretmenlik görevine atandıklarında programların birer uygulayıcısı olacaklardır. Öğretmen yetiştiren kurumlar, programlarını gereksinimlere uygun hale getirmek ve öğretim sürecinin ayrılmaz bir parçası olan ölçme ve değerlendirme yeterliliklerini öğretmen adaylarına kazandırmak zorundadırlar (Karaca, 2003).

Araştırmanın Amacı

Araştırmanın amacı, Sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarını belirlemektir. Temel amaç çerçevesinde aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır.

1. Sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki alt yeterlilik düzeylerine ilişkin algıları hangi düzeydedir?
2. Sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirmenin amacına ilişkin görüşleri nasıl bir dağılım göstermektedir?
3. Sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki alt yeterlilik düzeylerine ve genel yeterlilik düzeylerine ilişkin algıları,
 - a. Cinsiyetlerine,
 - b. Öğrenim gördükleri sınıf düzeyine,
 - c. Öğretim şekline,
 - d. Genel not ortalamalarına göre anlamlı farklılık göstermekte midir?

Sınırlılıklar

Araştırma;

1. Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Fakültesi İlköğretim Bölümü Sınıf Öğretmenliği Ana Bilim dalında öğrenim gören 3. ve 4. sınıf öğrencileri ile
2. Sınıf öğretmeni adaylarının görüşlerini belirlemek için geliştirilen ölçekte yer alan görüş ifadeleri ile sınırlıdır.

Yöntem

Sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarını belirlemeyi amaçlayan bu araştırma betimsel nitelikte olup tarama modeli kullanılmıştır. Karasar'a (2007) göre, tarama modelleri geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımıdır. Araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesne kendi koşulları içinde var olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır. Nicel araştırmanın temel çalışma prensibi de, elde edilen bulguların bir şekilde sayısal değerlerle ifade edilmesidir. Ayrıca herhangi bir etkeni inceleyerek değişkenler arasındaki neden-sonuç ilişkilerini tespit etmek ve sonuçları karşılaştırmak için nicel araştırma yöntemleri kullanılır (Ekiz, 2003).

Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Fakültesi oluşturmaktadır. Örneklemi ise İlköğretim Bölümü Sınıf Öğretmenliği Ana Bilim dalında öğrenim gören 3. ve 4. sınıf öğrencileri oluşturmaktadır.

Tablo 1. Örneklem Alınan Sınıf Öğretmeni Adaylarının Kişisel Özellikleri

Özellik	f	%
Cinsiyet		
Bay	111	36.8
Bayan	191	63.2
TOPLAM	302	100
Mezun olduğu lise türü		
Genel Lise	82	27.2
Yabancı Dil Ağırlıklı Lise	74	24.5
Anadolu Lisesi	126	41.7
Anadolu Öğretmen Lisesi	20	6.6
TOPLAM	302	100
Mezun Olduğu Bölüm		
Fen Bilimleri	134	44.4
Sosyal Bilimler	3	1.0
Eşit Ağırlık	165	54.6
TOPLAM	302	100
Öğretim Şekli		
Normal öğretim	180	59.6
İkinci öğretim	122	40.4
TOPLAM	302	100
Sınıf Düzeyi		
3. sınıf	143	47.4
4. sınıf	159	52.6
TOPLAM	302	100

Tablo 1 incelendiğinde, araştırmaya katılan öğretmen adaylarının % 36.8'i Bay, % 63.2'si Bayan'dır. Öğretmen adaylarının % 27.2'si Genel Lise, % 24.5'i Yabancı Dil Ağırlıklı Lise, % 41.7'si Anadolu Lisesi, % 6.6'sı Anadolu Öğretmen Lisesi mezunudur. Yine öğretmen adaylarının % 44.4'ü Fen Bilimleri, % 1'i Sosyal Bilimler, % 54.6'sı Eşit Ağırlık bölümünden mezundur. Öğretmen adaylarının % 59.6'sı Normal öğretim, % 40.4'ü İkinci öğretim öğrencisidir. Yine öğretmen adaylarının % 47.4'ü 3. sınıfa devam etmekte, % 52.6'sı 4. sınıfa devam etmektedirler.

Veri Toplama Araçları

Araştırmada veri toplama aracı olarak araştırmacılar tarafından geliştirilen ve sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarını belirlemeyi amaçlayan bir ölçek kullanılmıştır. Sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarını belirlemek amacıyla alanda yapılmış çalışmalar incelenmiş, incelemeler doğrultusunda sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarına ilişkin maddelere ulaşılmıştır. Ölçekte yer alan maddeler, sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarını belirlemek amacıyla, "Tamamen yeterli", "Yeterli", "Kısmen yeterli", "Yetersiz", "Tamamen yetersiz" biçiminde beşli olarak derecelendirilmiştir.

Veri Toplama Aracının Uygulanması

Ölçek iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde kişisel bilgilere ilişkin sorulara, ikinci bölümde ise sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin maddelere yer verilmiştir. Taslak olarak hazırlanan ölçek, geçerlik çalışması için alandaki öğretim üyelerinin incelemesine sunulmuş; sağlanan dönütler doğrultusunda gerekli düzeltmeler yapılmıştır. Uygulanmaya hazır duruma getirilen ölçek, araştırma grubuna uygulanmıştır. Hazırlanan ölçeğin güvenilir olup olmadığını sınamak amacıyla yapılan çözümlenme sonucunda 27 maddelik ölçme aracının Cronbach Alfa değeri 0.95 olarak bulunmuştur. Ölçeğin yapı geçerliğini test etmek ve ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin maddeleri alt faktörlere ayırmak için faktör analizi uygulanmıştır. Faktör analizi, ölçme aracının yapısını aynı yapıyı ya da niteliği ölçen değişkenleri bir araya toplayarak ölçmeyi az sayıda faktör ile açıklamayı amaçlayan bir istatistiksel tekniktir (Karaca, 2003). Yapılan faktör analizi sonucunda faktör yük değeri .45'in üstünde olan maddeler alınmış ve bu ölçüte göre dört faktör ortaya çıkmıştır.

Tablo 2. Maddelerin Faktörlere Göre Dağılımı

Faktörler	Maddeler
1.Faktör: Ölçme-Değerlendirmeyi İzleme, Gözlem ve Kayıt Tutma Konusundaki Yeterlilikler	16, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27
2.Faktör: Uygun Ölçme Aracı Geliştirme Konusundaki Yeterlilikler	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8
3.Faktör: Ölçme Aracını Analiz Etme Ve Yorumlama Konusundaki Yeterlilikler	9, 10, 12, 13, 14
4.Faktör: Çok Yönlü Ölçme Araçlarını Belirleme Ve Uygulama Konusundaki Yeterlilikler	11, 15, 17, 18, 20

Tablo 2'ye göre 9 maddenin birinci faktörde, 8 maddenin ikinci faktörde, 5 maddenin üçüncü faktörde, 5 maddenin de dördüncü faktörde yer aldığı görülmektedir. Faktörler maddelerin içerdiği anlamlar dikkate alınarak adlandırılmaya çalışılmıştır. Birinci faktör “Ölçme-Değerlendirmeyi İzleme, Gözlem ve Kayıt Tutma Konusundaki Yeterlilikler”, ikinci faktör “Uygun Ölçme Aracı Geliştirme Konusundaki Yeterlilikler”, üçüncü faktör “Ölçme Aracını Analiz Etme Ve Yorumlama Konusundaki Yeterlilikler”, dördüncü faktör “Çok Yönlü Ölçme Araçlarını Belirleme Ve Uygulama Konusundaki Yeterlilikler” adı altında toplanmıştır.

Verilerin Analizi

Verilerin çözümlenmesinde, öğretmen adaylarının verdikleri yanıtların puanlarını hesaplamak amacıyla da ölçekte yer alan maddelere , “Tamamen yeterli” için 5, “Yeterli” için 4, “Kısmen yeterli” için 3, “Yetersiz” için 2, “Tamamen yetersiz” için puan verilmiştir. Verilerin çözümlenmesinde frekans, aritmetik ortalama, standart sapma, ilişkisiz grup t testi, F (varyans) testi gibi istatistiksel analizlerden yararlanılmıştır. Çözümlemeler sonucunda elde edilen bulgular, 4.50-5.00 tamamen yeterli, 3.50-4.49 yeterli, 2.50-3.49 kısmen yeterli, 1.50-2.49 yetersiz, 1.00-1.49 tamamen yetersiz aralıkları temel alınarak yorumlanmıştır.

Bulgular

Sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarını belirlemeye yönelik hazırlanan maddelerin frekans, yüzde, aritmetik ortalama ve standart sapmaları verilmiştir.

Tablo 3. Sınıf Öğretmeni Adaylarının Ölçme-Değerlendirmeyi İzleme, Gözlem ve Kayıt Tutma Konusundaki Yeterlilik Düzeylerine İlişkin Algıları

	Tamamen Yeterli		Yeterli		Kısmen Yeterli		Yetersiz		Tamamen Yetersiz		\bar{X}	S
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
19. Öğrencinin çalışmalarını kontrol ederim (proje, ödev, vb.).	111	36.8	123	40.7	51	16.9	17	5.6	-	-	4.0861	.8699
27. Yapılan etkinliklerin (sınav, ödev, gözlem) ve sağlanan gelişmenin kayıtlarını tutar, sonuçlarını düzenli aralıklarla öğrenciye bildiririm.	83	27.5	129	42.7	66	21.9	23	7.6	1	.3	3.8940	.9052
25. Değerlendirme yapıp sonuçlarını izlerim.	64	21.2	153	50.7	62	20.5	23	7.6	-	-	3.8543	.8384
16. Öğrencileri farklı derslerde ve ortamlarda düzenli aralıklarla gözlerim.	62	20.5	140	46.4	75	24.8	24	7.9	1	.3	3.7881	.8712
26. Bireysel ölçme ve değerlendirme etkinlikleri düzenler ve bu etkinliklere öğrencileri dahil edecek stratejiler kullanırım.	63	20.9	123	40.7	85	28.1	30	9.9	1	.3	3.7185	.9169
21. Değerlendirmeyi dersin kazanımlarına uygun ve sürekli biçimde yaparım.	52	17.2	142	47	80	26.5	26	8.6	2	.7	3.7152	.8732
22. Öğrencileri performans ve gelişim düzeylerini düzenli olarak ölçerim.	52	17.2	136	45	88	29.1	26	8.6	-	-	3.7086	.8517
23. Öğrenci performansına ait net verileri toplar ve başarılarına ait ayrıntılı kayıtlar tutarım.	51	16.9	124	41.1	97	32.1	29	9.6	1	.3	3.6457	.8838
24. Öğrencilerin gelişimini ulusal ölçütleri kullanarak değerlendiririm.	18	6	94	31.1	127	42.1	54	17.9	9	3	3.1921	.9019

Tablo 3’de, Sınıf öğretmeni adaylarının ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik algılarına ilişkin bulgulara yer verilmiştir. Bu bulgulara göre Sınıf öğretmeni adaylarının ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik algıları maddelerine verilen yanıtların dağılımına bakıldığında yanıtların ortalamalarının “yeterli” ile “kısmen yeterli” arasında olduğu görülmektedir. Sınıf öğretmeni adaylarının ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik algılarına ait maddeler içinde en yüksek ortalamayı “Öğrencinin çalışmalarını kontrol etme (proje, ödev, vb.)” ($\bar{X}=4.08$) ve “Yapılan etkinliklerin (sınav, ödev, gözlem) ve sağlanan gelişmenin kayıtlarını tutma, sonuçlarını düzenli aralıklarla öğrenciye bildirme” ($\bar{X}=3.89$) maddeleri alırken, en düşük

ortalamayı da “Öğrencilerin gelişimini ulusal ölçütleri kullanarak değerlendirme” ($\bar{X} = 3.19$) maddesinin alması dikkati çekmektedir.

Tablo 4. Sınıf Öğretmeni Adaylarının Uygun Ölçme Aracı Geliştirme Konusundaki Yeterlilik Düzeylerine İlişkin Algıları

	Tamamen Yeterli		Yeterli		Kısmen Yeterli		Yetersiz		Tamamen Yetersiz		\bar{X}	S
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
2. Ölçme araçlarında bulunması gereken özellikleri bilirim.	45	14.9	141	46.7	100	33.1	15	5	1	.3	3.7086	.7911
4. Kazanımlara uygun ölçme araçlarını seçerim.	43	14.2	150	49.7	85	28.1	23	7.6	1	.3	3.6987	.8184
1. Ölçme-değerlendirme konusunda temel kavramları bilirim.	33	10.9	151	50	97	32.1	19	6.3	2	.7	3.6424	.7848
7. Öğrencilerin özelliklerine göre ölçme araçlarını belirlerim.	33	10.9	124	41.1	108	35.8	33	10.9	4	1.3	3.53870	.8876
6. Ölçme araçlarını çeşitlendiririm.	31	10.3	114	37.7	109	36.1	45	14.9	3	1	3.4139	.8990
8. Ölçme ve değerlendirmeye yönelik plan yaparım.	36	11.9	116	38.4	95	31.5	46	15.2	9	3	3.4106	.9834
5. Kazanımlara uygun ölçme araçları geliştiririm.	33	10.9	87	28.8	130	43	46	15.2	6	2	3.3146	.9278
3. Ölçme araçlarını tekniğine uygun olarak hazırlarım	19	6.3	116	38.4	109	36.1	51	16.9	7	2.3	3.2947	.9018

Tablo 4’de, Sınıf öğretmeni adaylarının uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik algılarına ilişkin bulgulara yer verilmiştir. Bu bulgulara göre Sınıf öğretmeni adaylarının uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik algıları maddelerine verilen yanıtların dağılımına bakıldığında yanıtların ortalamalarının “yeterli” ile “kısmen yeterli” arasında olduğu görülmektedir. Sınıf öğretmeni adaylarının uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik algılarına ait maddeler içinde en yüksek ortalama “Ölçme araçlarında bulunması gereken özellikleri bilme.” ($\bar{X} = 3.71$) ve “Kazanımlara uygun ölçme araçlarını seçme” ($\bar{X} = 3.70$) maddeleri alırken, en düşük ortalama da “Ölçme araçlarını tekniğine uygun olarak hazırlama” ($\bar{X} = 3.30$) maddesinin alması dikkati çekmektedir.

Tablo 5. Sınıf Öğretmeni Adaylarının Ölçme Aracını Analiz Etme Ve Yorumlama Konusundaki Yeterlilik Düzeylerine İlişkin Algıları

	Tamamen Yeterli		Yeterli		Kısmen Yeterli		Yetersiz		Tamamen Yetersiz		\bar{X}	S
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
10. Ölçme yöntemlerinin sonuçlarını yorumlar, puanlarım.	63	20.9	125	41.4	77	25.5	33	10.9	4	1.3	3.6954	.9644
14. Ölçme sonuçlarını tablo, grafik türü görsel biçimlere dönüştürürüm.	43	14.2	93	30.8	116	38.4	44	14.6	6	2	3.4073	.9695
9. Ölçme aracının geçerlilik ve güvenilirliğini test ederim.	44	14.6	88	29.1	119	39.4	42	13.9	9	3	3.3841	.9941
12. Bilgi ve iletişim teknolojilerini kullanarak verileri analiz ederim.	40	13.2	79	26.2	118	39.1	53	17.5	12	4	3.2715	1.0274
13. Veri analizinde uygun istatistik tekniği seçer ve uygularım.	21	7	64	21.2	125	41.4	76	25.2	16	5.3	2.9934	.9781

Tablo 5’de, Sınıf öğretmeni adaylarının ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilik algılarına ilişkin bulgulara yer verilmiştir. Bu bulgulara göre Sınıf öğretmeni adaylarının ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilik algıları maddelerine verilen yanıtların dağılımına bakıldığında yanıtların ortalamalarının “yeterli” ile “kısmen yeterli” arasında olduğu görülmektedir. Sınıf öğretmeni adaylarının ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilik algılarına ait maddeler içinde en yüksek ortalamayı “Ölçme yöntemlerinin sonuçlarını yorumlama, puanlama.” ($\bar{X} = 3.70$) ve “Ölçme sonuçlarını tablo, grafik türü görsel biçimlere dönüştürme.” ($\bar{X} = 3.41$) maddeleri alırken, en düşük ortalamayı da “Veri analizinde uygun istatistik tekniği seçme ve uygulama.” ($\bar{X} = 2.99$) maddesinin alması dikkati çekmektedir.

Tablo 6. Sınıf Öğretmeni Adaylarının Çok Yönlü Ölçme Araçlarını Belirleme Ve Uygulama Konusundaki Yeterlilik Düzeylerine İlişkin Algıları

	Tamamen Yeterli		Yeterli		Kısmen Yeterli		Yetersiz		Tamamen Yetersiz		\bar{X}	S
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
11. Hangi amaçla ölçme ve değerlendirme yapacağına karar veririm.	81	26.8	137	45.4	67	22.2	16	5.3	1	.3	3.9305	.8540
18. Çok yönlü değerlendirme için alternatif ölçme araçlarını belirlerim (Portfolyo, kavram haritaları, gezi, gözlem, görüşme vb.).	60	19.9	124	41.1	89	29.5	27	8.9	2	.7	3.7053	.9091
20. Derslere uygun geleneksel ve alternatif değerlendirme yaklaşımlarını seçerim.	39	12.9	124	41.1	102	33.8	36	11.9	1	.3	3.5430	.8759
17. Geleneksel ve Alternatif Değerlendirme çeşitlerini uygulayırım.	33	10.9	103	34.1	114	37.7	45	14.9	7	2.3	3.3642	.9435
15. Geleneksel ve Alternatif değerlendirme çeşitlerini bilirim.	40	13.2	91	30.1	113	37.4	51	16.9	7	2.3	3.3510	.9863

Tablo 6’da, Sınıf öğretmeni adaylarının çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik algılarına ilişkin bulgulara yer verilmiştir. Bu bulgulara göre Sınıf öğretmeni adaylarının çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik algıları maddelerine verilen yanıtların dağılımına bakıldığında yanıtların ortalamalarının “yeterli” ile “kısmen yeterli” arasında olduğu görülmektedir. Sınıf öğretmeni adaylarının çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik algılarına ait maddeler içinde en yüksek ortalamayı “Hangi amaçla ölçme ve değerlendirme yapacağına karar verme.” (\bar{X} =3.93) ve “Çok yönlü değerlendirme için alternatif ölçme araçlarını belirleme (Portfolyo, kavram haritaları, gezi, gözlem, görüşme vb.).” (\bar{X} =3.71) maddeleri alırken, en düşük ortalamayı da “Geleneksel ve Alternatif değerlendirme çeşitlerini bilme.” (\bar{X} =3.35) maddesinin alması dikkati çekmektedir.

Tablo 7. Sınıf Öğretmeni Adaylarının Yeni İlköğretim Programındaki Ölçme-Değerlendirme Konusundaki Alt Yeterlilik Düzeylerine İlişkin Algılarına Ait Genel Ortalamaları ve Standart Sapmaları

Alt Yeterlilik Düzeyleri	N	\bar{X}	S
Ölçme-Değerlendirmeyi İzleme, Gözlem ve Kayıt Tutma Konusundaki Yeterlilikler	302	3,7336	,65851
Uygun Ölçme Aracı Geliştirme Konusundaki Yeterlilikler	302	3,4971	,67399
Ölçme Aracını Analiz Etme ve Yorumlama Konusundaki Yeterlilikler	302	3,3503	,77865
Çok Yönlü Ölçme Araçlarını Belirleme ve Uygulama Konusundaki Yeterlilikler	302	3,5788	,72475

Tablo 7’de Sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki alt yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarına ait genel ortalamaları ve standart sapmaları verilmiştir. Bu bulguya göre sınıf öğretmeni adaylarının Ölçme-Değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik düzeylerine ait algılarının puan ortalamasının “yeterli” düzeyde olduğu görülmektedir ($X=3,73$). Bu durum sınıf öğretmeni adaylarının Ölçme-Değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusunda kendilerini tamamen yeterli görmedikleri şeklinde yorumlanabilir. Sınıf öğretmeni adaylarının uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ait algılarının puan ortalamasının “yeterli” düzeyde olduğu görülmektedir ($X=3,50$). Bu durum sınıf öğretmeni adaylarının uygun ölçme aracı geliştirme konusunda kendilerini tamamen yeterli görmedikleri şeklinde yorumlanabilir. Sınıf öğretmeni adaylarının ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilik düzeylerine ait algılarının puan ortalamasının “kısmen yeterli” düzeyde olduğu görülmektedir ($X=3,50$). Bu durum sınıf öğretmeni adaylarının ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusunda kendilerini tamamen yeterli görmedikleri şeklinde yorumlanabilir. Sınıf öğretmeni adaylarının çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik düzeylerine ait algılarının puan ortalamasının “yeterli” düzeyde olduğu görülmektedir ($X=3,58$). Bu durum sınıf öğretmeni adaylarının çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusunda kendilerini tamamen yeterli görmedikleri şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 8. Sınıf Öğretmeni Adaylarının Yeni İlköğretim Programındaki Ölçme-Değerlendirmenin Amacına İlişkin Görüşleri

	f	%
Öğrencilerin öğrenme durumlarını teşhis ederek öğretim programında belirtilen kazanımların edinim düzeyini belirlemek	191	63.2
Öğrenmeyi daha anlamlı ve derin hale getirebilmek amacıyla dönüt sağlamak	73	24.2
Öğrencilerin gelecekteki öğrenme ihtiyaçlarını belirlemek	12	4.0
Velilerle, çocuklarının öğrenmesi ile ilgili bilgi sağlamak	6	2.0
Öğretme stratejilerinin ve program içeriğinin dengeli ve etkili olup olmadığını izlemek	20	6.6
Toplam	302	100

Tablo 8’de, Yeni İlköğretim programlarında köklü değişikliklerle birlikte programlarda yapılandırmacı yaklaşıma paralel olarak öğrenme ve öğretme stratejilerinin öğretmen merkezli bir yapıdan öğrenci merkezli alana doğru kaydığı dikkate alınrsa, değerlendirme ile ilgili anlayışın da bu değişime uygun biçimde yapılandırılması gerekir. Yapılandırmacı öğrenme yaklaşımı, ölçme ve değerlendirmede de öğrencilere bilgi, beceri ve tutumlarını sergileyebilecekleri çoklu değerlendirme fırsatları sunulması gerektiğini vurgulamaktadır. Bununla birlikte ölçme-değerlendirme boyutunda ölçme ve değerlendirmenin amaçları da programın yapısını uygun olarak düzenlenmiştir. Bu bulgulara göre, sınıf öğretmeni adaylarının % 63.2’si ölçme-değerlendirmenin amacı olarak öğrencilerin öğrenme durumlarını teşhis ederek öğretim programında belirtilen kazanımların edinim düzeyini belirleme görüşünü belirtirken, % 24.2’si öğrenmeyi daha anlamlı ve derin hale getirebilmek amacıyla dönüt sağlama, % 4’ü öğrencilerin gelecekteki öğrenme ihtiyaçlarını belirleme, % 2’si velilerle, çocuklarının öğrenmesi ile ilgili bilgi sağlama, % 6.6’sı öğretme stratejilerinin ve program içeriğinin dengeli ve etkili olup olmadığını izleme görüşünü belirtmişlerdir.

Tablo 9. Sınıf Öğretmeni Adaylarının Cinsiyetleri İle Yeni İlköğretim Programındaki Ölçme-Değerlendirme Konusundaki Alt Yeterlilik Düzeylerine İlişkin Algıları Arasında Farklılık Olup Olmadığına İlişkin Bulgular

Yeterlilik Düzeyi Algıları	Cinsiyet	N	\bar{X}	S	Sd	t	p
1.Faktör	Bay	111	3,6787	,69621	300	1,106	,270
	Bayan	191	3,7656	,63526			
2.Faktör	Bay	111	3,5045	,69881	300	,145	,885
	Bayan	191	3,4928	,66096			
3.Faktör	Bay	111	3,4036	,80362	300	,906	,366
	Bayan	191	3,3194	,76419			
4.Faktör	Bay	111	3,5117	,75399	300	1,228	,221
	Bayan	191	3,6178	,70629			

p>.05

Tablo 9’da, cinsiyete göre sınıf öğretmeni adaylarının ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik düzeylerine, uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik düzeylerine, ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilik düzeylerine, çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları ortalamaları arasında farklılık olup olmadığına ilişkin bulgulara yer verilmiştir. Bu bulgulara göre sınıf öğretmeni adaylarının ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda t değeri 1,106 olarak bulunmuştur. Cinsiyete göre sınıf öğretmeni adaylarının ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasında fark yoktur. Bay ve Bayan sınıf öğretmeni adaylarının ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik düzeyleri konusunda benzer algılara sahip oldukları söylenebilir. Yine sınıf öğretmeni adaylarının uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda t değeri ,145 olarak bulunmuştur. Cinsiyete göre sınıf öğretmeni adaylarının uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasında fark yoktur. Bay ve Bayan sınıf öğretmeni adaylarının uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik düzeyleri konusunda benzer algılara sahip oldukları söylenebilir. Sınıf öğretmeni adaylarının ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda t değeri ,906 olarak bulunmuştur. Cinsiyete göre sınıf öğretmeni adaylarının ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasında fark yoktur. Bay ve Bayan sınıf öğretmeni adaylarının ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilik düzeyleri konusunda benzer algılara sahip oldukları söylenebilir. Sınıf öğretmeni adaylarının çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda t değeri 1,228 olarak bulunmuştur. Cinsiyete göre sınıf öğretmeni adaylarının çok yönlü

ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasında fark yoktur. Bay ve Bayan sınıf öğretmeni adaylarının çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik düzeyleri konusunda benzer algılara sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 10. Sınıf Öğretmeni Adaylarının Öğrenim Görülen Sınıf Düzeyi İle Yeni İlköğretim Programındaki Ölçme-Değerlendirme Konusundaki Alt Yeterlilik Düzeylerine İlişkin Algıları Arasında Farklılık Olup Olmadığına İlişkin Bulgular

Yeterlilik Düzeyi Algıları	Cinsiyet	N	\bar{X}	SS	Sd	t	p
1.Faktör	3. sınıf	143	3,6068	,70566	300	3,222	,001
	4. sınıf	159	3,8477	,59239			
2.Faktör	3. sınıf	143	3,2806	,69204	300	5,550	,000
	4. sınıf	159	3,6918	,59530			
3.Faktör	3. sınıf	143	3,1538	,77811	300	4,276	,000
	4. sınıf	159	3,5270	,73791			
4.Faktör	3. sınıf	143	3,4154	,73736	300	3,798	,000
	4. sınıf	159	3,7258	,68272			

$p < .05$

Tablo 10'da, öğrenim görülen sınıf düzeyine göre sınıf öğretmeni adaylarının ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik düzeylerine, uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik düzeylerine, ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilik düzeylerine, çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları ortalamaları arasında farklılık olup olmadığına ilişkin bulgulara yer verilmiştir. Bu bulgulara göre sınıf öğretmeni adaylarının ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda t değeri 3,222 olarak bulunmuştur. Öğrenim görülen sınıf düzeyine göre sınıf öğretmeni adaylarının ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasında fark vardır. 4. sınıfta öğrenim gören öğretmen adaylarının 3. sınıfta öğrenim gören öğretmen adaylarına göre ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik düzeyleri konusunda daha yüksek algıya sahip oldukları söylenebilir. Yine sınıf öğretmeni adaylarının uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda t değeri 5,550 olarak bulunmuştur. Öğrenim görülen sınıf düzeyine göre sınıf öğretmeni adaylarının uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasında fark vardır. 4. sınıfta öğrenim gören öğretmen adaylarının 3. sınıfta öğrenim gören öğretmen adaylarına göre uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik düzeyleri konusunda daha yüksek algıya sahip oldukları söylenebilir. Sınıf öğretmeni adaylarının ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda t değeri 4,276 olarak bulunmuştur. Öğrenim görülen sınıf düzeyine göre sınıf öğretmeni adaylarının ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilik

düzeylerine ilişkin algı puanları arasında fark vardır. 4. sınıfta öğrenim gören öğretmen adaylarının 3. sınıfta öğrenim gören öğretmen adaylarına göre ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilik düzeyleri konusunda daha yüksek algıya sahip oldukları söylenebilir. Sınıf öğretmeni adaylarının çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda t değeri 3,798 olarak bulunmuştur. Öğrenim görülen sınıf düzeyine göre sınıf öğretmeni adaylarının çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasında fark vardır. 4. sınıfta öğrenim gören öğretmen adaylarının 3. sınıfta öğrenim gören öğretmen adaylarına göre çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik düzeyleri konusunda daha yüksek algıya sahip oldukları söylenebilir. 4. Sınıf öğrencilerinin ölçme-değerlendirme konusundaki alt yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarının 3. Sınıfta öğrenim gören öğrencilere göre daha yüksek olmasında Öğretmenlik uygulaması dersleri aracılığıyla eğitim ortamlarında bulunmaları gösterilebilir.

Tablo 11. Sınıf Öğretmeni Adaylarının Öğrenim Şekli İle Yeni İlköğretim Programındaki Ölçme-Değerlendirme Konusundaki Alt Yeterlilik Düzeylerine İlişkin Algıları Arasında Farklılık Olup Olmadığına İlişkin Bulgular

Yeterlilik Düzeyi Algıları	Cinsiyet	N	\bar{X}	SS	Sd	t	p
1.Faktör	Normal Öğretim	180	3,7228	,68428	300	,345	,730
	İkinci Öğretim	122	3,7495	,62096			
2.Faktör	Normal Öğretim	180	3,5431	,66240	300	1,442	,150
	İkinci Öğretim	122	3,4293	,68785			
3.Faktör	Normal Öğretim	180	3,4022	,76047	300	1,409	,160
	İkinci Öğretim	122	3,2738	,80173			
4.Faktör	Normal Öğretim	180	3,6033	,76150	300	,714	,476
	İkinci Öğretim	122	3,5426	,66828			

p>.05

Tablo 11’de, öğrenim şekline göre sınıf öğretmeni adaylarının ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik düzeylerine, uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik düzeylerine, ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilik düzeylerine, çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları ortalamaları arasında farklılık olup olmadığına ilişkin bulgulara yer verilmiştir. Bu bulgulara göre sınıf öğretmeni adaylarının ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda t değeri ,345 olarak bulunmuştur. Öğrenim şekline göre sınıf öğretmeni adaylarının ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasında fark yoktur. Normal öğretim öğretmen adayları ile İkinci öğretim öğretmen adaylarının ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik düzeyleri konusunda benzer algılara sahip oldukları söylenebilir. Yine sınıf

öğretmeni adaylarının uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda t değeri 1,442 olarak bulunmuştur. Öğrenim şekline göre sınıf öğretmeni adaylarının uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasında fark yoktur. Normal öğretim öğretmen adayları ile İkinci öğretim öğretmen adaylarının uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik düzeyleri konusunda benzer algılara sahip oldukları söylenebilir. Sınıf öğretmeni adaylarının ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda t değeri 1,409 olarak bulunmuştur. Öğrenim şekline göre sınıf öğretmeni adaylarının ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilik düzeyleri konusunda benzer algılara sahip oldukları söylenebilir. Sınıf öğretmeni adaylarının çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için yapılan ilişkisiz grup t testi sonucunda t değeri ,714 olarak bulunmuştur. Öğrenim şekline göre sınıf öğretmeni adaylarının çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanları arasında fark yoktur. Normal öğretim öğretmen adaları ile İkinci öğretim öğretmen adaylarının çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik düzeyleri konusunda benzer algılara sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 12. Sınıf Öğretmeni Adaylarının Yeni İlköğretim Programındaki Ölçme-Değerlendirme Konusundaki Alt Yeterlilik Düzeylerine İlişkin Algılarının Genel Not Ortalamalarına Göre Varyans Analizi Sonuçları

MADDELER	Genel Not Ortalaması	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
1.Faktör	Gruplar Arası	1,229	2	,615	1,421	,243
	Grup İçi	129,293	299	,432		
	Toplam	130,522	301			
2.Faktör	Gruplar Arası	,323	2	,162	,354	,702
	Grup İçi	136,408	299	,456		
	Toplam	136,732	301			
3.Faktör	Gruplar Arası	2,499	2	1,249	2,075	,127
	Grup İçi	179,996	299	,602		
	Toplam	182,495	301			
4.Faktör	Gruplar Arası	,420	2	,210	,398	,672
	Grup İçi	157,685	299	,527		
	Toplam	158,104	301			

Tablo 12’de görüldüğü gibi genel not ortalamalarına göre sınıf öğretmeni adaylarının “Ölçme-Değerlendirmeyi İzleme, Gözlem ve Kayıt Tutma” konusundaki ölçme ve değerlendirme yeterlilik düzeyi algı puanları ortalamaları arasındaki farkın

anlamlılığını test etmek için yapılan varyans analizi sonucunda anlamlı fark bulunamamıştır [$F_{(2-299)}= 1,421$ $p>.05$]. Genel not ortalamalarına göre sınıf öğretmeni adaylarının “Uygun Ölçme Aracı Geliştirme” konusundaki ölçme ve değerlendirme yeterlilik düzeyi algı puanları ortalamaları arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için yapılan varyans analizi sonucunda anlamlı fark bulunamamıştır [$F_{(2-299)}= ,354$ $p>.05$]. Genel not ortalamalarına göre sınıf öğretmeni adaylarının “Ölçme Aracını Analiz Etme ve Yorumlama” konusundaki ölçme ve değerlendirme yeterlilik düzeyi algı puanları ortalamaları arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için yapılan varyans analizi sonucunda anlamlı fark bulunamamıştır [$F_{(2-299)}= 2,075$ $p>.05$]. Genel not ortalamalarına göre sınıf öğretmeni adaylarının “Çok Yönlü Ölçme Araçlarını Belirleme Ve Uygulama” konusundaki ölçme ve değerlendirme yeterlilik düzeyi algı puanları ortalamaları arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için yapılan varyans analizi sonucunda anlamlı fark bulunamamıştır [$F_{(2-299)}= ,398$ $p>.05$]. Bu durum genel not ortalamaları farklılık gösterse de sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki alt yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarının farklılık göstermediği şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 13. Sınıf Öğretmeni Adaylarının Cinsiyetleri İle Yeni İlköğretim Programındaki Ölçme-Değerlendirme Konusundaki Yeterlilik Düzeylerine İlişkin Algıları Arasında Farklılık Olup Olmadığına İlişkin Bulgular

	Cinsiyet	N	\bar{X}	S	sd	t	p
Yeterlilik Düzeyi	Bay	111	3.5452	.6377	300	.408	.683*
	Bayan	191	3.5748	.5868			

* $p>.05$

Tablo 13’de, cinsiyete göre sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanlarının ortalamaları arasında farklılık olup olmadığına ilişkin bulgulara yer verilmiştir. Bu bulgulara göre, Bayan öğrencilerin yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanlarının ortalaması ($\bar{X} = 3.57$) ile Bay öğrencilerin yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanlarının ortalaması ($\bar{X} = 3,54$) birbirine yakındır. Bu iki ortalama arasındaki farkın istatistiksel bakımdan anlamlı olup olmadığını belirlemek için yapılan t testinde, t değeri .408 olarak bulunmuştur. Ortalamalar arasında 0.05 önem düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Bay ve Bayan sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeyleri konusunda benzer algılara sahip oldukları söylenebilir. Bu bulgular Karaca’nın (2003) yapmış olduğu araştırmanın bulgularıyla benzerlik göstermektedir. Buna karşın Güneş’in (2007) sınıf öğretmenleri ile yapmış olduğu çalışmanın bulgularıyla farklılık göstermektedir.

Tablo 14. Sınıf Öğretmeni Adaylarının Öğrenim Görülen Sınıf Düzeyi İle Yeni İlköğretim Programındaki Ölçme-Değerlendirme Konusundaki Yeterlilik Düzeylerine İlişkin Algıları Arasında Farklılık Olup Olmadığına İlişkin Bulgular

	Sınıflar	N	\bar{X}	S	sd	t	p
Yeterlilik	3. sınıf	143	3.3908	.6323	300	4.889	.000*
Düzeyi	4. sınıf	159	3.7195	.5356			

*p<.05

Tablo 14’de, öğrenim görülen sınıf düzeyine göre sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanlarının ortalamaları arasında farklılık olup olmadığına ilişkin bulgulara yer verilmiştir. 4. sınıfa devam eden sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanlarının ortalaması ($\bar{X} = 3.71$), 3. sınıfa devam eden sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanlarının ortalamasından ($\bar{X} = 3,39$) daha yüksektir. Bu iki ortalama arasındaki farkın istatistiksel bakımdan anlamlı olup olmadığını belirlemek için yapılan t testinde, t değeri 4.889 olarak bulunmuştur. Ortalamalar arasında 0.05 önem düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu açıdan 4. sınıfa devam eden öğretmen adaylarının 3. sınıfa devam eden öğretmen adaylarına göre yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusunda daha fazla yeterliğe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 15. Sınıf Öğretmeni Adaylarının Öğretim Şekli İle Yeni İlköğretim Programındaki Ölçme-Değerlendirme Konusundaki Yeterlilik Düzeylerine İlişkin Algıları Arasında Farklılık Olup Olmadığına İlişkin Bulgular

	Öğretim Şekli	N	\bar{X}	S	sd	t	p
Yeterlilik	Normal Öğretim	180	3.5881	.6014	300	.843	.400*
Düzeyi	İkinci Öğretim	122	3.5282	.6113			

*p>.05

Tablo 15’de, öğretim şekline göre sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanlarının ortalamaları arasında farklılık olup olmadığına ilişkin bulgulara yer verilmiştir. Normal Öğretime devam eden sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanlarının ortalaması ($\bar{X} = 3.58$) ile ikinci öğretime devam eden sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanlarının ortalaması ($\bar{X} = 3.52$) birbirine yakındır. Bu iki ortalama arasındaki farkın istatistiksel bakımdan anlamlı olup olmadığını belirlemek için yapılan t testinde, t değeri .843 olarak bulunmuştur. Ortalamalar arasında 0.05

önem düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Normal öğretim ve İkinci öğretime devam eden sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeyleri konusunda benzer algılara sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 16. Sınıf Öğretmeni Adaylarının Genel Not Ortalamaları İle Yeni İlköğretim Programındaki Ölçme-Değerlendirme Konusundaki Yeterlilik Düzeylerine İlişkin Algıları Arasında Farklılık Olup Olmadığına İlişkin Bulgular

Genel Not Ortalamaları			N	\bar{X}	S
1.00 – 2.00 arası			18	3,6728	,55928
2.1 – 3.00 arası			200	3,5428	,63046
3.1 – 4.00 arası			84	3,5908	,55363
Toplam			302	3,5639	,60513
Varyans Analizi	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Kareler Ortalaması	F Değeri	Önem Düzeyi
Gruplar Arası	,364	2	,182		
Gruplar İçi	109,857	299	,367	,495	,610*
Toplam Kareler	110,220	301			

* $p > .05$

Sınıf öğretmeni adaylarının genel not ortalamaları ile yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanlarının ortalamaları arasında farklılık olup olmadığına ilişkin bulgular Tablo 16’da verilmiştir. Genel not ortalamalarına göre sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algı puanlarının ortalamaları arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için yapılan varyans analizi sonucunda anlamlı fark bulunamamıştır [$F_{(2-299)} = ,495$ $p > .05$]. Karaca (2003) tarafından gerçekleştirilen çalışmada öğretmen adaylarının ölçme ve değerlendirme yeterliklerine sahip olma düzeyleri genel not ortalamalarına göre anlamlı farklılık göstermektedir.

Sonuç ve Öneriler

Sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarının belirlenmesi amacıyla yapılan bu çalışmada genel olarak aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır.

1. Sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin cevapların büyük çoğunluğunun “yeterli” ile “kısmen yeterli” arasında olduğu gibi tamamen yeterli düzeyde olmadığı görülmektedir. Bu bulgu sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki yeterlilik

düzelelerine tamamen kazanamadıkları şeklinde yorumlanmaktadır. Karaca (2003), tarafından yapılan çalışmada da öğretmen adaylarının ölçme ve değerlendirme yeterlik puanlarının orta düzeyin üzerinde olmakla birlikte yüksek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Güneş (2007) tarafından sınıf öğretmenleri ile yapılan çalışmada sınıf öğretmenlerinin ölçme ve değerlendirme yeterlik puanlarının orta düzeyin üzerinde olmakla birlikte yüksek olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Çakan (2004) tarafından ilköğretim ve ortaöğretim öğretmenleri ile yapılan çalışmada da öğretmenlerin büyük bir kısmının ölçme ve değerlendirme konusunda kendilerini yetersiz veya eksik buldukları sonucuna ulaşılmıştır.

2. Sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki alt yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarına ve genel yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarına “cinsiyet, öğretim şekli, mezun olunan bölüm, mezun olunan lise ve genel not ortalamaları” açılarından bakıldığında anlamlı bir farkın olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Karaca'nın (2003) gerçekleştirdiği çalışmada öğretmen adaylarının ölçme ve değerlendirmeye ilişkin yeterlik düzeyleri genel not ortalamasına göre anlamlı farklılık göstermektedir. Sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusundaki alt yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarına ve genel yeterlilik düzeylerine ilişkin algılarına “öğrenim görülen sınıf düzeyi” açısından bakıldığında 4. sınıfta öğrenim gören öğrenciler lehine anlamlı bir farklılık bulunmuştur.
3. Sınıf öğretmeni adaylarının ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algıları “yeterli” düzeyde olduğu görülmektedir. Bu sonuca bağlı olarak sınıf öğretmeni adaylarının ölçme-değerlendirmeyi izleme, gözlem ve kayıt tutma konusundaki yeterlilikleri tamamen kazanamadıkları görülmektedir. Bu konuda en yüksek düzeyde sahip olunan yeterlilik düzeyi algısı “Öğrencinin çalışmalarını kontrol etme (proje, ödev, vb.)” en düşük düzeyde sahip olunan yeterlilik düzeyi algısı “Öğrencilerin gelişimini ulusal ölçütleri kullanarak değerlendirme”dir.
4. Sınıf öğretmeni adaylarının uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algıları “yeterli” düzeyde olduğu görülmektedir. Bu sonuca bağlı olarak sınıf öğretmeni adaylarının uygun ölçme aracı geliştirme konusundaki yeterlilikleri tamamen kazanamadıkları görülmektedir. Bu konuda en yüksek düzeyde sahip olunan yeterlilik düzeyi algısı “Ölçme araçlarında bulunması gereken özellikleri bilme.” düşük düzeyde sahip olunan yeterlilik düzeyi algısı “Ölçme araçlarını tekniğine uygun olarak hazırlama”dır.
5. Sınıf öğretmeni adaylarının ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algıları “kısmen yeterli” düzeyde olduğu görülmektedir. Bu sonuca bağlı olarak sınıf öğretmeni adaylarının ölçme aracını analiz etme ve yorumlama konusundaki yeterlilikleri tamamen kazanamadıkları görülmektedir. Bu konuda en yüksek düzeyde sahip olunan yeterlilik düzeyi algısı “Ölçme yöntemlerinin sonuçlarını yorumlama, puanlama.” en düşük düzeyde sahip olunan yeterlilik düzeyi algısı “Veri analizinde uygun istatistik tekniği seçme ve uygulama.”dır.

6. Sınıf öğretmeni adaylarının çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilik düzeylerine ilişkin algıları “yeterli” düzeyde olduğu görülmektedir. Bu sonuca bağlı olarak sınıf öğretmeni adaylarının çok yönlü ölçme araçlarını belirleme ve uygulama konusundaki yeterlilikleri tamamen kazanamadıkları görülmektedir. Bu konuda en yüksek düzeyde sahip olunan yeterlilik düzeyi algısı “Hangi amaçla ölçme ve değerlendirme yapacağına karar verme.” en düşük düzeyde sahip olunan yeterlilik düzeyi algısı “Geleneksel ve Alternatif değerlendirme çeşitlerini bilme.”dir.

Araştırmanın bulgularına ve sonucuna bağlı olarak sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme yeterliliklerinin geliştirilmesi için aşağıdaki önerilere gidilebilir:

1. Sınıf öğretmeni adaylarının ölçme-değerlendirmeye ilişkin yeterlilik düzeyleri “kısmen” olduğu için “yeterli” düzeye getirci önlemler alınmalıdır.
2. Sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusunda başarılarını arttıracak öğretim ortamları sağlanmalıdır.
3. Sınıf öğretmeni adaylarına yeni ilköğretim programındaki ölçme-değerlendirme konusunda teorik bilgilerini uygulamaya koyabilecekleri eğitim ortamları oluşturulmalıdır.
4. Sınıf öğretmeni adaylarının “Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme” dersine yönelik olumlu tutumlar geliştirmesini sağlayacak iyileştirmeler yapılmalıdır.

Kaynakça

- Aydın, A. (2001). “Eğitim Fakültesi Mezunu Olan ve Olmayan Öğretmenlerin Ölçme ve Değerlendirme Yeterliliklerinin Karşılaştırılmasına Yönelik bir Çalışma”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ankara: Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Aydın, B., Peker, M. (2003). Öğretmen Adaylarının İlköğretim Sertifika Programında Okutulan Matematik Öğretimi Dersine Yönelik Tutumları. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 11 (1), 21-30.
- Bulut, İ. (2006). “Yeni İlköğretim Birinci Kademe Programlarının Uygulamadaki Etkililiğinin Değerlendirilmesi”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Elazığ: Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Coffey, J. E., Sato, M., Thiebault, M. (2005). Classroom Assessment Up Close – and personal. *Teacher Development*, 9(2), 169-184.

Çakan, M. (2004). Öğretmenlerin Ölçme-Değerlendirme Uygulamaları ve Yeterlik Düzeyleri: İlk ve Ortaöğretim. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 37/2, 99-114.

Çınar, O., Teyfur, E., Teyfur, M. (2006). İlköğretim Okulu Öğretmen Ve Yöneticilerinin Yapılandırmacı Eğitim Yaklaşımı Ve Programı Hakkındaki Görüşleri. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 7 (11), 47-64.

Ekiz, D. (2003). *Eğitimde Araştırma Yöntem ve Metodlarına Giriş*. Ankara: Anı Yayıncılık.

Gay. L.R. (1991). *Educational Evaluation And Measurement : Competencies For Analysis And Application* (Second Edition). New York: Macmillan Publishing Company.

Güneş, A. (2007). “Sınıf Öğretmenlerinin Kendi Algılarına Göre Ölçme ve Değerlendirme Yeterlikleri”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. İstanbul: Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

Johnson, D. W., Johnson, R. T. (2002). *Meaningful Assessment : A Manageable And Cooperative Process*. Boston : Allyn and Bacon.

Karaca, E. (2003). “Öğretmen Adaylarının Ölçme ve Değerlendirme Yeterliklerine İlişkin Algıları”, Yayınlanmamış Doktora Tezi. Ankara: Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

Karasar, N. (2007). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*, Ankara: Nobel Yayın-Dağıtım.

Korkmaz, İ. (2006). Yeni İlköğretim Birinci Sınıf Programının Öğretmenler Tarafından Değerlendirilmesi. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 16, 419-431.

Lien, A. J. (1971). *Measurement And Evaluation Of Learning* (Second Edition). – Dubuque, Iowa : W.C. Brown Company Publishers.

MEB. (2005). *İlköğretim 1-5. Sınıflar Öğretim Programı*. Ankara: Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları.

Oosterhof, A. (1994). *Classroom Applications Of Educational Measurement* (Second Edition). New York : Merrill Publishing Company.

Öztürk, S. (2003). “Ortaöğretim Fizik Öğretiminde Ölçme ve Değerlendirme Hizmetlerinin Etkinliği ve Etkililiği”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ankara: Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

Pilten, P. (2001). “İlköğretim Sınıf Öğretmenlerinin Ölçme ve Değerlendirme Alanındaki Anlayış ve Uygulamaların Değerlendirilmesi”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Konya: Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Topal, T. (1999). “İlköğretim Birinci Kademe Öğrenme-Öğretme Sürecinde Öğretmenlerin Ölçme ve Değerlendirme Tekniklerini Etkin Kullanabilme Düzeylerinin Belirlenmesi”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Erzurum: Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Turgut, M. F. (1997). *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme Metotları*. Ankara: Yargıcı Matbaası.

Wiggins, G. (1998). *Educative Assessment : Designing Assessments To Inform And Improve Student Performance* (First Edition). San Francisco, California. : Jossey-Bass.

Yıldırım, A. (2006). “İlköğretim Okulları İkinci Kademe Ölçme ve Değerlendirmeye İlişkin Görüşler (Diyarbakır ve Elazığ İli Örneği)”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Elazığ: Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.