**Amerikan Ve Fransız Devrimlerinde Sivil-Demokratik Ulus Devletin Ortaya Çıkışı[[1]](#footnote-1)**
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**“Der Durchbruch des bürgerlich-demokratischen Nationalstaates in der amerikanischen und der französischen Revolution[[2]](#footnote-2)”**

İngiltere’de dahi kalıcı olamayan halk egemenliği, demokratik cumhuriyet ve 1649 Püriten Devrimi’nde ortaya çıkan kiliseyle devletin tamamen birbirinden ayrılması gibi radikal düşünceler, püriten göçmenler aracılığıyla Amerikan kolonilerine taşınmış ve yeni keşfedilmiş bu topraklarda hiyerarşi ve feodal gelenekleri kesinlikle tanımayan Birleşik Devletler Anayasası’nın temelini oluşturmuştur. Başından itibaren bu yeni kurulan denizaşırı devletin genişliği, başlangıç aşamasında olan her büyük devlet oluşumunda olduğu gibi, yapıların bir araya getirilmesinden oluşan devlet modelinden Avrupa’daki merkezi devlet modeline geçilmesini önlemiştir. İsviçre’de ve Hollanda’da olduğu gibi Amerika’da da federal yapı tercih edilmiştir. Önceleri bu yapı devletler birliği (Konfederasyon) biçiminde Bağımsızlık Savaşı mücadelesi vermiş, barış antlaşmasından hemen sonra özellikle mali konular gibi kaçınılmaz idari mecburiyetler sebebiyle daha sıkı bir federal devlet (Federasyon, daha sonra Birlik) formunu almak zorunda kalmıştır (1787). Montesquieu’nün geliştirdiği kuvvetler ayrılığı ilkesi, bugüne kadar ulaşılamamış mükemmellikte bir hukuk devleti fikrinin gerçekleştirilmesine imkân veren yeni ve radikal şekliyle Birleşik Devletler Anayasası tarafından benimsenmiştir. Yürütme gücü, halk tarafından seçilmiş başkan ve onun tarafından atanan kabineden müteşekkil son derece bağımsız ve etkili bir hükümet gücünün elinde olmasına karşın, eyalet ve halkın temsilcileri meclislerinden oluşan Kongre’yle uzlaşmak zorunda bırakılmasına rağmen alışılagelmiş parlamenter sistemde olduğu gibi tamamen meclise bağımlı değildir. Kongre’nin elinde bulunan yasama gücü, İngiltere’de olduğu gibi sınırsız olmamakla beraber Anayasa’nın temel kuralına göre, anayasaya aykırı bulunan her ihtilaflı yasa, yüksek mahkeme tarafından hükümsüz ilan edilebilmektedir.

Bu dokunulamaz anayasa esasları arasında vicdan hürriyetlerinden endişe duyan püritenler tarafından özellikle vurgulanan ve Amerika’da öncelikle eyaletlerin ama aynı zamanda Birlik’in anayasa hükümlerinde sistemleştirilmiş bireysel özgürlük hakları da vardır. Bu haklar, Fransız Devrimi’nin İnsan ve Vatandaş Haklarına öncülük ve muhtemelen de örnek teşkil etmiş ve Fransa’dan hemen hemen diğer bütün modern devletlerin anayasalarına geçmiştir.

Fransız Devrimi sonucunda devletin dönüşüme uğraması, kuşkusuz İngiliz-Amerikan deneyimlerinin etkisi altındadır, ancak bu dönüşüm yüksek düzeyde bir özerklik iddiasındadır ve Fransız devlet yaşantısına içkin bir süreç gibi gözükmektedir.

Burada, bilhassa 19. yüzyıl genel tarihine kadar uzanan ve etkileri günümüze kadar süren bu sürecin tek tek aşamalarını takip etme niyeti ve de ihtiyacı yoktur. Modern devletin temellerinin temas ettiği esaslar daha Fransız Devrimi’nden önce teorik ve uygulamalı olarak İngiltere ve Amerika’da görünür olmuştu. Ancak bu prensiplerin Avrupa Kıtası’nın kendine özgü geleneklerine sahip devlet yaşamına uygulanmasının önünde duran engellerin aşılması için özel çaba gerekmekteydi. Geniş ölçekte bakıldığında, Fransız Devrimi’nin dünya tarihi açısından önemi, kıtasal devlet yaşamı çizgisini muazzam bir patlamayla yeni dönem için değiştirmiş olmasıdır. Yeni prensipler karşısında beliren zorluklar, İngiltere’de ve İngiltere ölçeğinde olmasa da kısmen Amerika’da, önemli ve ciddi sonuçlar doğuran üç duruma dayandırılabilir.

İlk durum kıtasal devlet yaşamına dayanan sosyal yapıların Anglosakson ülkelerinden farklı türde olmasıdır. Toplumsal düzene derinlemesine kök salmış olan soyluların sağlıksız bir keskinlikle geliştirilmiş sosyo-hukuki ve siyasal hakları, Amerika’da var olmamışken ve İngiltere’de ise erkenden sivil ruh ile yoğrulmuş, kademelendirilmiş bir sınıf sistemine dönüşmüşken, Fransa’da ve diğer kıta ülkelerinde dayanılmaz sosyal gerilimler ortaya çıkarmıştır. İngiltere’de orta üst sınıfı temsil eden seçkinler (Gentry), soyluluğun öğelerini orta sınıfla bütünleştirip modern ulus devlet yaşamının taşıyıcısı ya da lideri olabilirken, Fransa’da düşük performanslı ve eski monarşik devlet düzeninden fayda sağlayan soyluların, öncelikle imtiyazlarının hepsini kaybedip üçüncü sınıfın sosyal tabakasına indirilmesi gerekmekteydi. Böylece bu yeni oluşum özgür, sınıflar arası eşitliğin bulunduğu bir sivil toplumu, yeni ulus devlet düzeninin temeli yapıyordu. Başından itibaren demokratik eğilimleri olan oluşum, aynı zamanda ruhani ve dünyevi aristokrasiyle tarihsel olarak sıkıca kaynaşmış olan monarşiyle ciddi bir uyuşmazlığa düşmüş, bu uyuşmazlık monarşinin karşı-devrimci dış ülkelerle olan ilişkileri yüzünden devrilmesine kadar sürmüştür.

İkinci zorluk ise, kıta ülkelerindeki mutlak hükümetlerin ve yönetimlerin, bütünlükçü kabineler oluşturamayıp karmaşık örgütlenme yapılarına sahip açıkça sınırlandırılmış yetki ve sorumluluk alanları bulunmayan üst düzey yetkililer ve merkezi bürokrasinin ellerindeki bakanlıkların, monarkın geniş, neredeyse sınırsız keyfiyetinin danışma kurulları vazifesi görüyor olmalarıdır. Açık belirlenmiş yetkilerden müteşekkil modern bakanlıkların oluşturulması Fransız Devrimi’nin devam eden başarılarından biridir. Fransa’da ve onu örnek alan diğer kıta devletlerinde, bakanın özerkliğinin miktarı ve sorumluluğunun şekli, art arda gelen hükümetlerin anayasalarının ruhuna göre dalgalanma göstermiştir. Fransız Devrimi aynı zamanda özerk yerel yönetim sistemini bürokrasiyle değiştirmeyi denemiş, ancak başarılı olamamıştır. Sonunda bürokratik bir anayasa, zorunlu olduğunu kanıtlamış, nihayetinde Napolyon, kıtanın geniş bir alanında taklit edilecek, hatta eski Prusya kurumlarının yerini alacak olan kongre komiserleri kurumuna dayanan vali sistemi geliştirmiştir. Kıta devletleri az çok başarıyla İngiliz özyönetim tipini bürokratik yönetim sistemiyle birleştirirken, İngiltere tam tersine, kendini 19. yüzyılda, eski özyönetim kurumlarını daha verimli hale getirmek için yerel bürokrasiyi genişletmek zorunda görmüştür.

Kıtaya modern prensiplerin gelmesinin önündeki üçüncü ve en büyük zorluk ise, monarşik sistemle bağlantılı az çok ciddi bir şekilde gelişmiş militarizmdir. Bunun anlamı; ordunun komuta gücüne dayanan buyurucu pozisyonu ve devlet yaşamının tümünü etkisi altına alan askeri çıkarlardır. Bu durum, kıtada hüküm süren daimi savaş halinin bir eseridir. Denizlerle izole konumları sayesinde kendilerine eş değer rakipleri olmaması, İngiltere ve Amerikan birliğini benzer bir militarizmden azade tutmuş, böylece iki ülke, devlet yaşantısında tamamen farklı ve serbest bir tutum kazanabilmiştir. Tabii ki büyük filolara sahiptiler, ancak deniz hâkimiyetinin araçları, tebaanın ehlileştirilmesinde garnizonlarıyla tüm ülkeyi saran ordunun oynadığı rolü üstlenemedi. Bu Seeley’nin daha önce vurguladığı bir tarihsel kuraldır; bir ülkenin sınırlarındaki askeri-politik baskı o ülkedeki özgürlük miktarıyla ters orantılıdır. Kıta Avrupası ülkelerinde jeopolitik zorunluluklardan doğan militarizm, monarşiye karşı giriştiği savaşlardan bu yana devrimci Fransa’da da etkisini korudu. Özgürleştirilmiş komşular değer kaybetmiş olan Fransız parasıyla ödeme kabul etmek istememeleri üzerine, propaganda savaşı kısa zamanda fetih savaşına dönüştü. Zorla işgallerin bir sonucu olan 1793 terörü, genel askerlik hizmetini hayata geçirdi. Genel askerlik hizmeti, başlarda Napolyon’un askere alma yöntemiyle gerçekleşirken daha sonraları geliştirilen Prusya modeliyle vekâlet sistemi kaldırıldı, eski Avrupa’nın önceleri görmediği şiddette ve radikallikteki bir militarizmi kurarak yeni kıta ulus devletlerinin temel direği haline geldi. Milli İmparatorluk, hanedan imparatorluğunun yerini aldı. Modern devlet yaşamına yönelim, 1914 yılındaki Dünya Savaşı’nda zirveye ulaştı. Eski doğu dünyasını da dönüştüren bu yönelimler, bugün Japonya’da iş başındadır.

17. yüzyılın sonundan itibaren kuzey Atlantik dünyası devletlerinde adım adım ilerleyip yayılan ve 19. yüzyıla politik karakterini veren modern devlet, son zamanlarda “liberal” devlet olarak geçtiğimiz yüzyılın “mutlak” devletinin karşısına konulmaktadır. Bu karşıt kullanım, “mutlak” ve “liberal” deyimleri yerine “mutlakiyetçi” ve “serbestiyetçi” terimleri kullanılsa dahi (ilk terimlerin kaliteyi, ikincilerin ise bir eğilimi betimlemesinden ötürü belki daha uygundur) yanlı ve isabetsizdir. Modern devletin liberal eğilimi, milliyetçi eğilimle sıkı sıkıya bağlantılıdır ve milliyetçilik liberalizmle uzun bir mesafe kat etmekle beraber, iç ve dış krizlerde ona karşı dönmekte ve onu çoğu zaman tamamen geriye itmektedir. Milliyetçilik, iki güç arasındaki daha kuvvetli ve yön verici olan güçtür. Bunun yanında, milliyetçilik ideolojisiyle güçlü bir canlılık kazanmış ve siyaset ile iktisadın birleşmesinden oluşan merkantilizm zamanlarından beri oldukça elle tutulur maddi çıkarlara dayanan liberal ideolojinin karşı kutbu olarak milliyetçiliğin, dil, folklor ve milli ruh gibi ulusal kültür ögelerini bayrağına yazdığı hatırlanmalıdır. Öncelikle 18. yüzyıl İngiltere’sinde, ardında ve 19. yüzyıl boyunca kıtada muazzam yükseliş gösteren ve hükümetler tarafından devlet çıkarları bağlamında teşvik edilip gözetildiği gibi aynı zamanda kontrolde tutulup düzenlenen merkantalist dönemin kapitalist ekonomik sistemi, devletin koruyuculuğundan git gide kurtulan ve zamanla onun karşısında bağımsız bir güç haline gelen yeni sivil toplumsal düzenin önemli bir belirleyeni oldu. Kapitalist şirketler, hükümetlerin yeni milliyetçi iktisat politikaları için vazgeçilmez ana taşıyıcılar oldu. İngiltere’de, 1688’in Şanlı Devrimi’nden hemen sonra bu durum özellikle belirgin hale geldi. Monarşik kıta ülkelerinde, siyaset ve savaş harcamaları için gerekli para kaynakları, devlet ekonomisi modeliyle istif edilirken, İngiliz hükümeti kritik zamanlarda artan para ihtiyacını, İngiltere Bankası’nın kurulmasından itibaren mülk sahibi sınıfın da güvencesine dayanan sermayedarların istekle imzaladıkları kamu tahvilleriyle kapatabildi ve tüm 18. yüzyıl boyunca Prusya örneğinde olduğu gibi devlet finans politikasının ana hedefi olan devlet hazinesi biriktirmekten kaçınabildi. Kapitalizm ve milliyetçiliğin arasındaki sıkı bağlantı, 19. Yüzyıl boyunca her yerde tecellisini “kapitalist”, “liberal” ya da “ulusal” olarak tanımlanabilecek modern devlet olarak gösterdi. Gerçi kapitalist eğilimlerin serbest etkisi, zamanla kalplerinde sermaye çıkarının desteklenmesi olan bazı kıta devletleri iktidarlarının, çalışma hayatını koruma altına alarak kapitalizmin özgürlüğünü yeniden kısıtlamalarına yol açtı. Sermaye ve emeğin taşıyıcıları arasındaki sınıf mücadelesinin yumuşatılması ve katlanılabilir sınırlar içerisinde tutulması da modern devletin karakter özelliklerindendir. Nihayetinde modern devletin “liberal” yerine daha doğru bir şekilde “demokratik” olarak isimlendirilmesi kuşku uyandırıcı görünebilir. Çok tartışılan, liberal ve demokratik kavramları arasındaki ilişkiyi tekrar gün yüzüne çıkarmadan ikisinin farklı düzlemde bulunduğunu ortaya koymalıyım. Devlet iktidarının özgürlükçü şekilde ele alınmasına “liberal” denir. Başka bir deyişle; tebaanın öznel kamu haklarının tanınması ve saygı duyulması sayesinde modern devletin vatandaşlarına dönüşmesidir. Devlet iktidarının gücünü halktan aldığı bir anayasa “demokratiktir”. Burada söz konusu olan ne derece farkı ne de karşıtlıktır, daha çok “otoriter devletten” “ulus devlete”, başka bir deyişle; iktidarın, sahibine kendiliğinden verildiği devletten, iktidarın, sahibine halk tarafından verildiği devlete giden tek ve aynı gelişme çizgisinin farklı aşamalarıdır. Liberalizm, otoriter devletin tarihsel modifikasyonudur; bilhassa kuvvetler ayrımı ve yönetilenlerin bireysel özgürlük hakları liberal kurumları meydana getirmektedir. İngiltere, Amerika ve Fransa’nın tarihsel olarak kanıtladığı üzere, demokratik ulus devlet anayasası, aynı zamanda liberal de olabilir. Ama aynı zamanda otoriter olup 1793 yılından itibaren devrimci Fransa’da ve Napolyon[[3]](#footnote-3) zamanında olduğu gibi diktatörlüğe götürebilir. 19. yüzyılda genel seçim hakkının getirilmesiyle demokratik anayasalara geçiş az çok etkili liberal kurumların yanında modern ulus devletini tanımlamaktadır.

Eğer modern devlet, “sivil” olarak tanımlanacaksa kavramın anayasal ve sosyolojik manaları ayırt edilmelidir. “Sivil”, anayasal manada yaklaşık olarak feodal sınıf ayrıcalıklarının kaldırıldığı, soya ve meslek sınıfına bağlı olmaksızın tüm tebaanın yasal eşitliği anlamında “vatandaş” olmaya, yani kanun önünde eşitliğe karşılık gelmektedir. Ancak sosyolojik manada “sivil”, toplumun mülk sahibi ve eğitimli tabakasını, resmi olmasa da fiiliyatta kamusal hayatın avantajlı kesimini tarif etmektedir. Sınırlı oy hakkı ilkesi var olduğu zaman bu ayrım aynı zamanda yasal bir ifade bulmaktadır. Ancak genel oy ilkesinin mevcut olduğu durumlarda da mülk ve sermaye sahipliği ya da kamusal hayatta mevcut eğitim olanaklarının doğal etkileri bu ayrımı beraberinde getirmektedir. Mülk sahibi ile mülksüz sınıflar arasında siyasal eşitliğin radikal bir şekilde uygulanması, devlet yaşamındaki sivil etkinin sosyolojik manasını minimuma indirgemekte, parti politikalarının sınıf çıkarları tarafından hâkimiyet altına alınmasına yol açmakta, yaşanan parti bölünmeleri sonucunda devletin bütünlüğü sarsılmakta, modern devleti, varlığını tehlikeye sokan bir krizle karşı karşıya bırakmaktadır. Ancak burada söylenmelidir ki, eski ve sağlam demokrasiler tecrübesiz yenilerine nazaran krizlere karşı daha dayanıklıdır. Bu tür içsel sebeplerin yol açtığı sarsıntıların yanında, 1914 Dünya Savaşı’nın etkisiyle eski Avrupa Devletler Sistemi’nin yeni Dünya Devletler Sistemi’ne dönüşümü gibi dışsal olayların krizler üzerindeki etkisini de unutmamak gerekmektedir. Milletler Topluluğu’nun genişlemesiyle dayanışma azalırken milliyetçi rekabet artmaktadır. Savaş sonrası zamanın gösterdiği üzere bu durum da modern devletin eski tarihi şeklinin devamını tehdit etmektedir.

Ancak dünya savaşından çok önce başlamış ve onunla korkunç bir zirve noktasını bulan “modern devletin” krizi, artık sadece Batı dünyasında ortaya çıkan ve ona ithaf edilen “modern devlete” ait bu tür tarihsel incelemelerin konusu değildir.
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