



## YÜKSEKÖĞRETİM KONUSUNDA YAPILMIŞ ÇALIŞMALARIN LİSANSÜSTÜ TEZLERE DAYALI ANALİZİ

**Nazife KARADAĞ\***

### Öz

*Bu araştırmanın amacı yükseköğretim konusunda yapılmış lisansüstü tezleri tematik ve metodolojik olarak incelemektir. Araştırmada nitel araştırma yöntem ve teknikleri kullanılmıştır. Araştırma kapsamında YÖK Ulusal Tez merkezine kayıtlı olan ve 2000-2018 yılları arasında yükseköğretim konusunda yapılmış olan lisansüstü tezler incelenmiştir. Çalışmada veri toplama aracı olarak araştırmacı tarafından geliştirilen tez inceleme formu kullanılmıştır. Verilerin analizinde içerik analizi ve frekans analizi teknikleri kullanılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre yükseköğretim alanında yapılan yüksek lisans tezlerinin sayısı doktora tezlerinden daha fazladır. Tezlerde daha çok yükseköğretimin yapısı ve yönetimi konuları ele alınmıştır. Tezlerde en çok benimsenen yöntem nitel araştırma yöntemi, en çok kullanılan veri toplama aracı anket/ölçek, en çok kullanılan veri analiz tekniği nicel analizler ve en çok kullanılan örneklem türü öğretim elemanı ve öğrencidir.*

**Anahtar Kelimeler:** Yükseköğretim, tematik ve metodolojik inceleme, lisansüstü tezler.

---

\* Dr. Öğretim Üyesi Adiyaman Üniversitesi, Eğitim Fakültesi,  
nazifekaradag@adiyaman.edu.tr

## ANALYSIS OF STUDIES ON HIGHER EDUCATION BASED ON GRADUATE THESES

### *Abstract*

The aim of this study is to analyze the postgraduate theses on the subject of higher education in a thematic and methodological perspectives. Qualitative research methods and techniques were used in the research. Within the scope of the research, have been examined postgraduate theses which are registered to YÖK National Thesis Center and were made about the higher education between 2000-2018. A thesis examination form developed by the researcher was used as data collection tool in the study. In the analysis of the data, content analysis and frequency analysis techniques were used. According to the results of the research, the number of master's theses in the field of higher education is higher than the number of doctoral dissertations. The thesis focuses on the structure and management of higher education. The most widely used methods in thesis are qualitative research method, most used data collection tool questionnaire / scale, most used data analysis technique, quantitative analysis and most used sample type teaching staff and student.

**Keywords:** Higher education, thematic and methodological examination, postgraduate thesis.

### 1. GİRİŞ

Bir ülkede kalkınmanın kaynağını oluşturan yükseköğretim kurumları, bilimsel yöntemlerle bilginin üretildiği ve ülke kalkınmasında gereksinim duyulan teknoloji ile insan kaynağının yetiştirildiği eğitim kurumlarıdır (Gedikoğlu, 1991). Kökenleri Eflatun'un Academia'sına ve Aristo'nun Lyceum'una dayanan yükseköğretim kurumları (Gürüz, 2001; Hatipoğlu, 2000), kuruldukları günden günümüze kadar geçen süreçte din, bilim ve teknoloji ile etkilişim halinde varlığını devam ettirmiştir. Yükseköğretim çalışmalarının odağında yükseköğretime yüklenen anlamların farklılaşması ve yükseköğretimin amaçları ile misyonunda meydana gelen değişimler yer almaktadır. Barnett (1992) yükseköğretimin amaçlarını işe hazır mezunlar yetiştirme, araştırmacılar yetiştirme, etkili öğretim gerçekleştirme ve bireylere farklı imkanlar sunma

şeklinde tanımlarken; Evans (2007) araştırma yapmak ve öğrenci yetiştirmek amaçlarına vurgu yapmıştır.

Türkiye’de yükseköğretimin tarihsel seyri incelendiğinde toplumsal ve siyasal yapıdaki değişimler doğrultusunda şekillenen bir sistem dikkati çekmektedir. Cumhuriyet döneminde Türk Yükseköğretim Sisteminde yapılan ilk köklü değişiklikler 1933 reformu ile gerçekleştirilmiştir. Daha sonra, 1946, 1973 ve 1982 yıllarında çıkarılan yasalarla reform çabaları sürdürülmüştür. Yükseköğretim sistemimizle ilgili son köklü değişiklik 1981’de yapılmıştır. 2547 sayılı Yasa ile yükseköğretim sistemimiz bütünlük ilkesine göre yeniden düzenlenmiş, sisteme yeni bir içerik kazandırılmıştır (Atanur Baskan, 2001).

1933 yılında yapılan reform, Osmanlı Devletinin temel yükseköğretim kurumlarından olan Darülfunun’un kapatılarak yerine Türkiye Cumhuriyeti’nin ilk yükseköğretim kurumu olan İstanbul Üniversitesi’nin kurulması ve yapısal birtakım düzenlemeleri kapsamaktaydı. 1946 yılında çıkarılan 4936 sayılı Yükseköğretim Kanunu ile üniversiteler özerk bir yapı kazanmış, ayrıca üniversitelerarası işbirliğinin sağlanması amacıyla Üniversitelerarası Kurul kurulmuştur. 1973 yılında çıkarılan 1750 sayılı Üniversiteler Kanunu ile yükseköğretimde fırsat ve imkan eşitliği, kaynakların etkin kullanımı, yükseköğretim planlamasının örgütlenmesi, öğretim ve öğrenim özgürlüklerinin güvence altına alınmasını öngören ilkeler üzerine temellendirilmiştir (Atanur Baskan, 2001). 1982 yılında çıkarılan 2547 Sayılı Yükseköğretim Kanunu ile ise Yükseköğretim Kurulunun (YÖK) kurulması sağlanmış ve YÖK’e yükseköğretimi ulusal düzeyde sevk ve idare sorumluluğu verilmiştir (Gür ve Çelik, 2011). 1982 yılından sonra Türk yükseköğretim sistemini etkileyen temel dönüşümler ise Avrupa Yükseköğretim Alanı’nın oluşturulması ve Bologna Süreci ve bu doğrultuda kalite güvencesinin sağlanması, uluslararasılaşma, yığınlaşma,

kapasite geliştirme, finansman, öğretim elemanı yetiştirme, yükseköğretime geçiş sistemine yönelik stratejilerin benimsenmesi şeklinde kendini göstermiştir.

Bilgi ve iletişim süreçlerinde yaşanan değişimler, bilgi temelli ekonomik düzen ve bilgi toplumuna geçişle birlikte temel misyonu bilgi üretmek ve bilginin yayılmasını sağlamak olan yükseköğretim kurumlarının dinamiklerinde, yapısında ve yükseköğretim kurumlarından beklentilerde birtakım değişimler meydana gelmiştir. Yığılaşma (yükseköğretime devam eden kişi sayısının ve yaş yelpazesinin artması) ile gündeme gelen nicelik artışı; küreselleşme ile gündeme gelen uluslararasılaşma ve hareketlilik; yönetim süreçlerindeki gelişmeler doğrultusunda önem kazanan hesap verilebilirlik; rekabet ile gündeme gelen kalite güvencesi ve markalaşma gibi süreçler yükseköğretim sistemine yönelik güncel tartışmalar ve yükseköğretimin yeni dinamikleri olarak yer edinmiştir. Ayrıca yükseköğretimdeki güncel tartışmalar yükseköğretim kurumlarının kendi yapılarında da birtakım değişimlerin meydana gelmesini zorunlu kılmıştır. Yükseköğretimin yönetimi, yöneticilerin rol ve sorumlulukları, öğretim elemanı ve öğrenci profili, yükseköğretime geçiş sistemi, yükseköğretimin finansmanı ve eğitim öğretim süreci gibi alanlarda değişim gözlemlenmektedir.

Günümüzde yükseköğretim kurumlarını değişime zorlayan konulardan biri öğrenci sayılarında meydana gelen artış ve daha geniş bir yaş grubunun eğitim sistemine dahil olması ile açıklanan yığılaşma ya da kitleselleşmedir. Altbach (2013)'ün 21. Yüzyıl yükseköğretim sisteminin iron law'ı olarak tanımladığı massification, yükseköğretimi seçkinlerin eğitimi olarak gören geleneksel yükseköğretim paradigmasına karşı çıkan bir süreçtir (Trow, 2000). Yükseköğretime erişimi kolaylaştırması ve yalnızca elitlere sunulan bir eğitim süreci olmaktan çıkarması; insan sermayesine katkılar sunması kitleselleşmenin olumlu yönleri olarak değerlendirilmektedir (Akalu, 2016). Dünya Bankası verilerine göre yükseköğretimde okullaşma oranları 1998-2003 yılları arasında

gelişmiş ülkelerde yaklaşık % 50, düşük ve orta gelirli ülkelerde ise % 100 artış göstermiştir (YÖK, 2007). Türkiye’de yığılaşmaya yönelik çalışmalar incelendiğinde ise Dokuzuncu Kalkınma Planı döneminde yükseköğretimde 36 devlet ve 41 vakıf üniversitesi kurulduğu, bu sayede okullaşma oranının örgün eğitimde yüzde 42,9’a, toplamda ise yüzde 81,6’ya ulaştığı (Kalkınma Bakanlığı, 2013) görülmektedir.

Yükseköğretim konusundaki güncel tartışmalardan bir diğer küreselleşme ile gündeme gelen hareketlilik ve uluslararasılaşma süreçleridir. Uluslararası pazara cevap vermek için yükseköğretim kurumlarının benimsediği stratejik bir yaklaşım olan uluslararasılaşma (Currie, Greene, Wheat, Wilkinson, Shanbrun ve Gilmore (2014), bilgi edinimi ve aktarımı, küresel araştırmaların gerçekleştirilmesi için yeteneklerin mobilizasyonunu ve uluslararası eğitim öğretim programlarının geliştirilmesini sağlamaktadır (Jibeen ve Khan, 2015). Ayrıca uluslararasılaşmanın bilimsel çalışmaların gerçekleştirilmesine ve sürdürülebilirliğinin sağlanmasına, öğretim elemanı dinamizminin sağlanmasına ve gelişmekte olan ülkelerde sosyal ve ekonomik kapasitenin oluşumuna, uluslararası odaklı öğrencilerin yetiştirilmesine ve akademisyenlerin uluslararası odaklı çalışmalarına, akademik kalitenin gelişimine katkı sunduğu bilinmektedir. Gelişmiş olan ülkeler açısından ise uluslararasılaşma beyin kazancı ve gelir üretimi sağlayan bir araç olarak görülmektedir (Jibeen ve Khan, 2015). Türkiye’de 10. Kalkınma belirtilmiş olan kalite güvence sisteminin oluşturulması ve yükseköğretim sistemi uluslararası öğrenciler ve öğretim üyeleri için çekim merkezi haline getirilmesinin sağlanması gibi politikaların uluslararasılaşmanın sağlanmasına yönelik girişimlerdir. Ayrıca yükseköğretim sisteminin, hesap verebilirlik temelinde özerklik, performans odaklılık, ihtisaslaşma ve çeşitlilik ilkeleri çerçevesinde kalite odaklı rekabetçi bir yapıya dönüştürülmek istenmesi, Yükseköğretim Kurulunun yeniden yapılandırılmasına ve Yükseköğretim kurumlarının sanayi ile işbirliği içerisinde teknoloji üretimine önem veren, çıktı

odaklı bir yapıya dönüştürülmesi teşvik edilecek ve girişimci faaliyetler ile gelir kaynaklarının çeşitlendirilmesine yönelik politikalar benimsenmesi (Kalkınma Bakanlığı, 2013) Türkiye’de yükseköğretim sisteminin geleceğe yönelik perspektifini aydınlatmaktadır.

Yükseköğretim konusunda yapılmış olan araştırmalar incelendiğinde yükseköğretim güncel tartışmalar doğrultusunda uluslararasılaşma (Arkalı Olcay ve Nasır, 2016; Erişti, Polat ve Erdem, 2018; Karadağ, 2016a), Avrupa Yükseköğretim alanının oluşturulması, Bologna Süreci (Altınkaynak, Uysal, Akman ve Durmuşoğlu, 2016), Erasmus (Dinçer, Aslan ve Bayraktar, 2017; Kasalak, 2013; Özdem, 2013), markalaşma (Karadağ, 2016), yükseköğretimde nitelik ve niceliğin artırılması (Şahin ve Alkan, 2016), finansman (Akça, 2012; Çınar ve Ağcakaya, 2016; Çimen, 2012; Kurt ve Gümüş, 2015), eğitim öğretim sürecinin gözden geçirilmesi gibi konulara vurgu yapıldığı görülmektedir. Ancak yükseköğretim konusunda yapılan çalışmaların değerlendirildiği çalışmalara rastlanılmamıştır. Bu nedenle yükseköğretim konusunda yapılmış tezlerin metodolojik ve tematik değerlendirildiği bu araştırma, Türkiye’deki yükseköğretim sistemi hakkında araştırmacılara bilgi vermesi ve yükseköğretim konusunda yeni yapılacak araştırmalara ışık tutması açısından önemli görülmektedir.

## 2. YÖNTEM

Yükseköğretim konusunda yapılmış olan lisansüstü tezlerin tematik ve metodolojik olarak değerlendirildiği bu araştırmada nitel araştırma yöntemlerinden doküman incelemesi tekniği benimsenmiştir. Bir araştırma problemi hakkında belirli zaman dilimi içerisinde üretilen dokümanlar ya da ilgili konuda birden fazla kaynak tarafından ve değişik aralıklarla üretilmiş dokümanların geniş bir zaman dilimine dayalı analizini olanaklı kılan doküman incelemesi (Yıldırım ve Şimşek, 2006) konuya ilişkin belgelerin bulunması,

incelenmesi ve belli durum ya da görüşleri ortaya çıkartacak bir senteze varılabilmesi için gerekli düzenlemeleri kapsamaktadır (Karasar, 2007).

### **2.1. Evren ve Örneklem**

Araştırmanın evrenini yükseköğretim konusunda yapılmış lisansüstü tezlerin tamamı oluşturmaktadır. Örneklem belirlenmesinde ise amaçlı örnekleme yöntemlerinden ölçüt örnekleme tekniği kullanılmıştır. Örneklem belirlenmesinde dikkat edilen temel ölçüt tezlerin “2010-2018 yılları arasında yapılmış olması ve Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezinde erişime açık olarak yayımlanmış olması”dır. Örneklemde yer alan tezlere ulaşmak amacıyla tez veri tabanından dizin alanına “yükseköğretim” anahtar kelimesi yazılarak 344 teze ulaşılmıştır. Bu tezlerin 74 tanesi erişime kapalı olduğundan analizler 268 tez üzerinden gerçekleştirilmiştir.

### **2.2. Tez İnceleme Formunun Oluşturulması ve Verilerin Toplanması**

Araştırma verileri doküman incelemesi tekniği ile toplanmıştır. Doküman incelemesi, bir araştırma problemi hakkında belirli zaman dilimi içerisinde üretilen dokümanlar ya da ilgili konuda birden fazla kaynak tarafından ve değişik aralıklarla üretilmiş dokümanların geniş bir zaman dilimine dayalı analizini olanaklı kılmaktadır (Yıldırım ve Şimşek, 2006).

Araştırma verileri araştırmacı tarafından geliştirilmiş olan tez inceleme formu kullanılarak elde edilmiştir. Tez inceleme formu geliştirilirken öncelikle daha önce benzer araştırmalarda kullanılmış olan formlar incelenerek (Karadağ, 2009; Karadağ, 2013; Şenyurt ve Özer Özkan, 2017) taslak bir form oluşturulmuştur. Daha sonra bu taslak form eğitim yönetimi ve ölçme değerlendirme alanlarından birer uzmanın görüşüne sunulmuştur. Uzmanlar tez inceleme ölçütlerinin adlandırılması ve formun sunumu konusunda birtakım önerilerde

bulunmuşlardır. Uzmanlardan alınan öneriler doğrultusunda taslak forma son hali verilmiştir.

Tez inceleme formu, araştırmanın alt problemleri doğrultusunda, incelenecek tezlerin tematik incelemesine, araştırma yaklaşımları, örneklem grubu, tezlerde kullanılan veri toplama teknikleri/araçları, veri analiz yöntemleri açısından sınıflandırılmasına olanak vermiştir.

### **2.3. Verilerin Analizi**

Verilerin analizinde içerik analizi ve betimsel analiz (frekans analizi) teknikleri birlikte kullanılmıştır. İçerik analizi, birbirine benzeyen verileri belirli kavramlar ve temalar çerçevesinde bir araya getirmeyi ve okuyucunun anlayabileceği bir biçimde düzenleyerek yorumlamayı gerektirmektedir (Yıldırım ve Şimşek, 2006). Araştırma kapsamında içerik analizi gerçekleştirilirken tezlerin konu alanına yönelik temalar ve kodların oluşturulması; betimsel analiz gerçekleştirilirken ise araştırma yaklaşımları, örneklem grubu, veri toplama teknikleri ve veri analiz yöntemlerine ait frekans analizleri yapılmıştır.

## **3. BULGULAR VE YORUM**

Bu bölümde öncelikle tezlere ait betimsel analizlere yer verilmiş daha sonra tezlerin tematik incelemelerine ait bulgular sunulmuştur.

### **3.1. Yükseköğretim Konusunda Yapılmış Tezlere Ait Betimsel Analizler**

Tablo 1’de tezlerin lisansüstü düzeyleri açısından dağılımı, Tablo 2’de ise yayınlanma yılları ve erişim durumları yer almaktadır.



**Tablo 1. Tezlerin Lisansüstü Düzeyleri Açısından Dağılımı**

Lisansüstü Düzey	Tez Sayısı (Frekans)
Yüksek Lisans	235
Doktora	108
Sanatta Yeterlik	1

Tablo 1’de görüldüğü gibi 2000-2018 yılları arasında yükseköğretim konusunda toplam 344 tez yapılmıştır. Bunların 235’i yüksek lisans, 108’i doktora, 1’i ise sanatta yeterlik tezidir.

**Tablo 2. Tezlerin Yıllara Göre Dağılımı**

Yıllar	Erişime Açık Tez Sayısı	Erişime Kapalı Tez Sayısı	Toplam
2018	-	1	1
2017	18	14	32
2016	18	9	27
2015	33	7	40
2014	33	-	33
2013	13	-	13
2012	30	-	30
2011	37	-	37
2010	29	-	29
2009	18	-	18
2008	11	-	11
2007	3	-	3
2006	2	-	2
2005	-	-	-
2004	3	-	3
2003	3	10	13
2002	6	18	24
2001	7	11	18
2000	4	4	8

Tezlerin yıllara göre dağılımının yer aldığı Tablo 2 incelendiğinde erişime açık 268 (+3 ilişkisiz tez), erişime kapalı 74 tez olduğu; en fazla tezin 2015 yılında yapıldığı, 2005 yılında ise hiç yapılmadığı görülmektedir.

### 3.2. Yükseköğretim Konusunda Yapılmış Tezlere Ait Tematik Analizlere İlişkin Bulgular

Yükseköğretim konusunda yapılmış tezlere ait tematik analizler Tablo 3’de gösterilmektedir.

**Tablo 3. Yükseköğretim Konusunda Yapılmış Tezlere Ait Tematik Analizler**

<b>Tema</b>	<b>Kodlar</b>
<b>Öğrenci/Mezun (31)</b>	Öğrenci başarısı, yeterlikleri ve öğrenme süreci (16) Öğrenci memnuniyeti (2) Öğrenci disiplin suçları (2) Okul terki (1) Fırsat ve imkan eşitliği (1), Barınma (2), İstihdam (3), Öğrencilerin kaygıları (1), Öğrenci görüşleri (3)
<b>Öğretim Elemanı ve personel (32)</b>	Öğretim elemanı sorunları (2) Atama ve Yükseltmeler (3) Öğretim elemanı performansı, algı ve yeterlikleri akademik gelişim, çalışma hayatı (13) Psikolojik yön (örgütsel sessizlik, örgütsel tükenmişlik, örgütsel adalet, örgütsel bağlılık, örgütsel özdeşleşme, mobbing (12) Personel suç ve soruşturmaları (2)
<b>Yükseköğretimin Organizasyonu, Yapısı ve Yönetimi (79)</b>	Yönetim ve örgütsel süreçler (39) Yönetici (9) Yükseköğretim kurumlarının yapı ve organizasyonu (17) Yükseköğretimin Tarihi ve Hukuksal Temelleri (8) Yükseköğretimde sorunlar (2) Yükseköğretim algısı (1) Uzaktan eğitim (2)
<b>Yükseköğretime Geçiş (13)</b>	Yükseköğretime Geçiş (9) Öğrenci tercihleri (3) Yükseköğretime erişim (1),
<b>Finansman (21)</b>	Finansman ve kaynak (13) Fayda, maliyet , fayda maliyet analizi (3), Hizmet pazarlanması (3) Kamu eğitim harcamaları (2)
<b>Yükseköğretimde güncel tartışmalar (49)</b>	Avrupa Yükseköğretim Alanı (4) Bologna Süreci (7) Erasmus (7) Kalite yönetimi, güvencesi, süreçleri (18)

	Uluslararasılaşma (4) Akreditasyon (3) Reformlar ve Paradigmatik Değişimler (2) Rekabet (1)
<b>Eğitim Öğretim Süreci (39)</b>	Eğitim öğretim programı/süreci (31), Ölçme değerlendirme (1), Öğretim materyalleri ve kaynakları (3), Eğitim öğretimin denetimi (1), Eğitim-öğretim politikası (1), Öğrenme öğretme süreçleri (2)
<b>Lisansüstü eğitim (2)</b>	<b>Yurt dışı lisansüstü eğitim (1),</b> Lisansüstü öğrencilerin hizmet kalitesi algısı (1),
<b>Özel Üniversiteler ve Vakıf Üniversiteleri (2)</b>	Vakıf üniversiteleri (2)
<b>Diğer (ilişkisiz) (3)</b>	Davranış inceleme Kavramsal sanatın yansıma olanakları İlişkisiz (karşılaştırmalı orta öğretim )

Tezlere ait tematik analizlerin yer aldığı Tablo 3 incelendiğinde yükseköğretim konusunda yapılmış tezlerin öğrenci, öğretim elemanı ve personel, yükseköğretimin yönetimi, yapısı ve organizasyonu, yükseköğretime geçiş, finansman, yükseköğretimde güncel tartışmalar, eğitim öğretim süreci, lisansüstü eğitim, özel üniversiteler ve vakıf üniversiteleri temaları altında ele alınabileceği görülmektedir. Ayrıca en fazla tezin ise yükseköğretimin yönetimi, yapısı ve organizasyonu teması altında yapılmış olduğu söylenebilir.

### 3.3. Yükseköğretim Konusunda Yapılmış Tezlerin Yöntemine İlişkin Bulgular

Tablo 4’de tezlerin yöntemine ilişkin bulgular yer almaktadır.

**Tablo 4. Tezlerin Yöntemi**

Yöntem	F
Nitel	113
Nitel	125
Karma	23
Diğer (belirtilmemiş)	7

Tezlerin yöntemine ilişkin sayısal verilerin yer aldığı Tablo 4 incelendiğinde tezlerde en fazla kullanılan yöntemin nitel yöntem; en az kullanılan yöntemin ise karma yöntem olduğu görülmektedir.

### 3.4. Yükseköğretim Konusunda Yapılmış Tezlerde Kullanılan Veri Toplama Araçları

Yükseköğretim konusunda yapılmış olan tezlerde kullanılan veri toplama araçlarına ilişkin bulgular Tablo 5’de gösterilmektedir.

**Tablo 5. Yükseköğretim Konusunda Yapılmış Olan Tezlerde Kullanılan Veri Toplama Araçları**

Yöntem	Frekans
Anket	106
Doküman	33
Görüşme Formu	30
Anket ve Görüşme	15
Diğer	17

Tezlerde kullanılan veri toplama araçlarının yer aldığı Tablo 5 incelendiğinde en fazla kullanılan veri toplama aracının anket (f=106) olduğu görülmektedir. Veri toplama araçları sunulurken birden fazla veri toplama aracı kullanılmış olan ve frekansı beşin altında olan araçlar diğer ismi altında ele alınmıştır.

### 3.5. Tezlerde Kullanılan Veri Analiz Yöntemlerine İlişkin Bulgular

Tezlerde kullanılan veri analiz tekniklerine ilişkin bulgular Tablo 6’da gösterilmektedir.

Tezlerde kullanılan veri analiz yöntemlerinin yer aldığı Tablo 6 incelendiğinde en fazla nicel analizlerin kullanıldığı (f=106) kullanıldığı görülmektedir. Analiz yöntemleri sunulurken birden fazla analiz yönteminin kullanıldığı ve frekansı beşin altında olan analiz teknikleri diğer ismi altında ele alınmıştır.

**Tablo 6. Tezlerde Kullanılan Veri Analiz Teknikleri**

Veri Analiz Tekniği	Frekans
Nicel	106
Nitel	30
Doküman	33
Nicel ve Nitel	20
Diğer	12

### 3.6. Yükseköğretim Konulu Tezlerin Gerçekleştirildiği Örneklem Gruplarına Ait Bulgular

Yükseköğretim konulu tezlerin gerçekleştirildikleri örneklem gruplarına ilişkin bulgular Tablo 7'de gösterilmektedir.

**Tablo 7. Tezlerin Gerçekleştirildiği Örneklem Grupları**

Örneklem	Frekans
Öğretim Elemanı	53
Üniversite Öğrencisi	51
Doküman	33
Akademik Yönetici (Rektör, Rektör Yardımları, Dekan, Bölüm başkanı vs.)	7
Öğrenci ve Öğretim Elemanı	17
Birim sorumlusu (idari yönetici)	6
Yönetici ve öğrenci (akademik veya idari yönetici, birim sorumlusu vs)	5
Diğer	29

Tezlerin gerçekleştirildiği örneklem gruplarına ilişkin sayıların yer aldığı Tablo 7 incelendiğinde en fazla çalışılan grubun öğretim elemanı (f=53) olduğu görülmektedir. Örneklem grupları sunulurken frekansı beşin altında olan ve birden fazla grupta gerçekleştirilen tezler diğer başlığı altında sunulmuştur.

#### 4. TARTIŞMA VE SONUÇ

Türkiye’de 2000-2018 yılları arasında “yükseköğretim” konusunda yapılmış olan tezlerin incelenmesinin amaçlandığı bu çalışmada, yükseköğretim alanında yönelik genel eğilim belirlenmeye çalışılmış ve Türkiye’de yükseköğretimdeki yeni eğilimlere ışık tutularak yükseköğretim alanında çalışma yapacak bilim insanlarına yönelik birtakım öneriler getirilmiştir.

Araştırma sonuçlarına göre Türkiye’de 2000-2018 yılları arasında “yükseköğretim” konusunda 235 yüksek lisans 108 doktora 1 sanatta yeterlik tezi yürütülmüştür. Bu tezlerin 268’i erişime açık 74’ü ise kapalıdır. Doktora düzeyinde yürütülen tez sayısının yüksek lisans düzeyinde yürütülen tez sayısına oranla az olması yükseköğretim konusunda derinlemesine keşiflerin yapılmasına ve yeni ufukların belirlenmesine, yönlerin çizilmesine olanak veren çalışmaların az olduğunu düşündürmektedir. Yükseköğretim konusunda yapılan tezler daha çok alanı keşfetmeye yönelik çalışmalardır. Çeşitli alanlardaki lisansüstü tezlerin değerlendirildiği araştırmalar incelendiğinde araştırmancının bu sonucunu destekler çalışmaları var olduğu görülmektedir. Küçükoğlu ve Ozan (2013) tarafından yürütülen sınıf öğretmenliği alanındaki lisansüstü tezlerin incelendiği çalışmada yüksek lisans tezlerinin doktora tezlerine oranla daha fazla sayıda olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Tezlerin tez yayın yılına ilişkin dağılımları incelendiğinde en fazla tezin sırasıyla 2015, 2014 ve 2017 yıllarında yapıldığı görülmektedir. 2005 yılında konu ile ilgili hiçbir tez çalışması yürütülmemiştir. En az tez ise sırasıyla 2006, 2004 ve 2007 yıllarında yapılmıştır. 2018 yılında 1 tez yapılmıştır ancak henüz yılın tamamlanmamış olması nedeniyle bu sayının değişebileceği düşünülmektedir. Araştırmancının örneklemini oluşturan 2000- 2018 yılları arasındaki genel dağılım izlendiğinde ise istikrarlı bir artış ya da azalmanın olmadığı görülmektedir.

Tezlerle ait tematik analizler incelendiğinde öğrenci, öğretim elemanı ve personel, yükseköğretimin yönetimi, yapısı ve organizasyonu, yükseköğretime geçiş, finansman, yükseköğretimde güncel tartışmalar, eğitim öğretim süreci, lisansüstü eğitim, özel üniversiteler ve vakıf üniversiteleri temalarının olduğu görülmektedir. Yükseköğretimin yapısı, yönetimi ve organizasyonu teması altında yönetim ve örgütsel süreçler kodunun en fazla tekrarlayan koddur. Bu durum araştırmacıların yükseköğretim alanında gözlemlenmesi ve yorumlanması diğer süreçlere oranla daha ulaşılabilir olan süreçlere odaklandığını düşündürmektedir. Yine tematik analizler incelendiğinde yükseköğretimde güncel tartışmalar temasına yönelimin fazla olması Avrupa Yükseköğretim Alanının Oluşturulması, Bologna süreci, Kalite Güvence sisteminin oluşturulması ve akreditasyon süreçlerinin yapılandırılması ile ilişkilendirilebilecek bir durum olarak görülmektedir. Adı geçen konuların yeni süreçler olması ve süreç gerçekleşirken meydana gelen aksaklıkların tespiti yeni yapının sağlıklı bir şekilde devam etmesi ve yeni yönlerin tespiti adına önemli görüldüğünden araştırmacıların bu konuya önem verdiği düşünülmektedir. Tematik analizler gözden geçirildiğinde çalışmalarda en az odaklanılan konuların öze ve vakıf üniversiteleri ile lisansüstü eğitim süreci olduğu görülmektedir. Özel ve vakıf üniversitelerinin yapı ve işleyişlerinin, öğretim elemanı çalışma koşullarının, öğrenci profillerinin ve kabul koşullarının devlet üniversitelerine kıyasla farklı olması araştırmacıların bu konuya odaklanmasını engelleyen etmenler olarak düşünülebilir. Ayrıca araştırmacıların lisansüstü eğitim ve özel ve vakıf üniversitelerine yönelik araştırmalarını farklı dizin terimleri ile tanımlamış olmaları da araştırmada, bu konularda yapılan tez sayısının az olması ile açıklanabilir. Yükseköğretimde eğilimlere yönelik literatür incelendiğinde tezlerin tematik incelemesi sonucu ortaya çıkan temalara benzer konuları ele alan çalışmaların yer aldığı görülmektedir. TÜSİAD (2008) tarafından yayınlanan raporda Özerklik ve hesapverilebilirlik, kalite güvencesi gibi yükseköğretimde

güncel tartışmalara ve yükseköğretimin yönetimine ve finansmanına değinilmiştir. Benzer şekilde Günay (2011) tarafından “Türk Yükseköğretiminin Yeniden Yapılandırılması Bağlamında Sorunlar, Eğilimler, İlkeler ve Öneriler” başlıklı araştırmada da yükseköğretimin yapılandırılmasında göz önüne alınması gereken boyutlardan olan mevzuat, üniversite, toplum ve iş dünyası ilişkileri, yükseköğretimin vizyonu, öğretim elemanı yetiştirilmesi, rekabet ve işbirliği, üniversitelerde sosyal sermaye, akademik özgürlük ve üniversite özerkliği gibi konular üzerinde durulmuştur.

Yükseköğretim konusunda yapılmış olan tezlerin yöntemleri incelendiğinde en fazla nitel yöntemin kullanıldığını söylemek mümkündür. Nitel yöntemin daha fazla olması yükseköğretimin tarihi gibi kuramsal çalışmaların, karşılaştırmalı yükseköğretim çalışmalarının ve doküman incelemesinin yapıldığı çalışmaların yer alması ile ilişkilendirilebilecek bir durumdur. Ancak Türkiye’deki özellikle eğitim bilimleri alanındaki çalışmalarda genel eğilimin nicel araştırma yöntemlerinin tercih edilmesi yönündedir (Şenyurt ve Özer Özkan, 2017). Nitekim Baba vd. (2011) sınıf öğretmenliği alanındaki lisansüstü tezleri inceledikleri araştırmalarında çalışmalarda en fazla kullanılan yöntemin nicel yöntem olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Küçüköğlü ve Ozan (2013) sınıf öğretmenliği alanındaki lisansüstü tezleri inceledikleri araştırmalarında nicel yöntem ve tekniklerin diğer tekniklere oranla daha fazla kullanıldığı sonucuna ulaşmışlardır. Levent ve Kınık (2017)’da Türkiye’de eğitim-öğretim alanında etik konulu lisansüstü tezleri inceledikleri araştırmalarında araştırmalarda nicel desenlerin diğer desenlere oranla daha fazla kullanıldığı sonucuna ulaşmışlardır.

Yükseköğretim konusunda yapılmış tezlerin veri toplama araçları incelendiğinde en fazla anket/ölçek kullanıldığı bunu sırasıyla görüşme formu ve dokümanın takip ettiği görülmektedir. En fazla anket kullanılmış olması anket ve ölçek gibi veri toplama araçlarının araştırmacılara uygulama sürecinde sağladığı kolaylık,



ölçme aracının kullanılabilirliği ve ekonomikliği ile açıklanabilmektedir. Ayrıca anket/ölçek gibi ölçme araçlarının araştırma sonuçlarının genellenebilirliğine sağladığı katkı nedeni ile de anket/ölçek gibi veri toplama araçlarının daha fazla kullanıldığı düşünülmektedir. Doğrudan yükseköğretim alanında benzer çalışma yapılmamış olmakla birlikte eğitim bilimleri alanında yapılan benzer araştırmalarda da araştırmancının bu sonucuna benzer çalışmalara rastlamak mümkündür. Örneğin Ozan ve Köse (2014) tarafından yürütülmüş olan Eğitim Programları ve Öğretim Alanındaki Araştırma Eğilimlerinin incelendiği araştırmada da yapılmış olan araştırmalarda en fazla anket/ölçek kullanıldığı belirtilmiştir. Benzer şekilde Uysal (2013) Eğitim Yönetimi Teftişi Planlaması ve Ekonomisi alanında yapılmış olan doktora tezlerini incelediği doktora tezinde, araştırmalarda en fazla kullanılan veri toplama aracının anket olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Araştırma sonuçlarına göre yükseköğretim konusunda yapılmış olan tezlerin veri analiz teknikleri nicel analizler, doküman analizi ve nitel analizler ağırlıklıdır. Bu durum tezlerin yöntemleri ve veri toplama araçları ile ilişkilendirilebilecek bir durumdur. Nitekim incelenen tezlerde en fazla kullanılan yöntem nicel yöntem en fazla kullanılan veri toplama aracı ise anket/ölçektir. Tez/makale incelemeye dayalı çalışmalar incelendiğinde araştırmancının bu sonucunu destekler nitelikte çalışmaların yer aldığı görülmektedir (Baba vd. 2011; Erdem, 2011; Erdoğan, Marcinkowski ve Ok, 2009; Küçüköğlü ve Ozan, 2013; Sert vd., 2012).

Örnekleme oluşturan tezlerin gerçekleştirildiği çalışma grupları (evren ve örneklemi) incelendiğinde en fazla öğretim elemanı daha sonra sırasıyla öğrenci ve doküman üzerinde çalışıldığı görülmektedir. Her üç örneklem grubunun da ulaşılabilirlik açısından araştırmacılara sağladığı kolaylıklar nedeniyle bu gruplar üzerinde çalışma yapılmış olduğu düşünülmektedir. Ayrıca öğrenci ve öğretim elemanlarının alanın temel paydaşları olduğu

düşünüldüğünde araştırmacıların özellikle bu paydaşlarla çalışmalarını yürütmüş oldukları düşünülmektedir. Literatürde benzer çalışmalar incelendiğinde araştırma sonuçları ile benzer şekilde, alanın veya konunun temel paydaşları ile çalışmaların yürütüldüğünü gösteren araştırmaların var olduğu görülmektedir (Schreglmann, 2016; Yağmur Şahin, Kana ve Varışoğlu, 2013).

Araştırma sonuçları genel olarak değerlendirildiğinde yükseköğretim alanındaki güncel tartışmaların araştırma konusu seçimi sürecine yansıdığını ancak uluslararası bağlamı tam anlamıyla yansıtmadığını söylemek mümkündür. Çalışmaların yüksek lisans düzeyinde daha çok yapılmasının alanın genel eğilimlerinin derinlemesine ele alınmamasına ve alana yön verecek çalışmaların az sayıda olmasına neden olduğunu göstermektedir. Araştırmalarda benimsenin desenin nicel olması daha çok durum tespitine dayalı çalışmaların yapıldığını ve keşfedici çalışmaların ikinci planda kaldığını düşündürmektedir. Benimsenen desen doğrultusunda kullanılan veri toplama araçlarının anket/ölçek olması, veri analiz süreçlerinde ise nicel tekniklerin benimsenmesi de çalışmaların genellikle betimsel olduğunu göstermektedir.

Ulaşılan sonuçlar doğrultusunda yükseköğretim alanında yapılacak çalışmalarda uluslararası gelişmelerin de takip edilerek yola çıkılması, doktora düzeyinde çalışmalara ağırlık verilerek alanın daha derinlemesine incelenmesine fırsat verilmesi, nicel ve nitel yöntemin yanı sıra karma desenin de benimsenmesi gibi hususların dikkate alınması gerektiği ifade edilebilir.

#### **KAYNAKÇA**

- Altbach, P.G. (2013). "Foreword". Funding Higher Education in Sub-saharan Africa. New York: Palgrave Macmillan
- Altınkaynak, Ş., Uysal, H., Akman, B. ve Durmuşoğlu, M. (2017). "Öğretmen Adayları ve Öğretim Elemanlarının Türk Eğitim Sistemindeki Bologna

- Sürecine İlişkin Görüşlerinin İncelenmesi: Hacettepe Üniversitesi Örneği.” Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi, 43.
- Atanur Başkan, G. (2001). “Türkiye de Yükseköğretimin Gelişimi.” Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi, 21(1).
- Baba, M., Öksüz, Y., Çevik, C. ve Güven, E. (2011). 2005-2010 Yılları Arasında Sınıf Öğretmenliği Alanında Hazırlanan Lisansüstü Tezlerin İncelenmesi. 10. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu, 5-7 Mayıs, Sivas.
- Barnett, R. (1992). “The Idea of Quality: Voicing The Educational.” Higher Education Quarterly, 46(1): 3-19.
- Currie, G. M., Greene, L., Wheat, J., Wilkinson, D., Shanbrun, L. & Gilmore, D. (2014). “Internationalization, Mobilization and Social Media in Higher Education.” Journal of Medical Imaging and Radiation Sciences, 45(4), 399-407.
- Çınar, F. ve Ağcakaya, S. (2016). “Yükseköğretimin Finansmanında Alternatif Stratejiler: Dünyadaki Uygulamalar ve Türkiye’de Mevcut Durum Üzerinden Karşılaştırmalı Bir Analiz.” Journal of Suleyman Demirel University Institute of Social Sciences, 23(1).
- Çimen, O. (2012). “Yükseköğretimde Talep-Finansman-Kalite İlişkisi.” Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 3(6).
- Dinçer, Ç., Aslan, B., ve Bayraktar, A. (2017). “Ankara Üniversitesi Erasmus Koordinatörlerinin Erasmus Programına İlişkin Görüşleri.” Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi, 50(2): 201-223.
- Erdem, D. (2011). “Türkiye’de 2005–2006 Yılları Arasında Yayımlanan Eğitim Bilimleri Dergilerindeki Makalelerin Bazı Özellikler Açısından İncelenmesi: Betimsel Bir Analiz.” Eğitimde ve Psikolojide Ölçme ve Değerlendirme Dergisi, 2(1): 140-147.

- Erdoğan, M., Marcinkowski, T. ve Ok, A. (2009). "Content Analysis of Selected Features of K-8 Environmental Education Research Studies in Turkey, 1997-2007." *Environmental Education Research*, 15(5): 525-548
- Erişti, B., Polat, M., ve Erdem, C. (2018). "Yükseköğretimde Uluslararasılaşma: Uluslararası Öğrencilerin Bulunduğu Sınıflarda Ders Veren Öğretim Elemanlarının Öğretim Sürecinde Yaşadıkları Sorunlar ve Çözüm Önerileri." *Journal of History Culture and Art Research*, 7(2): 352-375.
- Evans, G. R. (2007). *Akademisyenler ve Gerçek Dünya*. Çev. E. Kılıç., İstanbul: Bilgi Üniversitesi Yayınları.
- Gedikoğlu, T. (1991). "Çağdaş Yükseköğretim: Önemi, Sorumlulukları, Planlı Değişim ve Yönetim." *Eğitim ve Bilim*, 15 (81).
- Girmaw A. Akalu (2016). "Higher Education 'Massification' and Challenges to The Professoriate: Do Academics' Conceptions of Quality Matter?" *Quality in Higher Education*, 22 (3)2: 60-276.
- Günay, D. (2011). "Türk Yükseköğretiminin Yeniden Yapılandırılması Bağlamında Sorunlar, Eğilimler, İlkeler ve Öneriler-I." *Journal of Higher Education & Science/Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 1(3).
- Gür, B. S., ve Çelik, Z. (2011). YÖK'ün 30 yılı. Seta Rapor, 4.
- Gürüz, K. (2001). *Dünyada ve Türkiye'de yükseköğretim tarihçe ve bugünkü sevk ve idare sistemleri*. ÖSYM Yayınları , Ankara.
- Haşim, A. (2012). "Yükseköğretimin Finansmanı ve Türkiye İçin Yükseköğretim Finansman Modeli Önerisi. Yönetim ve Ekonomi." *Celal Bayar Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 19(1): 91-104.
- Hatipoğlu, M. T. (2000). *Türkiye üniversite tarihi*, II. Baskı, Ankara: Selvi Yayınevi
- Jibeen, T. & Khan, M. A. (2015). "Internationalization of Higher Education: Potential Benefits and Costs." *International Journal of Evaluation and Research in Education (IJERE)*, 4(4): 196-199.
- Kalkınma Bakanlığı (2013). Onuncu Kalkınma Planı (2014-2018).

- Karadağ, E. (2009). *Türkiye’de Eğitim Bilimleri Alanında Yapılmış Doktora Tezlerinin Tematik ve Metodolojik Açıdan İncelemesi: Bir Durum Çalışması*. Yayımlanmış Doktora Tezi, Marmara Üniversitesi, İstanbul.
- Karadağ, N. (2016a). “Yükseköğretimde Uluslararasılaşma Bağlamında Türkiye’de Eğitim Gören Suriyeli Öğrenciler Üzerine Bir Araştırma.” *Electronic Turkish Studies*, 11(19).
- Karadağ, N. (2016b). “Examining the Branding of Turkish Universities in the Context of Socioeconomic Development of Their Cities.” *International Journal of Higher Education*, 5(4): 173.
- Karadağ, R. (2014). “Dünyada ve Türkiye’de Farklaştırılmış Öğretimle İlgili Yapılmış Çalışmaların Değerlendirilmesi.” *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 22(3): 1301-1322.
- Karasar, N. (2007). *Bilimsel araştırma yöntemleri*, Ankara: Nobel Yayınları.
- Kurt, T. ve Gümüş, S. (2015). “Dünyada Yükseköğretimin Finansmanına İlişkin Eğilimler ve Türkiye İçin Öneriler.” *Journal of Higher Education & Science/Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 5(1).
- Küçüköğlü, A. ve Ozan, C. (2013). “Sınıf Öğretmenliği Alanındaki Lisansüstü Tezlere Yönelik Bir İçerik Analizi.” *Uluslararası Avrasya Sosyal Bilimler Dergisi*, 4 (12): 27-47.
- Levent, F. ve Kınık, F. Ş. F. (2017). “Türkiye’de Eğitim-Öğretim Alanında Etik Konusunda Yapılan Lisansüstü Tezlerin İncelenmesi.” *İş Ahlakı Dergisi*, 10: 99–114.
- Olçay, G. A. ve Nasır, V. A. (2016). “Yükseköğretimde Uluslararasılaşma: En Çok Öğrenci Alan Ülkeler Ve Türkiye Perspektifinden 1999-2013 Yıllarına Bakış.” *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 6(3): 288-297.
- Ozan, C. ve Köse, E. (2014). “Eğitim Programları ve Öğretim Alanındaki Araştırma Eğilimleri.” *Sakarya University Journal of Education*, 4(1): 116-136.

- Özdem, G. (2013). "Yükseköğretim Kurumlarında ERASMUS Programının Değerlendirilmesi (Giresun Üniversitesi Örneği)." Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi, 19(1): 61-98.
- Schreglmann, S. (2016). "Türkiye'de Program Geliştirme Konusu İle İlgili Yapılan Yüksek Lisans ve Doktora Tezlerinin İçerik Analizi." Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi, 9 (43).
- Sert, G., Kurtoğlu, M., Akıncı, A. ve Seferoğlu, S. S. (2012). "Öğretmenlerin Teknoloji Kullanma Durumlarını İnceleyen Araştırmalara Bir Bakış: Bir İçerik Analizi Çalışması." Akademik Bilişim.
- Şenyurt, S. & Özkan, Y. Ö. (2017). "Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme Alanında Yapılan Yüksek Lisans Tezlerinin Tematik ve Metodolojik Açından İncelenmesi." İlköğretim Online, 16(2).
- TÜSİAD (2008). *Türkiye'de Yükseköğretim: Eğilimler, Sorunlar ve Fırsatlar*. Yayın No:473.
- Uysal, Ş. (2013). *Türkiye'de Eğitim Yönetimi, Teftişi, Planlaması ve Ekonomisi Alanındaki Doktora Tezlerinin İncelenmesi*. Doktora Tezi, Osmangazi Üniversitesi, Eskişehir.
- Yağmur Şahin, E., Kana, F. & Varışoğlu, B. (2013). "Türkçe Eğitimi Bölümlerinde Yapılan Lisansüstü Tezlerin Araştırma Eğilimleri." International Journal of Human Sciences, 10(2): 356-378.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2006). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. (6. baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- YÖK (2007). Türkiye'nin Yükseköğretim Stratejisi. 02.01.2018 tarihinde Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı resmi web sitesinden alınmıştır.

## EXTENDED ABSTRACT

### Introduction

When researches on higher education are examined, it is seen that such issues like internationalization, current debates on higher education, creation of European Higher Education Area, Bologna Process, Erasmus, branding, increasing quality and quantity in higher education, financing and watching education and training process are emphasized. However, there is not any studies for evaluating studies on higher education. For this reason, it is aimed that methodological and thematic evaluation of theses on higher education in this research. It is believed that this research will provide information to researchers in Turkey about the higher education system, and it seems important to shed light on new structures to research on higher education.

### Method

Qualitative research methods and techniques are used in the research. In the determination of sampling, criteria sampling technique is used for purposeful sampling methods. The main criterion theses that are considered in the determination of the sample are "to be made between 2010-2018 and the access to the Higher Education Council National Thesis Center should be published openly".

The research data are collected through a document review technique. In the analysis of the data, content analysis and descriptive analysis (frequency analysis) techniques are used together.

### Findings (Results)

Between 2000 and 2018, a total of 344 dissertations on higher education were made. 235 of them are graduate, 108 of them are PhD, 1 is proficiency in art. 268 of the theses are open access and 74 are closed.

It is possible to say that in the content analysis of the theses there are students, teaching staff, structure and management of higher education institutions, transition to higher education, financing, current debates in higher education, education process, post graduate education, private universities and foundation universities and other themes are formed. The most widely used methods in thesis are quantitative research method, most used data collection tool questionnaire / scale, most used data analysis technique, quantitative analysis and most used sample type teaching staff and student.

## Conculusion and Discussion

The fact that the number of theses carried out at the doctoral level is low compared to the number of theses carried out at the graduate level suggests that there are few studies that allow deep exploration and determination of new horizons and directions in higher education.

When the distribution of the theses regarding the thesis publication year is analyzed, it is seen that the most thesis were done in 2015, 2014 and 2017 respectively. No dissertation studies were conducted in 2005 on the subject. The minimum thesis was carried out in 2006, 2004 and 2007 respectively. One thesis was made in 2018 but it is thought that this number may change because the year is not yet ended. When the general distribution between the years 2000-2018, which constitute the sample of the research, is observed, there is no steady increase or decrease.

When the thematic analyzes of the theses are examined, it is seen that the themes of the students, the teaching staff and the personnel, the management, structure and organization of higher education, higher education transition, financing, current debates in higher education, education and training process, post graduate education, private universities and foundation universities are seen. When the thematic analyzes are examined, it is seen that the least focused subjects are the private and foundation universities and the graduate education process.

When the research results are evaluated, it is possible to say that the current debates in the field of higher education reflect the research topic selection process but do not reflect the international context precisely. The fact that more studies are done at the master's level can not lead to the inadequate general tendency of the field. The quantification of the design adopted in the research suggests that more work has been done based on the determination of the situation and that the exploratory work remains on the second plan.

In the direction of the results, it can be stated that the studies to be carried out in the field of higher education should be followed by following the international developments, giving the opportunity to study more deeply by emphasizing the work at the doctoral level and taking into consideration the qualitative and qualitative method as well as the adoption of the mixed pattern.