

BAĞCILIK YÖNETMELİĞİNİN UYGULANMA DURUMU VE REVİZYON İHTİYACI ÜZERİNE BİR ÇALIŞMA

Yüksel SAVAŞ¹, Selçuk KARABAT², Şener UYSAL², Hülya UYSAL²

¹Bağcılık Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü, MANİSA

²Dr., Bağcılık Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü, MANİSA

Geliş tarihi / Received: 11.09.2017, Kabul tarihi / Accepted: 20.06.2018

ÖZET

Bağcılık ile ilgili olarak 30 Aralık 2006 tarihli Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren ‘Bağcılık Yönetmeliği’ adında bir düzenleme bulunmaktadır. Bu çalışmada yönetmeliğin yürürlüğe girişinden 10 yıl sonra belirtilen amaç ve hedeflere ne kadar ulaşıldığı, uygulamada ne gibi aksaklıkların olduğu, yeni bir düzenlemeye ihtiyaç olup olmadığı ve muhtemel yeni düzenlemenin mahiyetinin ne olacağı gibi konuların ortaya konulması amaçlanmıştır. TÜİK verilerine göre üzüm üretimi olan iller ve bu illerde öne çıkan ilçeler belirlenmiş ve 189 anket posta yoluyla gönderilmiştir. Geri dönüşün sağlandığı 137 anketin verileri çalışmanın birincil kaynağını oluşturmuştur. Ankette yer alan 10 ifade kesinlikle katılmama ve kesinlikle katılma arasında 1’den 5’e doğru artan 5’li likert ölçeğine göre hazırlanmış ve yönetmelik hükümlerin uygulanıp uygulanmadığı konusunda yürütücü görüşlerinin ne olduğunun belirlenmesi amaçlanmıştır. 10 ifade için verilen cevapların aritmetik ortalaması 2.60 değeriyle olumsuz bulunmuştur. Ayrıca ankette yönetmeliğin uygulanmasında yaşanan sorunların ve yönetmelikte hangi hususlarda yenileme ihtiyacı olduğunun belirlenmesi için 4 adet likert tipi ifade ve 3 adet açık uçlu soru bulunmaktadır. Likert tipi ifadeler verilen cevaplar mod, medyan, ortalama ve yüzdelik ifadeler ile açık uçlu sorulara verilen benzer cevaplar gruplandırılarak düzenlenmiştir. Bağcılık yönetmeliğinde revizyon ihtiyacının olup olmadığı ile ilgili soruya %65 oranında evet, %12 oranında hayır cevabı verilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Bağcılık, bağcılık yönetmeliği

A STUDY ON THE IMPLEMENTATION STATUS AND NEED FOR REVISION OF THE VITICULTURE REGULATION

ABSTRACT

There is a regulation called ‘Viticulture Regulation’ which is regarding viticulture and was published in the Official Gazette dated 30 December 2006. The aims of this study are to determine the extent to which the directive has reached its goals and objectives since it has come into force, what kind of problems there are in practice, whether there is a need for a new regulation and what is the nature of the possible new regulation. We determined which provinces and counties have grape producing according to the statistics of TÜİK, then 189 questionnaires were sent to this places by mail. Datas of 137 questionnaire forms that have been completed and returned are primary data source of the research. The 10 statements in the questionnaire were prepared according to the 5–point likert scale increasing from 1 to 5 between strongly disagree and strongly agree and it is aimed to determine what the executive views are about whether the provisions of the regulation are implemented. The arithmetic mean of the answers given for 10 expressions was negative by 2.60. In addition, there are 4 likert type expressions and 3 open ended questions in order to determine the problems experienced in the implementation of regulation and in order to which issues in the regulation should be change. The answers given to the Likert type expressions were analyzed by mod, median, mean and percentage expressions and similar responses to open–ended questions were grouped. The question about the need for revision of the Viticulture Regulation was answered with 65% "Yes" and 12% with "No" answer.

Keywords: Viticulture, viticulture regulation

GİRİŞ

Bağcılık ile ilgili olarak 30.12.2006 tarihli Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren ‘Bağcılık Yönetmeliği’ adında bir düzenleme bulunmaktadır. Bu yönetmelik ile bağcılığa uygun coğrafi bölgelerin belirlenmesi, bağ alanları ile asma ve üzümünden elde edilen ürünlerin çeşit ve miktarlarının tespiti ve planlanması amaçlanmıştır. Kaliteli ve sağlıklı ürün yetiştirme ve işlemeye yönelik tedbirlerin alınabilmesi için üretici, işleyici ve ticaretini yapanların kayıt altına alındığı bir veri tabanının oluşturulması hedefi ortaya konmuştur. Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla 1 yıl içinde 1 dekar ve üzeri bağ alanı sahiplerinin Beyanname vermesi, 3 yıl içinde verilen bu beyannamelerde belirtilen bağların Bakanlıkça yerinde tespit edilmesi, bağ alanlarında yeni tesis, çeşit değiştirme ve sökülüm işlerinde Bakanlıktan izin alınması ve üreticilere Bağ Üretici Belgesi verilmesi öngörülmüştür. Çelik ve ark. [4] Bağcılık Yönetmeliğini ülkemiz bağ varlığının kayıt altına alınmasından başlayarak bağcılığımızın yeniden yapılandırılması ve geliştirilmesi için yapılması gereken çalışmaları kapsadığı için önemli bir kilometre taşı olduğunu ifade etmişlerdir. Yönetmeliğin yürürlüğe girmesiyle bağcılık camiasında ortaya çıkan olumlu hava aradan geçen yıllar ile hayal kırıklığına dönüşmüş ve yönetmeliğin mevcut haliyle uygulamaya geçmediği ve yenilenmesi gerektiği ifade edilmiştir [2, 3, 5]. Teknoloji ve piyasa şartlarında sürekli gelişim ve değişim olduğu, çok iyi hazırlanmış olmasına rağmen hiçbir düzenlemenin mükemmel olmadığı, bütün düzenlemelerin zaman zaman hedeflere ulaşıp ulaşılmadığının tespiti açısından gözden geçirilmesi gerektiği belirtilmektedir [1]. Bu çalışma ile Bağcılık yönetmeliğinin ne derece uygulanabildiği, hedeflere ne derece ulaşıldığı, uygulamada ne gibi aksaklıkların olduğu ve bu düzenlemede yapılacak yenilemenin mahiyetinin ne olacağı gibi konuların ortaya konulması amaçlanmıştır.

MATERYAL VE METOT

Materyal

Çalışmada kullanılacak verilerin elde edilmesi için hazırlanan anket formları TÜİK verilerine göre üzüm üretiminin olduğu belirlenen iller ve bu illerde öne çıkan ilçelerin GTHB Müdürlüklerine (189 adet) posta yoluyla gönderilmiştir. Anket formunda yönetmeliğin uygulanma durumunun ortaya konması ve aksaklıkların tespit edilmesi için 14 adet likert tipi soru ile 3 adet açık uçlu soruya yer verilmiştir. Likert tipi sorular araştırılan konu hakkında tutum veya görüş içeren bir ifade ve bu ifadeye katılım düzeyini belirten seçenekler içerir ve araştırmacılar tarafından yaygın olarak kullanılmaktadır [6]. Likert tipi sorulara kesinlikle katılmıyorum, katılmıyorum, bilmiyorum/ kararsızım, kısmen katılıyorum, kesinlikle katılıyorum şeklinde 5 seçenekli cevaplar istenmiştir.

Metot

Elde edilen veriler Excel formatında kodlanarak bilgisayar ortamına girilmiştir. Likert tipi sorularda 5 seçenekli cevaplar alınmıştır. Kesinlikle katılmıyorum, katılmıyorum, bilmiyorum/kararsızım, kısmen katılıyorum ve kesinlikle katılıyorum yanıtları kesinlikle katılmıyorum için 1 olmak üzere, 1’den 5’e doğru sırayla kodlanmıştır. Likert tipi sorulara verilen cevapların mod, medyan ve ortalamaları ile yüzde oranları çizelgeler halinde verilmiştir. İlk 10 soru yönetmeliğin uygulanıp uygulanmadığını belirlemek amacıyla yönetmelik hükümlerinden oluşturulduğu için Likert ölçeğine uygundur ve yönetmeliğin uygulanması hakkındaki genel görüşü ortaya koymaktadır. Likert ölçeği birden çok Likert tipi sorunun bir araya getirilerek kullanıldığı ölçekleri ifade eder. Bu ölçekte amaç tüm soruların birleştirilmiş (ortalama) değerlerinden insanların konu hakkındaki ortalama tutum ve görüşlerini belirlemektir [6]. Açık uçlu sorulara verilen benzer cevaplar gruplandırılmış, rakam ve yüzde ifadeler ile gösterilmiştir.

BULGULAR VE TARTIŞMA

Anket formu gönderilen 189 adet İl ve İlçe GTHB Müdürlüğünden 137'sinden cevap alınmıştır. Anket formunda yer alan ilk 14 soru likert soru tipinde hazırlanmıştır. Likert tipi sorularda görüş içeren bir ifade yer almakta olup katılımcılardan bu ifadelere katılıp katılmama durumlarına göre, verilen 5 seçenektan birini işaretlemeleri istenmiştir. Seçenekler kesinlikle katılmıyorum, katılmıyorum, bilmiyorum/kararsızım, kısmen katılıyorum ve kesinlikle katılıyorum olup sırasıyla 1'den 5'e kadar kodlanmıştır. Çizelge 1'de anket formunda yer alan Likert tipi sorulara verilen cevapların mod, medyan ve ortalamaları verilmiştir. Çizelge 1 incelendiğinde katılımcıların 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11 no'lu ifadelere katılmadıkları, 2, 12 ve 13 no'lu ifadelerde kararsız kaldıkları, 8 no'lu ifadeye kısmen katıldıkları, 14 no'lu ifadeye kesin bir katılım belirttikleri görülmektedir.

Yönetmeliğinin Uygulanma Durumunun Belirlenmesi

Anket formunda yer alan ilk 10 Likert tipi soru Bağcılık Yönetmeliğinde yer alan maddelerinin uygulandığı yönündeki ifadelerden oluşturulmuştur. Bu sorulara katılımcıların verdiği cevapların ortalaması genel anlamda katılımcıların yönetmeliğin uygulanma durumu hakkındaki görüşlerini ortaya koymaktadır. Likert ölçeğine göre katılımcıların ilk 10 soruya verdikleri cevapların ortalaması 2.60 bulunmuştur. Bu sonuca göre katılımcılar Bağcılık Yönetmeliği'nin uygulanmadığı görüşüne sahiptirler. Ankette 2.03 ortalama puan olarak en az katılım gösterilen ifade 4. soruda yer alan yeni tesis edilen bağlar için üreticilerin izin aldığı ifadesidir. En çok katılım gösterilen ifade 8. soruda belirtilen, bağcılık uygulamalarının bakanlığın ilgili mevzuatına göre yapıldığı ifadesidir. Bu ifadeye anket katılımcılarının %64'ü katıldığını belirtmişlerdir (Çizelge 2). Bitki sağlığı konusundaki bakanlığın diğer ilgili mevzuatının kısmen takip edilmekte olduğu için bu sonucun çıktığı düşünülmektedir.

Çizelge 1. Likert tipi sorulara verilen cevapların mod, medyan ve ortalamaları (n=137)

Table 1. Mod, median and averages of answers to Likert type questions

No	İfadeler	Mod	Median	Averages
1	Bölgenizde bağcılığa uygun yerler Bağcılık Yönetmeliği'nin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren beş yıl içinde (2012'ye kadar) Bakanlıkça belirlenmiştir. (Yönetmelikte 5. madde)	2	2	2.36
2	Bölgenizde Bin metrekare (1 dekar) ve üzeri alanda bağcılık yapanlar, beyanname vermek suretiyle Bakanlığa bildirimde bulunmuştur. (6. madde)	4	4	3.05
3	Üreticilerin beyannamelelerinde belirttikleri bağ alanlarının yüzölçümleri ve üzüm çeşitleri yerinde inceleme ve kontroller neticesinde tespit edilip kayıt altına alınmıştır. (6. madde)	2	2	2.82
4	Yeni bağ alanlarının tesis edilmesi ve bağ alanlarında çeşit değiştirilmesi, söküm ve yeniden dikim yapılması için üreticiler tarafınıza izin talebinde bulunmaktadır. (6. madde)	2	2	2.03
5	Söküm, dikim ve çeşit değiştirme için izin talebi olan üreticilerinin üretim alanlarında gerekli inceleme ve kontroller tarafınızdan yapılabilmektedir. (6. madde)	2	2	2.68
6	Yeni bağ tesis eden, çeşit değiştiren, yeniden dikim yapanlar ile hâlihazırdaki bağ alanı sahiplerine, Bakanlık tarafından Bağ Üretici Belgesi verilmektedir. (6. madde)	2	2	2.45
7	Üzüm ve diğer bağ ürünü üreticileri yönetmelikte belirtilen Üretim Dosyasını, bağ ürünlerinin işleyicileri ve pazarlayıcıları ise İşletme Dosyasını her yıl tutmaktadırlar. (8. madde)	2	2	2.07
8	Bağ ve asma fidanlarının yetiştirme dönemlerinde alınacak kültürel tedbirler ile bağcılıkta uygulanacak dikim, terbiye sistemi, bakım yöntemleri ve bitki sağlığı uygulamaları Bakanlığın ilgili mevzuatı doğrultusunda yapılmaktadır. (10. madde)	4	4	3.43
9	Bölgenizin iklim özellikleri, üzümlerin yetiştirme amacı ve çeşit özellikleri göz önüne alınarak hasat zamanları, iliniz Bağcılık Komitesi tarafından belirlenmektedir. (11. madde)	2	2	2.32
10	İlinizde Bakanlık il müdürü, ziraat odası başkanı ve bağcılıkla işgal eden sektör temsilcilerinin katılımı ile sekretaryası il müdürlüğüne yürütülen Bağcılık alt komitesi oluşturulmuş ve düzenli olarak toplanmaktadır. (12. madde)	2	3	2.78
11	Bölgenizdeki bağ alanlarını yerinde tespit edilerek kayıt altına alınması size aşırı iş yükü getirmez.	1	2	2.45
12	Mevcut ÇKS kayıtları bölgenizdeki bağların tamamının kayıt altına alınmasında yeterli olur	4	4	3.12
13	Bağ alanlarının kayıt altına alınması amacıyla yeniden beyanname verilmesi istense üreticiler bağlarını kayıt ettirir.	4	4	3.03
14	Üreticilerin bağlarını beyanname vererek kayıt altına alması için mutlaka destekleme ödemesi gerekir.	5	5	4.34

Çizelge 2. Likert tipi sorulara verilen cevapların yüzde dağılımı (n=137)

Table 2. Percentage distribution of responses to likert type questions

İfadeler		Kesinlikle katılmıyor	Katılmıyor	Bilmiyor/ Kararsız	Kısmen katılıyor	Kesinlikle katılıyor
1-Bölgenizde bağcılığa uygun yerler Bağcılık Yönetmeliği'nin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren beş yıl içinde (2012'ye kadar) Bakanlıkça belirlenmiştir.	Adet	38	48	21	24	6
	%	28	35	15	18	4
		63			22	
2-Bölgenizde Bin metrekaare (1 dekar) ve üzeri alanda bağcılık yapanlar, beyanname vermek suretiyle Bakanlıkça bildirimde bulunmuştur.	Adet	20	33	14	60	10
	%	15	24	10	44	7
		39			51	
3-Üreticilerin beyannamelerinde belirttikleri bağ alanlarının yüzölçümleri ve üzüm çeşitleri yerinde inceleme ve kontroller neticesinde tespit edilip kayıt altına alınmıştır.	Adet	23	47	14	37	16
	%	17	34	10	27	12
		51			39	
4-Yeni bağ alanlarının tesis edilmesi ve bağ alanlarında çeşit değiştirilmesi, sökülüm ve yeniden dikim yapılması için üreticiler tarafınıza izin talebinde bulunmaktadır.	Adet	56	51	5	20	5
	%	41	37	3	15	4
		78			19	
5-Sökülüm, dikim ve çeşit değiştirme için izin talebi olan üreticilerinin üretim alanlarında gerekli inceleme ve kontroller tarafınızdan yapılabilmektedir.	Adet	32	45	7	41	12
	%	23	33	5	30	9
		56			39	
6-Yeni bağ tesis eden, çeşit değiştiren, yeniden dikim yapanlar ile hâlihazırdaki bağ alanı sahiplerine, Bakanlıkça Bağ Üretici Belgesi verilmektedir.	Adet	25	61	19	28	4
	%	18	45	14	20	3
		63			23	
7-Üzüm ve diğer bağ ürünü üreticileri yönetmelikte belirtilen Üretim Dosyasını, bağ ürünlerinin işleyicileri ve pazarlayıcıları ise İşletme Dosyasını her yıl tutmaktadırlar.	Adet	48	55	14	16	4
	%	35	40	10	12	3
		75			15	
8-Bağ ve asma fidanlarının yetiştirme dönemlerinde alınacak kültürel tedbirler ile bağcılıkta uygulanacak dikim, terbiye sistemi, bakım yöntemleri ve bitki sağlığı uygulamaları Bakanlığın ilgili mevzuatı doğrultusunda yapılmaktadır.	Adet	9	25	15	74	14
	%	7	18	11	54	10
		25			64	
9-Bölgenizin iklim özellikleri, üzümün yetiştirme amacı ve çeşit özellikleri göz önüne alınarak hasat zamanları, iliniz Bağcılık Komitesi tarafından belirlenmektedir.	Adet	31	66	15	15	10
	%	23	48	11	11	7
		71			18	
10-İlinizde Bakanlık il müdürü, ziraat odası başkanı ve bağcılıkla iştigal eden sektör temsilcilerinin katılımı ile Bağcılık Alt Komitesi oluşturulmuş ve düzenli olarak toplanmaktadır	Adet	22	42	29	32	12
	%	16	31	21	23	9
		47			32	
11-Bölgenizdeki bağ alanlarını yerinde tespit edilerek kayıt altına alınması size aşırı iş yükü getirmez.	Adet	47	41	6	26	17
	%	34	30	5	19	12
		64			31	
12-Mevcut ÇKS kayıtları bölgenizdeki Bağların tamamının kayıt altına alınmasında yeterli olur	Adet	24	33	1	60	19
	%	18	24		44	14
13-Bağ alanlarının kayıt altına alınması amacıyla yeniden beyanname verilmesi istense üreticiler bağlarını kayıt ettirir.	Adet	23	30	14	60	10
	%	17	22	10	44	7
		39			51	
14-Üreticilerin bağlarını beyanname vererek kayıt altına alması için mutlaka destekleme ödemesi gerekir.	Adet	10	5	2	32	88
	%	7	4	1	23	64
		11			88	

Yönetmelik İçin Eleştiri ve Öneriler

15. soruda Bağcılık Yönetmeliğinin uygulamasına yönelik eleştiri ve önerilerinizi nelerdir? Bağlarımız sizce nasıl kayıt altına alınabilir? sorusu yer almıştır. 15. soruya verilen cevaplar Çizelge 3'de gruplandırılmış halde verilmiştir. Bu soruda 83 katılımcı Destekleme vurgusu yapmış, 21 katılımcı ÇKS sisteminden bahsetmiştir. Desteklemeden bahseden katılımcılar genel anlamda destekleme yapılması gerektiğini ifade etmişlerdir. Bağa özel alan bazlı destekleme verilmesinin bağların kayıt altına alınmasını kolaylaştıracağı ve mazot, gübre, toprak analizi desteklerinin bağ alanları için

ayrıca düzenlenmesi gerektiği belirtilmiştir. Yeni bağ tesisi ve mevcut yaşlı bağların gençleştirilmesine destek verilmesi gerektiği ifade edilmiştir. ÇKS'den bahseden katılımcıların %76'sı bağların kayıt altına alınması için mevcut ÇKS'nin kullanılması gerektiğini, yeni bir kayıt sisteminin ilave iş ve işgücü yükü olacağını belirtmişlerdir. Diğerleri ise bağların kayıt altına alınmasında ÇKS'nin şart olmaması gerektiğini ifade etmişlerdir. Katılımcıların 16'sı yönetmeliğin uygulanmasında Bakanlığın yaptırım gücünün olmadığını belirtmiştir. Katılımcıların 9'u tarafından üreticilerin vergi alınacağı endişesiyle beyanname vermeye ve kayıt

altına girmeye yanaşmadığı ifade edilmiştir. Katılımcılardan 8'i bağ alanlarının sahada gezilerek yerinde tespit edilmesini ve bu iş için yeterli personelin ayrılması gerektiğini belirtmiştir. Katılımcılar ayrıca yönetmelik hakkında yeterli bilgiye sahip olunmadığı, basın yayın yoluyla ve eğitim faaliyetleriyle bilgilendirme yapılması gerektiğini, kayıtlar için coğrafi bilgi sistemlerinden yararlanabileceğini belirtmişlerdir.

Yönetmelikte Revizyon Gerekli Konular

16. sırada 'Sizce Bağcılık Yönetmeliğinde Revizyon ihtiyacı var mıdır, varsa hangi hususlarda yapılmalıdır?' Sorusu katılımcılara yöneltilmiştir. Bu soruya katılımcıların 89'u (%65) evet, 16'sı (%11.7) hayır cevabı verirken, 32'si (%23.4) ise boş bırakmıştır. Evet cevabı veren katılımcıların revizyon yapılmasını istediği hususlar Çizelge 4'de verilmiştir. Yönetmelikte revizyon yapılmalıdır diyen katılımcıların %19.1'i desteklemeler konusuna vurgu yapmıştır.

ÇKS konusuna değinen katılımcılar verasetli ve hissedarları ölmüş arazilerin ÇKS'ye kayıtlarında zorluklar yaşandığını, ÇKS'ye kayıt edilemeyen araziler için çözüm üretilmesi gerektiğini ifade etmişlerdir. Bölge bazlı düzenleme yapılmasına değinen katılımcılar bağcılığın her ilde aynı düzeyde olmadığını ve bölgesel desteklemelerin yapılması gerektiğini ifade etmişlerdir. Yönetmelik hükümlerine tabi olan asgari bağ varlığının artırılması gerektiği ifade edilmiştir. Katılımcıların 4'ü asgari bağ varlığının 5 dekar, 2'si 3 dekar olması gerektiğini ifade etmiştir.

Yönetmeliğin Uygulanmasında Alınabilecek İlave Önlemler

17. soruda katılımcılara Mevcut Yönetmeliğin uygulanmasında görülen aksaklıkların giderilmesi için ne gibi ilave önlemler gerekir? Sorusu yöneltilmiştir. Verilen cevapların konulara göre dağılımı Cevaplar gruplandırıldığında 29 katılımcı destekleme konusuna değinmiş, personelin konu ile ilgili eğitilmesi ve yaptırım konularına ise 11'er katılımcı temas etmiştir. Bağların kayıt altına alınması için yeterli personelin bu işe ayrılması gerektiği 10 katılımcı tarafından ifade edilirken işlerin

takip ve izlenmesi, uygulanabilir olması ve ÇKS'ye entegrasyonun sağlanması konularına 7'er katılımcı değinmiştir. Asgari dekarın artırılması gerektiği, yönetmeliğin uygulama tebliğinin çıkarılması gerektiği, bölgesel düzenlemelerin daha yararlı olacağı ve üreticilerin kayıt olunursa vergi alınacağı yönündeki çekincelerinin kaldırılması konularına da değinilmiştir.

Çizelge 3. 15. soruya verilen cevaplar (n=137)

Table 3. 15. answers given to the question

Konular	Katılımcı (adet)	Katılımcı (%)
Destekleme yapılmalı	83	60.6
ÇKS	21	15.3
Yaptırım	16	11.7
Vergi çekinceleri kaldırılmalı	9	6.6
Sahada gezilmeli	8	5.8
Bilgilendirme yapılmalı	7	5.1
Coğrafi bilgi sistemleri kullanılmalı	6	4.4
Boş	7	5.1

Çizelge 4. Revizyon istenilen konular (n=137)

Table 4. Requests for revision

Konular	Katılımcı (adet)	Katılımcı (%)
Destekleme	17	19.1
ÇKS şartı	9	10.1
Bölge bazlı düzenleme yapılmalı	6	6.7
Asgari dekar artışı	6	6.7
Bürokrasi azaltılsın	2	2.2
Madde 8-işlevsiz	2	2.2
Madde 7 kaldırılmalı	2	2.2

SONUÇ

Anket sorularına verilen cevaplar sonucunda mevcut yönetmeliğin uygulanmadığı sonucuna varılmıştır. Yönetmelikte revizyon yapılması gerektiği ifade edilmiştir. Yönetmelik hükümleri içerisinde bağ tesisi ve bağ sökümünde Bakanlıktan izin alınması zorunluluğu en sorunlu hüküm olarak gözükmektedir. Bağ alanlarının kayıt altına alınmasında başarı sağlanabilmesi için bağcılara alan bazlı desteklemelerin yapılması gerektiği ortaya çıkmıştır. Bağ alanları için oluşturulacak veri tabanının ÇKS sistemi ile eşgüdümlü olması ve GTHB teşkilatına ilave iş yükü oluşturmaması gerektiği görüşü ağırlık kazanmıştır.

KAYNAKLAR

1. Anonim, 2007. Düzenleyici Etki Analizi Rehberi, (<http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2007/04/20070403-13.htm>) (Erişim Tarihi: Ağustos 2017).
2. Anonim, 2013. Vizyon 2023 Bağcılık Çalıştayı Sonuç Bildirgesi. (http://www.bagcilik.gov.tr/urun/files/sonucbildirge_vizyon2023_bagcılıkcalıstayı.pdf) (Erişim Tarihi: Şubat 2016).
3. Çelik, H., 2013. Türkiye Bağcılığında Üretim Hedefleri. Vizyon 2023 Bağcılık Çalıştayı, 26-27.06.2013, Tekirdağ. (<http://www.hasancelik.web.tr/yayinlar/122.pdf>) (Erişim Tarihi: Mayıs 2017).
4. Çelik, H. ve ark., 2010. Bağcılığın Geliştirilmesi Yöntemleri ve Üretim Hedefleri (http://www.zmo.org.tr/resimler/ekler/e19a39c36b8e5e3_ek.pdf) (Erişim Tarihi: Mayıs 2017).
5. Söylemezoğlu ve ark., 2015. Bağcılığın Geliştirilmesi Yöntemleri ve Üretim Hedefleri. Türkiye Ziraat Mühendisliği 8. Teknik Kongresi. (http://www.zmo.org.tr/yayinlar/kitap_goster.php?kodu=231) (Erişim Tarihi: Mayıs 2017).
6. Turan, İ., Şimşek, Ü., Aslan, H., 2017. Eğitim Araştırmalarında Likert Ölçeği ve Likert-Tipi Soruların Kullanımı ve Analizi. (<http://dergipark.ulakbim.gov.tr/sakaefd/article/view/5000143504/5000144316>) (Erişim Tarihi: Ağustos 2017).