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**ÖZET**

Türkiye Cumhuriyeti, ‘Hukuk Devleti’ ilkesini 1961 Anayasası’ ndan itibaren, açıkça anayasal bir ilke olarak benimsemesine rağmen, bu ilkenin gerçekten hayata geçip geçmediği konusunda, günümüze kadar meydana gelen çeşitli olaylar ve uygulamalar nedeniyle, her zaman ciddi tartışmalar ve soru işaretleri sözkonusu olmuştur. Hukuk Devleti ilkesi bağlamında, tartışma konusu olan en önemli hukuki sorunlardan biri de mevzuatta aleyhine yargıya başvurulması engellenen çok sayıda idari işlemin mevcut bulunmasıdır. Gerçekten de; önemli bir kısmı sadece Türkiye’ ye özgü olan, bu kadar çok sayıda idari işlemin yargı tarafından denetlemiyor olmasının, Hukuk Devleti ilkesini zedelediği aşikardır. Bu nedenle, Hukuk Devleti ilkesi bağlamında, Türkiye’ de aleyhine yargı yoluna gidilemeyen idari işlemleri mercek altına almakta yarar bulunmaktadır. Çalışmamızın konusu, ülkemizde aleyhine yargı yoluna gidilemeyen, mahkemelerde tartışılamayan idari işlemler ile bu bağışıklığın hukuk devleti ilkesi çerçevesinde eleştirel bir perspektifle irdelenmesidir.

**ANAHTAR KELİMELER**

Hukuk devleti, polis devleti, idare, idari işlem, yargı denetimi

**ABSTRACT**

Though the Republic of Turkey has adopted the 'State of Law' principle as a constitutional principle since its 1961 Constitution, there has been serious debates and question marks as to whether this principle has actually been put into practice, due to various events and practices that have occurred to date. One of the issues that has been a matter of debate within the context of State of Law principle is the existence of a great number of administrative acts in regulations, against which resorting to judicial procedure is blocked. Indeed, it is obvious that the fact that a large number of administrative procedures, most of which are specific to Turkey, are not supervised by the judiciary undermines the State of Law principle. Therefore, in the context of the State of Law principle, there are benefits in scrutinising the administrative acts, against which resorting to judiciary is not allowed. The aim of this study is to examine the immunity of the administrative acts, against which resorting to judiciary is not possible, with a critical perspective within the framework of the State of Law principle.
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**GİRİŞ**

Tarihi süreçte polis devletinin zıttı olarak ortaya çıkan hukuk devleti ilkesinin tam anlamıyla neyi ifade ettiği noktasında, tarih boyunca çok sayıda yazar tarafından çeşitli tanımlar yapılmıştır. Bu tanımların her biri mükemmel bir tanım olmaya adaydır.

Bu çalışmada, Türkiye’ de makul sayılamayacak ölçüde ve sayıdaki yargı denetimine tabi olmayan idari işlemlerin, özellikle hukuk devleti ilkesinde meydana getirdiği tahribat ve bu ilkeyi ne denli yüzeysel hale getirdiği noktasına değinilecektir. Bu nedenle, öncelikle, hukuk devleti, hukuk devletinden sözedilebilmesi için gerekli unsurlar ve akabinde ülkemizde aleyhine yargı yoluna gidilemeyen idari işlemler sırasıyla açıklanmaya çalışılacaktır.

Bu nedenle, hukuk devletinin ne olduğu sorusu, doğal olarak cevaplanması gereken temel sorudur. Şimdilik, bu soruya teknik bir tanımla cevap vermek yerine, hukuk literatürüne geçmiş bir anektodu aktarmak yerinde olacaktır.

‘19. Yüzyıl İngilteresi’ nde, bir kış mevsiminde, yoksul bir köylü, karısı ve çocuklarıyla, köhne bir bir evde yaşamaktadır. Ev o kadar köhnedir ki; pencerelerinden, kapısından eve rüzgar ve kar girmektedir. Ailenin halini gören ve acıyan bir adam, yanlarına gelerek ‘Üşümüş ve mutsuz olmalısınız.’ der. Yoksul köylü adama, ‘Durumumuz çok iyi değil. Fakat, pek mutsuz değiliz. Evimize, rüzgar ve kar girebilir. Fakat kral giremez.’ cevabını vermiştir.’ [[2]](#footnote-2)

Belki de hukuk devletinin en iyi tanımını, yoksul İngiliz köylüsünün verdiği cevapta aramak gerekir.

1. **HUKUK DEVLETİ**
2. **Tanımı**

Hukuk devleti ilkesi, polis devlete karşı olarak karşımıza çıkmış olduğuna göre öncelikle polis devletinin tanım ve kapsamı üzerinde durulmalıdır. Toplumda refah ve güvenliğini sağlama amacına yönelik olarak her türlü önlemi almakta kendisini yetkili gören, bu amaç çerçevesinde kişilere yükümlülük yükleyebilen, bireylerin hak ve özgürlüklerinin kısıtlayabilen, bu faaliyeti yerine getirirken hukuk kurallarıyla bağlı olmayan devlet anlayışına polis devleti denilmektedir. [[3]](#footnote-3) Polis devleti anlayışında, işlem ve eylemleri nedeniyle devletin hesap vermesi, sorgulanması ve dava edilmesi sözkonusu değildir.

Polis devleti anlayışına tepki olarak ortaya çıkan hukuk devleti ilkesi için hukukçular tarafından birbirinden farklı tanımlar gündeme getirilmiştir. Ülkemizde, anayasa yargısı kolunun tek mahkemesi olan Anayasa Mahkemesi, bir kararında ‘hukuk devleti olmak, yönetilenlere hukuk güvencesi sağlamaktır.’ cümlesine yer vermiş, yalın fakat son derece yerinde bir tanım yapmıştır. [[4]](#footnote-4) Bir diğer tanıma göre hukuk devleti, ‘’faaliyetlerinde hukuk kurallarına bağlı olan, vatandaşlarına hukuki güvenlik sağlayan’ devlettir. [[5]](#footnote-5) Tarihi süreçte, hukuk devleti ilkesi, polis devletinin zıddı olarak ortaya çıkmış ve günümüze kadar süregelmiştir.[[6]](#footnote-6) Zikredilen tanımlardan anlaşılacağı üzere, yurttaşların hukuksuzluğa uğramayacakları inancına sahip oldukları bir devlet düzeni, hukuk devleti ilkesiyle arzulanan ve varılmaya çalışılan noktadır.

1. **Şartları**

Bir devletin, anayasasında kendini hukuk devleti olarak tanımlamasıyla, hukuk devleti olamayacağı, hukuk devletinin varlığını kabul etmek için bazı özellikleri taşımasının zorunlu olduğu açıktır. Doktrinde, bu konuda tam bir fikir birliği mevcut değil ise de yazarların çoğunluğu, hukuk devletinden sözedebilmek için asgari şartları taşıması gerektiğinde hemfikirdir. Genel kabul gören anlayışa göre, hukuk devletinde bulunması gereken temel özellikler şunlardır. [[7]](#footnote-7)

1. Yasama organı, hukuka bağlı olmalı, anayasaya aykırı kanun yapılmamalı, yapıldığında bunu denetleyecek bağımsız bir mekanizma mevcut olmalıdır.
2. Yürütme organı, hukuka bağlı olmalı, tüm eylem ve işlemlerinde hukuki sınırlar içerisinde kalmalıdır. Yürütme organının işlem ve eylemlerine karşı yargı yolu açık olmalıdır.
3. Yargı organı, hukuka bağlı olmalı, keyfi kararlar vermemeli, verdiği kararlarla, yurttaşların hukuki güvenliklerini zedelememelidir.
4. Hakimler bağımsız ve teminata sahip olmalıdır. Ülkemizde, Hakimler ve Savcılar Kurulu’ nun yapısı, özellikle kurulda Adalet Bakanı ve geçmiş dönemde müsteşarının yeni dönemde ise yardımcısının bulunması nedeniyle, hakimlerin bağımsızlığı ve teminatı konusunda ciddi tartışmalar mevcuttur.
5. İdarenin faaliyetlerinin istikrarlı olması ve yurttaşlar tarafından önceden bilinebilir nitelikte olması gerekir.
6. Devletin, hukukun sadece yazılı kurallarına değil, yazılı olmayan genel ilke ve kurallarına uygun davranılması gerekir. Bu bağlamda, masumiyet karinesi, suç ve cezanın geriye yürümezliği gibi evrensel hukukun tartışılamaz ilkelerine bağlı kalınmalıdır. [[8]](#footnote-8)
7. İdarenin, işlem ve eylemleri nedeniyle mali sorumluluğu olmalı, idare sebep olduğu zararları tazmin etmelidir.
8. İdarenin, tüm işlem ve eylemlerine karşı yargı yolu açık olmalıdır. Hukuk devletinin, çalışmamızda ele alınan konu bakımından en çok önem arz eden özelliği ve unsuru budur. Çünkü, hukuk devleti açısından, olmazsa olmaz nitelikteki bu özellik, Türkiye’ de uygulaması en problemli alanlardan birini oluşturmaktadır. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’ nda ‘İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır.’[[9]](#footnote-9) ana kuralı açıkça belirtildiği halde, bizzat anayasanın diğer hükümlerinde ve diğer kanunlarda, yargı yoluna kapatılan çok sayıda idari tasarruf bulunmaktadır. Esasen, hukukta her ilke veya genel kuralın, istisnalarının bulunması doğal sayılabilir. Ancak, getirilen her istisnanın, anlaşılabilir ve mazur görülebilir bir sebebinin olması gerekir. Aksi halde, ‘istisnanın olduğu yerde, istismar kaçınılmazdır.’ Yargıdan kaçırılan idari işlem sayısı arttıkça, yönetimde keyfiliğin, kişiselliğin, hakim olacağı, bunun olağan sonucu olarak yurttaşlardaki güvenlik algısının ve inancının zayıflayacağı da tartışmasız bir gerçektir.
9. Yurttaşlar, kanun önünde eşit olmalıdır.
10. **İDARİ İŞLEM KAVRAMI**

Kamu hizmetini ifa etmekle yükümlü idare, bu hizmeti yerine getirirken kamu gücü ayrıcalığından yararlanmakta ve bu ayrıcalıktan aldığı yetkiyle hukuki sonuç doğuran tek taraflı irade açıklayabilmektedir. Bu bağlamda idari işlem, idari makamlar ya da idare adına faaliyet gösteren özel hukuk kişileri tarafından ilgililerin rızasına ihtiyaç duymaksızın, kamu gücü kullanmak suretiyle yapılan, icrailik özelliği taşıyan ve hukuka uygunluk karinesinden yararlanan işlemler olarak tanımlamak mümkündür.[[10]](#footnote-10)

Konumuzla ilgisi hasebiyle idari işlemin tanımında yer alan ‘hukuka uygunluk karinesi’ özelliği üzerinde durmakta yarar vardır. Hukuka uygunluk karinesi, bir idari işlemin mahkeme tarafından iptal edilinceye kadar hukuka uygun sayılması ve buna bağlı olarak etki ve sonuç doğurması olarak ifade edilmektedir.[[11]](#footnote-11) İdari yargı organları, yargı yolu açık olan idari işlemler hakkında açılan davalarda, yetki, şekil, usul, sebep, konu ve amaç unsurları bakımından idari işlemi denetime tabi tutmakta, hukuka aykırı olanların iptaline karar vermek suretiyle geçmişe etkili biçimde hukuk aleminden silinmesini sağlamaktadır.[[12]](#footnote-12)

Dolayısıyla, gerçekte hukuka aykırı olan bir idari işleme karşı yargı yolu kapatılmışsa, kişilerin hak ve menfaatlerinin zedelenmesi kaçınılmaz hale gelmektedir.

**C. TÜRKİYE’ DE ALEYHİNE YARGI YOLU KAPATILAN İDARİ İŞLEMLERDEN ÖRNEKLER**

**1. Hükümet Tasarrufları (Yargı Kısıntısı)**:

İdarenin bazı işlemleri, kanunda açıkça belirtilmemiş olmamasına rağmen, siyasi nitelikleri nedeniyle yargı denetiminin dışında kalır. 16 Nisan 2017 tarihinde yapılan referandumla kabul edilen anayasa değişikliği öncesinde bu kapsama, Cumhurbaşkanı ve Bakanlar Kurulu’ nun, devletin yüksek yönetimine dair işlemleri girmektedir. Örneğin, bakanların seçilmesi ve atanması yoluyla Bakanlar Kurulu’ nun oluşması, hükümet programının hazırlanması, bakanların görevine Başbakan’ ın önerisiyle Cumhurbaşkanı tarafından son verilmesi gibi işlemler, özü itibariyle idari işlem mahiyetinde olmasına rağmen, yargı kısıntısı kapsamına girdiğinden yargısal denetimin dışında sayılmakta, mahkemeler yasal bir engel olmadığı halde bu işlemleri esasa girerek incelemeye yanaşmamaktadır.[[13]](#footnote-13) Bu istisnanın, yüksek devlet yönetiminin doğasından kaynaklandığı, makul ve gerekli olduğu savunulabilir. Ancak, zaten çok sayıda idari işlemin, açık düzenleme ile yargısal denetim dışında kaldığı bir ülkede, yargı kısıntısını da kabul etmek hukuk devleti ile bağdaşacak bir yaklaşım olmadığını gözden uzak tutmamak gerekir.

**2.Yasama Kısıntısı** :

Yasama organının, bazı idari işlemlere karşı yargıya gidilmesini engelleyen düzenlemeler yapmasına yasama kısıntısı adı verilmektedir. [[14]](#footnote-14)Hukuk devleti ilkesi ışığında, Türkiye’ nin en problemli alanı, yasama kısıntısı bağlığı altında kendine yer bulan, yargı denetiminden bağışık idari işlemlerdir. Türkiye’ de, yasama kısıntısı kapsamında kalan ve yargı önüne götürülemeyen idari işlemler şunlardır[[15]](#footnote-15):

**a)** 1982 Anayasası’ nın 16 Nisan 2017 tarihinde yapılan referandumla kabul edilen anayasa değişikliği öncesindeki düzenlemesi gereğince, Cumhurbaşkanı tarafından, tek başına yapılabilen idari işlemler aleyhine yargı yoluna başvurulamamaktadır.[[16]](#footnote-16) Cumhurbaşkanı, devletin birliğini temsil eden ve modern devlet yapılarında sembolik önemi haiz bir makamdır. Bu nedenle, başbakanı atamak, istifasını kabul etmek, bazı yüksek mahkeme üyelerini seçmek, üniversite rektörünü seçmek ve atamak, gerek gördüğünde bakanlar kurulunu toplantıya çağırıp başkanlık etmek gibi tek başına yaptığı işlemler nedeniyle, yargı makamları nezdinde dava açılması mümkün değildir. Bu noktada, anayasanın, yürütme erki içerisinde sembolik niteliği ağır basan Cumhurbaşkanı’ nı geniş yetkilerle donatmış olması ve tek başına yaptığı işlemlerin sayısının olması gerekenden daha fazla olduğunu ifade etmek gerekir. Ancak, 16 Nisan 2017 tarihinde yapılan referandumla kabul edilen anayasa değişikliği ile birlikte cumhurbaşkanı tarafından yapılan işlemlere karşı yargı yolu açılmakla birlikle yargı yolu konusunda tereddüt yaratan bir tablo ortaya çıkmıştır. Bu konuyu, ‘Cumhurbaşkanlığı kararnameleri başlığı altında aşağıda açıklamaya çalışacağız.

**b)** Yüksek Askeri Şura’ nın (YAŞ), asker kişiler hakkında verdiği terfi kararları ve kadrosuzluk nedeniyle emekliye ayırma işlemleri aleyhine dava açılmasına, 1982 Anayasası’ nın 125/2. maddesi engel teşkil etmektedir. Aslında, 2010 yılında yapılan anayasa değişikliğine kadar olan dönemde YAŞ kararlarının tamamı hakkında yasama kısıntısı mevcut iken yargı bağışıklığına tabi işlemlerin alanı daraltılmıştır.

**c)** Yine 1982 Anayasası’ nın 159/10. maddesine göre, Hakimler ve Savcılar Kurulu’ nun (HSYK), meslekten çıkarma dışındaki kararları, yargı denetiminden muaftır. Bilindiği gibi HSK, hakimler ve savcılar hakkındaki tüm özlük, atama ve disiplin işlerini yapmakla yetkili idari bir organ olup, tesis ettiği işlemler idari işlem niteliğindedir. Yapısı ve yetkileri, hayli tartışılan bu idari kurumun kararları aleyhine dava açılamıyor olmasını, hukuk devleti ilkesiyle bağdaştırmak olanaklı değildir. 2010 yılı anayasa değişikliğe ile HSYK nın, meslekten ihraca ilişkin kararlarına karşı, yargı yoluna gidilmesinin yolu açılmıştır. Bu tarihten önceki dönemde ise HSYK’ nın hiçbir kararına karşı yargıya başvurmak mümkün değildir. Hukukun uygulayıcı olan ve hukuk devletinin sigortası sayılan hakimler hakkında verilen idari kararların tartışılamıyor ve denetlenemiyor olması, durumun vehametini artırmaktadır.

**d)** 16 Nisan 2017 tarihinde yapılan referandumla kabul edilen anayasa değişikliği öncesinde, sıkıyönetim komutanının işlemleri, 1402 Sayılı Kanun’ un hükümlerine göre, yargısal denetimin dışındadır. Mezkur anayasa değişikliği ile birlikte sıkıyönetim hali mevzuatımızdan çıkarılmıştır

**e)** 1982 Anayasası’ nın 79. maddesi uyarınca, seçimleri yönetmek ve denetlemekle görevli olan Yüksek Seçim Kurulu (YSK) kararları kesin olup, YSK kararları aleyhine başka bir merciye, dolayısıyla yargı yoluna başvurulması mümkün olmamaktadır. Hatta Anayasa Mahkemesi, seçme ve seçilme hakkının ihlali iddiası ile yapılan bireysel başvuru, Anayasanın 79. Maddesini gerekçe göstermek suretiyle kabul edilemez bulmuş ve başvurunun esasına girmeksizin reddetmiştir.[[17]](#footnote-17)

**f)** 17.03.2011 tarihinde 1982 Anayasası’ nın 59. maddesine eklenen 3. fıkra ile spor federasyonlarının Tahkim Kurulu aleyhine, hiçbir yargı organına başvurulamayacağı düzenlenmiş ve böylece yargının elinden spor uyuşmazlıkları da alınmıştır.

**g)** Uyuşmazlıkların, ulusal veya uluslararası tahkim yoluyla çözümlenmesinin kararlaştırıldığı hallerde, yargı yoluna gidilmesi 1982 Anayasası’ nın 125. maddesi hükmü nedeniyle mümkün olmamaktadır.

**h)** 16 Nisan 2017 tarihinde yapılan referandumla kabul edilen anayasa değişikliği öncesinde 1982 Anayasası’ nın 148. maddesi, Olağanüstü Hal ve Sıkıyönetim hallerinde, Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu’ nun çıkaracağı Kanun Hükmünde Kararnamelerin, anayasaya aykırılığı ileri sürülemeyeceği gibi bu iddia ile Anayasa Mahkemesi’ ne de başvurulamayacağını belirtmektedir.

**ı)** Bilindiği gibi, idari yargı yoluna ait mahkemeler, İdari Yargılama Usulü Kanunu’ nun 27. maddesindeki şartların birlikte gerçekleşmesi durumunda, yürütmenin durdurulmasına karar verebilmektedir. Savaş ve Olağanüstü Hal dönemlerinde, idari yargı organlarının yürütmeyi durdurma kararı vermesinin önüne geçmek mümkün olabilmektedir.

**j)** 1982 Anayasası, 125. maddesinin 4. fıkrasında yer verdiği hüküm ile mahkemelerin yalnızca hukuki denetim yapacaklarını, yerindelik denetimi yapamayacakları ve kararlarında idarenin takdir yetkisini ortadan kaldıramayacaklarını belirlemiştir. İdari Yargılama Usulü Kanunu, anayasanın hükmüne paralel bir kural içermektedir. Bu anayasal kural, idari işlemleri denetlemekle görevli yargıya, zaten denetlemede dar bir alan tayin etmiştir. [[18]](#footnote-18)

**3. Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinin Yargısal Denetim Bakımından Durumuna Kısa Bir Bakış**

16 Nisan 2017 tarihinde yapılan referandumda kabul edilen anayasa değişikliği ile Anayasanın 104. Maddesi şu hükümleri de içerecek şekilde değişmiş ve 24.06.2018 tarihinde Cumhurbaşkanlığı ve Milletvekilliği seçimlerinin yapılmasıyla yürürlüğe girmiştir[[19]](#footnote-19):

 *‘…Üst kademe kamu yöneticilerini atar, görevlerine son verir ve bunların atanmalarına ilişkin usul ve esasları Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle düzenler.*

 *… Cumhurbaşkanı, yürütme yetkisine ilişkin konularda Cumhurbaşkanlığı kararnamesi çıkarabilir. Anayasanın ikinci kısmının birinci ve ikinci bölümlerinde yer alan temel haklar, kişi hakları ve ödevleriyle dördüncü bölümde yer alan siyasi haklar ve ödevler Cumhurbaşkanlığı kararnamesiyle düzenlenemez. Anayasada münhasıran kanunla düzenlenmesi öngörülen konularda Cumhurbaşkanlığı kararnamesi çıkarılamaz. Kanunda açıkça düzenlenen konularda Cumhurbaşkanlığı kararnamesi çıkarılamaz. Cumhurbaşkanlığı kararnamesi ile kanunlarda farklı hükümler bulunması halinde, kanun hükümleri uygulanır. Türkiye Büyük Millet Meclisinin aynı konuda kanun çıkarması durumunda, Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükümsüz hale gelir.*’

 Hükümet sisteminin değişmesine paralel olarak yeniden düzenlenen 104. Madde ile özellikle normlar hiyerarşisinde yer alan kanun hükmünde kararname ve tüzük ortadan kalkmış ve yerini cumhurbaşkanlığı kararnameleri almıştır. Anayasanın 104. Maddesinin lafzından anlaşıldığı üzere, idari işlem niteliği taşıyan cumhurbaşkanlığı kararnamesi yoluyla bireysel işlemler yapılabileceği gibi düzenleyici işlemler ihdas edilmesi de mümkündür.

 Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin yargısal denetimi konusunda Anayasanın 148. Maddesinde, cumhurbaşkanlığı kararnameleri iptal etme yetkisi Anayasa Mahkemesine verilmiştir. İlginç olan nokta şudur ki; Anayasanın 148. Maddesinde cumhurbaşkanlığı kararnamesi yoluyla ihdas edilen bireysel işlemler ve düzenleyici işlemlere karşı yargı yolu bakımından herhangi bir ayrım yapılmamıştır. Bu durum, ciddi hukuki tartışmaları ve sorunları ortaya çıkarmaya adaydır. Meseleyi basit bir örnekle izah etmek gerekirse; cumhurbaşkanlığı kararnamesi ile görev yeri değiştirilen bir kaymakamın, bu idari işleme karşı İdari Yargı yoluna mı Anayasa Yargısı yoluna mı başvurması gerekecektir?[[20]](#footnote-20)

 Diğer yandan, yine Anayasanın 148. maddesinde, savaş ve Olağanüstü Hal Dönemlerinde çıkarılan cumhurbaşkanlığı kararnameleri aleyhine, şekil veya esas bakımından anayasaya aykırı olduğu iddiasıyla Anayasa Mahkemesinde dava açılamayacağı düzenlemiş ve OHAL döneminde çıkarılan Kanun Hükmünde Kararnamelere tanınan istisna devam ettirilmiştir.

**SONUÇ**

Görüldüğü üzere, meri anayasasında kendisini hukuk devleti olarak tanımlayan Türkiye Cumhuriyeti’ nde, çok sayıda idari işlem hakkında dava açılması, hukuk aykırılıkların yargı makamlarınca denetlenmesi maalesef imkansızdır. Üstelik, yargı denetimi dışında kalan idari işlemlerin, bu çalışmada sayılanlarla sınırlı olduğunu söylemek de mümkün değildir.

Hukuk devleti, istisnasız tüm idari işlem ve eylemlerin, yargı eliyle incelendiği, değerlendirildiği ve hukuka aykırılıkların ortadan kaldırıldığı ideal bir yönetim ilkesidir. Bu ilkeye bir kez istisna getirilebileceği kabul edildikten sonra, istisnalar yığınının karşımıza çıkması kaçınılmaz hale gelmektedir. Kamu gücünü elinde bulunduran, hukuka uygunluk karinesinden yararlanan ve tek taraflı irade ile sonuç doğuran tasarrufları gerçekleştirme kudretini elinde tutan idarenin, bu gücü sınırsız ve ölçüsüz bir biçimde kullanma eğiliminde olduğu, bu günün ancak ve ancak hukukla durdurulabileceği gerçeği karşısında, hangi gerekçe ile olursa olsun idari işlemleri yargıdan kaçırmak meşru ve mazur görülmemelidir.

Hukuka bağlı, şeffaf, denetlenmekten ve hesap vermekten çekinmeyen bir idarenin, yönetilenlere güven vereceğini ve daha sağlam temellere oturacağının unutulmaması lazımdır.
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