



# INESJOURNAL

ULUSLARARASI EĞİTİM BİLİMLERİ DERGİSİ  
THE JOURNAL OF INTERNATIONAL EDUCATION SCIENCE

Yıl: 4, Sayı: 12, Eylül 2017, s. 230-239

Doğukan Batur Alp GÜLŞEN<sup>1</sup>, Oğuzhan DALKIRAN<sup>2</sup>

## SPOR UZMANLARI VE SPOR YÖNETİCİLİĞİ SON SINIF ÖĞRENCİLERİNİN TÜRK SPOR YÖNETİMİNDEKİ MEVCUT SORUNLARI ALGILAMA DÜZEYLERİNİN KARŞILAŞTIRILMASI

### Özet

Bu araştırmanın amacı, Spor Uzmanları ve Spor Yöneticiliği son sınıf öğrencilerinin Türk Spor Yönetimindeki mevcut sorunları algılama düzeylerinin karşılaştırılmasıdır. Araştırmanın çalışma grubunu araştırmaya gönüllü olarak katılan 2014-2015 yılları arasında Spor Bakanlığı bünyesinde çalışan 45 spor uzmanı ile spor yöneticiliği bölümünde öğrenim gören 47 son sınıf öğrencisi olmak üzere toplamda 92 kişi oluşturmuştur. Araştırma verileri 2012 yılında Özen ve ark. tarafından geliştirilen Türk Spor Yönetimindeki mevcut sorunlar ölçeği ve katılımcıların demografik özelliklerini belirlemek amacıyla araştırmacı tarafından oluşturulan "Kişisel Bilgi Formu" ile toplanmıştır. Verilerin analizinde parametrik testlerden olan ve ikili grupların karşılaştırılmasında kullanılan bağımsız gruplar t-testi uygulanmış ve tüm istatistiksel değerlendirmelerde anlamlılık düzeyi  $p < 0.05$  olarak kabul edilmiştir. Elde edilen analiz sonuçlarına göre ölçekte sorgulanan 40 sorun tek tek ele alındığında; 8 sorun hakkında spor yöneticiliği son sınıf öğrencileri ile spor uzmanlarının arasında anlamlı farklılıklar saptanmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Spor Yönetiminde Mevcut Sorunlar, Sorunları Algılama Düzeyi

## COMPARISON OF LEVELS OF PERCEPTION OF CURRENT PROBLEMS IN TURKISH SPORT MANAGEMENT BY SPORTS EXPERTS AND SENIOR IN SPORTS MANAGERS STUDENTS

### Abstract

The aim of this research is to compare the level of perception of the current problems in the Turkish Sport Management by the senior students studying sports management and sport experts. The research group includes 92 people (45 sports experts working in the Ministry of Sports between 2014-2015 and 47 senior students studying sports management) who have voluntarily participated in the study. The data of the study were collected with a scale called The current problems in the Turkish Sport Management which was developed by Özen et al. in 2012 and "Personal Information Form" prepared by the researcher in order to determine the demographic characteristics of the participants. In the analysis of the data, t-test was applied to the independent groups used in the comparison of the binary groups of the parametric tests and the significance level was accepted as  $p < 0.05$  in all the statistical evaluations. According to the results of the analysis, when 40 problems, questioned in the scale, are analyzed one by one. significant differences were found related to 8 problems between senior year students studying sports management and sports specialists.

**Keywords:** Current Problems in Sport Management, Levels of Problem Perception

<sup>1</sup> Arş. Gör., Akdeniz Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Spor Bilimleri Anabilim Dalı,  
dogukangulsen@akdeniz.edu.tr

<sup>2</sup> Yrd.Doc.Dr. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu, Antrenörlük Eğitimi Bölümü,  
odalkiran@mehmetakif.edu.tr

## **GİRİŞ**

Yönetim, sürekli gelişmekte olan evrensel bir süreç, toplumsal yaşam kadar eski bir sanattır.<sup>1</sup> spor yönetimi ise, yöneten-yönetilen ayrımını spor ortamında yönetici-sporcu ayrımı olarak sürdüren hiyerarşik bir otoriter düzenlemeyle spor yaptıran bir kurum, organizasyon şeklinde tanımlanabilir. ( Yetim ve Şenel, 2001)

Yöneticiler, organizasyonlarda ve kurumlarda en önemli rol ve sorumlulukları üstelenen kişilerdir. Spor organizasyonu ve kurumlarında spor hizmetinin belirli amaçlar doğrultusunda sağlanabilmesi ve faaliyetlerin gerçekleştirilebilmesi sağlayan kişiler spor yöneticileridir. Spor yöneticisi “sporu ve sporcuyla seven, sosyal liderlik niteliklerini taşıyan, yenilik ve gelişmelere açık olan, değişim ve gelişmelerin gerisinde kalmayan çağdaş yöneticinin tüm niteliklerini taşıyan, amaçları doğrultusunda severek, isteyerek, bilerek ve özverilice hizmet verendir” ( Germi ve Sunay 2006)

### **Spor Yönetiminde Çalışma Alanları**

**a) Spor Kulüpleri;** Kamuya ait spor kulüpleri, Özel spor kulüpleri

**b) Spor kulüplerinin profesyonel futbol şubeleri:** Türkiye 1. , 2. , 3. , liglerinde yer alan kulüplerde ‘profesyonel spor yöneticisi’ ya da ‘Sportif işler Yetkilisi’ olarak

**c) Türk spor teşkilatı:** Spor bakanlığı ve 81 ilde taşra teşkilatı ile özerk olmayan yaklaşık 38 federasyonunda ‘genel idari hizmetler’ sınıfında ya da ‘federasyon genel sekreteri’ olarak

-Spor bakanlığı ve taşra teşkilatlarında

-Spor uzmanı

-Kontrolör

-Memur şef ve diğer kadrolarda görev alabilirler

### **Çalışma Alanı**

-merkez ve taşra teşkilatının eğitim birimlerinde

-Merkez ve taşra teşkilatın APK birimlerinde

-Spor branşlarına yönelik koordinasyon birimlerinde (sicil lisans tescil vb.)

-Federasyonlarda, spor kulüpleriyle işbirliği ve iletişim organizasyonu bölümünde,

**d) Turizm Sektörü:** Türkiye’nin tarihi ve turistik yöre ve merkezlerinde bulunan spor tesisleri ile donatılmış (açık ve kapalı) 2007 yılı itibarıyla yaklaşık; 1000 adet 4 ve 5 yıldızlı otel ve tatil köylerinde ‘ spor uzmanı ‘ ve ‘ spor sorumlusu’ ya da Spor organizatörü olarak istihdam edilmektedir (Sunay, 2004).

Sporu geliştirmek için ve mevcut sorunları giderebilmek için, sporun içinden gelen ve spor eğitimi almış spor yöneticilerini merkez teşkilatlar ve taşra teşkilatlar olmak üzere sporun söz konusu olduğu her alanda istihdam edilmeleri büyük önem taşımaktadır. Mevcut sorunlar belirlenirken gerekli literatür taraması yapılmış ve yapılan çalışma sonucunda ortak sorunlar;

-Türk Spor Politikası ve Spor Teşkilatı’nın Uygulamalarına Yönelik Sorunlar

-Yönetim Bilimi ve Türk Spor Yöneticisine İlişkin Sorunlar

-Spor İletişimin Kapsamında Sorunlar

-Spor Mevzuatına İlişkin Sorunlar

-Spor Medyasına İlişkin Sorunlar, olarak belirlenmiştir.

Spor yönetim birimlerinde mevcut kadrolarda olan spor yöneticilerinin sahip olduğu olanakların sevk ve idaresi sürecinde karşılaşılabileceği sorunları öngörebilecek ve üstesinden gelebilecek donanıma sahip olmaları gerekmektedir (Germi ve Sunay, 2006).

Tespit edilen sorunları açıklayacak olursak;

### ***Türk Spor Politikası ve Spor Teşkilatı'nın Uygulamalarına Yönelik Sorunlar***

Ülkemizin spor politikasının olup olmadığı çeşitli şekillerde tartışılmaktadır. Ülkemizin resmi bir spor politikası olup, spor alanında her türlü faaliyetlerin amaç ve hedeflerini belirleyen ve belirli prensiplere dayandırmaktadır (Yetim, 1996).

Sporun toplumumuza yaygınlaştırılması yasal düzenlemeler ile ele alınmıştır. Türkiye’de gençlik ve spor politikasının temellerini; Türk spor politikasının amaç ve hedeflerini belirleyen, ana hatlarıyla ortaya koyan Anayasa, kanun, kalkınma planları ve hükümet programları oluşturmaktadır. Ülkemizin tarihi boyunca 1924, 1961 ve 1982 yıllarında olmak üzere üç ayrı anayasa yapılmıştır. 1924 anayasasında spor ile ilgili özel bir hüküm bulunmamıştır. 1961 Anayasasında spor kanununa özel bir hüküm içermezken “ sağlık hakkı” başlıklı düzenlemesinde devletin “ herkesin beden ve ruh sağlığı içinde yaşayabilmesini sağlamakta ödebli olduğu belirtilmiştir (Yetim 1996).

Spor politikalarının milli ve milletlerarası düzeyde uygulanması ve çağdaş spor anlayışına uygun olarak yürütülmesinde spor yöneticileri çok önemli rol oynamaktadır. Spor yöneticisi, kurum amaçlarını gerçekleştirmek için tüm unsurları harekete geçirip iç ve dış tüm paydaşlar ile ilişkileri düzenleyip onları sevk ve idare eden, belirli yönde onlara liderlik ve rehberlik eden ve onları etkileyen kişidir. ( Yetim, 1996).

Spor her geçen gün toplumda daha çok kabul görmektedir. Halkın fiziksel aktivite ihtiyacının giderilmesi ve bu tür faaliyetlere daha yoğun yönlendirilmesi beden eğitimi ve spor alanında eğitim almış bireylerin spor sektöründe istihdamı ile ilişkilidir (Taşmektepligil, 2009)

### ***Spor Medyasına İlişkin Sorunlar***

Son yıllarda hızla artan bireylerin sosyal hayatta ki mutluluklarının aynı zamanda toplumsal hayata da olumlu yansımaları olduğu kabul edilmektedir. Sağlıklı bir toplum oluşturulmasında en önemli rolü sağlıklı bireyler sağlamaktadır. Bu nedenle önemi sürekli artmakta olan spor kavramını, teknolojik gelişme ile birlikte ele alınarak yeniden bir değerlendirme yapılması, hem sporun yaygınlaşması hem de teknolojik gelişim ile medya spor ilişkisinin bu günkü yapısını belirlemek önemli bir değerlendirme olacaktır ( ŞAHAN, 2008).

Gazetecilerden, gerçekleri bozmadan, çarpıtmadan, abartmadan, değiştirmeden, yansız ve tarafsız habercilik yapmaları beklenir. Bu bağlamda, Basın Konseyi, Basın Meslek İlkelerini açıklarken, gazeteciliğin temel işlevinin “gerçekleri bulup bozmadan, abartmadan kamuoyuna yansıtma” olduğunu vurgulamaktadır. Konsey, “Soruşturulması gazetecilik olanakları içinde bulunan haberler, soruşturulmaksızın veya doğruluğuna emin olmaksızın yayınlanamaz.” ilkesini getirmiştir (Uzun, 2004).

### ***Spor İletişimi Kapsamında Sorunlar***

Spor kulüplerinde kurumsal iletişim kavramı spor kulübünün ilişkili olduğu tüm hedef kitleler ile amaçlı, planlanmış, etkin, uyumlu ve bilinçli olarak içsel ve dışsal tüm iletişim çabalarının stratejik olarak yönetilmesi ve içselleştirilmesi olarak tanımlanabilir. Spor kulüplerinde kurumsal iletişim süreci kulüp içi ve kulüp dışı faaliyetleri destekleyerek düzenleme işlevini yerine getirir. Ayrıca spor kulüplerinde kulüp içi ve dışı ilgili hedef kitlelere bilgi akışı sağlayarak bilgi verme işlevini yerine getiren kurumsal iletişim süreci kulüp ile

ilişkili bireyleri toplumsallaştırarak bütünleştirme işlevini de yerine getirir (Katırcı ve Uztuğ, 2009).

Spor kulüplerinin temel paydaşlarının taraftarlar, kulüp üyeleri, yayıncı kuruluşlar, finansal kuruluşlar, yerel yönetimler, topluluklar, ulusal ve uluslararası yasa koyuculardan oluştuğu ifade edilmektedir. Spor kulüpleri işleyişleri içerisinde bu paydaşlar ile ilişki kurmakta ve bu ilişkiyi yönetmektedirler. Spor kulüplerinin paydaşları ile kurdukları ilişkinin merkezini paydaşlar ile kurulan iletişim ve bu iletişimin yönetilmesi oluşturmaktadır. Bu bakımdan spor kulüplerinin iletişim faaliyetleri için harcadıkları çaba ve oluşturdukları iletişim birimleri büyük önem taşımaktadır. Bu bakış açısı ile kulüplerinin hemen hemen yarısında bir iletişim biriminin bulunmaması, iletişim birimine sahip olan spor kulüplerinde ise faaliyet yılının çok az olması düşündürücü bir sonuç olarak karşımıza çıkmaktadır. Ayrıca spor kulüplerinin iletişim faaliyetlerine bütçeden oldukça sınırlı oranlarda pay ayırması, iletişim faaliyetlerinin spor kulüpleri açısından değersiz görüldüğüne dair bir örnek olarak karşımıza çıkmaktadır (Katırcı ve Uztuğ, 2009).

### ***Spor Mevzuatına İlişkin Sorunlar***

Spor hukuku uyuşmazlıklarının çözülmesinde uygulanan çok sayıdaki yöntemin, aynı zamanda sürekli olarak sınırları değişen bir yapıya sahip olduğu da görülmektedir. Bu yöntemler arasında, spor hukuku alanında ortaya çıkan hukuka aykırı fiillerin ve uygulamaların olumsuz sonuçlarının giderilmesi bakımından da hukuki anlamda bir birlik ve istikrarın bulunmadığını genel olarak ifade etmek gerekir. Spor hukuku uyuşmazlıkları spor faaliyetlerinin ve organizasyonlarının çok farklı aşamalarında ortaya çıkmakta ve bu uyuşmazlıkları karara bağlayacak makamlar ve kuruluşlar arasındaki görev ve yetki sınırlarını çoğu zaman birbirinden ayırmak mümkün olmamaktadır. Ulusal ve uluslararası spor federasyonları, ulusal ve uluslararası idari makamlar, ulusal olimpiyat komiteleri, Uluslararası Olimpiyat Komitesi, bağımsız tahkim mahkemeleri ve ulusal ve uluslararası mahkemeler spor hukuku alanında ortaya çıkan çok sayıdaki uyuşmazlıkların çözülmesi bakımından çok çeşitli faaliyetlerde bulunmakta ve çözümler öngörmektedirler. Birbirinden çok farklı şekillerde ve aşamalarda ortaya çıkan ve çeşitli makam veya kuruluşlar tarafından karar verilen spor hukuku uyuşmazlıklarının tümünde, verilen kararların tabii olduğu hukuk prensipleri, doktrinler, hukuk kuralları ve uygulanan usul kuralları gerçekte, spor faaliyetlerine ve spor camiasına ilişkin olmaları sebebiyle birbirleriyle yakın ilişki içindedirler. Bu anlamda spor hukuku da bütün dünyada büyük bir uyum içinde düzenlenen spor faaliyetleri ve uygulanan spor kuralları gereğince, büyük ölçüde uluslararası nitelik taşımaktadır (Küçükgüngör, 2004).

Buradan hareketle bu çalışmada; Türk Spor Yönetimindeki mevcut sorunların görevde olan spor yöneticileri (uzman ve sportif eğitim uzmanı ) ve yönetime en güçlü aday olan spor yöneticiliği son sınıf öğrencilerinin algılama düzeylerini karşılaştırılması amaçlanmaktadır.

## **MATERYAL ve YÖNTEM**

### **Araştırma Modeli**

Spor uzmanları ve spor yöneticiliği son sınıf öğrencilerinin Türk Spor Yönetimindeki mevcut sorunları algılama düzeyleri arasında farklılık olup olmadığını tespit etmeyi ve öneriler getirmeyi amaçlayan bu çalışmada, geniş guruplar üzerinde yürütülen, gruptaki bireylerin bir olgu ve olayla ilgili olarak görüşlerinin, tutumlarının alındığı, olgu ve olayların betimlenmeye çalışıldığı bir araştırma yaklaşımı olan tarama modeli kullanılmıştır (Tandoğan,2011).

### Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini Spor Bakanlığı kadrosunda çalışan spor uzmanları ve sportif eğitim uzmanları ile Spor Yöneticiliği son sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Örneklemi ise araştırmaya gönüllü olarak katılan 2014-2015 yılında Spor Bakanlığı bünyesinde çalışan 45 spor uzmanı ile 2014-2015 eğitim öğretim döneminde Spor Yöneticiliği bölümünde öğrenim gören 47 son sınıf öğrencisi olmak üzere toplamda 92 kişi oluşturmaktadır.

### Veri Toplama Teknikleri

Araştırmada veri toplama aracı olarak Özen, Koçak, Boran, Sunay, Gedikli(2012) tarafından geliştirilen Türk Spor Yönetimindeki mevcut sorunlar ölçeği ve katılımcıların demografik özelliklerini belirlemek amacıyla araştırmacı tarafından oluşturulan “Kişisel Bilgi Formu” kullanılmıştır. Ölçek; kişisel bilgiler ve sorunlara yönelik maddeler olmak üzere iki bölümden oluşmaktadır. Ayrıca, çalışmada nitel araştırma modeli olarak spor uzmanları ile görüşme yöntemi kullanılmıştır.

### Verilerin Çözümlemesi

Anketten elde edilen veriler SPSS 12.0 (The Statistical Package for The Social Sciences) paket programı ile çözümlenmiştir. Verilerin frekans ve yüzde dağılımları ile farklılıklar hesaplanarak tablolaştırılmıştır. İstatistiksel anlamlılık düzeyi olarak alfa değeri 0.05 olarak kabul edilmiştir.

## BULGULAR

Araştırma gurubunun Türk Spor Yönetimindeki mevcut sorunlara ilişkin sorunları algılama düzeylerinin karşılaştırılmasının incelendiği bu çalışmada, veriler alt problemler altında toplanarak çözümlenmiş ve değerlendirilmiştir. Toplam puan tablosunda anlamlı bir farklılık görülmemiştir ancak mevcut sorunlar tek tek ele alınarak analiz edildiğinde farklılıklar tespit edilmiş ve bu farklılıklar aşağıda verilmiştir.

**Tablo 1.** Türk Spor Yönetimindeki mevcut sorunları algılama düzeyleri açısından bağımsız gruplar t-testi sonuçları

Değişken	n	$\bar{X}$	S	sd	t	p
Uzman	45	67,13	17,27	90	,50	.62
Öğrenci	47	68,80	11,00			

\*p<0,05

Türk Spor Yönetimindeki mevcut sorunları algılama düzeyleri açısından gruplar arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir.

**Tablo 2.** Spor ile ilgili hedeflerin kısa vadeli ve uzun vadeli eylem planları olarak tespit edilmesine ilişkin t testi sonuçları

Değişken	n	$\bar{X}$	S	sd	t	p
Uzman	45	1,87	,84	90	2,90	.005
Öğrenci	47	2,36	,79			

\*p<0,05

Kısa ve uzun vadeli eylem planlarının tespit edilmesi, çalışma grubu değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ( $t_{90}=2,90$ ,  $P< .05$ ). Spor uzmanlarının bu sorunu algılama

puanları ( $\bar{X} = 1,87$ ) öğrencilere göre ( $\bar{X} = 2,36$ ) daha düşüktür. Bu bulguya göre mevcut sorunu algılama düzeyinde değişkenler arasında anlamlı bir farklılık olduğu söylenebilir.

**Tablo 3.** Bakanlık Teşkilatı içinde Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu mezunlarına yeterince yer verilmesine ilişkin t testi sonuçları

Değişken	n	$\bar{X}$	S	sd	t	p
Uzman	45	1,87	,76	90	3,48	.001
Öğrenci	47	2,36	,35			

\*p<0,05

Bakanlık teşkilatı içinde Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu mezunlarına yeterince yer verilmesi, spor uzmanı ve öğrenci değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ( $t_{90}=3,48$ ,  $P < .05$ ). Spor uzmanlarının bu sorunu algılama puanları ( $\bar{X} = 1,87$ ) öğrencilere göre ( $\bar{X} = 2,36$ ) daha düşüktür. Bu bulguya göre mevcut sorunu algılama düzeyinde değişkenler arasında anlamlı bir farklılık olduğu söylenebilir.

**Tablo 4.** Spor Genel Müdürlüğü Yöneticileri ile federasyon başkanları, ilgili spor branşlarının yaygınlaştırılması için yeterli derecede çalışılmasına ilişkin t testi sonuçları

Değişken	n	$\bar{X}$	S	sd	t	p
Uzman	45	1,69	,82	75	2,10	.001
Öğrenci	47	1,39	,53			

\*p<0,05

Spor genel müdürlüğü yöneticileri ile federasyon başkanları, ilgili spor branşlarının yaygınlaştırılması için yeterli derecede çalışmaları, çalışma gurubu değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ( $t_{75}=2,10$ ,  $P < .05$ ). Spor uzmanlarının bu sorunu algılama puanları ( $\bar{X} = 1,69$ ) öğrencilere göre ( $\bar{X} = 1,39$ ) daha yüksektir. Bu bulguya göre mevcut sorunu algılama düzeyinde değişkenler arasında anlamlı bir farklılık olduğu söylenebilir.

**Tablo 5.** Spor yöneticilerinin, çağdaş yönetim ilke ve fonksiyonlarını kendi spor organizasyonlarına uygulayacak vizyona sahip olmalarına ilişkin t testi sonuçları

Değişken	n	$\bar{X}$	S	sd	t	p
Uzman	45	1,76	,77	90	2,61	.011
Öğrenci	47	2,19	,82			

\*p<0,05

Spor yöneticileri, çağdaş yönetim ilke ve fonksiyonlarını kendi spor organizasyonlarına uygulayacak vizyona sahip olmaları, spor uzmanı ve öğrenci değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ( $t_{90}=2,61$ ,  $P < .05$ ). Spor uzmanlarının bu sorunu algılama puanları ( $\bar{X} = 1,76$ ) öğrencilere göre ( $\bar{X} = 2,19$ ) daha düşüktür. Bu bulguya göre mevcut sorunu algılama düzeyinde değişkenler arasında anlamlı bir farklılık olduğu söylenebilir.

**Tablo 6.** Spor yöneticileri alana yönelik hizmet öncesi eğitim almalarına ilişkin t testi sonuçları

Değişken	n	$\bar{X}$	S	sd	t	p
Uzman	45	1,60	,72	90	2,89	.005
Öğrenci	47	2,08	,88			

\*p&lt;0,05

Spor Yöneticileri alana yönelik hizmet öncesi eğitim alıyordu, spor uzmanları ve öğrenci değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ( $t_{90}=2,89$ ,  $P< .05$ ). Spor uzmanlarının bu sorunu algılama puanları ( $\bar{X} =1,60$ ) öğrencilere göre ( $\bar{X} =2,08$ ) daha düşüktür. Bu bulguya göre mevcut sorunu algılama düzeyinde değişkenler arasında anlamlı bir farklılık olduğu söylenebilir.

**Tablo 7.** Madde bağımlılığı, suçlu gençlik, çalışan gençlik, işsiz gençlik, ailevi sorunlar yaşayan gençlik ile ilgili etkili çalışmalar yapılmasına ilişkin t testi sonuçları

Değişken	n	$\bar{X}$	S	sd	t	p
Uzman	45	1,19	,75	90	2,02	.046
Öğrenci	47	1,57	,74			

\*p&lt;0,05

Madde bağımlılığı, suçlu gençlik, çalışan gençlik, işsiz gençlik, ailevi sorunlar yaşayan gençlik ile ilgili etkili çalışmalar yapıyordu, sorunu spor uzmanları ve öğrenci değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ( $t_{90}=2,02$ ,  $P< .05$ ). Spor uzmanlarının bu sorunu algılama puanları ( $\bar{X} =1,19$ ) öğrencilere göre ( $\bar{X} =1,57$ ) daha düşüktür. Bu bulguya göre mevcut sorunu algılama düzeyinde değişkenler arasında anlamlı bir farklılık olduğu söylenebilir.

**Tablo 8.** Spor kulüplerinde yöneticiler, antrenörler ve sporcular arasındaki iletişime ilişkin t testi sonuçları

Değişken	n	$\bar{X}$	S	sd	t	p
Uzman	45	1,82	,72	90	3,29	.001
Öğrenci	47	2,34	,79			

\*p&lt;0,05

Spor kulüplerinde yöneticiler, antrenörler ve sporcular arasında iletişim vardır, spor uzmanları ve öğrenci değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ( $t_{90}=3,29$ ,  $P< .05$ ). Spor uzmanlarının bu sorunu algılama puanları ( $\bar{X} =1,82$ ) öğrencilere göre ( $\bar{X} =2,34$ ) daha düşüktür. Bu bulguya göre mevcut sorunu algılama düzeyinde değişkenler arasında anlamlı bir farklılık olduğu söylenebilir.

**Tablo 9.** Türkiye’de uluslararası normlara uygun spor tesisleri yeterli sayıda bulunmasına ilişkin t testi sonuçları

Değişken	n	$\bar{X}$	S	sd	t	p
Uzman	45	1,73	,81	90	2,30	.023
Öğrenci	47	1,40	,54			

\*p&lt;0,05

Türkiye’de uluslararası normlara uygun spor tesisleri yeterli sayıda bulunmaktadır, spor uzmanları ve öğrenci değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir ( $t_{90}=2,30$ ,  $P< .05$ ). Spor uzmanlarını bu sorunu algılama puanları ( $\bar{X} =1,73$ ) öğrencilere göre ( $\bar{X} =1,40$ ) daha yüksektir. Bu bulguya göre mevcut sorunu algılama düzeyinde değişkenler arasında anlamlı bir farklılık olduğu söylenebilir.

## **SONUÇ**

Sonuç olarak; spor uzmanları ve spor yöneticiliği son sınıf öğrencilerinin Türk Spor Yönetimindeki mevcut sorunları algılama düzeyleri kıyaslamasında anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir. Öte yandan; ölçekte sorgulanan sorunlar tek tek ele alındığında; 8 sorun hakkında spor yöneticiliği son sınıf öğrencileri ile spor uzmanlarının arasında anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu sorunlar:

*1) Türkiye’de spor ile ilgili hedefler kısa vadeli ve uzun vadeli eylem planları olarak tespit edilmiştir,*

Spor uzmanlarının sorunu algılama düzeylerinin düşük olma nedeni; uygulamanın içinde olup ve eylem planlarının hazırlanma aşamalarını görmeleri nedeniyle öğrencilere kıyasla eylem planları hakkında daha çok fikir sahibi olmalarından kaynaklı olarak, yapılan işleri yeterli görmedikleri düşünülmektedir.

*2) Bakanlık Teşkilatı içinde Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu mezunlarına yeterince yer verilmiştir,*

Öğrencilerin kurum içerisindeki teşkilat yapısı ve çalışanların eğitim düzeyleri ve branşları hakkında yeterli bilgiye sahip olmadıkları düşünülmektedir.

*3) Spor Genel Müdürlüğü Yöneticileri ile federasyon başkanları, ilgili spor branşlarının yaygınlaşması için yeterli derecede çalışmaktadırlar,*

Spor yöneticiliği öğrencilerinin sorunu algılama puanının yüksek olmasının nedeni; federasyon başkanları ve genel müdürlük yöneticileri ile etkileşim içinde olmadıkları ve olası aksaklık ve eksikleri daha yakından göremediklerinden kaynaklandığı düşünülmektedir.

*4) Spor yöneticileri, çağdaş yönetim ilke ve fonksiyonlarını kendi spor organizasyonlarına uygulayacak vizyona sahiptirler,*

Spor uzmanlarının soruna ilişkin görüşlerinin olumlu olmasının nedeni; kendilerine yönelik eleştirel yaklaşımı kabullenmemeleri ve kendilerini tam donanımlı olarak görmelerinden kaynaklı olabileceği düşünülmektedir.

*5) Spor yöneticileri alana yönelik hizmet öncesi eğitim almaktadırlar,*

Spor yöneticiliği öğrencilerinin soruna ilişkin görüşlerinin olumlu olmasının nedeninin, aldıkları eğitimin mesleki açıdan yeterli olduğu kanaatinde olduklarından kaynaklı olabileceği düşünülmektedir.

*6) Madde bağımlılığı, suçlu gençlik, çalışan gençlik, işsiz gençlik, ailevi sorunlar yaşayan gençlik ile ilgili etkili çalışmalar yapılmaktadır,*

Uzmanların soruna ilişkin görüşlerinin düşük olmasının nedeni; yapılan çalışmaları yetersiz görmeleri ve yapılacak çalışmaların daha kapsamlı olması gerektiğini düşünmeleri olduğu düşünülmektedir.

*7) Spor kulüplerinde yöneticiler, antrenörler ve sporcular arasında iletişim vardır,*

Uzmanların mevcut soruna ilişkin görüşlerinin olumsuz olmasının nedeni; uygulamada daha aktif yer almadıklarından ve gözlem yapma fırsatına sahip olmamalarından kaynaklandığı düşünülebilir.



8) Türkiye’de uluslararası normlara uygun spor tesisleri yeterli sayıda bulunmaktadır.

Spor uzmanlarının soruna ilişkin görüşlerinin olumsuz olmasının nedeni; olan tesis ihtiyacı ve mevcut çalışmaları yakından gözlemleyebildiğinden kaynaklı olduğu düşünülmektedir.

### ÖNERİLER

Türk spor yönetimindeki sorunları spor yöneticisi adaylarına üniversiteden itibaren olmak üzere sorgulamak ve çözüm yolları aramak üzerine farkındalık oluşturma çalışmaları yapılmalıdır.

Spor Yöneticiliği öğrencilerine Türk Spor Yönetiminin yürürlükte olan eylem planlarının takip etmeleri gerektiği önerilmelidir.

Spor yöneticiliği öğrencilerinin spor branşlarının yaygınlaştırılması çalışmalarını yerinden inceleyip mevcut durumu daha iyi analiz edebilmesine imkan sağlayacak ortamın sağlanması gerekmektedir.

Spor uzmanlarının hem kendi gelişimleri hem örgütsel gelişimlerinin sağlanması için çağdaş yönetim ilke ve fonksiyonlarını benimsemelerine katkı sağlayacak; gerek kurum içi gerek kurum dışı eğitimler yapılmalı ve katılımları sağlanmalıdır.

Spor Yöneticiliği öğrencilerine mesleki ihtiyaçlarını; aldıkları eğitimin karşılayıp karşılamadığını sorgulamasına yönelik çalışmalar yapılması önerilebilir.

Spor Yöneticiliği öğrencilerinin talep oldukları görev itibari ile sorumluluğunda olacak gençliğin sorunlarını daha yakından takip etmeleri önerilebilir.

### KAYNAKÇA

- Arıkanlı A. ve Ulubaş B. , “*Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı Yönetim Fonksiyonları ve Yönetici Davranışları*” Ankara, 2004.
- Germi H. ve Sunay H. , “*Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünde Görev Yapan Spor Yöneticilerinin Problem Çözme Becerilerinin Değerlendirilmesi*”,\_2006, Ankara.
- Hakan S., *Spor Yönetimi*, Gazi Kitapevi, Ankara, 2004.
- İmamoğlu F. “Fonksiyonel Açıdan Spor Yönetiminin Anlam Ve Önemi” *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Cilt 8 Sayı 1, 1992, S. 22,
- Katırcı H. ve Uztuğ F. , “Spor Kulüplerinde İletişim Yönetimi: Türkiye Profesyonel Futbol Liglerinde Yer Alan Spor Kulüplerinin İletişim Uygulamalarına İlişkin Araştırma” *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi* Cilt/Vol.:9 - Sayı/No: 1 2009, s.149–168,
- Küçükgüngör E. “*Spor Hukuku Uyuşmazlıklarında Milletlerarası Tahkim*” Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi 2004.
- Taşmektepligil Y., “Beden Eğitimi ve Spor Alanı Mezunlarının İstihdam Sorunları ve Yeni İş Olanakları” *Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi* ,Cilt-Sayı: 11-2 Yıl: 2009.
- Tortop, N. *Yönetim Bilimi*, Yargı Yayınları, Ankara, 1993.
- Uzun,R. “Türkiye’de Spor Basınının Etik Anlayışı” *Gazi Üniversitesi İletişim Fakültesi Gazetecilik Bölümü İletişim* 2004/19.

Yetim A. Spor Yönetiminde Liderlik. Ankara, *Gazi Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*,

Yetim A. ve Şenel Ö., “Türkiye’de Spor Yöneticisi Yetiştirme Faaliyetlerinin Görünümü” *Milli Eğitim Dergisi*, S.150 Mart, Nisan, Mayıs 2001

Yetim, A., “Spor Yönetiminde Liderlik” *Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, S.3, 1996, s.85-94,

#### **EXTENDED ABSTRACT**

The purpose of this study is to compare the level of perception of the current problems in the Turkish Sport Management by the senior students studying Sports Management and Sports Education Experts. The research group includes 92 people (45 sports experts working in the Ministry of Sports between 2014-2015 and 47 senior students studying sports management) who have voluntarily participated in the study. The data of the study were collected with a scale called The current problems in the Turkish Sport Management which was developed by Özen et al. in 2012 and "Personal Information Form" prepared by the researcher in order to determine the demographic characteristics of the participants. The scale consists of 40 items and one sub-dimension to determine the current problems in Turkish Sport Management. In the analysis of the data, t-test was applied to the independent groups used in the comparison of the binary groups of the parametric tests and the significance level was accepted as  $p < 0.05$  in all the statistical evaluations. According to the results of the analysis, it was found that there was no significant difference between the level of perception of problems in Turkish sport management by senior students studying sports management and sports education specialists. On the other hand; when 40 questions in the scale were taken one by one; significant differences were found related to 8 problems between seniors studying sports management and sports specialists on the following issues; action plans, employment type, widespread sports branches, adoption of contemporary management functions, youth issues, intra-club communication, and the nature of sports facilities.